**ПРОТОКОЛ № 36**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 07.11.2023 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Евгени Иванов, Стефан Петров, Петя Маринова, Ирина Апостолова, Емилия Пенева, Веселин Иванов, Аксиния Матосян, Ваня Дойчева и Надя Загорова

Отсъства: Пламен Найденов

На заседанието присъстват: Полина Петкова - началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи” и Мария Василева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Илиана Атанасова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 21 - т.26

РАЗНИ

 1. Проект на становище по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за притежаваните професионални качества на Веселина Милушева Милушева – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Силистра, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Силистра, който ще се проведе на 15.11.2023 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА становището за притежаваните професионални качества на Веселина Милушева Милушева – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Силистра, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра.

1.2. ИЗПРАЩА, на основание чл. 55, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, становището по т. 1.1. на Веселина Милушева Милушева – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура - Силистра, във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра.

1.3. ПРЕДОСТАВЯ становището по т. 1.1. на Прокурорската колегия на ВСС, основание чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, ведно с цялата документация във връзка с избора на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Силистра.

2. Откриване на процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОТКРИЕ, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград – свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник" предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.4. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Откриване на процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в органи на Прокуратурата на Република България.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. Становищата от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен, от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Разград, от административния ръководител на Районна прокуратура – Велико Търново и от административния ръководител на Районна прокуратура – Сливен, ведно със заявленията от магистрати от съответните органи на прокуратурата на Република България, да се изпратят на главния прокурор за становище относно възможността за откриване на процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

4. Молба от Антония Атанасова Димитрова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив и Васил Атанасов Василев – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Антония Атанасова Димитрова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.11.2023 г.

4.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Васил Атанасов Василев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик, на длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.11.2023 г.

*Мотиви: Във Висшия съдебен съвет е постъпила молба от Антония Атанасова Димитрова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив и Васил Атанасов Василев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик с искане за преместването им по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Административният ръководител на Окръжна прокуратура – Пазарджик е изразил съгласие, да бъде извършена размяната по смисъла на 194, ал. 2 от ЗСВ. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/31.10.2023 г., т. 24.1., молбата от магистратите е изпратена на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пловдив за съгласуване. С писмо с вх. № ВСС-13556/01.11.2023 г. същият изразява положително становище за провеждане на процедурата, съгласно изискването на цитираната норма.*

*Разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ предвижда възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, при взаимното им съгласие, както и това на административните им ръководители.*

*Съобразно гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че са налице кумулативно изискуемите предпоставки за приложение института на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и молбата за преместване на гореспоменатите следователи от двата органа на съдебната власт следва да бъде уважена.*

4.3. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Молби от Светла Димитрова Иванова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен и от Валентин Йорданов Славейков – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Светла Димитрова Иванова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Валентин Йорданов Славейков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, на длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

*Мотиви: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е сезирана с молби с вх. № № ВСС-13601/31.10.2023 г. от Светла Димитрова Иванова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Сливен и Валентин Йорданов Славейков – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, за размяната им, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.*

*Разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ предвижда възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, при взаимното им съгласие, както и това на административните им ръководители. Предвид изискването на нормата за съгласие от административните ръководители на магистратите, същите са изразили положителни становища за приложението на механизма.*

*Във връзка с гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия намира, че е изпълнен в цялост фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и преместването на следователите от двата органа на съдебна власт е основателно.*

5.3. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Решение № 10445/01.11.2023 г. по адм. дело № 7499/2023 г. по описа на Върховния административен съд по жалба от Станислав Валериев Николов като младши прокурор в Районна прокуратура – Русе срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/19.07.2023г., т. 4.27., с което е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Русе.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА за сведение Решение № 10445/01.11.2023 г. по адм. дело № 7499/2023 г. по описа на Върховния административен съд по жалба от Станислав Валериев Николов като младши прокурор в Районна прокуратура – Русе срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/19.07.2023г., т. 4.27., с което е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Русе.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

7. Придобиване статут на несменяемост на Десислава Илиева Драголова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Илиева Драголова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив.

7.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Десислава Илиева Драголова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, резултатите от атестирането за запознаване.

8. Периодично атестиране на Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по общите критерии за атестиране на Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им“ поставената оценка „5“ следва да се намали с 1 (една) единица. При извършване на своята преценка ПАК е съобразила преимуществено показателя „брой потвърдени и отменени актове“, като е отразила същите цифрово и процентно, без да посочи и анализира в цялост основанията за отмяна на актовете, които биха дали възможност да се направи преценка за втория показател по този качествен критерий.*

*Действително, както е отбелязала и ПАК, делът на отменените актове по преписки (4 броя) спрямо общо постановените (541 броя) е 0,7 %, но спрямо броя на обжалваните актове (21 броя) е 19%. По отношение на наказателните производства, делът на отменените актове (4 броя) спрямо общо постановените актове (472 броя) е 0,9%, но спрямо обжалваните актове (20 броя) е 20 %.*

*Същевременно, при определяне на оценката по настоящия критерий следва да се вземат предвид и основанията за отмяна на проверените актове, за връщане на внесените в съда дела и за постановяване на оправдателните присъди, относими към настоящия критерий, като след запознаване с приложените към атестационнате преписка актове, Комисията констатира следното:*

*Основна причина за отмяна на постановленията за отказ е непълнота на проверката и неизяснена фактическа обстановка, т.е. в нарушение на принципа, залегнал в чл. 13 и чл. 14, ал. 1 НПК, задължаващ прокурора да взема решенията си след обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по преписките, което е довело до необосновани правни изводи и незаконосъобразност на постановения акт. Така например: пр.пр.№ 29446/2019 г., пр.пр.№ 43586/2018 г., пр.пр.№ 50548/2017 г.*

*По пр.пр.№ 43070/2018 г. постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е отменено от горестоящата прокуратура, тъй като са налице данни за евентуално извършено или неизвършено престъпление по чл. 219, ал. 1 – ал.3 НК, което е от компетентност на окръжна прокуратура, в случая СГП.*

*С втория от показателите по настоящия критерий са свързани и причините за отмяна по реда на съдебния контрол на 4 бр. актове по наказателни производства: по пр.пр.№ 2771/2019 г. – постановлението за спиране е отменено, поради неправилна правна квалификация на деянието и обстоятелствата, при които е извършено; по пр.пр.№ 25453/2019 г. – постановлението за частично прекратяване и спиране на наказателното производство е отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като правният извод на прокурора за отсъствие на хулигански подбуди при извършване на деянието е неправилен и не почива на верен прочит на доказателствените материали, като правилната правна квалификация на деянието е по чл.131 ал.1 т.4 и т.12 вр. чл.130 ал.1 НК.*

*По пр.пр.№ 46759/2019 г. наказателното производство, касаещо престъпление по чл.131 ал.1 т.12 вр.чл.130 ал.1 НК, е спирано два пъти, на основание чл.25 ал.1 т.6 НПК (престъплението се преследва по тъжба на пострадалия, подадена пред съда). Съдът е отменил и двете постановления, поради следните причини: Първия път, е счел за неправилен изводът на прокурора за липса на обективен признак „хулигански подбуди“. В тази връзка е посочена трайната съдебна практика по този въпрос, която „…е категорична и повелява, че при изследване на този въпрос следва да се държи сметка както за действителния мотив на извършителя, така и за субективното му отношение към извършеното, в смисъл, че той следва да е целял явно неуважение към обществото или да е проявявал безразличие към настъпване на този резултат…Оскърбленията, телесните повреди и други действия, извършени по лични причини не изключват хулиганските подбуди, когато са извършени публично, в присъствието на много хора и на публично място, както е в конкретния случай“. Втория път, съдът е отменил постановлението като незаконосъобразно и необосновано. От една страна същото е абсолютно идентично и буквално възпроизвежда предходното. Липсата на изложение и анализ на събраните по делото доказателства, липсата на мотиви относно наличието на неизбежна отбрана, респ.превишаване, води до невъзможност съдът да ревизира, формираната, прокурора действителна воля по отношение на вида и характера на престъплението, неговите обективни и субективни измерения, правната му квалификация и неговия автор, и реда, по който следва да се реализира наказателната отговорност на последния. Ето защо, делото е върнато на прокуратурата със задължителни указания относно прилагане на закона.*

*Поради допуснати нарушения на закона са върнати и четири от внесените в съда актове: по пр.пр.№ 2160/2023 г. внесеното в съда споразумение не е одобрено, поради неправилно приложение на материалния закон, тъй като деянието, за което обвиняемият е привлечен към наказателна отговорност покрива обективните признаци на привилегирования състав на чл.354а ал.5 вр.ал.3 т1 НК, а не на основния състав на чл.354а ал.3 т.1 НК, по който е квалифицирано; внесеното в съда споразумение по пр.пр.№ 12246/2020 г. не е одобрено, поради нарушение на материалния закон, тъй като липсват данни за извършено престъпление; внесеното в съда постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а НК за извършено от обвиняемия деяние по чл. 131 ал.1 т.4 и т.12 вр.чл.130 ал.1 НК по пр.пр.№ 25453/2019 г., е върнато за извършване на преценка за правната квалификация на деянието; по пр.пр.№ 38636/2017 г. съдът е счел, че обвинителният акт, касаещ престъпление по чл.183, ал.1 НК, не отговаря на изискванията за яснота и прецизност, установени, както в разпоредбите на НПК, така и в задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение №2/2002 г. на ОСНК на ВКС – и в постановлението за привличане на обвиняем, и в заключителната част на ОА, са инкорпорирани твърдения за съзнателно неизпълнение на задължения на подсъдимия в размер на повече от две месечни вноски за двете му деца, без да е обоснована правноорганизационната форма, която е избрана, за да бъдат възведени като едно престъпление. Поради това така избраният подход е останал неясен и възпрепятства процесуалните права както на подсъдимия, така и на пострадалите лица.*

*С неправилна правна квалификация на деянието са свързани и причините за постановяване на 4 бр. оправдателни присъди, като по 3 от делата се касае за престъпление по чл.144 ал.3 НК (пр.пр.№№ 894/2018 г., 39127/2017 г. и 45703/2017 г.), а едно от делата (пр.пр.№ 1177/2018 г.) е за престъпление по чл.131 ал.1 т.1 вр.чл.130 ал.2 НК.*

*Изложеното по-горе определя и съответната оценка, която по настоящия критерий следва да бъде „4“.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.81) на Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.*

8.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

8.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Тодор Руменов Куюмджиев – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

9. Периодично атестиране на Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

9.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Руменов Лозанов - прокурор в Софийска районна прокуратура. , резултатите от атестирането за запознаване.

10. Периодично атестиране на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

11. Периодично атестиране на Мая Кирилова Христева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Пловдив, за комплексна оценка на Мая Кирилова Христева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Мая Кирилова Христева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мая Кирилова Христева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, резултатите от атестирането за запознаване.

12. Извънредно атестиране на Милен Спасов Миков - прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 2 гласа „за“ и 9 гласа „против“определяне на оценка „4“ в част V, т. 4 от ЕФА и 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ оценките в останалите части*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Велико Търново за оценки по общите критерии за атестиране на Милен Спасов Миков - прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

 *Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:*

 *В част IV, т.1 „Правни познания и умения“, предложената от ПАК максимална оценка 5 по критерия, следва да се намали с 1 (една) единица, с оглед основанията за отмяна на част от постановените актове по преписки и досъдебни производства, причините за върнатите актове и свързаните с тях пропуски и грешки в приложението на материалния и процесуален закон.*

*От цялостния анализ на работата на прокурор Миков, може да се заключи, че същият притежава правни познания и умения за работа по дела с фактическа и правна сложност, но в конкретния 5-годишен период на атестиране, видно от част III на ЕФА, не винаги е съумявал да ги прилага успешно в практиката. Голяма част от отменените актове по преписки и досъдебни производства е поради нарушаване на задължителните изисквания на чл.13 и чл.14 от НПК, което е довело до непълнота на проверката/разследването и неизяснена фактическа обстановка. В общата бройка отменени, се наблюдават и 8 броя случаи по ДП на прибързано произнасяне, с липса на анализ на доказателствата или същият не е бил пълен и точен, довел до необосновани и неправилни правни изводи за липса на съставомерност по текст от НК или за недоказаност на обвинението, което е било основание за отмяната им от горестоящия прокурор или от съда. Един брой постановление за спиране е било отменено, т.к пострадалият не е бил уведомен за правата му по чл.80 НПК и още два броя постановления за спиране – поради неизчерпване възможността за установяване на извършителите на престъплението.*

 *Налице са и дела, при които има по няколко отменени акта (пример: №66/2018 г.- 4 отм.; № 1088/2018 – 2 отм.; № 1808/2020 – 2 отм.), което е довело до необосновано забавяне на същите.*

 *По отношение на върнатите общо 6 бр. дела, основно се констатира несъобразяване с изискванията на чл.246 НПК, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия, поради невъзможност да се разбере обвинението от фактическа и/или правна страна, вследствие на неясноти, непълноти или противоречия допуснати в обстоятелствената част и/или диспозитива на ОА ( пр.№1271/2018 г.; 1831/2015 г.; 433/2021 г.;2713/2020 г.), както и чл. 91, ал.3, т.1 и т.4 от НПК (пр. № 713/2019 г.). По пр.№ 556/2017 г. е нарушен материалния закон, тъй като не са били налице предпоставките за внасяне на предложение по чл.78а НК.*

 *Анализирани по отделно и в съвкупност, горецитираните пороци не могат да бъдат игнорирани и обосновават поставянето на оценка «4» по критерия.*

 *В част IV, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ предложената от ПАК оценка 4, следва да се увеличи с 1 (една) единица, т.к след допълнително изискана справка от РП Габрово става ясно, че отбелязаните като просрочени* ***3*** *бр. ДП, в част III, т.3.2 от ЕФА, са били решени от атестирания в удължения срок за произнасяне по реда на чл.242, ал. 5 НПК, с постановление на административния ръководител.*

*По останалите общи и специфични критерии КАК при ПК на ВСС потвърждава предложените от ПАК оценки.*

 *С оглед на всичко изложено, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 4,81 на прокурор Милен Спасов Миков – прокурор в Районна прокуратура - Габрово.*

12.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Милен Спасов Миков - прокурор в Районна прокуратура – Габрово.

12.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милен Спасов Миков - прокурор в Районна прокуратура – Габрово, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ

13. Предложение от Веселка Симеонова Маринова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, за извънредно атестиране.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА, основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на Веселка Симеонова Маринова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, за периода от 07.11.2018 г. – 07.11.2023 г.

13.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пловдив необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

14. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за придобиване статут на несменяемост на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Станислава Димитрова Бакалова - прокурор в Районна прокуратура – Варна, за периода 05.11.2018 г. – 05.11.2023 г.

14.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

15. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Варна за придобиване статут на несменяемост на Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Маргарита Владимирова Калоянова - прокурор в Районна прокуратура – Варна, за периода 05.11.2018 г – 05.11.2023 г.

15.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

16. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Добрич за придобиване статут на несменяемост на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Районна прокуратура – Добрич, за периода 05.11.2018 г. – 05.11.2023 г.

16.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

17. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Добрич, за повишаване на Стефка Георгиева Георгиева – заместник -административен ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Георгиева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

18. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя и преразпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Съдебен орган  | Магистрат | Длъжност | ДОКЛАДЧИК |
| 1 | СГП | Михаела Николаева Георгиева | прокурор | Емилия Пенева |
| 2 | СРП | Габриела Георгиева Милушева | прокурор | Петя Маринова |
| 3 | СРП | Валентина Дикова Дачева  | прокурор | Аксиния Матосян |
| 4 | СРП | Елена Иванова Андреева | прокурор | Емилия Пенева |
| 5 | СРП | Мария Любчова Бакалска | прокурор | Ирина Апостолова |
| 6 | РП-Стара Загора | Мирела Бончева Василева | прокурор | Надя Загорова |
| 7 | СГП  | Ангел Демирев Кънев | прокурор | Огнян Дамянов\* |

*\*Забележка: Преписката се преразпределя от доклад на г-жа Петя Маринова*

*на доклад на г-н Огнян Дамянов.*

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

19. Придобиване статут на несменяемост на Даниела Христова Тепавичарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Даниела Христова Тепавичарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Даниела Христова Тепавичарова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Даниела Христова Тепавичарова - прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

20. Придобиване статут на несменяемост на Диана Стайкова Господинова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Диана Стайкова Господинова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна.

20.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Диана Стайкова Господинова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна.

20.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Диана Стайкова Господинова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

20.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 08.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

21. Решение № 10519/02.11.2023 г. по адм. дело № 7588/2023 г. по описа на Върховния административен съд по жалба от Лиляна Стоянова Станчева като младши прокурор в Районна прокуратура – Добрич срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/19.07.2023 г., т. 4.28., с което е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Добрич.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА за сведение Решение № 10519/02.11.2023 г. по адм. дело № 7588/2023г. по описа на Върховния административен съд по жалба от Лиляна Стоянова Станчева като младши прокурор в Районна прокуратура – Добрич срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/19.07.2023 г., т. 4.28., с което е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Добрич.

22. Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/06.11.2023 г., т. Р-2, относно атестиране на Димитър Иванов Стратиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, процедура за извънредно атестиране на Димитър Иванов Стратиев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, кандидат за участие в процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Мадан, за периода 30.04.2019 г. - 26.09.2023 г.

22.2. Да се изискат от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Смолян необходимите документи, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, за провеждане на атестиране на Димитър Иванов Стратиев – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, кандидат за участие в процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Мадан, за периода от 30.04.2019 г. - 26.09.2023 г.

23. Писмо от член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, относно атестиране на Веселина Радкова Николова – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Смолян.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. Да се уведоми прокурор Димитър Махмудиев – член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, че във връзка с процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Радкова Николова – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Смолян, за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г.:

23.1.1. Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва да изиска статистически данни за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г., в това число и за периода 01.11.2018 г. – 01.11. 2021 г.;

23.1.2. Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва да изиска за проверка дела и преписки за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г., в това число и за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.;

23.1.3. информацията по т. 23.1.1. и т. 23.1.2. следва да намери отражение в Единния формуляр за атестиране на прокурор Веселина Николова.

*Мотиви: До Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило писмо от Димитър Махмудиев – член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, във връзка с процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Веселина Радкова Николова – заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор на Районна прокуратура – Смолян. Посочено е, че прокурор Николова има проведено предварително атестиране с решение на ПК по пр. № 3/01.02.2023 г. за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г., който се припокрива с указания от КАК период за извършване на атестиране за придобиване статут на несменяемост – 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г. Цитира се нормата на чл. 48, ал. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2023 г., съгласно която всеки следващ атестационен период започва след приключване на статистическия период от предходното атестиране, независимо от датата на решението, с което е приета комплексната оценка от предходното атестиране. В тази връзка са поставени следните въпроси: Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва ли да изисква статистически данни за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.; следва ли да бъдат изискани за проверка дела и преписки за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.; посочената информация следва ли да намери отражение в ЕФА.*

*Разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ предвижда, че атестиране се провежда за придобиване на несменяемост – с навършване на 5-годишен стаж като съдия, прокурор и следовател. Текстът на чл. 197, ал. 3 от ЗСВ посочва, че атестирането за придобиване на статут на несменяемост има за цел извършване на обективна оценка на професионалната квалификация и на спазването на правилата на съответния етичен кодекс след навършване на 5-годишен стаж на длъжност съдия прокурор или следовател.*

*Съгласно цитираната законова уредба атестирането за несменяемост се провежда за период от 5 (пет) години, т.е за придобиване статут на несменяемост следва да бъде извършена цялостна оценка на професионалните, деловите и нравствени качества на магистрата за целия атестационен период, обхващащ 5 години. Този подход следва да се прилага дори и в случаите на проведено предварително атестиране на магистрата, независимо от обстоятелството, че периодът за несменяемост обхваща в себе си и този от предварителното атестиране, в каквато насока е дългогодишната, непротиворечива и последователна практика на Комисията. В този смисъл е текстът на чл. 197, ал. 3, изр. 2 от ЗСВ, съгласно който при атестиране за несменяемост се вземат предвид и резултатите от предварителното атестиране на съдия, прокурор или следовател, в случаите когато е извършено предварително атестиране.*

*Неотносима в конкретния случай се явява цитирана в писмото норма на чл. 48, ал. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г., съгласно която всеки следващ атестационен период започва след приключване на статистическия период от предходното атестиране. Противното би означавало магистрат с проведено предварително атестиране, да придобие статут на несменяемост след атестиране само на 2-годишен период, което би било в противоречие с цитираните текстове на чл. 196 и чл. 197 от ЗСВ.*

*С оглед изложеното, при атестирането за несменяемост на прокурор Николова ПАК към АП – Пловдив следва да изиска статистически данни, дела и преписки за проверка за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г. и тази информация да намери отражение в Единния формуляр за атестиране.*

24. Писмо от член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, относно атестиране на Кремена Димитрова Роглекова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. Да се уведоми прокурор Димитър Махмудиев – член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, че във връзка с процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кремена Димитрова Роглекова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г.:

24.1.1. Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва да изиска статистически данни за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г., в това число и за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.;

24.1.2. Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва да изиска за проверка дела и преписки за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г., в това число и за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.;

24.1.3. Информацията по т. 24.1.1. и т. 24.1.2. следва да намери отражение в Единния формуляр за атестиране на прокурор Кремена Роглекова.

*Мотиви: До Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило писмо от Димитър Махмудиев – член на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив, във връзка с процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Кремена Димитрова Роглекова – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив. Посочено е, че прокурор Роглекова има проведено предварително атестиране с решение на ПК по пр. № 19/25.05.2022 г. за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г., който се припокрива с указания от КАК период за извършване на атестиране за придобиване статут на несменяемост – 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г. Цитира се нормата на чл. 48, ал. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2023 г., съгласно която всеки следващ атестационен период започва след приключване на статистическия период от предходното атестиране, независимо от датата на решението, с което е приета комплексната оценка от предходното атестиране. В тази връзка са поставени следните въпроси: Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – Пловдив следва ли да изисква статистически данни за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.; следва ли да бъдат изискани за проверка дела и преписки за периода 01.11.2018 г. – 01.11.2021 г.; посочената информация следва ли да намери отражение в ЕФА.*

*Разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ предвижда, че атестиране се провежда за придобиване на несменяемост – с навършване на 5-годишен стаж като съдия, прокурор и следовател. Текстът на чл. 197, ал. 3 от ЗСВ посочва, че атестирането за придобиване на статут на несменяемост има за цел извършване на обективна оценка на професионалната квалификация и на спазването на правилата на съответния етичен кодекс след навършване на 5-годишен стаж на длъжност съдия прокурор или следовател.*

*Съгласно цитираната законова уредба атестирането за несменяемост се провежда за период от 5 (пет) години, т.е за придобиване статут на несменяемост следва да бъде извършена цялостна оценка на професионалните, деловите и нравствени качества на магистрата за целия атестационен период, обхващащ 5 години. Този подход следва да се прилага дори и в случаите на проведено предварително атестиране на магистрата, независимо от обстоятелството, че периодът за несменяемост обхваща в себе си и този от предварителното атестиране, в каквато насока е дългогодишната, непротиворечива и последователна практика на Комисията. В този смисъл е текстът на чл. 197, ал. 3, изр. 2 от ЗСВ, съгласно който при атестиране за несменяемост се вземат предвид и резултатите от предварителното атестиране на съдия, прокурор или следовател, в случаите когато е извършено предварително атестиране.*

*Неотносима в конкретния случай се явява цитирана в писмото норма на чл. 48, ал. 4 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г., съгласно която всеки следващ атестационен период започва след приключване на статистическия период от предходното атестиране. Противното би означавало магистрат с проведено предварително атестиране, да придобие статут на несменяемост след атестиране само 2-годишен период, което би било в противоречие с цитираните текстове на чл. 196 и чл. 197 от ЗСВ.*

*С оглед изложеното, при атестирането за несменяемост на прокурор Роглекова ПАК към АП – Пловдив следва да изиска статистически данни, дела и преписки за проверка за целия атестационен период 01.11.2018 г. – 01.11.2023 г. и тази информация да намери отражение в Единния формуляр за атестиране.*

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

25. Придобиване статут на несменяемост на Антон Руменов Ценов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антон Руменов Ценов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Антон Руменов Ценов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Антон Руменов Ценов – прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 07.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

26. Придобиване статут на несменяемост на Андрей Истилиянов Костов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Андрей Истилиянов Костов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Андрей Истилиянов Костов – прокурор в Софийска районна прокуратура.

25.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, Андрей Истилиянов Костов – прокурор в Софийска районна прокуратура, ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

25.4. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 07.11.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)

 ОГНЯН ДАМЯНОВ