

ПРОТОКОЛ № 2

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 08.02.2024 Г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изслушване на, съдия в, във връзка със сигнал от (вх.№ВСС-13092/2023г.) и открита процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б, ал. 1, т. 3 ЗСВ – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Борислава Славчева Борисова**, съдия в Районен съд – Лом, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Лом – *на доклад на г-жа Керелска.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Искра Петьова Касабова**, съдия в Районен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Враца – София – *на доклад на г-жа Керелска.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Вергиния Събева Еланчева**, съдия в Районен съд – Кърджали, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кърджали – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-12215/23/30.01.2024

Г-.....:

ВСС-12706/23/26.01.2024

Г-.....:

ВСС-13087/29.12.2023

Г-.....:

ВСС-11339/23/29.01.2024

ВСС-1123/19.01.2024

Г-.....:

ВСС-14882/23/26.01.2024

Постъпва предложение от Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Разглеждане на сигнали с входящи номера № ВСС-1465/31.01.2024 г., ВСС-1329/26.01.2024 г. и ВСС-1308/25.01.2024 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

6. Разглеждане на сигнали с входящи номера № ВСС-1465/31.01.2024 г., ВСС-1329/26.01.2024 г. и ВСС-1308/25.01.2024 г.

ОТНОСНО: Т.1. Изслушване на, съдия в ..., във връзка със сигнал от ... (вх.№ВСС-13092/2023г.) и открита процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б, ал. 1, т. 3 ЗСВ.

С решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 1 от 18.01.2024 г. е изискана информация от НАП и от, която все още не е предоставена на Комисията.

След проведеното изслушване и последвалата дискусия,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № ВСС-13092/2023 г. за следващо заседание, след получаване на информацията от НАП и

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Борислава Славчева Борисова**, съдия в Районен съд – Лом, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Лом – докладва г-жа Керелска.

С оглед изпратено писмо до ИВСС с искане за предоставяне на допълнителна информация,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на становище относно притежаваните нравствени качества от **Борислава Славчева Борисова**, съдия в Районен съд – Лом, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Лом, за следващо заседание.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Искра Петьова Касабова**, съдия в Районен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Враца – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Искра Петьова Касабова**, съдия в Районен съд – Враца, спазва изискванията, регламентиращи в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Враца.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Искра Петьова Касабова**, съдия в Районен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Враца.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Вергиния Събева Еланчева**, съдия в Районен съд – Кърджали, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кърджали – докладва *г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Кърджали, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Вергиния Събева Еланчева**, съдия в Районен съд – Кърджали, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кърджали.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вергиния Събева Еланчева**, съдия в Районен съд – Кърджали, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кърджали за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кърджали.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

5.1. Преписка с вх.№ ВСС-12215/23/30.01.2024 г., образувана по становище от КПЕ към ...във връзка със сигнал от адв. срещу съдия ... от

КПЕ към ... е извършила проверка на изнесените в сигнала на адв. ... данни, като съдия ... е поканена за изслушване, но не се е явила. При извършване на проверката КПЕ се е запознала със становището на инспектор ... от ИВСС, с исканията, заявленията и становищата на съдия ... и изхождайки от сигнала е констатирала, че в него не се съдържат твърдения за нарушения на КЕПБС. Сигналът съдържа оплаквания за евентуални процесуални нарушения, свързани със събиране и оценка на доказателства, които следва да бъдат проверени по реда на инстанционния контрол. Тъй като в сигнала не е посочено нито едно нарушение на КЕПБС, същият следва да се остави без разглеждане.

Производството е прекратено.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1.1. Приема за сведение становището на КПЕ към

5.1.2. Да се изпрати писмо до председателя на КПЕ към ..., с което да се информира, че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към ... следва да уведоми за резултата от проверката подателя на сигнала и проверения магистрат.

Докладва г-....:

5.2. Преписка с вх.№ ВСС-12706/23/26.01.2024 г., образувана по жалба от ..., съдия в РС –, препратена КПЕ към ОС –

Сигналът е във връзка с етична преписка № .../23г. на КПЕ към ОС – ..., образувана по сигнал от Изразява недоволство от становището на КПЕ към ОС – ... по подадения от нея сигнал, в частност от факта, че не е поканена да бъде изслушана и по необясними причини са поканени съдия ... и съдия Твърди, че КПЕ към ОС – ... безкритично е приела само обясненията на ... по „наведените от него недопустими, крайно неприемливи, обидни и негативни квалификации за съда и работещите в него“ и твърдението му, че тези квалификации са „художествени похвати“. Независимо от това, ... счита, че ... „категорично е накърнил или поне поставил в риск, както доброто професионално име“ на съдиите, така и авторитета на съдебната институция, за която е внушено, че била „послушен и удобен съд“, в който работят „съдии под натиск“.

Счита, че КПЕ към ОС – ... е negliжирала сериозността на проблема и не е отчела негативните вреди, които са настъпили за авторитета на съда и съдиите, работещи в него и особено за съдия ... като участник в процедурата за избор на административен ръководител на РС – Счита, че решението на КПЕ към ОС ... не кореспондира на обективните факти и с тълкуването и прилагането на КЕПБС. Отправя молба КПЕ към СК на ВСС да извърши повторна „обективна и/или допълнителна проверка“ и да прецени дали описаното в сигнала поведение на съдия ... кореспондира с етичните принципи на КЕПБС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на председателя на КПЕ към РС – ... със следното съдържание:

Проверки по сигнали за наличие на поведение на съдии, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБС, се извършват от комисиите по професионална етика в съдилищата в изпълнение на правомощията, регламентирани в Правилата за организацията и дейността им, приети от СК на Висшия съдебен съвет.

В органите на съдебната власт се избират комисии по професионална етика, които подпомагат съответната Комисия по професионална етика към СК и ПК на ВСС при осъществяване на правомощията и по чл. 37, ал. 9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба. Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са тези, които осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, местните етични комисии извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в КЕПБС. Основанията и редът за извършване на проверки са очертани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

КПЕ към СК на ВСС не разполага с правомощия да ревизира становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на КЕПБС от страна на магистрати.

Докладва г-.....:

5.3. Преписка с вх.№ ВСС-13087/29.12.2023 г., образувана по сигнал от ... чрез адв. ..., САК.

Пореден сигнал със сходни оплаквания. Жалбоподателят твърди, че магистрат от Административен съд ... упражнява „дискриминация, тормоз, преследване и лично отношение“ към него, както и че е в конфликт на интереси в производство, по което то е ищец. Твърдението е във връзка с обстоятелството, че жалбоподателят има заведени четири дела срещу ..., по част от които има и постановени актове, които са в негова полза.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК преписката да се изпрати на КПЕ към ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-...:

5.4. Преписка с вх.№ ВСС-11339/23/29.01.2024 г., образувана по становище от съдия ... от ..., във връзка със сигнал от Движение „...“, препратен от ИВСС.

Съдия ... изпраща становище, изискано от КПЕ към СК на ВСС в открито производство за установяване на несъвместимост. Съдия ... оспорва изцяло твърденията в сигнала. От м. март 2015 г. и до момента е член на редакционната колегия на електронно издание „...!“ – неформална група от юристи, занимаващи се с научни дейности, популяризиране на юридическата наука, етиката, биоправото и др. Тази организация не е регистрирана като ЮЛ и е изцяло неформална. Твърди, че няма договор с организацията и не получава възнаграждение за дейността си като редактор и автор на статии. Приложено е писмо от ... – отговорен редактор в изданието, което подкрепя твърденията. Приложен е и актуален списък на публикациите му, от който е видно, че научните му интереси са много преди да стане редактор на сайта.

Относно твърденията за предоставяне на правни консултации, твърди, че вестникарска статия, написана от човек, който се занимава с наука, коментираща актуални правни проблеми /невисящи пред съд/ не може да се квалифицира като „правна консултация“. Тези статии са безплатни и непоискани и не могат да бъдат правни консултации.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.4.1. Да се присъединят към преписката следните документи и доказателства:

1. Становище по сигнал вх.№ 13807/28.08.2023 г. по описа на ИВСС (наш вх.№ВСС-11339/24.11.2023г.);
2. Обяснение от ... до председателя на ...;
3. Писмо от ... – отговорен редактор на „...!“;
4. Списък на публикациите на ...;
5. Копие на жалба от Движение „...“;
6. Копие на декларация за имущество и интереси по чл.175б, ал.1 ЗСВ (служебно разпечатана от сайта на ИВСС);
7. Служебно направени справки в Търговския регистър, регистър БУЛСТАТ.

5.4.2. Да се изпрати писмо до НАП с искане за предоставяне на информация относно декларираните доходи от съдия ... за последните три години.

5.5. Преписка с вх.№ ВСС-1123/19.01.2024 г., образувана по сигнал от

Жалбоподателят изразява оплаквания от действията на ... – съдия в Окръжен съд – ..., осъществени по време на съдебно заседание, проведено на 24.10.2023 г. по гражданско дело по описа на ОС – Посочва, че по време на заседанието съдия ... в нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии (КЕПБС) и на свое определение за допустимост на доказателствените средства е допуснала разпит на свидетел – служител от ..., който не е поискан от нито една от страните. Според жалбоподателя това е поведение извън дължимото законово поведение, включващо уважение към спорещите страни, съдийската институция и е израз на погазване на Конституцията на Република България. Отправено е искане за извършване на проверка за установяване на фактите и обстоятелствата по случая и търсене на дисциплинарна отговорност на съдия ... поради неизпълнение на задължението за равнопоставеност на страните, независимост, безпристрастност и почтеност в производството, както и за противозаконните действия, осъществявани спрямо участниците в процеса по делото при извършено нарушение на КЕПБС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 1123/19.01.2024 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет не е правораздавателен орган. Той е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Изложените от Вас оплаквания са свързани с правораздавателната дейност на магистрата. Тези оплаквания не са от естество да обосноват поведение на магистрата, противоречащо на правилата на професионалната етика.

С оглед на изложеното Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-...:

5.6. Преписка с вх.№ ВСС-14882/23/26.01.2024 г., образувана по жалба от адв. ...

Отправя искане за извършване на проверка на съдия ... от РС – ... за нарушения на принципите за непристрастност и справедливост.

Жалбоподателят е защитник на подсъдимото лице по наказателно дело пред РС – ..., по което докладчик е съдия Изрично е посочил, че съдия ... е съдия от м. юли 2023г., като преди това е била негов колега – адвокат. Обръща внимание, че за 25 г. адвокатстване е създавала множество „връзки, обвързаности и отношения“.

Посочени са множество дела пред РС - ..., по които ... е направила самоотводи, именно поради цитираните по – горе и създадени по време на адвокатската ѝ дейност отношения.

Повод за конкретния сигнал е отказ на съдия да се отведе от дело, по което жалбоподателят е адвокат на подсъдимия по делото – чуждестранно лице, управител на търговско дружество. В сигнала се твърди, че поведението на съдията е пример за тенденциозно отношение към жалбоподателя и има за цел „да се саморазправи“ с него. Причините за искания отвод са, че съдия ... е била адвокат на ..., по дело, което е

приключило с осъждане на ... да заплати на клиента на жалбоподателя значителна сума. Жалбоподателят счита, че това дело е причина съдията да има тенденциозно отношение към жалбоподателя, още повече, че има издаден изпълнителен лист, по който няма извършени все още никакви плащания от страна на длъжника

С оглед горното, жалбоподателят отправя искане да се извърши проверка за нарушения на етични принципи от страна на съдия ... от РС –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-14882/23г., образувана по Ваш сигнал от01.2024 г., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република Българи и в Закона за съдебната власт.

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони, той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата на факти и обстоятелства, които биха могли да влияят на вътрешното му убеждение.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

По допълнителните точки докладва г-.....:

6.1.допълнителна: Преписка с вх. № ВСС-1465/31.01.2024 г., образувана по сигнал от

Отправя искане за извършване на проверка за нарушения на КЕПБС от съдия ... от ОС – Твърди се, че в съдебно заседание съдия ... се обърнал

към ответника и със „заповеднически, ултимативен тон казал: „Ти шиканираш производството. Или ще ми дадеш документи или ще плащаш“.

Съдията изискал да се представи като доказателство споразумение, подписано от ответника, което не било представено нито от ответника, нито от адвоката му. Това навежда, че съдия ... съвместява съдийските си функции с такива на адвокат и медиатор. Представил е и молба от ответника, с която „изразява надежда, че е изпълнил изискванията на съдия ...“. Не указанията, а изискванията. Съдията също така е посочил на ответника точно кой свидетел да призове. Правомощията на съдията според жалбоподателя са да указва на страните, че не представят доказателства за определени твърдения и да им съдейства за тяхното осигуряване, а не да изисква и посочва какви да са тези доказателства. Изложил е и други нарушения във връзка със събирането на доказателства по делото. Според жалбоподателя в проекта на доклада по доказателствата ... умишлено е пропуснал някои доказателства, с което е толерирал едната страна. По част от доказателствата изобщо не се е произнесъл.

Изброените по-горе действия от страна на съдия ... обуславят според жалбоподателя нарушение на принципа за непристрастност от страна на съдия

Нарушени са и принципите за вежливост и толерантност, изразяващи се в невъздържания до грубост тон на съдията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд - ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

6.2.допълнителна: Преписка с вх. № ВСС-1329/26.01.2024 г., образувана по писмо от ..., председател на КПЕ към РС –

Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител на РС – ..., председателят на КПЕ към РС – отправя искане за предоставяне на справка за подадени сигнали от съдия ... срещу съдиите от РС –, .., .., .. и .., както и какъв е резултата по тях.

Техническият сътрудник е извършил справка в деловодната система на ВСС по име и е предоставил на експерта за изготвяне на отговор посочените по – долу преписки, в които фигурират имената на ... и останалите съдии от РС –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се предостави следната информация на:

....

6.2.допълнителна: Преписка с вх. № ВСС-1308/25.01.2024 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... по сигнал от ... – съдия в РС –

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка по сигнал от съдия ... срещу поведение на съдия ... в качеството ѝ на и.ф.административен ръководител, и двамата от РС –

В жалбата се сочи, че на12.2023г. е проведено Общо събрание на съдиите в РС-..., на което са направени номинации на съдии за заемане на длъжността „административен ръководител“, по повод откритата през месец ноември 2023г. процедура - конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РС- Сочи се, че на общото събрание са направени две номинации-за съдия ... и за съдия, но в прессъобщението, публикувано на официалната страница на РС-... на12.2023г. не е посочена и втората номинация /за съдия/, т.е съобщението съдържа единствено информация по отношение номинацията на съдия ..., нейните постижения и лични качества. В този смисъл, преценявайки, че съдия ... е изпълняваща функциите на „административен ръководител“ на РС- прессъобщенията се одобряват от председателя на съда преди публикуването им като същата същевременно е и кандидат в конкурса. На вниманието на КПЕ се поставя въпросът следвало ли е да се посочи в прессъобщението и другия номиниран от общото събрание кандидат и в този смисъл, нарушен ли е раздел III, т.9.1 от Кодекса за етично поведение на българските съдии?

Към жалбата е приложена извадка на прессъобщението.

Препис от сигнала е изпратен на засегнатото лице-съдия ..., която е депозирала писмено становище, в което изрично е посочила, че не прави възражение преписката да бъде разгледана от настоящата КПЕ при Окръжен съд-.... При извършване на проверката КПЕ в ОС-... е изслушан и магистратът, срещу когото е подаден сигнала. Съдия ... както в депозираното писмено становище, така и в заседанието на Комисията е изразила несъгласие с посоченото в сигнала като счита, че поведението ѝ не нарушава Кодекса за етично поведение на българските съдии, тъй като прессъобщението отразява единствено взетото решение от Общото събрание на съдиите на РС-.... Към писменото становище е приложен протокол от общото събрание на съдиите в РС- ..., проведено на12.2023г.

В хода на проверката КПЕ констатира, че на12.2023г. е проведено Общо събрание на съдиите при определен в четири точки дневен ред. Една от тях е била упражняване правото на общото събрание да номинира и предложи председател на съда, която точка е останала и единствена за решаване на това Общо събрание, а останалите три, предварително

определени, са били отложени за друга дата.

В хода на проведеното Общо събрание са били направени две номинации за председател на районния съд. В резултат на проведеното гласуване, Общото събрание е взело решение, състоящо се в предложение до Съдийската колегия на ВСС, за назначаване на съдия ... за председател на РС-.... При изслушването на съдия ... пред КПЕ, последната посочила, че прессъобщението отразява единствено нейната номинация, тъй като това е решението на Общото събрание на съдиите в РС-.... Сочи освен това, че няма отношение към подготвяне на съдържанието на текста и на неговото публикуване. Самото публикуване е извършено от компютърния специалист, а различните прессъобщения в зависимост от темата им се подготвят от различни лица /съдии или сужители/. За конкретния случай прессъобщението ѝ е изпратено за съгласуване.

КПЕ към ОС – ... е достигнала до извод за неоснователност на жалбата, поради липса на нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, и по-конкретно на раздел III, т.9,1. Обсъжданото прессъобщение отразява единствено и само номинацията на съдия ... за председател на РС- ..., тъй като това съобщение обективира единствено съдържанието на взетото решение от Общото събрание на съдиите на РС-..., а последните са взели решение с мнозинство да бъде направено предложение до СК на ВСС за назначаването на съдия ... на длъжност „Административен ръководител-председател“ на РС-.... Не е съществувало и законово задължение в посоченото прессъобщение да бъде отразена и направената номинация за съдия ..., защото общото събрание не е взело решението тя да бъде предложена за председател.

В заключение, КПЕ при Окръжен съд-... при разглеждането на преписката не е установила по никакъв начин със своите действия и поведение съдия ... да е допуснала нарушение на принципите за етично поведение на българските съдии, в частност на чл.9.1 от раздел III на КЕПБС.

Препис от становището е изпратен на подателя на сигнала и на проверявания магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-1308/25.01.2024 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА