

ПРОТОКОЛ № 20

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 23.11.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: Цветинка Пашкунова и Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Динева Драгнева**, съдия в Административен съд – Бургас, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд – Бургас – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Иванов Стратиев**, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Мадан – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Минчо Танев Танев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Царево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Царево – *на доклад на г-н Кояджиков.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Михайлова Узунова-Панчева**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна – *на доклад на г-н Новански.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Стефанов Вълчев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит – *на доклад на г-жа Керелска.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радослава Маринова Йорданова**,

и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман – на доклад на г-жа Керелска.

7. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-13092/17.10.2023 г., образувана по сигнал от

8. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-6396/08.11.2023 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от

9. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-12976/20.11.2023 г., образувана по отговор от КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от

10. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-13190/20.11.2023 г., образувана по становище на КПЕ към ОС –

11. Необходимост от анализ по отношение начина на избор на комисиите по професионална етика в съдилищата.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Даниела Динева Драгнева**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Бургас – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Даниела Динева Драгнева**, съдия в Административен съд - Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Бургас.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Динева Драгнева**, съдия в Административен съд - Бургас, по повод участие в процедура за избор на

административен ръководител - председател на Административен съд – Бургас.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Димитър Иванов Стратиев**, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Мадан – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Димитър Иванов Стратиев**, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Мадан.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Димитър Иванов Стратиев**, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Мадан.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Минчо Танев Танев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Царево – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС,

извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Минчо Танев Танев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Царево.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Минчо Танев Танев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Царево.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселина Михайлова Узунова - Панчева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Добрич, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Веселина Михайлова Узунова–Панчева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Каварна.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселина Михайлова Узунова - Панчева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Каварна.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Венцислав Стефанов Вълчев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Венцислав Стефанов Вълчев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Луковит.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Венцислав Стефанов Вълчев**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. председател на Районен съд – Ихтиман, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ихтиман.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радослава Маринова Йорданова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Ихтиман.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

Докладва г-.....:

7. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-13092/17.10.2023 г., образувана по сигнал от

ИВСС препраща сигнал от В сигнала се твърди за нарушение на чл. 195, ал. 1, т.3, чл. 213, чл. 217 от Закона за съдебната власт и чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм. 2018 г./ от страна на съдия ... от Посочено е, че съдия ... е председател на Съдийската комисия по ... към Българската федерация ... и на Апелативната комисия.

Цитирани са текстовете от ЗСВ, които са нарушени според жалбоподателката – чл. 195, ал.1, т. 3 , тъй като „участва в контролен орган на юридическо лице с нестопанска цел, което осъществява стопанска дейност....“; чл. 213 от ЗСВ, съгласно който съдия няма право да дава правни консултации, а тя „правораздава като председател на Апелативната комисия“. Цитиран е и текста от отменения още през 2018 г. ЗПУКИ.

Посочено е и решение на ВСС от 20.05.2009 г., съгласно което ВСС прави препоръка на съдиите, прокурорите и следователите да преустановят участието си в управителните и контролни органи на сдружения с нестопанска цел, осъществяващи стопанска дейност, с изключение на тези на

професионални сдружения на съдии, прокурори и следователи. Препоръчва се също да преустановят участието си в Арбитражните съдилища към Националната юридическа фондация, БСК, БТПП, както и други подобни формирания.

Жалбоподателката отправя искане съдия ... да бъде отстранена от всички позиции в ..., тъй като в момента е председател на съдийската комисия по ... и на апелативната комисия.

Съгласно действащия Устав на ..., органите на управление на сдружението са общото събрание и управителния съвет. Висши представителни и изпълнителни органи са Президентът и Генералния секретар на Същите са вписани в търговския регистър на юридическите лица с нестопанска цел. Президентът и Генералния секретар са членове по право на Управителния съвет.

Съгласно устава към федерацията има постоянни комисии, чиито членове се избират от УС, а дейността им се урежда с правилници, които се утвърждават от УС. Председателите на комисиите ги представляват само пред другите органи на федерацията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. Открива процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б, ал. 1, т. 3 ЗСВ по отношение на ..., съдия в

7.2. Приема писмените доказателства, приложени към сигнала.

7.3. Копие от сигнала да се изпрати на съдия ... с искане за предоставяне на становище по изложените в сигнала твърдения и представяне на доказателства в 14 дневен срок от уведомяването.

8. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-6396/08.11.2023 г., образувана по становище на ИВСС във връзка със сигнал от

ИВСС препраща сигнал от ... – кметски наместник на с. ..., обл. В сигнала се твърди, че съдия ... от РС – ... уронва престижа на съдебната власт, тъй като е имал действаща фирма към 2000 г., докато е бил прокурор в РП – ..., а впоследствие и като съдия. Налице е несъвместимост по чл. 132, ал.1,т.4 от ЗСВ /отм./, съответно чл. 195, ал. 1, т.3 от Закона за съдебната власт в редакцията му след 2007 г.

Изложени са следните твърдения:

- Съдия ... е регистрирал през 2018 г. в ... гр. животновъден обект в с. ..., подписал се е като частен земеделски стопанин като липсва негова регистрация в регистър БУЛСТАТ;

- В периода 1994г.-2012 г. е бил вписан като ЕТ „...“, която фирма е била действаща към 2000 г. при назначаването му на длъжност „прокурор“ в РП – ..., а впоследствие и съдия в РС –

- Образувана е и прокурорска преписка, заради неправомерно ползване на ...
., както и подпис на документ от името на друго лице без пълномощно.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. Открива процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б, ал. 1, т. 3 ЗСВ по отношение на ..., съдия в РС -

8.2. Приема писмените доказателства, приложени към сигнала.

8.3. Копие от сигнала да се изпрати на съдия ... с искане за предоставяне на становище по изложените в сигнала твърденията и представяне на доказателства в 14 дневен срок от уведомяването.

Докладва г-...:

9. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-12976/20.11.2023 г., образувана по отговор от КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от ..., съдия от РС –

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка по сигнал от съдия ... от РС – ..., с който е сезирана, като същият сигнал е постъпил и във ВСС. КПЕ към СК на ВСС е информирала КПЕ към ОС – ... за становището си по сигнала от съдия

КПЕ към ОС – ... се е запознала с преписката, разгледала е приложените документи и установила, че не са налице основания за разглеждане на сигнала по същество и преписката е прекратена. Аргументите са, че са изтекли повече от 6 месеца от изготвянето на становището за притежаваните нравствени качества от съдия ... и той не е депозирал сигнал в този срок, както и че цитираното становище към момента не представлява документ, който да подлежи на преразглеждане.

Съдия ... и членовете на КПЕ към РС-... са уведомени за становището.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение отговора от КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-12976/20.11.2023 г.

Докладва г-...:

10. Разглеждане на преписка с вх.№ ВСС-13190/20.11.2023 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка по сигнал от ..., с който е сезирана, като същият сигнал е постъпил и във ВСС и е изпратен на ИВСС по компетентност.

КПЕ към ОС – ... е изисквала доказателства от РС – ..., вкл. становище от жалбоподателя. Получено е писмено становище от проверявания съдия, както и становище на председателя на РС – Заключение е, че оплакванията по същество представляват процесуални нарушения, които ако са налице се отстраняват по реда на ГПК. Не са установени действия или бездействия от страна на съдия ..., които да могат да се квалифицират като нарушения на етични правила и норми. Жалбоподателят се опитва да придаде на извършените процесуални действия на съда, от които не е доволен, характеристиката на нарушение на КЕПБМ/КЕПБС, въпреки че има процесуален ред за защита срещу акт на съда. Становището на КПЕ към ОС – ... е, че липсват данни за извършени нарушения на етични правила и норми от страна на съдия

Съдия ... и подателят на сигнала са уведомени за становището на комисията.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-13190/20.11.2023 г.

Докладва г-жа Керелска:

11. Доклад от ... – главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ – анализ на данните за начина на избор на комисиите по професионална етика в съдилищата след изменението в Закона за съдебната власт от 2020 г.

...

След обсъждане на данните от доклада,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

11.1. Приема доклада на ... – главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

11.2. Да се изпрати окръжно писмо до всички съдилища, с което да се информират за следните обстоятелства:

- с решение на Пленума на ВСС по протокол №30 от 30.10.2023 г. е одобрен нов Кодекс за етично поведение на българските съдии/КЕПБС/, чийто разпоредби следва да се имат предвид от местните етични комисии при изготвянето на становищата за притежаваните нравствени качества от съдиите. КЕПБС може да бъде намерен на интернет страницата на ВСС (*нормативни и вътрешни актове/актове на ВСС/етични кодекси*).

- изборът на членове на етичните комисии в съдилищата и на представители в етични комисии към горестоящи органи следва да се извършва от общото събрание на съответния съд с явно гласуване, съгласно разпоредбата на чл. 65 от Закона за съдебната власт. В този смисъл с решение на СК на ВСС по Протокол № 37 от 14.11.2023 г. са приети промени в чл.5, ал.1 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата;

- становищата за притежаваните нравствени качества от съдиите, изготвени от местните етични комисии не следва да преповтарят формално изпълнението на принципите на етично поведение на съдиите, залегнали в КЕПБС, а да отразяват индивидуалното им поведение в изпълнение или в отклонение от тези принципи.

- след проведен избор на нов състав на местна етична комисия или промяна в състава на избрана вече комисия, да се изпраща съобщение за това до КПЕ при СК на ВСС, с препис от протокола от общото събрание, на което е проведен съответния избор.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА