

ПРОТОКОЛ № 22

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 14.12.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: Цветинка Пашкунова и Драгомир Кояджиков .

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд – *на доклад на г-н Новански.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Симеонов Петров**, административен ръководител – председател на Районен съд – Трън, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Трън – *на доклад на г-н Кояджиков.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Диляна Василева Славова**, заместник административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Божидар Иванов Кърпачев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив – *на доклад на г-жа Керелска.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Божиков Димитров**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дупница – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Калин Кирилов Баталски**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник – *на доклад на г-жа Керелска*.

7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Диана Младенова Йорданова – Матеева**, съдия в Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник – *на доклад на г-жа Керелска – на доклад на г-жа Керелска*.

8. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
ВСС-6396/08.12.2023
ВСС-13491/20.11.2023

Г-.....:
ВСС-12706/11.12.2023
ВСС-14829/29.11.2023

Г-.....:
ВСС-13835/03.11.2023
ВСС-14443/21.11.2023

Г-.....:
ВСС-11339/24.11.2023
ВСС-14649/24.11.2023

Г-.....:
ВСС-14474/2023
ВСС-14687/27.11.2023

Постъпва предложение от г-н Новански за включване на допълнителна точка към дневния ред: Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петко Русев Георгиев**, съдия в Районен съд – Елин Пелин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елин Пелин.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петко Русев Георгиев**, съдия в Районен съд – Елин Пелин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елин Пелин.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд, не е нарушил изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски окръжен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Димитров Петков**, и.ф.административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Софийски окръжен съд.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Симеонов Петров**, административен ръководител – председател на Районен съд – Трън, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Трън – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална

етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Петър Симеонов Петров**, административен ръководител – председател на Районен съд – Трън, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Трън.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Симеонов Петров**, административен ръководител – председател на Районен съд – Трън, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Трън.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Диляна Василева Славова**, заместник административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив – *докладва г-н Магдалинчев.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Диляна Василева Славова**, заместник административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диляна Василева Славова**, заместник административен ръководител – зам.председател на Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Божидар Иванов Кърпачев**, съдия в Районен съд – Пловдив, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Пловдив – *докладва г-жа Керелска.*

След направено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от **Божидар Иванов Кърпачев**, съдия в Районен съд – Пловдив, за следващо заседание на комисията.

4.2. Да се изпрати писмо до РП – Пловдив и Софийска градска прокуратура с искане на информация относно това постъпил ли е сигнал срещу съдия Божидар Иванов Кърпачев, образувана ли е предварителна проверка или досъдебно производство и ако е образувана – на какъв етап е проверката, респективно досъдебното производство.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Божиков Димитров**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дупница – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Божиков Димитров**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница, спазва изискванията, регламентирани

в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Дупница.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Божиков Димитров**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Дупница.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Калин Кирилов Баталски**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Калин Кирилов Баталски**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Перник.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калин Кирилов Баталски**, и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Диана Младенова Йорданова – Матеева**, съдия в Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Диана Младенова Йорданова – Матеева**, съдия в Районен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Перник.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Диана Младенова Йорданова – Матеева**, съдия в Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Перник.

7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.8. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

8.1. Преписка с вх.№ ВСС-6396/08.12.2023 г., образувана по становище от ..., съдия от РС – ..., във връзка със сигнал от

По сигнал от ..., препратен от Инспектората към Висшия съдебен съвет, с решение по протокол № 20/23.11.2023 г. на Комисията, е открито производство за установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ по отношение на ..., съдия в Районен съд,

Производството е образувано във връзка с твърденията на жалбоподателя за притежавана от магистрата фирма – ЕТ, „действаща към 2000 г.“, когато той е встъпил в длъжността „младши прокурор“; за регистриран от магистрата животновъден обект, в качеството му на земеделски стопанин; и за извършени престъпления от страна на съдията (неправомерно ползване на питейна вода и изготвяне на документи с невярно съдържание).

С оглед на образуваното производство на съдия ... е предоставен 14-дневен срок за изразяване на становище по изнесеното в сигнала на жалбоподателя.

На 08.12.2023 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет е входирано становището на съдия Към него са приложени: Договор за наем на земеделски земи – пасища, мери и ливади от Общинския поземлен фонд с № ...от2019 г., сключен между Община ... и ... (договорът е действащ и изтича на 30.09.2024 г.), Договор за продажба на търговско предприятие, сключен между ... и ... на05.1999 г., с който първият прехвърля правото на собственост на втория на търговско предприятие с наименование „...“ (договорът е нотариално заверен) и Удостоверение за регистрация на животновъден обект с № .../... от 25.04.2018 г., с което Областна дирекция по безопасност на храните удостоверява, че личното стопанство на ... е предназначено за отглеждане на 3бр. коне, с предназначение „спорт“.

В изпратеното становище съдия ... излага следните фактически обстоятелства:

- назначен е на длъжността „младши прокурор“ с решение на Висшия съдебен съвет от2000 г., а на длъжност съдия – от2003 г.

- представляваното от него ЕТ „...“ е продадено с договор за продажба на търговско предприятие от09.1999 г.

- стопанисва пасища с оглед качеството му на собственик на животновъден обект – лично стопанство.

Освен горното съдия ... обръща внимание, че не е регистриран като земеделски производител, не е подпомаган като такъв, не извършва стопанска или търговска дейност. Твърди, че отглеждането на конете е негово хоби.

Изнася също данни за множество междуличностни спорове с жалбоподателя ..., като в тази връзка по преписката се съдържа информация за извършвани проверки от Софийска градска прокуратура и КПКОНПИ по преписки образувани по сигнали от, които са завършили с постановления за откази за образуване на наказателни производства срещу магистрата.

По твърдения на съдия към момента пред Районен съд, гр., по негова жалба има образувано ЧНД по Закона за здравето, като производството към днешна дата не е приключило.

Във връзка с изложеното в становището на съдия ... твърдения и след извършена вътрешна проверка се установява следното:

С решение по протокол № .../....2000 г. ... е назначен на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Видно от представения Договор за продажба на търговско предприятие, същият е сключен на05.1999 г., т.е. упражняваната от търговска дейност е прекратена повече от година преди назначаването му за магистрат.

По отношение на извършената проверка по твърденията за регистриран от магистрата животновъден обект, в качеството му на земеделски стопанин, същите отново не се потвърждават. Съдия ... стопанисва пасища с оглед качеството му на собственик на животновъден обект – лично стопанство. След преглед на нормативната уредба се установява, че § 1, т. 47 от Допълнителните разпоредби на Закона за животновъдството изяснява, че "Лично стопанство" е животновъден обект, в който се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни за лична консумация. Видно от представените от съдия ... доказателства Областна дирекция по безопасност на храните, с издаденото от нея Удостоверение, категоризира животновъдния обект, притежаван от него като „лично стопанство“, с капацитет 3 броя еднокопитни (коне). Именно за нуждите на личното стопанство магистратът наема от Община ..., с Договор № ... от ...08.2019 г., ползваните от него пасища.

Твърденията на жалбоподателя за извършени престъпления от страна на съдията също не следва да се кредитират, поради съдържащите се в становището на Инспектората към Висшия съдебен съвет данни за образуване пр. пр. № .../2022 г. и пр.пр. № .../2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура, приключили с постановления за отказ за образуване на досъдебни производства.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1.1. Да се направи служебна справка в Търговския регистър относно заличаването на ЕТ „...“.

8.1.2. Да се изпрати писмо на съдия ... с искане за предоставяне на копие от решението за заличаване на ЕТ „...“.

8.1.3. Да се направи служебна справка относно това дали съдия ... фигурира в регистри на земеделски производители.

8.2. Преписка с вх.№ ВСС-13491/20.11.2023 г., образувана по сигнал от ..., съдия в

Пореден сигнал от съдия ..., с който изразява недоволство от решението на КПЕ към СК на ВСС, отново разяснява поставения от него въпрос и тълкува съдържанието на полученото писмо. Информира КПЕ към СК на ВСС, че към настоящия момент според него в ... няма надлежно

избрана комисия по професионална етика, тъй като изборът е проведен с тайно гласуване. Апелира в бъдеще КПЕ към СК на ВСС „да не признава“ постъпилите становища от името на КПЕ към – „незаконно избрана на2023 г.“

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема сигнала за сведение и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-13491/20.11.2023 г.

8.3. Преписка с вх.№ ВСС-12706/11.12.2023 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от, председател на Комисия по професионална етика към Районен съд, гр.

Становище на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ... по повод извършена проверка по препратен им от страна на Висшия съдебен съвет сигнал от, председател на Комисия по професионална етика към Районен съд, гр. ... срещу съдия ... от същия съд.

В сигнала на ... се сочи, че в становище на съдия, изразено по повод процедура за избор на административен ръководител на Районен съд, гр., същият е имал недопустимо поведение и лично отношение към членовете на Етичната комисия на съда, както и е изложил неверни твърдения и негативни квалификации по отношение на управлението на съда.

Във връзка с изложеното Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. ... е събрала писмени документи като доказателства и са изслушани съдия ... и съдия, и.ф. председател на Районен съд, гр.

С оглед извършената проверка, Комисията по професионална етика към Окръжен съд, гр. ... излиза със становище, че изразеното от съдия ... мнение, „макар и да е с критични думи, не може да се приеме, че е поведение извън рамките на дължимата учтивост от магистрата в обществото и че е проява на неуважение към неговите колеги, защото ръководителите на съд следва да понасят по-голяма критика за своите действия“. Предвид това решението на Комисията е за липса на допуснато нарушение на принципите в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

За решението са уведомени съдия, съдия ... и и.ф. председателя на Районен съд, гр. ... –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема становището на КПЕ към ОС – ... за сведение и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-12706/11.12.2023 г.

8.4. Преписка с вх.№ ВСС-14829/29.11.2023 г., образувана по протокол на КПЕ към ОС –

КПЕ към ОС – ... изпраща протокол от свое заседание, но което е разгледан сигнал от ... срещу действията на съдия ... и вещо лице ... по гр. дело пред РС -

При извършване на проверката е изслушана съдия ..., според която изложените в жалбата твърдения са неоснователни. Разяснила е извършените от нея процесуални действия, като сочи, че не се е заканвала и не е наричала адвоката некадърен. Определението, с което делото е частично прекратено не е обжалвано от страната. В заседанието на 05.10.2023 г. не е допуснала вещото лице да обижда жалбоподателката, нито се е държала вулгарно с нея, нито си е намигала с адвоката.

КПЕ е изслушала и звукозаписа от заседанието и се е запознала с протоколите, вследствие на което счита, че не са налице нарушения на КЕПБС. От звукозаписа не са установени твърдяните нарушения.

Жалбоподателката и магистрата са уведомени за становището на КПЕ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.4.1. Приема за сведение протокола от заседанието на КПЕ към ОС – Пазарджик.

8.4.2. Да се изиска от КПЕ към ОС – ... копие от сигнала на ... за прилагане към преписката.

Докладва г-.....:

8.5. Преписка с вх.№ ВСС-13835/03.11.2023 г., образувана по препратен от ИВСС сигнал от ..., съдия в РС –

Същият сигнал е депозиран и във ВСС и разгледан на заседание на КПЕ към СК на ВСС. В изпълнение на решение по протокол № 18/23.10.2023 г. на КПЕ към СК на ВСС е изпратено писмо до съдия ..., с което е информиран, че цитираното в сигнала становище за притежаваните от него нравствени качества е изготвено във връзка с участието му в прекратен конкурс за избор на административен ръководител на РС – ... и към момента не представлява актуален документ, който да бъде преразгледан.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.5.1. Преписка с вх.№ ВСС-13835/03.11.2023 г. да се присъедини към преписка с вх.№ ВСС-12976/2023 г.

8.5.2. Приема за сведение сигнала от 03.11.2023 г. и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-13835/2023 г.

8.6. Преписка с вх. № ВСС-14443/21.11.2023 г., образувана по сигнал от

Изразява се съмнение в безпристрастността и независимостта на съдия ... от Окръжен съд, гр. Съмненията са във връзка с постановено от магистрата съдебно решение, както и по повод „близките отношения на съдията със съпругата на адвоката на ответната страна“.

Иска се извършването на проверка и образуване на дисциплинарно производство срещу магистрата.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-14443 от 21.11.2023 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате съмнение в безпристрастността и независимостта на съдия ... от Окръжен съд - гр. ... и отправяте искане за извършване на проверка и образуване на дисциплинарно производство, Ви уведомяваме следното:

Изнесените от Вас данни за предприетите от страна на магистрата действия не са достатъчни основания за възлагане на проверка на комисия по професионална етика, тъй като по повод твърдението Ви за „близките отношения на съдията със съпругата на адвоката на ответната страна“, съгласно чл. 22 ГПК сте имали възможност да поискате отвод на магистрата.

На практика оплакванията Ви в сигнала касаят правилността на постановеното от магистрата съдебно решение, която се проверява по реда на инстанционния контрол. Висшият съдебен съвет няма правомощия да се намесва в правораздавателната дейност на съдилищата.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарно производство – съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ, предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-...:

8.7. Преписка с вх.№ ВСС-11339/24.11.2023 г., образувана по отговор от ИВСС, във връзка със сигнал от ..., председател на Движение „...“.

ИВСС информира КПЕ към СК на ВСС, че по изпратения сигнал е извършена проверка, в резултата на която ИВСС на основание чл. 312, ал.1, т. 3 от във връзка с чл. 175о, ал. 2 от ЗСВ е предложил на СК на ВСС да образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия ... от ... за извършено нарушение на чл. 307, ал.3, т.3 във връзка с чл. 174к, ал. 4 от ЗСВ.

Относно съдържащите се в сигнала данни за несъвместимост ИВСС връща сигнала на КПЕ към СК на ВСС в тази му част.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.7.1. Открива процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б, ал. 1, т. 3 ЗСВ по отношение на ..., съдия в СРС.

8.7.2. Приема писмените доказателства, приложени към сигнала.

8.7.3. Копие от сигнала от ..., председател на Движение „...“, да се изпрати на съдия ... от ... с искане за предоставяне на становище по изложените в сигнала твърдения относно наличие на несъвместимост и представяне на доказателства в 14 дневен срок от уведомяването.

8.8. Преписка с вх.№ ВСС-14649/24.11.2023 г., образувана по сигнал от

....

Оплакването е от извършени процесуални действия и поведението на съдия ... от РС – Жалбоподателката твърди, че съдия ... я е злепоставила в съдебно заседание, като пред семейството ѝ отпратила към майката на жалбоподателката думите „дъщеря ти не ти е никаква дъщеря, тя ти е враг, дъщеря ти ти влияе зле, тя те заплашва, тя ти взима пенсията...“ Съдията продължила в този стил, което според жалбоподателката представлява „мутренско поведение“, да напада жалбоподателката. Към адвоката, който се опитал да възрази, съдията се обърнала с думите „Изчезвай от тук веднага, скоро ще останеш без адвокатски права“. Съдията отказала да се прави звукозапис на заседанието, но жалбоподателката е направила собствен запис.

Отправя искане за извършване на проверка.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. във връзка с чл. 12, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

8.9. Преписка с вх.№ ВСС-14474/21.11.2023 г., образувана по становище на КПЕ към ОС –

КПЕ към ОС – ... изпраща становище за извършена проверка по сигнал от Оплакването е за извършени процесуални нарушения от съдия ... от РС - ... при разглеждането на гр.дело, което сочи за пристрастност и личен интерес или липса на професионална компетентност на съдията. При извършване на проверката КПЕ се е запознала с материалите по делото, изслушала е съдия ...

Комисията е констатирала, че изложените в сигнала оплаквания не могат да се квалифицират като нарушения на етични правила, поради което КПЕ счита, че няма данни съдия ... да е извършила нарушение на правила и норми на КЕПБС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-14474/21.11.2023 г.

8.10. Преписка с вх.№ ВСС-14687/27.11.2023 г., образувана по сигнал от ..., управител на „...“ ООД.

В сигнала са изложени твърдения, че съдия ... от ... е извършил нарушения на КЕПБС, изразяващи се в привидно толериране на едната страна и умишлено пренебрегване на другата в производство по гр. дело, по което дружеството е страна. Конкретните действия са: непоискан от съдията екземпляр от представени документи от ищеца за насрещната страна; грубо отношение на съдията към процесуалния представител на дружеството – съдията грубо указва на дружеството, че може да смени проц. си представител, щом настоящият е служебно ангажиран за следващо заседание или ако не осигури такъв делото ще бъде разгледано в отсъствие на страната. Насрочването на заседание на дата, на която адвокатът е служебно ангажиран е напълно тенденциозно и умишлено и лишено от всякаква професионална толерантност, според жалбоподателя. Отправя се искане за извършване на проверка за нарушаване на КЕПБС от страна на съдия ... от

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед искането на жалбоподателя, сигналът да се изпрати на КПЕ към СГС компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

ОТНОСНО: Т.9. Допълнителна. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петко Русев Георгиев**, съдия в Районен съд – Елин Пелин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елин Пелин – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Петко Русев Георгиев**, съдия в Районен съд – Елин Пелин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Елин Пелин.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петко Русев Георгиев**, съдия в Районен съд – Елин Пелин, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елин Пелин.

9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА