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Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Стефан Петров, Петя Маринова, Ирина Апостолова, Емилия Пенева, Веселин Иванов, Аксиния Матосян, Ваня Дойчева и Надя Загорова

На заседанието присъстват: Полина Петкова - началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи” и Мария Василева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАдопълнителна точка в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 15

РАЗНИ

1. Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, съгласно обявения конкурс с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.)

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

С решение по протокол № 31/14.09.2022 г. Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Колегията), обяви конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал.2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура. Решението за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“ брой 78 от 30.09.2022 г, като в 14-дневния срок за прием на документи заявления за участие подават 143 (сто четиридесет и трима) кандидати. Въз основа на извършената по реда на чл. 191, ал. 3 от ЗСВ проверка на подадените документи за участие в конкурса, с решения по протокол № 38/15.11.2022 г., Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) допусна 140 (сто и четиридесет) кандидати и недопусна 3 (трима) кандидати, тъй като не отговарят на изискването за уседналост по смисъла на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ.

В срока по чл. 191, ал. 5, изр. 3 от ЗСВ, един от недопуснатите кандидати подаде възражение, което Колегията отхвърли, с решение по протокол № 43/23.11.2022 г. Решението на Колегията е атакувано пред Върховния административен съд и отменено с решение № 11629/14.12.2022г. по адм. дело № 11278/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение. Съгласно влезлия в сила съдебен акт Колегията допусна кандидата до участие в конкурса с решение по протокол № 1/18.01.2023 г.

С решение по протокол № 2/25.01.2023 г. Колегията прекрати конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, за кандидат с вх. № ВСС-14518/13.10.2022 г., поради настъпила смърт.

Поименният състав на конкурсната комисия, провела процедурата, е обявен с решения на Колегията по протокол 43/23.11.2022 г., протокол №44/30.11.2022г. и протокол № 1/18.01.2023 г. За редовни членове са определени: Даниела Василева Божкова – Илиева, Маринела Панкова Тотева, Рая Бончева Димова – Тафрова и Георги Светославов Христов – прокурори във Върховна административна прокуратура и проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет "Св. Климент Охридски", а за резервни членове: Емил Христов Дангов – прокурор във Върховна административна прокуратура и проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Бургарски свободен университет. За председател на комисията, с решение по протокол от 09.12.2022г., членовете ѝ единодушно избират прокурор Маринела Тотева.

С оглед обстоятелството, че 1 (един) от кандидатите в конкурсната процедура заема длъжност „съдия“, а друг заема длъжност „следовател“ към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник и желаят да преминат на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт, съобразно изискването на чл. 192, ал. 2 от ЗСВ, комисията определи дата 24.03.2023г. за провеждане на писмения изпит с тях, за да провери познанията им за заемане на длъжността „прокурор“. На изпита не се явяват и 2 (двамата) кандидати. По отношение на тях, с решение по протокол № 10/29.03.2023 г. Колегията, прекрати участието им в конкурса, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

Съобразявайки горното, окончателният брой на участниците е редуциран на 138 (сто тридесет и осем).

Съгласно изискването на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, конкурсната комисия извърши класирането на кандидатите според общата оценка за притежаваните от тях професионални качества, формирана въз основа на резултатите от трите цифрови компонента, получени след извършената преценка и анализ по реда на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г. По отношение на първия компонент, комисията е изследвала данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното им атестиране и извършените проверки от ИВСС и от по-горестоящите органи на съдебната власт. По втория компонент са изследвани данните от кадровите им дела. Третият компонент касае проверените от комисията 6 (шест) дела и преписки по отношение на всеки кандидат, от които 3 (три) дела или преписки избрани от комисията въз основа на посочените данни в справките към заявленията за участие в конкурса, както и 3 (три) дела или преписки, избрани от съответния кандидат.

Видно от предоставената в цялост конкурсна документация по проведения конкурс, ведно с резултатите от класирането по чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, мотивираното становище на конкурсната комисия по чл. 192, ал. 3 от ЗСВ, протоколите за работата на комисията и за избор на дела, становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, видно от които класираните кандидати притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, Комисията счита, че конкурсната процедура е проведена при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт.

*С оглед гореизложеното, след проведено гласуване с вдигане на ръка, при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ,*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕДЛАГА на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 5 (пет) длъжности „прокурор" във Върховна административна прокуратура повиши класираните кандидати, до попълване на свободните места, както следва:

**ПРОЕКТ**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Емил Траянов Георгиев** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даниела Иванова Попова** – прокурор в Апелативна прокуратура-София, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Данаил Богданов Шостак** – прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Моника Георгиева Малинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Василев Русинов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, както следва:

**6.1.** Иван Димитров Кучиев

**6.2.** Искра Трайкова Билярска

**6.3.** Радослав Георгиев Стоев

**6.4.** Биляна Емилова Дукова

**6.5.** Албена Каменова Тараланска

**6.6.** Ана Христоскова Малиганова-Русева

**6.7.** Куман Атанасов Куманов

**6.8.** Анна Мариянова Алексова

**6.9.** Ралица Райкова Данкова

**6.10.** Златка Иванова Клюнкова

**6.11.** Мариян Любенов Александров

**6.12.** Любомир Цанков Русев

**6.13.** Олег Иванов Димитров

**6.14.** Нина Петрова Кирилова

**6.15.** Ирина Александрова Аспарухова-Кацарова

**6.16.** Албена Михайлова Стоилова

**6.17.** Александър Константинов Атанасов

**6.18.** Илиян Георгиев Точев

**6.19.** Русалина Димитрова Михайлова-Милева

**6.20.** Евгения Асенова Щъркелова

**6.21.** Ваня Димитрова Белева-Терзиева

**6.22.** Десислава Живкова Кайнакчиева

**6.23.** Светлана Георгиева Шопова-Колева

**6.24.** Юлиана Миткова Христова

**6.25.** Десислава Михайлова Михайлова

**6.26.** Моника Любомирова Цветкова

**6.27.** Ивета Христова Маркович

**6.28.** Бойка Асенова Димитрова-Велчева

**6.29.** Росица Христова Чернева

**6.30.** Людмил Траянов Коюмджиев

**6.31.** Албена Истилиянова Рачева

**6.32.** Деян Вълев Маринов

**6.33.** Асен Бойчев Христов

**6.34.** Ивайло Мирчев Любенов

**6.35.** Емилия Стоянова Пашалиева-Риажи

**6.36.** Иван Христов Перпелов

**6.37.** Людмила Георгиева Дончева

**6.38.** Първолета Георгиева Станчева

**6.39.** Николай Димитров Димитров

**6.40.** Лилия Стефанова Дамянова

**6.41.** Катя Стоянова Петрова

**6.42.** Чудомир Любомиров Спасов

**6.43.** Красимир Любомиров Кирилов

**6.44.** Зорница Петкова Николова

**6.45.** Ирена Димитрова Ганчева

**6.46**. Радка Стоянова Иванова

**6.47.** Мария Иванова Николова

**6.48.** Дойчо Илиев Тарев

**6.49.** Йова Стоилкова Петрова

**6.50.** Вена Димитрова Стефова

**6.51.** Ирина Владимирова Арменова-Янчева

**6.52.** Георги Димитров Чотински

**6.53.** Вержиния Станиславова Савчева

**6.54.** Андрей Обретенов Червеняков

**6.55.** Детелина Иванова Йотова

**6.56.** Снежана Ангелова Станчева

**6.57.** Любомир Тодоров Мирчев

**6.58.** Виолета Марчева Михайлова

**6.59.** Юлиана Симеонова Радойкова

**6.60.** Елена Георгиева Кювлиева

**6.61.** Мирослав Илиев Илиев

**6.62.** Камен Георгиев Господинов

**6.63.** Бойко Димитров Конакчийски

**6.64.** Невена Яворова Зартова

**6.65.** Светлозар Николаев Чераджийски

**6.66.** Станислав Христов Стойков

**6.67.** Магдалена Иванова Николова

**6.68.** Марина Ангелова Ненкова

**6.69.** Васка Георгиева Наскова

**6.70.** Лида Сашева Осипова

**6.71.** Галина Иванова Антова

**6.72.** Живка Орлинова Арсенова

**6.73.** Петър Божидаров Белчев

**6.74.** Боряна Димитрова Бецова-Попова

**6.75.** Валентина Иванчева Маджарова

**6.76.** Ахмед Хюсменов Кокоев

**6.77.** Златко Христов Каракачанов

**6.78.** Екатерина Цанкова Микова

**6.79.** Сашо Димитров Тотев

**6.80.** Диана Минчева Давидкова

**6.81.** Марио Димитров Томов

**6.82.** Асен Димитров Палавеев

**6.83.** Иван Калчев Иванов

**6.84.** Андрей Митков Андреев

**6.85.** Георги Иванов Банков

**6.86.** Мариана Борисова Димитрова

**6.87.** Емилия Николаева Варадинова

**6.88.** Михаела Спасова Райдовска

**6.89.** Милко Георгиев Първанов

**6.90.** Теодора Иванова Златева

**6.91.** Иван Костадинов Кадев

**6.92.** Вероника Бориславова Трифонова

**6.93.** Христина Иванова Христова

**6.94.** Татяна Александрова Садай

**6.95**. Мария Илиева Макрелова-Чернева

**6.96.** Цветослав Костадинов Вергов

**6.97.** Богдана Стефанова Тончева

**6.98.** Антоанета Георгиева Панчева

**6.99.** Мариана Недялкова Балджиева

**6.100.** Мария Нешева Тодорова

**6.101.** Цанка Богомилова Иванова

**6.102.** Мирослав Веселинов Ангелов

**6.103.** Георги Иванов Герасимов

**6.104.** Десислава Цветанова Въткова-Николова

**6.105.** Христина Петрова Лулчева-Гугуманова

**6.106.** Георги Димитров Георгиев

**6.107.** Цветелина Руменова Стамболова

**6.108.** Николай Иванов Гугушев

**6.109.** Борислав Красимиров Георгиев

**6.110.** Калин Иванов Близнаков

**6.111.** Николай Григоров Бочев

**6.112.** Соня Георгиева Петковска

**6.113.** Валентин Петров Ангелов

**6.114.** Калин Николаев Владимиров

**6.115.** Пламен Дончев Петков

**6.116.** Яна Владимирова Петкова Семкова

**6.117.** Лидия Иванова Кръстева

**6.118.** Ангелина Георгиева Василева

**6.119.** Георги Василев Мадолев

**6.120.** Йордан Кирилов Грамов

**6.121.** Александрина Володя Костадинова

**6.122.** Десислава Димитрова Димитрова

**6.123.** Моника Цветанова Михайлова-Митова

**6.124.** Стоян Иванов Стоянов

**6.125.** Антон Иванов Мицов

**6.126.** Теменуга Вилиянова Фачикова

**6.127.** Таня Георгиева Александрова

**6.128.** Антон Михов Радойнов

**6.129.** Стефка Антонова Стоянова

**6.130.** Петя Маринова Грънчарова

**6.131.** Благовест Илиев Байраков

**6.132.** Георги Илиев Обидимски

**6.133.** Росен Кирилов Радев.

**7.** Решенията могат да се обжалват в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

**1.2.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА** **ДОПУСНЕ**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № …/…………. г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

**По т. 1. Емил Траянов Георгиев –** прокурор в Софийска градска прокуратура, на **длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура**;

**По т. 2. Даниела Иванова Попова** – прокурор в Апелативна прокуратура-София, на **длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура**;

**По т. 3. Данаил Богданов Шостак** – прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, на **длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура**;

**По т. 4. Моника Георгиева Малинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на **длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура**;

**По т. 5. Николай Василев Русинов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, на **длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура**;

*Мотиви: Конкурсът за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура е обявен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 31/14.09.2022 г. Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия и обявени на 30.10.2023 г. В периода от обявяването на конкурса до настоящия момент длъжностите в органа са вакантни, което възпрепятства пълноценното му функциониране и единственото навременно решение е приложение института на командироването.*

*Предварителното изпълнение на решенията за повишаване в длъжност на класираните магистрати се обосновава с необходимостта от кадрово обезпечаване на Върховна административна прокуратура, което от своя страна е свързано с правораздавателния процес, в който участват прокурорите от органа и доколкото тази кадрова обезпеченост не следва да бъде решавана единствено чрез командироването на прокурори, още повече при приключил конкурс и класирани кандидати.*

*Прилагайки разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет в рамките на своята оперативна самостоятелност и кадрова компетентност ще укрепи структурата на Върховна административна прокуратура. Допускането на предварително изпълнение е с оглед защита на особено важен държавен и обществен интерес и предвид осъществяваната специфична дейност на прокурорите от ВАП, която е свързана с административно-съдебния надзор и надзора за законност в административното и административно-наказателното производство, защитата на обществения интерес и правата на гражданите чрез ефективен надзор за законност върху дейността на централните административни органи, включващ контрол на издаваните от тях административни актове по определения от закона ред или сезиране на компетентен орган.*

*Предвид изложеното Комисията по атестирането и конкурсите счита, че са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК и необходимостта от приложението му по отношение на решенията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с които са повишени класираните кандидати във Върховна административна прокуратура.*

**1.2.1.** Решенията по т. 1.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

**1.3.** Внася предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 06.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив за назначаване на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пловдив.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 06.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Смолян за назначаване на Станчо Костадинов Станчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Станчо Костадинов Станчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 06.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Писмо от главния инспектор на ИВСС с представен проект на образци за отчитане приключването на делата в законоустановените срокове на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт, ДА СЪГЛАСУВА представения проект на образци за отчитане приключването на делата в законоустановените срокове.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 13.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

5. Възражение от Диана Велчева Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от извънредно атестиране „ДОБРА“.

5.2. КАНИДиана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 31.01.2024 г., в 13.30 часа, за изслушване.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура***.***

***Мотиви****: Диана Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура (към датата на откриване на процедурата по извънредно атестиране – административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд) е подала възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от извънредно атестиране „Добра". Изразява несъгласие срещу формираните оценки „4" по общите, специфични и допълнителни критерии в Част IV, т. 2, Част IV, т. 3, Част V, т. 1, Част V, т. 4 и Част VI, т. 2 от ЕФА, като счита същите за неоснователно занижени. Посочва като неправилно определен процента на върнатите от съда дела и на уважените протести. Изтъква, че от отменените общо 20 акта 16 са приключили с първоначалните изводи и на същото основание като първоначалните актове. Изразява становище, че високата й натовареност не е отчетена като обективен фактор, а е дадено предимство на произнасянията извън срок. Намира за неверни отразените данни за натовареността през част от атестационния период, поради отчитане само натовареността от прокурорската й дейност, но не и натовареността от административната дейност. Счита за произволен и немотивиран извода на КАК за определяне на оценка „4“ в Част V, т. 1 от ЕФА, свързан с „множество“ констатации за неупражнен ефективен контрол. Посочва, че е дадена по-голяма тежест на отменените актове, отколкото на постигнатите осъдителни присъди и уважени протести при определяне на оценката по статистическия критерий. Относно оценката в Част VI, т. 2 от ЕФА отбелязва, че от проверката на ИВСС не са констатирани драстични нарушения, а при проверките от ВКП и ОП-София проверяващите са отказали да се занимават с въпроса за натовареността и проблемите с разследващите полицаи, както и че липсва анализ и оценка на взетите управленски решения в периода на атестиране.*

*Комисията по атестирането и конкурсите след запознаване с депозираното възражение и повторен преглед на данните и материалите по атестационната преписка, счита същото за неоснователно, поради следните съображения:*

*Общият критерий в* ***Част IV, т. 2 от ЕФА „Умение за анализ на правнорелевантните факти“*** *акцентира върху обоснованото мотивиране на актовете, както и правилната и законосъобразна оценка на фактите и обстоятелствата в хода на производството.*

*Противното на изложеното във възражението твърдение, че в констатациите „избирателно“ са посочени три отменени акта, без да става ясно защо са избрани именно тези актове, определянето на оценка „4“ в тази част Комисията е обосновала с изведени констатации за допуснати качествени пропуски, които са пряко свързани с посочения критерий и неговите два показателя, поради което именно тези 4 (а не 3) отменени акта са изброени от КАК в тази част на ЕФА: липса на мотивирано произнасяне за престъпление по чл.296, ал.1 НК (пр.пр.№ 108/2021 г., по описа на РП-Костинброд);* *изводът за липса на съставомерно деяние по чл.216 ал.1 НК е формиран произволно, без да са изложени убедителни съображения, като се анализират елементите от състава на престъплението (по пр.пр.№ 670/2016 г. по описа на РП-Костинброд); едно от основанията за отмяна на постановлението за спиране по пр.пр.№ 719/2019 г.по описа на РП-Костинброд е, че не са изложени съображения по отношение на квалифициращия признак „по хулигански подбуди“ на т.12 по чл.131 НК; постановлението за прекратяване по пр.пр.№ 221/2020 г.по описа на РП-Костинброд е немотивирано, доколкото в него отсъства изложен фактически и юридически анализ на доказателствения обем по делото, както и посочване на правни доводи за прекратяване на наказателното производство.*

*Възражението на магистрата, че в преобладаващата си част отменените актове по преписки и наказателни производства са приключили с идентични изводи и на същото основание, на което са постановени първоначалните актове, е неоснователно и не може да омаловажи установените нарушения. Налице е трайно утвърдена практика на Комисията в тази насока, съгласно която последващото произнасяне с един и същ правен резултат по същите преписки се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановения акт и не може да санира допуснатия пропуск, довел до отмяна на постановлението.*

*На следващо място, във възражението си прокурор Спасова изразява становище, че при общо внесени в съда 199 дела, от посочените като върнати 6 броя следва да бъдат изключени 4 броя, поради следните причини:*

*- твърди, че актът по пр.пр. № 2753/2018 г. по описа на СРП е внесен в съда от друг прокурор, както и че към момента на връщане на делото не е била на длъжност в РП-Костинброд. Видно от приложените към преписката материали, постановлението с предложение за налагане на административно наказание по цитираната преписка е изготвено именно от Диана Спасова, което се явява релевантното в случая обстоятелство (независимо в коя прокуратура е заемала длъжност „прокурор“ към момента на връщане, от значение е, че актът е изготвен от атестираната). Освен това, Разпореждането на СРС за връщане е от дата 29.06.2018 г., т.е. в периода на настоящото атестиране, поради което правилно е отчетен в процедурата по настоящото атестиране;*

*- преписки № 659/2020 г. и 660/2020 г. (и двете по описа на РП-Костинброд) не следвало да се отчитат като негатив в работата й (касае се за досъдебни производства с идентични обвинения по чл. 279, ал. 1 вр. чл. 18 НК), тъй като според прокурор Спасова не е безспорно становището на съда, че при задържането им извършителите са били на значително разстояние от границата, поради което е налице приготовление, а не опит. В тази насока атестираната цитира и съдебна практика. Тук обаче следва да се посочи, че в производството по атестиране КАК не подлага на анализ и не коментира правилността на актовете на съда, с които е осъществен съответен контрол върху актовете на атестирания магистрат, а само съобразява констатираното в тях;*

*- Комисията се солидаризира с изложеното, че споразумението по пр.пр.№ 692/2019 г. по описа на РП-Костинброд не е одобрено от съда по причини, независещи от наблюдаващия прокурор, но дори при изключване на преписката от статистиката, разликата в процентно съотношение е незначителна и не може да повлияе съществено при оценяването.*

*КАК не оспорва изложеното твърдение, че от съда няма върнати дела, внесени с обвинителни актове, но този факт е без значение относно определянето на оценката по критерия в Част IV, т. 2, доколкото последният е качествен по своята същност и при оценяването му се отчитат не вида на внесените в съда актове, а причините, довели до тяхното връщане.*

*Не може да бъде споделено твърдението за неправилно определен процент на уважените протести, като неразгледаните такива следвало да се изключат от статистиката. Съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 6 от Наредба № 3, относителният дял на уважените, неуважените и неразгледаните протести се изчислява спрямо общо подадените. Ето защо, правилно КАК е посочила, че уважените протести (10 бр.) представляват 66,7% от общо подадените (15 бр.).*

*Неправилно е твърдението, че при определяне на оценката в* ***Част IV, т. 3******„Умение за оптимална организация на работата“*** *е дадено предимство на произнасянията извън срок, а не е отчетена високата натовареност като обективен фактор. Прокурор Спасова посочва още, че са неверни отразените в ЕФА данни, поради отчитане само на прокурорската й дейност, но не и на административната такава.*

*Съгласно чл. 47, ал. 3 от Наредба № 3 индивидуалната натовареност на атестирания се сравнява с натовареността на другите прокурори от същия орган на съдебната власт. Ал. 5 на същата разпоредба предвижда, че при определяне натовареността на административен ръководител се включват и показатели, свързани с административно-ръководната дейност на атестирания. Допълнително, в част III, табл. 2 от ЕФА прокурорската дейност на атестирания и административно-ръководната му дейност се отразяват в отделни колони.*

*Изложеното обуславя, че прокурорската дейност на атестираната правилно е съотнесена към натовареността на другите прокурори от органа на съдебната власт, без същата предварително да е сумирана с натовареността й като административен ръководител, доколкото подобен механизъм не е разписан в Наредба № 3. Обратното би означавало да се сравняват несъпоставими данни, с оглед различния обем показатели, които се включват при определяне на прокурорската и съответно на административната дейност. Посоченото не означава, че административната дейност на прокурор Спасова не е отчетена при оценяването – напротив, изрично е отбелязано в ЕФА, че се отчита „високата и разнообразна, както по вид и тежест наказателно-правна, така и административна/лична натовареност на атестираната“.*

*Натовареността на магистрата обаче, не може сама по себе си да обоснове максимална оценка по критерия, доколкото са налични данни за пропуски по други от показателите на критерия, което е отчетено в настоящия случай, а именно констатираните данни за забава в произнасянето при решаване на преписките и делата с акт по същество.*

*Прокурор Спасова посочва, че забавените произнасяния по 322 броя преписки са 3,7 % от всички постановени актове и 4,6 % от актовете от прокурорска дейност. Но следва да се има предвид, че данните в Част III, табл. 3.1. от ЕФА отразяват срочността при произнасяне не по всички видове актове, както претендира прокурор Спасова, а само на тези по преписки, поради което правилно е посочено, че същите представляват 42 % от общия брой (751 бр.) Освен много високия процент забавени произнасяния по преписки, не без значение е и фактът, че просрочията варират от 12 до 145 дни. Налице са преписки със забави* ***над 50,60, 70, 80, 90 дни след изтичане на срока****, а още по-значителни са произнасянията* ***над 100 след срока*** *– пр.пр.№ 375/2021 г. и пр.пр.№ 383/2021 г. -* ***117 дни,*** *пр.пр.№ 340/2021 г. –* ***123 дни****, пр.пр.№ 293/2021 г. –* ***137 дни****, пр.пр.№ 381/2021 г. –* ***116 дни****, пр.пр.№ 361/2021 г. –* ***119 дни****, пр.пр.№ 402/2021 г. –* ***106 дни****, пр.пр.№ 441/2021 г., пр.пр.№ 445/2021 г. и пр.пр.№ 102/2023 г. –* ***101 дни****, пр.пр.№ 442/2021 г. –* ***102 дни****, пр.пр.№ 299/2021 г. –* ***136 дни****, пр.пр.№ 427/2021 г. и пр.пр.№ 41/2023 г. –* ***110 дни****, пр.пр.№ 348/2021 г. –* ***123 дни****, пр.пр.№ 328/2021 г. и пр.пр.№332/2021 г. –* ***113 дни****, пр.пр.№ 331/2022 г. –* ***145 дни****, пр.пр.№ 204/2022 г. –* ***112 дни****.*

*Налице са и досъдебни производства със забави* ***над 20, 30, 40 дни след изтичане на срока****. Но има и досъдебни производства с произнасяне* ***над 80 дни*** *след изтичане на срока (пр.пр.№ 530/2020 г.-****83 дни*** *)* ***и над 100 след изтичане на срока*** *(пр.пр.№ 10/2020 г. –* ***240 дни****).*

*Прокурор Спасова намира за неоснователно занижена оценката в* ***Част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“****, като изразява несъгласие с извода за наличие на „множество“ констатации за неупражнен „ефективен контрол“, както и на забавено удължаване на срока за разследване. Посочва, че „…е неясно какво в случая означава „множество“, към какво е съотнесено това „множество“, какъв брой и какъв процент от цялото представлява“.*

*За да постави оценка „4“ по критерия в Част V, т. 1 на ЕФА Комисията се е позовала на констатации, изведени от докладите на извършени през 2021 г. и 2022 г. проверки от ВКП и ОП-София, касаещи неупражнен ефективен контрол или въобще липса на такъв, недобро планиране на процесуално-следствени действия, несвоевременно удължаване срока на разследване от страна на Диана Спасова в качеството й на наблюдаващ прокурор. За прецизност и яснота и с оглед изложеното възражение, същите следва да бъдат подробно изброени:*

*От доклад на ВКП от проверка, извършена на основание Заповед № РД-04-77/11.03.2021 г.:*

*- по ДП № 301/2019, пр.пр.№ 844/2019 г. - разследването не е провеждано ритмично;*

*- по ДП № 247/2019 г., пр.пр.№ 719/2019 г. – разследването не е провеждано ритмично; налице са искания, изготвени след изтичането на срока по чл.234 ал.4 НПК;*

*- по ДП № 5005/2017 г., пр.пр.№ 301/2017 г.; ДП № 90/2019 г., пр.пр.№ 325/2019 г. – срокът на разследването не е удължаван своевременно; налице са действия по разследването, извършени извън срока; не може да се приеме, че е упражняван ефективен надзор по чл. 196 НПК, предвид практическата липса на такова;*

*- по ДП № 90/2019 г., пр.пр.№ 325/2019 г. – срокът на разследването не е удължаван своевременно; налице са действия по разследването, извършени извън срока; по досъдебното производство практически липсва разследване. Единственото действие по разследването, при изтекъл срок, е назначена физико-химична експертиза; липсва надзор по чл.196 НПК. Тези констатации са налични и в доклада от извършената през 2022 г., съгласно* ***Заповед № 40/13.01.2022 г.*** *на административния ръководител на ОП-София, ревизия на досъдебните производства в РП-Костинброд с продължителност над 1 година към 01.01.2022 г. Според екипа, извършил през същата година ревизия, съгласно* ***Заповед № 1451/27.10.2022 г****. на административния ръководител на ОП-София, тези констатации не са променени –* ***т.е. посочените пропуски поради неотстраняването им са отразени в 3 поредни доклада от извършени проверки.***

*- по ДП № 257/2018 г., пр.пр.№ 630/2018 г. - срокът на разследването не е удължаван своевременно; налице са искания, изготвени след изтичането на срока по чл.234 ал.4 НПК; предвид значителния период от време, в който не са извършвани действия по разследването, не може да се приеме, че наблюдаващият прокурор е осъществявал ефективно правомощията си по чл.196 НПК;*

*- по ДП № 256/2019 г., пр.пр.№ 672/2019 г. - срокът на разследването не е удължаван своевременно; налице са искания, изготвени след изтичането на срока по чл.234 ал.4 НПК; по разследването не е извършено нито едно действие (при това досъдебното производство не съставлява никаква фактическа и правна сложност); липсва надзор по чл.196 НПК;*

*- по ДП № 5007/2019 г., пр.пр.№ 533/2019 г. – в периода от 20.01.2020 г. до момента на ревизията (22.03.2021 г.) не са извършвани действия по разследването; неупражнен ефективен контрол и ръководство върху разследването от страна на наблюдаващия прокурор;*

*- по ДП № 257/2019 г., пр.пр.№ 756/2019 г. – забавяния при удължаване на срока; разследването не е провеждано ритмично; в периода от 31.10.2019 г. до момента на ревизията (22.03.2021 г.) не са извършвани никакви действия по разследването; неупражнен ефективен контрол и ръководство върху разследването от страна на наблюдаващия прокурор;*

*- по ДП № 314/2019 г., пр.пр.№ 314/2019 г. - забавяния при удължаване на срока; разследването не е провеждано ритмично; в периода от 25.02.2021 г. до момента на ревизията (22.03.2021 г.) делото е без удължен срок; неупражнен ефективен контрол и ръководство върху разследването на наблюдаващия прокурор; бездействие на наблюдаващия прокурор в периода от 13.02.2020 г. до 27.04.2020 г., в който делото се е намирало при прокурора по реда на чл.203 ал.4 НПК;*

*- по ДП № 327/2018 г., пр.пр.№ 844/2018 г. - забавяния при удължаване на срока; в периода от 28.12.2020 г. до момента на ревизията (22.03.2021 г.) делото е без удължен срок; в периода от образуването на досъдебното производство (28.02.2019 г.) до момента на ревизията (22.03.2021 г.) не са извършвани никакви действия по разследването; неупражнен ефективен контрол и ръководство върху разследването на наблюдаващия прокурор. Тези констатации са налични и в доклада от извършената през 2022 г., съгласно* ***Заповед № 1451/27.10.2022 г.*** *на административния ръководител на ОП-София, ревизия на досъдебните производства в РП-Костинброд с продължителност над 1 година към 01.01.2022 г. –* ***т.е. посочените пропуски са отразени в 2 поредни доклада от извършени проверки.***

*- по ДП № 5007/2020 г., пр.пр.№ 1075/2019 г. – бездействие от страна на наблюдаващия прокурор в периода от 19.10.2020 г. до 17.12.2020 г., в който делото се е намирало при прокурора по реда на чл.203 ал.4 НПК;*

*- по ДП № 277/2018 г., пр.пр.№ 697/2018 г. - срокът на разследването не е удължаван своевременно; налице са искания, изготвени след изтичането на срока по чл.234 ал.4 НПК; за времето от 28.03.2019 г. до 07.02.2020 г., на която дата наказателното производство е спряно, срокът на разследване не е удължаван; с постановление от 14.10.2019 г. наблюдаващият прокурор е дал указания по разследването, като в диспозитива е вписал „Срок - законоустановен“, въпреки че към този момент досъдебното производство е бил с изтекъл срок на разследване; с постановление от 07.02.2020 г. наблюдаващият прокурор е спрял наказателното производство на осн. чл.244, ал.1, т.2 НПК. с постановление от 18.05.2020 г. е възобновил наказателното производство и с постановление от същия ден е удължил срока на разследването, считано от 18.05.2020 г. Постановлението е незаконосъобразно и не може да се приеме, че срокът е бил удължен, тъй като е изтекъл още на 28.03.2019 г., т.е. в случая е налице не удължаване на изтичащ срок, а определяне на нов срок; разследването не е провеждано ритмично; проведени действия извън срока на разследване – два разпита на свидетели; две постановления за назначаване на комплексна авто-техническа и съдебно-оценителна експертиза; разпит на свидетел. Констатациите за недобро планиране на ПСД и недостатъчен контрол и надзор върху разследването са налични и в доклада от извършената през 2022 г., съгласно* ***Заповед № 40/13.01.2022 г.*** *на административния ръководител на ОП-София, ревизия на досъдебните производства в РП-Костинброд с продължителност над 1 година към 01.01.2022 г. -* ***т.е. посочените пропуски са отразени в 2 поредни доклада от извършени проверки.***

*- по ДП № 313/2019 г., пр.пр.№ 1081/2019 г. – налице е бездействие от страна на разследващия орган за период от 10 месеца, респ. липса на ефективен контрол и ръководство върху разследването от страна на наблюдаващия прокурор;*

*- по ДП № 128/2019 г., пр.пр.№ 373/2019 г. - забавяния при удължаване на срока;*

*- по ДП № 168/2018 г., пр.пр.№ 579/2018 г. – разследването не е ритмично; за 8 месеца е проведен само разпит на един свидетел; не са изисквани сведения за резултатите от проведените ОИМ.*

*От доклад на ОП-София от проверка, извършена на основание Заповед № 40/13.01.2022 г****.*** *на административния ръководител*

*на ОП-София:*

*- по ДП № 90/2019 г. – неудължаван своевременно срок на разследване и липса на упражняван надзор по чл.196 НПК;*

*- по ДП № 277/2018 г. – недобро планиране на процесуално-следствени действия и недостатъчен контрол и надзор върху разследването;*

*От доклад на ОП-София от проверка, извършена на основание Заповед № 1451/27.10.2022 г****.*** *на административния ръководител*

*на ОП-София:*

*- по ДП 327/2018 г. и ДП № 140/2021 г. – неупражнен ефективен контрол от страна на наблюдаващия прокурор;*

*- ДП № 90/2019 г. е било обект на проверка в две предходни ревизии. Констатациите са за абсолютно бездействие на разследващия полицай и недостатъчен контрол и надзор върху разследването от страна на наблюдаващия прокурор. Според екипа, извършил настоящата ревизия тази констатация не е променена;*

*- по ДП № 5010/2021 г. забавянето по разследването се дължи на липса на упражнени правомощия по смисъла на чл.196 НПК от страна на наблюдаващия прокурор;*

*- по ДП № 191/2021 г. – липса на упражнен контрол върху разследването от страна на наблюдаващия прокурор, тъй като от момента на образуване на ДП до момента на проверката не е извършено нито едно действие по разследването;*

*- по ДП № 67/2021 г. и по ДП № 183/2021 г. – липса на упражнен контрол и липса на активност от страна на наблюдаващия прокурор върху водещия разследването прокурор.*

*Цитираните досъдебни производства са много на брой, което позволява да бъдат определени като „множество“. Освен това се налага изводът, че се касае за еднотипни и системни нарушения, които в част от случаите не са преодолени, дори и след отправени от горестоящите прокуратури препоръки. Още повече, следва да се съобрази и дългия юридически стаж на магистрата (близо 30 години), придобит почти изцяло в органите на съдебна власт.*

*Макар прокурор Спасова да не възразява изрично срещу определената оценка в Част IV, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“, предвид посоченото във възражението, че „практиката на КАК по принцип изключва ощетяването по различни критерии за едно и също нещо“, Комисията намира за уместно да отбележи, че всяка отделна атестационна преписка съдържа различни данни и всички характерни за нея особености следва да бъдат самостоятелно анализирани и оценени. Така, в конкретни случай, с оглед показателя „Резултати от проверки на ИВСС, от ревизии и други проверки“, е отчетен фактът, че в 3 (три) отделни доклада за извършени от 2 (две) различни горестоящи прокуратури ревизии са констатирани повтарящи се пропуски в дейността на Диана Спасова като наблюдаващ прокурор. Същевременно, въпреки сериозните нарушения, допуснати по много, конкретно цитирани по-горе досъдебни производства, определената в Част V, т. 1 на ЕФА оценка е само с 1 единица по-ниска от максимално предвидената такава.*

*Прокурор Спасова изразява становище за неоснователно занижена оценка и в* ***Част V, т. 4 на ЕФА „Брой необжалвани прокурорски актове…".***

*Това е отделно въведен от закона критерий, който има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Комисията не придава различна тежест на отделните показатели по критерия, а ги разглежда и преценява в съвкупност. Не се омаловажава броят на осъдителните присъди (169 бр.) и на уважените протести (10 бр.), но не могат да бъдат пренебрегнати и не малкия брой и относителен дял на отменените по преписки и досъдебни производства актове:*

*- Относителният дял на 18-те отменени акта по преписки представлява 2,2% от всички изготвени постановления от този вид, но 56% от обжалваните такива;*

* *Относителният дял на 6-те отменени акта по наказателни производства представлява 1,4% от всички изготвени постановления от този вид, но 50% от обжалваните такива.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3/23.02.2017 г. при оценяването се отчита относителния дял на отменените актове както спрямо общия брой постановени, така и спрямо обжалваните. От данните по-горе е видно, че един много значителен дял от преминалите инстанционна или съдебна проверка актове на прокурор Спасова – половината от тях (50 и повече процента), биват отменяни, което не може да обоснове поставяне на максимална оценка в тази част.*

*Обжалването на актовете по същество зависи основно от волята и инициативността на оправомощените от процесуалния закон лица, поради което необжалването на актовете не може да бъде безспорен и обективен индикатор за правилността, обосноваността и законосъобразността им. Освен това, позоваването на взето от Комисията по атестирането и конкурсите решение, касаещо друг магистрат не е относимо към конкретния казус и е постановено при различни количествени и качествени данни, поради което се явява ирелевантно.*

*По отношение на оценката в* ***Част VI, т. 2 „Способност за вземане на правилни управленски решения“:***

*Във възражението прокурор Спасова посочва статистически данни за дейността на РП – Костинброд, свързани с новообразувани преписки, наблюдавани ДП, внесени в съда дела, влезли в сила оправдателни и осъдителни решения по години, правейки извод за намаляване като абсолютен брой на натрупаните дела, т.е до тяхното приключване и увеличаване на внесените в съда дела и на броя осъдителни решения. Посочва още, че липсва анализ на взетите управленски решения, свързани с дейностите по обединяване на РП – Костинброд, РП – Сливница и РП – Своге; с проведените редовни и извънредни избори в страната; с кадрови въпроси, касаещи магистрати и съдебни служители; с участия в множество съвещания и работни срещи. Следва да се отбележи, че Комисията не оспорва твърдението на прокурор Спасова, че се касае за важни дейности в административно и организационно отношение, но същите стоят пред всеки един административен ръководител на орган на съдебната власт във връзка с неговите правомощия и задължения, произтичащи от разпоредбата на чл. 140 от ЗСВ. Още повече, че посочените проведени 7 пъти избори – редовни и извънредни, са такива на национално ниво, а извършеното окрупняване на прокуратури също обхвана районните нива в цялата страна, т.е не може да се приеме, че се касае за изключителни решения само в дейността на атестирания магистрат в качеството му на административен ръководител.*

*Прокурор Спасова посочва, че извършените от ВКП и ОП – София проверки са с еднакъв предмет, голяма част от проверяваните периоди и изводи се припокриват. В тази връзка следва да бъде отбелязано следното:*

*- тематичната ревизия, извършена от ВКП през периода 22.03.2021 г. – 02.04.2021 г. въз основа на Заповед № РД-04-77/11.03.2021 г. на Главния прокурор има за цел да обхване неприключените досъдебни производства, образувани по жалби от три конкретни лица, за периода 22.06.2020 г. до момента на проверката; неприключените преписки с продължителност над 2 месеца; неприключените ДП с продължителност над 1 година; спрените ДП и нерешените преписки и досъдебни производства при прокурор.*

*- обхватът на извършената въз основа на Заповед № 40/13.01.2022 г. на административния ръководител на ОП-София ревизия е „Досъдебни производства с продължителност над 1 година към 01.01.2022 г. и неприключени към периода на проверката, т.е. в периода до 31.03.2022 г., до която дата е удължен срока на проверката.*

*- обхватът на извършената въз основа на Заповед № 1451/27.10.2022 г. на административния ръководител на ОП-София ревизия е „Досъдебни производства с продължителност над 1 година към 14.11.2022 г. и неприключени към периода на проверката, т.е. в периода до 16.01.2023 г., до която дата е удължен срока на проверката.*

*Видно е, че обхватът на извършената от ВКП ревизия е доста по-широк в сравнение с проверките, извършени от ОП-София, а разликата в проверяваните от ОП-София периоди е почти цяла година. Комисията счита, че посочените факти не са от съществено значение, а релевантните в случая обстоятелства, които не могат да бъдат игнорирани и пренебрегнати и са обосновали поставената оценка „4“, са констатациите и препоръките към административно-ръководната дейност на прокурор Диана Спасова в докладите от посочените проверки, касаещи настоящия критерий. Така например:*

*- от доклада на ВКП (Заповед № РД-04-77/11.03.2021 г. на Главния прокурор) – констатации за сериозни нарушения при изпълнението на служебните задължения по отношение на административния ръководител на РП-Костинброд; за пълна липса на контрол върху проверените досъдебни производства от страна на административния ръководител и наблюдаващите прокурори; за искания за удължаване срока на разследване по 80 броя ДП (71,4% от проверените 112 броя), изготвени след изтичането му и удължени безкритично след това; по проверените спрени досъдебни производства са констатирани случаи на несвоевременно преразпределяне след напускане или преместване на прокурор от РП-Костинброд (пр.пр.№ 618/2012 г. и пр.пр.№ 807/2016 г.); По част от проверените досъдебни производства са установени периоди, в които липсва удължаване на срока; Проверяващият екип е отправил препоръка към прокурор Диана Спасова да изпълнява стриктно задълженията си по чл. 140, ал. 3 ЗСВ като административен ръководител на РП – Костинброд;*

*- в доклада от извършената въз основа на Заповед № 40/13.01.2022 г. на административния ръководител на ОП-София ревизия са налице констатации за множество случаи по ДП, при които срокът за извършване на разследването се удължава след изтичането му; случаи в които административният ръководител с няколко постановления от една и съща дата удължава срокове за извършване на разследването по конкретни досъдебни производства за изминали периоди; случаи, в които са налице постъпили искания за удължаване на срока с дати до изтичането му, а същите са удължени с дни по-късно. Изрично е посочено, че административният ръководител следва да акцентира вниманието си върху организационните мерки в тази насока, предвид правомощията му по чл. 140 ЗСВ.* *Отправена е препоръка административният ръководител: да създаде организация ежеседмично, въз основа на данните от УИС да се докладват на него и наблюдаващите прокурори досъдебните производства, по които сроковете за разследване изтичат след по-малко от 7-10 дни, както и досъдебните производства, по които сроковете за разследване са изтекли; ежемесечно да следи постъпилите досъдебни производства на доклад и упражнени ли са правомощията по чл.196 от НПК своевременно; при неоснователно забавяне на делата на доклад да предприема организационни мерки и контрол. Налице са случаи, в които са взети мерки за неотклонение и са отменени след изтичане на предвидения срок; това обстоятелство е следвало да бъде контролирано и от административния ръководител, най-малкото с изискване на информация и проверяване на същата в исканията за удължаване на срока за извършване на разследване, изготвени от наблюдаващите прокурори. От ревизиращия екип е отправена препоръка* *към административния ръководител да създаде организация ежемесечно, въз основа на данните от УИС да се докладват на него и на наблюдаващите прокурори спрените наказателни производства на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК и да се предприемат мерки за спазване на сроковете по чл. 244, ал. 8 НПК.*

*- в доклада от извършената въз основа на Заповед № 1451/27.10.2022 г. на административния ръководител на ОП-София ревизия се съдържат констатации, че са налице някои случаи, в които удължаването на срока на разследването следва с дни изтичането на последния ден на разследването, а в други – с месеци. Към Диана Спасова, в качеството й на административен ръководител е отправена препоръка при упражняване правомощията си, стриктно да прилага разпоредбата на чл. 234, ал. 3, изр. 2-ро от НПК и да преустанови практиката по удължаването на срока на разследването с постановления от една и съща дата за няколко процесуални срока назад във времето (напр.ДП № 90/2019 г., ДП № 257/2019 г., ДП № 39/2021 г. и др.). Налице е и констатация, че административният ръководител не спазва изискванията на разпоредбата на чл.234 ал.6 НПК, съгласно която прокурорът, който удължава срока на разследването се произнася и по мерки за процесуална принуда. Не осъществява и предвиденият в чл. 140 ал. 3 от ЗСВ контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването по наблюдаваните в РП-Костинброд дела от проверяваната категория. Административният ръководител на РП-Костинброд не е създал организация по отношение срочното и качествено приключване с необходимия приоритет на посочените по-горе досъдебни производства, с оглед поредните негативни констатации за неоснователно забавено разследване на делата. Според ревизиращия екип подходящи по вид спешни организационни мерки могат да подобрят работата по тези дела. За целта е необходимо на всеки три месеца да се изискват доклади от наблюдаващия прокурор, установяване на причини, касателно разследващия орган, респ. своевременното му отстраняване при невъзможност да осигури срочно разследване и преценка за възлагане по надлежния ред на разследването на основание чл.194, ал.1, т.4 НПК.*

*Прокурор Спасова изтъква, че проверяващите екипи са отказали да се занимават с въпроса за натовареността и проблемите с разследващите полицаи в РУ-Костинброд, които са основните причини за направените негативни констатации. Следва обаче да се отбележи, че в допълнителното становище на двамата заместник-окръжни прокурори, извършили ревизията, съгласно Заповед № 1451/27.10.2022 г. е посочено, че „…обхвата на ревизията касае ритмичност на извършените действия по разследването и процесуалните действия, и ефективно упражняване на ръководство и надзор върху разследването от наблюдаващия прокурор. Изводите на проверяващия екип са съобразно заложените параметри на ревизията със заповед на административния ръководител на ОП-София“.*

*Твърдението на прокурор Спасова, че се налага извод, че управленските решения на административния ръководител се изчерпват с надзора върху сроковете за разследване, е неверен. В Част VI, т. 1 на ЕФА, където е поставена максимално предвидената оценка „5“, са отразени констатациите от други извършени проверки и ревизии, касаещи способността за работа в екип и разпределение на задачите в него.*

*С оглед всичко изложено по-горе, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението в Част IV, т. 2, Част IV, т. 3, Част V, т. 1, Част V, т. 4 и Част VI, т. 2 от ЕФА и да приеме комплексна оценка „ДОБРА" - 4.48 на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

5.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

5.6. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 31.01.2024 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

6. Периодично атестиране на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София за оценки по общите критерии за атестиране на Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че:*

***В част IV, т.3 „Умение за оптимална организация на работата****“, максимално предвидената оценка 5 по този критерий следва да се намали с 1 (една) единица, с оглед показателя за оценяване „спазване на сроковете". Видно от данните в Част III, таблица 3.1 и 3.2 на ЕФА, налице са 63 броя проверки, извършени в срок над 3 месеца; 25 броя преписки, решени в срок над 1 месец и 1 досъдебно производство - в срок над 2 месеца, като забавата варира от 18 до 158 дни. Цитираните просрочия не могат да бъдат напълно игнорирани, поради високата натовареност на магистрата, както и делата му с фактическа и правна сложност. Съобразявайки последните, КАК намира за справедливо отнемането на една единица от максималната оценка по критерия и смята, че същото не се отразява съществено върху определената обща комплексна оценка от атестирането, която остава „много добра".*

*По останалите общи и специфични критерии КАК при ПК на ВСС изцяло споделя направените констатации и потвърждава определените от ПАК оценки.*

*С оглед изложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 4,89 на прокурор Ангел Демирев Кънев – прокурор в Софийска градска прокуратура.*

6.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска градска прокуратура

6.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

7. Придобиване статут на несменяемост на Ивелина Красимирова Косева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, за комплексна оценка на Ивелина Красимирова Косева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

7.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Ивелина Красимирова Косева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

7.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ивелина Красимирова Косева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, резултатите от атестирането за запознаване.

8. Придобиване статут на несменяемост на Неделчо Митев Тончев - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, за комплексна оценка на Неделчо Митев Тончев - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

8.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Неделчо Митев Тончев - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора.

8.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Неделчо Митев Тончев - прокурор в Районна прокуратура – Стара Загора, резултатите от атестирането за запознаване.

9. Придобиване статут на несменяемост на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Бургас, за комплексна оценка на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след запознаване с изготвения единен формуляр за атестиране, възражението на прокурор Мерйем Алиева, становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г., както и с приложените към атестационната преписка материали, счита, че:*

*В Част IV, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ предложената оценка „4“ следва да бъде потвърдена. Комисията не споделя изразеното от магистрата становище, че поставената й цифрова оценка е неоснователно и несправедливо занижена. В подаденото възражение не са изложени каквито и да било аргументи във връзка с отразените от ПАК констатации и изводи в коментирания качествен критерий, а е цитирана предимно статистика, касаеща броят на постановените, съответно обжалвани, потвърдени и отменени актове и процентното им съотношение по преписки и досъдебни производства, както и доводи свързани с внесените, респективно върнатите от съда дела, оправдателната присъда и неуважения протест. Посочените данни са взети предвид и съобразени при определяне на оценката в ч.V, т. 4, където е поставена максимално предвидената такава. КАК намира поставената оценка „4“ по настоящия критерий за правилно определена, предвид констатациите на горестоящите прокуратури и/или съда за отмяна на постановленията по преписки и наказателни производства (конкретно посочени и в ч. III на ЕФА), които не могат да обосноват максимална оценка.*

*В допълнение следва да се отбележи, че при описа и анализа на отмените актове в част IV, т.1 от ЕФА, изложеното от ПАК самостоятелно мнение относно това, дали отменителният акт е правилен и законосъобразен е подход, който КАК не споделя, тъй като атестиращите органи не са компетентни да правят самостоятелна инстанционна или служебна проверка за законосъобразност на актовете на горестоящата прокуратура или съда, а само да съобразят техните констатации.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на изложеното, определя комплексна оценка „Много добра" (4,81) на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол.*

9.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

9.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мерйем Мюмюнова Алиева - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол, резултатите от атестирането за запознаване.

10. Придобиване статут на несменяемост на Светослав Василев Палов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Светослав Василев Палов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Светослав Василев Палов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светослав Василев Палов - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

11. Придобиване статут на несменяемост на Мартин Любомиров Кузманов - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, за комплексна оценка на Мартин Любомиров Кузманов - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

11.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Мартин Любомиров Кузманов - прокурор в Районна прокуратура - Търговище.

11.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мартин Любомиров Кузманов - прокурор в Районна прокуратура - Търговище, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

12. Предложение от Росица Маринова Томова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, за повишаване на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Маринова Томова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Шумен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 05.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ

13. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за периодично атестиране на Виолета Георгиева Вълчева-Николова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, процедура за периодично атестиране на Виолета Георгиева Вълчева-Николова – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за периода 03.12.2018 г. – 03.12.2023 г.

13.2. Да се изискат от административния ръководител на Софийска градска прокуратура необходимите документи за провеждане на атестиране, съгласно чл. 54, ал. 2 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

14. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **ДОКЛАДЧИК** | **атестиране** |
| **1** | ОП-СМОЛЯН | **Димитър Иванов Стратиев** | зам.-окръжен прокурор | **Огнян Дамянов** | **извънредно** |
| **2** | СРП | **Милена Димитрова Капкова-Каменова** | прокурор | **Аксиния Матосян** | **несменяемост** |
| **3** | СРП | **Василен Славчев Бенчев** | прокурор | **Емилия Пенева** | **периодично** |
| **4** | РП-ВЕЛИКО ТЪРНОВО | **Цонко Николов Кръстев** | прокурор | **Ирина Апостолова** | **несменяемост** |

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

РАЗНИ

15. Откриване на процедури по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в органи на Прокуратурата на Република България.

*Във връзка с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Комисията) по протокол № 32/10.10.2023 г. е извършено предварително проучване относно възможността за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за органи на прокуратурата, както следва:*

* *от Окръжна прокуратура – Плевен в Окръжна прокуратура – Сливен;*
* *от Окръжна прокуратура – Разград в Окръжна прокуратура – Варна;*
* *от Районна прокуратура – Велико Търново в Районна прокуратура – Пазарджик;*
* *от Районна прокуратура – Сливен в Районна прокуратура – Бургас.*

*С решението си от същия протокол Комисията изиска от административните ръководители на съответните прокуратури да изразят становище по направеното предложение, както и да уведомят магистратите в Окръжна прокуратура – Плевен, в Окръжна прокуратура – Разград, в Районна прокуратура – Велико Търново и в Районна прокуратура – Сливен за възможността да отправят писмено желание за преместване по посочената процедура. След обобщаване на получената информация от ръководителите на прокуратурите, административната преписка в пълнота е изпратена на изпълняващия функциите „главен прокурор“ за изразяване на становище, съгласно решение на Комисията по протокол № 36/07.11.2023 г.*

*При преценка на възможностите за кадрово оптимизиране в изброените прокуратури чрез приложение разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ са съобразени данните за натовареността по щат за тригодишен период 2020 - 2022 г., както и промяната на показателите ѝ преди и след намаляване, респективно увеличаване броя на длъжностите в съответните органи на съдебна власт.*

*Условие за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ не е инициираща молба на магистрат за преназначаване, а констатирана нужда от кадрово обезпечаване на високо натоварен орган, за сметка на друг, за който е установена трайно ниска натовареност, което да позволи намаляване на заетата му щатна численост, без това да се отрази на работата на органа. Още повече, в случай че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет открие процедура, тя е задължена да уведоми и останалите прокурори в съответните прокуратури, за които е открита процедурата, за възможността да участват в нея.*

*Разгледани са и постъпилите становища от изпълняващия функциите „главен прокурор“, становищата на административните ръководители на съответните органи на съдебната власт, както и постъпили заявления от магистрати.*

*Въз основа на горното и след проведено гласуване с вдигане на ръка, при обявения резултат 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжна прокуратура – Плевен в Окръжна прокуратура – Сливен.

15.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАУКАЖЕна административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния прокурор) да уведоми прокурорите в органа за решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжна прокуратура – Сливен.

15.2.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжна прокуратура – Разград в Окръжна прокуратура – Варна.

15.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАУКАЖЕна административния ръководител на Окръжна прокуратура – Разград, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния прокурор) да уведоми прокурорите в органа за решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжна прокуратура – Варна.

15.3.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура – Велико Търновов Районна прокуратура – Пазарджик.

15.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАУКАЖЕна административния ръководител на Районна прокуратура – Велико Търново, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния прокурор) да уведоми прокурорите в органа за решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районна прокуратура – Пазарджик.

15.4.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОТКРИЕ процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура – Сливенв Районна прокуратура – Бургас.

15.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАУКАЖЕна административния ръководител на Районна прокуратура – Сливен, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния прокурор) да уведоми прокурорите в органа за решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районна прокуратура – Бургас.

*Видно от статистическите данни на тригодишна база за натовареността по щат и действителна натовареност, Окръжна прокуратура – Плевен, Окръжна прокуратура – Разград, Районна прокуратура – Велико Търново и Районна прокуратура – Сливен са органи с по-ниско натоварване съответно от Окръжна прокуратура – Сливен, Окръжна прокуратура – Варна, Районна прокуратура – Пазарджик и Районна прокуратура – Бургас, а именно:*

***Натовареност на прокурорите в ОП-Плевен и ОП-Сливен (по щат и действителна)***

***за периода 2020 г. - 2022 г.***



***Натовареност на прокурорите в ОП-Разград и ОП-Варна (по щат и действителна)***

***за периода 2020 г. - 2022 г.***



***Натовареност на прокурорите в РП-Велико Търново и РП-Пазарджик (по щат и действителна)***

***за периода 2020 г. - 2022 г.***



***Натовареност на прокурорите в РП-Сливен и РП-Бургас (по щат и действителна)***

***за периода 2020 г. - 2022 г.***



*Закриването на 1 щат в Окръжна прокуратура – Плевен, в Окръжна прокуратура – Разград, в Районна прокуратура – Велико Търново и в Районна прокуратура – Сливен не променя съществено показателите на натоварването на прокурорите в тях и те ще останат органи с по-ниска натовареност от средната за страната. След съкращаването на щатната численост в посочените прокуратури и прехвърлянето им в по-високо натоварените Окръжна прокуратура – Сливен, Окръжна прокуратура – Варна, Районна прокуратура – Пазарджик и Районна прокуратура – Бургас, показателите на натовареността по щат ще се променят, както следва:*









*Забележка: При изчисляване на натовареността е използван обем прокурорска дейност за 2022 г. към 31.12.2022 г.*

15.5. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 06.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ