

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ  
ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И  
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

**01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.**

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

За периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 302 (триста и два) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

*За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. броя на постъпилите заявления са 296 (двеста деветдесет и шест) заявления.*

За разглеждания период 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **138** (сто тридесет и осем) заявления, от тях:

**35** броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 13 броя заявления за период 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. и
- 22 броя заявления за период 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г. и

**103** броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 65 броя заявления за период 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. и
- 38 броя заявления за период 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 125 (сто двадесет и пет) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 6 (шест) заявления.
- Апелативен район - Варна - 4 (четири) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 1 (едно) заявление.
- Апелативен специализиран район (*закрит*) - 2 (две) заявления.  
*\*Отчетените заявления за АСПНС (закрит) са разпределени в данните на ИВСС за Апелативен район - Велико Търново.*

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г., основателни в **съдебно производство** са 157 (сто петдесет и седем) на брой заявления.*

**I. Констатирани забави и в двете фази на производството (съдебна и досъдебна) са следните 25 (двадесет и пет) на брой заявления:**

*За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. броя на тази група заявления е бил 28 (двадесет и осем) на брой.*

**1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период е 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-146/10.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три лица за престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 вр. с чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 НК, с обща продължителност **23 години и 8 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № Д 3335/1999 г. по описа на 03 ТО на ССлС, пр.пр. № 17822/1999 г. по описа на СРП, НОХД № 7974/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 10632/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4105/2020 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 10632/2010 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 2 месеца и 22 дни. Насрочени са били 36 съдебни заседания. 12 от които - в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В 20 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на някой от подсъдимите или техните защитници, поради уважителни причини. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство се е увеличила е около 6 години и 3 месеца. Мотивите към постановената по НОХД № 10632/2010 г. по описа на СРС присъда са изготвени 8 месеца дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.).

Забавяне е установено и в производството пред въззивната инстанция, при

разглеждането па ВНОХД № 4105/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 3 месеца и 2 дни. Продължителността на производството е увеличена в резултат на обстоятелството, че съдът се е произнесъл с решение 1 година и 1 месец след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.).

*За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 4 (четири) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-12/06.01.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210. ал. 1, т. 5 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 1 НК, с обща продължителност **17 години, 2 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 326/2005 г. по описа на ОСлС -Ловеч, пр.пр. № 144/2005 г. по описа на РП - Ловеч, пр.пр. № 2015/2006 г. по описа на ОП - Ловеч, НОХД № 439/2013 г. по описа на ОС - Ловеч, ВНЧД № 345/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, ВНОХД № 42/2016 г. по описа на АС - Велико Търново, ЧНД № 645/2016 г. по описа на ВКС, КПД № 695/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 344/2016 г. по описа на ОС-Ловеч, ЧНД № 1358/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 35/2017 г. по описа на ОС - Плевен, ВНОХД № 209/2021 г. по описа на АС-Велико Търново и КНД № 235/2022 г. по описа на ВКС).

На първо място, до увеличаване продължителността на производството с над 2 години и 6 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че с решение по КНД № 695/2016 г. по описа на ВКС касационната инстанция е отменила съдебното решение на въззивния съд по ВНОХД № 42/2016 г. по описа на АС - Велико Търново и присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 439/2013 г. по описа на ОС - Ловеч, на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 3 и т. 4 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на ОС - Ловеч, от стадия на съдебното заседание. ВКС е установил, че в

производството пред първата инстанция е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 260, ал. 2 НПК, изразяващо се в участие на определения резервен заседател в съвещанията на съда при обсъждане на въпроси от съществено значение за разглеждане на делото, включително и по допускане на новото обвинение, повдигнато от прокурора по реда на чл. 287, ал. 1 НПК, независимо, че резервният заседател не е бил член на съдебния състав. Това обстоятелство е довело до нарушаване на чл. 28, ал. 1, т 2 НПК и чл. 33, ал. 1 НПК и постановяване на съдебния акт от незаконен състав, при нарушаване тайната на съвещанието. Това обстоятелство не е било установено в рамките на въззивното производство от въззивния съд и е довело до порок и на постановеното в това производство съдебно решение.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне от над 3 години в производството по НОХД № 35/2017 г. по описа на ОС - Плевен продължило 4 години, 5 месеца и 3 дни. Постановената по делото присъда от 05.04.2021 г. е била отменена с решение от 08.11.2021 г. на въззивната инстанция по ВНОХД № 209/2021 г. по описа на АС Велико Търново на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК и наказателното производство е прекратено поради изтичането на предвидената в закона давност. Въззивният съд е констатирал, че тя била изтекла по време на първоинстанционното производство, обстоятелство, което не е било отчетено от първоинстанционния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-81/02.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **16 години, 3 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС, II НО; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС-

Кюстендил и НОХД № 630/2012 г. по описа на РС- Кюстендил).

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил. Производството по делото е продължило 6 години, 2 месеца и 9 дни. Насрочени са 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК - едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг - заболяване. Поради заболяване на един от подсъдимите са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима - 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно - поради неизготвена в срок съдебно-криминалистична експертиза. Мотивите към постановената по НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-116/24.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години, 1 месец и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 60/2008 г. по описа на РУ на МВР -Благоевград, пр.пр. № 1884/2008 г. по описа на РП-Благоевград, ДП№ 173/2009 г. по описа на ГД ДП-МВР, ДП № 124/2013 г. по описа на ГД „НП“ - МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 9823/2016 г. по описа на СРС; ВЧНД № 3225/2016 г. по описа на СГС; НОХД № 15834/2016 г. по описа на СРС; НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС; ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС; ВНОХД № 673/2022 г. по описа на АС-София, ВНОХД № 1101/2022 г. по описа на АС-София и НОХД № 14729/2022 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза продължила общо 6 години, 6 месеца и 17 дни и са в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 673/2022 г. по описа на АС-

София, в производство, образувано по реда на чл. 424, ал. 1 вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, Апелативен съд - София е възобновил производството по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС и на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК е отменил постановените по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС съдебни актове в частта, касаеща обвиненията срещу осъдения заявител, поради допуснати съществени процесуални нарушения и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд в отменената част, от стадия на съдебното заседание. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 5 години и 2 месеца.

От констатациите на проверяващия състав на ИВСС са установени и следните забавяния, допуснати от страна на компетентния съд - на първо място, в производството по НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след изтичане на 60- дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а на следващо място, в производството по ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС, съдът се е произнесъл с решение 3 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК(изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-154/21.04.2023 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 209. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 211. пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 315, ал. 2, вр. чл. 309. ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-5195/2008 г. по описа на 05 РУ-СДВР. пр.пр. № 17490/2008 г. по описа на СРП. ДП № ЗМ - 5186/2008 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 45507/2008 г. по описа на СРП и НОХД № 6134/2013 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с определение от 05.04.2023 г. по НОХД № 6134/2013 г. по описа на СРС, с което е прекратено наказателното производство, на осн. чл. 289. ал. 1 (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.), вр. чл. 24. ал. 1. т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 6134/2013 г. по описа на СРС, продължило 10

години. По делото са насрочени 28 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 7 месеца след образуване на делото, а други 4 - в нарушение на 3 - месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца. В 18 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки: невръчен препис от обвинителния акт на подсъдимия, неявяване на защитника на подсъдимия поради служебен ангажимент (5 с.з.), нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване на съдебен заседател поради заболяване (4 с.з), изискани и неизготвени в срок писмени доказателства (справки от СДВР, БНБ и актуална справка за съдимост на подсъдимия), неявяване на свидетели и вещо лице. В съдебно заседание, насрочено за 31.01.2020 г. съдът не е дал ход на делото и го е отложил за 13.05.2020 г., тъй като е приел, че то се характеризира с фактическа и правна сложност и на съдебния състав е необходимо време, за да го проучи и да постанови крайния съдебен акт в производството. С разпореждане от 12.05.2020 г. съдът е отсрочил съдебното заседание, насрочено за 12.05.2020 г., поради въведената в страната епидемична обстановка, без да определи нова дата за следващо съдебно заседание. Близо 2 години по-късно, с разпореждане от 25.03.2022 г. съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание за 05.07.2022 г.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 10 (десет) на брой.*

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-101/16.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 254б, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 20б, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 20б, ал. 1 вр. чл. 2б, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 2, ал. 2 НК, по чл. 20б, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 20б, ал. 1 НК и по чл. 20б, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 20б, ал. 1 вр. чл. 2б, ал. 1 и ал. 3 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 35/2011 г. по описа на ГДКП-МВР, пр.пр. № 3031/2011 г. по описа на

СГП/пр.пр. № НСН 226/2016 г. по описа на СРП/, НОХД № 1784/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 504/2014 г. по описа на САС, НОХД № 3005/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 793/2014 г. по описа на САС, НОХД № 12421/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5224/2016 г. по описа на СГС и НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в процеса са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 6 години, 7 месеца и 11 дни. Най-дълго е продължило производството по НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС - 5 години, 9 месеца и 17 дни. Насрочени са 32 съдебни заседания, в 19 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване поради уважителни причини на подсъдимия или неговия защитник (9 с.з.) и на съдебен заседател (6 с.з.). Поради нередовно призоваване на свидетели и неизпълнение на съдебна поръчка до Република Румъния за разпит на свидетел по делегация са отложени 4 съдебни заседания. Съдът е прилагал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели - изисквани са справки за установяване на адресите им по местоживеене, по месторабота, както и справки за задграничните им пътувания. Делото е пренасрочвано два пъти поради обявената епидемична обстановка в страната. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство е увеличена с около 3 години и 2 месеца.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-23-232/05.06.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-235/07.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 220. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 203. ал. 1, вр. чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 316. вр. чл. 311. ал. I. вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност **12 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5244/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 35794/2009 г. по описа на СРП, пр.пр. № 11451/2010 г. на СГП, НОХД № 947/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 17090/2015 г. по описа на СРС, ВЧНД № 2160/2016



г. по описа на СГС, НОХД № 10180/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5054/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2627/2021 г. по описа на СГС).

На първо място, в производството по НОХД № 947/2012 г. по описа на СГС, разглеждането на което е продължило 2 години. 2 месеца и 17 дни е допуснато забавяне в резултат на поведението на първият избран съдия-докладчик. Той е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание, провел е 19 съдебни заседания като след налагането на дисциплинарно наказание на същия „дисциплинарно освобождаване от длъжност” делото е разпределено на нов съдия-докладчик. Вторият поред избран съдия-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и 3 НПК.

На следващо място, най-голяма продължителност е установена в производството по НОХД № 10180/2016 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 5 години и 23 дни. С разпореждане от 09.09.2016г. на съдията-докладчик съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокуратурата. По частен протест от СРП, с определение по ВЧНД № 5054/2016г., СГС е отменил като неправилно разпореждането на съдията-докладчик от СРС и е върнал производството на СРС за продължаване на процесуалните действия, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с около 6 месеца. По делото са били насрочени 31 съдебни заседания, две от които са отсрочени поради създалата се епидемична обстановка в страната, а в други две не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - заболяване на единия от подсъдимите и неговия защитник. Съдебните заседания са отлагани основно за събиране на доказателства - разпит на свидетели. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели или за осигуряване присъствието в съдебно заседание на редовно призованите - изисквани са справки за установяване на актуален адрес, налагани са глоби, постановявано е принудително довеждане.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-149/11.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, пр. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу

заявителя за престъпление по чл. 255, ал. 3. вр. ал. 1, т. 2, пр.1 и т. 7, вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години, 5 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 762/2008 г. по описа на СГП, пр. № 8884/2008 г. по описа на 05 РПУ-СДП, ДП № 5114/2008 г. по описа на 05 РПУ-СДВР, НОХД № 3615/2015 г. по описа на СГС, ЧНД № 197/2016 г. по описа на САС, НОХД № 2328/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 458/2022 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е приключило с решение по ВНОХД № 458/2022 г. по описа на САС, с което въззивния съд е отменил постановената по НОХД № 2328/2016 г. по описа на СГС присъда и е прекратил наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната **давност** за наказателно преследване.

Забавяне на производството е допуснато и в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 2328/2016 г. по описа на СГС, продължило близо 6 години. По делото са били насрочени 36 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход и то е отложено поради наличие на процесуални пречки: за даване на възможност на подсъдимия да упълномощи защитник, отсъствие на съдебни заседатели поради здравословни причини, ползване на платен отпуск от вещо лице, нередовно призоваване на свидетели, неявяване на вещо лице, неизготвяне на експертиза в определения срок, поради големия обем от доказателствен материал. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че основната причина за отлагане на делото е била свързана с изготвянето на назначените по делото експертизи. Съдът е предприемал своевременно дисциплиниращи мерки спрямо участниците в производството - на неявилите се, редовно призовани такива са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-23-221/29.05.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-222/29.05.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години, 8 месеца и 7 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 3М 2921/2008 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр.пр. № 39946/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 6722/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 17635/2011 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4373/2018 г. по описа на

СГС).

Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 28.03.2023 г. по НОХД №17635/2011 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна **давност** за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 17635/2011 г. по описа на СРС, продължило 11 години, 6 месеца и 5 дни. Продължителността на процеса е удължена с 6 години и 4 месеца в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото два пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 26.09.2011 г. до 02.12.2011 г. и е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната му, както и кога е определен нов съдия-докладчик. Вторият поред съдия-докладчик е разглеждал делото до 05.02.2018 г. Насрочил е 22 съдебни заседания, в 14 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване по уважителни причини на защитника на подсъдимия; неявяване на частния обвинител, редовно призован, без уважителни причини, неявяване на редовно призован свидетел и вещо лице, без уважителни причини, неявяване на съдебен заседател, поради заболяване, или поради служебна ангажираност по друго дело. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването на процесуалните пречки за движение на делото - на неявилите се редовно призовани лица са налагани глоби. Поради освобождаване от длъжност на съдията-докладчик на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ на 05.02.2018 г. е избран трети поред съдия-докладчик, който е разглеждал делото до приключване на производството. Насрочил е 18 съдебни заседания, в 6 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, поради заболяване; неявяване на частния обвинител, редовно призован, без уважителни причини, неявяване на редовно призован свидетел и вещо лице, без уважителни причини. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването на процесуалните пречки за движение на делото - на неявилите се редовно призовани лица са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане. Делото 3 пъти е пренасрочвано поради обявената в страната епидемична обстановка. Проверяващият състав на

ИВСС е приел, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство се е увеличила с около 2 години и 8 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 3 (три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-58/13.02.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 2 месеца и 21 дни.** Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 106/2014 г. по описа на О ДМВР - Пазарджик (№ 45/2014 г. по описа на ОСЛО в ОП - Пазарджик, № 30/2016 г. по описа на НСлС, № 130/2021 г. по описа на СО в СП), пр.пр. № 1260/2014 г. по описа на ОП - Пазарджик, пр.пр. № 1484/2021 г. по описа на СП, НОХД № 760/2017 г. по описа на ОС - Пазарджик, ВНЧД № 126/2018 г. по описа на АС - Пловдив, ВНОХД № 478/2020 г. по описа на АС - Пловдив. НОХД № 45/2021 г. по описа на ОС - Пазарджик и ВНЧД № 224/2021 г. по описа на АС - Пловдив).

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 760/2017 г. по описа на ОС - Пазарджик, продължило 2 години, 11 месеца и 3 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по ВНОХД № 478/2020 г. по описа на АС - Пловдив и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното следствие, поради съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от страна на съдията-докладчик, който е подписал присъдата с особено мнение, но не е подписал мотивите към нея.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-197/12.05.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 309. ал. 1, пр. 1 НК след

преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1. вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15338/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 31667/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 18470/2018 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3750/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 18586/2019 г. по описа на СРС. ВНОХД № 5164/2022 г. по описа на СГС и КНД № 189/2023 г. по описа на ВКС).

На първо място, до увеличаване продължителността на производството с около 11 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че с решение по ВНОХД № 3750/2019 г. по описа на СГС въззивната инстанция е отменила присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 18470/2018 г. по описа на СРС. на основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 334, т. 1 ННК, поради допуснати съществени процесуални нарушения и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. от стадия на съдебното заседание. СГС е установил, че в производството пред първата инстанция е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК, изразяващо се в липса на мотиви към присъдата.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне от 3 години в производството по НОХД № 18586/2019 г. по описа на СРС.

Постановената по делото оправдателна присъда е била отменена с присъда по ВНОХД № 5164/2022 г. по описа на СГС, с която въззивният съд е признал подсъдимия за виновен за престъпление по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1. пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, като на основание чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК е прекратил наказателното производство по делото, поради изтичане на предвидената в закона абсолютна давност. Въззивният съд е приел констатациите на първата инстанция, че извършеното от подсъдимия деяние се е явявало несъставомерно по повдигнатото му обвинение по чл. 310, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, но е приел обаче, че той е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, давността за което е изтекла още в рамките на първоинстанционното производство.

• **Заявление вх. рег. № РС-23-139/07.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б „в“, вр. чл. 342,

ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 5, буква „б“, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал.1 НК, с обща продължителност 7 години, 11 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1245/2014 г. по описа на РУ МВР-Хасково. ЧНД № 933/2016 г. по описа на ОС-Хасково, ВЧНД № 92/2017 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 457/2018 г. на ОС-Хасково и ВЧНД № 633/2018 г. на АС-Пловдив, НОХД № 23/2019 г. на ОС Хасково, ВНОХД № 282/2019 г. на АС-Пловдив, НОХД № 430/2019 г. на ОС-Хасково, ВЧНД № 522/2019 г., НОХД № 639/2019 г. на ОС-Хасково, ВНОХД № 43/2022 г. на АС- Пловдив и КНД № 577/2022 на ВКС).

В съдебната фаза на производството забавяне е установено в производството по НОХД № 23/2019 г. по описа на ОС - Хасково, разглеждането на което е продължило 4 месеца и 11 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е била отменена с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 282/2019 г. по описа на АС - Пловдив, поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от стадия на разпоредителното заседание.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 9 (девет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-141/10.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 216 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 216. ал.1 НК, с обща продължителност 5 години, 2 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 642/2017 г. по описа на по описа на РУ - Велинград, пр.пр. № 1831/2017 г. по описа на РП - Пазарджик. НОХД № 297/2018 г. по описа на РС -

Велинград, ВР1ЧД № 705/2018 г. по описа на ОС-Пазарджик, НОХД № 517/2018 г. по описа на РС - Велинград. ВНЧД № 121/2019 г. по описа на ОС-Пазарджик, ВНОХД № 119/2020 г. по описа на ОС - Пазарджик. НОХД № 240/2020 г. по описа на РС - Велинград. ВНЧД № 506/2020 г. по описа на ОС - Пазарджик, НЧД № 41/2021 г. по описа на РС - Велинград, НЧД № 261/2022 г. по описа на РС - Велинград и ВЧНД № 569/2022 г. по описа на ОС - Пазарджик).

Наказателното производство е прекратено с постановление от 22.07.2022 г. на прокурор в РП - Велинград на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК - деянието не представлява престъпление.

Забавяния в производството са допуснати и в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 517/2018 г. по описа на РС- Велинград, продължило 1 година. 3 месеца и 6 дни и са в резултат на обстоятелството, че постановената присъда по делото е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 119/2020 г. по описа на ОС - Пазарджик на основание чл. 334, т. 1, вр. чл. 335. ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на пострадалия и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. от стадия на съдебното заседание. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 1 година и 3 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.*

\*\*\*

#### **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

#### **7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 20 (двадесет) на брой заявления:**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 15 (петдесет) на брой.*

**1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период – 3 (три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-50/08.02.2023 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 и 2, пр. 1 и 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с общата продължителност **16 години, 5 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5470/2006 г. по описа на СДП на МВР. пр.пр. № 847/2006 г. по описа на СРП; НОХД № 16849/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС).

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от близо 15 години и 11 месеца.

Най-дълго е продължило НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС, разглеждано 13 години, 3 месеца и 19 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на петима съдии-докладчици и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, разглеждането на делото четири пъти е започвало отначало. Първият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 03.01.2007 г. до 12.06.2007 г., през който е насрочил първото съдебно заседание, при спазване на срока по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), отложено поради невръчване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт на двамата подсъдими. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната му. Вторият определен съдия-докладчик е разглеждал



делото в периода от 12.06.2007 до 12.02.2009 г., третият определен съдия-докладчик - в периода от 12.02.2009 до 30.03.2009 г. като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината за смяната им. Четвъртият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 30.03.2009 г. до 24.06.2010 г., на която дата със заповед на председателя на Наказателно отделение на СРС е определен за председател на съдебния състав петият поред съдия- докладчик, разглеждал делото от 24.06.2010 г. до приключване на производството пред СРС. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че по НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС са насрочени 46 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки. В 21 съдебни заседания не даден ход на делото поради неявяване по обективни причини на някой от двамата подсъдими или техен защитник, редовно призовани. Тъй като в 11 от тези заседания причина за неявяването на единия подсъдим е било заболяване, съдът два пъти е назначавал съдебно-медицинска експертиза със задача да установи дали заболяването е пречка подсъдимият да се яви в съдебно заседание. Поради нередовно призоваване на свидетели са отложени 10 съдебни заседания. Съдът е прилагал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели - изисквани са справки за установяване на адресите им по местоживееене и по месторабота. На последно място е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния в резултат на поведението на съда и при разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 6 месеца и 27 дни. В съдебно заседание, проведено на 12.10.2020 г. въззивният съд на основание чл. 334, т.4, вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК с решение е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Въззивното производство е продължило по жалбата на гражданския ищец срещу присъдата, в частта, с която е отхвърлен гражданския иск срещу подсъдимите. Съдът се е произнесъл с решение 1 година, 4 месеца и 15 дни след законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-210/22.05.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 253. ал. 2, пр. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу три лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 3, т. 1 във вр. с ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК и по чл. 253, ал. 5, във вр. с ал. 3, т. 1 във вр. с ал. 2, пр. 2 във вр. с ал. 1 НК, с продължителност на производството е 15 години, 1 месец и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 39/2008 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 4-1612/2008 г. по описа на СГП ДП № 78/2019 г. по описа на СО в СП, пр.пр. № 232/2019 г. по описа на СпП, НОХД № С-217/2010 г. по описа на СГС, ВНОХД № П-54/2015 г. по описа на САС, КПД № 940/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 11 23/2017 г. по описа на САС, КНД № 450/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 926/2018 г. по описа на САС, НОХД № 281/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 442/2019 г. по описа на СНС, НОХД № 2151/2019 г. по описа на СНС, ВНОХД № 536/2020 г. по описа на АСНС и КНД № 470/2022 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, е обща продължителност отблизко 13 години.

Основните забавяния се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимите при разглеждане на НОХД № С-217/2010 г. по описа на СГС, ВНОХД № П-54/2015 г. по описа на САС и ВНОХД № П 23/2017 г. по описа на САС, са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. При третото поред разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № 926/2018 г. по описа на САС съдът е отменил присъдата, постановена по НОХД № С-217/2010 г. по описа на СГС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, от фазата на съдебното заседание. Образувано е НОХД № 281/2019 г. по описа на СГС, производството, по което е прекратено с разпореждане от 25.09.2019 г. и на основание § 9, ал. 1 ПЗР от ЗИД НПК (ДВ, бр. 61/2011 г.) делото е изпратено по подсъдност на СпНС. Образувано е НОХД № 442/2019 г. по описа на СНС като с определение от разпоредително заседание съдът е прекратил съдебното производство на основание чл. 249. ал. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.) и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне

на обвинителния акт в нарушение на чл. 246. ал. 2 и ал. 3 НПК, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите. Това обстоятелство е следвало да бъде установено още от съдията-докладчик, в производството по НОХД № С- 217/2010 г. по описа на СГС и е имало за последица увеличаване продължителността на наказателния процес с повече от 9 години.

На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза на процеса са допринесли и следните забавяния, допуснати в резултат на поведението на съда:

В производството по НОХД № С-217/2010 г. по описа на СГС. разглеждането на което е продължило 5 години и 3 месеца, са проведени 17 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки: неявяване на защитника на единия от подсъдимите поради заболяване, неосигурен достъп на защитника на единия от подсъдимите до материалите по делото, отсъствие на съдебен заседател по уважителни причини, неявяване на свидетел поради нередовно призоваване. Три години след образуване на делото, в съдебно заседание на 11.04.2013 г., поради промяна на член на съдебния състав (съдебен заседател) и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК. разглеждането на делото е започнало отначало. В същото съдебно заседание съдът е отложил делото без да посочи дата на следващото съдебно заседание. С разпореждане от 18.03.2014 г., 11 месеца по-късно, съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание за 16.04.2014 г.

В производството по КПД № 940/2016 г. по описа на ВКС, разглеждането на което е продължило 7 месеца, съдебното решение е постановено в нарушение на законоустановения 30-дневен срок по чл. 354. ал. 4 НПК (ред.преди изм. ДВ. бр. 63/2017 г.) 4 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

В производството по ВНОХД № 536/2020 г. по описа на АСИС. разглеждането на което е продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение по делото е изготвено 6 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по КНД № 470/2022 г. по описа на ВКС, разглеждането на което е продължило 11 месеца, проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че към 20.09.2023 г. (датата на изготвяне на констативния протокол по заявление е вх. рег. № РС-23-210/2023 г. по описа на ИВСС) мотивите към присъдата от 19.05.2023 г. на касационната инстанция, постановена на основание чл. 354, ал. 5 НПК не са изготвени.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-145/10.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 ПК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 и 2, пр. 1 и 2, вр. чл. 20. ал. 2. вр. ал. 1 НК, с продължителност **16 години, 5 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 5470/2006 г. по описа на СДП на МВР, пр.пр. № 847/2006 г. по описа на СРП; НОХД № 16849/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 12.10.2022 г. по ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от близо 15 години и 11 месеца.

Най-дълго е продължило НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС, разглеждано 13 години, 3 месеца и 19 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло обстоятелството, че поради смяна на петима съдии-докладчици и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, разглеждането на делото четири нъти е започвало отначало. Първият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 03.01.2007 г. до 12.06.2007 г., през който е насрочил първото съдебно заседание, отложено поради невръчване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт на двамата подсъдими. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната му. Вторият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 12.06.2007 до 12.02.2009 г., третият определен съдия-докладчик - в периода от 12.02.2009 до 30.03.2009 г. като в материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната им. Четвъртият определен съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 30.03.2009 г. до 24.06.2010 г., на която дата със заповед на председателя на Наказателно отделение на СРС е определен петият поред съдия-докладчик,

разглеждал делото от 24.06.2010 г. до приключване на производството пред СРС. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че по НОХД № 15/2007 г. по описа на СРС са насрочени 46 съдебни заседания, в 31 от които не е даден ход на делото и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки. В 21 съдебни заседания не е даден ход на делото поради неявяване по обективни причини на някой от двамата подсъдими или техен защитник, редовно призовани. Тъй като в 11 от тези заседания причина за неявяването на единия подсъдим е било заболяване, съдът два пъти е назначавал съдебно-медицинска експертиза със задача да установи дали заболяването е пречка подсъдимият да се яви в съдебно заседание. Поради нередовно призоваване на свидетели са отложени 10 съдебни заседания. Съдът е прилагал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите свидетели - изисквани са справки за установяване на адресите им по местоживееене и по месторабота. На последно място е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния в резултат на поведението на съда и при разглеждане на делото от въззивната инстанция, в производството по ВНОХД № 1404/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, 6 месеца и 27 дни. В съдебно заседание, проведено на 12.10.2020 г. въззивният съд на основание чл. 334, т.4, вр. чл. 24, ал.1, т. 3 НПК е решение е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Въззивното производство е продължило по жалбата на гражданския ищец срещу присъдата, в частта, с която е отхвърлен гражданския иск срещу подсъдимите, като съдът се е произнесъл с решение 1 година, 4 месеца и 15 дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 2 (две) на брой:**

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-23-168/27.04.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-231/05.06.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 339, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу четири лица за престъпления по чл. 116, ал. 1, т. 9, т. 6, пр. 1 вр. чл. 115 вр. чл. 18, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 3 НК, по чл. 339, ал. 1, пр. 1 вр. ал. 20, ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 НК, по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, по чл. 339, ал. 1, НК, по чл. 339, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1, пр. 4, алт. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 6 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМБОП 39/2012 г. по описа на ТЗБОП-Плевен, досъдебно производство № 1929/2012 г. по описа на РП-Плевен/№215/2012 г. по описа на ОП-Плевен/, НОХД № 1505/2013 г. по описа на СНС, ВНОХД № 105/2015 г. по описа на АСНС, НД № 203/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 160/2017 г. по описа на АСНС, НД № 157/2018 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 516/2018 г. по описа на АСНС и НД № 710/2022 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, допуснати от страна на съда съществени процесуални нарушения са довели до отмяна на постановената по ВНОХД № 105/2015 г. по описа на АСНС присъда, по реда на институционния контрол с решение по НД № 203/2017 г. по описа на ВКС и до връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателното производство с около 1 година и 8 месеца.

На следващо място, при второто разглеждане на делото, въззивният съд отново е допуснал съществени процесуални нарушения, довели до отмяна на постановената по ВНОХД № 160/2017 г. по описа на АСНС присъда по реда на институционния контрол, с решение по НД № 157/2018 г. по описа на ВКС и до повторно връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 8 месеца.

На трето място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че в производството по НД № 157/2018 г. по описа на ВКС съдебното решение е

обявено 3 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 354, ал. 4, предл. 2 НПК.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 2(две) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:**

##### **Заявления с**

- **вх. рег. № РС-23-43/06.02.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-54/10.02.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу седем лица, две от които - заявителите - за престъпление по чл. 123, ал. 3, пр. 2, вр. ал. 1 НК, с обща **7 години, 4 месеца и 26 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 53/2015 г. по описа на ОСЛО при ОП-Варна, пр.пр. № 1220/2015 г. по описа на ОП-Варна; НОХД № 820/2017 г. по описа на ОС-Варна; ВНОХД № 109/2019 г. по описа на АС-Варна; КНД № 117/2020 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 234/2020 г. по описа на АС-Варна и КНД № 9/2022 г. по описа на ВКС).

На първо място, при разглеждането на НОХД № 820/2017 г. по описа на ОС-Варна, продължило 1 година, 8 месеца и 15 дни, е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

На следващо място, при разглеждането на ВНОХД № 109/2019 г. по описа на АпС-Варна, продължило 10 месеца и 4 дни са допуснати забавяния в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 117/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АпС - Варна за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното следствие. Касационната инстанция е отменила съдебния акт на основание чл. 354 ал.1 т. 5 НПК като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, извършвайки неправилна оценка на доказателствените източници, което е

довело до неправилно приложение на материалния закон.

На последно място, при разглеждането на ВНОХД № 234/2020 г. по описа на АпС-Варна, продължило 1 година, 5 месеца и 29 дни, проверяващият състав на ИВСС е установил, че съдебното решение по делото е постановено 4 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление вх. рег. № РС-23-189/10.05.2023 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 210. ал. 1. т. 5, вр. чл. 209, ал. 1. вр. 26. ал. 1 НК, с продължителност 8 години, 3 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 2263МИП-15025/2015 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 50472/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 10583/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3476/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателния процес са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на делото от първоинстанционния съд, в производството по НОХД № 10583/2015 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 2 месеца и 8 дни. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ. бр. 63/2017 г.) близо 9 месеца след образуване на делото, а други 6 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки: отсъствие на защитника на подсъдимия поради служебен ангажимент по друго дело, неявяване на нередовно призван свидетел, отправено искане от страна на свидетел да се консултира с адвокат, с оглед правата му на пострадал, отказ на съда, обективиран в определение в съдебно заседание от 01.12.2016 г. да конституира същия свидетел като частен обвинител, постъпила частна жалба от свидетеля срещу това определение на съда. Несвоевременното администриране на подадената на 12.12.2016 г. частна жалба на пострадалия срещу определението от 01.12.2016 г. на СРС, изпратена по компетентност за произнасяне от СГС на 03.04.2017 г. е станало причина за отлагане на съдебното заседание на 28.03.2017 г. и е допринесло за удължаване общата продължителност на производството с около 3 месеца. Мотивите към постановената присъда по делото са изготвени близо 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ. бр.



63/2017 г.).

- **Заявление е вх. рег. № РС-23-233/05.06.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание „глоба“ за извършено нарушение на чл. 119. ал. 1, чл. 137а, ал. 1 и чл. 157, ал. 6 ЗДвП, с продължителност 7 години, 8 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 10638/2015 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание в нарушение на законоустановения 2-месечен срок по чл. 252, ал. I НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), вр. чл. 84 ЗАНН 8 месеца след образуване на делото. На следващо място, съдебното решение по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 6 години и 1 месец след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-268/28.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.194. ал.1 от НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 194, ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1. т. 3 вр. чл. 20. ал. 2 вр. ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 3 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3462/2015 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 49667/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 17946/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 17847/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5848/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 4205/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 615/2020 г. по описа на СРС и ВЧНД № 50/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, в производството по НОХД № 17946/2016 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от около 1 година в резултат на поведението на съдията-докладчик, който не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248. ал. 2, т. 1 НПК (ред. преди изм., ДВ. бр. 63/2017 г.) да провери допуснатото

ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. Вместо това е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание, проведени са 4 съдебни заседания, в последното от които на основание чл.288. ал.1. т. 1 НПК (ред. преди изм.. ДВ. бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемите и е върнал делото на прокурора.

На следващо място, забавяне с около 2 години е допуснато в резултат на обстоятелството, че постановената по НОХД № 17847/2017 г. по описа на СРС присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 4205/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НОХД № 615/2020 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 3 години, 2 месеца и 3 дни. Насрочени са били 13 съдебни заседания, 4 от които са пренасрочени поради обявената епидемична обстановка в страната, а в други 3 не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на пострадалите и защитника на единия от подсъдимите, редовно призовани. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването на процесуалните пречки за движение на делото - на неявилите се редовно призовани лица са налагани глоби, постановявано е принудителното им довеждане. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство се е увеличила е около 1 година и 4 месеца.

- **Заявление е вх. рег. № РС-23-236/07.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 252, ал. 2 предл. 1 и предл. 2 НК. вр. ал. 1. предл. 1 НК, с продължителност **9 години, 7месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 1183/2013 г. по описа на РП-Шумен, ДП № 117/2013 г. по описа на

ОД на МВР-Шумен, пр.пр. № 1216/2013 г. по описа на ОП-Шумен, НОХД № 142/2017 г. по описа на ОС-Шумен, ВНОХД № 138/2018 г. по описа на АС-Варна, НОХД № 246/2018 г. по описа на ОС -Шумен, ВНОХД № 244/2019 г. по описа на АС-Варна, КПД № 70/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 109/2020 г. по описа на АС-Варна, КПД № 856/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 136/2021 г. по описа на АС-Варна и КНД № 519/2022 г. по описа на ВКС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, е обща продължителност от 5 години и 6 месеца и са в резултат на обстоятелството, че допуснатите от Окръжен съд - Шумен и Апелативен съд - Варна процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на подсъдимия при разглеждане на НОХД № 142/2017 г. по описа на ОС-Шумен. ВНОХД № 244/2019 г. по описа на АС-Варна и ВНОХД № 109/2020 г. по описа на АС-Варна, са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съответния съд. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателния процес с 3 години и 4 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 5 (пет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 2 (две) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-534/22.12.2022 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **6 години и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3384 ЗМК 2134/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 35921/2016 г. по описа на СРП, НОХД № 3499/2017 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2148/2021 г. по описа на СГС, КНД № 317/2022 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 2726/2022 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, забавяния са установени при разглеждането на НОХД 3499/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 3 месеца и 5 дни.

Продължителността на процеса е удължена с 2 години и 7 месеца в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото два пъти е започвало отначало. Първият съдия-докладчик е разглеждал делото в периода от 28.02.2017 г. до 03.10.2019 г. като за този период е насрочил 7 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други две - в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца. В 5 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдимия, като в протокола от с.з. не е отразена причината за неявяването му, невръчване в законоустановения срок на препис от обвинителния акт на подсъдимия, неявяване на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на защитника на подсъдимия поради служебен ангажимент и поради влизане в сила на ЗИД на НПК, обн. ДВ. бр. 63/2017 г., съгласно който делото е следвало да се насрочи за разглеждане в разпоредително заседание. В периода 13.06.2019 г. - 03.10.2019 г. от първия съдия-докладчик по делото не са извършвани процесуални действия. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 03.10.2019 г., на която дата със заповед на председателя на СРС е определен за председател на 9 състав в Наказателно отделение на СРС. Разглеждал е делото до приключване на производството пред СРС като е допуснал нарушение на 3-месечния срок по чл. 247а, ал. 2, т. 1 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.), насрочвайки делото в разпоредително заседание 5 месеца след определянето му като съдия-докладчик. Мотивите към постановената по НОХД 3499/2017 г. по описа на СРС присъда са изготвени 3 месеца и 15 дни след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, забавяния са установени и при разглеждането на ВНОХД № 2148/2021 г. по описа на СГС, продължило 10 месеца, и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е била отменена с решение по КНД № 317/2022 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, вр. ал. 1, т. 5 НПК, поради допуснато съществено процесуално нарушение от страна на въззивния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-62/14.02.2023 г.,**

Производство образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 НК и по чл. 147, ал. 1 НК, с обща продължителност 5 години и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4176/2019 г. по описа на СГС и ВЧНД №1639/2023 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е приключено окончателно с решение от 02.05.2023 г. по ВЧНД №1639/2023 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил разпореждане от 19.01.2023 г. по НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на предвидената в закона давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 7064/2018 г. по описа на СРС. По делото на три пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 30.04.2018 г. до 06.01.2019 г., на която дата се е отвел от разглеждането му, вторият поред е определен на 16.01.2019 г. и е разглеждал делото до 16.12.2022 г. като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината, довела до смяната му. Третият поред съдия-докладчик е избран на 16.12.2022 г. и е постановил разпореждането от 19.01.2023 г. за прекратяване на наказателното производство. Забавянето в производството е допуснато в резултат на поведението на втория поред съдия- докладчик, който с разпореждане от 20.09.2019 г. е върнал тъжбата на частния тъжител и е прекратил производството по делото на основание чл. 24, ал. 5, т. 2 НПК като е приел, че тъжбата не отговаря на условията на чл. 81 НПК. Съдебният акт е отменен по реда на инстанционния контрол с решение по ВЧНД № 4176/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия на 27.02.2020 г.. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че от тази дата, до 16.12.2022 г., на която е избран третият поред съдия-докладчик, по делото не са извършвани процесуални действия. В резултат на поведението на втория определен съдия-докладчик е увеличена общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 9 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.*

\*\*\*

**6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-220/26.05.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева и е лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 месеца за извършено нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП, с продължителност **3 години, 8 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 13353/2019 г., по описа на СРС и КНАХД № 452/2023 г. по описа на АССГ).

Забавянията в производството са допуснати в производството по НАХД № 13353/2019 г., по описа на СРС и са в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 2 години и 4 месеца след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-158/24.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148. ал. 2, вр. 148, ал. 1, т. 4, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19010/2018 г. по описа на СРС, ЧНД № 369/2019 г. по описа на ВКС, НЧХД № 653/2019 г. по описа на РС-Перник и ВНЧХД № 387/2022 г. по описа на ОС- Перник).

В наказателното производство са установени следните забавяния:

На първо място, е установено забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик по НЧХД № 653/2019 г. по описа на РС-Перник. разглеждането на което е продължило близо 3 години и 7 месеца. Първото съдебно заседание е било насрочено в нарушение на законоустановения 1 - месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК 3 месеца след образуване на делото. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

На следващо място, в производството по ВНЧХД № 387/2022 г. по описа на

ОС-Перник съдът е изготвил съдебното решение по делото 2 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-273/30.06.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя са наложени две административни наказания - „глоба“ в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДв.П и „глоба“ в размер на 10 лева за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1. т. 1 ЗДв.П, с продължителност **3 години, 1 месец и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 20193/2019 г. по описа на СРС).

В производството по НАХД №20193/2019 г. по описа на СРС на три пъти е избран съдия-докладчик. Първият го е разглеждал в периода от 23.12.2019 г. до 01.02.2021 г. като в материалите по делото не се е съдържала информация за причината за смяната. Вторият избран съдия-съдия-докладчик е разглеждал делото от 01.02.2021 г. до 14.10.2021 г., а третият, избран след преразпределяне на делото въз основа заповед на председателя на СРС - от 14.10.2021 г. до приключване на производството пред СРС. Допуснатото забавяне в производството от около 1 година и 10 месеца е в резултат на обстоятелството, че с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, разглеждането на делото на два пъти е започвало от начало (в съдебни заседания на 29.03.2021 г. и на 13.12.2021 г., след избора на втория, съответно - третия поред съдия-докладчик).

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-118/27.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 309, ал. 1 ПК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпления по чл. 316, вр. чл. 309. ал. 1. вр. чл. 26, ал. 1 НК, по чл. 313, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 314 НК, с продължителност **4 години, 8 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 225 ЗМИП 15054/2018 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 988/2018 г. по описа на СРП, НОХД № 16527/2019 г. по описа на СРС и ВЧНД № 3631/2020 г. по описа на СГС).

Наказателното производство спрямо заявителя е приключило е протоколно определение от 27.09.2022 г. по НОХД №16527/2019 г. по описа на СРС, с което наказателното производство срещу него е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД №16527/2019 г. по описа на СРС, продължило близо 3 години. Насрочени са били 12 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки. Шест от съдебните заседания са отложени поради неявяване по уважителни причини на някой от подсъдимите или техните защитници. Делото един път е пренасрочвано поради обявената епидемична обстановка в страната. Проверяващият състав на ИВСС е приел, че независимо от наличието на обективни причини за отлагане на делото, общата продължителност на наказателното производство е увеличена е около 1 година и 4 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период – 3 (три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-88/09.03.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева, с обща продължителност **2 години, 1 месец и 15 дни**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН близо 1 година след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване. Проверяващият състав на ИВСС е направил и констатация, че за общата продължителност на съдебното производство по НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС, разглеждано 2 години, 1 месец и 15 дни, е допринесло и



обстоятелството, че от постъпването на жалбата в съда до образуването на делото е изминал период от 1 година, 5 месеца и 17 дни. Жалбата срещу наказателното постановление е била изпратена от административнонаказващия орган и заведена с входящ номер в СРС на 18.12.2019 г. На 13.05.2021 г. и.ф. началника на служба „Съдебно деловодство - НО“ с докладна записка е информирал председателя на СРС, че в деловодството на НО на СРС е намерена преписка с вх. № 1082244/18.12.2019 г. с депозирана жалба и след извършена проверка в АСУД на съда е установено, че по нея не е било образувано съдебно производство. С писмо от 13.05.2021 г. от 08 РУ - СДВР - МВР е изисквана окомплектована преписката, послужила за издаване на обжалваното НП, получена в СРС на 28.05.2021 г. На 04.06.2021 г. е образувано НАХД № 7836/2021 г. по описа на СРС.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-186/05.05.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание „глоба“ за извършено нарушение на чл. 18, ал. 1, б. „а“, б. „б“ и б. „в“, чл. 35. ал. 1. вр. чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО, с продължителност **1 година, 8 месеца и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 5157/2021 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. вр. чл. 84 ЗАНН 1 година, 5 месеца и 12 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-228/02.06.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева за извършено нарушение на чл. 221, ал.б, вр. чл. 212а, ал. 1, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, с продължителност **2 години, 1 месец и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство

(НАХД № 1529/2021 г. по описа на СРС и КНАХД № 1049/2023 г. по описа на АССГ).

Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на съдията-докладчик по НАХД № 1529/2021 г. по описа на СРС, който е изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година, 5 месеца и 11 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

### **III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 103 (сто и три) броя заявления.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 114 (сто и четиринадесет) на брой.*

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
  - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **11** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 23 (двадесет и три) на брой.*

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **65** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 73 (седемдесет и три) на брой.*

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **12** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 10 (десет) на брой.*

- ✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **9** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 3 (три) на брой.*

- ✓ Административни дела за анализиран период - **3** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 5 (пет) на брой.*

- ✓ Заповедни производства – липсват.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.04.2022 г. – 30.09.2022 г. липсват.*

- ✓ Охранителни производства – липсват.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. липсват.*

- ✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **8** броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. същите са били - 8 (осем) на брой.*

## **1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализиран период -2 (две)на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-23-14/24.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност **26 години, 5месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 4250/1996 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 208/2006 г. по описа на ВКС, гр.д. № 387/2007 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 853/2008 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 203/2010 г. по описа на ВКС).

По отношение на общия период на производството следва да се има предвид, че в периода от 19.01.2011 г. до 28.07.2020 г. делото е било архивирано на основание чл. 57, ал. 2 вр. ал. 1 от ПАС (отм.), тъй като страните не са внесли депозит за възнаграждение на вещо лице по допуснатата от съда експертиза

за установяване на поделяемостта и пазарната цена на делбените имоти.

Относимия спрямо заявителя период на делото също така не обхваща цялата продължителност на производството, защото неговият наследодател е бил конституиран за пръв път пред въззивната инстанция в производството по гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС - Пловдив в първата фаза на делбата. Точната дата, на която е конституирана тази страна, не може да се определи, защото делото е унищожено, но е в периода от 30.09.2004 г. до 12.10.2005 г., което следва от датите на запазените удостоверения за наследници и от съдържанието на съдебните решения.

В това производство по гр.д. № 1045/2002 г. по описа на ОС - Пловдив във фазата по допускане на делбата, продължило 3 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 12.10.2005 г. е било отменено с решение от 05.02.2007 г. по гр.д. № 208/2006 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд с указания, да се изследва регулационния статут на делбения поземлен имот.

При новото разглеждане на делото, производството по гр.д. № 387/2007 г. по описа на ОС - Пловдив е било прекратено и делото е изпратено на РС - Пловдив за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението за допускане на делбата по гр.д. № 4250/1996 г. по описа на РС - Пловдив. В резултат на описаните действия приключването на делото в първата фаза на делбата е забавено с 5 години.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-96/14.03.2023 г.**

Производство образувано по жалба с правно основание чл. 6, ал. 6 ЗОСОИ, с продължителност 22 години, 9 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 7725/1999 г. по описа на ВАС, адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС, адм.д. №9071/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 12104/2020 г. по описа на ВАС, гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС, гр.д. №492/2004 г. по описа на СГС, гр.д. №2424/2008 г. по описа на ВКС).

По делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания е събирането на доказателства, в двете фази на първоинстанционното производство по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС. В първата си фаза по обжалване на отказа за обезщетяване на наследниците на починалия собственик на отчуждения имот, производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС е продължило 13 години и 6 месеца. Това

производство е било спряно в периода от 25.02.2004 г. до 09.07.2010 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС, като забавяния са допуснати както в основното, така и в преюдициалното производство. Гр.д. №6857/2001 г. по описа на СРС е образувано по иск с правно основание чл. 97, ал. 1 ГПК (отм), предявен от жалбоподателите в основното производство срещу държавата, за установяване на правото на собственост, придобито по наследство и реституция по чл. 1 ЗВСОНИ върху няколко недвижими имота, сред които и този, който не подлежи на връщане, на което се основава и обжалваният в основното производство отказ. Към момента на спиране на производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС, преюдициалното дело е разглеждано от въззивната инстанция по гр.д. №492/2004 г. по описа на СГС. Това производство е с продължителност от 4 години и 2 месеца, проведени са 6 съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за извършване на съдебно-техническа експертиза от три вещи лица. Освен това, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 2 до 7 месеца.

Извън периода на спиране, в основното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 17 заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. Шест съдебни заседания са отложени за призоваване на нередовно призовани или новоконституирани страни, което е обусловено от участието на голям брой заинтересовани страни.

Във втората на фаза производството по адм.д. №16/2001 г. по описа на СГС е продължило 4 години. Проведени са 4 съдебни заседания, които са отлагани за извършване на съдебно-техническа експертиза. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 2 до 7 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.*

## **2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.*

\*\*\*

## **3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 10 (десет) на брой:**

### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-74/23.02.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-184/05.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **13 години, 1 месец и 11 дни.**

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. №12388/2009 г. по описа на СГС, гр.д. №4551/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 1731/2022г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №12388/2009 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Предявеният иск е за обезщетяване на вреди, причинени от лекарска грешка. Насрочени са 22 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение в закрито заседание, постановено на 15.03.2010 г. са приети представените от страните писмени доказателства, допуснати са допълнителни писмени и гласни доказателства и съдебномедицинска експертиза. Първите три съдебни заседания са отложени за уточняване на обстоятелствата, на които се основава искът. В четвъртото заседание - на 23.11.2011 г. вещото лице по СМЕ е освободено по молба на ищеца, а с определение от 05.01.2012 г. са допуснати две самостоятелни СМЕ, които да се извършат от вещи лица със специалности съответно по пластична и естетична хирургия, и по бариетрична хирургия. Съдебните заседания на 21.03.2012 г. и на 02.05.2012 г. са отложени, без да бъде назначен експерт със специалност по бариетрична хирургия, а това на 25.01.2013 г. поради отвод на съдията-докладчик. В осмото съдебно заседание на 03.06.2013 г. вместо двете самостоятелни СМЕ, съдът е допуснал извършване на комплексна СМЕ от две вещи лица със специалности съответно по пластична хирургия и по бариетрична хирургия и е изпратил искане до Министерство на здравеопазване за определяне на експерт със специалност по пластична хирургия. Заседанията на 14.10.2013 г., 17.02.2014 г., 02.06.2014 г., 03.11.2014 г., 09.03.2015 г. са отложени, за определяне на експерт по пластична хирургия и изготвяне на заключение по СМЕ, като заключението е прието в заседанието на 13.07.2015 г. и е допусната допълнителна СМЕ, която да се извърши от специалист по пластична хирургия. Последвалите заседания на 14.12.2015 г., 25.04.2016 г., 10.10.2016 г., 30.01.2017 г., 24.04.2017 г. и 09.10.2017 г. са отложени за

изготвяне на заключението по допълнителната СМЕ, като първите две от тях, за да се определи вещо лице със съдействието на Националния консултант по пластична хирургия, а останалите - за изготвяне на заключението и поради неявяване на вещото лице.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-131/03.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 12 години, 10 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС, гр.д. №9486/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №6747/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №36/2018 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС).

Във фазата по допускане на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 6 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 11 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС е образувано по касационна жалба на един от съделителите срещу определение от 23.08.2019 г. по ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, с което е потвърдено определение на СГС от 19.06.2019 г., с което е отхвърлена молба за изменение в частта за разноските на влязлото в сила въззивно решение по гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС. Посоченото производство е с продължителност от 2 години и 7 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 02.06.2020 г. до 18.07.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2018 г. на ОСГТК на ВКС.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-85/07.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **11 години, 1 месец и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11537/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 1197/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 154/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 11537/2011 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 8 месеца, е допуснато забавяне в резултат на това, че в периода от 13.09.2011 г. до 07.09.2017 г. голям брой съдии, избирани на случаен принцип за докладчици по делото, са се отвеждали от разглеждането му. Причината за отводите е в това, че ответникът по делото многократно е изразявал съмнения относно тяхната безпристрастност, а също така е отправял обидни и клеветнически твърдения по адрес на съдиите от СГС.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-111/23.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **10 години и 1 месец.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 4785/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС. продължило 7 години, съдебното решение е постановено 5 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-159/24.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34. ал. 1 ЗС, с продължителност **10 години, 3 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС - Троян, гр.д. № 223/2014 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д. № 626/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д. № 463/2018 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д. № 4310/2021 г. по описа на ВКС).



Производството по делото във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 7 години и 3 месеца, като основната причина за тази продължителност е в това, че отделните съдилища са решавали по различен начин въпросите за приложимия към случая способ за делба на имотите, включени в делбената маса. Делбата е допусната между двама съсобственици при равни идеални части в правото на собственост върху урегулиран поземлен имот с три масивни сгради, построени в него.

Производството по гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС - Троян, във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 1 година и 10 месеца. В това производство е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 24.02.2017 г. е било отменено с решение от 12.10.2017 г. по гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС - Ловеч и делото е върнато на първоинстанционния съд с указания, че делбата не следва да се извършва чрез съставяне на дялове и теглене на жребий, а чрез разпределяне на делбените имоти от съда на основание чл. 353 ГПК.

При новото разглеждане на делото от първоинстанционния съд, производството по гр.д. № 626/2012 г. по описа на РС - Троян е с продължителност от 5 месеца. Постановеното в това производство решение от 05.07.2018 г. е било отменено с решение от 16.12.2020 г. по гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС - Ловеч. След отмяната въззивният съд се е произнесъл по съществуващото на спора и е извършил различно разпределение на делбените имоти между съделителите. Същественото е, че с решение от 26.10.2022 г. по гр.д. № 4310/2021 г. по описа на ВКС решението от 16.12.2020 г. по гр.д. № 318/2017 г. по описа на ОС - Ловеч е отменено и на свой ред касационният съд извършил ново разпределение на имотите между съделителите.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-214/23.05.2023 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.), с продължителност **11 години, 7 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №321/2011 г. по описа на ОС - Кюстендил, гр.д. №4124/2020 г. по описа на САС, гр.д. №1277/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №321/2011 г. по описа на ОС - Кюстендил, продължило 9 години и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това

производство са насрочени 25 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В третото съдебно заседание - на 30.01.2012 г. е допуснато извършването на съдебно-оценителна и на комплексна агротехническа и зоотехническа експертиза. В петото заседание, проведено на 05.06.2012 г. е прието заключението по СОЕ и е допуснато изготвяне на допълнителна експертиза, а в деветото заседание - 19.12.2012 г. е прието заключението по допълнителната СОЕ и допуснато извършване на нова оценителна експертиза от три вещи лица, а предметът на агротехническата и зоотехническата експертиза е променен и е определено ново вещо лице за извършването ѝ. Заключението на вещите лица по тройната съдебно-оценителната експертиза е прието в дванайсетото съдебно заседание - на 02.04.2013 г. и е допусната допълнителна експертиза, а вещото лице по агротехническата експертиза е заменено с ново. Заключението по допълнителната СОЕ е прието в тринайсетото заседание на 14.05.2013 г., а това по зоотехническата експертиза е прието в петнайсетото заседание на 16.09.2013 г., но е оспорено от ищеца и допуснато извършването на нова зоотехническа експертиза. На 24.03.2014 г. в седемнайсетото заседание е прието заключение по повторната зоотехническа експертиза и е допуснато изготвяне на допълнително заключение от същото вещо лице, което е прието в деветнадесетото заседание - на 11.07.2014 г., но понеже част фактите са останали неизяснени, е допусната нова агроикономическа експертиза. Заключението по съдебната агроикономическа експертиза е прието в последното съдебно заседание - на 17.03.2015 г. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищеца за допълване на първоинстанционното решение от 12.10.2015 г. в частта за разноски те, като едноседмичният срок на основание чл. 248. ал. 2 ГПК за изразяване на становище от ответника е изтекъл на 06.10.2016 г., а определението за допълване на решението в частта за разноските е постановено на 04.07.2018 г.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-299/10.07.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-300/10.07.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1. т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **10 години, 8 месеца и 22 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 31774/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 2573/2021 г. по описа на СГС,

гр.д. № 1253/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 31774/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 17.10.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 14.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 22.07.2020 г., а на 22.10.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление е вх. рег. № РС-23-192/10.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС, чл. 109 ЗС и чл. 59 ЗЗД, с продължителност **10 години, 6 месеца и 24 дни.**

Заявителите са бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 18929/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 8394/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2328/2014 г. по описа на САС, гр.д. № 6467/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 3563/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 3471/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 8394/2012 г. по описа на СГС, продължило 2 години, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 19.02.2014 г. е било обезсилено като постановено по непредявен иск с решение от 22.03.2016 г. по гр.д. № 2328/2014 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на предявените искове е започнало отначало 4 години след предявяването им.

Производството по гр.д. № 6467/2016 г. по описа на СГС. образувано след връщане на делото за ново разглеждане, е продължило 3 години и 1 месец. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, като първото заседание - на 23.02.2017 г. е отложено, за да се конституират наследниците на починал ищец, а второто заседание е насрочено 1 година и 7 месеца след първото, като разпоредбата за насрочване на заседанието е постановено 7 месеца

след конституирането на страните - на 14.12.2017 г., а самото заседание е насрочено за 11.10.2018 г.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 11 (единадесет) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 17 (седемнадесет) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-23-25/19.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 129, ал. 1 вр. чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ, с продължителност 8 години, 4 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 5720/2014 г. по описа на СГС, т.д. №158/2021 г. по описа на САС, т.д. №119/2022 г. по описа на ВКС, т.д. № 4521/2014 г. по описа на СГС, т.д. №5162/2016 г. по описа на САС, т.д. №872/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по т.д. № 5720/2014 г. по описа на СГС е продължило 6 години и 5 месеца. Това производство е било спряно в периода от 16.11.2016 г. до 14.11.2018 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на т.д. № 4521/2014 г. по описа на СГС. Забавяния са допуснати в основното, производство след възобновяването му. В този период по делото са насрочени 7 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза. Експертизата е допусната от съда в първото съдебно заседание след възобновяване на производството по делото - на 19.12.2018 г., като следващите 4 заседания са отложени за изготвяне на заключение. В съдебното заседание на 28.02.2020 г. заключението по комплексната съдебно-икономическа и оценителна експертиза е прието и е допусната допълнителна експертиза в оценителната част, която е приета в последното съдебно заседание по делото - на 15.07.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-119/28.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години, 10 месеца и 19 дни.

Заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №13525/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №34011/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №1059/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №4775/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №34011/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №4775/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след отстраняване на нередовностите във въззивната жалба от жалбоподателя.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-127/31.03.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-211/22.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **7 години, 10 месеца и 4 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. №14933/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №10296/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №14933/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Кратко забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответника за изменение на съдебното решение от 20.03.2019 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 5 месеца след постъпване на отговор от насрещната страна.

В производството по гр.д. №10296/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца

след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-89/10.03.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД, с продължителност **8 години, 11 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11202/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5014/17 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 3774/19 г. по описа на САС, гр.д.№ 8337/19 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11202/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на искането на ищеца за изменение на решението в частта за разноските. На 27.02.2017 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 28.10.2016 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 20.04.2017 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д.№ 5014/17 г. по описа на СГС е било прекратено 2 години след образуването му и на 23.05.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

В производството по гр.д.№ 8337/19 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 2 съдебните заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а второто повече от 2 години след първото. Причината за отлагане на заседанието и за големият интервал между двете заседания е в големия брой отводи на съдии от съдебния състав.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-537/29.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност **8 години и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство

(гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №6227/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №240/2022 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС в първата фаза на делбата е с продължителност от 1 година и 11 месеца, като решението в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 -месечен срок.

Въззивното производство по гр.д. №6227/2018 г. по описа на СГС във втората на фаза на делбата е с продължителност от 3 години и 8 месеца. Насрочени са 4 съдебни заседания, които са отлагани, поради нередовно призоваване на ответника. Освен това, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 до 10 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-48/07.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 8 години, 6 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30984/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 11004/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 30984/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 1 година и 6 месеца след постъпването ѝ. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

В производството по гр.д. № 11004/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, но след това е пренасрочено за нова дата - 9 месеца след първоначално определената, поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-46/06.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност 7 години и 9 месеца.

Заявителите е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №46219/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №1940/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №1940/2017 г. по описа на СГС, продължило 6

години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 5 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-105/17.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 4 ГПК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80956/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 14218/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 80956/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

В производството по гр.д. № 14218/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-257/19.06.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 1. ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 8 години, 2 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2720/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8562/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 3961/2022 г. по описа на АССГ, адм.д. № 2221/2023 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 2720/2015 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 18.01.2016 г. е било отменено с решение от 19.04.2022 г. по адм.д. № 8562/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на предявения иск е започнало отначало 7 години след предявяването му. Следва да се посочи, че част от продължителността на този период се дължи на обективни причини, тъй като за времето от 30.05.2017 г. до 01.11.2018 г. производството по адм.дело № 8562/2016 г. на ВАС е било спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на производството по дело С-571/2016г. на СЕС, а за времето от 06.02.2019 г. до



18.05.2020 г. то е било спряно до приключване на тълкувателно дело № 2/2015 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС и Първа и Втора колегии на ВАС.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-261/26.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 6 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил качеството на ищци в проверяваното производство (ч.гр.д. № 25003/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 21024/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 16471/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3208/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 4765/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 16279/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 889/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 21024/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ищците срещу решението по делото от 13.07.2018 г. На 23.08.2018 г. ищците са подали молба за изменение на решението от 13.07.2018 г. в частта за разноските и искане за освобождаване от заплащане на държавна такса за въззивно обжалване. С определение от 08.11.2018 г. съдът се е произнесъл по искането за освобождаване от заплащане на държавна такса и е администрал молбата за изменение на решението в частта за разноските, но е пропуснал да се произнесе по нея. На 05.12.2018 г. делото е изпратено на СГС, като производството по гр.д. № 16471/2018 г. по описа на СГС е било прекратено и на 24.01.2019 г. делото е върнато на СРС с указания за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските и за събиране на държавна такса по въззивната жалба на ищците. С определение от 08.02.2019 г. съдът се е произнесъл по молбата на ищците от 23.08.2018 г. за изменение на решението от 13.07.2018 г. в частта за разноските и повторно е изпратил делото на СГС, който на свой ред още два пъти е връщал делото на СРС с указания за събиране на държавна такса по въззивната жалба на ищците, като е прекратил производствата по гр.д. № 3208/2019 г. по описа на СГС и гр.д. № 4765/2019 г. по описа на СГС. Едва на 03.12.2019 г. при изпращането на делото на СГС за четвърти път, изрично е пояснено, че с определението от 08.11.2018 г., с което съдът се е произнесъл по искането на ищците за освобождаване от заплащане на държавна такса, размерът на таксата е намален и дължимата сума е внесена от тях е общо платежно нареждане.

В производството по гр.д. № 16279/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-196/12.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 82 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 4 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 9411/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4383/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 2305/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 9411/2015 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, са проведени 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства и са насрочвани през интервали от 6 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление е вх. рег. №РС-23-253/19.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45. ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 1 месец и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 5253/2016 г. по описа на СГС. гр.д.№ 305/2022 г. по описа на САС, гр.д.№ 4449/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 5253/2016 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 9 месеца, са насрочени 5 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-медицинска и на съдебно-психиатрична експертиза. Експертизите са допуснати от съда с определението, постановено на основание чл. 140 ГПК на 18.01.2018 г. Заключение по СМЕ е прието в четвъртото заседание - на 08.10.2020 г., а това по съдебно-психиатричната експертиза е прието в петото заседание - на 11.11.2021 г. Съдебните заседания са насрочвани през интервали от 6 до 8 месеца, като две от тях - на 02.04.2020 г. и на 29.04.2021 г. са били пренасрочвани по обективни причини, свързани с въведените в страната противоепидемични мерки.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-223/30.05.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-224/30.05.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 128, ал. 1 СК, с продължителност 7 години, 5 месеца и 23 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 70400/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 3421/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 12601/2019 г. по описа на СТС, гр.д. № 2765/2022г. по описа на ВКС, гр.д. № 16747/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 1894/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 4811/2018 г. по описа на ВКС).

Въззивното производство по делото е с продължителност от 5 години и 2 месеца. Първоначално то е образувано като гр.д. № 3421/2017 г. по описа на СГС, което е било спряно в периода от 23.03.2017 г. до 29.07.2019 г. на основание чл. 229, ал. 1. т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 16747/2016 г. по описа на СРС. На 29.07.2019 г. въззивното производство е възобновено и е прекратено, а делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ответника за допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските. След приключване на процедурата по допълване на първоинстанционното решение в частта за разноските и изпращане на делото отново на СТС е образувано гр.д. № 12601/2019 г. по описа на СГС. Забавания са допуснати както в основното производството след възобновяването му, така и в преюдициалното производство.

Във въззивното производство по гр.д. № 12601/2019 г. по описа на СГС са насрочени 4 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно- психологическа експертиза. Експертизата е допусната от съда в първото съдебно заседание по делото - на 03.02.2020 г., като следващите 2 заседания са отложени за изготвяне на заключение. Съдебните заседания са насрочвани през интервали от 7 до 8 месеца.

Преюдициалното дело е образувано по молба с правно основание чл. 59. ал. 9 СК за изменение на режима на лични отношения на единия от родителите и детето. В периода на спиране на основното производство, преюдициалното дело е разглеждано от въззивната инстанция по гр.д. № 1894/2017 г. по описа на СГС. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-199/15.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 1. ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 8 години, 1 месец и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 1946/2015 г. по описа на АССГ, гр.д. №5601/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 20/2015 г. по описа на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС, адм.д. № 9950/2015 г. по описа на АССГ, ч.адм.д. № 3221/2017 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 7405/2017 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 9898/2017 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 14510/2017 г. по описа на ВАС).

Производството по адм.д. № 9950/2015 г. по описа на АССГ е продължило 7 години и 4 месеца, като част от продължителността на този период се дължи на обективни причини, защото за времето от 22.02.2018 г. до 08.01.2019г. производството по адм.д. № 9950/2015 г. по описа на АССГ е било спряно до приключване на производството по дело С-571/2016г. на СЕС, а за времето от 08.01.2019г. до 23.07.2021 г. то е било спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на ВКС и Първа и Втора колегии на ВАС. Забавения по делото са допуснати в периода преди спиране на производството, тъй като от предявяването на иска за пръв път на 04.03.2015 г. до 22.02.2018 г. съдът е извършвал единствено действия по преценка на допустимостта на иска и редовността на исковата молба. Показателно е, че е определение от 28.04.2015 г. по адм.д. № 1946/2015 г. по описа на АССГ производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СГС, но след повдигнат спор за подсъдност с определение от 12.10.2015 г. по гр.д. № 20/2015 г. по описа на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС за компетентен да разгледа делото е определен АССГ. С определения от 29.12.2016 г., от 13.07.2017 г. и от 28.11.2017 г. съдът три пъти е прекратявал производството по делото на три различни основания, като е приемал съответно, че липсва правен интерес от предявяване на иск, защото вземанията следва да се предявят в производството по банкова несъстоятелност, на следващо място - защото не са отменени актовете на БНБ. от които са настъпили вредите и на последно място - защото за ищеца липсвал правен интерес да оспорва актовете на БНБ. от които са настъпили вредите. И в трите случая определенията за прекратяване на производството са били отменени, а делото е връщано на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Всички тези действия на съда са били обусловени от обстоятелството, че към 2015 г. Директива

94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 година относно схемите за гарантиране на депозити, изменена с Директива 2009/14/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2009 г. не е била транспонирана правилно в националното законодателство и същевременно в страната не е било установено специално производство за ангажиране на отговорността на държавата за вреди от извършено от национален орган нарушение на правото на Съюза.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-190/10.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34. ал. 1 ЗС, с продължителност **8 години, 3 месеца и 12 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13727/2014 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 2430/2018 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 3048/2019 г. по описа на ВКС, гр.д. № 958/2020 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 3417/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 7093/2014 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д. № 138/2016 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 3721/2016 г. по описа на ВКС).

Производството по делото е приключило във фазата по допускане на делбата, тъй като предявения иск е бил отхвърлен. Производството по гр.д. № 13727/2014 г. по описа на РС - Пловдив е с продължителност от 4 години и 1 месец. Това производство е било спряно в периода от 26.11.2015 г. до 12.04.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 7093/2014 г. по описа на РС - Пловдив. Забавяния са допуснати в основното производство след възобновяването му. В този период по делото са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за извършване на съдебно-техническа и на съдебно-почеркова експертиза. Съдебно-почерковата експертизата е допусната от съда в съдебно заседание на 14.10.2015 г. преди спиране на производството по делото. След възобновяването му заседанията на 15.05.2017 г., на 20.06.2017 г., на 19.09.2017 г., на 16.10.2017 г., на 21.11.2017 г. са отложени, защото заключението по СПЕ не е било изготвено, а това на 08.01.2018 г. за изготвяне на тройна СПЕ.

В производството по гр.д. № 2430/2018 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 9 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 31.05.2019 г. е било отменено е решение от 04.06.2020 г. по гр.д. № 3048/2019 г. по описа на ВКС и делото е върнато на въззивния съд за ново

разглеждане от друг съдебен състав.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 19 (деветнадесет) на брой.*

\*\*\*

**5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 36 (тридесет и шест) на брой:**

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-123/30.03.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-124/30.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 4 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 64118/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16759/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 16759/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 263, ал. 1 ГПК за отговор на въззивната жалба, която въззивният съд е изпратил на насрещната страна, поради пропуск на първоинстанционния. Интервалът между двете съдебни заседания е 1 година, като заседанието е отложено, поради нередовно призоваване на третото лице-помагач.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-106/20.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 187 ЗМВР вр. чл. 67, ал. 7 ЗДСл, с продължителност **5 години, 4 месеца и 4 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51706/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 10495/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 51706/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, разпореждането на съда по чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след

образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след приключване на производството по обжалване на определението за прекратяване на делото по възражение на ответника, направено в отговора на исковата молба. Съдебното решение в това производство е постановено решение 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-212/23.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 3 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 1800/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 12889/2020 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 1800/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 12889/2020 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-42/06.12.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 38803/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 54803/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 93766/2021 г. по описа на СРС).

В производството по ч.гр.д. № 38803/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 1 месец след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 54803/2019 г. по описа на СРС, продължило 1

година и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 6 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея.

В производството по гр.д. № 93766/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-87/09.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 1 месец и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 63422/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 77962/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 3584/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 63422/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 8 месеца след постъпване на възражение от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 77962/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 6 месеца след постъпването ѝ. като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-147/11.04.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-148/11.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 1 месец и 18 дни.**



Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51752/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 77982/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1974/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 77982/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 7 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

В производството по гр.д. № 1974/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след конституиране на наследниците на починал жалбоподател.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-4/03.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 12356/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4290/2019 г. по описана СГС, гр.д.№ 13833/2021 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д.№ 12356/2017 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на възражение от ответника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу първоинстанционното решение. На 28.01.2019 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 15.01.2019 г. На 27.03.2019 г. делото е изпратено на СГС, но на 23.05.2019 г. въззивното производство по гр.д.№ 4290/2019 г. по описа на СГС е прекратено, а делото е върнато на СРС за определяне на държавната такса и отстраняване на нередовност във въззивната жалба. Разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК по гр.д.№ 90034/2017 г. по описа на СРС за оставяне на въззивната жалба без движение е постановено на 23.05.2021 г. т.е. повече от 2 години и 1 месец след връщане на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-137/06.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 4 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №54226/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №79202/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №5498/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №4232/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №79202/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 26.02.2019 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на първоинстанционното решение от 30.01.2019 г. в частта за разноските, която своевременно е изпратена за отговор в 1 -седмичен срок на насрещната страна. На 18.04.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на подадените въззивни жалби , като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №5498/2019 г. по описа на СГС е било прекратено 1 година и 2 месеца след образуването му и на 23.06.2020 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

В производството по гр.д. №4232/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-102/16.03.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-103/16.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. чл. 108 ЗС, с продължителност 5 години, 8 месеца и 9 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №22933/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №9572/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 4894/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 2680/2020г. по описа на САС, гр.д. № 4582/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №9572/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години, определението, с което съдът е прекратил производството на

основание чл. 299, ал. 2 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, като това определение е било отменено с определение по ч.гр.д. № 4894/2018 г. по описа на САС. Забавяне е допуснато и в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 5 месеца след връщане на делото от САС за продължаване на съдопроизводствените действия, а интервалът между двете съдебни заседания е 7 месеца.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-174/28.04.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-175/28.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ, с продължителност **5 години, 9 месеца и 21 дни.**

Заявителите са в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 7067/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1330/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 3216/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 7067/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, в това производство са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през големи интервали от време - между 4 и 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. №РС-23-29/25.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 7 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 967/2017 г. по описа на РС - Ловеч, гр.д.№ 51886/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 325/2019 г. по описа на РС - Ловеч, ч.гр.д.№ 87/2019 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д.№ 10872/2019 г. по описа на СРС).

Производството по гр.д.№ 51886/2017 г. по описа на СРС е продължило 1

години и 6 месеца, като за този период разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото, а това на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея. На 16.11.2018 г. производството е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на РС - Ловеч по възражение на ответника, направено в отговора на исковата молба. На 22.02.2019 г. делото е изпратено отново на СРС с определение на ОС - Ловеч по ч.гр.д.№ 87/2019 г. по описа на съда, образувано по спор за подсъдност.

След изпращането на делото по подсъдност е образувано гр.д.№ 10872/2019 г. по описа на СРС, което е с продължителност от 3 години и 10 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-34/31.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 5 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 41110/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 32362/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13732/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 816/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 41110/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 32362/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено

8 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, на 14.12.2020 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. № 13732/2020 г. по описа на СГС е било прекратено 10 месеца след образуването му и на 27.10.2021 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-76/27.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 33141/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 78265/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 3345/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 33141/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 78265/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-23-128/31.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 9 месеца и 8 дни.

Заявителя е в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 10571/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 55127/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13083/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 55127/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по

всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-23-153/20.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 11 месеца и 3 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №24688/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №43367/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. №43367/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-95/14.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №54997/2016 г. по описа на СРС. гр.д. № 54121/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 13000/2022 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. №54997/2016 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1. т. 1 ГПК, с което съдът указва на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 7 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 54121/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.05.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по

същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.03.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата определението за даване на ход по същество на делото е отменено, допусната е съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено съдебно заседание на 31.03.2021 г., в което отново е постановено определение за даване на ход по същество. Съдебното решение е постановено повече от 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок - на 20.07.2022 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-152/19.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 7 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 66983/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 907/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 48328/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 676/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 66983/2015 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 19.07.2017 г. е било отменено на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК с решение от 28.06.2018 г. по гр.д. № 907/2018 г. по описа на ВКС. Касационният съд е приел, че са нарушени производствените правила, обезпечаващи участието на ответника в производството, тъй като е неправилно изпълнена процедурата по призоваването му. В резултат на описаните действия разглеждането на предявения иск е започнало отначало.

В производството по гр.д. № 48328/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-140/07.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 10 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1871/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №322/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 2466/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №1871/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 11 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на

съдебните заседания. Предявеният иск е за обезщетяване на вреди, причинени от лекарска грешка. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение в първото съдебно заседание - на 27.11.2017 г. са приети представените от страните писмени доказателства, допуснати са допълнителни писмени и гласни доказателства, и комплексна съдебно-медицинска експертиза. Съдебните заседания на 16.04.2018 г., на 22.10.2018 г., на 25.03.2019 г. и на 14.10.2019 г. са отложени, поради неявяване на едно от вещите лица, като в закрито заседание на 17.12.2018 г. съдът е допуснал допълнение в задачата на експертизата и е указал на вещите лица да посочат дали са компетентни да изготвят заключението. Шестото съдебно заседание на 17.02.2020 г. е отложено за допълване на заключението по СМЕ. Освен посочените обстоятелства, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-203/16.05.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-204/16.05.2023 г.,**
- **вх. рег. №РС-23-205/16.05.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-206/16.05.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 88, ал. 1. изр. 2 ЗЗД, с продължителност **6 години, 7 месеца и 8 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 10855/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5894/19 г. по описа на САС, гр.д.№ 667/22 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 10855/2016 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 -месечен срок.

В производството по гр.д.№ 5894/19 г. по описа на САС, продължило 2 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.



- **Заявление вх. рег. №РС-23-219/26.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124. ал. 1 ГПК, с продължителност **5 години, 5 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 66719/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 11 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-193/11.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 86. ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 6 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 58856/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 10823/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 58856/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 1 година и 7 месеца след постъпването ѝ. като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 1 година след постъпването на допълнителна молба за изпълнение на указанията на съда за отстраняване на нередовности в исковата молба, а съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-247/14.06.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 288. ал. 12 КЗ (отм.), с продължителност **5 години, 3 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 2921/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с

което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-255/19.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ, с продължителност 5 години и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16628/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 1259/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 2283/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 16628/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 1259/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-207/16.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124. ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 2 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №77220/2017 г. по описа на СРС. гр.д. №14729/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №77220/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №14729/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-

месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-237/08.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45. ал. 1 ЗЗД, с продължителност 6 години и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 21136/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 5 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-208/18.05.2023 г.**

- 

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 3 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 2709/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 42754/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 10418/2019 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 462/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 8918/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 12263/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 12263/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание по делото е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-234/06.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 1 месец и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 72627/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 4042/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 11061/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11061/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-225/31.05.2023 г.,**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 СК, с продължителност **5 години, 9 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 16960/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12969/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 37988/2021 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 16960/2017 г. по описа на СРС е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 26.06.2017 г. е било обезсилено е решение от 12.01.2021 г. по гр.д. № 12969/2017 г. по описа на СГС, тъй като първоинстанционният съд не е осигурил възможност на ответника да вземе участие при разглеждането на делото в съдебно заседание. След обезсилване на първоинстанционното решение, делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на описаните действия разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години и 3 месеца след предявяването му. а на 24.11.2022 г. производството по делото е прекратено, поради навършване на пълнолетие на детето, спрямо което е следвало да бъдат упражнявани спорните родителски права.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-226/01.06.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр, с продължител **6 години, 10 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 22138/2016 г. по описа на СГС, адм.д. № 9799/2016 г. по описа на АССГ, адм.д. № 19/2019 г. по описа на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС, адм.д. № 4815/2019 г. по описа на АССГ, ч.адм.д. № 10548/2020 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 1067/2021 г. по описа на ВАС, адм.д. № 6028/2022 г. по описа на ВАС).

Производството по адм.д. № 9799/2016 г. по описа на АССГ е продължило 2 години и 4 месеца, като през целия период от образуването до прекратяването му то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на тълкувателно постановление по Тълкувателно дело №1/2016 г. на ОСС от ГК на ВКС и ОСС на Първа и Втора колегия па ВАС. Същественото е, че след постановяване на тълкувателно постановление по цитираното тълкувателно дело, производството по адм.д. № 9799/2016 г. по

описа на АССГ е прекратено и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища. С определение от 30.04.2019 г. по адм.д. № 19/2019 г. по описа на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС за компетентен да разгледа делото е определен АССГ, като в мотивите на определението е прието, че към датата на образуване на делото е действало Тълкувателно постановление № 2/2014 г. от 19.05.2015 г. по тълкувателно дело № 2/2014 г. на ВКС и ВАС, като съгласно т. 4 от същото спорът е следвало да се разгледа от административния съд. Предстоящото разглеждане на тълкувателно дело № 1/2016 год. не е било основание за спиране на производството поради това, че решението по това тълкувателно дело би имало действие занапред и не може да промени подсъдността на повдигнатия вече спор. В резултат на описаните действия, разглеждането на делото е забавено с 2 години и 4 месеца.

След връщането на делото на АССГ е образувано адм.д. № 4815/2019 г. Това производство е продължило 3 години, като в него е допуснато забавяне, свързано с действията на съда по конституиране на страните. На 23.07.2019 г. съдът е конституирал две физически лица като подпомагащи ищеца страни в производството, но с определение от 22.07.2020 г. съдът сам е отменил определението си за конституиране на подпомагащи страни, като се е обосновал с довода, че спрямо третите лица не са изпълнени предпоставките по чл. 223 ГПК, тъй като постановеното по делото решение няма да има установително действие в отношенията между тях и насрещната страна, и съответно осъдителната част също няма да рефлектира в правната им сфера. Забавяне е допуснато при последвалото обжалване на определението от 22.07.2020 г., което е продължило 11 месеца. С определение от 03.11.2020 г. по ч.адм.д. № 10548/2020 г. по описа на ВАС частната жалба е оставена без разглеждане, защото частният жалбоподател не е внесъл държавна такса за обжалване на определението от 22.07.2020 г., като това определение е отменено с определение от 16.04.2021 г. по ч.адм.д. № 1067/2021 г. по описа на ВАС, петчленен състав, поради това че съгласно чл. 75, ал. 2 ЗЗДискр. за производствата пред съд по този закон не се събират държавни такси и делото е делото е върнато на ВАС тричленен състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на частната жалба.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 38 (тридесет и осем) на брой.*

\*\*\*

**6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализиран период – 23 (двадесет и три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-23-73/26.02.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, чл. 59, ал. 2 СК, чл. 56, ал. 1 СК и чл. 143, ал. 1 СК, с продължителност 4 години, 2 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 46345/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12587/2019 г. по описа на СГС).

Въззивното производство по гр.д.№ 12587/2019 г. по описа на СГС е с продължителност от 3 години. В това производство са допуснати забавяния при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Насрочени са 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото и в това заседание съдът е допуснал изготвяне на социален доклад относно положението и интересите на малолетните деца на страните, а в хода на второто заседание е допусната съдебно-психиатрична експертиза. Освен това, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 6 месеца до 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-144/10.04.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 3 години, 3 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №65967/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 7 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определението на основание чл. 140 ТПК е допуснато изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза за установяване на размера на претендираните с отделните искове възнаграждение за труд и на обезщетенията по повод на прекратеното трудово правоотношение. Съдебните заседания на 19.12.2020 г., на 26.03.2021 г., на 11.06.2021 г. и на

10.12.2021 г. са отложени, защото заключението по експертизата не е изготвено, а заседанието на 08.04.2022 г. - защото не е представено в законоустановения срок. Шестото заседание - на 03.06.2022 г. е отложено за извършване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-157/24.04.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 5, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕО) 261/2004, с продължителност 2 години, 5 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 33234/2020 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 33234/2020 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника и изпълнение на допълнителните указания на съда за представяне на писмени доказателства от страните.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-33/27.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 7 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19639/2018 г. по описана СРС, гр.д. №1956/2021 г. по описана СГС).

В производството по гр.д. №19639/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато кратко забавяне и при разглеждане на молбата на ищеца за изменение на съдебното решение от 05.02.2020 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 5 месеца след изтичане на 1-

седмичния срок за отговор, установен в чл. 248, ал. 2 ГПК.

В производството по гр.д. №1956/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-13/09.01.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 222, ал. 3 КТ и чл. 226, ал. 3 КТ, с продължителност **3 години, 1 месец и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 47837/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 12647/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 47837/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 11 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-112/24.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност **3 години, 2 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44393/2019 г. по описа на СРС).

В производството делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-132/03.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **4 години, 3 месеца и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №74620/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №12544/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №12466/2020 г. по описана СГС, гр.д. №6140/2021 г. по описана СГС).



В производството по гр.д. №74620/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 04.07.2019 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 13.06.2019 г. На 26.09.2019 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, но съдът е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. №12544/2019 г. по описа на СГС е било прекратено и на 05.11.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне по молбата за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. На 11.11.2020 г. делото отново е изпратено на СГС за разглеждане на въззивната жалба, като с определение от 27.11.2020 г. производството по гр.д. №12466/2020 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидна техническа грешка в първоинстанционното решение.

В производството по гр.д. №6140/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-535/23.12.2022 г.**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 10 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №5042/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №27430/2019 г. по описа на СРС).

Производството по гр.д. №27430/2019 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 7 месеца. Това производство е било спряно в периода от 09.11.2019 г. до 16.10.2021 г. на основание чл. 182, ал. 1,6. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС, като забавяния са допуснати в преюдициалното производство. Ч.гр.д. №12526/2019 г. по описа на СГС е образувано по частна жалба на длъжника в заповедното производство по ч.гр.д. №5042/2019 г. по описа на СРС срещу заповедта за изпълнение в частта ѝ за разноските. Същественото е, че въззивният съд е разгледал частната жалба и се е произнесъл с определение по нея в срок от 1 месец, но след това е забавил 1 година и 9 месеца връщането на заповедното дело обратно на СРС, за да бъде преведена

държавната такса за разглеждане на частната жалба, която поради грешка е била платена по сметка на СРС.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-3/03.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 110 ЗЗД, с продължителност 2 години, 8 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №66426/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №2830/2022 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 12293/2022 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №66426/2019 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 3 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Определението, е което съдът се е произнесъл по молбата на ищеца от 21.05.2021 г. за изменение на решението в частта за разноските, е постановено 5 месеца след изтичане на 1- седмичния срок по чл. 248, ал. 2 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-26/23.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 38, ал. 2 ЗУЕС, с продължителност 4 години, 5 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №17651/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7618/2021 г. по описана СГС).

В производството по гр.д. №17651/2018 г. по описа на СРС. продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 47, ал. 6 ГПК. е което съдът е приложил съобщението до ответника по делото и му е назначил особен представител, е постановено 5 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК. а определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от особения представител на ответника.

В производството по гр.д.№ 7618/2021 г. по описа на СГС, продължило 1

година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-166/26.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 150 СК, с продължителност 3 години, 7 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 17045/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9626/2020 г. по описа на СГС).

Във въззивното производство по гр.д. № 9626/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на писмени доказателства, като те са насрочвани през големи интервали от време - от 4 месеца до 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-68/16.02.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност 3 години, 10 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11273/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4258/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 11273/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, е допуснато забавяне при връщането на исковата молба за отговор на ответника, като първото съобщение до ответника е върнато по делото на 09.04.2019 г., надлежно оформено с отбелязване за датите на посещенията и причините за връщането, а разпореждането на съда да се залепи съобщение на основание чл. 47, ал. 1 ГПК е постановено на 18.02.2020 г. В производството по гр.д. № 4258/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месец след образуване на делото, а впоследствие е пренасрочено по обективни причини, свързани с предприетите в съда противоепидемични мерки, за 7 месеца след първоначалната дата.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-90/27.01.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 5 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №56964/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №14179/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №14179/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-41/03.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 9 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 81195/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 3952/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 887/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 2276/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 2276/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне в организацията на съдебните заседания. В това производство са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани през интервали от 1 година. Заседанията са отлагани, за да се произнесе съда по искането на въззивника за отправяне на преюдициално запитване до СЕС и поради отвод на съдебния състав, мотивиран с арогантното поведение на процесуалния представител на въззивника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-78/28.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 3 години, 8 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №23521/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №8103/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №23521/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №8103/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-70/21.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС, с продължителност **3 години, 10 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 27732/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 4132/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 27732/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 4132/2021 г. по описа на СГС, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-133/04.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **4 години, 4 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №70202/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №3749/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №3749/2020 г. по описа на СГС. продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления вх. рег. №РС-23-160/24.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност **3 години и 9 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13849/2019 г. по описа на СРС).

В производството по делото в първата фаза на делбата, продължила 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата

молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-67/15.02.2023 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР, с продължителност **3 години, 4 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 6422/2019 г. по описа на АССГ, АНД № 10094/2019 г. по описа на СРС, КАХД № 5545/2021 г. по описа на АССГ. АНД № 15318/2021 г. по описа на СРС, КАХД № 3336/2022 г. по описа на АССГ, КАХД № 7277/2022 г. по описа на АССГ).

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния, на първо място в производството по АНД 10094/2019 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило близо 2 години. Основната причина за забавянето е в обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено на основание чл. 221, ал. 2, пр.2 АПК като неправилно поради необоснованост с решение на касационната инстанция по КАХД № 5545/2021 г. по описа на АССГ и делото е върнато на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 АПК на въззивния съд за ново разглеждане от друг състав на СРС. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с около 2 години.

На следващо място, продължителността на процеса е увеличена е около 4 месеца поради допуснат от страна на въззивния съд пропуск при администриране на касационната жалба, подадена срещу постановеното по АНД № 15318/2021 г. по описа на СРС съдебно решение, довел до прекратяване на касационното производство по КАХД № 3336/2022 г. по описа на АССГ и връщане на делото на СРС за изпълнение на процедурата по чл. 213а АПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-169/27.04.2023 г.**

Производство образувано по жалба е правно основание чл. 463, ал. 1 ГПК, с продължителност **2 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 16320/2019 г. по описа на СГС).

В производство по делото са допуснати забавяния в организацията на

съдебните заседания. Насрочени са 3 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на доказателства. На 03.02.2020 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза и е насрочено съдебно заседание за 20.03.2020 г., което е отсрочено за 26.06.2020 г., поради въведените в страната противоепидемични мерки. Съдебните заседания на 26.06.2020 г. и на 02.12.2020 г. са отложени, защото заключението по допуснатата експертиза не е било изготвено, като то е прието в съдебното заседание на 03.12.2021 г. Освен това, съдебното решение е постановено 11 месеца след като е приключило разглеждането на делото.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-180/02.05.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-181/02.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **4 години, 9 месеца и 26 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. №41877/2018 г. по описа на СРС, гр.д. №77534/2018 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. №77534/2018 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 3 години и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-213/23.05.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 534, ал. 1 ТЗ, с продължителност **3 години, 3 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16808/2019 г. по описа на СГС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 30 (тридесет) на брой.

\*\*\*

## **7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 7 (седем) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-23-120/28.03.2023 г.**

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност **1 година и 9 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 22864/2021 г. по описа на СРС, гр.д. № 37766/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9212/2020 г. по описа на СГС).

В производството по делото разпореждането за оставяне на заявлението за издаване на заповед за изпълнение без движение на основание чл. 411, ал. 2, т. 1 ГПК е постановено 4 месеца след образуването му, а разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е постановено 1 година и 2 месеца след отстраняване на нередовностите в заявлението.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-172/28.04.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-173/28.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК, с продължителност **1 година, 10 месеца и 8 дни.**

Заявителите са били в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 531/2021 г. по описа на РС - Разлог).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-55/13.02.2023 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност **1 година, 11 месеца и 23 дни.**



Заявителя е бил в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. №64945/2020 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне в действията на съда по връчване на заповедта за изпълнение на длъжника, като разпореждането на основание чл. 47, ал. 3 ГПК за извършване на справка за местоработата на длъжника е постановено повече от 8 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК, а посочената справка е постъпила по делото 4 месеца след постановяване на разпореждане за изискването ѝ.

- **Заявления вх. рег. №РС-23-178/28.04.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД, С продължителност 1 година, 2 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 861/2021 г. по описа на РС - Сливница).

В производството по делото съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-274/30.06.2023 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 1 ГПК, с продължителност 1 година и 2 месеца.

Заявителя е бил в качеството на кредитор в проверяваното производство (ч.гр.д. № 5/2022 г. по описа на РС - Омуртаг).

В производството по делото заповедта за изпълнение е издадена 11 месеца след изтичане на установения в чл. 411, ал. 2 ГПК 3-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-272/30.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 1 година, 7 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62550/2021 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 2 (две) на брой.

\*\*\*

## **8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 8 (осем) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-51/09.02.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 143, ал. 1 СК, с продължителност 4 години и 4 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19331/2018 г. по описа на РС -Пловдив, ч.гр.д. № 1263/2019г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 958/2022 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д. № 2004/2022 г. по описа на ОС - Пловдив).

В производството по гр.д. №19331/2018 г. по описа на РС - Пловдив, продължило 3 години и 7 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 11 съдебни заседания, като 9 последователни от тях са отложени, за да се произнесе съда дали процесуалните действия по предявяване на иска и последвалият отказ от иск от единия ищец, са надлежно извършени. При предявяването на иска единият от ищите е бил непълнолетен, а между родителите му, чието съгласие е било необходимо за извършване на процесуални действия по силата на чл. 28, ал. 2, пр. 2 ГПК, са били налице противоречиви интереси, защото ответникът упражнявал родителските права спрямо ищеца след развода между двамата му родители. Първото заседание на 21.03.2019 г. е отложено, за да се даде възможност на ответника да представи доказателства за образуването на наказателно производство по повод истинността на подписа на непълнолетния ищец в исковата молба, а във второто заседание - на 18.04.2019 г. производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1 , т. 5. ГПК, като в това заседание е заявен писмено отказ от иска от същия непълнолетен ищец на основание чл. 233 ГПК. С определение от 18.06.2019 г. по ч.гр.д. № 1263/2019г. по описа на ОС - Пловдив определението за спиране на производството е отменено и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Заседанията на 16.07.2019

г., на 05.09.2019 г., на 09.09.2019 г. и на 06.11.2019 г. са отложени за извършване на съдебно-графологична експертиза за установяване на авторството на подписа на непълнолетния ищец в исковата молба, а тези на 15.01.2020 г. и на 14.02.2020 г. са отложени, за да се осигури възможност на същия този ищец да се яви лично и да заяви поддържа ли направения отказ от иск. Деветото заседание - на 09.03.2020 г. е отложено, защото определението за прекратяване на производството по направения отказ от иск е било обжалвано от особения представител на този ищец.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-98/14.03.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК, с продължителност 9 години и 7 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №5617/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10073/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 4059/2022г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №5617/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. С определение, постановено в четвъртото съдебно заседание на 12.03.2014 г. са разпитани допуснатите свидетели и е допусната съдебно-психиатрична експертиза за установяване на здравословното състояние на малолетно дете. В следващото заседание - на 23.04.2014 г. е прието заключението по СПЕ и е допусната допълнителна СПЕ, която де се извърши от същото вещо лице. Шестото заседание е отложено, защото делото е изпратено на СГС за разглеждане на частна жалба срещу определение на съда по разноските за експертизата, а това на 26.11.2014 г. поради отвод на вещото лице. Последвалите шест заседания - на 11.03.2014 г., на 20.05.2015 г., на 24.06.2015 г., на 12.09.2016 г., на 14.11.2016 г. и на 13.02.2017 г. са отложени, защото експертизата не е била изготвена, като причините са свързани с поведението на вещото лице и на ответника, който не е спазвал указанията на съда да заведе детето на медицински преглед.

Производството по гр.д. №10073/2017 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 2 месеца. В това производство е допуснато забавяне, в резултат на това. че в периода от 13.11.2018 г. до 06.03.2020 г. 65 съдии от състава на съда, избирани на случаен принцип за докладчици по делото са се отвеждали

от разглеждането му. Причината за отводите е в това, че въззивникът е изразил съмнение относно тяхната безпристрастност.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-115/24.03.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ, с продължителност **3 години, 8 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №27707/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №6028/2021 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1645/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №27707/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ТПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-23-216/23.05.2023 г. и**
- **вх. рег. №РС-23-217/23.05.2023 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **10 години и 10 дни.**

Заявителите са бири в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 54815/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 1332/2021 г. по описа на СТС. гр.д. № 2044/2022 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 54815/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 2 месеца, определението на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 7 месеца след образуване на делото. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 25.06.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 30.06.2020 г., а на

06.07.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-243/12.06.2023 г.**

Производство образувано по искове е правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ, чл. 261, ал. 1 КТ и чл. 262, ал. 1 КТ, с продължителност 8 години, 5 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 47206/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 96/2020 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 11599/2022 г. по описа на СГС, т.д.№ 1149/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№ 47206/2014 г. по описа на СРС е продължило 8 години и 2 месеца, като то е било спряно в периода от 01.11.2019 г. до 09.10.2022 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до изтичане на срока по чл. 632, ал. 2 ТЗ за възобновяване на производството по т.д.№ 1149/2018 г. по описа на СГС, образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност срещу ответника. Забавания са допуснати в основното производство, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са насрочени 7 съдебни заседания, като 4 от тях са насрочвани през интервали от 4 до 9 месеца. Забавяне е допуснато и при възобновяване на производството след отпадане на основанието за спиране, като преюдициалиото т.д.№ 1149/2018 г. по описа на СГС е приключило с решение от 09.11.2021 г. за заличаване на търговеца от търговския регистър, а производството по гр.д.№ 47206/2014 г. по описа на СРС е възобновено на 09.10.2022 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-177/28.04.2023 г. г**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, с продължителност 5 години, 6 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63974/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №5072/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №14222/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №63974/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №14222/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 1 година 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-23-244/12.06.2023 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 214, ал. 1 КТ, с продължителност 8 години, 7 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 7025/2014 г. по описа на АССГ, гр.д. № 41559/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 9544/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 791/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 14931/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 41559/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, които се дължат както на действията на първоинстанционния съд, така и на действията на СГС при разглеждане на подадените срещу актове на първоинстанционния съд жалби. На 13.07.2015 г. ищецът по делото е подал частна жалба срещу разпореждане на съда, с което исковата молба е оставена без движение на основание чл. 129. ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, като на 21.07.2015 г. делото е изпратено на СГС. По тази частна жалба е образувано ч.гр.д. № 9544/2015 г. по описа на СГС, а съдът се е произнесъл с определение, с което тя е оставена без разглеждане на 14.03.2017 г. Причината за това забавяне е, че от образуването на делото до 13.03.2017 г. съдът не е извършвал никакви действия по него, а със заповед на административния ръководител на съда от 13.03.2017 г. то е преразпределено на нов докладчик, поради напускане на първоначалния. На следващо място, на 21.01.2020 г. делото е изпратено па СГС за разглеждане на въззивната жалба на ищеца срещу първоинстанционното решение от 04.09.2019 г., като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за изменение на решението в частта за разноските, инкорпорирани в нея. В резултат на това производството по гр.д. № 791/2020 г. по описа на СГС е било прекратено 6 месеца след образуването му и на 22.07.2020 г. то е върнато на СРС за произнасяне по двете искания,

като съдът се е произнесъл по тях в закрито заседание на 03.06.2021 г.

В производството по гр.д. № 14931/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, но производството е прекратено преди разглеждането му, тъй като ответникът е обявен в несъстоятелност и с решение от 09.11.2021 г. е постановено заличаването му от търговския регистър.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 8 (осем) на брой.*

\*\*\*

#### **IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.**

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

**1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:**

**1.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 3 (три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група е 1 (едно) на брой.*

**1.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 11 (единадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 15 (петнадесет) на брой.*

**1.3.** Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 8 (осем) нарушения по подадени

заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 7 (седем) на брой.*

**1.4.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 9 (девет) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 3 (три) на брой.*

**2.** Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по **граждански, търговски и административни дела** са:

**2.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 10 (десет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 6 (шест) на брой.*

**2.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 43 (четиридесет и три) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 47 (четиридесет) на брой.*

**2.3.** Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 13 (тринадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.*

**2.4.** Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316



ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 15 (петнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 33 (тридесет и три) на брой.*

**2.5.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 4 (четири) на брой.*

**2.6.** Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.*

## **V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а” от ЗСВ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.**

За целия шестмесечен период са изплатени 377 200,00 (триста седемдесет и седем хиляди и двеста лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. са изплатени 217 100,00 лева (двеста и седемнадесет хиляди и сто лева) по 57 на брой споразумения.
- За периода от 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г. са изплатени 160 100,00 лева (сто и шестдесет хиляди и сто лева) по 56 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 38 (тридесет и осем) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 76 (седемдесет и шест) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

- по административни дела - 1 (едно) на брой сключено споразумение по подадено заявление.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 34 (тридесет и четири) на брой, като от тях:
- неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 9 (девет) на брой;
- липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 18 (осемнадесет) на брой;
- заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 2 (две) на брой;
- заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 3 (три) на брой;
- процедурата по Глава III „а“ ЗСВ вече е изчерпана - 1 (едно) на брой;
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 210 (двеста и десет) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 52 (петдесет и две) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период - 117(сто и седемнадесет) на брой;
- Сключени споразумения за анализирания период - 51 (петдесет и едно) на брой.

В настоящия анализирания период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализирания период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 273 200,00 (двеста седемдесет и три хиляди и двеста лева).*

\*\*\*

## **VI. Изводи за съдебното производство:**

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. отново

сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 74 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 59 дела;

*В общо 32 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.*

- Апелативен съд - София - нарушение по 1 дело;

*В общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.*

- Районен съд - Сливница - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - Кюстендил - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Разлог - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Кюстендил - нарушение по 1 дело;
- Районен съд - Перник - нарушение по 1 дело.

*\*\*\* (За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2022 г. – 31.03.2023 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 62 дела, а за Софийски градски съд са по 45 дела.)*

За анализирания период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза е 1 (едно) на брой заявление при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години, но са отчетени за анализирания периода 4 (четири) заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години.

- При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години.

- При гражданските дела, заявления с констатирана забава над 20 години, за анализирания период са 2 (две) на брой, но липсват заявления с констатирана забава на производствата с продължителност от 15 до 20 години.

**Намаление се констатира в броя на нарушенията от групата:**

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от 15 дела при предходен

*анализиран период* на **7** дела по наказателни дела за разглеждания период. Констатации от същата група при гражданските дела при *47 дела в предходен анализиран период*, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **33** дела.

**Слабо увеличение бележат и броя нарушения от групата:**

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от **15 броя нарушения** за настоящия анализиран период *при предходен анализиран период* на **18 броя** нарушения.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи също **спад**, *при 7 броя за предходен анализиран период*, на **8** дела за настоящия анализиран период.

**Леко покачване се** отчита също и в броя на нарушенията в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от **9 броя нарушения по дела за предходен разгледан период** същите са **10 броя** нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период се отчита **намаляване**, като същите са **3 броя** нарушения, като в *предходния анализиран период* нарушенията от тази група са **6 броя**.

**Увеличение** се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при **наказателните дела, за предходен анализиран период са 3 броя нарушения**, а за настоящия разгледан същите са **9 броя** такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **увеличение** на броя на нарушенията от тази група *от 4 броя при предходен анализиран период*, на **9 броя** за настоящия разгледан период.

**Увеличение при** нарушения от групата при граждански дела: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ – **13 на брой** за анализирания период, *а за предходен отчетен период същите липсват*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

**Еднакъв е броя и при** нарушенията на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните“ с *предходен анализиран период* са **8 на брой**, то в настоящия период броя на делата от тази група също е **8 на брой**.

За сравнение с предходни анализирани периоди, намаляване бележат броя на нарушенията в една от горепосочените групи.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.