

ПРОТОКОЛ 21

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 15.11.2023 г.

Днес, 15.11.2023 г. от 12.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова Йордан Стоев Стефан Петров – отсъства

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Дилияна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Радостина Александрова Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кюстендил – докладва *Йордан Стоев*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Радостина Александрова Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени

качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кюстендил.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радостина Александрова Стоянова**, прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – зам.районен прокурор“ на Районна прокуратура – Кюстендил.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Постъпило искане от ..., ..., с вх.№ ВСС-13491/26.10.2023 г. */Общ сигнал - т. 1/*

Във Висшия съдебен съвет (ВСС) е постъпило искане с регистрационен индекс № ВСС-13491/26.10.2023 г. от ..., ...

Искането е за автентично тълкуване на Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

С резолюция от 26.10.2023 г. на представляващия ВСС, преписката е разпределена на Комисиите по професионална етика (КПЕ) към прокурорската и съдийската колегии на ВСС

След запознаване с искането се установява, че то касае прилагането на разпоредбите на чл. 7 и чл. 8 от Правилата за дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Видно от изложеното, същото е от компетентността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение искане с рег. индекс № ВСС-13491/26.10.2023 г. от ..., ...

2.2. Преписки с вх.№ ВСС-15579/05.10.2023 г., вх. № ВСС-7509/20.10.2023 г. и вх. № 13446/25.10.2023 г., образувани по сигнал от ..., ..., ... */Общ сигнал - т. 1/*

На 05.11.2023 г. в администрацията на Висшия съдебен съвет постъпва сигнал от ..., адресиран освен до Комисията по професионална етика, така и до Инспектората на Висшия съдебен съвет и и.ф. главния прокурор.

В сигнала се излагат доводи за нееднакво третиране на магистрати от страна на административния ръководител на ..., като във връзка със същите се отправя искане за извършване на проверка. Изводите за нееднакво третиране на ... са с оглед отказ на районния прокурор да направи предложение за повишаване в ранг на конкретни магистрати, изготвеното от нея становище за професионалните й

качества, във връзка с процедура по атестиране, както и възлагането на проверка на Комисията по професионална етика към ... по отношение на притежаваните етични качества от ...

Проверката, възложена със заповед на административния ръководител на Комисията по професионална етика към ... е във връзка с ползвания от ... отпуск поради болест и по-конкретно неспазване на предписания и режим на лечение. В тази връзка районният прокурор е искала от Главна дирекция „Национална полиция“ информация дали за периода на ползвания болничен лист магистратът е напуснал границите на България през и през кой ГКПП, сезирала ли е РЗИ – ... и РЗИ – ... за извършване на проверка на издадения болничен лист, както и „Животозастрахователен институт“ АД София във връзка с евентуална претенция на магистрата по групова застрахователна полица.

Извършването на горепосочените действия ... счита за нарушения на етичните норми. Освен това намира, че възлагането на проверка от страна на административния ръководител на Комисията по професионална етика към ... е проверка, възложена на некомпетентен орган от една страна, както и че евентуалното нарушение не е извършено по повод изпълнение на професионалните и задължения, поради което е извън обсега на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, от друга страна.

На 25.10.2023 г. във Висшия съдебен съвет постъпва и становище на Комисията по професионална етика към ... Становището е изготвено с оглед сигнала на районния прокурор срещу ... След извършване на проверка Комисията намира, че в конкретния случай липсват данни за действия или бездействия от страна на ..., които да противоречат на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. По същество се констатира, че магистратът наистина е напуснал пределите на Република България, но целта на същото е консултация в медицинско заведение.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.2.1. Присъединява преписка с вх. № ВСС-7509/20.10.2023 г. и преписка с вх. № 13446/25.10.2023 г. към преписка с вх. № ВСС-15579/05.10.2023 г.

2.2.2. На основание чл. 112 от АПК, изпраща преписка с вх. № ВСС- 15579/05.10.2023 г., образувана по сигнал от ..., на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.3. Преписки с вх.№ ВСС-14090/10.11.2023 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал - т. 1/

Сигналът е срещу ... от ... В същия се твърди, че магистратът при разпит на жалбоподателката я е навеждала към „лъжесвидетелстване“ срещу съпруга и, като по този начин я е принуждавала да извърши нещо против волята и. Изразява се съмнение в етичните качества на магистрата, като се отправя искане за извършване на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК изпраща сигнал с вх.№ ВСС-14090/10.11.2023 г. на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.4. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-13404/24.10.2023 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... по сигнал, подаден от адв. ... от ..., в който се съдържат данни за нарушение на етичните правила от магистрата ..., ...

На проведено заседание на 13.10.2023 г., Комисията по професионална етика към ... е приела единодушно решение, че при извършената проверка не е установено поведение на ..., ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За решението са уведомени магистратът, срещу когото е водена проверката, административният ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.5. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-12557/2019/27.10.2023 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... по сигнал (доклад), подаден от ... срещу ..., ...

Проверката е приключила със становище, като Комисията по професионална етика към ... е приела решение, че при извършената проверка не е установено поведение на ..., ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Относно изложените в сигнала твърдения за начина на водене на разследването по досъдебно производство № 35/20... г. по описа на ... за умишлено осуетяване на цялостното разследване, от Комисията по професионална етика към ... посочват, че вещото лице е сезирало и ..., от чиято компетентност е да се произнесе по него.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България за резултата от проверката, комисията по професионална етика уведомява автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.5.1. УКАЗВА на Комисията по професионална етика към ... да уведоми автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката, съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България.

2.5.2. Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.6. Преписка с вх.№ ВСС-8662/12.10.2023 г., образувана във връзка с постъпило писмо от ..., ... /Общ сигнал - т. 1/

От ... ни уведомяват, че по повод препратен им от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет анонимен сигнал, в който е посочено, че е изготвен от ..., не са предприели действия, предвид липсата на законовите предпоставки за това.

Сред изложените съображения са, че към датата на получаване на сигнала ... не е заемал длъжност в системата на прокуратурата на Република България, поради което дори и в него да се съдържат данни за нарушения на служебните задължения по смисъла на чл. 370, ал. 2 във връзка с ал. 3 и ал. 5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), ангажирането на дисциплинарна отговорност е недопустимо.

Изпратено е и писмо до подателя, с което е поискано да отстрани констатирания порок, водещ до квалифицирането му като анонимен, но писмото е върнато като „непотърсено“.

По повод твърденията в сигнала, че са налице данни за извършени престъпления от страна на ..., както и приетото от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, че в сигнала се съдържат данни за престъпни деяния, сигналът е бил разпределен и в ..., като по него е образувана преписка № I-8017/20... г. и с писмо от 10.08.20... г. е бил изпратен на преценения за компетентен да се произнесе по него орган –

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение получената информация и отнася преписката „към дело“.

2.7. Справка от Търговския регистър във връзка с преписка с вх.№ ВСС-8663/2023 г. /Общ сигнал - т. 1/

С решение по т. 1 от протокол № 12/12.07.2023 г., Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, е възложила на дирекция „Правна“ да извърши справка в Търговския регистър във връзка с преписка с вх. № ВСС-8662/2023 г.

Горепосочената преписка е образувана по пореден сигнал от ..., представлявано от ... – председател. В него жалбоподателят посочва, че представляваното от него сдружение е страна по сигнали, свързани с членове на ВСС от Прокурорската колегия, които касаят действия и бездействия довели до огромни щети за гражданите на община ... Твърденията са насочени срещу ... и ... – членове на ВСС, като е отправено искане за техните отводи.

Отправено е също и искане ... да бъде временно отстранен от длъжност до приключване на висящите производства. Адресат на обсъждания сигнал са Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието.

В изпълнение на цитираното решение е направена справка в Търговския регистър. От справката за актуално състояние се установява, че има регистрирано сдружение под наименованието „...“ със седалище и адрес на управление гр. ...

Цели на сдружението са да съдейства за развитие на гражданското общество в България; да бъде партньор в местната и централната власт в Република България, както и на европейските и международни институции във формирането на политики и реформи; да формира и развива гражданско образование и политическа култура сред българските граждани; да насърчава експертността в държавната и общинската администрация и да осъществява добровелчество, свързано с различни общественнополезни цели, идеи и проекти.

Управител на сдружението е ... с дата на изтичане на мандата 20.03.2021 г., като мандата на сдружението се определя с решение на Общото събрание.

В Търговския регистър са качени и протокол от проведено извънредно Общо събрание от дата 26.01.2022 г. и устав на сдружението. Видно от протокола от заседанието, на него е прието решение за промяна на наименованието на сдружението, както и актуализиран устав. Следва да се подчертае, че като председателстващ общото събрание и управител на това сдружение отново фигурира ..., въпреки че това обстоятелство не е отразено в справката за актуално състояние.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение справката от дирекция „Правна“ и отнася преписката „към дело“.

2.8. Преписки с вх.№ВСС-12187/25.09.2023 г. и вх.№ВСС-12205/25.09.2023 г., образувана по сигнал от ..., директор на ..., , учител и председател на синдикална организация в ... и ..., зам.директор по учебната дейност в ... /Общ сигнал - т. 1/

Жалбата заведена под номер ВСС-12187/25.09.2023 г. е подадена от ..., директор на ... Жалбоподателката изразява редица оплаквания, като посочва, че тя в качеството си на директор и учителите от ... са подложени на постоянен натиск, тормоз, обиди, клевети и унижение от действията на ... на длъжност ..., която е родител на ..., ученик в училището.

По повод подадените жалби са извършени проверки от различни органи и институции. Отбелязва се, че на една от проверките, тази извършена от Дирекция социално подпомагане „...“ е проявено тенденциозно отношение, като проверяващите служители многократно са обърнали внимание, че г-жа ... заема длъжността ... и следва да се внимава с нея.

Председателите на синдикат Конфедерация на труда (КТ) „Подкрепа“ и на българските учители към Конфедерация на независимите синдикати в България (КНСБ) и членове на Етичната комисия на ... в жалба, заведена под номер ВСС-12205/25.09.2023 г. посочват, че г-жа ... е подала поредица от повтарящи се жалби с невярно съдържание към Министерство на образованието и науката (МОН), Регионално управление на образованието (РУО)-..., синдикати и други органи срещу педагогическите специалисти във въпросното училище и по повод

изпълнение на служебните им задължения. Посочват още, че в жалбите са използвани и приложения и извадки от вътрешно-училищен синдикален чат на КТ „Подкрепа“, който е с ограничен достъп, а именно само за служителите на училището, които са членове на училищната синдикална организация. Изразени са опасения, че г-жа ... е получила неоторизиран достъп до въпросния чат, както и до друга служебна информация.

Отправено е искане да бъде извършена проверка дали ..., в качеството ѝ на ... се е възползвала от служебното си положение, както и да бъде извършена проверка дали са нарушени от нея разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Обърнато е внимание и на обстоятелството, че това е трето поредно училище, в което се стига до конфликт с майката и нейния син.

Към жалбите има многобройни приложения включващи копия на жалбите, подадени от г-жа ... и на констативните протоколи от извършените проверки.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.8.1. Присъединява преписка с вх. № ВСС-12205/25.09.2023 г. към преписка с вх. № ВСС-12187/25.09.2023 г.

2.8.2. На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед изложените твърдения от жалбоподателите за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ..., ...ратура, изпраща жалба с вх.№ ВСС-12187/25.09.2023. на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведомят жалбоподателите.

2.9. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-13288/20.10.2023 г. /Общ сигнал - т. 1/

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ..., по преписка адм. № 154/20... г., образувана по сигнал от ..., В сигнала са изложени твърдения, че ... от ... е извършила нарушение на правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност.

Според изложеното в сигнала, ... и ... са екип ..., наблюдаващи досъдебно производство № 232/20... г. по описа на ... в качеството си на наблюдаващ ... е съставила доклад, който е адресиран до административния ръководител на

На проведена среща на 05.04.20... г., на която са присъствали административния ръководител, негов заместник, ... и ... – подателката на сигнала, ... е повторила отразеното в доклада, което ... е възприела като нарушение на правилата за поведение.

Към преписката са приложени заведени копия от конкретни писмени материали, имащи пряка и косвена връзка с въпросното досъдебно производство.

За изясняване на обстоятелствата е изслушана ..., като ѝ е била дадена възможност да вземе отношение по случая и да отговори на поставените въпроси.

След обсъждане на материалите по преписката Комисията по професионална етика към ... единодушно е приела, че не е установено поведение на ..., ..., противоречащо на правилата за професионалната етика, регламентирана в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

За решението са уведомени административният ръководител на ... и комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.10. Постановление на ..., ... по преписка с вх.№ ВСС-7665/16.10.2023 г. /Общ сигнал - т. 1/

Във връзка с подаден сигнал от Висшия съдебен съвет (ВСС) за възможни нередности по преписка № 26636/20... г. по описа на ... в ... е била образувана и заведена като инстанционна преписка № 10692/20... г. Тази инстанционна преписка по описа на ... впоследствие е била погълната от преписка № 10969/20... г. на ..., като по отделени материали от същата е образувано производството с № 19807/20... г., по което е постановено обсъжданото постановление.

С постановлението се прекратява наказателното производство по прокурорска преписка № 19807/20... г. по описа на ...

Предвид гореизложеното, препис от акта се изпраща на Висшия съдебен съвет, като се отбелязва, че с постановлението се дава отговор на всички поставени от ВСС въпроси.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение постановление на ..., ... по преписка № 19807/20... г.и отнася преписката „към дело“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ