

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Процесен индекс	Дата
ВСС - АЗМЗ	06-12-20

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ОТГОВОРИ

ОТ: Даниела Динева Драгнева – съдия в Административен съд - Бургас,
кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител –
председател“ на Административен съд - Бургас

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

Уважаема госпожо Биляна Гяурова – Вегертседер,

Представям Ви отговорите на поставените към мен въпроси от Български институт за правни инициативи постъпили с вх.№ ВСС-13443/04.12.2023 г.

1.Какво е Вашето мнение за предложения проект за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт ? Какъв е релевантния начин да се чуе мнението на магистратите в този процес ?

Безспорно е че са необходими промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт, но проектът за същите следва да бъде изготвен от доказани професионалисти, след извършване на обществено обсъждане, като се даде възможност не само на юристите, но и на всички желаещи да изразят своите виждания и становища.

В ЗСВ е предвидено правомощие на отделните съдилища да дават становища на Министерския съвет и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до тяхната дейност. В този смисъл, считам че най-подходящата форма за даване на мнение от съдиите относно предлаганите изменения на Конституцията, следва да бъде дадено под формата на становище гласувано от общото събрание.

2.На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта ?

Моделите за реформа на съдебната карта не касаят административните съдилища, но принципно считам, че закриването на съдилища би затруднило достъпа на гражданите до правосъдие. Съществуващите в отделните райони съдилища, макар и с по-ниска натовареност, са запознати със специфичните по места проблеми и евентуалното закриване на съдилища, само въз основа на

конкретната за момента социална и обществено-политическа ситуация, без да се отчетат очакваните бъдещи тенденции в съответния регион би била неправилна.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

В административните съдилища част от проблема с различната натовареност се реши посредством законодателни промени, касаещи местната подсъдност, но считам, че този подход не е приложим по отношение на общите съдилища. За да се намали разликата в натовареността на отделните съдилища следва да се извърши обстоен мониторинг на тяхната дейност, едва след това да се пристъпи към оптимизиране на щатната им численост. Доколкото е налице различна динамика в развитието на отделните райони, считам че щатната численост на съдилищата не следва да е постоянна величина, а трябва периодично да се променя с оглед настъпилите изменения в общественоекономическия живот и съпътстващото го увеличение или намаление на съдебните производства.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. "трима големи" ?

Към настоящия момент, според мен разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна, с оглед на обстоятелството, че всички съдии правораздават макар и на различно ниво и имат едни и същи служебни задължения.

Според мен е необходимо законодателя да предвиди ясни и точни критерии за определяне на основните възнаграждения на всички нива в съдебната система, като по този начин ще се постигне прозрачност при тяхното формиране.

5. Какво е вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Единната информационна система на съдилищата се ползва от общите съдилища, а не от административните, поради което не съм запозната с нея.

Административен съд – Бургас е един от първите осем съдилища в страната, които започнаха работа в продуктивна среда с Единната деловодна информационна система (ЕДИС) от м.април 2023 г., която се ползва едновременно със Съдебно-административна система „Съдебно деловодство“ (САС). Доколкото от въвеждането на ЕДИС не е минал голям период от време и програмата все още се подобрява и съобразява с процеса на работата, считам, че е рано да се изразява категорично мнение относно резултатите от нейното въвеждане.

6.48-то Народно събрание прие окончателно измененията и допълненията в Закона за медиацията и ГЛК, с които се въвежда задължителна процедура по

медиация по някои видове граждански и търговски дела. Смятате ли, че процедурата по медиация може да се приложи и в рамките на административното производство?

С оглед на спецификите на административното производство, характеризиращо се с обстоятелството, че една от страните винаги е административен орган, а в качеството си на заинтересуваните страни могат да участват неограничен брой физически и/или юридически лица, които дори да не се познават, считам, че медиацията е трудно приложима. В този смисъл, следва да се има в предвид и че макар в АПК да е предвидена възможност за сключване на споразумения, в Административен съд – Бургас, от неговото създаване, доколкото ми е известно са сключени само две. Евантуално, медиацията би могла да се приложи в производствата по обезщетение, разглеждани по реда на чл.203 и следващите от АПК, тъй като те по своя характер са най-близки до производствата по ГПК и спрямо тях се прилагат и част от правилата на ГПК.

7.През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавате?

Считам за положителни приетите законодателните промени, касаещи съдийското самоуправление, те се прилагат все повече в съдилищата.

В Административен съд Бургас е засилено съдийско самоуправление, чрез участие на общото събрание на съдиите при вземане на решения, отнасящи се до дейността на съда. Така например, по решение на общото събрание в съда няма обособени отделения и специализация на съдебните състави, делата се образуват от председателя или заместник председателяте по утвърден график и се разпределят в 11 групи, като разпределението технически се извършва от дежурните съдебни помощници, при 100 процента натовареност на всеки съдия, в това число и административните ръководители. Въз основа на решение на общото събрание председателят определя съдиите, които да участват при провеждане на конкурси за съдебни служители, както и при тяхното атестиране. Общото събрание анализира практиката на съда, като посредством нейното обсъждане се стига до намаляване на противоречията между отделните състави. На практика всички решения, които касаят организацията в съда се вземат от общото събрание на съдиите, а онези от тях, които са прерогатив на председателя по силата на ЗСВ, се поставят за обсъждане от общото събрание и последното дава предложение за решение на административния ръководител.

8.Вече няма общ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. До какво смятате, че ще доведе разделянето на двата отделни етични кодекса ?

Считам, че посредством разделянето на два отделни етични кодекса ще се стигне до по-точното и правилното им прилагане, като се отчитат разликите и характерните особености на различните функции и правомощия на съдиите, прокурорите и следователите.

9.В концепцията си отбелязвате, че един от сериозните проблеми на Административен съд Бургас е сградния фонд. Ако бъдете избрана за

председател в каква посока ще се опитате да съдействате за разрешаването на този въпрос?

Решаването на този проблем не зависи от мен, но считам, че следва да се продължат опитите за постигане на съгласие и преразпределение на ползваните помещения от институциите помещаващите се в Съдебната палата – Бургас. При евентуално наличие на възможност за предоставяне на друга сграда или строителство, следва да се предприемат действия за нейното преустройство или изграждане по начин, позволяващ да отговори в най-голяма степен на нуждите на съда.

10. На стр. 13 от концепцията Ви в частта „ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕ, МЕРКИ ЗА ТЯХНОТО ДОСТИГАНЕ“ заявявате: „... считам, че в Административен съд – Бургас следва да бъде създадена възможност те (съдиите – б.а.) да работят неприсъствено, от разстояние“. И допълвате: „В този смисъл е необходимо да се осигури възможност за отдалечен достъп на магистратите до ползваните от тях деловодни и правно-информационни документи, в процеса на работа“. Как би могло да се случи това и какви конкретни стъпки бихте предприели?

Освен посочените от мен причини за осигуряване на възможност за отдалечен достъп на магистратите, това е необходимо и поради наличието на множество случаи в Административен съд – Бургас, в който по реда на чл.227, ал.3 от ЗСВ са командировани съдии от Административен съд – Ямбол, за разглеждане на дела, поради невъзможност за формиране на състав. Доколкото тези случаи не са единични е необходимо да се осигури този достъп на командированите съдии, за да могат те своевременно да администрират делата и да се произнасят, без това да е свързано с необходимостта от постоянни посещения на Административен съд – Бургас, което безспорно би затруднило и пречилю на тяхната ежедневна работа. В този смисъл, е необходимо да се осигури ползването на Уеб-базиран правен продукт, съответно системните администратори да осигурят възможността за отдалечен достъп до ползваните деловодни програми, програмни продукти и създадени в процеса на работа документи. Също така, при възможност, следва да се осигурят повече преносими компютри, които да се ползват от съдиите.

гр.Бургас
06.12.2023 г.

С уважение:
/Даниела Драгнева/