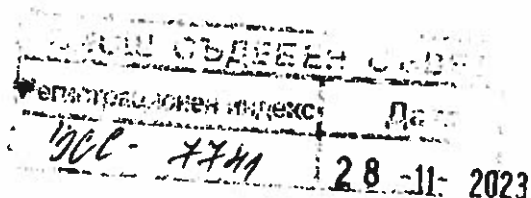


Вх. №
Дата:



ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ
ИНИЦИАТИВИ

ОТГОВОРИ

От **ИВАН ХРИСТОВ ДЕМИРЕВСКИ** – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд - Кюстендил“
адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 29а, Административен съд - Кюстендил

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО БИЛЯНА ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

Представям на Вашето внимание отговорите на поставените от Български институт за правни инициативи към мен с вх. № ВСС – 7741/27.11.2023 г.

ВЪПРОС № 1: Какво е Вашето мнение за предложени проект за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

ОТГОВОР: Промени в частта за съдебната власт следва да бъдат предлагани след експертно професионално обсъждане в магистратските общности. Доколкото съм информиран такива са дадени в Комисията по конституционни въпроси и от страна на ВКС и от страна на ВАС. Съвсем наскоро /15.11./, специално за съдните от административните съдилища, имаше възможност онлайн да се проследи гласуването по съответните текстове на съдните от ВАС, като всеки административен съдия можеше да изрази становище по конкретните предложения.

ВЪПРОС № 2: На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по – висока ангажираност на съдните в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

ОТГОВОР: Концепцията за общностния съд следва да се анализира от колеги с по-пряк поглед и опит върху същата, за да се прецени доколко същата е относима към нашите условия.

ВЪПРОС № 3: Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти /от нормативен и организационен характер/ за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати?

ОТГОВОР: Натовареността е функция между брой дела и тяхната фактическа и правна сложност, отделно тя е различна по видове съдилища, по нива, съответно и за различните съдебни райони със тяхната специфика. Няма идеална формула за разрешаване на този проблем. Във всеки съд Общото събрание на съдните може да

обособи отделни групи дела по съответния материален закон, което да спомага за по-равномерното натоварване на магистратите. Естествено важна е кадровата обезпеченост, навременното насрочване на нужните конкурси и съвременното им приключване.

ВЪПРОС № 4: Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между институциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

ОТГОВОР: Не считам, че е нужно законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата. Уравниловката не води до добри резултати. Възнаграждението на даден магистрат следва да бъде съобразено с цялостната работа на съдия на нивото, което заема в съдебната система, като се явява следствие на показаните от него резултати по ясни критерии.

ВЪПРОС № 5: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

ОТГОВОР: В АС – Кюстендил работим отскоро с ЕНИС. В началото бях скептично настроен към нея, но с течение на времето и съвременното отстраняване на възникналите трудности, считам че същата подобрява достъпа до електронно правосъдие и създава предпоставки за достъпност, бързина и прозрачност за работата на съответния съд. Подобрената по същата продължават и в момента, като в този смисъл смятам, че като краен резултат улеснява работата на съдилищата и е в услуга на гражданите.

ВЪПРОС № 6: В края на своята работа 48-мото НС прие законопроектът за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителното препращане към медиация по всички съдебни дела?

ОТГОВОР: Задължителното въвеждане на процедурата по медиация приемам като стъпка в посока на утвърждаването на споразумението като начин за разрешаване на споровете, именно по конкретен вид дела, по които е възможно доброволно, а не съдебно разрешаване на спора. Считам, че това ще облекчи натоварването на съдилищата. Не считам обаче за уместно задължителното препращане към медиация по всички съдебни дела.

ВЪПРОС № 7: През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, в който правораздавател?

ОТГОВОР: Съдийското самоуправление се реализира чрез регулярно провеждане на общи събрания на съдиите, на които всеки магистрат има възможност да изкаже мнение, предложение, конкретна препоръка и да гласува за едно или друго решение. Приемат се и се актуализират вътрешните правила за организацията и работата на съда, обсъждане и приемане на становища по тълкувателни дела, избягване на противоречива практика на различните съдебни състави и др.

ВЪПРОС № 8: Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите.

ОТГОВОР: Не го считам за уместно. Поведението на един магистрат е етично или не е етично, без значение дали е съдия, прокурор или следовател.

ВЪПРОС № 9: На стр. 11 от концепцията Ви в частта „ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ“ посочват: „Факт е обаче, че сравнителният анализ сочи за намаляване на процента приключили съдебни производства спрямо предходни години, което следва да бъде преодоляно“. На какво се дължи това и какви мерки считате за необходими?

ОТГОВОР: Процентът на намаляване е минимален. Първоинстанционните дела, а и касационните такива, въпреки намалението като брой дела,

стават все повече с фактическа и правна сложност, изискваща назначаване на експертизи, вкл. и тройни таксита, събирането на относимите доказателства от административните органи, обясненията и възраженията на много на брой заинтересовани лица по определен вид дела, с оглед изискванията на чл. 35 и сл. от АПК и т.н. Засилен ежесмесечен контрол относно движението на делата, срочността на постановяването на съдебните актове и организацията на работа на всеки един магистрат.

ВЪПРОС № 10: На стр. 13 от концепцията Ви казвате, че тенденцията за „отказ на вещи лица да извършват допуснатите експертизи“ се засилва. Как си обяснявате тези тенденции и какви подходи за справянето с нея бихте предприели?

ОТГОВОР: Именно посоченото и в горния отговор, че делата стават все повече с фактическа и правна сложност и вещите лица не желаят да се ангажират. Единственият способ, който виждам е увеличаването на заплащането за изготвяне на допуснатите експертизи, което обаче автоматично води до недостиг на средства по бюджета на съответния съд.

гр. Кюстендил

С УВАЖЕНИЕ:

28.11.2023 г.

/ Иван Христов Дембревски /

