

Изтеглен
30

КАЗУС
1

11.11.2023 г.

КАЗУС № 2

Тодор Тодоров Георгиев е роден на 12.02.1978 г., живее в с. Микре, Ловешка област. Неграмотен е и е осъждан многократно за извършени умишлени престъпления от общ характер, за две от които: с присъда по НОХД № 3152/2007 г. на РС – Ловеч, влязла в сила на 09.06.2009 г., за извършено на 12.07.2006 г. престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК на 1 година лишаване от свобода при първоначален строг режим на изтърпяване, изтърпяно на 15.11.2011 г., както и с присъда по нохд № 3084/2013 г. на РС – Плевен, влязла в сила на 04.01.2014 г., за извършено на 03.03.2013 г. престъпление по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 от НК, на четири месеца лишаване от свобода при първоначален строг режим на изтърпяване, изтърпяно на 10.05.2014 г. Не е женен, но живее на съпружески начала с Мика Недева Василева и от това съжителство има четири деца, две от които са Асен Миков Недев и Тенчо Миков Недев.

Асен Миков Недев е роден на 01.08.1997 г., живее в с. Микре, Ловешка област. Неграмотен е, не е женен и до момента не е осъждан.

Тенчо Миков Недев е роден на 16.04.1995 г., живее в с. Микре, Ловешка област. Неграмотен е, не е женен и не е осъждан.

На 11.09.2014 г. Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев взели решение да извършат кражба на слънчоглед от нива, разположена в землището на с. Голец, Ловешка област. За целта приготвили каруцата на семейството, като в нея поставили дървени колове.

Тримата се придвижили до землището на с. Голец, Ловешка област и навлезли в нива, съставляваща поземлен имот № 018001, собственост на Васил Петров Илиев от с. Голец, който я бил засял със слънчоглед. Тогава започнали да режат слънчогледови пити и да ги товарят в каруцата.

Действията на тримата били забелязани от Георги Начев, който се обадил по телефона на съпругата си с молба да уведоми Васил Илиев, че от нивата му се извършва кражба на слънчоглед.

Известен за случващото се, Васил Илиев потеглил с автомобила си към нивата. Когато пристигнал на мястото той видял, че Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев са натоварили в каруцата 500 кг. слънчоглед, като били в непосредствена близост до нивата му и се движели с каруцата по земния път към с. Микре. Каруцата се управлявала от Тодор Георгиев.

Илиев слязъл от автомобила си и наредил на тримата да спрат каруцата и да стоварят откраднатия слънчоглед. Вместо това Тодор

Георгиев пришпорил коня с цел да заобиколи автомобила и да продължи по пътя към с. Микре. При извършване на тази маневра обаче каруцата пропаднала край земния път. Тогава Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев взели решение да нанесат побой на Илиев, за да запазят владението върху отнетия от тях слънчоглед. Те взели по един дървен кол и нападнали Илиев. Нанесли му множество удари в областта на главата, ръцете и тялото, вследствие на които Илиев паднал на земята. Въпреки това тримата продължили да го удрят. Преустановили насилието над него едва когато забелязали, че той е в безпомощно състояние. Тогава тримата се прибрали с каруцата с отнетия слънчоглед в с. Микре и още същата нощ продали слънчогледа на лице с неустановена по делото самоличност.

От назначената по време на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 11/2014 г. е видно, че на Васил Илиев са били причинени две разкъсно-контузни рани на главата, разкъсна рана на дясната длан - между палеца и показалеца, множество насинявания с охлузвания по горните крайници и коленете, счупване на кост от костния строеж на палеца на дясната ръка. Всички увреждания са травматични. Раните са довели до продължителни болки и страдания с временно и неопасно за живота разстройство на здравето. Счупването на кост от палеца е довело до трайно затруднено движение на дясната ръка.

От назначената по време на разследването съдебнооценителна експертиза става ясно, че пазарната стойност на противозаконно отнетите 500 кг. слънчоглед към 11.09.2014 г. възлиза на 250 лева.

Досъдебното производство започнало на 11.09.2014 г. чрез извършване на първото следствено действие по разследването - оглед на местопроизшествието. На 15.09.2014 г. Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев са привлечени в качеството им на обвиняеми и е проведен техният разпит в присъствието на назначен служебен защитник и за тримата – адв. Лечев, който ги е защитавал до приключване на досъдебното производство. Двама от обвиняемите – Асен Недев и Тенчо Недев не са отричали извършването на престъплението – и двамата са признали вината си. Твърдели, че са били на мястото, че са откъснали питите слънчоглед и след като са напълнили сандъка на каруцата са си тръгнали. По пътя ги срещнал Васил Илиев, който им казал да оставят слънчогледа, тъй като е негов, след което Илиев бил набит от обв. Тенчо Недев /според двамата обвиняеми само той е нанесъл побой над пострадалия/. Позицията на обвиняемия Тодор Георгиев е била съвсем различна - той е отказал да дава

11.11.2023г.

обяснения и е заявил, че не се признава за виновен по повдигнатото му обвинение.

Васил Илиев не е конституиран като страна в съдебната фаза на наказателното производство.

Тодор Георгиев по време на съдебното следствие е възстановил причинените с деянието имуществени вреди.

1. Какво престъпление/ия са извършили Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев? Посочете съставомерните признаци от обективна и субективна страна.

2. Изгответе диспозитив на обвинителен акт за деянието/ята, за които считате, че лицата следва да бъдат предадени на съд.

3. Кой е компетентният орган, който трябва да проведе разследването по делото, коя прокуратура трябва да го наблюдава и кой е компетентният съд, в който делото да се внесе за разглеждане след приключване на разследването?

4. Задължителна ли е адвокатска защита за Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев, на кое правно основание, могат ли да се откажат от защитник, допустимо ли е и тримата да се ползват от един и същи защитник и извършено ли е нарушение в тази връзка?

5. Предвид съдържащите се в казуса данни, допустимо ли е било да се сключи споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и необходимо ли е съгласието на пострадалия, за да бъде одобрено такова споразумение от съда? Необходимо ли е съгласие на пострадалия за одобряване на споразумение за решаване на делото в съдебното производство, ако такова е допустимо?

11.11.2023г.

1. Какво престъпление/ия са извършили Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев? Посочете съставомерните признаци от обективна и субективна страна.

Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев са осъществили от обективна и субективна страна състава на престъпление по:

- Чл. 199, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с член 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 29, ал. 1, буква "а" и буква "б", във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК - за Тодор Георгиев;

- Чл. 199, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК - за Асен Недев;

- Чл. 199, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК - за Тенчо Недев,

тъй като на 11.09.2014 г., в землището на с. Голец, Ловешка област, от нива, съставляваща поземлен имот № 018001, в съучастие като извършители, Тодор Георгиев - при условията на опасен рецидив, а подсъдимият Асен Недев – като непълнолетен, навършил 16 години, но могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, отнели чужди движими вещи - 500 кг. слънчоглед на стойност 250 лева, от владението на Васил Илиев без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвоят, като заварени на мястото на престъплението употребили сила спрямо Васил Илиев, за да запазят владението върху откраднатия слънчоглед, като му нанесли удари с дървени колове, с което му причинили средна телесна повреда, изразяваща се във фрактура на кост на палеца на дясната ръка, довела до трайно затруднение на движението на десния горен крайник.

От обективна страна тримата подсъдими са осъществили така наречената "грабежоподобна кражба". Грабежоподобната кражба е особена форма на престъпна дейност, при която един вид престъпление - кражба, прераства в друг вид престъпление - грабеж, който поглъща кражбата, доколкото и двете престъпления са насочени към един и същ непосредствен обект на защита - условията за нормално и безпрепятствено упражняване на правото на собственост върху конкретна движима вещ. Съставът на престъплението по чл. 199, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с член 198, ал. 3, във връзка с ал. 1 НК изисква деецът вече да е извършил кражба на чужда движима вещ, чието владение цели да запази, да е заварен на местопрестъплението и да е употребил сила или заплашване, за да запази владението върху откраднатата вещ. В разглеждания случай всички

изброени елементи от състава на престъплението са налице. Тримата са били извършили вече кражбата на слънчогледа, но при заварването им на местопрестъплението от пострадалия, те са му нанесли побой с цел да запазят владението върху откраднатия слънчоглед. Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев са извършили деянието в съучастие като извършители и при пряк умисъл - с оглед установените по несъмнен начин по делото данни за предварително взетото решение за извършване на кражбата и направената подготовка - взетите дървени колове, с които е бил нападат пострадалия Васил Илиев. Носейки в каруцата дървените колове, тримата подсъдими са действали с общност на умисъла - да осъществят принудата ако се наложи, с цел да запазят владението върху отнетите чужди движими вещи. По този начин всеки от тях е изразил субективното си отношение към деянието и неговите последици, поради което и причинената на пострадалия средна телесна повреда е общ престъпен резултат.

Тодор Георгиев е извършил престъплението при условията на опасен рецидив по чл. 29, ал. 1, буква „а“ и буква „б“ НК – извършил е престъплението, след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК, както и след като е бил осъждан два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като и за двете изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК, както следва: с присъда по НОХД № 3152/2007 г. на РС – Ловеч, влязла в сила на 09.06.2009 г., за извършено на 12.07.2006 г. престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК на 1 година лишаване от свобода при първоначален строг режим, изтърпяно на 15.11.2011 г., както и с присъда по нохд № 3094/2013 г. на РС – Плевен, влязла в сила на 04.01.2014 г., за извършено на 03.03.2013 г. престъпление по чл. 194, ал. 3, вр. ал. 1 от НК, на 4 месеца на четири месеца лишаване от свобода при първоначален строг режим, изтърпяна на 10.05.2014 г. Не е налице ограничението по чл. 30 от НК, тъй като от изтърпяване и на двете наказания по посочените присъди не са изтекли пет години.

Подсъдимият Асен Недев – на 17 г. е извършил престъплението като непълнолетен, навършил 16 години, но е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

От субективна страна тримата подсъдими са извършили деянието умишлено - те са съзнавали общественотоопасния му характер, предвиждали са неговите общественотоопасни последици и са искали настъпването на тези последици.

2. Изгответе диспозитив на обвинителен акт за деянието/ята, за които считате, че лицата следва да бъдат предадени на съд.

На Тодор Тодоров Георгиев, роден на 12.02.1978 г., живущ в с. Микре, Ловешка област, неграмотен, неженен, но живеещ на съпружески начала, осъждан, следва да се повдигне обвинение затова, че на 11.09.2014 г., в землището на с. Голец, Ловешка област, от нива, съставляваща поземлен имот № 018001, като извършител, в съучастие с Асен Недев – извършител и Тенчо Недев – извършител, отнел чужди движими вещи - 500 кг. слънчоглед на стойност 250 лева, от владението на Васил Илиев без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои, като заварен на мястото на престъплението употребил сила спрямо Васил Илиев, за да запази владението върху откраднатия слънчоглед, като му нанесъл удари с дървен кол, с което му причинил средна телесна повреда, изразяваща се във фрактура на кост на палеца на дясната ръка, довела до трайно затруднение на движението на десния горен крайник, като грабежът представлява опасен рецидив – престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с член 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 29, ал. 1, буква "а" и буква "б", във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК.

На Асен Миков Недев следва да се повдигне обвинение затова, че на 11.09.2014 г., в землището на с. Голец, Ловешка област, от нива, съставляваща поземлен имот № 018001, като непълнолетен, навършил 16 години, но могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, като извършител, в съучастие с Тодор Георгиев – извършител и Тенчо Недев – извършител, отнел чужди движими вещи - 500 кг. слънчоглед на стойност 250 лева, от владението на Васил Илиев без негово съгласие с намерение противозаконно да го присвои, като заварен на мястото на престъплението употребил сила спрямо Васил Илиев, за да запази владението върху откраднатия слънчоглед, като му нанесъл удари с дървен кол, с което му причинил средна телесна повреда, изразяваща се във фрактура на кост на палеца на дясната ръка, довела до трайно затруднение на движението на десния горен крайник – престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 63, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК.

На Тенчо Миков Недев следва да се повдигне обвинение затова, че на 11.09.2014 г., в землището на с. Голец, Ловешка област, от нива, съставляваща поземлен имот № 018001, като извършител, в съучастие с Тодор Георгиев – извършител и Асен Недев – извършител, отнел чужди движими вещи - 500 кг. слънчоглед на стойност 250 лева, от владението на Васил Илиев без негово съгласие с намерение противозаконно да го

присвои, като заварен на мястото на престъплението употребил сила спрямо Васил Илиев, за да запази владението върху откраднатия слънчоглед, като му нанесъл удари с дървен кол, с което му причинил средна телесна повреда, изразяваща се във фрактура на кост на палеца на дясната ръка, довела до трайно затруднение на движението на десния горен крайник – престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 198, ал. 3, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 НК.

3. Кой е компетентният орган, който трябва да проведе разследването по делото, коя прокуратура трябва да го наблюдава и кой е компетентният съд, в който делото да се внесе за разглеждане след приключване на разследването?

Компетентен орган да извърши разследването е разследващ полицаи. По правилата на родовата подсъдност (чл. 35, 2 НПК) престъпленията по 199 от НК са подсъдни на окръжен съд. По правилата за местна подсъдност (чл. 36, ал. 1 НПК) компетентен съд да разгледа делото е Окръжен съд - Ловеч, тъй като в неговия район е извършено престъплението, респективно компетентна да осъществява ръководство и надзор върху разследването е Окръжна прокуратура – Ловеч (чл. 195, ал. 1 НПК).

4. Задължителна ли е адвокатска защита за Тодор Георгиев, Асен Недев и Тенчо Недев, на кое правно основание, могат ли да се откажат от защитник, допустимо ли е и тримата да се ползват от един и същи защитник и извършено ли е нарушение в тази връзка?

И тримата обвиняеми са неграмотни, което обуславя задължителното участие на защитник в наказателното производство на основание чл. 94, ал. 1, т. 4 от НПК. В практиката си ВКС е приел (Решение № 121 от 14.03.2014 г. на ВКС по н. д. № 271/2014 г., III н. о., НК), че неграмотността на едно лице /невъзможност то да чете/, се приравнява на незнание на българския език, поради което може да възникне основание за участие на защитник в производството. Това участие е поставено в зависимост от волята на самия обвиняем/подсъдим, поради което ако той изрично заяви, че не желае защитник, такъв не би следвало да му бъде назначаван, респективно може във всеки момент на производството да се откаже от защитник – чл. 96, ал. 1 от НПК.

Защитата на Асен Недев е задължителна и на основание чл. 94, ал. 1, т. 1 от НПК, като същият не може да се откаже от защитник, предвид разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от НПК.

В нарушение на разпоредбата на чл. 91, ал. 3, т. 1 от НПК, адвокат Лечев е защитавал и тримата обвиняеми. Това е равносилно на липсата на процесуално представителство при необходимост от задължителна защита

по смисъла на чл. 94, ал. 1, т. 5 от НПК. Съгласно разпоредбата на чл. 92 от НПК защитникът е следвало да се отведе в момента, когато е станало ясно, че интересите на обвиняемите са противоречиви, тъй като това прави и защитата на единия – Тодор Георгиев да противоречи на защитата на другите двама. Ако не се отведе защитникът, съответният орган е длъжен да го отстрани служебно. Това не е направено от разследващия полицаи по досъдебното производство. В този смисъл е следвало да се назначи на Тодор Георгиев друг служебен защитник на основание чл. 94, ал. 1, т. 5 от НПК, доколкото няма данни този обвиняем да се е отказал изрично от защитник на основание чл. 96, ал. 1 от НПК. След като не е назначен различен служебен защитник на обвиняемия Тодор Георгиев от този на Асен Недев и Тенчо Недев, по смисъла на НПК е нарушено неговото право на защита и е налице съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила (Решение № 73 от 12.05.2015 г. по в.н.о.х.д. № 43/2015 г. на Апелативен съд Велико Търново, с което делото е било върнато на прокурора).

5. Предвид съдържащите се в казуса данни, допустимо ли е било да се сключи споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и необходимо ли е съгласието на пострадалия, за да бъде одобрено такова споразумение от съда? Необходимо ли е съгласие на пострадалия за одобряване на споразумение за решаване на делото в съдебното производство, ако такова е допустимо?

Доколкото деянието по чл. 199 от НК не попада между изброените в чл. 381, ал. 2 от НПК престъпления, няма процесуална пречка след приключване на разследването по предложение на прокурора или на защитника да бъде изготвено споразумение между тях за решаване на делото.

Съгласно чл. 381, ал. 3 от НПК, когато с престъплението са причинени имуществени вреди, споразумението се допуска след тяхното възстановяване или обезпечаване. В случая с инкриминираното деяние са причинени имуществени вреди на стойност 250 лева, които са били възстановени по време на съдебното следствие. При тези данни е било допустимо да се сключи споразумение за решаване на делото само в съдебното производство, но не и в досъдебното производство.

Съгласно чл. 74, ал. 1 от НПК пострадал е лицето, което е претърпяло имуществени или неимуществени вреди от престъплението. В случая пострадал от престъплението е Васил Илиев.

Съгласието на пострадалия не е необходимо, за да се одобри сключеното споразумение за решаване на делото в досъдебното производство, тъй като такова не се изисква от закона.

В разпоредбата на чл. 384, ал. 3 от НПК е предвидено, че предпоставка за одобряване на споразумение за решаване на делото, постигнато след образуване на съдебното производство, но преди приключване на съдебното следствие, е съгласието на всички страни.

Страни в съдебното производство са прокурорът, подсъдимият и защитникът, частният тъжител и частният обвинител, гражданският ищец и гражданският ответник – чл. 253 от НПК.

Съгласно данните по казуса пострадалият Васил Илиев не е конституиран като страна в съдебната фаза на наказателното производство. Същият, като пострадал, може да бъде конституиран единствено като страна частен обвинител и/или граждански ищец, но това не се е случило. Предвид това съгласието на пострадалия Васил Илиев не е необходима предпоставка за одобряване на споразумение за решаване на делото в съдебното производство.