

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

КРАТЪК ПРОТОКОЛ № 1

ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА
ЗИД НА КРБ (обн. ДВ. бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2024 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЪГЛАСНО § 23,
АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Минчо Танев Танев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Царево.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Минчо Танев Танев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Царево.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков**

Вярно с оригинала,
Сътрудник на комисия,
М. С

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИНЧО ТАНЕВ ТАНЕВ
Дата и място на раждане	.
ЕГН	
Телефон, e-mail	тел. e-mail,
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Бургаски свободен университет Юрически факултет, диплом
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Удостоверение за правоспособност , изд. на 2000г. от от Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районен съд - Царево
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Изпълняващ функциите „Административен ръководител-председател“ на Районен съд - Царево, Решение на СК на ВСС по т.1 от Протокол № 28 от 12 септември 2023г., встъпил в длъжност на 12 септември 2023г.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);	<u>Общ юридически стаж:</u> - 23 години 3 месеца и 11 дни, към 26.09.2023г. <u>Юридически стаж в органите на съдебната власт:</u> - 23 години 3 месеца и 11 дни, към 26.09.2023г. 1. и.ф. Административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, Решение на ВСС по Протокол № 28, т.1.1 от 12.09.2023г., считано от 12.09.2023г., към 26.09.2023г.: - 0 год. 0 мес. и 14 дни; 2. Съдия в Районен съд – Царево, считано от 03.11.2014г. до 11.09.2023г.: - 8 год. 10 мес. и 8 дни; 3. и.ф. Административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, Решение на ВСС по Протокол № 18, д.т. 2 от 17.04.2014г., считано от 22.04.2014г. до 02.11.2014г.: - 0 год. 6 мес. и 10 дни; 4. Съдия в Районен съд – Царево, Решение на ВСС по

	<p>Протокол №35, т.2.3.68. от 31.07.2008г., считано от 01.09.2008г. до 21.04.2014г. .</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5 год. 7 мес. и 20 дни; <p>5. Следовател в ОСС – град Бургас, считано от 12.06.2000г. до 31.08.2008г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 8 год. 2 мес. и 19 дни;
<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- няма</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участие в семинари:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● “Съдебна делба”; ● “Практически проблеми при приложението на новия ГПК”; ● ”Практически проблеми при приложението на НПК”; ● ”Особен режим на наказателната отговорност за непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи”; ● “Съдебно сътрудничество по граждански дела”; ● “Приложение на ЗЗКИ в съдебната фаза на наказателния процес и новите изменения в НК и НПК”; ● Дистанционни обучения в НИП - “Транспортни престъпления” и “Мерки за процесуална принуда”; ● „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие”; ● „Призоваване в гражданския процес”; ● „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления”; ● „Процесуални нарушения в наказателното производство”; ● „Тежестта на доказване в гражданския процес”; ● „Специализирано обучение по административно-наказателно право”; ● „Актуални въпроси на застрахователното право след промените в Кодекса за застраховането”; ● „Актуални проблеми по прилагането на ЗОДОВ. Тълкувателна практика на ВАС. Изменения в ЗИНЗС и превантивни компенсаторни средства за защита от нарушения на правата по чл.3 от ЕКПЧ”; ● „Актуални промени в НПК”. ● „Противоречива практика по прилагането на ЗАНН”. ● „Актуални изменения в ГПК /вкл. ЗИД на ГПК, ДВ, бр.42/2018г./”. ● „Процесуални и материалоправни въпроси по делата за контрабанда”. ● „Принципът „Ne bis in idem“ в европейското право. Прилагането на принципа „Ne bis in idem“ при конкуренция между наказателноадминистративната отговорност спрямо едно лице за едно и също деяние. Преглед на практиката на СЕС”. ● „Актуални проблеми на вещното право и делбата”. ● „Заповедно производство – проблеми, практика”. ● „Проблеми и съдебна практика относно престъпления със средства от Европейския съюз”. ● „Бърнаут – начини за превенция и преодоляване на последиците”.

	<ul style="list-style-type: none"> • „Електронно правосъдие – актуални проблеми. Единна информационна система на съдилищата. Нови моменти в правоприлагането по Закона за административните нарушения и наказания“. • „Нови моменти в ЗАНН“.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишаване на място в ранг „съдия в АС“ с Решение по т.15 от Протокол №42 от 01.12.2020г. на СК на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” - 91 точки съгласно Решение по т.19 от Протокол №12 от 28 март 2013г. на Висшия съдебен съвет;
Период на атестацията	26.09.2018г. - 26.09.2023г.

Изготвил:...

/ К . Дг - адм.секретар

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

I. Проверени актове

Проверени граждански дела от комисията при извършеното посещение в РС-Царево на 20.12.2023 г., изискани на случаен принцип:

Гр. № 249/22г. по описа на ЦРС: Образувано на 29.06.22г. и свършено на 22.11.22г.

Предмет на делото иск по чл.79, вр. чл.86 от ЗЗД, за присъждане на парична сума.

Исковата молба е постъпила на 29.06.22г. Оставена е без движение с Разпореждане от 30.06.22г. с указания за внасяне на д.т.;указана възможност да се поиска правна помощ по делото и се указват последиците от неизпълнението на поправка на исковата молба в срок. Отговорът на ищеца е с молба от 12.07.22г.. На 13.07.22г. съдът е изпратил до ответника разпореждане по чл.131 от ГПК. ведно с препис от исковата молба и приложенията за подаване на отговор в срок, с дадени всички задължителни указания, вкл. напътване към медиация.

Отговор на ИМ постъпил в срок . на 27.07.22г.(ответникът е бил уведомен на 20.07.22г.).

Докладът на ИМ с определение от 28.07.22г., като е разпределена тежестта на доказване по правилото на чл.154 от ГПК.Делото е насрочено за 20.09.22г.

В проведеното първо по делото о.с.з. на посочената дата съдът е докладвал окончателно спора, допуснал е изготвянето на финансово- счетоводна експертиза, разпитал е свидетели, отложил е делото за събиране на доказателства за 07.11.22г.Протоколът е изготвен и подписан в същия ден и е качен в ЕИСС.

Заключението е предадено в срок(28.10.22г.) С него е установено неплащането на исковата сума.

Решението е с дата 22.11.22г.- искът е уважен. Присъдени са разноски.

Гр.д.№ 538/17г. Образувано на 31.10.17г. от първоначален докладчик с. Ал.Коева, преразпределено на с.Танев след пенсионирането на с.Ал.Коева на 05.02.19г.Делото е свършено на 28.02.19г.(с постановено решение от същата дата).

Проведено последно о.с.з. на 07.02.19г.- водено от с. Танев. Искът на Банката против ФЛ по чл.422, ал.1 от ГПК е отхвърлен като неоснователен.

Решението е потвърдено с Решение №IV-74/26.07.19г. на БОС.

По делото на ЦРС е постановено разпореждане от 14.08.19г. - да се извърши поправка на ЯФГ и после допълнително решение за поправка на ЯФГ №81/12.09.19г. за осъждането на Банката да заплати на насрещната страна направените по делото разноски, в което е преписан целият диспозитив на главното решение, ведно с осъществената в горепосочения смисъл поправка.Според комисията е достатъчно постановяването на акт по същество, произнасящ се по исканата поправка. каго в диспозитива на поправеното съдебно решение се добави само частта с извършената корекция.

Гр.д.№ 134/21г. по описа на ЦРС . Образувано на 17.11.20г. пред БРС, изпратено по подсъдност на ЦРС на 12.03.21г.Предмет-Иск по чл.76 от ЗС на ФЛ срещу друго ФЛ за защита на владение, отнего чрез насилие и по скрит начин.

Исковата молба е оставена без движение с разпореждане от 16.03.21г. за изясняване на петитума откъм предмет на защита, да се посочи ответник и за внасяне на държавна такса. Уточнението е постъпило на 02.04.21г. Разпореждането до ответника по чл.131 от ГПК е от 07.04.21г. Отговорът на ИМ е постъпил на 20.05.21г., а определението по доклада е от 31.05.21г. С него съдът се е произнесъл по предмета на спора (чл.76 от ЗС), по направените доказателствени искания и е насрочил о.с.з. за 05.07.21г. отложено по доказателствата за 13.09.21г., за изслушване на експертизата – отложено за 08.11.21г. Адв. К – процесуален представител на ищовото дружество е поискал отсрочване на делото за друга дата, поради насрочена медицинска операция, поради което е насрочено за разглеждане на 06.12.21г. (последно заседание). Решението е постановено на 06.01.22г. и е потвърдено с Решение №339/20.04.22г. по в.гр.д.№262/22г. на БОС при условията на чл.272 от ГПК, с препращане към мотивите на първоинстанционния акт.

Избрани от съдия Минчо Танев съдебни актове по граждански дела:

Гр.д. № 67/22г. по описа на ЦРС-Иск за обезщетение с правно основание чл.405,ал.1, от кодекса за застраховането и чл.86 от ЗЗД, за щети на пострадало при ПТП МПС. Спорно по делото е било дали механизмът на причиняване на безспорно установените по делото щети е покрит от застрахователния договор риск, като се е твърдяло и, че вредите са причинени от управляването на автомобила в пътни участъци или места, забранени за движение за превозни средства или по пътища, предполагащи висок риск от увреждането на МПС и се изключва от отговорността на застрахователя.

Съдът присма претенцията за основателна и я уважава изцяло, като не зачита за обосновани и правилни насрещните възражения.

Решението е потвърдено с Решение №1144/21.11.22г. по в.гр.д.№ 1670/22г. на БОС при солидаризиране с мотивите, изложени от първата инстанция в обжалвания акт, в приложение на чл.272 от ГПК.

Гр.д. № 161/21г. по описа на ЦРС- Обективно и субективно съединени иски на Банка – взыскател прогив длъжник и купувач по изпълнително дело: претенция по чл.496, ал.3 от ГПК за недействителност на осъществена продажба (публична продан) на недвижим имот, поради допуснатото нарушение и поради невнасяне на цената.

Съдът е отхвърлил претенциите като неоснователни, защото: на първо място съпругата на длъжника, явяваща се и купувач на изнесената на публична продан идеална част от съсобствения ѝ с длъжника имот, не е длъжник на Банката в това изпълнително производство и не попада сред лицата, на които законът забранява да участват в проданга, на следващо място – РС е установил, че купувачката е заплатила обявената за имота цена изцяло, а не отчасти, както е поддържал неправилно взыскателят ищец.

Решението е потвърдено с Решение №428/16.03.23г. по в.гр.д.№890/22г. по описа на БОС, като въззивната инстанция е възприела и мотивите на РС, изнесени в съдебния акт в приложение на чл.272 от ГПК.

Гр.д.№390/20 г. по описа на ЦРС –Производство по чл.4,ал.1 и сл. от ЗЗДН. Образувано по молба на родители срещу техния син, като ищците се сочат за жертви на домашно насилие, упражнено им от ответника. Молили са за издаването на заповед за защита срещу последния. По делото е издадена и заповед за незабавна защита по реда на чл.18 от ЗЗДН, с

която на ответника са наложени мерки за защита по чл.5, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗЗДН. След анализ на показанията на разпитаните по делото свидетели, писмените доказателства, вкл. и декларациите по чл.9, ал.3 от ЗЗДН на молителите, съдът е приел молбата за защита от домашно насилие за основателна, като с решението си е наложил срещу ответника мерките по чл.5, ал.1, т.1-3 от ЗЗДН, задължил е същото лице да посещава специализирани програми за въздържане от извършване на домашно насилие за срок от 6 м. и му е наложил наказание глоба, платима в полза на Държавата, като му е възложил и разноските за производството и дължимата за същото държавна такса. Лицето е предупредено за негативните последици, при неизпълнение на наложените мерки. Издадена е надлежна заповед.

Решението е потвърдено с Решение №160/29.06.21г. по в.гр.д.№833/21г. по описа на БОС, като въззивната инстанция е възприела и мотивите на РС по фактите и правото, изнесени в съдебния акт, в приложение на чл.272 от ГПК.

Проверени актове по наказателни дела, избрани на случаен принцип:

1. Присъда № 5/2.09.2021 г. по НОХД № 183/2021 г. – съдът признал подсъдимата за виновна в това, че на 17.08.2020 г. в с. Лозенец отнела чужди движими вещи на обща стойност 2660.50 лева от владението на собственика без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание чл. 194, ал. 1 и чл. 58а, ал. 1 вр. чл. 54, ал. 1 НК я осъдил на лишаване от свобода за срок от осем месеца, с приложение на чл. 6б НК за срок от три години.

Присъдата е била обжалвана от частния обвинител, чиято претенция е била да бъде увеличено наказанието лишаване от свобода на три години, чието изпълнение да бъде отложено за изпитателен срок от пет години. Въззивният съд е приел, че наложеното наказание е било определено при стриктно спазване на чл. 54 НК, като не е намерил основания за увеличаване на наказанието и изпитателния срок на отложеното изпълнение. С решение по ВНОХД № 166/2022 г. Бургаският окръжен съд е потвърдил постановената от РС-Царево присъда.

Влезли в сила съдебни актове по наказателни дела, избрани от съдия Минчо Танев:

1. Присъда № 8/30.06.2022 г., постановена по НОХД № 27/2022 г. по описа на РС-Царево – подсъдимият е признат за невиновен в това, че на 12.01.2022 г. в гр. Царево, без надлежно разрешително държал в жилище високорискови наркотични вещества – 0.679 грама коноп /канабис, марихуана/, със съдържание на активно действащия компонент 16.60% на стойност 4.07 лева, поради което го оправдал по повдигнатото обвинение по чл. 354а, ал. 1, т. 3 НК.

С решение № 253/5.12.2022 г. по ВНОХД № 823/2022 г. Бургаският окръжен съд е потвърдил присъдата. В обстоятелствената част на решението е отбелязано, че първият съд е изложил в мотивите към присъдата всички относими по делото факти и обстоятелства, като наред с това е извършил анализ на наличните доказателства и доказателствени средства, с което изпълнил задължението си по чл. 303, ал. 3 НПК. Въззивният състав изцяло е споделил извода на районния съд за недоказаност на обвинението, поради което е потвърдил присъдата.

2. С решение по АНД № 611/2021 г. районният съд е потвърдил НП на началник отдел „Рибарство и контрол“ Черно море, гр. Б. , с което за извършени нарушения по чл. 17, ал. 1, т. 1 и по чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗРА, на ФЛ е наложена глоба в размер на 1500 лева на основание чл. 56, ал. 1 от Закон за рибарството и аквакултурите/ЗРА/ и глоба в размер на 4000 лева на осн. чл. 74, ал. 1 от ЗРА.

С решение № 486/11.05.2023 г. по КНАХД № 477/2023 г. Административният съд е оставил в сила решението на РС-Царево. Основният спорен въпрос по делото е бил относно авторството на нарушението. В тази връзка касационната инстанция е присла всички направени от касатора възражения за неоснователни.

Проверени наказателни дела от комисията при извършеното посещение в РС-Царево на 20.12.2023 год., изискани на случаен принцип:

1. АНД № 17/2021 г. – образувано на 21.01.2021 г. по жалба срещу НП на началник Отдел „Оперативни дейности“- в Централно управление на НАП. С разпореждане от 22.01.2021 г. на съдията-докладчик делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2021 г. В проведеното на посочената дата съдебно заседание били разпитани като свидетели актосъставителите и след направени доказателствени искания от страните, съдът отложил делото за 2.03.2021 г. Във второто съдебно заседание делото било обявено за решаване, като с решение от 8.03.2021 г. съдът отменил НП. На 2.04.2021 г. делото е изпратено в Административен съд-Бургас по подадена жалба срещу решението. С решение от 26.05.2021 г. по КНАХД № 802/2021 г. Административният съд оставил в сила решението на РС-Царево.

2. АНД № 22/2021 г. – делото е образувано на 22.01.2021 г. по жалба на ФЛ срещу НП, издадено от началника на РУП-П . С разпореждане от същата на съдията-докладчик делото е насрочено за 16.02.2021 г. В съдебно заседание на 16.02.2021 г. бил проведен разпит на актосъставителя, като делото било отложено за 24.03.2021 г. по искане за събиране на доказателства. На 31.03.2021 г. съдът постановил решение, с което отменил НП. На 25.05.2021 г. делото било изпратено на Административен съд-Бургас по повод постъпила касационна жалба срещу решението. С решение от 30.06.2021 г. по КНАХД № 1194/2021 г. Административният съд оставил в сила решението на РС-Царево.

3. АНД № 90/2022 г. – делото е образувано на 18.03.2022 г. по жалба срещу НП на Комисията за защита на потребителите. Регионална дирекция-Бургас. С разпореждане от 22.03.2022 г. съдията-докладчик насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.04.2022 г. С решение от 27.04.2022 г. съдът потвърдил НП. На 16.06.2022 г. делото било изпратено в Административен съд-Бургас по касационна жалба на санкционираното лице. С решение от 25.10.2022 г. Административният съд оставил в сила решението на РС-Царево.

4. НОХД № 223/2022 г. – делото е образувано на 5.07.2022 г. по внесен обвинителен акт срещу пълнолетно лице с обвинение по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 29 НК. С разпореждане от същата дата е насрочено разпоредително заседание на 14.07.2022 г. Непосредствено след приключването му, делото е продължило по реда на глава 27 от НПК, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК. В същия ден съдът е постановил и обявил присъдата, която не е била обжалвана или протестирана.

Мотивите са изготвени на 2.08.2022 г.

5. НОХД № 144/2023 г. – образувано на 16.06.2023 г. по обвинителен акт срещу непълнолетно лице с обвинение за извършено престъпление по чл. 150, ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 вр. чл. 18, ал. 1 НК. С разпореждане от 19.06.2023 г. е насрочено разпоредително заседание за 18.07.2023 г. След приключване на разпоредителното заседание съдът е пристъпил към незабавно разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК и постановил присъда. След редукцията по чл. 58а НК е наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, изпълнението на което е отложено на основание чл. 69, ал. 1 НК с изпитателен срок от една година. Наложена е и пробационна мярка по чл. 42а, ал. 2, т. 4 НК – включване в програми за обществено въздействие за срок от една година през изпитателния срок. Препис от присъдата е изпратен на МКБППМН, която да организира възпитателните грижи. Мотивите са предадени на 7.08.2023 г. С отделно определение от 30.08.2023 г. съдът се е произнесъл по въпроса за пълния размер на разноските по делото, по нарочно предложение на прокурора. Делото не е било предмет на инстанционен контрол.

II. Отменени актове:

За проверявания период са отменени 22 броя актове, постановени от съдия Танев по граждански дела:

1. Гр.д.№212/18г. на ЦРС- производството е по чл.422 от ГПК, образувано по иск на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД против физическо лице за установяване на парични вземания, произтичащи от договор за паричен заем, касаещи главница, договорна лихва за определен период от време, неустойка за неизпълнение на договорното задължение за връщането на кредита, мораторна лихва до завеждането на иска и законна лихва за забава върху главницата от подаването на заявлението, до окончателното изпълнение и разноски. Претенциите са приети за допустими, но неоснователни, поради недоказан размер на вземането- липсвали доказателства сумата да е реално получена в пълен размер и нямало данни за уведомяването на длъжника за извършената от кредитора цесия на дълга (възложено на цесионера). Не е уважен доводът, че това е станало с връщането на исковата молба, т.к. в случая лицето е представлявано от особен представител, комуто е връчено уведомлението. Исковете са отхвърлени като неоснователни.

Решението е частично отменено с Решение №III-65/14.06.19г. на БОС и исковете са частично уважени, като са присъдени разноски.

Въззивният съд е счел неправилен извода, че сумата по кредита не е получена от физическото лице, приел е, че цесията е съобщена на длъжника с исковата молба, макар чрез особен представител, позовал се е на изобилна съдебна практика. Приел е за нищожна клаузата за неустойка от договора за кредит (противоречаща на добрите нрави) и за недължима неустойката от 403.60лв. Извършил е прихващане на платената по ответника сума от 60лв. с дълга за разноски, в приложение на чл.76 от ЗЗД. Присъдил е съответни разноски. Потвърдил е решението в останалата отхвърлителна част.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон.

2. Гр.д.443/2018г. по описа на ЦРС-Производството е образувано по иск с правно

основание чл.49 и 52 от ЗЗД(далената от РС квалификация- чл.50 ЗЗД е обявена за неправилна от БОС), подаден от физическо лице против дружество за присъждане на неимуществени вреди от 5000лв., претърпени от инцидент по време на почивка, за която ищецът и съпругата му били заплатили изцяло стойността на ваучерите си.

ЦРС е уважил претенцията на основание чл.50 от ЗЗД(вреди ,причинени от вещи), вр. чл.52 от ЗЗД за размера на неимущественото обезщетение.Присъдил е и деловодни разноски.

С Решение №II-107/04.11.19г. на БОС по в.гр.д.№1230/19г., решението на първата инстанция е изцяло отменено, като е постановено ново по същество, с прието друго правно основание на претенцията(по чл.49 от ЗЗД) и размерът на обезщетението за неимуществени вреди е намален на 1500лв.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон.

3.Гр.д. № 480/12г. по описа на ЦРС- Производството е образувано по иск по чл.440 от ГПК на физическо лице(съпруг) да се установи по отношение на съпругата и нейния вискател в изпълнителния процес, че $\frac{1}{2}$ ид. ч. от недвижим имот, срещу който е насочено изпълнението, не е собствен на длъжника.

ЦРС е уважил претенцията, защото счел, че имотът не е придобит в режим на СИО, а е личен на ищеца, с оглед установената по делото трансформация на лични средства,придобити от дивиденди от дялово участие в дружество.

Това решение е потвърдено с въззивно Решение№152/14.01.20г. по в.гр.д.№1641/19г. на БОС по същите съображения, но последното е отменено с Решение №39/27.04.21г. по гр.д.№2571/20г. на ВКС, поради неправилно прилагане на материалния закон.Прието е, че така описаните вложени за закупуването на имота средства са лични, но правото на собственост, придобито с тях не е лична собственост на съпруга- ищец, защото кое лично имущество се трансформира по време на брака е посочено в чл.22 от СК, а обсъжданото не е сред тях.Не е оборена презумпцията за съвместен принос на съпруга- длъжник.

4.Частно гр.д.№397/19г. по описа на ЦРС- Производство за обезпечение на бъдещ осъдителен иск на физическо лице срещу дружество, касаещ суми, представляващи главници по договори за заем, ведно със законната лихва за забава върху тях, считано от завеждането на исковата молба до окончателното им изплащане.Сочи се като евентуално предявяването и на бъдещ иск за същата сума, като платена без основание.

Понскано е налагането на обезпечителна мярка „възбрана“ върху подробно описан недвижим имот.

Молбата е оставена без уважение, т.к. бъдещите искове са сметени за допустими, но не се установява да са вероятно основателни, нито да има обезпечителна нужда от налагането на мярката.Установено е наличието на друго висящо съдебно производство, в което съдът намира, че страната може да защити интересите си. Не се намира за подходяща и предложената обезпечителна мярка-иска се възбрана на имот надхвърлящ 50 кв.м. за претенция от 30 643.83лв.

Определението на ЦРС е отменено като неправилно с Определение №IV-1609.19г. по ч.гр.д.№1383/19г. на БОС.С последното въззивният съд е приел, че данните по делото сочат на вероятна основателност на иска: че молителят има доказана обезпечителна нужда от налагането на мярката и поради липсата на доказателства за пазарната оценка на имота.

чиято възбрана се иска. Обезпечението е допуснато при условията на парична гаранция от 3000 лв. които молителят да внесе по сметка на съда. Даден е и едномесечен срок за предявяването на исковете, считано от получаването на препис от определенията.

Отмяната на акта е поради неправилно приложение на материалния закон.

5. Гр.д.№371/19г. по описа на ЦРС- Производство за обезпечение на бъдещ осъдителен иск на физическо лице срещу дружество, касаещ суми, представляващи главници по договори за заем, ведно със законната лихва за забава върху тях, считано от завеждането на исквата молба до окончателното им изплащане. Сочи се като евентуално предявяването и на бъдещ иск за същата сума, като платена без основание. Поискано е налагането на обезпечителна мярка „възбрана“ върху подробно описан недвижим имот.

Молбата е оставена без уважение, бъдещите искове са счетени за допустими, но не се установява да са вероятно основателни, нито да има обезпечителна нужда от налагането на мярката. Установено е наличието на друго висящо съдебно производство, в което съдът намира, че страната може да защити интересите си. Съдът не намира за подходяща и предложената обезпечителна мярка, т.к. се иска възбрана на имот на висока стойност с размер над 50 кв.м. за претенция от 26 112,51лв. Няма и доказателство, че имотът е собственост на ответното дружество.

Определението е отменено с Определение №1-1690/16.09.19г. по в.ч.гр.д.№1382/19г. на БОС, според което доказателствата по делото не са достатъчни, за да убедят инстанцията във вероятната основателност на заявените искове, следователно мярката следва да се допусне при условията на парична гаранция, в размер от 2700лв., която молителят да внесе по сметка на БОС. Доводите за неяснота в собствеността на имота, чиято възбрана се иска се сочат неоснователни, като съставът се опира на т.5 от ТР6/14г. на ВКС; БОС намира и че стойността на имуществото ,предмет на обезпечението не е критерий за основателността на молбата. Наложено е поисканото обезпечение.

Отмяната на акта е поради неправилно приложение на материалния закон.

6. Гр.д.№169/2020г. на ЦРС, образувано по претенция с правно основание по чл.179, ал.1,вр.чл.176,вр.чл.178 ,ал.1,т.3,вр.чл.187, ал.3 и ал.5,т.2,вр.ал.6 от ЗМВР и чл.86 от ЗЗД.иск на служител от РДГП против Д“Гранична полиция“ при МВР за заплащане на допълнително възнаграждение за положен извънреден труд, ведно със законна лихва за забава. Искът е уважен, както е предявен, като са присъдени и деловодни разноски.

Решението е отменено отчасти с Решение№417/03.05.22г. по в.гр.д.№2158/20г. на БОС, като е отхвърлена претенцията за извънреден труд за конкретно посочен времеви период и на страните са възложени разноски за въззивното производство. Решението е потвърдено в останалата осъдителна част.

Частичната отмяна е аргументирана с неправилно приложение на материалния закон,като не е съобразена от съда при решаването на спора промяната в законодателството в рамките на същия времеви период, отричаща дължимостта на претендираното вземане за трудово възнаграждение.

7. Гр.д.№206/19г. по описа на ЦРС, по иск на дружество за солидарно заплащане на сума от 4000лв., дължима за извършени от ищеца строителни услуги, с които ответниците-физически лица са се обогатили неоснователно. Претенциите са отхвърлени като

недоказани.

Решението е обезсилено и делото върнато за ново разглеждане с Решение №II-207/26.05.21г. по в.гр.д.№818/20г. по описа на БОС за конституиране на надлежните ищци по делото(физически лица), т.к. искът е предявен от неправосубектен ищец- гражданското дружество по чл.357 от ЗЗД, в което те участват.

Причина за обезсилването – съществено нарушение на процесуалния закон.

8.Гр.д.№10/2021г. по описа на ЦРС -производство по чл.410 и сл. от ГПК по заявление от за издаване на заповед за изпълнение за заплащане на дължими суми(неустойки за предсрочно прекратяване на договори за мобилни услуги и неустойки за предоставяне на мобилни устройства) срещу физическо лице.

Намерено е, че неустойката, уговорена в размера на абонаментните такси за пълния срок на договора, както и тази за предоставяне на мобилни устройства, се явяват в противоречие с добрите нрави, поради което са нищожни.Затова заявлението е отхвърлено. Разпоредбата е отменена с Определение №260485/26.02.21г. по в.ч.гр.д.№171/21г. на БОС , с което е постановено на молителя да се издаде заповед за изпълнение за поисканата неустойка поради предсрочно прекратяване на заявените договори за ползване на мобилен номер и предоставени мобилни устройства с отстъпка, по вина на потребителя.Делото е върнато на ЦРС за издаване на поисканата заповед за изпълнение.

За да постанови горното, съдът е приел, че неустойките са уговорени в определени размери и не са нищожни, както и че виновно неизпълнилият договорите не следва да се ползва от преференциално ниската цена на мобилни устройства, която се предлага на лоялните клиенти на дружеството.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалното право.

9.Гр.д.161/21г. по описа на ЦРС-Производството по делото с образувано по иск на Банка срещу дружество и две физически лица и е било прекратено, поради недопустимост.Със същото в полза на ответниците били присъдени разноски в размер от по 900лв. за всеки. Постъпила е молба по чл.248 от ГПК за изменение на определението от 20.05.21г.в частта му за разноските, която е разглеждана от съда и искането е оставено без уважение.

По жалба на ищца срещу двете определения се е произнесъл БОС по в.гр.д. 1894/21г.Определението за прекратяване е отменено с Определение №1896/03.12.21г. по в.ч.гр.д.№1894/21г. на БОС, като е прието, че заявената претенция е по чл.496,ал.3 от ГПК за обявяване недействителността на продажба на идеални части от ПИ, възложен на ответницата- съпруга на длъжника с постановление на ЧСИ. Съдът е приел, че това постановление е необжалваемо по реда на чл.435 от ГПК, поради което няма процесуална пречка за завеждането на сметания за недопустим иск. Предвид основателността на жалбата против определението, прекратяващо делото, е отменено и определение №71/01.07.21г. за разноските, т.к. произнасянето по тях е в зависимост от крайния резултат по разрешаването на спора.

Отмяната на първото определение е по причина- допуснато от съда съществено нарушение на процесуален закон, а тази на второто е следствие от първото.

10.Гр.д.№165/20г. по описа на ЦРС-производството по делото е по чл.422 от ГПК, вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД.Образувано е по претенция на срещу физическо лице за парично вземане за стойността на водоползване,което не е било заплатено от

потребителя. Претенцията за главници по издадени фактури и за мораторна лихва, както и за законна лихва за забава върху главницата са уважени, като са присъдени и деловодни разноски.

Решението на ЦРС е отменено с Решение №170/06.07.21г. по в.гр.д.№565/21г. по описа на БОС и исковете са отхвърлени, т.к. от данните по делото не се установява ответникът да е потребител на услугите на водопреносното дружество, защото не е доказано да е собственик на водоснабдения имот, нито наемател на същия.

Отмяната на акта като неправилен е поради неправилно приложение на материалния закон.
11.Гр.д.№414/2020г. по описа на ЦРС-Предявен е иск по чл.32 от ЗС, за разпределение на реалното ползване на недвижим имот между съсобственици. Искът е уважен и разпределението е допуснато.

Решението е отменено с Решение №375/15.10.21г. по в.гр.д.№1273/21г. по описа на БОС по съображения, че не избраният от първата инстанция вариант „Г“, а вариант „Б“ от основното заключение е най-целесъобразен и отговарящ както на фактическото досегашно ползване, така и на притежаваните от страните идеални части от имота, поради което БОС е постановил разпределението да се извърши именно по този начин.

Основание за отмяната – неправилно приложение на материалния закон.

12.Гр.д.485/2020г. по описа на ЦРС -Предявени са искове с правно основание чл.240 и чл.86 от ЗЗД между физически лица, за присъждане на взета в заем сума и законна лихва за забава върху нея. Претенциите са изцяло уважени.

Решението е отменено с Решение №412/27.10.21г. по в.гр.д.№1192/21г. на БОС, като е прието, че събраните в процеса доказателства не са достатъчни, за да обосноват извод, че страните действително са сключили договор за заем за процесната сума от 4600лв.

Основание за отмяна на решението е неправилно приложение на материалния закон.

13.Гр.д.№167/22г. по описа на ЦРС-Производството по делото е по претенция на физическо лице против _____ за обявяване за нищожна на клауза по чл.9.1, предвиждаща заплащане на възнаградителна лихва от 46,60% в договор за потребителски кредит, сключен между страните, поради противоречие с добрите нрави на осн. чл.26, ал.1, предл. 3 от ЗЗД и като неравнопавна на осн. чл. 146, ал.1 от ЗЗП. Претенцията е уважена на първото основание, като са присъдени и деловодни разноски.

Решението е отменено с Решение №918/03.08.23г. по в.гр.д.№23/23г. на БОС, а претенцията е изцяло отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон.

14.Гр.д.№196/21г. по описа на ЦРС-Производството по делото касае недвижим имот – земеделска земя, поради което претенцията за установяване на вещни права върху него от физическите лица- ищци срещу физическите лица- ответници, е била квалифицирана от първата инстанция като спор за материално право с основание чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ. Съдът е приел иска за недопустим и е прекратил производството по делото, което е мотивирал с липсата на правен интерес от воденето му, т.к. вече са изтекли всички предвидени в закона преклузивни срокове за възстановяването на правата на ищците по административен ред. БОС, с Определение №540/04.03.22г. по в.ч.гр.д.№202/22г., е отменил това прекратяване и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия от друг състав, като е приел, че предмет на казуса е спор за собственост по чл.124, ал.2 от ГПК вр. §4к, ал.8, т.1,

предп. 2-ро от ПЗР на ЗСПЗЗ, т.к. и двете страни твърдят вещни права върху имота, които са в колизия и тя следва да бъде разрешена.

Отмяната е заради неправилно приложение на материалния закон.

15.Гр.д.461/21 по описа на ЦРС-Спорът е за собственост, като ищците са заявили правата си на основание придобивна давност.Уточнението е направено в открито съдебно заседание, при което след заявлението на ищцовата страна, подкрепено и от ответната, съдът е прекратил производството по делото, приемайки, че е недопустимо, поради липсата на правен интерес, защото искът е насочен срещу неправилен ответник, вместо срещу собственика на този имот, същевременно фактически посоченият ответник нито бил негов собственик, нито владеец, а е „измислен“ и сочен за евентуално можещ в бъдеще да претендира по някакъв повод права върху имота, т.е. искът се явявал преждевременно заявен.Ивън горното, съдът е изразил становище, че воденият процес е симулативен.

Определението за прекратяване е отменено като неправилно от БОС с Определение №973/20.04.22г. по в.ч.гр.д.№428/22г. и делото е върнато на първата инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

Отмяната е поради неправилно приложение на процесуалните правила.

16.Гр.д.№478/21г. по описа на ЦРС-Производството е по претенция с правно основание чл.40,ал.1.от ЗУЕС за отмяна на решения, взети от общо събрание на ЕС.

С решението си съдът е присл, че ОСЕС е проведено в нарушение на изискванията на ЗУЕС, поради което е уважил иска, като е отменил всички решения на ЕС.

Решението е отменено с Решение №766/21.07.22г. по в.гр.д.№944/22г. на БОС и по същество искът е отхвърлен от въззивния съд като неоснователен и недоказан,като са присъдени и деловодни разноски.

Отмяната е поради неправилно приложенис на материалния закон.

17.Гр.д.№480/21г. по описа на ЦРС-Претенцията е за обявяване на предварителен договор за окончателен за два недвижими имота-правно основание чл.19,ал.3 от ЗЗД.С решението на съда тя е отхвърлена като неоснователна, т.к. ответникът не е собственик на процесните имоти, предмет на предварителния договор.

Решението е отменено с Решение №781/22.07.22г. по в.гр.д.№743/22г. по описа на БОС и по същество искът е уважен, като предварителният договор е обявен за окончателен. Въззивният съд е приел, че са налице предпоставките за това, включително като дружеството-продавач е счетено за собственик на имотите.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон.

18.Гр.д.№572/21г. по описа на ЦРС-Производството е образувано по искова молба на дружество против Община Приморско, за присъждането на сума от 7500лв.,преведена от ищеца на ответника по фактура за осъществена услуга, без основание, ведно със законната лихва върху главницата от подаването на исковата молба до пълното ѝ изплащане.Претенцията е квалифицирана като такава по чл.55, ал.1 от ЗЗД. Съдът е отхвърлил иска като недоказан, т.к. сумата е счетена за получена с основание.

Решението е отменено с Решение №680/08.07.22г. по в.гр.д.№685/22г. по описа на БОС, недопуснато до касационно обжалване с Определение №1302/29.05.23г. по гр.д.№4677/23г. на ВКС.

Въззивният съд е приел, че сумата действително е заплатена без основание,т.к. ответникът

не е престираал насрещната услуга, за която му е дадена, поради което е уважил заявената претенция и е осъдил ответника за връщането ѝ.

Отмяната е поради неправилно приложение на материалния закон.

19.Ч.гр.д.№110/22г. по описа на ЦРС-Производството е за обезпечение на бъдещ иск, по чл.390 и сл. от ГПК по молба на дружество за налагане на обезпечителна мярка „възбрана“ на недвижим имот.

С определението на първата инстанция молбата е оставена без уважение, поради липсата на предпоставки за това.Съдът не е намерил достатъчно доказателства, от които да изведе, че бъдещият иск е процесуално допустим, вероятно основателен и молителят има обезпечителна нужда. Приел е също поисканата мярка за несъответна на дирската с бъдещия иск защита.

Определението е отменено с Определение №868/08.04.22г. по в.ч.гр.д.№505/22г. по описа на БОС.Съдът е приел за налични предпоставките за допускане на обезпечението на бъдещия иск, поради което молбата е уважена, както е заявена, при условие на внасянето на парична гаранция от 400лв..На молителя е даден едномесечен срок за предявяването на претенцията.

С Определение №1705/20.07.22г. на БОС горепосоченото обезпечение е отменено, тъй като определената гаранция не е внесена, като искането на молителя за прекратяване на производството по частното дело е оставено без уважение.

Отмяната на определението на първата инстанция, недопускащо обезпечението, е поради неправилно приложение на процесуалния закон.

20.Ч.гр.д.№191/21г. по описа на ЦРС - С определение от 04.01.22г. съдът е обезсилил заповед за изпълнение, издадена по реда на чл.410 от ГПК, т.к. заявителят не е представил доказателства, че е предявил вземането си по исков ред в дадения му от съда срок.

Производството по делото е прекратено.

Определението е отменено с Определение №VI -619/16.03.22г. по в.ч.гр.д.№359/22г. на БОС, като е установено, че поради деловодно опущение, на заявителя е било връчено от заповедния съд възражение с указания по чл.414а ГПК, но не и указание за предявяване на установителен иск за оспореното вземане и той въобще не е получавал такава.

Делото е върнато на първата инстанция за продължаване на процесуалните действия с надлежно връчване на заявителя на последното.

Отмяната е поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

21.Гр.д. №34/23г. по описа на ЦРС- С протоколно определение от 28.02.23г. производството е прекратено, т.к. делото е заведено по вече решен със СПН правен спор(съдебно решение 72/27 .09.2022г., постановено по гр.д.№ 256/2022г. По описа на ЦРС).

Определението е отменено от БОС с Определение №1274/11.05.23г. по в.ч.гр.д.№711/23г. на БОС, т.к. съдът е установил, че няма идентичност на предмета на спора по прекратеното производство и този по вече приключилото със съдебно решение гр.д.№256/22г. по описа на ЦРС.

Отмяната е поради неправилно приложение на процесуалния закон.

22.Гр.д.№105/19г. по описа на ЦРС-Исковата молба е от физическо лице против Банка, за присъждане на парично обезщетение за вреди(имуществени) в размер на стойността на сума, загубена от вложителя при извършването на транзакции с издадената му от Банката

дебитна карта (едно "теглене на пари в брой чрез АТМ" на дата 11.08.17г. и три операции "плащане чрез ПОС терминално устройство", регистрирани без съгласието на ищеца), ведно със законната лихва от предявяването на иска до окончателното изплащане, ведно с разноски. Квалифициран е като иск по чл. 57 от Закона за платежни услуги и платежни системи. Искът е уважен, като претендираната сума е изцяло присъдена, ведно с разноски. Решението е отменено с Решение № V-76/10.06.20г. по в.гр.д. № 415/20г. на БОС. Въззивният съд е приел, че ищцата - картодържател е допуснала груба небрежност при изпълнение на задължението си по договора с Банката, поради което е отречено правото ѝ да получи обезщетение за неразрешените четири трансакции.

Отмяната на решението на ЦРС е поради неправилно приложение на материалния закон.

ЗАБЕЛЕЖКА: В списъка с отменени дела е погрешно посочено гр.д. 371/19г. на ЦРС, но всъщност се има предвид гр.д. № 396/19 г. на ЦРС отразено в приложения списък.

За проверявания период са отменени 59 броя актове, постановени от съдия Танев по наказателни дела:

2019 година

1. Решение по АНД № 4/2019 г. – със съдебния акт е отменено НП на дирсктора на АДФИ, с което е наложено адм.наказание глоба в размер на 100 лева на кмета на Община Ц; на основание чл. 141, ал. 1 от Правилник за прилагане на закона за обществените поръчки. Съдът е приел нарушение на производствените правила, тъй като в обстоятелствената част на НП и в АУАН не е посочено коя законова норма е нарушена с деянието. С решение по КАНД № 830/2019 г. Административен съд-Бургас е приел, че изводът на РС за липса на правна квалификация на деянието е неправилен, тъй като в обстоятелствената част на НП е посочено, че с бездействието си нарушителят е нарушил правната норма на чл. 97, ал. 4, изр.второ от ППЗОП в приложимата редакция /ДВ, бр.28/2016г./ . Касационната инстанция е отменила решението на Районния съд и е потвърдила НП.

2. Решение по НАХД № 116/2019 г. - отменено е НП, издадено от зам.-министъра на културата, с което на БООД за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 5 от ЗАПСП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл.98в, ал. 1 от ЗАПСП. Съдът е приел, че в хода на АНП е допуснато съществено нарушение – нарушителят не е бил поканен за съставянето на АУАН. Съставянето на акта в отсъствието на нарушителя било в грубо противоречие с разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, тъй като нарушителят не е могъл да направи възражения и да посочи доказателства, като по този начин било нарушено правото му да участва в АНП.

С решение по КАНД № 1798/2019 г. на Административен съд-Бургас е отменено постановеното от РС-Царево решение, а издаденото НП е изменено, като е намален размерът на финансовата санкция от 2500 лева на 2000 лева. Касационната инстанция изрично е отбелязала, че съставеният АУАН надлежно е бил връчен на упълномощен представител на санкционираното дружество, с което му е осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание и да представи възражения както в момента на връчване на АУАН, така и в 3-дневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН преди издаването на НП.

3. Решение по НАХД № 154/2019 г., с което е потвърдено НП, издадено от

началник РДНСК, Югоизточен район срещу ЕООД с наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение по чл. 169, ал. 1, т. 3 вр. чл. 163, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

С решение по КНАХД № 2123/2019 г. Административният съд отменил решението на РС-Царево и наказателното постановление поради несъответствие между установените по делото факти и сочената като нарушена посредством тях материална правна норма.

4. Решение по НАХД № 157/2019 г. – отменено е НП, издадено от зам.-министъра на културата, с което на ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 5 от ЗАПСП. Идентичен казус и решение като това по т. 2. Административният съд е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

5. Решение по НАХД № 257/2019 г. – началникът на РПУ-П е издал НП срещу ФЛ за две нарушения по ЗДвП. за първото от които /по чл. 140, ал. 1 ЗДвП/ му е наложил глоба в размер на 200 лева и го е лишил от правото да управлява МПС за срок от 6 месеца, а за второто – по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП го е санкционирал с глоба в размер на 10 лева. Съдът е отменил НП в частта относно санкционирането за първото нарушение и е потвърдил постановлението в останалата част. От съдържанието на НП било видно, че за първото нарушение било образувано бързо производство за престъпление по чл. 345, ал. 2 НК. Едновременно с това в НП било посочено, че същото се издава на две основания – въз основа на съставения АУАН и на основание постановление за прекратяване на наказателно производство. По този начин били водени 2 производства с характер на наказателни процедури за идентични нарушения срещу едно и също лице, което е съществено нарушение и води до незаконосъобразност на НП. Административният съд не е приел наличие на съществено нарушение на процесуалните правила, отменил е решението и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд поради липса на мотиви по съществуването на спора.

6. Решение по НАХД № 262/2019 г. – съдът е отменил НП, издадено от началника на РУП-Царево, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 2 ЗДвП на ФЛ е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП. Съдът е приел допуснатото съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че нормата на чл. 140, ал. 1 ЗДвП имала бланкетен характер и препращала към други, специални разпоредби – Наредба № I-45 от 24.03.2000г. Наред с това в НП били посочени единствено марката и цвета на превозното средство, които признаци не го индивидуализирали в достатъчна степен.

Административният съд е отменил решението на РС-Царево и е потвърдил НП, приемайки за неправилни крайните изводи на съда за незаконосъобразност на НП. Посочено е, че съставомерните елементи на нарушението са ясно очертани с цитираните в НП норми, като последните не препращат към Наредба № I-45. В решението на касационната инстанция е отразено още, че превозното средство е било в достатъчна степен индивидуализирано.

7. С решение по НАХД № 743/2018 г. съдът е отменил НП, издадено от директора на ГД „Надзор на пазара“ към ДАМТН, с което на основание чл. 53, ал. 2, чл. 83 от ЗАНН и чл. 53а от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), на

ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 11, ал. 1 ал. 3 от Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките /НСИОСИ/. По делото било установено, че в стопанисван от дружеството магазин се предлагали за продажба продукти /играчки/, които се предоставяли без партиден или серисен номер, както и номер на типа или на модела или друг елемент, който да идентифицира играчката. Съдът е приел допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в търговския обект се предлагали 4 вида продукти /играчки/, което според съда означавало, че с деянието си жалбоподателят е осъществил 4 отделни нарушения. Срещу жалбоподателя обаче бил съставен един АУАН и му била наложена една санкция, поради което не ставало ясно за кое нарушение е наложена санкцията. Наред с това съдът е приел, че не е доказано по категоричен начин жалбоподателят да е извършил нарушението, за което е санкциониран.

Административният съд е приел за неправилен извода на районния съд за извършени четири отделни нарушения, като е посочил още, че отговорността на дружеството правилно е била ангажирана в качеството му на търговец, предлагащ продуктите на пазара и който е задължено лице по чл. 11, ал. 1 и ал. 3 от НСНОСИ. Решението на РС е отменено, а НП е потвърдено.

8. Решение по НАХД № 771/2018 г. – съдът е потвърдил НП „на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Б. с което в качеството му на работодател за нарушение на чл.62 ал.1 от КТ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500.00 лева на основание чл. 414, ал. 3 от КТ“. Дружеството в качеството на работодател не било сключило с конкретно ФЛ трудов договор в писмена форма, като по този начин работодателят нарушил разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ. По същество съдът е обосновал извод, че е осъществен състава на нарушението, като това се потвърждава от събраните по делото писмени и гласни доказателства, поради което правомерно е ангажирана отговорността на санкционираното дружество за неспазване на трудовото законодателство. Прието е, че деянието не може да бъде маловажен случай на административно нарушение.

Административният е отменил решението на РС и НП, като е приел, че по делото не е установено, че субект на неизпълнение на задълженията към Държавата, визирани в чл. 414, ал. 3 от КТ, във вр. с чл. 62, ал. 1 от КТ е санкционираното дружество.

9. Решение по НАХД № 780/2018 г. - съдът изменил НП на кмета на Община Царево, с което на основание чл. 47, ал. 1 от Наредбата за опазване на обществения ред и околна среда на територията на Община Ц: на ФЛ е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева, за нарушение на чл. 9, т. 4 от същата Наредба, като намалил размера на глобата на 50 лева.

Административният съд се е позовал на нормата на чл. 15, ал. 3 ЗНА и като констатирал противоречие на Наредбата със Закона за защита от шума в околната среда, приложил по-високия по степен акт. Последният изключвал кмета на общината от кръга лица с правомощия за издаване на НП по ЗЗЦОС, видно от нормата на чл. 37 от закона, от което се налагал извод, че НП е издаден от некомпетентен орган. На това основание са отменени решението на РС и НП.

2020 г.

1. Решение по АНД № 634/2019 г. – отменено НП на началника на РУ-Пл с което на ФЛ на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 1000 лева, лишаване от право да се управлява МПС за срок от 12 месеца и отнемане на 10 контролни точки, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП. Съдът е констатирал липса на идентичност между деянието, описано в АУАН и това, отбелязано в НП. Освен това срещу жалбоподателя било започнало досъдебно производство, тоест едновременно са били водени две наказателни производства.

Административният съд е отменил решението на РС и е потвърдил НП. Позовал се е на Постановление за прекратяване на наказателно производство от 2.09.2019 г., в което изрично било посочено, че деянието не е съставомерно по чл. 343б, ал. 1 НК, като делото било изпратено на началника на РУ-Пл за извършване на преценка относно наличието на предпоставки за ангажиране на отговорността на лицето за извършеното от него неправомерно деяние. Последвало издаване на НП. Касационната инстанция е отбелязала, че по делото било установено по безспорен начин, че санкционираното лице в качеството на водач на МПС е управлявало същото с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 промила – 1,34 промила, установено с техническо средство и 1,20 промила съгласно протокол за химическа експертиза. Липсата на твърдяната от РС-Ц неяснота в АУАН и НП довела до отмяна на постановеното решение.

2. Решение по АНД № 641/2019 г. – съдът е изменил НП, на началник отдел „Оперативни дейности“ Б при ЦУ на НАП, с което на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал. 1 ЗДДС на ООД е наложена имуществена санкция в размер на 700 лева за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, като намалил размера на санкцията на 500 лева.

Административният съд е отменил решението на РС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила - производството пред районния съд се е развило между ненадлежни страни: първоинстанционният съд е конституирал като ответник наказващия орган, а не организацията по см. На §1, т. 2 от ДР на АПК във вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗНАП.

3. Присъда по НОХД № 73/2019 г. – съдът е признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3 и т. 7 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 28 НК, с предмет на посегателство сумата от 45 750.78 лева и го осъдил на лишаване от свобода за срок от осем години, при първоначален „строг“ режим на изтърпяване на наказанието.

Въззивният съд констатирал, че мотивите на присъдата не отговаряли на правния стандарт, установен в чл. 13, чл. 14 и чл. 107 НПК. Първият съд не съпоставил съдържателно показанията на всеки свидетел с показанията на другите свидетели, за да установи кои показания са достоверни. Експертните заключения били посочени само като факт по делото, но те оставали встрани от аналитичната дейност на съда и несъобразени в крайния извод за автора на деянието. Районният съд не обвързал приетия за доказан начин на проникване в помещението с доказателствата по делото. В мотивите не били обсъдени възраженията на защитата не само относно начина на проникване в помещението, но и относно размера на сумата, предмет на кражбата. Въззивният съд е приел, че установените

непълноти и неясноти в мотивите следва да се приравнят на липса на мотиви, което не позволява на горната инстанция да осъществи контрол върху законосъобразността на присъдата. На това основание присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

4. Определение по НЧХД № 120/2020 г. – подадена тѣжба срещу 19 лица, с която се иска осъждането им за извършено престѣпление по чл. 147, ал. 1 НК. Предвид изложеното в тѣжбата съдът решил, че правната квалификация на деянието е по чл. 286 НК, което е престѣпление от общ характер и затова прекратил съдебното производство и изпратил тѣжбата на Районна прокуратура-Бургас, ТО-Царево по компетентност.

Според въззивния съд правилно районният съд е оценил данните в тѣжбата, сочещи извършено престѣпление от общ характер, което действително е изисквало в тази част наказателното производство да бъде прекратено и изпратено за разследване на компетентната прокуратура. Съдът обаче е следвало да установи, че в тѣжбата се съдържат данни за две различни престѣпления, по едното от които – чл. 147 НК, е бил длъжен да проведе съдебното наказателно производство от частен характер и да реши спора по същество с присъда. Затова е отменил определението на РС, с което е прекратено съдебното производство и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

5. Определение по ЧНД 179/2020 г. – взета мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на лице, привлечено като обвиняем за престѣпление по чл. 343б, ал. 2 НК. Съдът е приел налично подозрение, че обвиняемият „би могъл да извърши и други престѣпления с цел набавяне на доходи“.

Окръжният съд е присл за необоснован извода на първия съд за наличие на опасностите по чл. 63, ал. 1 НПК, поради което е отменил определението и е взел спрямо обвиняемия мярка за неотклонение гаранция в размер на 1000 лева.

6. Решение по НАХД № 10/2020 г. – потвърдено НП на началника на РУП-П, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 ЗДвП на ФЛ е наложено наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

Административният съд е отменил решението и НП, като е приел, че процесното превозно средство не било описано по достатъчно обективен и ясен начин, който да позволи безпротиворечиво да се определи вида и категорията на превозното средство с цел преценка дали същото подлежи на регистрация или не. Съдът е констатирал, че не било посочено, че моторът е имал педали, не била посочена и мощността на бензиновия двигател. В мотивите на първоинстанционния съдебен акт също било отчетено възражението на санкционираното лице, че се е предвижвало, като е въртяло педалите, а не е използвало ДВГ на мотора, но с оглед липсата на доказателства по отношение на това възражение, същото не е било обсъдено от съда.

7. Решение по НАХД № 28/2020 г. – потвърдено НП на директора на ОДБХ-Б, с което на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за храните е наложено на ФЛ глоба в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 12 от Закона за храните.

Административният съд е отменил решението и НП. Посочил е, че санкционираното лице е направило възражение в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, че в момента на проверката тя е замествала сина си, който е имал издадени разрешителни. Към

възражението били приложени писмени доказателства. Според касационната инстанция, след като разрешението е било издадено на сина на санкционираното лице, то той се е явявал търговец по смисъла на §1, т.61 от ДР на ЗХ, а не неговата майка. В този смисъл били и свидетелските показания на актосъставителя, разпитан в хода на първоинстанционното съдебно производство. Решението е подписано с особено мнение на член от състава на съда.

8. Решение по НАХД № 77/2020 г. – изменено НП, издадено от зам.-министъра на културата срещу ООД за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 5, предл. 3 от ЗАПСП, като наложената имуществена санкция била намалена от 2500 лева на 2000 лева. Административнонаказателната отговорност на дружеството била ангажирана за това, че използвали чрез публично изпълнение на запис звукозаписа на песента „Латино синьорита“, с изпълнител М.Ф., без необходимото съгласие на продуцента на звукозаписа, представляван от организацията за колективно управление на права „Профон“.

Административният съд е присл, че решението е неправилно, тъй като в заведението, където било установено нарушението, музиката е звучала от колони на ТВ приемник, позициониран на определена програма. Касаело се за препредаване на звукозапис чрез телевизионна програма, което не изпълвало хипотезата на чл.97, т.5, пр.3 ЗАПСП, поради което неправилно е била ангажирана отговорността на дружеството за това деяние. Последвала отмяна на решението на РС, както и отмяна на НП.

9. Решение по НАХД № 259/2019 г. – отхвърлена жалба на ФЛ срещу заповед за задържането му по ЗМВР за срок до 24 часа, издадена от мл. инспектор към РУ-П.

Административният съд е отбелязал, че съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 1 АПК съдебното производство се провежда с участието на оспорващия и на органа, издал административния акт. В случая като страна - ответник по делото било посочено РУ на МВР-Приморско, а издателят на заповедта - Г. П бил призован и разпитан в качеството на свидетел. РС - Царево следвало да конституира като ответник органа, издал оспорената принудителна административна мярка и като не сторил това, постановил недопустимо съдебно решение. Решението на РС било обезсилено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

10. Решение по НАХД № 365/2019 г. – изменено НП на директор на Дирекция „Инспекция по труда“, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. от КТ, на ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 1700,00 лева, за нарушение на чл. 152 от КТ, като санкцията била намалена на 100 лева. Районният съд приел, че са налице предпоставките за квалифициране на нарушението като по чл.415в от КТ, тъй като били взети мерки след установяването на нарушението същото да бъде отстранено, както и поради липса на вредни последици за работника.

Административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП. Посочил е, че нормата на чл. 152 от КТ е била нарушавана в продължение на цял месец, което обстоятелство сочи на системност на извършеното нарушение и категорично изключвало приложението на чл. 415в, ал. 1 от КТ. Наред с това не можело да се твърди, че нямало вредни последици, когато те всъщност не били изследвани.

11. Решение по НАХД № 563/2019 г. – потвърдено НП на началника на РУ на

МВР - Цс с което на ФЛ, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП било наложено адм. наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

Административният съд е приел, че в административнонаказателното производство било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в АУАН като дата на нарушение била посочена 07.08.2019 г., а в НП - 12.08.2019 г. Констатираното несъответствие ограничавало правото на защита на привлеченото към отговорност лице и не можело да бъде преодоляно по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН. Несъответствието пречатвало както нарушителя, така и съда да узнаят на коя точно дата е извършено нарушението - тази посочена в АУАН или тази в НП. На това основание решението на РС и НП били отменени.

12. Решение по НАХД № 614/2019 г. – отменено НП на началника на РУП-Г с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. на ФЛ е наложено адм. наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. РС приел, че от съдържанието на АУАН и НП, не ставало ясно какво точно ППС е управлявал жалбоподателят, поради което съдът не може да формира мнение дали изобщо превозното средство е подлежало на регистрация по закон.

Административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП. Посочил е, че действително марката и моделът на процесното ППС не били посочени от наказващия орган, но параметрите на същото били описани и то било индивидуализирано като електрически двуколесен скутер с посочен номер на двигателя, които данни касационният състав преценил като достатъчни, за да бъде извършена преценка дали превозното средство подлежало на регистрация, съответно дали лицето е извършило вмененото му административно нарушение.

2021 година

1. Решение по НАХД № 1/2021 г. – Отхвърлена жалба на ФЛ срещу заповед за задържането му по реда на ЗМВР за срок до 24 часа, издадена от полицейски инспектор към РУ-Ц

Административният съд приел, че решението било валидно, допустимо, но неправилно, поради обстоятелството, че не били налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта за задържане. В случая в процесната заповед не се съдържащи фактическите основания за издаването ѝ. Недопустимо било фактическите основания за издаване на заповедта на задържане да се установяват в съдебното производство чрез съответните доказателствени средства в процеса на съдебното дирене, както неправилно и незаконосъобразно процедурал районният съд. На това основание решението на РС и заповедта за задържане били отменени.

2. Решение по НАХД № 21/2021 г. – отменено НП на началника на РУ-Приморско, с което на ФЛ на осн. чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 и 2 от ЗДвП било наложено адм. наказание глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 3 от ЗДвП било наложено адм. наказание глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Според съда авторството на деянието не било доказано. Наред с това мястото и часът на извършване на нарушението

не били коректно посочени. Само за пълнота следва да бъде отбелязано, че в АУАН било описано и друго противоправно поведение на водача – управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта 1,47 на хиляда, за което било образувано ДП.

Административният съд приел, че решението е валидно и допустимо, но неправилно - необосновано, постановено при липса на мотиви и при неправилно приложение на материалния закон.

Приетата от Районен съд - Царево фактическа обстановка не била съобразена с установените по делото факти, като не били изследвани всички обстоятелства. Решението на РС било отменено, а НП – потвърдено.

3. Решение по НАХД № 33/2021 г. – потвърдено НП на началник отдел "Оперативни дейности" - Б при ЦУ на НАП, с което на ЕООД била наложена имуществена санкция в размер 500 лева на осн. чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 5 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

Административният съд отменил решението на РС-Царево, както и наказателното постановление. Приел е, че в случая са налице материалноправните предпоставки за окачествяване на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради което наказващият орган е следвало само да предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложена имуществена санкция, а не да издава процесното НП.

4. Решение по НАХД № 304/2020 г. – потвърдено НП на началника на РУ на МВР-Ц, с което на осн. чл. 257, ал. 1 ЗМВР на ФЛ била наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 64, ал. 4 ЗМВР /не изпълнил разпореждане на полицейски орган/.

Административният съд е посочил, че според показанията на свидетели касаторът бил привлякъл вниманието на полицаите не с действия, които представлявали неизпълнение на тяхно разпореждане, а с факта, че от един момент насетне той започнал да ги снима с телефона си. Според касационния съд в съдебното производство пред районния съд било установено по несъмнен начин, че касаторът не бил извършил нарушението, което му било вменено с оспореното НП, тъй като не се бил опитвал да отнеме от полицейския служител вече предоставените документи за самоличност и затова не може да бъде обоснован извод за неизпълнение на полицейско разпореждане. Решението на РС и НП били отменени.

5. Решение по НАХД № 412/2020 г. – изменено НП на директора на дирекция „Инспекция по труда“, издадено против ЕООД за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ, като размерът на наложената имуществена санкция бил намален от 3000 лева на 1500 лева.

Административният съд е отменил решението на РС и НП. Приел е, че ангажираните по делото доказателства не доказвали по категоричен и несъмнен начин полагане на труд по правоотношение, във връзка с което да е било договорено и трудово възнаграждение. Затова, след като категорично не било доказано извършване на нарушението, административнонаказателната отговорност на дружеството била ангажирана в противоречие със закона.

6. Решение по НАХД № 417/2020 г. – потвърдено НП на кмета на Община

Ц с което за нарушение на чл. 31, т. 1 и т. 3 от Наредбата за опазване на обществения ред и околната среда /НООРС/ на община Ц на ФЛ е наложена глоба в размер на 150 лева на осн. чл. 47, ал. 1 от Наредбата / собствено на жалбоподателя куче, оставено без надзор, без намордник и повод, напуснало имота на жалбоподателя и нападнало преминаващ по пътя велосипедист/.

Административният съд отменил както решението на РС, така и НП. Посочил, че в съставения АУАН, а и в постановеното НП били описани две административни нарушения - тези по чл. 31 т. 1 и т. 3 от наредбата, за които било наложено само едно адм. наказание. Съгласно чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко адм. нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Тоест за всяко от констатираните нарушения трябвало да бъде наложено отделно наказание, което не било сторено в настоящия случай и което представлявало съществено нарушение на процесуалните правила. Касационната инстанция установила и нарушение на материалния закон - нормата на чл. 31, т. 3 от НООРОСТОЦ изисквала наличието на намордник само за едри кучета, като в съставения АУАН и издаденото НП липсвала информация в тази насока. Не бил изяснен и въпросът със собствеността на кучето - фактът, че животното излизало свободно от определен имот не означавало автоматично, че кучето било собственост на собственика на този имот.

7. Решение по НАХД № 436/2020 г. – потвърдено НП на началника на РУП-Царево, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 1 от ЗДВП, на ФЛ било наложено адм. наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДВП / водач на товарно МПС управлявал същото без да притежава СУМПС, валидно за категорията МПС, която управлява, тъй като същото му било отнето/.

Административният съд отменил както решението на РС, така и НП.

Приел е наличие на съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на касатора, тъй като в АУАН било посочено изрично обстоятелството, че жалбоподателят бил както лишен от право да управлява МПС, така бил и неправопособен, които два термина разполагали със собствено, взаимно различаващо се съдържание.

8. Решение по НАХД № 440/2020 г. – потвърдено НП от началник на отдел „Оперативни дейности“-Б при ЦУ на НАП, с което на ЕООД била наложена имуществена санкция в размер 500 лева, на осн.чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС / след контролна покупка от длъжностни лица в ЦУ на НАП било констатирано, че издаденият фискален бон от ФУ в търговския обект, съдържал грешен реквизит - адресът на търговския обект бил посочен неточно/.

Административният съд отменил както решението на РС, така и НП.

Отбелязано е, че три различни източника посочвали различен административен адрес на един и същ поземлен имот. Кой точно бил верният номер, данните по делото не могли да обосноват сигурен извод, но по същество не могли да обосноват и извод за нарушение на нормата на чл.26, ал.1, т.2 от Наредбата.

9. Решение по АНД № 480/2021 г. – отменено НП на началника на РУП-

Пл : което за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, на ФЛ било наложено адм. наказание глоба в размер на 500 лева, на осн. чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС. Според съда при издаването на НП неправилно била ангажирана отговорността на управителката на заведението, вместо на назначения по трудов договор диджей. Наред с това посочил, че лицето било наказано като допустител, а допустителите се наказвали само в случаите, посочени в съответния закон или указ - в ЗЗШОС нямало предвидена такава хипотеза.

Аргументирал се и с обстоятелството, заведението било на морския бряг, тоест в зона извън всякаква регулация.

Административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП, като изложил аргументи защо не споделя изводите на РС и се позовал на разпоредбата на чл.24, ал.2 от ЗАНН - санкционираното лице било управител, тоест ръководител на процесното заведение за развлечение, като такъв е допуснало озвучаването му и следва носи отговорност наред с конкретните лица, извършили озвучаването.

10. Решение по АНД № 481/21г. – отменено НП на началника на РУП-Приморско, с което за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, на ФЛ било наложено адм.наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС.

Идентичен случай с този по т. 9, като разликата е в различното време на извършване на нарушението – в първия случай то било извършено на 07.08.2021 г., а във втория – на 16.07.2021 г.

11. Решение по АНД № 482/2021 г. – идентичен случай като тези по т.9 и т.10, като в случая нарушението било извършено на 15.07.2021 г.

12. Решение по АНД № 491/2020 г. – отменено НП на директора на ОДМВР-Б, с което на ФЛ за нарушение на чл.209а, ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за здравето във връзка със заповед на министъра на здравеопазването е наложено адм.наказание глоба в размер на 300 лева. Съдът приел, че извършеното деяние /каране на велосипед по горски път без поставена предпазна маска/ представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП. Посочил е, че с деянието си ФЛ не е изпълнило задължението за спазване на противоепидемичните мерки, въведени с акт по чл. 63, ал. 1 от ЗЗ, поради което законосъобразно е била ангажирана отговорността му на соченото основание. Мотивите на РС относно приложението на чл. 28 ЗАНН не са били споделени, тъй като нарушението е било извършено в условията на световна пандемия, застрашаваща живота и здравето на хората.

13. Присъда по НОХД № 423/2020 г. - подсъдимият е признат за невинен за това, че е причинил на пострадалия тежка телесна повреда, изразяваща се в осакатяване на лявата му ръка, поради което на основание чл. 304 НПК е оправдан за повдигнатото му обвинение по чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1 НК. Според районния съд деянието било осъществено при условията на чл. 12 НК.

Въззивният съд отменил крайния акт на районния съд и постановил присъда, с която признал подсъдимия за виновен в извършването на престъпление по чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1 НК и го осъдил на лишаване от свобода за срок от три години, чието изпълнение отложил на основание чл. 66 НК за срок от пет години. В мотивите на присъдата окръжният съд посочил, че възприетата фактическа обстановка от първостепенния съд

противоречи изцяло на изслушаните по делото единична и тройна съдебномедицинска експертиза, които категорично сочели, че ръката на пострадалия е била статична и ударът бил нанесен с конкретния нож-мачете, тоест ръката на пострадалия не е била активна и вдигната в нападение по отношение на подсъдимия. Констатирана е липса на обективен, пълен и безпристрастен анализ на всички доказателства от първия съд, както и проявен от него избирателен подход при анализа на доказателствата, което довело до неправилно изведени фактически и правни изводи.

С решение по н.д. № 262/2022 г. на ВКС, I н.о. въззивната присъда е била оставена в сила.

14. ЧНД № 221/2021 г. – взета мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на лице, привлечено като обвиняем за престъпление по чл. 294, ал. 1 вр. чл. 26 НК /лично укривателство/, за което се предвижда наказание лишаване от свобода до пет години.

Въззивният съд приел наличие на ниска степен на интензивност на обосноващото предположение за авторството на престъплението, което е основание за вземане на по-лека мярка за неотклонение. Затова отменил определеното на РС и взел спрямо обвиняемия мярка за неотклонение гаранция в размер на 2000 лева.

2022 година

1. АНД № 86/2022 г. – отменено НП на директора на РИОСВ-Б , с което на ТП „ДЛС Ропотамо“ на основание чл. 83, ал. 1, т. 1 от Закона за защитените територии е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 ЗЗТ и заповед на МОС. Съдът е приел, че по делото не е установено точното местоположение на извършеното нарушение, поради което не е възможно да се прецени дали откритата лодка се е намирала в границите на резервата или извън него.

Административният съд е отбелязал, че в самото НП изрично било посочено, че лодката била акостирала в устието на река Ропотамо. Именно устието на реката било обявено за част от резервата „Ропотамо“ със заповед от 1992 г. на министъра, поради което нямало никакво съмнение, че лодката, открита при проверката от служители на РИОСВ, се е намирала в пределите на резервата. Решението на РС било отменено, а НП – потвърдено.

2. АНД № 96/2022 г. – отхвърлена жалба на ФЛ срещу заповед за задържане до 24 часа по ЗМВР, издадена от мл.инспектор при РУ-П

Административният съд приел, че решението на РС е неправилно и необосновано, несъобразено с установената фактическа обстановка и събраните в адм. производство и по делото доказателства. В заповедта не се съдържаха фактическите основания за издаването ѝ, тоест налице била пълна липса на мотиви. Посочено е, че в УБДХ е предвидено задържане за срок до 24 часа, но само за случаите, когато въз основа на съставен акт прениската следва да бъде внесена за решаване от районния съдия, а лицето не може да бъде представено веднага на съдията. В случая не били изложени никакви доводи защо лицето не е могло да бъде представено веднага на съдията по друг начин освен чрез задържането му. Като не е била спазена формата, поради липса на фактически основания в административния акт, съществено е било ограничено правото на защита на задържаното лице, което е наложило отмяна както на решението на РС, така и на заповедта за задържане.

3. АНД № 158/2021 г. – отменено НП на директор на дирекция „Управление на морски плажове“ в Министерството на туризма, с което на АД за нарушение на §23, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето била наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева. Съдът приел, че дружеството не е извършило нарушението, за което е санкционирано, а именно че в качеството си на концесионер на морски плаж „Аркутино“, нарушило задължението си да предостави на посетителите на плажа плажни принадлежности /чадъри и шезлонги/ на цени, намалени с не по-малко от 50 на сто от цените за сезон 2019 г.

Административният съд не възприел мотивите на първия съд, че дружеството не е извършило вмененото му нарушение, доколкото с Уведомление от 05.06.2020 г. то било посочило, че цената за чадър за летен сезон 2020 г. ще бъде 2.50 лева, а от извършената на място проверка било установено, че същият бил таксувал на цена от 7.50 лева, за която сума имало издаден фискален бон. Позовавайки се и на констативните протоколи, изготвени по време на проверката, административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП.

4. АНД № 182/2021 г. – потвърдено НП на началника на РУП-П, с което на ФЛ за нарушения на чл. 6, т. 1 ЗДвП, чл. 147, ал. 1 ЗДвП, чл. 103 ЗДвП и чл. 190 ЗДвП били наложени 4 адм.наказания глоба, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

Административният съд приел, че решението на РС е правилно само в частта относно нарушението по чл. 147, ал. 1 ЗДвП /автомобилът не е бил представен на годишен технически преглед/. В останалата си част решението било постановено при неправилно приложение на материалния закон – авторството на нарушенията не било доказано, тъй като полицейските служители не били възприели визуално водача на автомобила при извършване на маневрата „обратен завой“ и при последвалото „преследване“. Относно санкционирането за неизпълнение на чл. 190, ал. 3 ЗДвП е посочено, че само по себе си неизплащането на наложените глоби не предпоставя извод за извършено нарушение по чл. 185 ЗДвП, тъй като единствената последица от бездействието на водача след изтичане на едномесечният срок по чл. 190, ал. 3 ЗДвП била възможността за пристъпване към принудително събиране на глобата, както и задържане на контролния талон на водача при хипотезата на чл. 157, ал. 6 ЗДвП. На тези основания касационната инстанция отменила решението на РС и постановеното НП в частта, с която водачът бил санкциониран за нарушения по чл. 6, т. 1 ЗДвП, чл. 103 ЗДвП и чл. 190 ЗДвП. В останалата част решението на РС било оставено в сила.

5. АНД № 197/2022 г. – отменено НП на директора на Дирекция „Инспекция по труда“, с което на ЕООД за нарушение на чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от КТ. За да отмени НП, съдът приел, че: 1) не било посочено ясно мястото на извършване на нарушението; 2) не било доказано именно санкционираното дружество да е наело на работа полагалото на място труд лице, предвид договора за СМР, с който дружеството възложило на друго дружество да осъществява като подизпълнител строителните дейности в обекта.

Административният съд е констатирал, че първият съд не изяснил фактическата

обстановка в цялост, поради което формирал неправилни изводи за неуточненост на мястото на полагане на труда и недоказаност на качеството на работодател на привлеченото към отговорност лице. Акцентирайки върху показанията на свидетелка – главен инспектор в ДИТ – Б , както и върху данните, отразени в протокола за извършена проверка, съдът отменил решението на РС и потвърдил НП.

6. АНД № 217/2022 г. – отменено НП на директора на АДФИ, с което за нарушение на чл. 11, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 163/2015 г., на ФЛ /зам.-кмет на Община Ц било наложено адм.наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 35, ал. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, вр. чл. 53, ал. 1 ЗАНН. Според съда материалният закон бил приложен неправилно, тъй като в конкретния случай неподаването на изискуемата справка не представлявало административно нарушение.

Административният съд е изразил несъгласие с правните изводи на първия съд. Посочил е, че разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Наредбата изисква подаване на справка с изтичането на срока, без да е поставил никакви условия. В този смисъл изводите, че при нулеви стойности по справка не възниквало задължение за подаването ѝ, не намирали нормативна опора. Наред с това съдът не възприел и тезата на защитата, че неизпълнението на задължението по чл. 11, ал. 1 от Наредбата не водило до щети за държавния бюджет и следвало да се преценява като маловажен случай. Затова решението на РС било отменено, а НП – потвърдено.

7. АНД № 270/2022 г. – отменено НП на директор на А , с което за нарушение на чл. 42, ал. 2 от ПМС № 381/30.12.2019 г. на кмета на Община Ц е наложено адм.наказание глоба в размер на 300 лева на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗДФИ вр. чл. 53, ал. 1 ЗАНН.

Административният съд приел, че при описанието на фактите РС не е посочил въз основа на какви доказателства е приел за установена описаната от него фактическа обстановка, като не обсъдил нито заедно, нито поотделно събраните по делото доказателства, както и изложените в жалбата възражения. Първият съд не изложил и мотиви относно компетентността на органите, съставили АУАН и издали НП, наличието или липсата на процесуални нарушения, а така също и мотиви по съществуването на спора, ограничавайки се само с посочването, че в случая било налице формално извършено нарушение, което представлявало маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Допуснатото от съда съществено процесуално нарушение довело до отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Царево.

8. АНД № 463/2021 г. – отменено НП на директора на Басейнова дирекция за Ч район, с което на Община Ц била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 31 от Закона за водите. ЮЛ било санкционирано за това, че не изпълнило предписание на директора на БДЧР в срок до 15.04.2021 г. да осигури нормална проводимост на река Черна, като премахне бетонов бент, намиращ се на място, съставляващо публична общинска собственост. РС приел, че НП не следвало да се издава, тъй като поради обективни причини- метеорологични, бентът бил отстранен по-късно, в удължения срок.

Административният съд отменил решението и потвърдил НП. Приел е за неправилен извода на първия съд за липса на осъществено нарушение, като този извод

противоречал и на събраните по делото доказателства. Новият краен срок бил 15.04.2021 г., а предписанието не е било изпълнено и при проверката на 21.04.2021 г.

9. АНД № 483/2021 г. – отменено НП на началника на РУП-П, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 ЗДвП на ФЛ била наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП /управление на моторен транспортен средство, който не е регистриран по надлежния ред/. За да отмени НП, съдът е приел, че посоченото в АУАН и НП описание на МПС било крайно недостатъчно, за да се извърши преценка дали същото подлежи на регистрация.

Административният съд е приел, че решението на РС е неправилно, поради което го отменил и потвърдил НП. Посочил е, че параметрите на МПС били описани и то било индивидуализирано с марка, цвят и номер на двигателя, които данни според този касационен състав били достатъчни, за да се извърши преценка дали превозното средство подлежи на регистрация, съответно извършило ли е лицето вмененото му адм.нарушение.

10. АНД № 557/2021 г. – отменено НП на началника на РУП-П, с което за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, на ФЛ била наложена глоба в размер на 500 лева на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС. За да отмени НП първият съд приел, че не било установено по несъмнен начин, че санкционираното лице притежавало качеството на управител на заведението. Според съда в конкретния случай разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗЗШОС била неприложима.

Административният съд отменил решението на РС и потвърдил НП. Съдът е отбелязал в решението си, че фактическите изводи в НП относно авторството на деянието били обосновани. Дейността на заведението към момента на извършената проверка била под разпореждането на санкционираното лице, включително и озвучаването. Без значение било обстоятелството дали това лице е било назначено като управител на заведението с изричен акт на юридическото лице, тъй като отговорността на физическите лица по чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС не произтичала от посочено в закона тяхно качество.

11. АНД № 636/2021 г. – потвърдено НП на началника на РУ-Ц; с което на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР, на ФЛ била наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 64, ал. 4 ЗМВР /неизпълнение на полицейско разпореждане/.

Административният съд приел, че решението на първия съд е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Посочено е, че в НП липсват констатации относно съдържанието на издаденото писмено разпореждане /самото разпореждане не било приложено към делото/, а без такова описание не била възможна индивидуализация на конкретното нарушение, доколкото посочените обстоятелства се отнасяли до съставомерни негови признаци. С оглед на това съдът приел, че жалбоподателят бил ограничен в правото му да узнае какво нарушение му се вменявало и следователно бил лишен от възможността да упражни ефективно правото си на защита. Решението на РС и НП били отменени.

12. АНД № 653/2021 г. – потвърдено НП на началника на РУП-П, с което на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 ЗДвП, на ФЛ била наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП /управление на МПС с прекратена служебна регистрация/.

Административният съд отменил решението на РС и НП. Приел е, че

нарушението не е осъществено от субективна страна. Не се установила и форма на вината „непредпазливост“, както бил приел РС, защото при липсата на знание за фактическите обстоятелства – прехвърляне собствеността на автомобила, поради приключил лизинг, не можело да се приеме, че жалбоподателката е била длъжна или е могла да предвиди настъпването на общественоопасните последици.

13. АНД № 690/2021 г. - потвърден електронен фиш за налагане на глоба, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 5 ЗДвП, на ФЛ била наложена глоба в размер на 400 лева.

Административният съд отменил както решението на РС, така и електронния фиш за налагане на глоба. Посочил, че в електронния фиш липсвало надлежно посочване на мястото на нарушението – реквизит, който бил изрично предвиден в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. От направеното във фиша описание не можело да се определи посоката на движение на автомобила – от с. Лозенец към гр. Китен или обратно.

14. НОХД № 372/2021 г. – с присъдата подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, за което при условията на чл. 55 НК е осъден на лишаване от свобода за срок от 6 месеца, с приложение на чл. 66 НК, и глоба в размер на 250 лева. На основание чл. 343г НК подсъдимият бил лишен от правото да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Окръжният съд отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда от следващото заседание. Основанието - нарушени правила за провеждане на съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл. 371, т. 1 НПК.

2023 година

1. Решение по АНД № 235/2022 г. – отхвърлена жалба на ФЛ срещу заповед за задържането му за срок до 24 часа по реда на ЗМВР, издадена от полиция при РУ-Ц

Административният съд е приел, че оспорената заповед е издадена при неспазване на процесуалните правила за това – липса на фактически основания за издаването ѝ, което се приравнява на липса на мотиви. Решението на РС и самата заповед са отменени.

2. Решение по АНД № 296/2022 г. – потвърдено НП на директора на Басейнова дирекция „Ч“ с което на основание чл. 200, ал. 4 вр. ал. 1, т. 1, б. „а“ от Закона за водите /ЗВ/ на ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 48, ал. 1, т. 11 от ЗВ. Съдът е приел за неоснователни възраженията на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Административният съд посочил, че дружеството било санкционирано за нарушение, извършено при условията на повторност. В АУАН обаче не се съдържаха обстоятелства, сочещи повторност, от което следвало, че с НП била наложена санкция за деяние, по което касаторът не се е защитавал. Допуснатото нарушение не било констатирано от първия съд, което налагало отмяна на решението на РС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да съобрази мотивите на ТР № 8/2021 г. на ВАС по т.д. № 1/2020 г.

3. Решение по АНД № 337/2022 г. – отменено НП на началника на РУП-П с което на основание чл. 174, ал. 3 ЗДвП на ФЛ е наложена глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за нарушение на чл.

174, ал. 3 ЗДвП. Съдът е приел, че водачката на л.а. не е извършила адм. нарушение. Тя отказала да бъде тествана с техническо средство за употреба на алкохол, но не била отказала да даде кръв за анализ. Същата обаче била в обективна невъзможност да стори това – посетила ФСМП-Приморско в указания й срок, но сградата била заключена и нямало персонал.

Административният съд отбелязал, че необосновано и при неправилно приложение на закона районният съд е приел, че не е налице отказ за проверка с техническо средство, последван от отказ за изпълнение на предписанията за изследване с доказателствен анализатор и/или медицинско изследване. От съществено значение бил отказът да получи талон за медицинско изследване, който бил предпоставка за вземане на кръвна проба, съгласно чл. 13 от Наредба № 1/2017 г. По тази причина решението на РС било отменено, а НП – потвърдено.

4. Решение по АНД № 403/2022 г. – отменено НП на директора на РИОСВ-Б с което на търговско дружество на основание чл. 83, ал. 1, т. 2 от Закона за защитените територии била наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 11 ЗЗТ вр. §7 от ПЗР на ЗЗТ. Съдът е приел, че извършването на нарушението не е доказано. Не ставало ясно за каква дейност било санкционирано дружеството – за това, че е обособило паркинг или за това, че е събиращо такса. Не била установена точната дата на извършване на нарушението, като била посочено само датата, на която била извършена проверката. Недоказано било и твърдението, че именно това дружество било извършило дейностите по обособяването на паркинга.

Административният съд подробно аргументирал извод за необоснованост и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт, отменил решението на РС и потвърдил НП.

5. Решение по АНД № 501/2022 г. – потвърдено НП на началника на РУП-Царево, с което на основание чл. 638, ал. 2 от Кодекса на застраховането /КЗ/ на ФЛ била наложена глоба в размер на 800 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1 КЗ.

Административният съд е посочил, че правният извод за квалификация на нарушението по чл.638 ал.2 от КЗ, т.е. за повторност, бил необоснован, тъй като в обстоятелствената част на АУАН и НП, а в самото съдебно решение, не били посочени никакви факти и обстоятелства, които биха могли да се квалифицират като повторност. В случая дадената правна квалификация на деянието по чл.638 ал.2 от КЗ била неправилна, както бил и неправилен изводът на първоинстанционния съд за материална законосъобразност на НП. Следвало съдът да измени обжалваното НП и да преквалифицира нарушението по чл.638 ал.1 т.1 от КЗ, като съответно намали размера на глобата. В съответствие с ТР № 8/2021 г. на ВАС, адм. съд отменил решението на РС и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

6. Решение по АНД № 645/2021 г. – отменено НП на началник отдел „Рибарство и контрол“-Б с което за нарушение по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗРА и по чл. 35, ал. 1, т. 3 ЗРА, на ФЛ била наложена глоба в размер на 1500 лева на осн. чл. 56, ал. 1 от ЗРА и глоба в размер на 4000 лева на осн. чл. 74, ал. 1 ЗРА. Съдът е приел, че първото нарушение не е било извършено /жалбоподателят притежавал валидно разрешение за извършване на стопански риболов, а второто /уловът на бяла мида със забранено средство/

не е било доказано.

Административният съд е посочил, че РС не се съобразил със законодателната промяна на чл. 61, ал. 1 ЗАНН и е конституирал ненадлежна страна в производството. Това довело до недопустимост на решението на РС, поради което същото било обезсилено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на съда с участието на надлежен ответник.

7. Решение по АНД № 646/2021 г. – отхвърлена жалба на ФЛ срещу заповед за задържане на лице по рида на ЗМВР за срок до 24 часа, издадена от инспектор към РУ-Ц

Административният съд приел, че в случая РС неправилно е приел, че в заповедта били посочени фактическите основания за нейното издаване. В заповедта такива не били описани. Липсвало посочване на конкретни действия/бездействия, с които жалбоподателят след надлежно предупреждение съзнателно пречил на полицейски орган да изпълни задължението си по служба, тоест налице била пълна липса на мотиви. На това основание решението на РС и заповедта за задържане на лице били отменени.

8. Определение по ЧНД № 63/2023 г. – потвърдено постановление на Районна прокуратура-Бургас, с което е прекратено наказателно производство по ДП по описа на РУ-Приморско, водено за престъпление по чл. 172б, ал. 2, предл. първо вр. ал. , вр. чл. 28, ал. 1 НК вр. чл. 13, ал. 2, т. 2 вр. ал. 1 от ЗМГО. Съдът споделил изцяло извода на прокурора за наличие на прекратителното основание, посочено в чл. 9, ал. 2 НК – стоките, предлагани от обвиняемия били в незначително количество / къси панталони от марката „Tommy Hilfiger“ - 10 броя, къси панталони от марката „Calvin Klein“ - 11 броя и къси панталони от марката „Under Armour“ - 11 броя/, същите били закупени на нищожна цена и се предлагали на такава цена. Съдът се аргументирал и с мотивите за извършване на деянието – те били обусловени от грижа за близките на обвиняемия, а не от престъпен начин на живот.

Окръжният съд не се съгласил със съображенията на първия съд. Акцентирал е върху съдебното минало на обвиняемия, който вече бил осъждан за еднакво деяние. А обстоятелството, че деянието било извършено на фона на множество много по-тежки престъпни деяния в страната, в никакъв случай не можело да обоснове извод за ниска степен на обществена опасност на дееца. Подчертал е, че в случая се касаело до деяние с предмет на посегателство интелектуална собственост, което било широко разпространено в страната към настоящия момент и било особено укоримо както в местен, така и в световен мащаб. По тези съображения определението на РС било отменено, а делото – върнато на прокурора за продължаване на процесуално-следствените действия.

9. Определение по ЧНД № 216/2023 г. – в производство по чл. 64 НПК взета мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на българска гражданка, привлечена в качеството на обвиняема за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 5а вр. чл. 130, ал. 2 НК, по чл. 182, ал. 1 НК и по чл. 187 НК.

Окръжният съд е посочил, че престъпленията не са „тежки“, като за първото и третото дори е предвидено алтернативно наказание пробация. Приел е, че не съществува реална опасност обвиняемата да се укрие или да извърши престъпление - същата била с установена самоличност и с известен адрес, на който трайно пребивавала, била трудово

ангажирана - работела като хигиенист в Община Ц , не била осъждана и срещу нея нямало други неприключени наказателни производства. Съдът изменил обжалваното определение, като заменил взетата мярка за неотклонение задържане под стража с подписа.

10. Определение по ЧНД № 283/2023 г. – изменена взетата по отношение на обвиняем мярка за неотклонение домашен арест в гаранция в пари в размер на 2000 лева. Лицето е обвинено в извършване на престъпление по чл. 330, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 18 НК.

Окръжният съд е отменил определението на РС и е потвърдил взетата мярка за неотклонение домашен арест. Приел е, че реалната опасност обвиняемият да извърши престъпление против личността и имуществото на пострадалия и на негови близки не е отпаднала. Още повече като се има предвид, че мярката за неотклонение домашен арест била взета преди по-малко от два месеца.

Дела с отменен ход по същество:

Гр.д.№45/18г. по описа на ЦРС- образувано по подаден отрицателен установителен иск за собственост на недвижим имот. С протоколно определение от о.с.з. на 06.07.20г. съдът е счел делото за разяснено и е приключил събирането на доказателства, но последното определение е било отменено от съда по молба от 08.07.20г., подадена от процесуалния представител на ответника, в която е посочил, че не се е явил в насроченото заседание по обективни причини, внезапно настъпило влошаване на здравословно състояние, като е представил доказателства.

Гр.д.№ 340/18г. по описа на ЦРС- Образувано е по иск за делба, намиращ се във втора фаза. по извършването ѝ. С протоколно определение от о.с.з. на 06.01.20г. съдът е счел делото за разяснено и е приключил събирането на доказателствата. С определение от 16.01.20г. съдът е счел събраните доказателства недостатъчни за решаването на казуса и е внесъл делото за изискване на допълнителни такива- АГКК да представи проекто идентификатори на обособените части от делбения имот и за допълване на заключението на вещото лице.

Гр.д.№369/19г. по описа на ЦРС- Иск за установяване на вземане на Банка против кредитополучател по чл.422 от ГПК. С определение от о.с.з. на 09.01.20г. съдът е счел делото за изяснено и го е обявил за решаване, но с определение от 20.01.20г. горното е било отменено от съда, поради констатация, че събраните по делото доказателства са недостатъчни за произнасяне по същество. Делото е внесено в о.с.з. за събиране на доказателства (назначена е съдебно икономическа експертиза по поставени от ищеца въпроси).

Гр.д.592/2017г. по описа на ЦРС- Образувано по претенция по чл.124 от ГПК и обявено за решаване на 02.03.20г., но с определение от закрито съдебно заседание от 18.03.20г. първото определение е отменено по молба на страните и делото е внесено в открито съдебно заседание, насрочено за 27.04.20г. На 22.06.20г. производството по делото е било прекратено по спогодба.

Гр.д.№612/21г. по описа на ЦРС- Предмет на делото- иск по чл.29, ал.3, вр. чл.27, ал.2 от СК. На 18.01.23г. делото е обявено за решаване, но на 24.01.23г. с определение от закрито заседание горното е отменено по молба на ответника, подадена на 23.01.23г., по

съображения, че петитумът на исковата молба е неясен. Делото е внесено отново за разглеждане за 13.03.23г., като на ищеца е указано в едноседмичен срок да отстрани нередовностите в ИМ, като формулира ясен и точен петитум. Производството е приключило с решение от 06.04.23г.

Спрени дела:

За периода на атестиране са били спрени 17 дела, само едно от които е наказателно дело. Последното е било спряно на 25.03.2022 г. на основание чл. 251, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 1, т. 1, предл. 2 НПК и е било възобновено на 11.05.2022 г. Същото е приключило на 4.07.2023 г. с постановяване на присъда. Осем от гражданските дела са възобновени, като седем от тях са приключили, а гр.д. №35/2021 г. е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 7.02.2024 г. Останали са спрени осем граждански дела.

Беше изискана справка за срочността на съдебните актове по чл. 243 НПК. За периода на атестиране са били произнесени девет броя актове по чл. 243 НПК, всички в предвидения от закона срок за произнасяне.

Дела, по които са налице самоотводи:

1. НОХД № 684/2021 г., образувано по обвинителен акт на РП-Бургас, ТО-Царево срещу три лица, на две от които са повдигнати обвинения по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 и по чл. 345, ал. 1 вр. чл. 20 НК, а на третото – по чл. 294, ал. 1 НК. С определение № 136 от 23.12.2021 г. съдия Танев се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 31, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 2 НПК, като е мотивирал отвода с обстоятелството, че се е произнасял по въпроса за мерките за неотклонение на двама от подсъдимите на досъдебното производство. При постановяване на съответните актове е обсъдил и коментирал събраните по делото доказателства и е формирал мнение относно авторството на деянието от страна на подсъдимите.
2. Гр.д. № 596/2021 г. – предявен иск по чл. 45 от ЗЗД срещу двама ЧСИ и ДСИ от РС - Бургас. Позовавайки се на колегиалните си отношения с частните съдебни изпълнители, и двамата от които е район на действие Окръжен съд- Бургас, съдия Танев се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
3. Гр.д. № 461/2021 г. – положителен установителен иск за собственост; пред съдията били на производство две дела, образувани и водени с участието на единия от ищите и имащи сходен предмет; за да не се породят съмнения у страните относно безпристрастното и обективно разрешаване на съдебния спор, атестираният съдия се е отвел на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
4. Гр.д. № 512/2022 г. – между същите страни били на производство няколко граждански дела, по които съдия Танев се е отвеждал по искане на една от страните. Отводът е на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
5. НОХД № 468/2022 г. – образувано по обвинителен акт срещу двама подсъдими с обвинения по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК; отводът е на основание чл. 31, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 2 НПК, като мотивите са идентични с тези по т. 1 НОХД № 684/21г./.
6. Гр.д. № 409/2022 г. – ответник по делото е съдебен заседател в РС-Царево с два мандата. Отводът е на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
7. Гр.д. № 349/2022 г. – искова молба от М.Д. срещу Прокуратурата на Република

България по реда на ЗОДОВ с правно основание чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗОДОВ. На съдията било служебно известно, че има висящо съдебно производство, образувано първоначално пред Окръжен съд-Бургас по искове на М. Д. срещу няколко ответника, един от които е Окръжен съд-Бургас, явяващ се въззивна инстанция на Районен съд-Царево. Съдията се е отвел, за да бъдат избегнати всякакви съмнения в обективността и безпристрастността на съда при разглеждане на делото и постановяването на крайния съдебен акт.

8. Гр.д. № 270/2022 г. – идентично с това по т. 7

9. Гр.д. № 322/2023 г. – идентични обстоятелства като тези по т. 4.

10. Гр. д. № 272/2023 г. – ответници по делото са Районен съд - Бургас и ТД на НАП - Бургас; съдията е посочил, че РС- Бургас и РС- Царево са в един и същи окръжен съдебен район, съдиите от РС-Царево участвали в Общото събрание на съдиите от РС-Бургас, като създадените през годините служебни и колегиални контакти обуславяли наличие на основание за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

11. Гр.д. № 245/2023 г. – отводът е аргументиран с наличие на „лични, дългогодишни, приятелски отношения“ на съдия Танев с ответника.

12. Гр.д. № 231/2021 г. – същото основание като това по т. 4 и т. 9.

13. Гр.д. № 230/2021 г. – идентично с т. 4, т. 9, т. 12

14. Гр.д. № 222/2021 г. – искане по чл. 62, ал. 7 от ЗКИ, за което е посочено, че се отнася до съдия Танев и неговата съпруга. Основание – чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

15. Гр.д. № 189/2021 г. – наличие на „близки, родствени връзки между семейството на управителя на ответното дружество и съпругата на съдия-докладчика“ – основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

16. Гр.д. № 182/2019 г. – искане по чл. 62, ал. 7 от ЗКИ за разкриване на банкова тайна по отношение на съдия Танев и неговата съпруга. Основание – чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

17. Гр.д. № 162/2021 г. – ответник по предявения иск е Окръжен съд-Бургас. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

18. Гр.д. № 142/2023 г. – ответник по делото е съдия в РС-Бургас.

19. Гр.д. № 140/2021 г. – между същите страни е имало друго производство /гр.д. № 150/2020 г./, по което съдията се е отвел по искане на една от страните – същата страна е участник в производствата по т. 4, т. 9, т. 12 и т. 13.

20. Н.д. № 135/2019 г. – производство по чл. 243 НПК; съдия Танев е постановил решение по гр.д. № 334/2017 г., по което обсъдил и коментирал доказателства, приложени и по досъдебното производство, чието прекратяване е обжалвано. Основание чл. 31, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 2 НПК.

21. Гр.д. № 134/2023 г. – наличието на близки родствени отношения на съдебен секретар с ответника води до отвод на основание чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК.

22. Гр.д. № 126/2021 г. – ищецът по делото е съдия в Районен съд -Бургас; настоящият отвод е предхождан от отвод на всички съдии от Районен съд-Бургас, Районен съд-Поморие и Районен съд-Средец. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

23. НОХД № 110/2022 г. – производството е образувано срещу три лица с обвинение по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК; съдията формирал мнение относно авторството на деянието в производствата по чл. 64 и чл. 65 НПК; идентично с т. 1 и т. 5.

24. Гр.д. № 104/2023 г. – мотивиран отвод с личните отношения на съдията с ишците и ответника. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
25. НЧД № 102/2023 г. – частният тъжител е полицейски инспектор в РУ на МВР-П а преди това е бил служител на „Гранична полиция“, като през годините съдията е поддържал с него служебни контакти и работни отношения, които обстоятелства могли да породят съмнения за предубеденост или заинтересованост на съдията. Основание чл. 31, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 2 НПК.
26. АНД № 99/2023 г. – обжалвано наказателно постановление, издадено от кмета на Община Ц; ; мотивиран отказ с наличие на „лични отношения на съдия докладчика с едноличния собственик на жалбоподателя и неговите роднини“. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
27. Гр.д. № 95/2023 г. – исково производство; отново позоваване на „личните отношения на съдия докладчика с близки роднини на едноличния собственик на ответника“. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
28. ЧНД № 91/2022 г. – производство по чл. 243 НПК, образувано по жалба срещу постановление за прекратяване на досъдебно производство, водено срещу лицето Т.В. Същото лице е страна по няколко граждански дела и по негово искане съдията се е отвеждал на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК /вж. т. 4, т. 9, т. 12 и т. 13/.
29. Гр.д. № 83/2021 г. – ответникът е съдебен заседател към Районен съд- Царево. Основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
30. НЧХД № 49/2023 г. – съдията от дълги години заседавал със съдебен секретар, която е съпруга на брата на подсъдимия. Основание по чл. 31, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 2 НПК.
31. НЧХД № 48/2023 г. – същото основание като по т. 30.

ИЗВОД:

Всички отводи са мотивирани.

Помощната комисия намира за необходимо да посочи, че със ЗИДНПК /ДВ, бр. 63 от 2017 г./ е отменена разпоредбата на чл. 29, ал. 1, б. „г“ от НПК, предвиждаща като основание за отвод на съдията постановяването на определение, с което се взема, потвърждава, изменя или отменя мярка за неотклонение задържане под стража в досъдебното производство. След тази отмяна, при обсъждане на въпроса за наличие на обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е привлечен в това качество, съдията е бил длъжен да не навлиза по същество в коментар на доказателствата и ясно да декларира, че зачита презумпцията за невинност. По НОХД №№ 684/2021 г., 110/2022 г. и 468/2022 г. съдия Танев си е направил отвод, именно защото не е спазил посоченото изискване на процесуалния закон, като „обсъдил и коментирал събраните по делото доказателства и е формирал мнение относно авторството на деянието“. По този начин съдията сам е създавал предпоставки, налагащи отвеждането му от разглеждане на изброените по-горе наказателни дела на основание чл. 29, ал. 2 НПК.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия посети РС-Царево на 20.12.2023 г. и присъства на

открито съдебно заседание, насрочено за деня на доклад на съдия Танев, а именно АНД № 359/2023 г. от 09:30 ч. Комисията проследи процесуалните действия, извършени от съдията, цялостното водене на процеса и обективизирането му в съдебния протокол, както и комуникацията на съдията със страните по делата. Заседанието започна в определения час, постановиха се мотивирани определения по хода на делото, по доказателствата и по одобряването на споразумение по чл. 375а, ал. 1 НПК, постигнато между страните след образуване на съдебното производство и представено в съдебното заседание. Съдия Танев комуникира със страните на професионален, но разбираем за тях език, като изчерпателно им разясни правата в производството. Съдията показва задълбочено познаване на съдържанието на делото и предприе адекватни процесуални действия.

Събеседване:

Помощната атестационна комисия проведе събеседване с атестирания магистрат при посещението на РС-Царево на 20.12.2023 г. Съдия Танев сподели, че най-голям проблем в районния съд бил броят на съдиите, при наличието на тенденция на завишаване броя на гражданските дела и в частност делата за делба и споровете за трансформация на лично имущество, при това с голяма сложност и голям материален интерес. Значително увеличение се наблюдавало и при производствата по ЗЗДН. През лятото чувствителен ръст бележели бързите разводи, както и наказателните дела за отделни видове престъпления – кражби, управление на МПС след употреба на алкохол или на наркотични вещества, държане на наркотични вещества без надлежно разрешително. В тази насока съдия Танев посочи, че при последните дела възниквало затруднение при установяването на извършителя на престъплението, тъй като често наркотичните вещества били намирани в помещения, достъп до които имали две или повече лица. Освен това голяма част от престъпленията били извършвани от лица, живеещи в друго населено място и деянията им били осъществявани при условията на рецидив, като често за тези престъпления се провеждало бързо производство и делата били разглеждани в седемдневен срок от постъпването им в съда. В случаите, когато свидетелите живеели в други населени места в страната или в чужбина, често се провеждали разпити по делегация или разпити чрез видеоконферентна връзка, като самото призоваване на свидетелите създавало доста трудности. Съдия Танев заяви, че изпитва сериозни затруднения и при определянето и назначаването на вещи лица, които да извършат комплексна психиатрично-психологична експертиза, автотехническа експертиза или съдебномедицинска експертиза. Съдебният лекар д-р М нямала физическа възможност да се явява по делата поради многобройни служебни ангажименти. Изпитваните трудности водели до забавяне на производствата, още повече в случаите на необходимост от назначаване на тройни експертизи. Освен това за съдебния район имало само двама съдебни заседатели, които отговаряли на изискванията на чл. 390, ал. 2 НПК – да бъдат учители или възпитатели. Затова при разглеждането на дела за престъпления, извършени от непълнолетни, не било възможно определяне на съдебните заседатели на принципа на случаен избор. Друг сериозен проблем бил намирането на преводачи най-вече по наказателни дела от общ характер за престъпления по чл. 281 НК, които да извършват превод от български език на пушунски, дари или кюрдски език и обратно.

Достоверна писмена информация:

Помощната атестационна комисия формира изводите си въз основа на материалите приложени към ЕФ: кадрова справка от РС-Царево; справка изх. № 1547/22.11.2023 г. относно периода на ползване на продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност, служебна бележка изх.№ 1548 от 22.11.2023 г., за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ; справка № изх. № 1549/22.11.2023 г. за извършени планови/годишни проверки и по сигнали на Инспектората към ВСС на дейността на съдия Минчо Танев; справка изх.№ 1550/22.11.2023 г. за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Минчо Танев и предприетите мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт; справка за делата с отменен ход по същество, справка за спрените дела, за делата по чл. 243 НПК и тези с постановени самоотводи, обобщени справки за общия брой и вид на делата за разглежданс /граждански, административни и наказателни/; справки за сроковете, в които са изготвени съдебните актове; справки за резултатите от инстанционен контрол; справки за останалите несвършени дела с продължителност над 1 година; справки за натовареността; становище от Комисията по професионална етика към ОС-Бургас; справка за постъпили сигнали във ВСС , включително по Глава IX, раздели Ia и Ib на ЗСВ и заявления по глава трета а ЗСВ; копия от съдебните актове по делата избрани на случаен принцип и тези. по които актовете постановени от съдия Танев са отменени, приложени на електронен носител. Проверени дела от комисията по делата избрани на случаен принцип при посещението на 20.09.2023 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	418	1124					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации: В периода 26.09.2018г. - 26.09.2023г. са разглеждани общо 1542 граждански дела, от които 418 бр. граждански дела и 1124 бр. частни граждански дела.</i>							

Спазване на сроковете					
2.	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	19	20	8	13	
	2.1.1. Осъдени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 1 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/виз	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	година - 2018				
	от 26.09.2018г.				
	граждански дела	8	10	2	
	ч.гр.дела	34	34		
	адм.дела	0	0		
	ОБЩО за годината:	42	44	2	
	година - 2019				
	граждански дела	88	66	2	
	ч.гр.дела	228	227		
	адм.дела	0	0		
	ОБЩО за годината:	316	293	2	
	година - 2020				
	граждански дела	74	76	3	
	ч.гр.дела	224	225		
	адм.дела	0	0		
	ОБЩО за годината:	298	301	3	
	година - 2021				
	граждански дела	85	89	6	
	ч.гр.дела	292	292		
	адм.дела	0	0		
	ОБЩО за годината:	377	381	6	

година – 2022				
граждански дела	61	62	2	398/2019г.
ч.гр.дела	191	186		
адм.дела	0	0		
ОБЩО за годината:	252	248	2	
година – 2023 до 26.09.2023г.				
граждански дела	74	60	1	398/2019г.
ч.гр.дела	155	155		
адм.дела	0	0		
ОБЩО за годината:	229	215	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1514	1482	16	

Констатации:

Дела с продължителност над 1 година, свършени в итестационния период:

2018г. - от 26.09.2018г.:

Гр.д.469/2016г. – поради повишаване и преместване на първоначалния съдия-докладчик по делото, същото е преразпределено на съдия Танев на 11.10.2017г. Сред ответниците има чужди граждани и по делото е изпратена съдебна поръчка в Дания за връчване на съдебни книжа. Делото е прекратено на 15.10.2018г., поради отказ от иска.

Гр.д.470/2017г. - делото е оставено без движение три пъти за отстраняване на нередовности по исковата молба. Приключило с решение на 14.11.2018г.

2019г.:

Гр.д.546/2017г. – по делото са изготвени няколко експертизи, отлагано е за събиране на доказателства и служебна ангажираност на вещите лица. Делото е приключило с решение на 21.02.2019г.

Гр.д.595/2017г. – образувано на 04.12.2017г. в с.з., на 26.03.2018г. производството по делото е спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт по прокурорска преписка на РП-Царево. На 24.10.2018г. делото е възобновено, назначена е съдебно – техническа експертиза, отложено по молба на вещото лице, поради неосигурен достъп до имота за изготвяне на експертизата. Отлагано е също така по молба на ищеца и поради отвод на вещото лице и назначаване на друго такова. Делото е приключило с решение на 10.07.2019г.

2020г.:

Гр.д.592/2017г. - поради пенсиониране на съдия докладчика по делото и съгласно Заповед № 21/04.02.2019г. на Председателя на РС-Царево, делото е преразпределено на съдия М.Танев на 08.02.2019г., възложени са две експертизи. Отлагано за събиране на доказателства, изискани от Община Приморско и по молба на адвокат по делото. На 22.06.2020г. делото е прекратено, поради постигната спогодба между страните.

Гр.д.45/2018г. – делото е било отлагано няколкократно за събиране на доказателства за отстраняване на нередовности по предявен насрещен иск, призоваване на свидетели. На 11.02.2019г. делото е било спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. Определението за спиране е отменено от БОС и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е приключило с решение на 25.09.2020г.

Гр.д.340/2018г. – делото е за делба, чиято първа фаза е приключила с решение на 05.04.2019г. Във втората фаза на делбата са назначени няколко експертизи и изискано становище от главния архитект на Община Приморско, относно поделяемостта на имота. Приключило с решение на 05.11.2020г.

2021г.:

Гр.д.151/2016г. – поради пенсиониране на първоначалния съдия докладчик, делото е преразпределено на съдия Танев на 20.03.2019г. Делото е отлагано, поради многобройни искания от ищеца за смяна на определените му от АК – Бургас процесуални представители, както и поради направени отводи от назначени адвокати. Делото е приключило с решение на 01.12.2021г.

Гр.д. №527/2018г. - Поради пенсиониране на съдия докладчика по делото и съгласно Заповед № 21/04.02.2019г. на Председателя на РС-Царево, делото е преразпределено на съдия М.Танев на 21.02.2019г. Делото е отлагано многократно, заради нередовно призоваване на ответници по делото, заличаване на страни и конституиране на нови, изготвяне на СТЕ. Приключило с решение на 08.12.2021г.

Гр.д.391/2019г. – делото е отлагано за изготвяне на СТЕ и допълнителна СТЕ, както и заради мерките на СК на ВСС във връзка с епидемичната обстановка в страната през 2020г. Отлагано е за призоваване на свидетел, служебна ангажираност на процесуален представител по делото и изслушване на вещото лице чрез видеоконференция. Приключило с решение на 13.01.2021г.

Гр.д.2/2020г. – делото е за делба. Решението по първата фаза е постановено на 02.07.2020г. Във втората фаза са назначени СТЕ и СИЕ. Делото е спряно на 07.06.2021г. на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. На 15.12.2021г. производството по делото е прекратено на основание чл.231, ал.1 от ГПК.

Гр.д.33/2020г. – делото е за делба, като решението по първата фаза е постановено на 15.07.2020г. След изслушването на няколко експертизи, производството по делото е приключило с решение по извършване на делбата на 26.11.2021г.

Гр.д.186/2020г. – делото е отлагано за събиране на доказателства, изготвяне на експертизи, служебна ангажираност на процесуалните представители, приключило с решение на 08.11.2021г.

2022г.:

Гр.д. № 473/2017г. - Поради пенсиониране на съдия докладчика по делото и съгласно Заповед № 21/04.02.2019г. на Председателя на РС-Царево, делото е преразпределено на съдия М.Танев на 20.12.2019г. Оставено е без движение за отстраняване на нередовности по ИМ, отлагано поради мерките на СК на ВСС, свързани с извънредното положение за борба с „Ковид - 19“. На 11.06.2020г. е спряно на основание чл.637 и сл. от Търговския Закон, възобновено на 07.02.2022г. На 07.03.2022г. е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, възобновено на 19.08.2022г., отлагано заради нередовно призовани ответници по делото. Производството по делото е приключило с решение на 07.12.2022г.

Гр.д. № 455/2020г. – делото е за делба. На 15.04.2021г. делото е било спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК, възобновено на 11.10.2021г. Делото е отлагано за изготвяне на СТЕ по молба на страните, с оглед възможността за извънсъдебно уреждане на спора. Производството по делото е прекратено на 13.06.2022г., заради оттегляне на иска.

2023г. - до 26.09.2023г.:

Гр.д. № 382/2015г. – делото е за делба. Решението по първата фаза е постановено на 27.07.2016г. същото е било обжалвано и е върнато от ВКС на 14.01.2019г. На 04.11.2019г. делото е сложено на архив, заради невнасяне на определения депозит на СТЕ. Възобновено е на 03.12.2021г. Делото е отлагано за събиране на доказателства – съдебно – оценъчна експертиза, СТЕ и изисква становище по ЗУТ, както и отлагано по молби на вещите лица на процесуален представител на ответника. Производството по делото е приключило с решение 17.03.2023г.

Забележка: През периода от 26.09.2018г. до 26.09.2023г. са прекратени общо 19 броя граждански дела със съдебна спогодба.

Дела, прекратени с медиация – няма.

Дела, по които има уважени жалби за бавност – няма.

(посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година - 2018					
от 26.09.2018					
граждански дела	10	10			
ч.гр.дела	34	34			
ОБЩО за годината:	44	44			
година - 2019					
граждански дела	66	66			
ч.гр.дела	227	227			
ОБЩО за годината:	293	293			
година - 2020					
граждански дела	76	76			
ч.гр.дела	225	225			
ОБЩО за годината:	301	301			
година - 2021					
граждански дела	89	89			
ч.гр.дела	292	292			
ОБЩО за годината:	381	381			
година - 2022					
граждански дела	62	62			
ч.гр.дела	186	186			
ОБЩО за годината:	248	248			
година - 2023					
до 26.09.2023					
граждански дела	60	60			
ч.гр.дела	155	155			
ОБЩО за годината:	215	215			
ОБЩО за периода на атестация:	1482	1482			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и осн ванията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	исполуснати до касач. обжалване*2
година - 2018								
от 26.09.2018								
граждански дела	10	8	2	1		1		
ч.гр.дела	34	31	0					
ОБЩО за годината:	44	39	2	1	-	1	-	-
година - 2019								
граждански дела	66	45	13	6	3	3	1	
ч.гр.дела	227	191	3	1	2			
ОБЩО за годината:	293	236	16	7	5	3	1	-
година - 2020								
граждански дела	76	61	24	15	3	6		
ч.гр.дела	225	165	1	1				
ОБЩО за годината:	301	226	25	16	3	6	-	-

година - 2021								
граждански дела	89	77	16	10	4	1	1	
ч.гр.дела	292	229	2	1	1			
ОБЩО за годината:	381	306	18	11	5	1	1	-
година - 2022								
граждански дела	62	55	14	7	6	1		
ч.гр.дела	186	150	2		2			
ОБЩО за годината:	248	205	16	7	8	1	-	-
година - 2023 до 26.09.2023								
граждански дела	60	48	3	2	1			
ч.гр.дела	155	126	1			1		
ОБЩО за годината:	215	174	4	2	1	1	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1482	1186	81	44	22	13	2	-

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-a

Залознат:

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	493	14	584	493	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<i>Констатации: В периода 26.09.2018г. - 26.09.2023г. са разгледани общо 1584 наказателни дела, от които 493 бр. - НОХД, 14 бр. - НЧХД, 584 бр. - ЧНД и 493 бр. - АНД.</i>					

2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	35	3	2	1
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	завършени	дела с продължителност над една година	
			завършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
година – 2018				
от 26.09.2018				
нохд	1	1	1	НОХД №270/2015г.; НОХД №750/2017г.
нохд, внесено със споразумение	9	9	-	-
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	-	-
нчхд	1	1	-	-
нахд	29	23	-	-
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	-	-
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2	-	-
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	-
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3	-	-
чнд - други	37	39	-	-
дела по реда на възобновяването	0	0	-	-
ОБЩО за годината:	88	84	1	2

година – 2019				
нохд	7	7	1	НОХД №750/2017г.
нохд, внесено със споразумение	50	50		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8		
нчхд	1	2		
нахд	106	88		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	23	23		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	90	88		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	296	277	1	1
година – 2020				
нохд	10	11	2	
нохд, внесено със споразумение	44	44		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нчхд	4	4		
нахд	128	132		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	49	52		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	268	276	2	
година – 2021				
нохд	7	7		НОХД № 232/2020г. , НОХД №400/2020г.
нохд, внесено със споразумение	185	185		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	1	0		
нахд	102	110		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	25	25		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	86	85		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	446	452	0	2
година – 2022				
нохд	12	10		
нохд, внесено със споразумение	81	81		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	2	1		
нахд	67	77		НАХД № 646/2021г., НАХД № 611/2021г.
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	16	16		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	62	60		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	277	282	0	2
година – 2023 до 26.09.2023г.				
нохд	7	7	1	
нохд, внесено със споразумение	48	48		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3		
нчхд	4	2		НЧХД № 226/2022г.
нахд	57	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	18	18		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	34	32		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	196	172	1	1

ОБЩО за периода на атестация:	1571	1543	5	8
-------------------------------	------	------	---	---

Констатации:

Дела с продължителност над 1 година, свършени в атестационния период:

1. НОХД № 25/2013г. – Производството е с такава продължителност предвид обективната невъзможност подсъдимият да се яви в съдебно заседание лично, поради изключително влошеното му здравословно състояние – тежка ~~неврологично~~ заболяване ~~на сърдечно-съдовата система~~. Производството по делото е било спирано три пъти на основание чл.290, ал.1, вр. чл.25, т.1, предл. второ от НПК, а именно в периодите: 08.06.2015г. – 18.09.2015г., 04.12.2015г. – 19.01.2017г. и 29.05.2017г. – 23.10.2018г., като е разпоредено да се изисква ежемесечно справка от Затвора гр.Бургас, Затвора гр.София, както и от Специализираната болница за активно лечение на лишениите от свобода гр.София, за здравословното състояние и хода на оздравителния процес по отношение на подсъдимия, включително и данни възможно ли е подсъдимият да бъде конвоиран за лично участие в съдебно заседание. Също така е била назначена и изслушана съдебно-медицинската експертиза, която е дала заключение за изключително влошено здравословно състояние на подсъдимия и невъзможността му да участва в наказателния процес и да търпи наказание ЛОС, ако бъде признат за виновен. Делото е възобновено на 23.10.2018г. и е приключило със споразумение на 20.11.2018г.

2. НОХД № 270/2015г. – Производството по делото е продължило четири години, предвид невъзможността подсъдимият да се яви в съдебно заседание поради изключително влошеното му здравословно състояние. Производството по делото е било спирано няколко пъти на основание чл.290, ал.1, вр. чл.25, т.1, предл. второ от НПК, а именно в периодите: от 17.11.2015г. до 05.01.2017г., от 03.04.2017г. до 01.12.2017г. и от 16.04.2018г. до 31.07.2019г., когато производството по делото е прекратено на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК, поради смърт на подсъдимия.

3. НОХД № 750/2017г. – Делото е с трима подсъдими, отлагано с многократно, поради нередовно призоваване на подсъдимите. Издадена е Европейска заповед за арест на един от подсъдимите. Освен поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимите, делото е отлагано и поради непълен състав - един от членовете на съдебния състав е получил фрактура на прешлен от гръбначния стълб. Делото е приключило със споразумение, сключено на 15.11.2020г.

4. НОХД № 73/2019г. – Делото е отлагано многократно, поради: непълен съдебен състав, нередовно призоваване на пострадалото лице, желанието на подсъдимия да му бъде назначен друг служебен защитник, за разглеждане на делото по общия ред с призоваване на свидетели и вещи лица, нередовно призоваване на свидетели и неявяване на свидетели. Делото е приключило с присъда на 04.03.2020г.

5. НОХД №70/2022г. – Делото е отлагано поради: неявяване на подсъдимия и неговия защитник, за разглеждане на делото по общия ред с призоваване на свидетели и вещи лица, многократно е отлагано предвид постъпили молби от защитника на подсъдимия относно невъзможност за явяване в съдебно заседание, както и поради невъзможност на подсъдимия да се яви за разглеждане на делото заради травматично увреждане - счупване на бедрена кост и продължително лечение в болница. Делото е приключило със споразумение на 21.06.2023г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
година – 2018 от 26.09.2018						
нохд	14	14				
нчхд	1	1				
нахд	23	23				
чнд	46	46				
дела по реда на възобновяването	-	-				
ОБЩО за годината:	84	84				
година – 2019						
нохд	65	65				
нчхд	2	2				

нахд	88	88						
чнд	122	122						
дела по реда на възобновяването	-	-						
ОБЩО за годината:	277	277						
година – 2020								
нохд	58	58						
нчхд	4	4						
нахд	132	132						
чнд	82	82						
дела по реда на възобновяването	-	-						
ОБЩО за годината:	276	276						
година – 2021								
нохд	197	197						
нчхд	0	0						
нахд	110	110						
чнд	145	145						
дела по реда на възобновяването	-	-						
ОБЩО за годината:	452	452						
година – 2022								
нохд	96	96						
нчхд	1	1						
нахд	77	77						
чнд	108	108						
дела по реда на възобновяването	-	-						
ОБЩО за годината:	282	282						
година – 2023 до 26.09.2023г.								
нохд	58	58						
нчхд	2	2						
нахд	36	36						
чнд	76	76						
дела по реда на възобновяването	-	-						
ОБЩО за годината:	172	172						
ОБЩО за периода на атестация:	1543	1543						
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)								

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
година – 2018 от 26.09.2018								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	9	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	1	1						
нахд	23	23	4	4				

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3						
чнд - други	42	7						
ОБЩО за годината:	84	40	5	5	-	-	-	-
година - 2019								
нохд	7	7						
нохд - внесено със споразумение	50	0	1					1
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8						
нчхд	2	2						
нахд	88	88	36	25	9	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	117	3	3	2				1
ОБЩО за годината:	277	113	40	27	9	2	-	2
година - 2020								
нохд	11	11	5	2	1	2		
нохд - внесено със споразумение	44	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	4	4	1		1			
нахд	132	132	39	30	9			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1		1			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	77	6	1	1				
ОБЩО за годината:	276	161	47	33	12	2	-	-
година - 2021								
нохд	7	7	1		1			
нохд - внесено със споразумение	185	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд	0	0						
нахд	110	110	31	18	12	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	20	20	11	10	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	125	20	1	1				
ОБЩО за годината:	452	162	44	29	14	1	-	-
година - 2022								
нохд	10	10	4	2	1	1		
нохд - внесено със споразумение	81	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
нчхд	1	1	1	1				

нахд	77	77	34	21	13			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	16	16	4	3		1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	2				
чнд - други	90	6						
ОБЩО за годината:	282	117	45	29	14	2	-	-
година – 2023 до 26.09.2023г.								
нохд	7	7	1	1				
нохд - внесено със споразумение	48	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	2	2						
нахд	36	36	17	10	7			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	2		2			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	1	1			
чнд - други	64	1						
ОБЩО за годината:	172	61	22	12	10	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	1543	654	203	135	59	7	-	2

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б,

Запознат:

Справка за несвършени граждански дела и частни граждански дела с продължителност над 1 година:

Към 31.12.2018г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	42/2010	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	27.8.2012	4.8.2021	Над 1 година
Гражданско дело	382/2015	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	30.10.2015	17.3.2023	Над 1 година
Гражданско дело	151/2016	МИНЧО Т. ТАНЕВ	200 (200)	26.4.2016	1.12.2021	Над 1 година
Гражданско дело	470/2016	МИНЧО Т. ТАНЕВ	214	16.12.2016	29.1.2019	Над 1 година
Гражданско дело	281/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.6.2017		Над 1 година
Гражданско дело	473/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	11.10.2017	7.12.2022	Над 1 година
Гражданско дело	538/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	604	31.10.2017	28.2.2019	Над 1 година
Гражданско дело	546/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	208	1.11.2017	21.2.2019	Над 1 година
Гражданско дело	566/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.11.2017	23.2.2021	Над 1 година
Гражданско дело	592/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	30.11.2017	22.6.2020	Над 1 година
Гражданско дело	595/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	206	4.12.2017	10.7.2019	Над 1 година

Към 31.12.2019г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	42/2010	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	27.8.2012	4.8.2021	Над 1 година
Гражданско дело	382/2015	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	30.10.2015	17.3.2023	Над 1 година

Гражданско дело	151/2016	МИНЧО Т. ТАНЕВ	200 (200)	26.4.2016	1.12.2021	Над 1 година
Гражданско дело	281/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.6.2017	Спряно на 13.05.2019г. по взаимно съгласие на страните, възобновено на 08.11.2019г.	Над 1 година
Гражданско дело	473/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	11.10.2017	7.12.2022	Над 1 година
Гражданско дело	566/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.11.2017	23.2.2021	Над 1 година
Гражданско дело	592/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	30.11.2017	22.6.2020	Над 1 година
Гражданско дело	45/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	31.1.2018	25.9.2020	Над 1 година
Гражданско дело	340/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	31.7.2018	5.11.2020	Над 1 година
Гражданско дело	408/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	4.9.2018	25.10.2021	Над 1 година
Гражданско дело	527/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	30.11.2018	8.12.2021	Над 1 година

Към 31.12.2020г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	42/2010	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	27.8.2012	4.8.2021	Над 1 година
Гражданско дело	382/2015	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	30.10.2015	17.3.2023	Над 1 година
Гражданско дело	151/2016	МИНЧО Т. ТАНЕВ	200 (200)	26.4.2016	1.12.2021	Над 1 година
Гражданско дело	281/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.6.2017	Сложено на архив на 11.06.2020г.	Над 1 година
Гражданско дело	473/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	11.10.2017	7.12.2022	Над 1 година
Гражданско дело	566/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.11.2017	23.2.2021	Над 1 година
Гражданско дело	408/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	4.9.2018	25.10.2021	Над 1 година
Гражданско дело	527/2018	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	30.11.2018	8.12.2021	Над 1 година
Гражданско дело	195/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	17.4.2019	3.2.2021	Над 1 година
Гражданско дело	391/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	214	28.8.2019	13.1.2021	Над 1 година
Гражданско дело	398/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	4.9.2019		Над 1 година

Към 31.12.2021г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	382/2015	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	30.10.2015	17.3.2023	Над 1 година
Гражданско дело	473/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	11.10.2017	7.12.2022	Над 1 година
Гражданско дело	398/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	4.9.2019		Над 1 година
Гражданско дело	94/2020	МИНЧО Т. ТАНЕВ	306	2.3.2020	Спряно на 21.10.2020г. по взаимно съгласие на страните.	Над 1 година
Гражданско дело	455/2020	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	25.11.2020	13.6.2022	Над 1 година

Към 31.12.2022г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	382/2015	МИНЧО Т. ТАНЕВ	500 (400)	30.10.2015	17.3.2023	Над 1 година
Гражданско дело	398/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	4.9.2019		Над 1 година
Гражданско дело	356/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	604	29.07.2021	17.03.2023	Над 1 година
Гражданско дело	479/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	214	19.10.2021	17.07.2023	Над 1 година
Гражданско дело	496/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	214	26.10.2021	Спряно на 24.10.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	527/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	05.11.2021	Обявено за решаване на 20.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	606/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	111	14.12.2021	19.06.2023	Над 1 година
Гражданско дело	612/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	101	17.12.2021	06.04.2023	Над 1 година

Към 26.09.2023г.:

Вид дело	Номер/Година	Съдия-докладчик	Предмет	Образувано	Свършило	Срок от първото образуване
Гражданско дело	398/2019	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	4.9.2019		Над 1 година
Гражданско дело	418/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	16.09.2021	06.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	496/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	214	26.10.2021	Спряно на 24.10.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	527/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	05.11.2021	Обявено за решаване на 20.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	96/2022	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	11.03.2022	22.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	140/2022	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	11.04.2022		Над 1 година
Гражданско дело	306/2022	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	10.08.2022	Спряно на 20.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	281/2017	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	21.06.2017	Слага на архив на 11.06.2020	Над 1 година
Гражданско дело	94/2020	МИНЧО Т. ТАНЕВ	306	2.03.2020	Спряно на 21.10.2020 г. по взаимно съгласие на страните	Над 1 година
Гражданско дело	35/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	206	15.01.2021	Спряно на 25.10.2021	Над 1 година
Гражданско дело	513/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	01.11.2021	Спряно на 24.02.2022г.	Над 1 година
Гражданско дело	527/2021	МИНЧО Т. ТАНЕВ	302	5.11.2021	Обявено за решаване на 20.11.2023г.	Над 1 година
Гражданско дело	281/2022	МИНЧО Т. ТАНЕВ	501	22.07.2022	Спряно на 20.06.2023г.	Над 1 година

Справка за натовареността на съдия Минчо Танев по чл. 32, т. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдии, председател и заместник-председател на съд:

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от съдия орган на съдебната власт						
Единица натовареност	брой постъпващи дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отзовани човеко-месени	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършените дела
2018 година						
Натовареност на орган на съдебната власт	1383	1518	1429	33	46,00	43,30
Натовареност на съдия Марин Москов	516	547	515	12	45,58	42,92
Натовареност на съдия Александар Коева	366	414	392	9	46,00	43,55
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Минчо Танев	501	557	522	12	46,42	43,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Работен съд - Айгос					45,28	41,36
Районен съд - Поморие					40,86	33,81
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: Не посочените на метри постъпващи за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Танев за 2018г. е 171,24 съгласно справка от СНИС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1223	1313	1206	25	52,52	48,24
Натовареност на съдия Мария Москова	611	653	627	12	54,42	52,25
Натовареност на съдия Александра Косва	0	5	5	1	5,00	5,00
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Минчо Танев	612	656	574	12	54,67	47,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Айнос					49,67	45,14
Районен съд - Поморие					45,78	36,97
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Танев за 2019г. е 210.17 съгласно справка от СИНС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

Година натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месечи	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1009	1125	990	24	46,88	41,25
Натовареност на съдия Мария Москова	444	476	415	12	39,67	34,58
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Минчо Танев	565	649	575	12	54,08	47,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Айтос					46,83	43,17
Районен съд – Поморие					41,75	32,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд –						
Окръжен съд –						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АПС)						
Административен съд –						
Административен съд –						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общи (свои граждански и наказателни дела).

Индивидуалната натовареност на съдия Танев за 2020г. е 243,93 съгласно справка от СНИС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни в данните от СИ-системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месещи	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1333	1468	1372	22	66,73	62,36
Натовареност на съдия Мария Москова	494	552	523	10	55,20	52,30
Натовареност на съдия Александър Муртев	18	18	17	5 работни дни		
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Минчо Танев	821	898	832	12	74,83	69,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Айтос					37,89	34,43
Районен съд - Поморие					43,53	37,89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АДС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Танев за 2021г. е 264,86 съгласно обобщени справки от СИНС и ЕИСС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1052	1148	1038	23	49,91	45,13
Натовареност на съдия Мария Москова	519	548	501	12	45,67	41,75
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Мишко Танев	533	600	537	11	54,54	48,82
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Айтос					37,47	34,02
Районен съд - Поморие					37,89	31,66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележки: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност съгласно нормата §12 от ПЗР на ПОНС на съдия Танев за 2022г. е 196,33 съгласно обобщени справки от СИНС /1.51 / и от модула „Натовареност“ в ЕИСС /194,82/.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2023 година – до 26.09.2023г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	638	746	630	17	43,88	37,06
Натовареност на съдия Мария Москова	209	255	240	8	31,87	30
Натовареност на атестирания магистрат – съдия Минчо Танев	429	491	390	9	54,55	43,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Айтос					43,19	34,10
Районен съд - Поморие					39,72	29,11
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд						
Окръжен съд						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (А.С)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност съгласно нормата §12 от ПЗР на ПОНС на съдия Танев до настоящия момент – 21.11.2023г. е 157,69 съгласно справка от модул „Натовареност“ в ЕИСС.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил:

К.

– адм. секретар



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Танев притежава много добри познания в областта на материалното и процесуалното право в различните материи, с които работи. Съдебните му актове съдържат разбираеми, точни и аналитични мотиви. Атестацията съдия установява релевантните за спорното правоотношение юридически факти, отделя спорното от безспорното, подвежда правилно фактите под приложимата материалноправна норма и формира ясни правни изводи. Съдия Танев обсъжда относимите искания и възражения на страните и своевременно предприема необходимото процесуално поведение във връзка с тях.</p> <p>Петдесет от общо петдесет и девет броя отменени актове по наказателни дела са постановени по административнонаказателни дела. Пет от тези дела са върнати за ново разглеждане от друг състав на РС-Царево поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Един акт е частично отменен, а решението по КНАХД № 828/2020 г. на Административния съд, с което е отменено решението по АНД № 28/2020 г. е подписано с особено мнение на един от членовете на състава на съда. Отменените присъди по наказателни дела от общ характер са три /при общо обжалвани 14 акта, постановени по НОХД/, като две от тези три дела са върнати за ново разглеждане от друг състав на съда поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По третото дело е била постановена оправдателна присъда, като след отмяната ѝ въззивният съд е постановил осъдителна присъда. Отменена е една присъда по наказателно дело от частен характер, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.</p> <p>Комисията намира, че броят на отменените актове и основанията за тяхната отмяна не налага извод за наличие на сериозни дефицити в правните познания на съдията.</p> <p>Оценка: 18 т.</p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантни факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебни актове проверени от комисията са много добре структурирани. Мотивите съдържат изложение на фактическите твърдения, възраженията и правните доводи на страните. Доказателствената тежест по гражданските дела е разпределена между страните в съответствие с процесуалните правила. Съдия Танев се произнася по всички доводи и възраженията на страните, а фактическите изводи са изградени след обективен и всеотнашен анализ на доказателствения материал. Допускането или отказ за допускане на поискани от страните доказателства са мотивирани и правно аргументирани. В съдебните актове на съдия Танев е налице логичност и последователност при мотивиране на застъпената теза на професионален и ясен език, с добро ниво на езикова култура и грамотност. Констатираните при инстанционния</p>

	<p>контрол отменителни основания при отменените актове не сочат значителни пропуски в уменията на атестирания съдия за справяне с работата, но показват възможност и за надграждане на достигнатата много добра професионална база.</p> <p>С оглед на това, Помощната атестационна комисия определя по този критерий</p>
	<p>Оценка: 18 т.</p>
<p>3.</p>	<p>Умение за оптимална организация на работата</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестацията от 26.09.2018 г. до 26.09.2023 г. съдия Танев е разгледал общо 1542 граждански дела, от които 1124 броя частни граждански дела и общо 1584 наказателни дела, от които НОХД – 493 бр., НЧХД – 14 бр., ЧНД – 584 броя и АНД – 493 броя. <u>От общо 493 наказателни дела от общ характер 417 броя НОХД са били внесени със споразумение.</u></p> <p>За периода общо са изготвени 1482 броя съдебни актове по граждански дела и 1543 броя съдебни актове по наказателни дела, като всички без изключение са изготвени и предадени в едномесечен срок след обявяване на делото за решаване.</p> <p>От изисканата от комисията справка за натовареността на съдия Танев по чл. 32, т. 4 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. се установи, че индивидуалната натовареност на съдията през атестационния период е следната:</p> <p>За 2018 г. – 46,42 към делата за разглеждане и 43,50 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 46,00, респ. 43,30/.</p> <p>За 2019 г. – 54,67 спрямо делата за разглеждане и 47,83 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 52,52, респ. 48,24/.</p> <p>За 2020 г. – 54,08 спрямо делата за разглеждане и 47,92 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 46,88, респ. 41,25/.</p> <p>За 2021 г. – 74,83 спрямо делата за разглеждане и 69,33 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 66,73, респ. 62,36/.</p> <p>За 2022 г. – 54,54 спрямо делата за разглеждане и 48,82 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 49,91, респ. 45,13/.</p> <p>За 2023 г. – 54,55 спрямо делата за разглеждане и 43,33 спрямо свършените дела /при натовареност на органа на съдебната власт 43,88, респ. 37,06/.</p> <p><u>Индивидуалната натовареност на съдия Танев за 2018 г. съгласно справка от СИНС е 171.21; за 2019 г. – 210.17, за 2020 г. – 243.93, за 2021 г. – 264.86 съгласно справки от СИНС и ЕИСС. за 2022 г. – 196.33 съгласно справки от СИНС и ЕИСС, за 2023 г./до 21.11.2023 г./ - 157.69 съгласно справка от модул „Натовареност“ в ЕИСС.</u></p> <p>Натовареността на съдията спрямо равни по степен органи - РС-Айтос, РС-Поморие, също сочи по-висока от средната натовареност за периода на атестиране.</p> <p>Независимо от това, съдията не е допуснал забавяне на дела и съдебни актове, което сочи оптимални умения за рационалното разпределяне и групиране на служебните ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест.</p> <p>В докладите от извършените проверки от ИВСС по граждански дела за периода от 1.01.2017 г. до 31.12.2018 г. няма констатации и препоръки конкретно по отношение работата на съдия Танев. За периода на атестиране на съдията не са извършвани проверки по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата, както и</p>

<p>проверки по глава трета „а“ от ЗСВ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ.</p> <p>За атестирания период са били извършени пет проверки от Окръжен съд – Бургас за организационната дейност на съдиите от РС-Царево по граждански и наказателни дела. В докладите за извършените проверки няма констатирани пропуски и дадени препоръки по отношение на съдия Танев.</p> <p>Помощната атестационна комисия определя по този критерий</p> <p>Оценка: 15 т.</p>
--

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За целия период на обработка на делата и служебните ангажименти съдия Танев е създал такава организация на работа, която е довела до бързото и качествено решаване на всички служебни задачи.</p> <p>Общо за периода на атестация са постъпили 3085 дела, а свършените дела са 3025. Съотношението между свършени и постъпили дела е 98,06 %.</p> <p>За периода не е допуснато забавяне на дела поради причини, стоящи у съдията, а причините за отлагане на делата и за несвършените дела са от друг характер – за изготвяне на експертизи, служебна ангажираност на вещите лица, изпратени съдебни поръчки в други държави за връчване на съдебни книжа и др., но и в тези случаи съдията съблюдава разглеждането и решаването на делата да става в разумни срокове.</p> <p>През 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. и 2022 г. съдия Танев е получил допълнително трудово възнаграждение в максимално определения размер за постигнати високи резултати и много добра работа като съдия.</p> <p>В периода на атестацията, съдията не е наказван дисциплинарно и не са издавани заповеди по чл. 327 от ЗСВ.</p> <p>Изложените данни обосновават извод, че съдията работи експедитивно и спазва необходимата дисциплина.</p> <p>Поради това, по този критерий Помощната атестационна комисия определя</p> <p>Оценка: 8 т.</p>
--

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестационния период срещу съдия Минчо Танев не са постъпвали основателни жалби и сигнали в Инспектората на ВСС, не са постъпвали и сигнали по раздел I б от глава девета на ЗСВ. През 2022 г. съдия Танев е подал декларация за имущество и интереси, като проверката по раздел I а от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ. Срещу съдията не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, тоест няма производства по глава Трета а от ЗСВ.</p> <p>Становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд- Бургас е, че съдията спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи</p>
--

на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие. компетентност, стремеж към висока професионална квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата. Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда във връзка с поведението му в работна среда и извън нея. Пред комисията не са изнасяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Танев да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирал поведение, несъвместимо с изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава. Съдия Танев е изградил и се ползва с доверие, уважение и добро име както сред колегите, така и в обществото.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Членовете на ПАК придобиха непосредствено впечатление за работата на съдия Танев от посещението в съдебното заседание, насрочено на 20.12.2023 г., от графиците на насрочените дела за м.12.2023 г., както и от прегледа на изисканите и проверени от комисията дела при посещението в РС-Царево. Прави впечатление експедитивността на съдията за цялостната обработка на делата от образуването до приключването им, своевременното предприемане на необходимите процесуални действия, включително насрочване и решаване в разумен срок. Както личните впечатления на комисията, така и обективизираното в съдебните протоколи по проверените от комисията дела сочи, че съдия Танев стриктно спазва предварително обявените графици и часове за открити съдебни заседания. Съдията съумява да планира прецизно и адекватно броя и вида на делата, като ги насрочва с интервали, които отчитат евентуалната продължителност на заседанието за недопускане на забавяне при разглеждане на следващите насрочените дела.</p>
	<p><i>Оценка: 3т.</i></p>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Танев съумява да наложи съдийския авторитет в съдебната зала. Той уверено и спокойно води съдебното заседание и диктува съдебния протокол, като отразява съществените процесуални действия извършени от страните и от съда. Отнася се с уважение към страните в процеса, към процесуалните представители и към съдебния секретар. Следи за спазване на реда в залата, създава предпоставки за равнопоставеност на страните в процеса, демонстрира безпристрастно отношение към тях. Предоставя възможност на страните да изложат спокойно своите твърдения, възражения и искания. При докладването на делата проличава доброто познаване на казусите. Протоколите от съдебните заседания се изготвят в срок. Същите отразяват ясно и точно извършените от съда и страните процесуални действия. Процесуалните действия на съдията са бързи и целенасочени за своевременно разглеждане и решаване на делата в законовия срок.</p>
	<p><i>Оценка: 7т.</i></p>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Танев администрира жалбите и делата, като спазва сроковете, установени за отделните видове дела /граждански, наказателни и административнонаказателни/, както и съдопроизводствените правила по съответната материя. Въз основа на непосредствените впечатления от посещението в съдебно заседание и проверените актове Помощната атестационна комисия констатира, че съдията проучва предварително делата, по които заседава, дава своевременни, ясни и пълни указания към страните и останалите участници в процеса. За периода на атестацията са налице пет граждански дело с отменен ход по същество – гр.д.№45/2018 г., гр.д. №340/2018 г., гр.д. № 369/2019 г., гр.д. № 592/2017 г. и гр.д. № 612/2021 г. Отмяната на даден ход по същество е била наложителна според настоящата комисия в първия посочен случай поради внезапно настъпило обективно препятствие за явяване в зала на защитник на страна, който е изнесъл данни за пречките и доказателства за тях впоследствие. В този случай отмяната не се дължи на пропуски на съдебния състав. Неоснователно след приключване производството по гр.д. № 592/2017 г. на ЦРС е било възобновено по молба на двете страни без посочени причини, които да налагат това. В останалите случаи съдът е имал възможност за предварителна преценка за редовността на исковата молба по делото и за това дали събраните доказателства са достатъчни за произнасяне по повдигнатите спорове, но не е съобразил тези обстоятелства своевременно, с което е причинил необосновано отлагане на делата. В тези случаи възобновяването е могло да бъде избегнато.</p> <p>Не се констатира забавяне и пропуски при администриране на постъпилите жалби, нито отлагане на дела по поради несвършена работа от съдията.</p>
	<p><i>Оценка: 9 т.</i></p>
4.	Способност за мотивиране на актовете, обосноваване и анализ на доказателствата, при съобразяване броя необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>По граждански дела:</p> <p>За 2018 г. /от 26.09.2018 г./ са постановени общо 44 акта по граждански и частни граждански дела, от които 39 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 2 акта, от които 1 е потвърден, а 1 е изменен.</p> <p>За 2019 г. са постановени общо 293 акта по граждански и частни граждански дела, от които 236 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 16 акта, от които 7 са потвърдени, 5 са отменени, 3 са изменени и по едно дело производството е прекратено.</p> <p>За 2020 г. са постановени общо 301 акта по граждански и частни граждански дела, от които 226 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 25 акта, от които 16 са потвърдени, 3 са отменени и 6 са изменени.</p> <p>За 2021 г. са постановени общо 381 акта по граждански и частни граждански дела, от</p>

които 306 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 18 акта, от които 11 акта са потвърдени, 5 са отменени, 1 изменено и по едно производството е прекратено.

За 2022 г. са постановени общо 248 акта по граждански и частни граждански дела, от които 205 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 16 акта, от които 7 са потвърдени, 8 са отменени, а 1 е изменен.

За 2023 г. /до 26.09.2023 г./ са постановени общо 215 граждански и частни граждански дела, от които 174 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 4 акта, като 2 са потвърдени, 1 е отменен и 1 е изменен.

От постановени общо за периода 1482 граждански дела, подлежащите на обжалване са 1186, от които обжалвани са общо 81 дела. От обжалваните дела 44 са потвърдени, 22 са отменени, 13 са изменени и 2 са прекратени.

Процентното съотношение на обжалваните към подлежащите на обжалване актове е 6.8%,

на потвърдените спрямо обжалваните актове – 54.3%,

на отменените спрямо обжалваните актове – 27,15%,

на изменените спрямо обжалваните актове – 16 %.

на прекратени спрямо обжалвани актове – 2,5%.

По наказателни дела:

За 2018 г. /от 26.09.2018 г./ са постановени общо 84 акта по НОХД, НЧХД, НАХД и ЧНД дела, от които 40 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 5 акта, като всичките са потвърдени.

За 2019 г. са постановени общо 277 акта по НОХД, НЧХД, НАХД и ЧНД дела, от които 113 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 40 акта, от които 27 са потвърдени, 9 са отменени, 2 са изменени и 2 са възобновени.

За 2020 г. са постановени общо 276 акта по НОХД, НЧХД, АНД и ЧНД дела, от които 161 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 47 акта, от които 33 са потвърдени, 12 са отменени и 2 са изменени.

За 2021 г. са постановени общо 452 акта по НОХД, НЧХД, АНД и ЧНД дела, от които 162 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 44 акта, от които 29 са потвърдени, 14 са отменени и 1 акт е изменен.

За 2022 г. са постановени общо 282 акта, от които 117 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 45 акта, от които 29 са потвърдени, 14 са отменени и 2 са изменени.

За 2023 г. /до 26.09.2023 г./ са постановени общо 172 акта по НОХД, НЧХД, АНД и ЧНД, от които 61 – подлежащи на обжалване. Обжалвани са 22 акта, от които 12 са потвърдени и 10 са отменени.

От постановени общо за периода 1543 наказателни дела, подлежащи на обжалване са 654, от които обжалвани са общо 203 дела. От обжалваните дела 135 са потвърдени, 59 са отменени, 7 са изменени и 2 са възобновени.

Процентното съотношение на обжалваните актове спрямо обжалваемите е 31%,

на потвърдените спрямо обжалваните – 66,5%.

на отменените спрямо обжалваните – 29,1%,

на изменените спрямо обжалваните – 3,4%.

на възобновените спрямо обжалваните – 1%.

	Горните показатели сочат доброто качество на работа на съдия Танев. Необходимо е да бъде отбелязан ниският процент на обжалваните граждански дела спрямо обжалваемите граждански дела. При комплексен анализ на данните Помощната атестационна комисия определи на атестирания магистрат
	Оценка: 4 т.

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

През атестационния период от 26.09.2018 г. до 26.09.2023 г. съдия Минчо Танев е работил само в Районен съд - Царево, където разглежда граждански, административно-наказателни и наказателни дела. Разпределените му дела са с различна фактическа и правна сложност, много разнообразни по материя. Независимо от това, атестираният магистрат спазва стриктно процесуалните срокове за разглеждане и решаване на съдебните актове. Всички актове на съдията са постановени в едномесечния срок след обявяването за решаване. Анализът на работата налага извод, че съдия Танев притежава много добра теоретична подготовка както по гражданско материално и процесуално право, така и по наказателната и административно-наказателната материя. Постановените съдебни актове са много добре структурирани, с ясни и разбираеми мотиви, разкриващи много добро ниво на правна грамотност и езикова култура на атестирания съдия. Съдията изяснява предмета на възложените му за решаване дела, като има правилна преценка относно правно-релевантните факти, както и за относимите и допустими доказателствени средства за установяването им. При администрирането на делата не се констатира забавяния и пропуски. Публичните съдебни заседания се провеждат при зачитане правата на страните, съобразно принципа на равнопоставеност между тях. Извършените съдопроизводствени действия са обективирани в протоколите ясно и прегледно. При извършеното събеседване атестираният съдия показва високо ниво на комуникационна култура. Съдия Танев няма дисциплинарни нарушения и наложени наказания, спазва правилата на Кодекса за етично поведение на българския магистрат, като с поведението си отстоява авторитета на съдебната власт. Съдия Танев е уважаван от колегите си магистрати, от останалите юристи в региона, от съдебните служители и от страните по делата, които разглежда.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Албена Зъбова-Кочовска
(име и фамилия)

(подпис)

2. Цвета Попова -докладчик
(име и фамилия)

(подпис)

3. Петя Георгиева-Стойнова
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....03.01.2024г.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Минчо Танев Танев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка „Много добра“ – 94 точки, следва да се увеличи на 95 точки, като се коригира оценката по третия специфичен критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“. Съображенията за това са следните:

За атестационния период, съдия Танев е разгледал общо 3126 граждански и наказателни дела. Въпреки високата индивидуална натовареност и разнородната правна материя, атестираният магистрат съумява да администрира жалбите и делата при стриктно спазване на установените в различните процесуални закони срокове. При извършения анализ на работата на атестирания съдия, съобразно показателите по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, не се констатира забавяния, пропуски или отлагане на делата поради несвършена работа. Наличието на едва пет дела с отменен ход по същество за петгодишен период, като при едно от тях делото е върнато в предходна фаза по независещи от съдията причини и не може да му се вмени във вина, се явява пренебрежимо малко, за да обоснове намаляване на точките по този критерий. Същите следва да се запазят в максимален размер, а именно – 10 точки.

По останалите общи и специфични критерии КАК възприема предложените от ПАК оценки и определя комплексна оценка „Много добра“ – 95 точки на Минчо Танев Танев – и.ф. административен ръководител на Районен съд – Царево.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Минчо Танев Танев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Царево, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №01/15.01.2024 г. т. С-10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.01.2024 г.

(дата)

Минчо Танев Танев

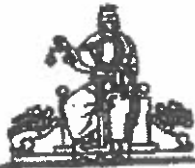
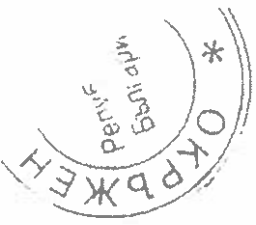
(име и фамилия)

(подпис)

Възпач Върбанска

(имам/нямam възражения)

(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика /КПЕ/ при Окръжен съд град Бургас
относно притежаваните нравствени качества от районен съдия Минчо
Танев Танев във връзка с открита процедура за избор на административен
ръководител – председател на Районен съд – Царево

Към момента на изготвяне на кадровата справка, представена от Районен съд – Царево, съдия Минчо Танев има общ юридически стаж от 23 години, 3 месеца и 11 дни, формиран изцяло в органите на съдебната власт, в това число: 8 години, 2 месеца и 19 дни като следовател в ОСлС – гр.Бургас; 5 години, 7 месеца и 20 дни като съдия в Районен съд – Царево; 6 месеца и 10 дни като и.ф. Административен ръководител-председател на Районен съд – Царево за периода 22.04.2014г. – 02.11.2014г.; 8 години, 10 месеца и 8 дни като съдия в Районен съд – Царево, и 14 дни като и.ф. Административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, считано от 12.09.2023г. до изготвяне на кадровата справка.

При изпълнение на служебните си задължения районен съдия Минчо Танев спазва правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата. Липсват данни съдията да изпълнява служебните си задължения в отклонение, или разрез с правилата, произтичащи от основните морално - етични принципи на професията.

Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на съда във връзка с поведението му в работна среда и извън нея.

Съдия Танев изпълнява стриктно и съвестно задълженията си, като при постановяване на актовете си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на обективен анализ доказателствата по делата.

Пред комисията не са изнасяни данни, нито са постъпвали сведения съдия Танев да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирал поведение, несъвместимо с изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава. Съдия Танев е изградил и се ползва с доверие, уважение и добро име както сред колегите, така и в обществото.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

.....

/Симеон Михов/

.....

/Светлин Иванов/

.....

/Радостина Иванова/

Град Бургас, 06.11.2023 година



Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Минчо Танев Танев** Дата: 30.11.2023 г. 9:53:39

Членове на ПАК: Цвета Живкова Попова, Петя Георгиева Георгиева-Стоянова, Албена Янчева Зъбова-Кочовска

Докладчик: **Цвета Живкова Попова** Резервен член: *Радостина Костова Калиманова*

Изборът е извършен от списък на *селищия в Държавен сел-Бургас, с изключение* при следните параметри: *ка с-я Рая Русева, която е в дългосрочен отпуск и* *членовете на КПЕ с-я С. Михов, с-я С. Шанов и с-я Р. Иванова.*

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Антоанета Драганова Андонова-Парашкевова	4	1
Кирил Градев Стоянов	2	2
Веселка Георгиева Узунова	2	0
Боряна Ангелова Димитрова	1	0
Радостина Костова Калиманова	1	1
Десислава Динкова Щерева	2	0
Таня Димитрова Евтимова	2	1
Янко Новаков Новаков	2	1
Елеонора Симеонова Кралева	1	0
Дарина Ангелова Костова	2	2
Иво Василев Добрев	2	1
Валентина Жекова Кърпичева-Цинцарска	2	1
Диляна Николова Йорданова	2	2
Вяра Иванова Камбурова	3	1
Мариана Георгиева Карастанчева	4	0
Албена Янчева Зъбова-Кочовска	2	1
Росен Димитров Парашкевов	2	0
Недялка Пенева Пенева	2	1
Калина Стоянова Пенева	4	2
Крсмена Илиева Лазарова	2	1
Даниела Дончева Михова	3	1
Таня Ташкова Русева-Маркова	4	1
Галя Василева Белева	4	2
Пламена Костадинова Върбанова	3	1
Яни Георгиев Гайдурлиев	6	0
Захарин Панайотов Захариев	5	3
Цвета Живкова Попова	5	1

Събчо Атанасов Събев	5	1
Даниел Нанев Марков	6	1
Катя Йорданова Господинова	6	1
Георги Димов Пепеляшев	6	2
Ангел Димитров Гагашев	6	1
Петя Георгиева Георгиева-Стоянова	4	1
Петя Кръстева Георгиева	3	2
Георги Христов Иванов	4	2
Радослава Николова Маждракова	4	1

М
 Билиши в състава:

- свд. администратор:
- адм. секретар:
- сис. администратор:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

ОКРЪЖЕН СЪД
булевард „Ал. С. Пушкин“ 101
Бургас 8000
2997/30.11.23

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Административния ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас

на основание чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ, че за определените на принципа на случайния подбор членове на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас- съдия Цвета Попова, съдия Петя Георгиева-Стоянова, съдия Албена Зъбова-Кочовска и съдия Радостина Калиманова, не са налице пречките на чл.39а, ал.4 ЗСВ.

Посочените съдии са с придобит статут на несменяемост, имат положителна комплексна оценка от последното им атестиране "много добра" и не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

30.11.2023 г.



ДЕКЛАРАТОР:

/Росица Темелкова/

Административен/ръководител-

Председател на Окръжен съд гр.Бургас

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Ангели Янчева Збова-Косовска

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия*

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *30.11*.....2023 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:

Дата: *30.11*.....2023 г.

Подпис:

Ангели Збова-Косовска

(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаната Петя Георгиева Георгиева-Стойнова , на длъжност съдия в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запозната с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 30.11.2023г. и **НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК.

Дата:30.11.2023 г.

Подпис: _____

Петя Георгиева-Стойнова

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Радостина Костова Калиманова

.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжностСъдия.....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от30.112023 г..... и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....

не правя

Дата: ..01.12.....2023 г.

Подпис:

Радостина Калиманова

.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Лвета Живкова Коцова

(собствено, башино и фамилно име),

на длъжност *съдия*

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *30.11.*.....2023 г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *30.11*.....2023 г.

Подпис:

Лвета Коцова

(име, фамилня)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Минчо Танев Танев.....

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *и.ф. административен ръководител - председател*
в Районен съд *Бургас*.....

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запознат/а с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *30.11*.....2023 г. и ~~права~~ не права отвод на член/членове от състава на ПАК:

.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *01.12*.....2023г.

Подпис: .

Минчо Танев.....
(име, фамилия)