

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 юни 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Петко Русев Георгиев – съдия в Районен съд – Елин Пелин.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Вероника Имова

Вярно с оригинала.
Гл. специалист,

BT/

В. Т.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

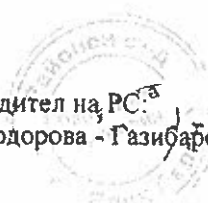
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Петко Русев Георгиев
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	УНСС магистър 2004 г.
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	2004 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Елин Пелин
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<u>10 години, 10 месеца и 16 дни</u> <u>10 години, 3 месеца, 25 дни</u> от 09.06.2009 г. до 10.06.2012 г., или – 3 г.0 м.1 ден-младши съдия в СОС; (от 10.06.2011 г. до 10.06.2012 г., или- 1 г.командирован в Районен съд-Пирдоп) От 11.06.2012 до момента, или- 7 г. 3 м. 24 дни-районен съдия в Районен съд-Елин Пелин (от 11.06.2012 г. до 15.10.2012 г., или 4 м. 4 дни-командирован в Районен съд-Пирдоп) 0 години, 6 месеца и 21 дни От 17.11.2008 г. до 08.06.2009 г., или 6м., 21 дни-юрисконсулт Райфайзенбанк
Допълнителни квалификации и специализации	„Ползване на електронните ресурси на Европейската съдебна мрежа“ 29.01 -19.02.2019 „Актуални въпроси и промени в НПК“ удостоверение от 08.12.2017 „Производство за налагане на мерки за защита от домашно насилие“ 12.11-10.12.2013 г.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С протокол № 62 от заседание на ВСС проведено на 18 декември 2014 г. придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С протокол № 2 от заседанието на съдийската колегия на ВСС проведено на 17 януари 2017 г. повишен в ранг „съдия във ОС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 62 от 18.12.2014 г. на ВСС, комплексна оценка от атестирането „много добра“
Период на атестацията	04.10.2014 г. до 04.10.2019 г.

Изготвил справката: административен секретар Л. Н.

гр. Елин Пелин
05.10.2019 г.

Административен ръководител на РС.
/Росица Тодорова - Газибарова/



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела на РС – Елин Пелин : гр.д. № 390/2016 год.; гр.д. № 505/2017 год.; гр.д. № 401/2016 год.; гр.д. № 25/2015 год.; гр.д. № 670/2017 год.

НОХД на РС – Елин Пелин : НОХД № 60/2014 год.; НОХД № 95/2015 год.; НОХД № 267/2015 год.; НОХД № 218/2016 год.; НОХД № 314/2016 год.

НАХД на РС – Елин Пелин : НАХД № 389/2017 год.; НАХД № 76/2018 год.; НАХД № 108/2017 год.; НАХД № 123/2014 год.; НАХД № 144/2014 год.; НАХД № 148/2016 год.; НАХД № 181/2017 год.; НАХД № 194/2015 год.; НАХД № 254/2014 год.; НАХД № 255/2014 год.; НАХД № 256/2014 год.; НАХД № 257/2014 год.; НАХД № 262/2014 год.; НАХД № 304/2017 год.; НАХД № 413/2013 год.

ЧНД на РС – Елин Пелин : ЧНД № 143/2017 год.; ЧНД № 271/2019 год.

Посетени съдебни заседания:

В периода на проверката не бяха посетени съдебни заседания с участие на атестираня съдия поради заболяване и болнично лечение на същия, както и поради множеството отложени заседания в съда поради карантинирание на съдии и служители.

Събеседвания:

Член на помощната атестационна комисия – съдия Чолаков, проведе събеседване със съдия Георгиев на 23.11.2020 година.

Колеги на атестираня съдия – както от РС – Елин Пелин, така и от Софийски окръжен съд, споделиха отличните си впечатления от колегиалното и етично поведение на съдия Георгиев, от способността му да се справя със значителен обем и разнообразна по материя работа и да поема отговорности.

Етичното поведение е принцип на работата му като съдия, като е съумял да наложи етиката и взаимното уважение като основа на служебните взаимоотношения в съда – между колегите си и служителите, както и към страните по дела и гражданите, които имат досег с институцията.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в посочените по-горе проверени дела, данни от интернет-страниците на ВСС и РС – гр. Елин Пелин, кадрова справка на атестираня съдия, предоставена от административния му ръководител, годишните доклади на Софийския окръжен съд и становища на комисията по професионална етика към СОС.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	529	1342			16		
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	<i>Констатации:</i>						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	12	10		15	6
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой-	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	04.10.2014 г. до 04.10.2019 година				
	граждански дела	2014- 26 2015- 69 2016- 74 2017- 90 2018- 84 2019- 98	2014- 12 2015- 69 2016- 74 2017- 92 2018- 82 2019- 98	2019 - 6	4 броя делби- гр.д. № 31/2014 г.обжалвано СОС и ВКС, 53 недвижими имота в различни съдебни райони; гр.д. № 164/2016 г. проблеми с регулацията, насрещни искиове; гр.д. № 251/2016 г. –производството е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, гр.д. № 166/2018 г.-решение от 22.02.2019 г. втора фаза на делбата; 2 броя облигационни искиове – гр.д. № 602/2015 г. – производството е спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и гр.д. № 414/2016 г.-спряно на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК.
	ч.гр.дела	2014- 45 2015-279 2016-273 2017-359 2018-314 2019-132	2014- 45 2015-279 2016-273 2017-359 2018-314 2019-132		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела	2014- 1 2015- 1 2016- 0 2017- 8 2018- 4 2019- 1	2014- 1 2015- 1 2016-0 2017-6 2018- 6 2019- 1		
ч. адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	2014- 72 2015- 349 2016- 347 2017- 457 2018- 402 2019- 231	2014- 58 2015- 349 2016- 347 2017- 457 2018- 402 2019- 231		
ОБЩО за периода на атестация:	1858	1844	6	
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с съдебна спогодба 17)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година						
граждански дела	2014 - 12 2015 - 69 2016 - 74 2017 - 92 2018 - 82 2019 - 98	2014 - 12 2015 - 69 2016 - 74 2017 - 92 2018 - 82 2019 - 96	2014- 0 2015- 0 2016- 0 2017- 0 2018- 0 2019 - 2			
ч.гр.дела	2014 - 45 2015 - 279 2016 - 273 2017 - 359 2018 - 314 2019 - 132	2014 - 45 2015 - 279 2016 - 273 2017 - 359 2018 - 314 2019 - 132				
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
Търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						

фирмени дела					
първоинст. адм. дела	2014 - 1	2014 - 1			
	2015 - 1	2015 - 1			
	2016- 0	2016- 0			
	2017- 6	2017- 6			
	2018- 6	2018- 6			
	2019- 1	2019- 1			
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	2014- 58	2014- 58	2014- 0		
	2015- 349	2015- 349	2015- 0		
	2016- 347	2016- 347	2016- 0		
	2017- 457	2017- 457	2017- 0		
	2018- 402	2018- 402	2018- 0		
	2019- 231	2019- 229	2019 - 2		
ОБЩО за периода на атестация:	1844	1842	2		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжал-вани	потвърдени	изцяло отменени	изме-нени	проектиран и уважен за бавност	недопуснати до касационно обжалване
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година								
граждански дела	2014- 12 2015- 69 2016- 74 2017- 92 2018- 82 2019- 98	2014- 9 2015- 63 2016- 66 2017- 82 2018- 75 2019- 98	2014- 3 2015- 13 2016- 14 2017- 11 2018- 8 2019- 13	2014- 3 2015-10 2016-14 2017-10 2018- 8 2019- 9	2014-0 2015-0 2016-0 2017-1 2018-0 2019-0	2014-0 2015-3 2016-0 2017-0 2018-0 2019-0		
ч.гр.дела	2014 - 45 2015 -279 2016 -273 2017 -359 2018 -314 2019 -132							
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела	2014-1 2015-1 2016- 0 2017-6 2018-6 2019-1	2014-1 2015-1 2016-0 2017-6 2018-6 2019-1	2014-0 2015-1 2016-0 2017-0 2018-2 2019-1	2014-0 2015-1 2016-0 2017-0 2018-1 2019-1	2014-0 2015-0 2016-0 2017-0 2018-1 2019-0	2014-0 2015-0 2016-0 2017-0 2018-0 2019-0		
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	2014- 58 2015- 349 2016- 347 2017- 457 2018- 402 2019- 231	2014- 47 2015- 64 2016- 64 2017- 78 2018- 74 2019-104	2014- 3 2015-14 2016-14 2017-11 2018-10 2019-14	2014- 3 2015-11 2016-14 2017-10 2018- 9 2019-10	2014- 0 2015- 0 2016- 0 2017- 1 2018- 1 2019- 0	2014-0 2015-3 2016-0 2017-0 2018-0 2019-0		
ОБЩО за периода на атестация:	1844	408	66	57	2	3		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознал съм

19.12.2019.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
193	14	221	294	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
19		15	1	4
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година				
нохд	2014- 10 2015- 32 2016- 50 2017- 39 2018- 26 2019- 33	2014- 13 2015- 35 2016- 43 2017- 45 2018- 21 2019- 39	2014- 2015- 2016- 2017- 2018- 2019-4	НОХД № 171/2012 г. спряно на основание чл. 25, т. 2 НПК, подсъдимият се намира в затвор в Германия, издадена ЕЗА, молба за правна помощ; НОХД № 116/2016 г. – разпити на свидетели; НОХД № 266/2017 г.-провеждане на очни ставки и неявяване на свидетели; НОХД № 292/2017 г-множество свидетели и вещи лица.
нохд, внесено със споразумение	2014- 9 2015- 25 2016- 18 2017- 25 2018- 13 2019- 26	2014- 9 2015- 25 2016- 18 2017- 25 2018- 13 2019- 26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2014-0 2015-0 2016-0 2017-0 2018-0 2019-0	2014- 1 2015- 0 2016- 0 2017- 3 2018- 0 2019- 1		

	нчхд	2014- 1 2015- 2 2016- 1 2017- 1 2018- 3 2019- 2	2014- 3 2015- 2 2016- 1 2017- 1 2018- 2 2019- 2		
	нахд	2014- 8 2015-36 2016-44 2017-57 2018-55 2019-34	2014-22 2015-35 2016-39 2017-54 2018-48 2019-62		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2014- 2 2015- 9 2016-16 2017- 3 2018- 2 2019- 1	2014- 2 2015- 9 2016-16 2017- 3 2018- 2 2019- 1		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2014- 2 2015-13 2016-10 2017- 7 2018- 5 2019- 5	2014- 2 2015-13 2016-10 2017- 7 2018- 5 2019- 5		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2014- 1 2015- 1 2016- 3 2017- 9 2018- 3 2019- 2	2014- 1 2015- 1 2016- 3 2017- 9 2018- 3 2019- 2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2014- 2 2015- 5 2016- 7 2017- 2 2018- 1 2019- 0	2014- 2 2015- 5 2016- 7 2017- 2 2018- 1 2019- 0		
	чнд - други	2014- 2 2015-19 2016-26 2017-34 2018-16 2019- 8	2014- 2 2015-19 2016-26 2017-34 2018-16 2019- 8		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд –по чл.243 НПК					
вчнд – други					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	2014- 28 2015-117 2016-157 2017-152 2018-111 2019- 85	2014- 47 2015-119 2016-145 2017-155 2018- 98 2019-119			
ОБЩО за периода на атестация:	650	683			
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>					
2.3					
Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година					
пюхд	2014- 13	2014- 13			
	2015- 35	2015- 35			
	2016- 43	2016- 43			
	2017- 45	2017- 45			
	2018- 21	2018- 21			
	2019- 39	2019- 39			
нчхд	2014- 3	2014- 3			
	2015- 2	2015- 2			
	2016- 1	2016- 1			
	2017- 1	2017- 1			
	2018- 2	2018- 2			
нахд	2014- 22	2014- 22			
	2015- 35	2015- 35			
	2016- 39	2016- 39			
	2017- 54	2017- 54			
	2018- 48	2018- 48			
чнд	2014- 9	2014- 9			
	2015- 47	2015- 47			
	2016- 62	2016- 62			
	2017- 55	2017- 55			
	2018- 27	2018- 27			
вчнд	2019- 14	2019- 14			
дела по реда на възобновяването					

ОБЩО за годината:	2014- 28	2014- 47			
	2015-119	2015- 119			
	2016-145	2016- 145			
	2017-155	2017- 155			
	2018- 98	2018- 98			
	2019-119	2019- 119			
ОБЩО за периода на атестация:	683	683			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ванс	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменен и	изменени	прек-ра-тени	възоб-новени
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година								
нохд	2014- 13 2015- 35 2016- 43 2017- 45 2018- 21 2019- 39	2014- 3 2015- 3 2016- 3 2017-15 2018- 8 2019- 5	2014-0 2015- 3 2016-2 2017- 5 2018- 2 2019- 1	2014- 0 2015- 2 2016- 1 2017- 3 2018- 2 2019- 1	2014- 0 2015- 1 2016- 1 2017- 1 2018- 0 2019- 0	2014- 0 2015- 0 2016- 0 2017- 1 2018- 0 2019- 0		
нохд - вписано със споразумение	2014- 9 2015-25 2016-18 2017-25 2018-13 2019-26							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2014- 1 2015- 0 2016- 0 2017- 3 2018- 0 2019- 1	2014- 1 2015- 0 2016- 0 2017- 3 2018- 0 2019- 1						
нчхд	2014- 3 2015- 2 2016- 1 2017- 1 2018- 2 2019- 2	2014- 3 2015- 2 2016- 1 2017- 1 2018- 2 2019- 2	2014- 1 2015- 0 2016- 0 2017- 0 2018- 0 2019- 2	2014- 1 2015- 0 2016- 0 2017- 0 2018- 0 2019- 1				
нахд	2014- 22 2015-35 2016-39 2017-54 2018-48 2019-62	2014-22 2015-35 2016-39 2017-54 2018-48 2019-62	2014- 2 2015-17 2016-21 2017-19 2018-22 2019-11	2014- 1 2015-10 2016-18 2017-17 2018-16 2019- 6	2014- 1 2015- 7 2016- 2 2017- 1 2018- 3 2019- 1	2014-0 2015-0 2016- 1 2017-0 2018- 3 2019- 2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2014- 1 2015- 1 2016- 3 2017- 9 2018- 3 2019- 2	2014- 1 2015- 1 2016- 3 2017- 9 2018- 3 2019- 2	2014- 0 2015- 1 2016- 0 2017- 2 2018- 1 2019- 3	2014- 0 2015- 1 2016- 0 2017- 1 2018- 1 2019- 2	2014- 0 2015- 0 2016- 0 2017- 1 2018- 0 2019- 1			

чнд-определения по чл.243 НПК	2014- 2	2014- 2	2014- 0	2014-0	2014-0	2014-0		
	2015- 5	2015- 5	2015- 1	2015-1	2015-0	2015-0		
	2016- 7	2016- 7	2016- 0	2016-0	2016-0	2016-0		
	2017- 2	2017- 2	2017- 1	2017-0	2017-0	2017-1		
	2018- 1	2018- 1	2018- 0	2018-0	2018-0	2018-0		
	2019- 0	2019- 0	2019- 0	2019-0	2019-0	2019-0		
чнд - други	2014- 2	2014- 2						
	2015- 19	2015- 19						
	2016- 26	2016- 26						
	2017- 34	2017- 24						
	2018- 16	2018- 16						
	2019- 8	2019- 1						
вход								
внчд								
ОБЩО за годината:	2014- 43	2014- 37	2014- 3	2014- 2	2014-1	2014- 0		
	2015- 97	2015- 65	2015-22	2015-14	2015-8	2015-0		
	2016-119	2016- 79	2016-23	2016-19	2016-3	2016-1		
	2017-145	2017- 105	2017-27	2017-21	2017-4	2017-2		
	2018- 91	2018- 78	2018-25	2018-19	2018-3	2018-3		
	2019- 113	2019- 72	2019-17	2019-10	2019-2	2019-2		
ОБЩО за периода на атестация:	608	436	117	85	21	8		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Заводият ОВМ
19.12.2019г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
04.10.2014 г. до 04.10.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2014-306	2014-346	2014-300	2014-9	2014-38.44	2014-33.33
	2015-1349	2015-1533	2015-1367	2015-36	2015-42.58	2015-37.97
	2016-1466	2016-1632	2016-1441	2016-36	2016-45.33	2016-40.03
	2017-1723	2017-1914	2017-1754	2017-36	2017-53.17	2017-48.72
	2018-1493	2018-1653	2018-1485	2018-36	2018-45.92	2018-41.25
	2019-1105	2019-1256	2019-1002	2019-27	2019-46.52	2019-37.11
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	2014-100	2014-110	2014-105	2014-3	2014-36.67	2014-35.00
	2015-466	2015-475	2015-468	2015-12	2015-39.58	2015-39.00
	2016-504	2016-516	2016-492	2016-12	2016-43.00	2016-41.00
	2017-609	2017-624	2017-612	2017-12	2017-52.00	2017-51.00
	2018-513	2018-522	2018-500	2018-12	2018-43.50	2018-41.67
	2019-316	2019-362	2019-350	2019-9	2019-40.22	2019-38.89
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Георгиев притежава необходимите правни познания и практически умения за правилно прилагане на процесуалните закони, касаещи образуването, движението, приключването и решаването на гражданските, наказателните и административнонаказателните дела. Доброто познаване на гражданския процес проличава особено при боравене с относително редки правни фигури като изменение на иска, конституиране на необходим другар, конституиране на трето лице – помагач и др. Прилага компетентно и прецизно материалните закони при постановяване на съдебни актове по граждански и наказателни дела, независимо от разнообразната и широкообхватна правна материя. Диспозитивите на постановените актове са ясни и точни.</p> <p>Проверените съдебни актове на атестирания съдия са разбираеми, показват добра езикова култура, отличават се с прецизен и правилен юридически изказ; фактическите и правни изводи са логически, последователни и безпротиворечиво формулирани; актовете съдържат прецизен доказателствен анализ, поставен в основата на фактическите констатации и изводи, обосноваващи и решаващите правни изводи.</p> <p>Движението на делата от наказателен характер е в съответствие с принципа на разумен срок, което се дължи на добрата способност на съдията да организира работата си и да подбере удачни и подходящи способи, като използва възможностите на наказателния процес за преодоляване и пресичане на злоупотребата с право от страните в процеса. Работата на съдия Георгиев като наказателен съдия е предшествана от задълбочено проучване и предварителна подготовка по всяко конкретно дело, което личи от протоколите за проведени заседания по проверените дела.</p>
Оценка: 20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Георгиев проявява отлична способност да определя правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подвежда под хипотезата на относимата правна норма. Израз на тази способност са мотивите към постановените от него съдебни актове. Те са концентрирани именно върху решаващите факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване, които са от значение за крайния изход на делото и по същество представляващи действителните спорни въпроси между страните. Докладите по делата отговарят на изискванията на чл.146 от ГПК. При проверката не се констатираха неправилно квалифицирани искове, нито неправилно дадени указания на страните за подлежащите на доказване на факти.

От проверените съдебни актове е видно, че съдия Георгиев притежава необходимите знания, умения и способност да отличи релевантните факти, свързани с предмета на доказване. Доказателствата по делото се преценяват според действителния им смисъл и в съответствие с формалната логика, анализират се поотделно и в тяхната взаимовръзка. Фактическите изводи са обосновани и аргументирани. При съпоставянето на доказателствата и изградените на тяхната основа фактически констатации с приложимия закон съдията съумява да стигне до правилното решаване на делото.

Оценка: 20

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Георгиев насрочва открити съдебни заседания равномерно и ритмично, което позволява отделяне на необходимия ресурс за пълноценно разглеждане на всяко от тях. Спазва определените в закона процесуални срокове. Отлагането на делата е през разумни периоди.</p> <p>Високата интелигентност и познания в областта на правото, които съдия Георгиев развива и усъвършенства непрекъснато, му позволяват да подбере най-удачните и ефикасни инструменти за гъвкава и стегната организация на работата и движението на делата.</p> <p>Ежегодно със заповеди на председателя на СОС са извършвани годишни проверки относно движението на делата в РС – Елин Пелин, при които не са констатирани слабости в работата на съдия Георгиев.</p> <p>През 2015 год. е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела в РС – Елин Пелин. В резултат на същата не са отправени конкретни забележки и препоръки относно работата на съдия Георгиев. Не са констатирани случаи на забавяне при насрочване и разглеждане на делата, които са му били разпределяни.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
----	--

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Отлична организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършената проверка на разглежданите от съдия Георгиев дела се установява стриктно спазване на процесуалните срокове и стремеж за максимална бързина при движението и приключването на делата.</p> <p>В работата на съдия Георгиев се проявява съчетание на енергичност, активност и инициатива за изследване на предмета на доказване със събиране на всички относими доказателства – в съответствие с принципа на разкриване на обективната истина, с необходимата бързина и срочност.</p> <p>Делата се докладват редовно. Исковите молби преглеждат в деня на постъпването им, в редки случаи – на следващия работен ден. Определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в рамките на по-малко месец след изтичане на срока за отговор, първо открито съдебно заседание по делото се насрочва за период между един и два месеца, считано от датата на определението. При необходимост от отлагане съдия Георгиев се придържа към същия времеви порядък, като най-често насрочва следващи открити заседания през около два месеца. Стриктно спазва процесуалните срокове, вкл. по чл.235, ал.5 от ГПК.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
----	---

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становищата на административния ръководител и на Комисията за професионална етика към Софийски окръжен съд се установява, че съдия Георгиев се ползва с висока репутация на почтен и принципен човек с висок морал. Не се поддава на външно влияние и натиск, взема решения въз основа на вътрешното си убеждение и закона. Безпристрастен и справедлив, не допуска дискриминиране на участниците в съдебните производства. Проявява толерантност към различни мнения и гледни точки. Няма констатирани компрометиращи прояви. Отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение, търпение и зачитане на личното им достойнство. Не използва неправомерно информацията, станала му служебно известна при изпълнение на неговите функции като съдия. Не допуска конфликт на интереси.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Уменията на съдия Георгиев за целенасочено разпределение на работата и за оптималната ѝ организация са високи, планира своевременно и според обема конкретната предстояща работа. Притежава отлични умения да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед на конкретните процесуални действия, предстоящи да бъдат извършени. Предварително и задълбочено проучва материалите по делата и провежда старателна подготовка за съдебните си заседания. Насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в ГПК и НПК. Спазва стриктно графика за разглеждане на насрочените дела.
<i>Оценка: 3</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдия Георгиев притежава отлични умения за правилно и законосъобразно ръководене на съдебното заседание, както и за съставяне на протокол, отговарящ на всички изисквания на чл.150, ал.1 от ГПК. Всички проверени протоколи са ясни, точни, изчерпателни, информативни, смислово прецизни и стилистично безупречни. От тях проличават както професионализма на съдията, така и коректното му отношение към страните и участниците в съдебното производство. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са мотивирани, правилни и точни.
<i>Оценка: 7</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Георгиев използва предоставените от закона възможности за бързо придвижване на съдопроизводството чрез изчерпателни и ясни указания до страните, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Дава конкретни, изчерпателни и своевременни указания при необходимост от отстраняване на нередовности на искиви молби и жалби; изготвя в подготвително заседание доклади по делата по реда на чл.146 от ГПК с разпределяне на доказателствената тежест, отделя спорното от безспорното. Разглеждането на делата е в кратки срокове, исковите молби се администрират по чл.131 от ГПК или се оставят без движение незабавно след постъпването им; определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в кратки срокове в закрито заседание. След проверка на редовността и допустимостта на предявените искиве се изготвя подробен и изчерпателен проекто-доклад, който се връчва на страните с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание; първо съдебно заседание се насрочва за след около два месеца от датата на определението, а отлагането за следващи съдебни заседания също е в кратки срокове. По бързите производства се спазва изискването за администриране на исковата молба в деня на постъпването ѝ, като се спазват кратките срокове по чл.312, ал.1 и чл.316 от ГПК за насрочване на делото в открито съдебно заседание и за постановяване на решение. Не се констатират отклонения от едномесечния срок за постановяване на съдебно решение по чл.235, ал.5 от ГПК; произнасянето по заповедните производства е в законоустановения тридневен срок от постъпване на заявлението съгласно чл.411, ал.2 от ГПК. Книжата по жалбите се разменят надлежно преди изпращането им на горната инстанция. В работата на съдия Георгиев по наказателни дела задълбочената и стриктна подготовка му гарантират срочност, бързо приключване на делата с мотивирани, законосъобразни и справедливи актове.

Оценка: 10

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От обобщената справка по част IV-а от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период /04.10.2014 год. – 04.10.2019 год./ съдия Георгиев е разгледал 529 граждански, 1342 частни граждански и 16 административни дела – общо 1887 дела, като е постановил 1884 съдебни акта – всички без 2 изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване. От общо подлежащите на обжалване 408 акта са обжалвани само 66, което косвено свидетелства за авторитетност и убедителност на правните изводи на съдията. Измежду всички обжалвани актове 57 са потвърдени, само 2 са изцяло отменени и 3 – изменени.

Основания за отмяна на постановени актове :

- гр.д. № 390/2016 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ч.гр.д. № 179/2017 год. на СОС/ - определението за прекратяване на производството по делото е отменено поради неправилно приложение на процесуалния закон – въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд не е дал достатъчно ясни и точни указания по реда на чл.129, ал.2 от ГПК;
- гр.д. № 505/2017 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КАД № 689/2018 год. на АССО/ - решението на съда, с което е отменен протоколът по чл.37и, ал.6 от ЗСПЗЗ на комисия, назначена от кмета на община Елин Пелин, е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда; прието е, че жалбата, с която е сезиран АССО, е нередовна, както и че първоинстанционният съд е извършил неправилно тълкуване на нормата на чл.37и, ал.6 от ЗСПЗЗ.

От обобщената справка по част IV-б от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Георгиев е разгледал 193 НОХД, 14 НЧХД, 221 ЧНД и 294 НАХД – общо 722 дела, като е постановил 683 съдебни акта – всички изготвени в законния срок. От общо подлежащите на обжалване 436 акта са обжалвани 177 /основно решения по НАХД – 92 обжалвани или около 52 % от всички/. Измежду всички обжалвани актове 85 са потвърдени, 21 са изцяло отменени и 8 са изменени.

Основания за отмяна на постановени актове :

- НАХД № 76/2018 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 1028/2018 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение на осн. чл.638, ал.3 от КЗ, е законосъобразно;
- НАХД № 108/2017 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 1045/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение на осн. чл.38, ал.1, т.1 от ЗСч, е законосъобразно;
- НАХД № 123/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 983/2014 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че издаденото разрешение за строеж е било отменено по административен ред, но последният акт е бил отменен по съдебен ред, поради което не е било налице основание за ангажиране отговорността на жалбоподателя на осн. чл.232, ал.1, т.2 от ЗУТ;
- НАХД № 144/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 21/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция на осн. чл.23, ал.1 от ЗХ, е законосъобразно;

- НАХД № 148/2016 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 31/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че в обжалваното наказателно постановление е била посочена неправилна санкционна норма и незаконосъобразно наложена имуществена санкция за извършено нарушение по чл.42, ал.2 от ЗХ вместо по чл.48, ал.2 от ЗХ;
- НАХД № 181/2017 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 88/2018 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд в една част поради нарушение на процесуалния закон и потвърдено в останалата част; прието е, че са налице основанията на чл.3, ал.2 от ЗАНН, тъй като жалбоподателят е бил санкциониран на осн. чл.16, ал.1 във вр. с чл.12, т.4 от ЗПУКИ /отм./, а към момента на постановяване на решението е бил в сила по-благоприятен за нарушителя закон – ЗПКОНПИ;
- НАХД № 194/2015 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 173/2016 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение на чл.9, ал.1 от ЗХ, е законосъобразно;
- НАХД № 254/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 446/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че извършеното нарушение на чл.184, ал.3, т.21 от НРД 2014 за медицинските дейности съставлява маловажен случай и са били налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН;
- НАХД № 255/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 447/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление е било издадено при нарушение на процесуалните правила на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, ограничили правото на защита на жалбоподателя;
- НАХД № 256/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 448/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че извършеното нарушение на чл.185, т.5, б. „б“ от НРД 2014 за медицинските дейности съставлява маловажен случай и са били налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН;
- НАХД № 257/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 449/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че извършеното нарушение на чл.177, ал.1, т.1 от НРД 2014 за медицинските дейности съставлява маловажен случай и са били налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН;
- НАХД № 262/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 418/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато за разглеждане от друг състав; прието е, че в хода на първоинстанционното производство съдът не е изяснил делото от фактическа страна, като не е събрал служебно доказателства;
- НАХД № 304/2017 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАД № 203/2018 год. на АССО/ - определението за връщане на жалбата е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия; прието е, че жалбата не е просрочена, видно от пощенското клеймо на плика, с който е била изпратена;

- НАХД № 413/2013 год. на РС – Елин Пелин /отменено по КНАХД № 536/2014 год. на СОС/ - решението на съда по чл.78а, ал.1 от НК, с което е признан обвиняемия за невиновен и го е оправдал за извършено престъпление по чл.325, ал.1 от НК, е отменено поради нарушение на материалния закон; въззивният съд е приел, че е налице извършено престъпление и основание за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание;
- НОХД № 60/2014 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ВНОХД № 110/2015 год. на СОС/ - присъдата е отменена и делото върнато за разглеждане на друг състав на същия съд поради нарушение на процесуалния закон – чл.258, ал.1 от НПК, регламентиращ неизменност на състава от започване на делото до приключването му;
- НОХД № 95/2015 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ВНОХД № 590/2017 год. на СОС/ - присъдата е отменена и делото върнато за разглеждане на друг състав на същия съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че липсват мотиви относно част от елементите на съставомерността на деянието, нарушило правото на защита на подсъдимия;
- НОХД № 267/2015 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ВНОХД № 745/2016 год. на СОС/ - присъдата, с която подсъдимата е призната за виновна в извършване на престъпление по чл.183, ал.4 от НК, е отменена поради нарушение на материалния закон; въззивният съд е приел, че не е извършено престъпление;
- ЧНД № 143/2017 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ВЧНД № 293/2017 год. на СОС/ - определението на съда, с което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, е отменено и е взета мярка „Домашен арест“ – поради съображения за целесъобразност на последната;
- ЧНД № 271/2019 год. на РС – Елин Пелин /отменено по ВЧНД № 572/2019 год. на СОС/ - определението на съда, с което е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека, е отменено и е взета мярка „Парична гаранция“ – поради съображения за целесъобразност на последната.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

През атестирания период съдия Петко Русев Георгиев се утвърди като магистрат с отлични професионални и нравствени качества. Изпълнява задълженията си отговорно и компетентно, като в професионалната си работа съдейства за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Ползва се с безукорна репутация и проявява високи нравствени качества, като поведението му напълно съответства на етичните принципи и изискванията за професионализъм и почтеност на магистрата.

В работата си като съдия отстоява своята безпристрастност, като решава всеки казус единствено въз основа на закона и събраните по делото доказателства, без да се влияе от обществени нагласи, предубеждения или предпочитания, основани на произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, лично и обществено положение, политически възгледи или имуществено състояние. Осигурява на страните равна възможност да упражняват предоставените им права, като прилага закона еднакво спрямо всички. В провежданите открити съдебни заседания се държи коректно и авторитетно, като поведението му не дава основание за отвод по конкретни казуси. Никога не се ангажира с предварително становище по делата и не дава гласност на сведения за личния живот на гражданите или такива, които биха могли да увредят тяхната репутация и законни интереси.

С поведението си съдия Георгиев отстоява винаги своята независимост и се въздържа от действия или изказвания, които биха могли да създадат впечатление за пристрастност и предубеденост. Преценява всички доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение и основава съдебните си актове на закона и справедливостта. В съответствие с изискванията на закона предоставя на обществеността своевременна, разбираема и надлежна информация. Поведението на съдия Георгиев се основава на добри обноски, честност, почтеност, зачитане правата и достойнството на всички хора. В обществените и служебни контакти е коректен, колегиален и се ползва с уважението на гражданите и колегите си. Не участва в дела и производства при наличие на конфликт на интереси; не участва в политическа дейност и не е ангажиран с бизнес интереси; не заема друга длъжност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Съдия Георгиев не допуска пропуски и нарушения в работата си, не е наказван дисциплинарно. Постоянно повишава правната си подготовка, участва в семинари и обучителни програми за магистрати. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Високото му чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата допринасят за уважението, с което се ползва в професионалната среда.

Въз основа на горните констатации и изводи за изпълнението на служебните задължения от страна на съдия Георгиев помощната атестационна комисия счита, че следва да му бъде дадена „много добра“ оценка като най-пълно съответстваща на работата на съдията през проверявания период.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва
2. Ирина Руменова Славчева
3. Георги Димитров Чолаков

Единният формуляр е изготвен на:

(дата)

Част X
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

Мотиви: След преглед на отменените съдебни актове на атестирания магистрат, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че в част от тях са допуснати известни неточности, свързани със спазването на процесуалните правила, например: съдебният акт по поход 60/2014 г. е отменен поради нарушение на принципа за неизменност на състава, а този по поход 95/2015 г. – поради липса на мотиви. Конституирани са и нарушения на материалния закон, като това е основанието за отмяна на съдебния акт по поход 267/2015 г.

Посочените неточности, макар и изолирани, не дават възможност атестираният магистрат да получи максимален брой точки по този критерий.

Ето защо, Комисията по атестирането и конкурсите определя оценка от 19 точки по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, и съотв. комплексна оценка „много добра“ – 99 точки на Петко Русев Георгиев – съдия в Районен съд - Елин Пелин.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №16/17.05.2021 г., т. С-6.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВС**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 31.05.2021г.

(дата)

Петко Георгиев

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

(има/нямат възражения)

(подпис)

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
РСС - 11919 06	-03- 2320

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО : Притежаваните нравствени качества от съдия Петко Русев Георгиев

Петко Русев Георгиев е бил младши съдия в Софийски окръжен съд от 09.06.2009 г. до 10.06.2012 г. и от 11.06.2012 г. до момента е съдия в РС-Елин Пелин.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Георгиев е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Георгиев е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата

в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги, излизаци извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Георгиев се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си в срок, доколкото обратното не е известно на етичната комисия.

Нашето мнение е, че максимална положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Георгиев при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 23.07.2020 год.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

1. Ради Йорданов.
2. Евгения Генева...
3. Росина Дончева....

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **ПЕТКО РУСЕВ ГЕОРГИЕВ** Дата: 14.8.2020 г. 16:52:37Членове на ПАК: Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва, Ирина Руменова Славчева,
Георги Димитров ЧолаковДокладчик: **Георги Димитров Чолаков** Резервен член: *Евгения Тодорова Генева*Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Георги Димитров Чолаков	0	0
Дора Димитрова Михайлова	0	0
Евгения Тодорова Генева	0	0
Ивайло Петров Георгиев	0	0
Ирина Руменова Славчева	0	0
Недялка Николова Нинова	0	0
Ради Иванов Йорданов	0	0
Росина Николаева Дончева	0	0
Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва	0	0
Яника Генева Бозаджисва	0	0
Янита Димитрова Янкова	0	0

Зач. А-157

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А- 152

град София, 19.08.2020г.

На основание чл. 39а, ал.3 във връзка с чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за определяне на членовете на помощна атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор за атестиране на съдия Петко Русев Георгиев – съдия при Районен съд – Елин Пелин, които отговарят на изискванията на чл. 39а, ал.4 от ЗСВ,

О П Р Е Д Е Л Я М:

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:

1. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова –(с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по наказателно право;
 2. Ирина Руменова Славчева (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“), специализация по гражданско право;
 3. Георги Димитров Чолаков- председател на комисията (с ранг ”съдия ВКС/ВАС“) специализация по търговско право;
- Резервен член – Евгения Тодорова Генева (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по гражданско право;

която в едномесечен срок от изтичане на срока по чл.65, ал.2 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, да извърши проверка на дейността на Петко Русев Георгиев – съдия при Районен съд – Елин Пелин и представи обобщен доклад за резултатите от проверката, както и предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС в 7-дневен срок от приключване на проверката.

Заповедта да се сведе до знанието на членовете на комисията и атестираното лице.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЯРНО.С
ОРИГИНАЛ

(Недялка Николова)

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А-152

град София, 19.08.2020г.

На основание чл. 39а, ал.3 във връзка с чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт за определяне на членовете на помощна атестационна комисия въз основа на принципа на случайния подбор за атестиране на съдия Петко Русев Георгиев – съдия при Районен съд – Елин Пелин, които отговарят на изискванията на чл. 39а, ал.4 от ЗСВ,

ОПРЕДЕЛЯМ:

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:

1. **Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва** – (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по наказателно право;
 2. **Ирина Руменова Славчева** (с ранг "съдия ВКС/ВАС"), специализация по гражданско право;
 3. **Георги Димитров Чолаков**- председател на комисията (с ранг "съдия ВКС/ВАС") специализация по търговско право;
- Резервен член – **Евгения Тодорова Генева** (с ранг „съдия ВКС/ВАС“) специализация по гражданско право;

която в едномесечен срок от изтичане на срока по чл.65, ал.2 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, да извърши проверка на дейността на Петко Русев Георгиев – съдия при Районен съд – Елин Пелин и представи обобщен доклад за резултатите от проверката, както и предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите при ВСС в 7-дневен срок от приключване на проверката.

Заповедта да се сведе до знанието на членовете на комисията и атестираното лице.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Недялка Николова)

ВЯРНО С
ОРИГИНАЛА

Нумам Возрождения среди Васов и
Кучисов

1908 2020г Революционер /

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

Таячък Валентинова Презанова
.....

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Тетко Русев Георгиев
.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *31.08.2020*
.....

град София

ДЕКЛАРАТОР: */s/*

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

..... *Ворги Димитров Поляков*
съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

..... *Петко Русев Георгиев*

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *20.08.2020*
.....
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

.....*Ирина Румелива Славчева*.....
съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

.....*Петко Русев Георгиев*.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *20.08.2020*
град София

ДЕКЛАРАТОР:..... ..