

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 36
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 ноември 2023 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Димитров Петков – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Димитров Петков – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд – София.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала:
Гл. специалист:
М:☒
МС/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН ДИМИТРОВ ПЕТКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	(
Телефон, e-mail	(
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ : СУ „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ : 1993г.
Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Заместник на административния ръководител – заместник председател на Софийски окръжен съд 22
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	29 г. 09м. и 13 дни - от 02.02.1993 до 02.08.1993г., или 6 м. - стажант съдия в Софийски градски съд - от 23.09.1993г. до 01.08.1994г., или 10 м. и 08 дни – младши съдия в Софийски окръжен съд - от 01.08.1994г. до 01.10.1995г., или 1 г. и 02 м. съдия в Районен съд - Елин Пелин - от 01.10.1995г. до 15.02.1996г., или 4 м. и 15 дни съдия в Районен съд - Сливница - от 15.02.1996 до 02.06.1997г., или 1 г. 3 м. и 17 дни съдия в Районен съд - Елин Пелин - от 02.06.1997 до 01.09.1998г., или 1 г. 2 м. и 29 дни и.д. председател на Районен съд - Елин Пелин - от 01.09.1998 до 28.10.1999г., или 1 г. 1 м. и 27 дни председател на Районен съд - Елин Пелин - от 28.10.1999г. до 17.04.2006г., или 6 г. 5 м. и 19 дни съдия в Софийски окръжен съд - от 17.04.2006г. до 04.12.2017 г. или 11 г. 7 м. и 17 дни заместник председател на Софийски окръжен съд /от които: 3г. 0м. и 4дни от 19.01.2011 г. до 23.01.2014г. командирован за изпълнение на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд/ - от 04.12.2017г. до 01.02.2018г., или 1 м. и 28 дни и. ф. административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд - от 01.02.2018г. и към 03.01.2023г., или 4 г. 11 м. и 03 дни

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>Административен ръководител – председател на Софийски окръжен съд</p> <p>.....</p> <p>няма</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Актуални проблеми на наказателното правораздаване; Наказателния процес в Европейския съюз; „Провеждане на операции под прикритие и сътрудничество“ Създаване на модел на оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по ОПДУ „Обучение за административни ръководители“</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>по закон</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Ранг «съдия ВКС и ВАС» с решение на ВСС по протокол № 29/21.09.2007г. на ВСС</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Ранг «съдия ВКС и ВАС» съгласно протокол №29 от 21.09.2007г / комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ съгласно протокол № 35от 03.11.2011г / комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ съгласно протокол № 8 от 14.06.2016г / комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>03.01.2018 – 03.01.2023 г.</p>

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Наказателни дела: Избрани от атестирания магистрат, ведно с резултите от институционния контрол - н.о.х.д. №№ 593/12 г., 559/18 г., 634/17 г. по описа на Софийски окръжен съд;
Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип – н.о.х.д. № № 410/20 г., 34/21 г. и в.н.ч.х.д. № 610/19 г.
Проверени отменени съдебни актове: н.о.х.д. №№ 179/21 г., 390/2020 г. и 339/2018 г.; ч.н.д. № 598/21 г., 122/18 г. и 369/21 г. по описа на Софийски окръжен съд.

Посетени съдебни заседания: Съдия Стефан Илиев – член на ПАК присъства по време на проведените на 26.09.2023 г. и на 02.10.2023 г. открити съдебни заседания:
- на 26.09.2023 г. – по н.о.х.д. № 660/2021 г.;
- на 02.10.2023 г. – по в.н.о.д. № 274/2022 г.; в.ч.н.д. № 236/23 г.; в.н.о.х.д. № 339/2023 г.

Събеседвания:

На 02.10.2023 г. съдия Стефан Илиев - член на ПАК - проведе събеседване с атестирания магистрат. Същите бяха съсредоточени върху организацията на работата и дейността на ръководения от него Софийски окръжен съд – структура и състав на съда, формиране на съдебни състави, кадрова обезпеченост на районните съдилища от съдебния район на Софийски окръжен съд и на Софийския окръжен съд. Отношенията в Софийския окръжен съд са колегиални, съдиите и съдебните служители работят в спокойна обстановка.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

Период на атестацията от 03.01.2018 – 03.01.2023 година

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
69		531		
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВАНД	
62	19	69	9	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации:</i>				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
25	10	-	-	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по г.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
6	10	-	-	
2.2 Срокове за разглеждане на делата от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
Година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
От 03.01.2018 – 31.12.2018 година				
НОХД	11	10		
ЧНД- различни	4	4		
ЧНД- ЗСРС	110	110		
ЧНД-чл.164 НПК	1	1		
ЧНД- други	26	25		
ВНОХД	11	6		
ВНЧХД	4	8		
ВАНД	2	1		
ВЧНД- чл.64 и чл.65 НПК	8	9		
ВЧНД по чл.243 НПК	3	1		
ВЧНД други	5	4		
ОБЩО за годината:	185	179		
Цялата 2019 година				
НОХД	12	13		

ЧНД-развити	10	10		
ЧНД-ЗСРС	73	73		
ЧНД-чл.164 НПК	8	8		
ЧНД-други	30	34		
ВНОХД	9	20		
ВНЧХД	4	3		
ВАНД	2	5		
ВЧНД – чл.64 и чл.65	7	7		
ВЧНД –по чл.243 НПК	2	4		
ВЧНД – други	5	7		
ОБЩО за годината:	162	184		
Цялата 2020 година				
НОХД	11	9		
ЧНД-развити	6	6		
ЧНД-ЗСРС	26	26		
ЧНД-чл.164 НПК	1	1		
ЧНД-други	23	22		
ВНОХД	9	7		
ВНЧХД	2	3		
ВАНД	1	-		
ВЧНД – чл.64 и чл.65	6	6		
ВЧНД –по чл.243 НПК	2	2		
ВЧНД – други	4	4		
ОБЩО за годината:	91	86		
Цялата 2021 година				
НОХД	18	11		
ЧНД-развити	4	4		
ЧНД-ЗСРС	39	39		
ЧНД-чл.164 НПК	8	8		
ЧНД-други	32	32		
ВНОХД	10	7		
ВНЧХД	3	2		
ВАНД	1	1		
ВЧНД – чл.64 и чл.65	4	4		
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	1		
ВЧНД – други	7	6		
ОБЩО за годината:	127	115		
Цялата 2022 година				
НОХД	10	13		
ЧНД-развити	9	9		
ЧНД-ЗСРС	55	55		
ЧНД-чл.164 НПК	11	11		
ЧНД-други	51	51		
ВНОХД	14	6		
ВНЧХД	1	3		
ВАНД	1	2		
ВЧНД – чл.64 и чл.65	6	6		
ВЧНД – по чл.243 НПК	1	1		
ВЧНД – други	6	3		
ОБЩО за годината:	165	160		

От 01.01.2023 - 03.01. 2023 година						
ОБЩО за годината:	0	0				
ОБЩО за периода на атестация:	730	724				
Констатации: В краткият период от 3 дни в 2023г. няма постъпили дела за разглеждане.						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 03.01.2018 – 31.12.2018 година						
НОХД	10	6	-	2	3	-
ЧНД- разпити	4	4	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	110	110	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	1	1				
ЧНД- други	25	25	-	-	-	-
ВНОХД	6	1	-	-	4	1
ВНЧХД	8	-	1	1	6	-
ВАНД	1	-	-	-	-	1
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	9	8	-	-	-	-
ВЧНД – по чл.243 НПК	1	-	-	-	1	-
ВЧНД – други	4	1	1	1	2	-
ОБЩО за годината:	179	155	2	4	16	2
Цялата 2019 година						
НОХД	13	9	1	2	1	-
ЧНД- разпити	10	10	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	73	73	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	8	8				
ЧНД- други	34	31	1	-	-	2
ВНОХД	20	9	1	1	4	5
ВНЧХД	3	3	-	-	-	-
ВАНД	5	4	-	-	-	1
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	7	7	-	-	-	-
ВЧНД – по чл.243 НПК	4	2	-	-	2	-
ВЧНД – други	7	5	1	-	1	-
ОБЩО за годината:	184	161	4	3	8	8
Цялата 2020 година						
НОХД	9	2	1	1	4	1
ЧНД- разпити	6	6	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	26	26	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	1	1	-			
ЧНД- други	22	19	3	-	-	-
ВНОХД	7	5	1	-	1	-
ВНЧХД	3	2	1	-	-	-
ВАНД	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	6	6	-	-	-	-
ВЧНД – по чл.243 НПК	2	1	-	1	-	-
ВЧНД – други	4	3	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	86	71	7	2	5	1

Цялата 2021 година

НОХД	11	8	2	1	-	-
ЧНД- разпити	4	4	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	39	39	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	8	8	-	-	-	-
ЧНД- други	32	30	1	1	-	-
ВНОХД	7	2	2	2	1	-
ВНЧХД	2	1	1	-	-	-
ВАНД	1	-	-	-	1	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	4	4	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	1	-	-	-	-
ВЧНД – други	6	2	2	2	-	-
ОБЩО за годината:	115	99	8	6	2	-

Цялата 2022 година

НОХД	13	7	-	5	-	1
ЧНД- разпити	9	9	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	55	55	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	11	11	-	-	-	-
ЧНД- други	51	48	-	1	2	-
ВНОХД	6	2	-	1	3	-
ВНЧХД	3	1	-	-	2	-
ВАНД	2	1	-	-	1	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	6	6	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	1	-	-	-	-
ВЧНД – други	3	2	-	-	1	-
ОБЩО за годината:	160	143	-	7	9	1

От 01.01.2023- 03.01.2023 година

ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	724	629	21	22	40	12

Констатации:

В колона „Изготвени в срок до 1г.“ са 40 дела, които са решени в месеци, както следва :
 До 4 м- 7 дела, До 5м- 6 дела,
 До 6м- 8 дела, До 7м- 4 дела,
 До 8м- 8 дела, от 10м до 1г- 7 дела

В колона „Изготвени в срок над 1г.“ са 12 дела, които се отличават със сложен характер.

1. Следва да се отчете спецификата на съдебния район, който включва 9 районни съдилища и Софийски окръжен съд, което е допълнителна ангажираност и натовареност извън дела.
2. За периода на атестацията в качеството си на орган по чл.15, ал.1 от ЗСРС съдия П. Петков се е произнесъл по 303 дела. Искания по реда на ЗСРС постъпват ежедневно и изискват произнасяне в срок от 48 часа.
3. В атестационния период попада и пандемията Ковид-19 и произтичащите от това мерки и специфична организация на работа, въведена в СОС и районните съдилища, което намери отражение в срочността на решаването на делата.
4. Съдия Петков има участие в работна група „Съдебна карта“.

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 03.01.2018 – 31.12.2018 година								
НОХД	10	2	-	-	-	-	-	-
ЧНД- разпити	4	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	110	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	1	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	25	5	2	1	1	-	-	-
ВНОХД	6	-	-	-	-	-	-	-
ВНЧХД	8	-	-	-	-	-	-	-
ВАНД	1	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	9	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	4	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	179	7	2	1	1	-	-	-
Цялата 2019 година								
НОХД	13	4	1	-	-	1	-	-
ЧНД- разпити	10	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	73	1	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	8	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	34	11	3	4	-	-	-	-
ВНОХД	20	3	-	-	-	-	-	-
ВНЧХД	3	-	-	-	-	-	-	-
ВАНД	5	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	7	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	4	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	7	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	184	19	4	4	-	1	-	-
Цялата 2020 година								
НОХД	9	4	2	-	-	1	-	-
ЧНД- разпити	6	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	26	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	1	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	22	16	3	3	-	-	-	-
ВНОХД	7	-	-	-	-	-	-	-
ВНЧХД	3	-	-	-	-	-	-	-
ВАНД	-	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	6	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	2	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	4	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	86	20	5	3	-	1	-	-
Цялата 2021 година								
НОХД	11	9	7	4	-	2	-	-
ЧНД- разпити	4	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	39	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	8	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	32	6	4	1	2	1	-	-
ВНОХД	7	-	-	-	-	-	-	-

ВНЧХД	2	1	1	1	-	-	-	-
ВАНД	1	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	4	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	6	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	115	16	12	6	2	3	-	-
Цялата 2022 година								
НОХД	13	7	3	1	1	1	-	-
ЧНД- разпити	9	1	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	55	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	11	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	51	2	-	-	-	-	-	-
ВНОХД	6	1	-	-	-	-	-	-
ВНЧХД	3	-	-	-	-	-	-	-
ВАНД	2	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	6	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	1	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	3	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	160	11	3	1	1	1	-	-
От 01.01.2023- 03.01.2023 година								
НОХД	-	2	2	-	2	-	-	-
ЧНД- разпити	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- ЗСРС	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД-по чл.164 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧНД- други	-	-	-	-	-	-	-	-
ВНОХД	-	-	-	-	-	-	-	-
ВНЧХД	-	-	-	-	-	-	-	-
ВАНД	-	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД-чл.64/чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД –по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
ВЧНД – други	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	-	2	2	-	2	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	724	75	28	15	6	6	-	-
* Актовете по ВЧНД са окончателни и не подлежат на обжалване.								

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните, предоставени в част IV-б

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 832	2 332	1 817	221	10,55	8,22
Натовареност на отделението	762	920	771	96	9,58	8,03
Натовареност на атестираня магистрат	185	195	179	12	16,25	14,92
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 043	2 558	2 003	198	12,92	10,12
Натовареност на отделението	765	914	789	96	9,52	8,22
Натовареност на атестираня магистрат	162	167	184	12	13,92	15,33
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 616	2 171	1 619	183	11,86	8,85
Натовареност на отделението	534	659	540	96	6,86	5,63
Натовареност на атестираня магистрат	91	94	86	11	8,55	7,82
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1859	2411	1766	180	13,39	9,81
Натовареност на отделението	667	786	642	96	8,19	6,69
Натовареност на атестираня магистрат	127	130	115	12	10,83	9,58
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2005	2650	1920	194	13,66	9,90
Натовареност на отделението	782	926	767	108	8,57	7,10
Натовареност на атестираня магистрат	165	173	160	12	14,42	13,33
<p>Забележка: Заради краткият период от 3 дни в 2023 година не е предоставена съответната натовареност. В посочените данни е отчетена заетост на съдия Петков в наказателно отделение, но като председател на СОС, той е участвал в граждански производства също. Предоставената информация за натовареност се отнася за пълните години в периода на атестацията.</p>						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Благоевград (за 2018г.)	11,24	9,37
Окръжен съд - Кюстендил (за 2018г.)	9,67	8,01
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Благоевград (за 2019г.)	10,84	8,58
Окръжен съд - Кюстендил (за 2019г.)	11,14	9,20
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Благоевград (за 2020г.)	12,38	9,00
Окръжен съд - Перник (за 2020г.)	10,31	7,64
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Благоевград (за 2021г.)	12,28	8,91
Окръжен съд - Кюстендил (за 2021г.)	12,92	9,84
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд – Благоевград (за 2022г.)	12,87	10,05
Окръжен съд - Перник (за 2022г.)	12,74	10,35

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част IV-а
А. Съдиин - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени
44						
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1		1				
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:						

2. Спазване на сроковете						
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
-		-		-		-
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.						
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
-		-		-		-
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството						
Дела през периода на атестиране - брой						
година/вид	постъпили - новообразуван и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година			
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това		
От 03.01.2018- 31.12.2018 година						
гр.дела	27	30				
в.гр.дела	-	-				
в.ч.гр.дела	-	1				
ОБЩО за годината:	27	31				
Цялата 2019 година						
гр.дела	12	14				
в.гр.дела	-	-				
в.ч.гр.дела	-	-				
ОБЩО за годината:	12	14				
Цялата 2022 година						
гр.дела	-	-				
в.гр.дела	1	1				
в.ч.гр.дела	-	-				
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	40	46				
Констатации:						
Ищци по посочените 46 дела са К: Б и М 1 До						
За периода на атестацията съдия Петков е прекратил 46 граждански дела, след направени отводи на други съдиин- докладчици по делата.						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 03.01.2018- 31.12.2018 година					
гр.дела	30	5	25	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	1	-	1	-	-
ОБЩО за годината:	31	5	26	-	-
Цялата 2019 година					
гр.дела	14	1	13	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	14	1	13	-	-
Цялата 2022 година					
гр.дела	-	-	-	-	-
в.гр.дела	1	-	1	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	1	-	1	-	-
Общо за периода на атестация:	46	6	40	-	-

Констатации:
Делата са прекратени и срока за изготвяне на определеното за прекратяване е отразен от дата на образуване.

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подписвани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	чтемвени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
От 03.01.2018- 31.12.2018 година								
гр.дела	30	-	-	-	-	-	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	1	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	31	-	-	-	-	-	-	-
Цялата 2019 година								
гр.дела	14	-	-	-	-	-	-	-
в.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	14	-	-	-	-	-	-	-
Цялата 2022 година								
гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
в.гр.дела	1	-	-	-	-	-	-	-
в.ч.гр.дела	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	1	-	-	-	-	-	-	-
Общо за периода на атестация:	46	-	-	-	-	-	-	-

Констатации: Тъй- като делата са прекратени и определеното приключващо делото по тях е окончателно, те не подлежат на обжалване и не са обжалвани.

- *1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
- *2 - отива се само за граждански дела

Заложаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Част VI

Достоверна писмена информация:

Статистически отчети от сайта на ВСС за натовареността на магистратите в съдилищата; данни от кадрова справка на атестирания съдия, предоставена от Софийски окръжен съд; годишните доклади на Софийския окръжен съд; становище на КПЕ; проверените дела, проведени одити, извършена комплексна планова проверка на периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.относно : организацията на административната дейност; организацията по образуването на делата и спазването на чл 80 от ПАС; с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда. организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела./ включително и неприключените/, като относно работата на съдия Пламен Петков не са констатирани случаи на забавяне при насрочване и разглеждане на делата. Резултатите от проверката са много добри. Съгласно заповед № ПЛД 21-1/22.04.2021 г. на ИВСС, е направена проверка на в качеството му на администратор на лични данни при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт за спазване принципа на отчетност, установен в чл.5, §2 от Регламент (ЕС)2016/679(ОРЗД) и чл.45, ал.4 ЗЗЛД.

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Петков притежава необходимите правни познания и практически умения за правилно прилагане на процесуалните закони, касаещи образуването, движението, приключването и решаването на делата.

Проверените съдебни актове по наказателни дела на атестирания съдия са разбираеми, показват добра езикова култура, отличават се с прецизен и правилен юридически изказ; фактическите и правни изводи са логически, последователни и безпротиворечиво формулирани; актовете съдържат достатъчно прецизен доказателствен анализ, поставен в основата на фактическите констатации и изводи, обосноваващи и решаващите правни изводи.

Оценка: 20

Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Петков проявява отлична способност да определя правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подвежда под хипотезата на относимата правна норма. От проверените съдебни актове по наказателни дела е видно, че съдия Петков притежава необходимите знания, умения и способност да отличи релевантните факти, свързани с предмета на доказване. Доказателствата по делото се преценяват според действителния им смисъл и в съответствие с формалната логика, анализират се поотделно и в тяхната взаимовръзка. Фактическите изводи са обосновани и аргументирани. При съпоставянето на доказателствата и изградените на тяхната основа фактически констатации с приложимия закон, съдията съумява да стигне до правилното решаване на делото. Изложените съображения налагат извод за определяне на максималния брой точки по този критерий.

Оценка: 20

3. Умение за оптимална организация на работата
<i>Констатации:</i> Съдия Петков насрочва откритите съдебни заседания по наказателни дела равномерно и ритмично, което позволява отделяне на необходимия ресурс за пълноценно разглеждане на всяко от тях. Спазва определените в закона процесуални срокове. Отлагането на делата с през разумни периоди, което предотвратява неоправданото им забавяне. Видно от протоколите по проверените наказателни дела, съдия Петков правилно прилага правилата за водене на процеса при провеждане на съдебните заседания, произнася се своевременно и мотивирано по направените искания. Насрочването на делата се извършва в предвидените процесуални срокове. Не се констатира неоснователно отлагане на дела.
Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i> Съдия Петков е създал добра организация на работата си по наказателни дела, която показва ритмично изпълнение на служебните задачи, свързани с администрирането, разглеждането и решаването на възложените му наказателни дела. Броят и видът на делата са посочени в част IV-б от настоящия формуляр. Статистическите данни сочат, че за периода от 03.01.2018 г. - 31.12.2018 г. съдия Петков е изготвил в срок до един месец съдебните актове по 155 дела при постъпили общо за годината 179 дела, за цялата 2019 г. от общо постъпили 184 дела са били изготвени в срок до един месец 161 дела, за цялата 2020 г. от общо постъпили 86 дела са били изготвени в срок до един месец 71 дела, за цялата 2021 г. от общо постъпили 115 дела са били изготвени в срок до един месец 99 дела и за цяла 2022 г. от общо постъпили 160 са били изготвени в срок до един месец 143 дела. Общо за периода на атестацията от постъпили 730 дела са били свършени 724 дела. Съдия Петков работи отговорно и дисциплинирано, не е наказван по отношение на работата.
Оценка: 8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

От становищата на Комисията за професионална етика към Софийския апелативен съд се установява, че съдия Петков се ползва с репутация на почтен и принципен човек. Не се поддава на външно влияние и натиск, а взема решения въз основа на вътрешното си убеждение и закона. Безпристрастен и справедлив е, като не допуска дискриминиране на участниците в съдебните производства. Проявява толерантност към различни мнения и гледни точки. Няма констатирани компрометиращи прояви. Отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение, търпение и зачитане на личното им достойнство. Не използва неправомерно информацията, станала му служебно известна при изпълнение на неговите функции като съдия. Не допуска конфликт на интереси.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Данните от преписката за срочността на разглеждане на разпределените на съдия Петков дела сочат на стриктно спазване на графика за провеждане на насрочените съдебни заседания. Планира графика за провеждане на съдебните заседания съобразно сложността и тежестта на делата. Проверените наказателни дела сочат, че съдия Петков насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в НПК. Не се констатира неоснователно отлагане на дела. Ето защо по този показател атестираният магистрат следва да получи максималният брой точки.
<i>Оценка: 3</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Въз основа на проверените дела и протоколи от съдебни заседания помощната атестационна комисия достигна до извод, че съдия Петков с юридически усет и професионализъм ръководи съдебните заседания. Проявява необходимата професионална компетентност и коректно отношение към страните, които участват в съдебното производство. Пролічвава предварителната подготовка, проучване и познаване на делата. Притежава необходимите познания в областта на наказателното процесуално право. Протоколите от съдебните заседания по проверени дела са ясни, точни и добре структурирани, като отразяват и обособяват съществените изявления на участниците в процеса. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са добре мотивирани и правилни. Ето защо по този показател атестираният магистрат следва да получи максималният брой точки.
<i>Оценка: 7</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Съдия Петков познава и използва правилно законовите процесуални възможности за администриране на дела и жалби. Видно от приложените справки съдия Петков администрира своевременно разпределените му наказателни дела. Дава конкретни, ясни и точни указания при необходимост от отстраняване на нередовности на въззивни жалби по наказателни дела. При проверката не са констатирани процесуални опущения на съдията-докладчик при подготовката на открити съдебни заседания, свързани с призоваване на страните и събиране на доказателства, които да са станали причина за отлагане разглеждането на делото. Ето защо по този показател атестираният магистрат следва да получи максималният брой точки.
<i>Оценка: 10</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От обобщената справка по част IV-б от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Петков е разгледал 730 наказателни дела, като е постановил общо 724 съдебни актове. От общо подлежащите на обжалване 75 съдебни актове са обжалвани 28. От обжалваните актове са потвърдени 15, отменени – 6, изменени – 6.

Броят и видът на делата са посочени в част IV-б от настоящия формуляр. Статистическите данни сочат, че за периода от 03.01.2018 г. – 03.01.2023 г. съдия Петков е изготвил в срок до един месец съдебните актове по 629 дела при постъпили общо 724 дела.

Съдия Петков работи отговорно и дисциплинирано, не е наказван по отношение на работата.

Проверката на отменените съдебни актове по наказателни дела сочи следното:

- Отменени присъди с връщане за ново разглеждане от друг състав: 3 бр. – н.о.х.д. №№ 339/2018 г., 127/21 г. и 390/2020 г. – Въззивният контрол е констатирал и по трите дела допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обосноваващи отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.
- Отменени съдебни актове /определения/, постановени в производството по чл. 243, ал. 4 НПК - по 1 бр. дело: ч.н.д. № 369/21 г. В случая въззивната инстанция е приела, че първоинстанционният съд се е произнесъл недопустимо по оттеглена жалба, като причина за това е деловодна грешка, изразяваща се в несвоевременно докладване на оттеглянето на жалбата на съдията-докладчик.
- Отменени съдебни актове /определения/ по чл. 65 НПК – по 1 бр. дело: ч.н.д. № 598/21 г. – определението, с което първоинстанционният съд е оставил без уважени искането на обвиняемия за изменение на мярката му за неотклонение „задържане по стража“ в по-лека, е отменено от въззивната инстанция с налагане на по-лека мярка на неотклонение.

Изложеното показва, че несъществена част от подлежащите на обжалване актове са били отменени. Съотношението между Броя на отменените спрямо обжалваните актове не обуславя извод за качествени недостатъци на осъществяваната дейност.

Оценка: 4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
	Констатации:
	<p>1. Констатации: След запознаване с работата на атестираният магистрат в качеството му на административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд, помощната атестационна комисия констатира, че съдия Петков има ясна визия и точно дефинирани приоритети и цели в дейността на съда който ръководи.</p> <p>2. Съдия Петков притежава отлични умения за работа в екип, проявява толерантност и коректност при обсъждане на нови и възприемане на различни, становища. Умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред съдии и служители, притежава способност за вземане на бързи, своевременни и законосъобразни решения по обективен и прозрачен начин след изслушване и мотивирана преценка на становищата на съдиите и служителите.</p> <p>3. Съдия Петков при необходимост, а и при наличие на законови предпоставки, провежда общи събрания на съдиите от съда който ръководи, съумял е да създаде необходимата организация на работа в съда.</p> <p>4. Благодарение на своята диалогичност съдия Петков е създал в Софийски окръжен съд атмосфера на взаимно уважение, доверие и колегиалност.</p> <p>5. Съдия Петков демонстрира справедливост и обективност спрямо съдиите и съдебните служители в ръководения от него съд.</p> <p>6. Съдия Петков в качеството си на административен ръководител на Софийски окръжен съд съумява да полага необходимите усилия при решаване на кадровите проблеми не само в ръководения от него съд, но и по отношение на районните съдилища от съдебния район на Софийски окръжен съд.</p> <p>7. От писмената информация, предоставена от Софийски окръжен съд се установява, че съдия Петков притежава изключителна способност за работа в екип, взаимоотношенията му със съдиите и съдебните служители са изградени въз основата на взаимно уважение и толерантност, умее да бъде добър мотиватор. Съдия Петков е спокоен и уравновесен човек, никога не повишава тон и с внимание и разбиране изслушва възникнали проблеми които разрешава с необходимата прецизност. Проявява високо ниво на институционална култура което подпомага дейността му като административен ръководител на Софийски окръжен съд и способства за постигане на адекватна комуникация с други държавни органи, юридически лица и граждани.</p>

Способност за вземане на решения

Констатации:

1. Съдия Петков притежава отлична способност за вземане на адекватни управленски решения и при съобразяване на всички значими обстоятелства. Налице са умения за предприемане на необходимите действия в кризисни и проблемни ситуации - доказателство за това са издадените от него заповеди по време на обявеното в страната извънредно положение, целящи да предпазят здравето на съдиите, съдебните служители и гражданите и същевременно да не затруднят работния процес.
2. В качеството си на административен ръководител съдия Петков демонстрира предприемчивост и отлични организаторски способности. Съдия Петков умее да набелязва проблемите в ръководения от него съд, да изисква и да получава необходимата информация за разрешаването им и да вземе необходимите мерки за преодоляването им.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Петков демонстрира отлични умения за отстояване независимостта на съдебната власт. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е било друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. До този извод помощната атестационна комисия стигна и при отчитане на констатациите в приложено становище на Етичната комисия на Софийски апелативен съд.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Петков притежава необходимите умения за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица, както и с представители на медиите. Притежава професионална компетентност и осигурява добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт.

Словесна оценка: Съдия Петков се проявява като компетентен, организиран и диалогичен ръководител на Софийски окръжен съд. Притежава отлични способности за набелязване на проблемите и за намиране на своевременното им решение в рамките на закона. Справедлив е към своите колеги и към съдебните служители. Има балансирано поведение при комуникацията с държавни органи, граждани и юридически лица, както и с представители на медиите. В дейността си на административен ръководител отстоява независимостта на съдебната власт категорично и устойчиво. Въз основа на констатациите по всеки един от специфичните показатели за атестиране на административен ръководител помощната атестационна комисия намира, че е налице много добро изпълнение на работата по смисъла на чл. 73, ал. 4 от Наредба № 2/23. 02. 2017 год. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Петков е завършил ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“, специалност „Право“ през 1993 година. През 1993 г. е придобил юридическа правоспособност, като в периода 02. 02. - 02. 08. 1993 г. е положил стаж като стажант-съдия в Софийски градски съд. На 23. 09. 1993 г. е встъпил в длъжност младши съдия в Софийски окръжен съд. От 01. 08. 1994 г. до 01. 10. 1995 г., или 1 г. и 02 м. съдия Петков е изпълнявал длъжността районен съдия в Районен съд - Елин Пелин, от 01. 10. 1995г. до 15. 02. 1996 г., или 4 м. и 15 дни, е изпълнявал длъжността районен съдия в Районен съд - Сливница, от 15. 02. 1996 до 02. 06. 1997 г., или 1 г. 3 м. и 17 дни е изпълнявал длъжността районен съдия в Районен съд - Елин Пелин, от 02. 06. 1997 до 01. 09. 1998 г., или 1 г. 2 м. и 29 дни е изпълнявал длъжността и.д. председател на Районен съд - Елин Пелин, а от 01. 09. 1998 до 28. 10. 1999 г., или 1 г. 1 м. и 27 дни, председател на Районен съд - Елин Пелин. От 28. 10. 1999 г. до 17. 04. 2006 г., или 6 г. 5 м. и 19 дни съдия Петков е изпълнявал длъжността съдия в Софийски окръжен съд, а от 17. 04. 2006 г. до 04. 12. 2017 г. или 11 г. 7 м. и 17 дни тази на заместник председател на Софийски окръжен съд и председател на наказателно отделение, като от 19. 01. 2011 г. до 23. 01. 2014 г. е бил командирован за изпълнение на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд, Наказателна колегия. От 04. 12. 2017 г. до 01. 02. 2018 г., съдия Петков е изпълнявал длъжността и. ф. административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд, а от 01. 02. 2018 г. и към 03. 01. 2023г., административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд.

Оценката на съдия Петков е формирана въз основа на обективните показатели за професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Въз основа на констатациите, направени по всеки един от критериите за атестиране, вземайки предвид проверените дела, постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки, писмени становища и проведено събеседване, помощната атестационна комисия достигна до заключение, че съдия Петков притежава не само необходимите професионални знания и умения за заеманата длъжност „съдия в окръжен съд“, но и съответните качества да изпълнява функция на административен ръководител. Демонстрира професионализъм и познаване на правната материя в областта на наказателното право и наказателния процес.

Съдия Пламен Петков въвежда адекватни мерки и ефективно контролира работата на съда. в качеството му на съдия и административен ръководител, както и на съдилищата от съдебния район. В атестационния период са направени две проверки на районните съдилища и са изготвени подробни доклади относно: водене на книги, изготвяне на доклад, срочност на постановяване на съдебни актове, изготвяне на протоколи, администриране на постъпили жалби, всички спрени дела и тези оставени без движение, ведно с протоколите за случайното разпределение на постъпващите в съда дела, както и да проследят изпълнението на препоръките в Актовете за резултати от извършени планови проверки /наказателни и граждански дела/ на ИВСС в районните съдилища. Съдия Петков демонстрира лидерски умения и мотивира колектива. Намира точния баланс, отделя време и енергия за задълженията си като председател и съдия. Активно участва и показва своята позиция в дискусии по актуални теми от правораздавателната дейност. Като ръководител

показва управленските си умения, както и способността си да взема правилни решения и да въвежда добри практики. Успява да обедини съдиите и съдебните служители и да ги мотивира за постигане на високи резултати в работата на съда.

При изпълнение на служебните си задължения на съдия и председател се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Притежава много добри правни познания, непрекъснат стремеж към повишаване на квалификацията си и не допуска действия, с които би нарушил етичните норми на поведение и авторитета на съдебната власт или постъпки компрометиращи честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Петков проявява почтеност в работата си, отстоява постиженията на съда и се стреми да издига авторитета на съдебната власт. Притежава отлични умения за комуникация и поддържа създаденото добро взаимодействие с други държавни органи. С цел оптимизиране качеството и сročността на съдебното производство, към колеги и съдебни служители, както и към участниците в процеса подхожда с необходимото уважение, при спазване на морално-етичните норми на поведение. Възложените му като докладчик дела се насрочват и разглеждат своевременно. Не допуска безпричинно отлагане на делата. Постановените от него актове показват практически знания по приложението на Закона и висок професионализъм.

Съдия Петков показва изключителна професионална компетентност, способност за работа в екип, организационната ѝ и комуникационна компетентност издигат авторитета на съда.

В заключение помощната атестационна комисия намира, че дейността на съдия Пламен Петков като административен ръководител следва да получи много добра оценка. Комисията предлага да му бъдат присъдени 100 точки, в които намира справедливо отражение на професионалните му умения и достижения.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Георги Василев Ушев
2. Вера Цветкова Кънева
3. Стефан Йорданов Илиев

Единният формуляр е изготвен на:

09.10.2023г
(дата)

З. П. П. П. П. П.
10.10.23.

С. П. П. П. П. П.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - София.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се намалява от 99 т. на 98 т. по следните съображения:

Като се запозна с всички, приложени по атестационната преписка документи и като извърши цялостна проверка на изготвения ЕФА и предложената от ПАК комплексна оценка, КАК намира, че са налице основания за намаляване с една точка на максималната оценка по общия критерий по чл. 12, т. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г./ - „Умение за оптимална организация на работата“.

При формиране на констатациите си по третия общ критерий ПАК не е подложила на анализ съдържимата в ЕФА, част 4-б, 2.3, достоверна писмена информация, относима към показателя за оценка по този критерий, а именно: спазване на предвидените в НПК срокове за изготвяне на съдебните актове. Пропуснала е да се произнесе по относимите данни за спазване на процесуалните срокове за постановяване на съдебните актове. Независимо от натовареността от 56 %, при която е работил атестираният магистрат, в качество на административен ръководител, статистическите данни установяват, по част от производствата, времева продължителност, която надвишава инструктивните процесуални срокове за изготвяне на мотивите/решението. Така например 40 бр. съдебни акта (13 бр. внохд, 8 бр. нохд, 6 бр. внчхд, 3 бр. внчд, 2 бр. ванд) са изготвени в срок до една година. В срок, който надхвърля едногодишния, са постановени 12 бр. съдебни акта (6 бр. внохд, 2 бр. нохд, 2 бр. ванд, 2 бр. чнд).

Ето защо, КАК преценява, че следва да редуцира с 1 т. максимално определените 15 т. и определя, по така коментирания критерий 14 точки.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Пламен Димитров Петков – и.ф. адм. ръководител – председател на Окръжен съд – София.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - София, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №35/23.10.2023 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 31.10.2023 г. Очир .
.....
(дата)

Пламен Петков
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
.....
(има/нямат възражения)

.....
(подг.....)

М Н Е Н И Е

на Комисията по Етика при Софийски апелативен съд
за съдия Пламен Петков

Съдия Петков е с дългогодишен юридически стаж. Работил е последователно като съдебен кандидат в Окръжен съд-София, съдия в районен съд –Елин Пелин, Председател в Районен съд –Елин Пелин, съдия в Окръжен съд-София, бил е командирован във ВКС, като до момента е Адм.ръководител и Председател на СОС .

Съдия Петков е изявен специалист в областта на наказателното право. Винаги установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В рамките на закона съдия Петков отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Петков се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт , вътрешна или външна за съдебната система. Отлично познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз.

Съдия Петков се ползва с уважение и авторитет не само сред колегите си от окръжния съд, но и сред съдиите от съдилищата в целия съдебен район. Изключително етичен, толерантен и коректен. Съдия Петкоов е независим, безпристрастен и справедлив магистрат. Винаги е открит за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Притежава висока степен на нравственост, почтеност и морал, конфиденциален, дискретен. Проявява нетърпимост към проявите, несъобразени с етичните правила, нравствеността и почтеността, като работи за издигане на личния си престиж и престижа на съдебната система като цяло.

Не допуска използване на служебното си положение с цел лично облагодетелстване, както и нерегламентирани контакти.

Няма прояви на неетично поведение към колеги и съдебни служители.

Не допуска нарушаване на етичните стандарти, залегнали в Етичния кодекс на магистратите.

Притежава всички необходими нравствени и професионални качества, вменени на магистратите.

Етична комисия при САС:

.....
(Снежанка Душкова)



.....
(Иван Стойчев)

.....
(Ася Събева)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

ЗАПОВЕД

№ А-857

Гр. София, 12.06.2023 г.

Във връзка с процедурата за избор на случаен принцип на помощни атестационни комисии за атестиране на съдии от окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София, съгласно разпоредбата на чл. 39а, ал. 3 от ЗСВ и прекратяване на трудовото правоотношение на съдебния администратор А. К. на основание чл. 106, ал. 1, т. 13 от ЗСВ,

ОПРЕДЕЛЯМ

Постоянна комисия в състав:

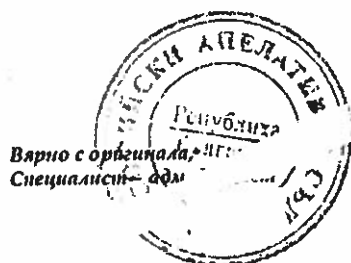
Ц. Т. – изпълняваща длъжността „съдебен администратор“, П. П. – системен администратор и В. С. – специалист – административна дейност и резервни членове: С. Т. – съдебен помощник и Б. Б. – системен администратор.

която комисия, чрез системата, предоставена в тази връзка от ВСС за разпределяне на принципа на случайния подбор по електронен път, да изтегля имена на съдии от съответната колегия на Апелативен съд – София, при спазване изискванията на чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ и чл. 56, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, за участници в помощни атестационни комисии за атестиране на съдии окръжните съдилища от съдебния район на Апелативен съд – София.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от Наредбата, след определяне на персоналния състав на всяка помощна атестационна комисия, да се уведомяват членовете на помощната атестационна комисия и атестирания съдия, като им се връчва препис от протокола за избор, като членовете на ПАК могат да направят мотивирани самоотводи, съгласно чл. 57, ал. 3 от Наредбата, съобразени с разпоредбата на чл. 55 от Наредбата.

Копие от заповедта да се доведе до знанието на членовете на комисията за изпълнение.

ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА-
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ



Вярно с оригинала
Специалист - адм.

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на съдия Пламен Димитров Петков-и.ф.председател на ОС-София Дата:
28.6.2023 г. 12:02:55Членове на ПАК: Георги Василев Ушев, Вера Цветкова Кънева, Стефан Йорданов Илиев
Докладчик: Георги Василев Ушев Резервен член: Николай Гетов ДжурковскиИзборът е извършен от списък на АС-София, НК
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Александър Цоков Желязков	7	3
Веселин Бориславов Иванов	3	1
Вера Цветкова Кънева	7	3
Веселин Славов Пенгезов	7	3
Веселина Петкова Вълва	3	1
Весислава Иванова Иванова	2	0
Владимир Огнянов Астарджиев	6	1
Галя Иванова Георгиева	2	3
Георги Василев Ушев	0	0
Даниела Бориславова Врачева	5	1
Даниела Росенова Иванова	2	2
Димитър Ангелов Фикнин	5	1
Иван Димитров Стойчев	5	0
Калин Иванов Калпакчиев	6	2
Камел Василев Иванов	7	2
Красимира Пенева Костова	2	1
Красимира Христова Райчева	4	2
Магдалена Ат.Лазарова-Проданова	3	1
Маргаритка Николова Шербанова	8	3
Мария Митева Лалова	4	1
Николай Гетов Джурковски	5	2
Пламен Христов Дацов	6	2
Светла Биссрова Букова	5	2
Стефан Йорданов Илиев	2	2

30.06.2023 г. 28.06.2023 г.

ПРОТОКОЛ

по чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ

Днес - 08.10.2023 г. в гр. София, се проведе заседание на членовете на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия Иванка Д. Пенкова от Софийски окръжен съд, определени с протокол за избор на ПАК от 28.06.2023 г.

При проведеното заседание с единодушие, Комисията

РЕШИ:

Избира за председател на помощната атестационна комисия съдия Вера Увешкова

СОФИЯ
08.10.2023 г.

Съдия: _____

(В. Увешкова)

Съдия _____

(Г. Чичев)

Съдия: _____

(Илиев)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Георги Ушев - съдия в Апелативен съд - София, ИКАЗАТЕЛНА колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Пламен Петков от Окръжен съд, с настоящото удостоверявам, че:
София

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ
09.10. 2023 г.

Съдия: _____

(Г. Ушев)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Вера Уеминова - съдия в Апелативен съд - София, КАКЪЗВЕЛИЦА колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Пламен Петков от Окръжен съд, с настоящото удостоверявам, че: София

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ
02.10.2023г.

Съдия: _____

(В. Уеминова)

СВЕДЕНИЕ

по чл. 39а от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд

Подписаният/ата Стефан Илиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателна колегия, член на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Пламен Дим. Петков от Окръжен съд, с настоящото удостоверявам, че:

1. Съм придобил статут за несменяемост,
2. Имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“,
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.
4. Не са налице основанията за самоотвод по чл. 55, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд.

СОФИЯ
19.09 2023 г.

Съдия: _____

(Илиев)