

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЯНУАРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,39 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро. Имаме необходимият
кворум. Няма постъпили допълнителни точки в дневния ред.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро, колеги. Аз имам
процедурно предложение да разменим местата за разглеждане на
точка 2 и точка 1. Ще ви кажа защо – защото и двамата кандидати,
които трябва да изслушаме днес за административни ръководители

са отпред, обаче според мен има проблем по процедурата за изслушване и е налице невъзможност, така мисля аз, за изслушване на кандидата за административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит. И в тази връзка ако се сподели това мое становище би следвало да го освободим кандидата и тогава да преминем към изслушване по точка 1. Благодаря.

Проблемът е такъв, че Общото събрание за изслушване на този кандидат е проведено три дни преди той да депозира заявлението си за участие в конкурса. По същият начин процедирахме миналата седмица по повод изслушването на председателя на Окръжен съд – София и ми се струва, че трябва да е еднаква практиката. Както процедирахме, би следвало не да бъде изслушан, а да се върне процедурата на фаза свикване на Общо събрание и изслушване на кандидата. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска, заповядайте за становище.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което предложи г-н Кояджиков бих искала да открия една отлика в двата случая, защото в случая с избор на председател на Окръжен съд – София там основния порок в процедурата беше, че в едно единствено събрание съдиите в Окръжен съд – София бяха подкрепили кандидатурата на кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ и го бяха изслушали. Това беше основният порок, като тогава действително той си беше подал заявлението впоследствие като дата. В случаят имаме надлежно проведени събрания, включително за изслушване на кандидата. Вярно е, че неговото заявление за участие в конкурса е подадено след това, но ми се струва, че прекалено формално би било така или иначе да накараме съдиите от Районен съд – Луковит

да повторят още веднъж събранието, на което е изслушан кандидата. На практика какво ще очакваме ние от това събрание, освен да се повтори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз не споделям становището на г-жа Керелска, поради следните съображения. Миналата седмица имахме едно Общо събрание на съдиите от Окръжен съд – София, на което на това Общо събрание те бяха и номинирали, и изслушали кандидата за председател. Това беше сторено преди датата на подаване на заявлението на този кандидат за участие в процедурата. Или това Общо събрание за номинация беше направено своевременно, тъй като беше направено преди внасянето на предложението, проблемът беше за изслушването, че беше направено изслушване на кандидата преди той да е направил заявление за участие в цялата процедура. Сега сме в аналогичен случай – съдиите в Районен съд – Луковит са изслушали кандидата преди той да е станал кандидат в тази процедура. Изслушването като процедура е разписана по такъв начин, че тя да е накрая на цялата процедура при номинация за административен ръководител. Идеята на тази процедура за изслушването не е формална, а тя е след като са изготвени всички етични становища, след това е представена концепцията, поставени са въпроси от съответните НПО-та, когато колегите изслушват кандидата те да имат цялата необходима информация във връзка с тази процедура. Не е формално това. Затова и както винаги сме правили следва тази процедура по изслушване да бъде не по-късно от седем дена от изслушването пред съответната колегия. Затова, колеги, аз не споделям становището на колегата Керелска. Абсолютно аналогични са случаите, както в Окръжен съд – София, така и тук.

Затова аз ще подкрепя предложението за отлагане, като ще предложа съответно и дата, защото смятам, че е редно, все пак и без това колегата е тук, да можем да му кажем и дата, на която да се яви за изслушване, като съответно дадем и съответния срок за провеждане на Общо събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме, доколкото преминахме към точка 2, естествено обсъждайки дали да бъде разглеждана или не. Така или иначе сме очевидно приели да променим реда на дневния ред и от формална гледна точка ви предлагам първо да гласуваме промяната на реда, съгласно предложението на г-н Кояджиков и да сме произнесем по въпроса дали са предпоставките за разглеждане на кандидатурата на съдия Вълчев за назначаване в качеството му на административен ръководител на Районен съд – Луковит. Гласуваме, колеги. Който е за пренареждането. Всички сме за.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
РЕШИ:**

Точка 2 да бъде разгледана като точка 1 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме относно предложението за отлагане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не приемате ли все пак да изслушаме колегата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В какъв смисъл? Добре. Г-жо Керелска, разбира се, че няма никаква пречка, но по кой въпрос да го изслушаме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /не се чува/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Моля, поканете съдия Вълчев.

/В залата влиза Венцислав Вълчев/

Заповядайте, съдия Вълчев. Не знам дали чухте в какво се състои проблемът, че Общото събрание е проведено преди подаване на заявлението за кандидатирането Ви за административен ръководител, преждевременно.

Въпроси в тази насока?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, предложението все пак да Ви поканим, за да Ви обясним какъв е проблема, вместо директно да Ви запознаваме с нашето решение за отлагане на Вашето изслушване беше мое. В тази връзка искам да Ви попитам – от документите, които са представени във връзка с Вашата кандидатура се установява, че Общото събрание, на което Вие сте били изслушан като кандидат за административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит е проведено преди да сте си пуснали заявление за участие в тази процедура. Така ли е на практика? Имате ли някакво предишно заявление? Какво се е случило?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Така е. Може би, тогава бях болен от желанието да получа подкрепа и избързах, може би. Това Общо събрание беше за подкрепа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Второ Общо събрание не сте правил?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Няма. Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже обсъждахме тук, да кажете коя дата би Ви била удобна. Трябва да има най-малко две седмици.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Няма значение. Март месец.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не през февруари, така ли?

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Да. Защото имам заседания и планирано лечение една седмица от февруари.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли други въпроси към съдия Вълчев? Не виждам. /говорят помежду си/ Разбрахме проблемът какъв е. Колеги, да гласуваме тогава предложението за отлагане на процедурата по избор за датата, която се обсъждаше – 5 март. Гласуваме. Който е „за“. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Отложено е изслушването на колегата Вълчев за 5 март. Уведомен сте. Съжаляваме, че така се получи.

ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ: Благодаря на всички.

/От залата излиза Венцислав Вълчев/

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит

Кандидат:

- Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската*

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/12.12.2023 г.,
комплексна оценка „Много добра“)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен
ръководител - председател на Районен съд – Луковит за 05.03.2024
г., за провеждане на Общо събрание за изслушване на кандидата.

***/Кандидатът е уведомен за решението на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет/***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е
избор за административен ръководител – председател на Районен
съд – Елин Пелин. Един кандидат – Петко Русев Георгиев, съдия в
същия орган на съдебна власт. Той е с ранг „съдия в АС“, има
положително становище за професионалните качества,
притежавани от кандидата, също положително становище и от
комисията по „Професионална етика“ за него. Проведено е Общо
събрание своевременно, депозиран е протокола в
законоустановения срок. Кандидатът е своевременно уведомен за
днешното изслушване. Той е пред залата. Аз лично считам, че не са

налице пречки за изслушването на Петко Георгиев в тази процедура. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Георгиев.

/В залата влиза Петко Георгиев/

Здравейте, съдия Георгиев. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Заповядайте!

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на ВСС. Казвам се Петко Георгиев, съдия съм в Районен съд – Елин Пелин от 2012 г., преди това съм бил младши съдия в Софийски окръжен съд – 2009 г. В концепцията си съм изложил конкретни мерки, които са насочени към повишаването на срочността и качеството на правораздавателната дейност, подобряване на ефективността на административното обслужване, създаване на благоприятна работна атмосфера, техническа обезпеченост и затвърждаване на общественото доверие в институцията. Считам, че с придобития житейски и професионален опит като съдия ще мога да поема тези отговорности. Смятам, че съм запознат отлично с работата на служителите в Районен съд – Елин Пелин. Освен това искам да отбележа, че виждам подкрепата на колегите. Считам, че съм последователен, диалогичен и предприемчив, като мога да се справя с отговорните задачи на административен ръководител. Считам, че качествено управление на съда да се основава на приемственост и утвърждаване на добри практики. Един административен ръководител следва да осигури такива условия за работата на магистратите и съдебните служители, които да им помагат за ефективно изпълнение на функциите на съда.

За кадровата обезпеченост на Районен съд – Елин Пелин – по щат към момента са четири бройки, един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията, 14 съдебни служители. Районен съд – Елин Пелин се помещава в сграда, която е на два етажа, като на първи етаж има две съдебни зали, на втория етаж са кабинетите на съдиите, д.с.и. и съдия по вписвания, административен секретар. Следва да се отбележи, че няма възможност за обособяване на отделни помещения за архивно помещения, адвокатска стая и отделни помещения за гражданско и наказателно деловодство. Няма възможност и за достъп на хора с увреждания до втория етаж на сградата. Откъм техника Районен съд – Елин Пелин е добре обезпечен, налице са необходимите компютърни конфигурации, сървъри, скенери, принтери и други устройства. От 2016 г. се използва деловодната система „САС Съдебно деловодство“, от 28 юни 2020 г. се въведе ЕИСС, като от май 2021 г. делата се разпределят само чрез ЕИСС.

Да отбележа малка част от данните за работата на Районен съд – Елин Пелин, като през 2021 г. са постъпили 1257 граждански дела, от които са свършени 1230. За същата година са постъпили 395 наказателни дела, от които са свършени 370. През следващата 2022 г. са постъпили 1385 граждански и са свършени 1302 граждански, както и са постъпили 358 наказателни и 416 наказателни са свършени. В Районен съд – Елин Пелин се водят всички книги и регистри, съобразно Правилника за администрацията на съдилищата. На сайта на Районен съд – Елин Пелин са качени вътрешни правила и други правила за работата на съда. При проверка от страна на Инспектората на ВСС е констатирана добра организация на административната дейност на Районен съд – Елин Пелин.

Конкретните мерки както посочих са относно повишаването на срочността и качеството на правораздавателната дейност съм посочил в концепцията си, няма нужда да я преповтарям. Считам, че ще работя усилено за поддържане на спокойна служебна атмосфера и за подобряването на работата на Районен съд – Елин Пелин. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Георгиев.

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Георгиев.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз имам няколко въпроса към колегата Георгиев и те са свързани с изказванията, направени по време на Общото събрание, също така и принципни такива, които задавам на кандидатите.

Първият ми въпрос е, казали сте по време на изслушването, че ще положите усилия за подобряване на работната среда. В тази връзка има ли проблеми с работната среда към момента в Районен съд – Елин Пелин и какви мерки ще приложите ако Ви се гласува доверие за подобряване на работната среда.

Вторият ми въпрос е каква е Вашата визия за съществуването за в бъдеще на малките съдилища, един такъв съд е Районен съд – Елин Пелин. Считате ли, че са необходими във връзка с провеждане на реформа на съдебната карта и защо, ако считате.

И третият ми въпрос е – ако Ви гласуваме доверие и бъдете избрани за административен ръководител при каква натовареност ще работите, тъй като досега председателя на Районен съд – Елин Пелин е работил при пълна натовареност с

оглед постъпленията в съда или поне това е коментирано по време на Общото събрание. Благодаря Ви.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. По първият въпрос считам, че към момента не са налице съществени проблеми, като е създадена добра организация на работата на Районен съд – Елин Пелин. Конкретни мерки съм посочил в концепцията си относно подобряването и повишаването на част от дейностите.

По вторият въпрос считам, че малките съдилища следва да бъдат запазени, тъй като осигуряват възможност на гражданите да защитават своите права и интереси, както и дават възможност на обществото да усети присъствието на държавата и ... на чувство за справедливост.

Относно третият въпрос за натовареността съм убеден, че административния ръководител следва да запази 100 % натовареност с оглед обема на работа и необходимостта от срочно и качествено изпълнение на правораздавателната дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Георгиев, във Вашата концепция Вие сочите, че основен проблем на съдиите в Районен съд – Елин Пелин е високата натовареност. Ако Вие бъдете избран за административен ръководител как виждате Вашата роля в преодоляване на този проблем. Какви способности, какви мерки бихте предприел, освен формалните закони, които съществуват, какви организационни по-скоро мерки бихте предприел.

И вторият въпрос – тази година от 1 юли ще влезе в сила изменението в Закона за медиацията, което предвижда задължителна медиация. Към районните съдилища законът сочи, че следва да бъдат организирани териториални поделения за

осъществяване на т.нар. медиационни срещи във връзка със задължителната или делегирана медиация, която съда по някои дела е длъжен да допусне. Какви мерки се очаква да организирате в тази насока, с оглед работата на териториалните поделения във връзка с приложението на задължителната медиация. Благодаря.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: По първият въпрос за високата натовареност. Съобразно регламентираните правомощия на административния ръководител в чл. 80 от ЗСВ не са много мерките, които могат да бъдат взети спрямо високата натовареност, като те са такива от организационен характер. Посочил съм определени насоки за подобряването на качеството и сročността на работата, които считам, че следва да се изразяват основно в работни срещи на съдиите и анализирането, и обобщаването на практиката на съда, извършване на периодичен анализ и оценка причините за забава на делата, анализ на причините за отменените и обезсилени съдебни актове. На следващо място следва да се стимулира възможността съдиите и служителите да участват в обучения и в семинари, което ще им помогне за ефективно изпълнение на техните функции.

Вторият въпрос за въведената задължителна медиация. Считам, че една такава мярка ще има положителен ефект, като всяко доброволно уреждане на споровете следва да бъде поощрявано. В качеството ми на административен ръководител ще взема всички възможни мерки за функционирането на териториалните поделения за медиация в Районен съд – Елин Пелин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От справката, която е качена на нашите монитори за натовареността в Районен съд – Елин Пелин се

установява, че Вашия съд действително е с висока натовареност, над средната за страната. На Общото събрание един от колегите, които е присъствал на него е изразил становище, че е необходимо да се предприемат мерки за увеличаване щата на Районен съд – Елин Пелин. В момента щатът включва трима съдии, един председател, четирима съдии общо, защото председателя и той е съдия, разбрахме, че работи и при 100 % натовареност. Въпросът ми е – ако Ви гласуваме доверие и бъдете избран за административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин считате ли, че трябва да се увеличи щатната численост на съдиите в Районен съд – Елин Пелин или считате, че тази щатна численост е достатъчна, за да се справи с този обем от работа при едно друго разпределение на делата, ако мога така да се изразя. Това ми е въпросът. Считате ли, че трябва да се увеличи щатната численост на съдиите в Районен съд – Елин Пелин или считате, че с този състав бихте могли да се справяте и за в бъдеще с тази натовареност, която се констатира тук.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: На този въпрос болезнен за съдебната система за високата натовареност смятам, че не е добра идея да се увеличава щата. Възможните мерки следва да бъдат в подобряването на ефективността на съдебната администрация, като се повишават обученията на съдебните служители. В Районен съд – Елин Пелин не е възможна специализация на съдиите с оглед броя на съдиите, поради което не може да се използва възможностите на специализацията по материя. В качеството си на административен ръководител ще положа усилия да подобря работата на служителите, да разпределя максимално работата, съобразно натовареността на служителите, да се използват всички

възможности за подобряването на работата на Районен съд – Елин Пелин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност Вие смятате, така ли, правилно ли Ви разбрах, че към настоящия момент щатното обезпечение е нормално, така да се изразя.

ПЕТКО ГЕОРГИЕВ: Смятам, че евентуално увеличението на щата може да бъде в максимум една-две бройки, а не може да бъде раздуван щата до безкрай и това няма да подобри съществено работата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз имам само едно допълнение. Така или иначе ние сме гласували при Вас увеличение на щата. Нали знаете това?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ясно е. Разбрахме, колега.

Други въпроси имаме ли към колегата? Не виждам. Благодаря Ви за участието. Ако може да изчакате нашето обсъждане и решение.

/От залата излиза Петко Георгиев/

Имате думата, колеги.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Петко Георгиев за председател на Районен съд – Елин Пелин. Имаме един-единствен кандидат, съда е малък, към момента е обезпечен по отношение на щата. Колегата отговаря на всички формални изисквания, съдия е от 2009 г., след като е бил младши съдия работи в Районен съд – Елин Пелин, очевидно познава организацията на работа, притежава и необходимите професионални качества, атестиран е с максималния брой точки – 100 при оценката от атестационната комисия за правораздавателната му дейност. По отношение на същият няма

постъпили сигнали и жалби за просрочия при изготвянето на съдебните актове или за други нарушения при осъществяване на служебните му задължения. Освен това при проведеното събрание през ноември миналата година той е получил и единодушната подкрепа на колегите, като те са преценили, че той е една достойна кандидатура и притежава необходимите отзивчивост, съпричастност при решаване на проблемите, както и необходимите качества. Колеги, днес съдия Георгиев беше видимо притеснен при презентацията и при изслушването, но той даде, макар и лаконични отговори на поставените въпроси и аз съм сигурна, че ако му гласуваме доверие той ще придобие необходимото самочувствие и необходимата увереност и ще бъде един добър ръководител на този съд. Ето защо аз ще гласувам за кандидатурата на колежата Георгиев за председател на Районен съд – Елин Пелин. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Други мнения желае ли някой да изрази? Не. Да пристъпим тогава към гласуване на кандидатурата на съдия Георгиев за административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин. Който е „за“. Всички сме „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Елин Пелин

Кандидат:

-Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петко Русев Георгиев – съдия в Районен съд – Елин Пелин, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Елин Пелин**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите г-н Георгиев.

/В залата влиза Петко Георгиев/

/Галина Захарова го уведомява за резултата от гласуването/

/От залата излиза Петко Георгиев/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

В закритата част на заседанието бяха разгледани включените в дневния ред точки 3 и 5.

По точка 3 Съдийската колегия реши: Първо – прекратява дисциплинарното производство относно допуснато бездействие от страна на съдия Стела Колчева по 11 броя дела, подробно изброени в диспозитива на решението по дисциплинарното дело по описа на Районен съд – Враца и по съображенията, които са залегнали в обстоятелствената част на решението.

На второ място Съдийската колегия налага на съдия Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд – Враца, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони“ по описани и включени в диспозитива и обстоятелствената част на решението, общо 16 броя дела.

И на последно място Съдийската колегия реши да не налага наказание на съдията Стела Колчева по две дела по описа на Районен съд – Враца.

Това е решението по точка 3, съответно има и диспозитив относно обжалването на решението на Колегията.

По точка 5 от дневния ред по отношение на съдия Светла Замфирова от Районен съд – Плевен решението на Колегията е следното: На основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ отменя наложеното

със заповед РД 03-234 от 15.11.2023 г. на административния ръководител на Районен съд – Плевен, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно „забележка“. Заповедта, която е цитирана се прилага, ведно с настоящото решение към кадровото дело на съдията Замфирова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието при открити монитори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 4 от дневния ред докладвам решението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" във връзка с постъпило предложение от 17.01.т.г. от административния ръководител на Окръжен съд-Русе за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Росица Радославова Радославова - съдия в същия съд.

В предложението, което е постъпило, се твърди, че съдията е допуснала дисциплинарни нарушения, изразяващи се в системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, при постановяване на съдебните актове, мотиви и решения, както и неизвършване на необходимите действия по движение на производството по множество дела в разумни срокове, което е довело до неоправдано забавяне на производствата по тях. Поведението е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, точки 1 и 2 от ЗСВ.

И както на нас ни е служебно известно, така и в предложението е посочено, че със Заповед № 347/23.06.2023 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, на съдия Радославова е наложено дисциплинарно наказание „забележка" за извършено от нея дисциплинарно нарушение,

изразяващо се в неспазване на сроковете за изготвяне на мотивите към постановените присъди по 4 наказателни дела, които са конкретно посочени и също са ни известни.

На следващо място, се твърди, че към 31.12.2023 г. съдията все още не е изготвила съдебните актове, освен по останалите посочени дела, и по тези 4 дела.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

АТАНАСКА ДИШЕВА (продължава): В тази връзка е и предложението на дисциплинарния състав, извинявайте, на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да бъдат дадени указания на административния ръководител на Окръжен съд-Русе за отстраняване на недостатъци в направеното предложение, като заяви изрично, да уточни за какъв период на забавата при изготвяне на мотивите към постановените присъди по 4 наказателни дела, за които е било наложено дисциплинарно наказание с въпросната заповед, е направено конкретното предложение. Става въпрос за НОХД № 442/2020 г., НОХД № 1045/2020 г., НОХД № 643/2019 г. и НОХД № 200/2021 г. и предлагаме да бъде административният ръководител, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане, очевидно в конкретната част.

В останалата част считаме, че предметът на дисциплинарното производство е изяснен, но поради това, че се предлага образуването му и за тези 4 дела, по посочените причини считаме, че следва да бъдат дадени указания за уточняване на тези обстоятелства, които са от значение както за преценка допустимостта на производството в тази част, така и за осигуряване правото на защита на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, в случай, че образуваме дисциплинарно производство.

Допълнителни пояснения съм готова да дам. Материалите са също на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, точката беше докладвана. Всъщност дават се конкретни указания на вносителя на предложението. Някакви изказвания? Не.

Тогава пристъпваме към гласуване на двата диспозитива така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“. Госпожа Захарова я няма. Всички присъстващи гласуваме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Предложение с рег. индекс № ВСС-1027/17.01.2024 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Русе за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на **Росица Радославова Радославова** - съдия в Окръжен съд - Русе

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. Указва, на основание чл. 316, ал. 2 от Закона за съдебната власт, на административния ръководител на Окръжен съд - Русе, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението, следва да отстрани недостатъците в направеното предложение, като уточни/заяви изрично за **какъв период на забавата при изготвяне на мотивите към постановените присъди** по НОХД № 442/2020 г., НОХД № 1045/2020 г., НОХД № 643/2019 г. и НОХД № 200/2021 г. - всички по описа на Окръжен съд - Русе, е направено искането за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдия

Росица Радославова Радославова.

4.2. Уведомява административния ръководител на Окръжен съд - Русе, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 6 от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приемем за сведение Заповед № 169/07.12.2023 г. на административния ръководител на Районен съд-Панагюрище, с която се заличава наложената с негова Заповед № 100/23.09.2022 г. мярка по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт на съдия Диана Симеонова Стателова - съдия в Районен съд-Панагюрище.

Предлагаме също тази заповед да бъде приложена към кадровото дело на съдията заедно с решението на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на Конституцията.

Както вероятно Ви е станало ясно, със заповед на административния ръководител от 23.09.2022 г. е била наложена мярка по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт на съдията, която е влязла в сила и тя с наше решение е приложена към кадровото дело на съдията. Поради отпадане на основанията, поради които тази мярка е наложена, съгласно вече установената практика по този въпрос, административният ръководител е издал следваща заповед, с която заличава наложената мярка.

В този смисъл са предложенията на комисията да приемем за сведение и да приложим към кадровото досие на съдията заповедта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по докладваната точка изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

11, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Заповед № 169/07.12.2023 г. на административния ръководител на Районен съд - Панагюрище, с която се заличава наложената с негова Заповед № 100/23.09.2022 г. мярка по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт на **Диана Симеонова Стателова** - съдия в Районен съд - Панагюрище

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. Приема за сведение Заповед № 169/07.12.2023 г. на административния ръководител на Районен съд - Панагюрище, с която се заличава наложената с негова Заповед № 100/23.09.2022 г. мярка по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт на **Диана Симеонова Стателова** - съдия в Районен съд - Панагюрище.

6.2. ПРИЛАГА Заповед № 169/07.12.2023 г. на административния ръководител на Районен съд - Панагюрище, ведно с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР към ЗИД на Конституцията на РБ (обн. ДВ, бр.

106/22.12.2023 г.), към кадровото дело на съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7. Заповядайте, колега
Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА (продължава): Колеги, въпросът, който е поставен на нашето внимание по точка 7 вече е бил предмет на разглеждане и на обсъждане на наше заседание на 05.12.2023 г. Тогава по предложение на комисията беше обсъден сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ от инспектора в Инспектората към ВСС Любомир Крумов, който е изготвен въз основа на акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Апелативен съд-София относно спазване на изискванията по чл. 9 от ЗСВ, като тази проверка е била възложена със заповед от 17.08.2023 г. на главния инспектор на Инспектората към ВСС.

Припомням Ви, с решение от 05.12.2023 г. сме приели за сведение акта от извършената проверка. Проверката е извършена в гражданска колегия на Софийския апелативен съд по подаден сигнал. След това е приет на същото заседание сигналът от инспектор Любомир Крумов и сме отложили обсъждането и вземане на решение по повод на този сигнал.

В тази връзка, както вероятно си спомняте и е видно от материалите, е създадена работна група, съставена от съдии от Върховния касационен съд, която да извърши необходимите проверки, анализи и представи доклад пред Съдийската колегия относно констатираните проблеми при случайното разпределение на делата в Единната информационна система на съдилищата и да направи евентуално предложения за възможните разрешения, включително за изменения в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните,

окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища. Сроктът е до 30.01.2024 г. Въпреки закриването на специализираните съдилища, както ни е известно на всички, те стоят в заглавието на методиката, заради това и така го докладвах.

С входящ № от 25.01.2024 г. във Висшия съдебен съвет е постъпил доклад на работната група от съдии във Върховния касационен съд. Въпреки формалното спазване на срока до днешното заседание, не знам дали сте успели да се запознаете с този доклад и с материалите по него? Питам това, за да знам колко подробно да докладвам. Запознали сте се колеги, така ли? Добре. В такъв случай съвсем накратко, ако не възразявате. Иначе докладът е на Вашето внимание. Да, да, той не е голям по обем, но е доста наситен със съдържание.

Докладът на работната група е подписан от съдиите Тотка Калчева и Евгений Стайков, който е и заместник-председател на Върховния касационен съд. съвсем накратко са направени следните констатации и те са по-подробни.

Първо, констатирано е, че в случай на промяна на докладчик по делото (при освобождаване на съдия при пенсиониране) чрез опцията „Ръчно разпределение“ дела на новия докладчик се отчитат от ЕИСС заедно с разпределенияте чрез опцията „Автоматично разпределение“ нови дела на този съдия.

На следващо място е констатирано, че при включване на нов съдия в разпределението чрез опцията „Автоматично разпределение“ ЕИСС отчита броя на разпределенияте до този момент дела на останалите съдии, като не се извършва разпределение на дела преимуществено на новия съдия, за да се

изравни броят на разпределените му дела с делата на останалите съдии към края на календарната година.

На следващо място е констатирано, че при „Разпределение по дежурство“ разпределените дела на дежурните съдии не се отчитат от ЕИСС при разпределението чрез опциите „Автоматично разпределение“ и „Ръчно разпределение“, т.е. разпределените по дежурство дела увеличават броя на делата на дежурните съдии. В Гражданска колегия и в Търговска колегия на ВКС има дежурни съдии за произнасяне по частни производства, образувани по искания по чл. 282 от ГПК и при разпределение на такова дело на дежурен съдия, то не се отразява на разпределението на дела на съдията при „Автоматично разпределение“ на частните дела.

На следващо място е констатирано, че при ползване на модула в ЕИСС за отразяване на отпуските на съдиите и съответно завръщането от отпуск на съответния съдия системата отчита периода на отсъствието.

На следващо място е констатирано, че ЕИСС позволява изключване и последващо включване в разпределението на съдии, както и промяна в процента на натоварване. Може да се извърши корекция в процента за разпределение или съответният съдия да се изключи за определен период от време. Тук по тази констатация са дадени повече разяснения.

Работната група е посочила в доклада, че счита, че модулът за разпределение на делата на ЕИСС не се нуждае от промяна, тъй като алгоритъмът за случайно разпределение на съдия (съдия-докладчик и член на съдебния състав) е съобразен с принципите на равномерност и случайност при разпределение на делата, като се отчитат отсъствия (ако са заявени) и се предоставя

възможност за ръчни включвания, съответно изключвания на съдии от разпределение. Прието е, че описаните в сигналите и установени при проверките отклонения в разпределението вероятно се дължат на конкретен технически проблем, на неподходящо за случая използване на опцията „Разпределение по дежурство“, както и на незаявяване своевременно на дългосрочни отсъствия.

Независимо от тези констатации работната група е приела, че не съществува сигурност, че и в бъдеще не биха възникнали подобни на описаните проблеми, поради което административните ръководители следва не само да спазват принципа на случайното разпределение на делата по чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, но и да следят за равномерното разпределение на делата между съдиите. Равномерното разпределение е от значение за разглеждане на делата в разумен срок, поради което не следва да се отдава приоритет само на случайността при разпределението, тъй като двата принципа случайност и равномерност, както и разпределение по поредност на постъпване на делата, са изрично предвидени от законодателя.

Следват бележки за Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата и Методическите указания за работа на съдилищата с ЕИСС, които са от 23.06.2020 г. Посочено е, че те не забраняват извършването на корекции при констатирано неравномерно разпределение, като изрично предвиждат хипотези за прилагането на подбора без участието на определени съдии, подбор „по дежурство“, повторно разпределение и преразпределение при заместване. В Единната методика е предвидено изработването на вътрешни правила от административните ръководители, съгласувани с общото събрание на съдиите за други случаи на преразпределение. В тази методика

би могло изрично да се предвиди, че на основание на вътрешни правила, съгласувани от общото събрание на съдиите, с мотивирани разпореждания административните ръководители да предприемат мерки при констатиране на неравномерно разпределение на делата между съдиите, като целта е разглеждането на делата в разумен срок. Посочено е в доклада, че такива правила са приети във ВКС: „Правила за натовареността на съдиите във ВКС“. Приети са на 14.07.2022 г., допълнени двукратно. Съществуват и „Правила за образуване, случайно разпределение и насрочване на делата във ВКС“, утвърдени със заповед на председателя от 19.07.2022 г.

Работната група счита, че за недопускане на случаи на съществена неравномерност при разпределение на делата поради технически или организационни причини, следва изрично да се отрази в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата възможността за административните ръководители на съдилищата да преодолеят неравномерно разпределение на делата чрез прилагане на подбора без участие на определени съдии и чрез повторно разпределение на вече разпределено дело. И в двата случая (изключването на определен съдия/съдии и преразпределяне на дело/дела) делото се разпределя на случаен принцип, като следва разпореждането на административния ръководител да е мотивирано.

Във връзка с това работната група предлага на Висшия съдебен съвет да обсъди предложение за промяна на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата съдилищата, в следния смисъл:

Става въпрос за предложение за изменение на т.4.2. да се създаде нова буква „е)“ със следното съдържание: „в случай на

констатирано неравномерно разпределение на дела поради технически или организационни причини - с мотивирано разпореждане на административния ръководител". Има се предвид по този начин да се извършва преразпределението извън автоматичното разпределение.

И второто предложение: В т. 6 след думите „преразпределение на делата“ да се добави: „и случаи на констатирано неравномерно разпределение“. Има се предвид като основание за преразпределение на делата.

Колеги, приключих с доклада на работната група от съдии във ВКС. Опитах се да Ви го представя накратко, но трябваше да се включат и всички елементи от него. Останалите материали по тази точка от дневния ред са на Вашето внимание. Те бяха присъединени към материалите и на заседанието на 05.12. Аз имам определено становище, но ще Ви предоставя. Не сме го обсъждали този доклад на заседание на комисията поради представянето му извън насрочените заседания и поради това, че пък заседанието на Съдийската колегия беше насрочено за днешна дата с предходно решение, така че от името на комисията нямаме подготвено предложение за решение на Съдийската колегия.

Да приемем за сведение доклада и според мен е нужно, аз исках колегите да вземат първо думата, но според мен е разумно да предоставим под някаква форма възможност на съдиите да обсъдят тези предложения. Нямаме такова формално изискване, но понеже системата вече работи, проверката е направена въз основа на сигнали от съдии, такива проблеми са констатирани и в останалите съдилища, не само в Апелативния съд, струва ми се, че е разумно да дадем възможност на съдиите да изразят становище, евентуално да направят и други предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз съм изцяло съгласна с изводите и предложенията на колегите от Върховния касационен съд, само искам даже да допълня техните съображения или аргументи, защото в чл. 106, ал. 1, т. 18 от ЗСВ (говоря тук конкретно за правомощията на председателя на Апелативния съд, има аналогични разпоредби за останалите съдилища) е казано, че председателят на Апелативният съд осъществява общо организационно и административно ръководство на апелативния съд, като в съответствие с приетите от общото събрание правила определя натовареността. Тоест тук ние имаме законово разрешение на възможността да се приемат правила, както очевидно е направено и във ВКС, за натовареността и могат да се прилагат именно в такива случаи. Иначе двата подхода, които се предлагат от колегите от ВКС, са наистина единствените доказани в практиката възможности за интервениране в един такъв случай, в който има неравномерно разпределение по някакви причини.

Разбира се, аз съм съгласна с това, което предложи колегата Дишева да бъде обсъдена такава промяна в Единната методика, за да може да бъде ясно за всички, но доколкото това са все пак предложения *de lege ferenda*, аз бих искала да обърна внимание и на друго. На колегата Елена Тахчиева - съдия в Гражданското отделение на Апелативния съд, все още не е решен този проблем, поради който възникна цялото това обсъждане, възлагането на работна група от ВКС. Аз вчера говорих с нея. Тя има дори отговор от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет от инспектор Крумов, който ѝ отказва по някакъв начин да се намесят и препоръчва да се обърне към административния ръководител. Доколкото няма данни дали нещо е предприето, не

знам коя е подходящата форма да помолим председателят на САС да поеме този случай във връзка с прилагането. Ако те имат правила в Апелативния съд, да бъдат приложени конкретно в този случай. Ако нямат - да бъдат... (Не довършва.), ако не - да свика общо събрание. Защото конкретният въпрос... (Не довършва.) Да, аз съжалявам, че избързах. Просто ако трябва да се направи решение ад хок в случая, защото законът го позволява. Дори Единната методика да не е променена, законът позволява да има подобно разпореждане на председателя за всеки конкретен случай съобразно правилата на общото събрание. Не, ако има правила приети от общо събрание. Нали ако няма, естествено е, че няма как.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, само секундичка, ако може във връзка с изказването на г-жа Марчева, искам да маркирам едно мое наблюдение.

На мен ми се струва, че административните ръководители много предпазливо прилагат възможностите, които им предостави и законът, респективно Единната методика. Естествено, аз също бих се ангажирала с възможност да комуникираме с колегите административни ръководители, в чиито съдебни органи е възникнал проблем по технически или организационни проблеми, но на мен ми се струва, че ако ние в качеството си на членове на Съвета дадем ясен знак на колегите, че Единната методика и законът позволяват намеса на административния ръководител при осъществяване на общо ръководство на съда, това ще бъде един добър знак за тях да използват всичките възможности, които им се предоставят от методиката и закона.

Струва ми се също така, че разпределение, преразпределение, уравниване на дела при неравномерно такова са обстоятелства, които трябва да се следят ежедневно, като още

при възникване на самия проблем биват взимани организационни мерки.

Комисията, която е разглеждала проблема, се е изразила на определени места в доклада по следния начин, че вероятно се касае до възникнал технически проблем в един или друг съдебен орган, като съответно в останалите (и в частност във ВКС, където познавам много добре процеса по разпределение) такива случаи не са констатирани. Дали е някакъв (извинявайте за думата, която ще употребя) бъг в системата или този технически проблем възниква поради неспазване на други изисквания на методиката, аз не мога със сигурност да се произнесе.

Струва ми се обаче, че внимание заслужава една от констатациите на комисията, че разпределянето на дела по дежурство не се отчита в натоварването и съответно според мен това обстоятелство в съдебните органи, където тази опция се ползва като вариант за разрешаване на проблемите с натовареността при постъпване на нов съдия или в други случаи би могло да има сериозно значение за пренатовареността.

Това са ми съображенията да Ви призова да подкрепим административните ръководители в тяхната относителна организационна самостоятелност да се справят с проблемите на неравномерното натоварване във всеки от съдебните органи.

Госпожа Марчева излезе, съжалявам!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, въпросът, който коментираме в момента е изключително важен. Това явление, което е констатирано в Софийския апелативен съд, както вече се каза, съществува и в другите съдилища и аз съм напълно съгласна с г-жа Захарова, че трябва да дадем знак на административните ръководители да

предприемат някакви действия в такива случаи. Днешното обсъждане обаче едва ли е достатъчно като форма за обръщане на внимание.

Затова аз предлагам да обсъдим дали да не приемем днес диспозитив в този смисъл или пък да възложим на Комисията по натовареност или Комисия по натовареност с Дисциплинарната комисия, макар че тя няма пряко отношение тук по въпроса, според мен, а към последиците в случай на такова неравномерно натоварване, които в крайна сметка могат да се изразяват в това, че съдебните актове не могат своевременно да бъдат написани.

Мисълта ми е, че би било добре с наше решение ние да дадем указание на административните ръководители да използват възможностите, предвидени в закона и в Единната методика за случайно разпределение на делата, за да коригират по съответния начин това свръхнатоварване, което се явява при един или друг колега и това указание да бъде разпространено, т.е. това наше решение да бъде доведено до знанието на всички административни ръководители. Тоест предложението ми е или в настоящия момент да формулираме такъв диспозитив и решението да бъде доведено до знанието на административните ръководители или да възложим на Комисия по натовареност (мисля, че тя е най-подходящата в случая) да формулира едно такова предложение - указание до административните ръководители, което да внесе в следващо заседание на Съдийската колегия, ние да го гласуваме като решение и пак да го направим достояние на административните ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Марчева, заповядайте. Тъй като излязохте, дадох възможност на г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз нямам нищо против да се прехвърли въпроса за решаване в Комисия „Натовареност“ и там да обсъдим някакъв проект - предложение за решение от страна на Съвета. Така че ако решите, нямам нищо против, ще го разгледаме максимално бързо.

Но, колега Керелска, само да Ви кажа - законът изисква все пак решение на правила, приети от общо събрание на съответния съд. Неслучайно и съдия Дончева не е успяла до този момент да се справи. Тя самата имаше такъв проблем първите две години след въвеждането на ЕИСС. Тя е пускала много писма до нас в тази връзка, но просто вероятно или правилата, които са приети от общото събрание на Апелативния съд не позволяват. Ако ние наистина дадем такъв знак или промяна в Единната методика, или с някакъв друг вид решение такова принципно ли там, ще видим как ще го оформим в Комисия „Натовареност“, може би наистина тогава ще има по-голям кураж от страна на колегите да приемат подобни правила и вътрешно да се разберат как точно да се изравнява тази натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам следното: в момента да не формулираме никакъв диспозитив, защото мисля, че... (Намесва се О.Керелска: Може да е непълен.) да си го възложим на комисията. Ние в момента само да приемем за сведение този доклад и да възложим на комисията да предложи проект за решение, защото мисля, че в момента така, нахвърляйки като варианти за решение, няма да бъде целесъобразно нашето решение и все пак трябва да бъде добре обмислено.

Това е моето предложение: да приемем за сведение по тази точка и да възложим на комисията да предложи проект за решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да допълня?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева. Госпожо Керелска, след малко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз щях да направя предложение в същия смисъл, само искам няколко допълнителни неща и допълнителни предложения да направя.

Разбира се, че трябва да приемем този доклад и в тази връзка считам, че е редно той да бъде публикуван на сайта ни, за да могат съдиите да се запознаят с него, а пък и съответните служители в съдилищата, които са наясно с работата на системата. Освен това да дадем някакъв разумен срок и ми се струва, че е най-добре да го дадем от днес, а не да прехвърляме към комисията, за да загубим някакво време допълнително, да дадем срок на органите на съдебна власт да изразят становище по направените предложения за изменение на Единната методика.

И освен това въпросът, който повдигна г-жа Захарова, трябва да го помислим, но дали да поставим, как да кажа (?), и въпроса към съдиите в тази връзка? Дали, колеги, не считате за редно делата, които се разпределят по дежурство да участват във формирането на натовареността по бройки, което системата за разпределение на делата взима предвид, когато разпределя следващите дела? По мое виждане трябва да участват тези дела в общото натоварване и след това да се коригира начинът, по който работи системата при автоматично разпределение, т.е. тези дела да се отчитат, да, образно казано, да отиват като информация при разпределението на делата. И в тази връзка според мен може би ще се наложи, ако, разбира се, ние възприемем такова виждане, а доколкото разбрах и на г-жа Захарова е такова виждането, за

участие на делата по дежурства в общата натовареност. Та ако вземем такова решение, ще трябва още едно изменение в Единната методика.

Значи, първото решение е приема доклада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В същото време да направи и тези проучвания между съдиите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисията да ги направи? Както прецените. Според мен беше разумно от днес да ги изпратим, но няма проблем. Не знам г-жа Марчева какво мисли. Според мен нямаше проблем и от днес да се случи това, защото ние сме органът, който ще вземе решение, ние възлагаме на комисията да работи един вид от наше име. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, по-скоро да подготви предложението за решение. Това е идеята.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е идеята.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А освен това Комисията по натовареност би могла да стори това в един сравнително кратък срок. Примерно в рамките до края на седмицата и вече следващия вторник да разполагаме с това проекторешение.

Аз също считам, че това е по-удачният вариант, за да може нещата да се огледат в детайли и в указанията да се включат всички относими обстоятелства, при които трябва да се реагира от страна на административния ръководител.

Иначе мисля, че няма пречка резултатите от доклада да бъдат качени на сайта на ВСС, но все пак трябва да си даваме сметка, че не всички съдии, бих казала, че не всички председатели имат възможността редовно да следят какво се качва на този сайт. И мисля, че едното не изключва другото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи, понеже всичко се каза дотук, което и аз споделям.

Всъщност изводите от този доклад са ясни. Първият извод е, че Единната информационна система за работа на съдилищата позволява да се извършват, не забранява, т.е. позволява извършването на корекции при констатирано неравномерно разпределение, като изрично предвиждат хипотези за прилагане на подбор без участието на определени съдии: подбор по дежурства, повторно разпределение, преразпределение при заместване. Тези хипотези са развити и в Методическите указания за работа на съдилищата с ЕИСС.

И вторият извод е, че всъщност въпросите, които се поставят във връзка с неравномерното разпределение на делата от административен характер, са изцяло от правомощията на административните ръководители съответно със санкцията на общите събрания на съдилищата.

Така че подходът тук трябва да бъде: да се усъвършенства Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата и съответно съдилищата пък да изготвят свои правила за натовареността, както действат правилата за натовареността на съдиите във ВКС. Именно това е подходът. И тук съм съгласна, че следва да се допитаме до съдиите, да се изчерпят хипотезите, при които се получават случаи на неравномерно разпределение и съответно намесата със съответни актове на административните ръководители и техните заместници в процеса по коригиране на неравномерното разпределение.

Сега само един въпрос искам да задам и то на колегите като например колегата Марчева, колегата Дишева, които са в

Комисията по натовареността и отчитането на случаите, в които примерно имаме подбор по дежурство - отчита ли се това в модула за натовареност в ЕИСС и ако не се отчита, налага ли се доработването на този модул? Да, благодаря! Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, тук става въпрос за различни неща. В модула за натовареност всички дела, които са разпределени на съдията, независимо по какъв способ са разпределени, отчитат натовареност. Така че в модула за натовареност по мое виждане не е нужна доработка.

Но тук, това, което говорихме за отчитането на делата, които се получават от съдията по дежурство, ако приемем, разбира се, такава необходимост, ми се струва, че ще се наложи някаква промяна в алгоритъма, по който се разпределят делата, за да може тези дела, получени по дежурство да се отчитат като натовареност. Тук говорим за натовареност по брой дела. Нали системата в модула за натовареност отчита тежестта спрямо коефициента, който са дадени делата. Но да, в модула за натовареност тези дела включително се отчитат като разпределени на съответния съдия.

Само още две изречения. Модулът за натовареност не се интересува от начина, по който делото е разпределено на съдията. Между другото, за да бъде приложен докрай принципът по принципите по чл. 9 от ЗСВ за случайно и равномерно разпределение на делата, това, което в бъдеще и надявам се в близко бъдеще трябва да се случи, е информацията от модула за натовареност да се подава към модула за случайно разпределение, за да може разпределението да бъде не по бройки на дела, за каквото ние сега говорим, а спрямо тяхната фактическа и правна сложност - нещо, което се отчита в модула за натовареност, за да бъде освен случайно и равномерно натоварването, но равномерно

не само по бройки, а по тежестта на делата. Когато, дай Боже да е скоро това се случи, ние успеем да го организираме, тогава можем по мое виждане в пълна мяра да очакваме от съдиите и съответен отговор в скоростта на работата и други подобни обстоятелства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако може да обобща дискусиата ни с няколко предложения за краен диспозитив, изведени от Вашите изказвания?

Първо, приема за сведение изготвения доклад на работната група. Същият да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет.

Предоставя в седмодневен срок на ръководителите на органите на съдебна власт да изразят становище по направените предложения в доклада на работната група.

И последно - възлага на Комисията по натовареност да обобщи постъпилите становища от органите на съдебна власт и в седмодневен срок да изготви предложения във връзка с указания до административните ръководители.

Корекции имате ли? (Ат.Дишева: Аз една кратка.)

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно и Вие сте го имали предвид, но в указанията до административните ръководители да изразят становище ми се струва разумно да посочим, че това следва да се случи след обсъждане със съдиите или най-малкото с разпределящите съдии. Вероятно е по подразбиране, но понякога нали погрешно се разбират нашите указания.

Моето виждане е, че съдиите поне които разпределят, а и не само които разпределят, защото цялото това обсъждане и тези проверки са по инициатива на съдия, който нито е разпределящ, нито е административен ръководител.

Затова предлагам в този диспозитив да добавим указанието - възможността за административните ръководители да представят становища след обсъждане със съдиите (Намесва се Г.Чолаков, без микрофон: Със самите разпределящи, нали?) И със съдиите (Реплика от залата без микрофон, не се чува), те да преценят, със съдиите, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава предложението за решение с корекцията, направена от г-жа Дишева.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ от проверка, ведно с акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела в Софийския апелативен съд, възложена със Заповед № ПП-23-16/16.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС (*съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/05.12.2023 г., т. 6*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

7.1. Приема за сведение изготвения доклад на работна група от съдии във Върховния касационен съд.

Същият да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

7.2. Предоставя 7-дневен срок на административните ръководители на органите на съдебна власт след обсъждане със съдиите да изразят становище по направените предложения в доклада на работната група.

7.3. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да обобщи постъпилите становища от органите на съдебна власт и в 7-дневен срок да изготви предложение във връзка с изготвените становища на административните ръководители, в изпълнение на дадените им указания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, пропуснах да обобщя или да заключа по предишната точка, мисля, че и Ви е ясно, но единствената причина, поради която тази точка сега и на заседанието на 5 декември м.г. беше внесена от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е именно взаимодействието с Инспектората, по силата на което те изпращат към комисията всички актове от извършени проверки и сигналите, които по чл. 54 от ЗСВ те изготвят, и по предишната точка това беше основанието за сезиране на Съдийската колегия именно с такъв сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ.

По точка 8, настоящата от дневния ред докладвам предложение на комисията да приеме за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Апелативен съд-София по наказателни дела, която е била възложена със заповед на главния инспектор на ИВСС от 16.05.2023 г.

За резултатите от тази проверка във Висшия съдебен съвет е постъпил акт с вх. № ВСС-513/12.01.2024 г. В този акт наред

с така направените констатации, първо, той е обхващал периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. и представлява комплексна планова проверка на административната дейност на Апелативен съд-София за този период.

И освен това, другата задача на проверката е била разпределението на гражданските дела на принципа на случайния подбор, за наказателни дела обаче става въпрос, съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, относно спазване на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

С акта са дадени няколко препоръки. В частта, касаеща административната дейност на съда препоръката е съдиите да положат усилия да спазват сроковете, визирани в разпоредбите на чл. 340 и чл. 345 от НПК. А по втората част от проверката е дадено указание административният ръководител - председател на Апелативен съд-София - съдия Даниела Дончева, да предприеме необходимите действия за изменение на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Софийския апелативен съд, които да бъдат съгласувани от Общото събрание на съдиите. При изменението да се прецени дали следва да отпадне т. 20.1.2. като противоречаща на Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните съдилища на ВСС, както и да се прецизира преразпределението на вече разпределени дела в съответствие с правилото на т. 4.4 от посочената методика.

Колеги, преценката на комисията да внесе този акт на Вашето внимание е направената констатация във връзка с чл. 9, ал.

1 от ЗСВ и обстоятелството, че резултатите от предходна проверка на Инспектората също в Апелативен съд-София, но по граждански дела, беше внесена в заседание на Съдийската колегия, тя беше приключила с въпросния сигнал, който ние обсъждахме по предходната точка от днешния дневен ред.

Тук, както виждате, също е направена констатация за необходимост от изменение на вътрешните правила и е дадена препоръка в този смисъл - Вътрешните правила за случайно разпределение на делата и съответно конкретен текст от тях е визиран. Ние, мисля, че дадохме достатъчно указания и обсъждане проведохме в предходната точка, която несъмнено, след като се предприеме изменение на Вътрешните правила за случайно разпределение на делата в САС (надявам се такова да се случи), то ще обхване и Наказателната колегия, което е предмет всъщност на препоръката по този акт за резултати от извършена проверка.

Актът е на Вашето внимание. Предложението е да го приемем за сведение, повтарям, доколкото във връзка с дадените указания вече сме предприели определени действия, те бяха обсъдени по точка 7 от днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма желаещи. Гласуваме тогава.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Апелативен съд - София по наказателни дела, възложена със Заповед № ПП-23-16/16.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Апелативен съд - София по наказателни дела, възложена със Заповед № ПП-23-16/16.05.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 9 от дневния ред. Докладвам от името на комисията предложение да приемем за сведение акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Районен съд - Стара Загора и Окръжен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № Ж-23-589/07.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

Основанието, поради което комисията прецени да внесе този акт на заседание на Съдийската колегия, е общественият интерес към конкретния случай и предварителното публично обсъждане на внасянето на този акт в Инспектората, както и други обстоятелства, свързани с работата на конкретните съдии. Заради това комисията счете, че е редно и актът, и евентуално обстоятелствата, които са обсъдени в него, да бъдат публично на вниманието на Съдийската колегия.

Актът е постъпил във Висшия съдебен съвет..., (извинявайте!) и разгледан на нейно заседание на 22.01.2024 г. Сигналът, по който е образувано това производство - проверка пред Инспектората, е подаден от Делян Славчев Пеевски на 31.07.2023 г.

и на същата дата е заведен в ИВСС. Сигналът е бил за извършване проверка в Районен съд - Стара Загора и Окръжен съд - Стара Загора, касаещ медийно отразяван случай, получил голям обществен отзвук, при който 18-годишно момиче е било обезобразено в града. В сигнала е посочено, че съдебният състав, цитат, на *„второинстанционния съд е приел, че обвиняемият е причинил на пострадалата множество наранявания по главата, крайниците и тялото, като съществува и реална опасност той да извърши друго престъпление, предвид проявите му като личност с висока степен на обществена опасност“*, край на цитата. Следващ цитат: *„въпреки този извод въззивният съд (с докладчик според информация от медиите съдия Татяна Гьонева Коева) е намерил, че взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ е незаконосъобразна и същата следва да бъде отменена“*, край на цитата. Искането в сигнала е било да извърши цялостна и задълбочена проверка на действията на въззивния съд по това дело, включително основанията за квалификация на извършеното деяние като лека телесна повреда, като се прецени тяхното съответствие със закона. Поискано е освен това при установяване на извършено нарушение ИВСС да упражни правомощията си по чл. 54, ал. 1 ЗСВ с оглед реализирането на съответната отговорност.

Извършената проверка от Инспекторат обхваща организацията по образуването, движението и приключването на ЧНД № 2006/2023 г. по описа на Районен съд-Стара Загора и ВЧНД № 768/2023 г. по описа на Окръжен съд-Стара Загора, както и проверка на спазване на принципа на случайния подбор по чл. 9 от Закона за съдебната власт при разпределението на тези дела.

Въз основа на извършената проверка са направени фактически констатации и извода, че по образуването, насрочването, движението и приключването на ЧНД № 2006/2023 г. по описа на Районен съд-Стара Загора и ВЧНД № 768/2023 г. по описа на Окръжния съд не са установени извършени нарушения.

Актът е на Вашето внимание. Фактическите констатации, които са вътре в акта описани са също на Вашето внимание. Разбира се, при проверката в акта е обективизирано и изявление, че преценката по конкретните дела не е в обхвата на правомощията на Инспектората. Поради това проверката е извършена по посочените обстоятелства, а именно във връзка с образуване, насрочване, движение и приключване на делата. Не е установено също, може би пропуснах да докладвам, и нарушение на принципа на случайния подбор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по точката от дневния ред, съответно по предложението на комисията? Не виждам желаещи.

Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Районен съд - Стара Загора и Окръжен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № Ж-23-589/07.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, за сведение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Приема за сведение акт за резултати от извършена проверка по сигнал в Районен съд - Стара Загора и Окръжен съд - Стара Загора, възложена със Заповед № Ж-23-589/07.08.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10. Отново сте Вие, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 10 от дневния ред комисията предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийския районен съд, второ гражданско отделение и определени състави от трето гражданско отделение, а именно: 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви. Тази проверка е възложена със заповед на главния инспектор от 20.02.2023 г.

Актът за резултатите от проверката е постъпил във Висшия съдебен съвет на 11.12.2023 г. Целта на проверката е организацията по образуването, движението и приключването на гражданските дела, постъпили в периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г., разгледани от посочените състави на Второ гражданско отделение и цитираните от мен състави на Трето гражданско отделение, които разглеждат дела с материята на Второ гражданско отделение, и съответно брачни дела. Става въпрос съставите от Трето гражданско отделение. Оказа се, че това е

принципът на разделение на проверките в Инспектората. Едната проверка касае Първо гражданско отделение и съответните състави от Трето гражданско отделение, които освен брачните дела гледат и материя на Първо гражданско отделение, а другата проверка касае Второ гражданско отделение и тези състави от Трето гражданско отделение, които гледат материя на Второ гражданско отделение, освен брачните дела.

В конкретния случай е необходимо да се отбележи изрично, че този акт, който сега докладвам, е окончателен в определени части. Те са описани в подробния доклад, който е на Вашето внимание, доколкото главният инспектор се е произнесъл само по част от направените възражения против акта за резултати от проверката предвид тяхната многобройност и поради необходимостта от извършване на допълнителни проверки, преценки и произнасяне.

Актът не е окончателен в определени части, а именно по отношение на съдия Александър Ангелов в качеството му на председател на Софийски районен съд и в качеството му на съдия в този съд, както и по отношение на съдиите: Гергана Недева, Гергана Кратункова, Светлана Бъчева, Даниела Стоева, Иванка Болгурова и Светослав Пиронев. По техните възражения предстои произнасяне на главния инспектор. След постъпването на решението на главния инспектор по посочените възражения ще бъдат внесени също на заседание на Съдийската колегия за пълнота на информацията и с оглед вероятно на предстоящи произнасяния от наша страна.

Актът е обемен. Произнасянето на главния инспектор - също. Те са на Вашето внимание. Ако имате допълнителни въпроси, съм готова да дам разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли желаещи да се изкажат? Не виждам.

Гласуваме тогава огласения от г-жа Дишева проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Всички участващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 11 комисията предлага да се приеме за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийския районен съд - първо гражданско отделение и определение състави от трето гражданско отделение, а именно: 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти, ведно с решения на главния инспектор по възражения, подадени срещу акта.

Този акт, колеги, вече Ви е докладван. Беше приет за сведение в частта, която беше влязла в сила към момента на докладване.

Към настоящия момент е налице последващо произнасяне на главния инспектор по постъпили възражения против акт, поради което отново се внася в заседание на Съдийската колегия. Подробните материали също са качени на Вашето внимание. Както вече казах, този акт е докладван вече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма желаещи.

Гласуваме предложението на комисията.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд първо гражданско отделение и състави № № 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2 от 17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор по възражения, подадени срещу акта, за сведение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Приема за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд първо гражданско отделение и състави № № 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2 от 17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор по възражения, подадени срещу акта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още една. По точка 12 от дневния ред докладвам предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приеме за сведение информацията, която ни е предоставена от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнени препоръки, дадени в Приема за сведение информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийския районен съд - първо гражданско отделение и определени състави от трето гражданско отделение, разглеждащи материя освен брачна и материя на първо гражданско отделение. Става въпроси, колеги, за изпълнение във връзка с акта, който по предходната точка от дневния ред беше докладван и на предишно наше заседание.

Регламентираната процедура в Закона за съдебната власт е такава, че административният ръководител на съответния съд докладва на Инспектората изпълнението на препоръките, които са дадени в съответен акт от проверка, съответно Инспекторатът изпраща тази информация на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Както Ви е добре известно, комисията не докладва всички подобни нито актове, нито информации, получени от Инспектората и/или от административните ръководители на съдилища, но с оглед на обстоятелството, че Софийският районен съд е най-големият съд в страната изобщо, несъмнено и най-големият районен съд, и предвид ангажираността на Съдийската колегия да се справи или да подобри организацията на работа на съда и да се справи с проблемите, съществуващи с натовареността, и в същото време нейното задължение е да предприеме определени мерки във връзка с констатациите по този акт и дадените препоръки, комисията прецени, че е необходимо внасянето и на тази информация в заседание на Съдийската колегия.

Съвсем накратко ще Ви докладвам какво към настоящия момент е докладвал председателят на съда, че е изпълнено във връзка с дадените препоръки в този акт, които вече са Ви докладвани, както казах, ние сме ги приели.

Административният ръководител на съда е представил заповед за изпълнение на препоръката по т. II.4, а именно - да се издаде заповед председателите на отделения да упражняват редовен контрол за спазване на сроковете за разглеждане на делата по Глава XXV от ГПК „Бързо производство“. Представена е такава заповед. Представен е протокол от Общото събрание на

съдиите от Първо гражданско отделение, което също е изпълнение на препоръката.

На следващо място са представени работни планове за създаване на организация и постановяване на съдебни решения по обявени за решаване дела, по които е констатирано забавяне в произнасянето, съответно постановяването и обявяването на актовете.

За да Ви спестя излишни детайли, само ще посоча по отношение на кои съдии са изготвени и представени такива работни планове. Те са представени от самите съдии с одобрение на административния ръководител и за всеки от съдиите тези планове се отнасят за делата, по отношение на които са констатирани просрочия и са дадени съответни срокове за тяхното постановяване и обявяване. Такива работни планове са съставени и съответно представени от съдиите: Полина Хаджимаринска, Мария Карагъзова, Иванина Пъстракова, Румяна Запрянова, Мария Богданова, Деница Цветкова, Петя Стоилова, Даниела Ангелова и Яна Ангелова.

По отношение на съдиите Мария Богданова и Деница Цветкова има представена и информация, че са постановили междуременно съдебните актове по всички граждански дела, които са включени и в съответния план.

Представена е също така справка до заместник-председателя на Първо гражданско отделение за постановени решения по чл. 235 - става въпрос за същите съдии.

Има представен доклад от „Съдебно деловодство“ на Трето гражданско отделение по отношение на изготвените съдебни актове от съдия Петя Стоянова. Тя е изготвила 97 от 98 дела, по които е констатирано просрочие.

Предложението на комисията, както казах, е да приемем за сведение информацията от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка на Първо гражданско отделение и на конкретно посочени състави от Трето гражданско отделение. Ще имаме вероятно основание да се занимаваме и друг път с констатациите от този акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма желаещи. Гласуваме тогава предложението на комисията.

Госпожо Керелска, искахте да се изкажете ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз имах по-скоро въпрос към госпожа Дишева, ако може да ми отговори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е свързан с това - в каква периодика се извършват проверките в Софийския районен съд, защото до мен има информация, че всъщност тези проверки се отлагат във времето, което усложнява ситуацията в Софийския районен съд както в Наказателна колегия, така и в Гражданска колегия във връзка със сročността на насрочване, разглеждане на делата и изписване на мотивите по делата, които са обявени за решаване. Има ли някаква такава информация по отношение на дейността на Инспектората?

И другото, което ми прави впечатление от докладите, макар че те са много подробни и аз не мога да твърдя, че съм ги чела в детайли - просто нямах физическа възможност да направя това, но доколкото установявам, всъщност препоръките са по-скоро към това делата да се изписват в законоустановените срокове - имам предвид мотивите към актовете по делата, обявени за решаване. Инспекторатът не се занимава с въпроса за организацията на дейността на Софийския районен съд. Какво имам

предвид? Преди време беше известно, че в Софийския районен съд има силно натоварени състави и нови състави. Естествено, съдиите, които попадат да работят в свръхнатоварени състави, са поставени в неравностойно и неблагоприятно положение в сравнение с другите колеги. И в началото на мандата на предишното ръководство на Софийския районен съд (аз това съм го казала и по време на избора на председател на Софийския районен съд), имам предвид втория му мандат, там имаше една добра инициатива по отношение на изравняване на съставите като натовареност, като най-силно натоварените състави като бройка висящи дела бяха разделяни на две или на три, в зависимост от бройката висящи дела. Нямаме ли някаква възможност да обърнем внимание на Инспектората да осъществява проверки и във връзка с тази организация на работа на съдилищата и мерки, които административният ръководител и административното ръководство като цяло на Софийския районен съд трябва да предприемат? Това са двата ми въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, доколкото разбрах, първият въпрос е свързан с периодичността на провеждане на проверки от Инспектората.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, в Софийския районен съд. Този проблем стои, между впрочем, и за Софийския градски съд. Цитирам и двете съдилища, защото знаем добре, че там положението е най-тежко във връзка със сроковете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И във връзка с натовареността вероятно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитвах се да кажа, че без да съм правила предварително проучване по въпроса, в резултат на работата ми в тази комисия и в Съвета ми е известно, че предишната проверка, цялостна, комплексна проверка на Софийския районен съд е правена за период преди 5 години преди този период. Този акт беше приет преди началото на нашия мандат. Въз основа на този акт ние разглеждахме няколко десетки дисциплинарни производства, ако си спомняте. Понеже тук периодът за тази проверка, за тези проверки - поради мащаба на дейността, на проверката и т.н. са разделени по посочения вече няколко пъти от мен принцип на две проверки, но те са комплексни, планови проверки и се правят на всеки пет години. Между другото, доколкото ми е известно, Инспекторатът действа по този начин по отношение на всички съдилища - през пет години. Понеже съм разговаряла и с г-жа Точкова по този въпрос, тя, а и други инспектори са ми казвали, че това е възможният и оптимален способ на извършване на комплексни проверки на всички съдилища. Освен това, разбира се, Инспекторатът прави проверки по сигнали и от комисията нееднократно сме внасяли определена информация. Ние сме имали и дисциплинарни производства, по които, въз основа на проверка по сигнали, Инспекторатът се е произнасял със съответен акт и е следвало предложение за образуване на дисциплинарно производство. Но това е отговорът на първия въпрос.

Дали ние можем да предприемем някакви мерки? Отговорът, четейки нашите правомощия в Закона за съдебната власт, разбира се, че е да. Само че в конкретния случай в акта за резултати от комплексна проверка на Инспектората има дадени множество препоръки, освен тези, които са свързани със сročността

на изписване на делата от съдиите, по отношение на които са констатирани определени пропуски в работата. Между другото, тези препоръки са описани в предложението на комисията, което е качено на нашето внимание днес. Аз пропуснах да ги прочета, понеже те са били на нашето внимание и на предходно заседание, когато е докладван този акт на Първо гражданско и на състави от Трето гражданско, които разглеждат материя на Първо гражданско, заради това ги пропуснах. Но ако искате, мога да го направя сега. В тези препоръки... (Реплики без микрофон.) Добре, колегите възразяват да ги чета, но те са в предложението на комисията, възпроизведени са от акта. Разбира се, ние имахме такива опити още през първата година на нашия мандат да предложим, как да кажа(?), нетрадиционни решения за справяне с натовареността в Софийския районен съд. Тогава не бяха възприети. Госпожа Боряна Димитрова беше член още на състава, тя също имаше положителни идеи. И за да не си мислите, че за кой знае каква екзотика става въпрос - за командироване временно на други съдии за изписване на дела ставаше въпрос. Но това не се възприе. То е практикувано през годините в други съдилища, може би и в софийски съдилища, но не се възприе тогава. Това, което казвате за преразпределение на делата, мисля, че е нещо, което вече се е случило, ние слушахме по този въпрос председателя на съда, включително когато се провеждаше процедурата за втория му мандат, но, разбира се, бихме могли да обсъждаме всички други въпроси, те са свързани и с работата на Комисията по натовареност, между другото. Аз Ви докладвам резултатите от акта за проверка поради това, че те са обикновено свързани с последващо инициране на дисциплинарни производства - ние, както си спомняте, вече образувахме няколко такива въз основа на констатациите точно от този акт.

Не знам дали успях, г-жо Керелска, да дам някакво разяснение. И въпросът не беше вероятно само към мен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбрах. Това, което действително се вижда от докладите на Инспектората, е, че освен препоръките да се следи срочността на изписване на съдебните актове, има и други препоръки - да, има такива, но те не касаят това, за което аз говорих и имах предвид. Тоест, би било добре в годините да се следи и обстоятелството дали съставите са натоварени еднакво, в смисъл като висящи дела. Разбира се, трябва да се отчита обстоятелството защо в един или друг състав висящността е по-висока, защото тя може и да се дължи на конкретните действия на съдията, но независимо от това аз мисля, че това е обстоятелство, което по принцип трябва да бъде предмет на мониторинг от страна на административното ръководство на такива големи съдилища като Софийския районен съд - тук ще добавя и Софийския градски съд, защото там проблемите са подобни, но за Софийския районен съд според мен с още по-голяма сила, защото знаете, че там отиват млади колеги, бивши младши съдии или такива от конкурс за първоначално назначаване и би било добре същите да бъдат поставени в еднакви условия с всички останали и помежду си. Това е една много сериозна предпоставка за успешното справяне с работата в един състав, защото всички сме дългогодишни съдии (изключвам г-н Боян Новански, но така или иначе той пък като адвокат също има наблюдения) и знаем много добре, че по различен начин се работи в един състав, който има оптимална висящност, и в един задръстен (извинявам се за израза, но не мога да намеря по-подходящ) състав, и при една неопитност. Това в много от случаите води буквално до компрометиране на съответни магистрати. Даже сме имали такива конкретни случаи, тук да не

цитирам дела - след известен период от време колеги, които иначе имат добри професионални качества като знания преди всичко, са принудени да напуснат системата точно при такива обстоятелства, от които не са могли да излязат, така да се каже.

И Вие сте член на Комисията по натовареност, госпожа Марчева също участва в днешното заседание, мисля, че би било добре да помислите в тази насока дали нещо чисто организационно Комисията по натовареност не би могла да предприеме - ако щете, да се извърши проверка, да се направят някакви препоръки, защото, да, както и Вие казахте, по Закона за съдебната власт ние може да се занимаваме и с общи организационни въпроси на съдилищата. Този въпрос попада в общите организационни въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм малко озадачена от това предложение аз и г-жа Марчева да направим нещо по натовареността в Софийския районен съд. Мисля, че и без това на госпожа Марчева това е основната мисия на мандата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, нямам предвид Вие двете персонално.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би, ако волята на Съдийската колегия е действително тя да се намеси в разпределение и преразпределение на натовареност в Софийския районен съд и евентуално в Софийския градски съд, ще трябва да насрочим нарочно такова заседание, да поканим председателите на съдилища или съответно на Софийския районен съд и да обсъждаме тези въпроси. Но аз лично считам, че винаги съм имала много отговорно отношение и каквото колективният орган е приемал, съм съдействала, даже с риск да не се приемат благоприятно подобни предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме предложението проект за решение. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд първо гражданско отделение и състави №№ 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, за сведение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд първо гражданско отделение и състави №№ 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, не видяхте, че вдигнах ръка. Във връзка с казаното от г-жа Дишева правя изявление пред Съдийската колегия, че аз ще сезирам Комисията по натовареност с един такъв въпрос, който тя да включи в дневния ред, да го разгледа и евентуално да излезе с някакви предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Добре.

Точка 13, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по т. 13 Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Районен съд-Каварна - 1 кандидат; Районен съд-Царево - 1 кандидат.

Виждайки календара, уважаеми колеги, първата възможност за това изслушване е 20 февруари. Предлагам да насрочим за тогава изслушването на тези двама кандидати. (Реплики на Г.Чолаков и Ат.Дишева, без включен микрофон: Тогава имаме Окръжен съд... Стават трима.) Стават трима, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 20-ти и 27-ми.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, 20-ти и 27-ми, щом трима се оказват много. Нали практиката беше до трима? (Г.Чолаков, без микрофон: Не, двама.) Добре. Нека на 20-ти тогава да е за Царево, че е по-наложителен там въпросът, а на 27-ми - за Каварна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други предложения, гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, в пълен състав.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна и Районен съд-Царево

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд - Каварна - 1 кандидат - **27.02.2024 г.**
- Районен съд - Царево - 1 кандидат - **20.02.2024 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. По следващата точка, уважаеми колеги, Съдийската колегия откри процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за закриване на една щатна длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, Наказателно отделение, и разкриване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, пак Наказателно отделение. При изпълнение на процедурата беше изпратено решението за запознаване на всички съдии в Софийския градски съд. Всеки един от съдиите срещу подпис се е запознал с това решение и към настоящия момент е депозирано само едно заявление, а именно от Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд, която е представила аргументи за

причините, поради които иска да бъде преместена на длъжност в Окръжен съд-Пловдив. Те са на Вашето внимание. Обстоятелството, върху което съдия Ставрева акцентира, е, че от 2007 г. живее в Пловдив и работи в софийските съдилища, съответно Районен и Градски съд, и на следващо място, фактът, че от 23.07.2021 г. има родено дете, което е по-малко от... (Прекъснат от Атанаска Дишева: Лични данни, колега Кояджиков.) Прощавайте! Има дете, за което се грижи. Това са причините да поиска преместване. В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект за решение в следния смисъл:

Първо. Закрива, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, щатна длъжност „съдия“ в Софийския градски съд и разкрива щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, Наказателно отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващ диспозитив. Преназначава на същото правно основание Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 за определяне на възнагражденията на съдии, прокурори и следователи.

Второ. Да обявим, че решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

И последно. Да възложим на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Тук въпросът за натовареността, уважаеми колеги, на двата органа беше обсъждан при взимане на решение за откриване на процедурата, затова не Ви занимавам отново с това.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще гласувам „против“ предложеното решение по съображения, които многократно съм излагала пред Вас. Няма промяна в правната уредба, поради което не считам за необходимо, нито пък за редно да променям начина, по който съм гласувала.

В случая става въпрос за преместване на един съдия от Софийския градски съд в Окръжен съд-Пловдив. Както се вижда от материалите, качени за днешното заседание, които, както каза господин Кояджиков, вече бяха обсъждани, но те за меродавни и към днешна дата, натовареността както на Софийския градски съд, така и на Окръжния съд в Пловдив е по-висока от средната за страната. Същественото е, че няма основание за намаляване на щата на Софийския градски съд, което е първото условие, за да бъде преместен съдия, действащ съдия, назначен на щат, на съкратения щат в този съд, в друг, равен по степен съд. Поради това считам, че на практика с това приложение формално и с посочване на правната квалификация по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт се заобикаля закона, като на практика се провежда, но не по правилата за конкурс, един конкурс за преместване на съдия от един съд в друг съд. Защото, повтарям, няма необходимост от съкращаване на щатна бройка в Софийския градски съд, тъкмо обратното - този съд продължава да е по-високо натоварен от средното натоварване за страната за съответния вид

съд. Иначе съдията има цялата ми симпатия, аз не я познавам, отчитам личните ѝ обстоятелства, но те не са въведени като основание за приложение на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли, колеги? Не виждам. Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение относно открита процедура за преместване на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) съдия от Софийски градски съд в Окръжен съд-Пловдив - наказателно отделение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

14.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.1.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. Решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

14.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, ако не - искам да Ви припомня, че в този конкурс по ал. 3 бяха назначени в Наказателната колегия на Върховния касационен съд 6 съдии. Те встъпиха в длъжност. Решенията на Съдийската колегия влязоха в сила и не са обжалвани от заинтересовани лица. След като влязоха в сила въпросните решения и колегите встъпиха, е налице възможността за запълване на оваканти длъжности във Върховния касационен съд, Наказателна колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. След обявяването на конкурса до настоящия момент във Върховния касационен съд са освободени две длъжности - едната е на съдия Каракашева, която беше назначена на длъжност „заместник на главния прокурор“, а другата е на съдия Маркова, която почина, Бог да я прости. В тази

връзка Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение в следния смисъл:

Първо. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Второ. Повишава на същото правно основание Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето. Възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Четвърто. Да обявим, че решенията за повишаване на двамата магистрати могат да бъдат обжалвани при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

В допълнение, уважаеми колеги - Комисията по атестирането и конкурсите счете, че са налице възможностите за допускане на предварително изпълнение на тези решения на Съдийската колегия. Като аргумент за това Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че по този начин ще се даде възможност за оптимално организиране на дейността на Наказателната колегия на Върховния касационен съд, със запълване на свободните длъжности, и заради това предлага на Вашето внимание вземане на решение, с което да допуснем, на

основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени двамата магистрати - Николай Джурковски и Пламен Христов Дацов.

Следващ диспозитив. Да обявим, че решенията за допускане на предварителното изпълнение могат да бъдат обжалвани пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава, колеги, предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 19/11.05.2022 г., обн. в ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

15.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.3. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

15.4. Решенията по т. 15.1 и т. 15.2 могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

15.5. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 2/30.01.2024 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 15.1. Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 15.2. Пламен Христов Дацов - съдия в Апелативен съд - София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия.

15.6. Решенията по т. 15.5 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, следващата точка.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е проект за решение, с което в изпълнение на задължението, вменено на Съдийската колегия в Закона за съдебната власт, следва до края на м. януари на всяка една година да бъдат обявени длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища. В конкретния случай във всички окръжни съдилища са налице 20 свободни длъжности „младши съдия“, както следва: в Софийския градски съд - 7; в Окръжен съд-Враца - 1; в Окръжен съд-Перник - 1; в Окръжен съд-Пловдив - 2; в Окръжен съд-Смолян - 1; в Окръжен съд-Сливен - 1; в Окръжен съд-Ямбол - 1; в Окръжен съд-Варна - 2; в Окръжен съд-Разград, Търговище, Габрово и Русе - по 1 длъжност „младши съдия“.

В тази връзка следва да вземем решение, с което да ги обявим.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? (Няма.) Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване по оповестения от господин Кояджиков диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 179 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

16.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 20 (двадесет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	7 (седем) длъжности
2	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд-Пловдив	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд-Смолян	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд-Ямбол	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Варна	2 (две) длъжности
9	Окръжен съд-Разград	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Търговище	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Габрово	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд-Русе	1 (една) длъжност

16.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в интернет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е проект на решение пак във връзка с изпълнение на вменените задължения в Закона за съдебната власт. В конкретния случай следва Съдийската колегия да планира свободните длъжности, които обяви, с оглед на обявяването им на конкурс за назначаване на младши съдии в органите на съдебната власт.

В конкретния случай беше изискано становище от административните ръководители на съдилищата, в които има свободни длъжности за „младши съдия“, дали желаят да бъдат обявени тези длъжности на конкурс. Всеки един от председателите на окръжните съдилища писмено заяви пред Комисията по атестирането и конкурсите, че желаят запълването на тези щатове, т.е. тяхното планиране и обявяването им на конкурс за настоящата година, като аргументираха тези си желаниа с натовареността в окръжните съдилища и необходимостта от назначаване на младши съдии.

Междувременно, освен въпросните заявления от председателите на окръжните съдилища, където има свободни длъжности, в Комисията по атестирането и конкурсите постъпи заявление от председателя на Окръжен съд-Бургас. Със същото председателят на съда поиска разкриване на една нова щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас. Аргументите на председателя са идентични на другите искания на председателите - натовареност на Окръжен съд-Бургас.

Комисията по атестирането и конкурсите по повод на това искане на председателя на Окръжен съд-Бургас, и анализирайки и останалите предложения на председателите на

останалите окръжни съдилища, взе решение да предложи на Съдийската колегия да остави без уважение искането на председателя на Окръжен съд-Бургас за разкриване на нов щат „младши съдия“. Аргументите за това са, че натовареността на Окръжен съд-Бургас е 7.26 дела при средна за страната 8.21; броят на делата за разглеждане в Окръжен съд-Бургас са 12.43, при средно за страната 14.98; броят на свършените дела в Окръжен съд-Бургас са 8.19, при средна за страната 8.63. Тоест, във всеки един от показателите, отчитащи натовареността, Окръжен съд-Бургас се явява по-слабо натоварен от средното за страната. Тази тенденция е трайно запазена.

Другото обстоятелство, за да предложи оставяне без уважение на искането, е, че пак поради слаба натовареност през миналата година Съдийската колегия е съкратила длъжност в Окръжен съд-Бургас и е разкрила такава в Софийския градски съд, с аргумент за слаба натовареност на Окръжен съд-Бургас, което не е променено и към настоящия момент.

Отделно, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да предложи на Съдийската колегия планирането на всичките свободни длъжности за младши съдии за настоящата година, т.е. да бъдат планирани за обявяване на конкурс 20 длъжности „младши съдия“ така, както са вакантни по органите на съдебната власт, които Ви изброих.

При обсъждането в Комисията по атестирането и конкурсите бе взето и решение към материалите по тази точка да бъде извършена и представена справка за периода на мандата на действие на тази Съдийска колегия - 6 години, в кои органи на съдебната власт са били обявявани конкурси и е имало младши съдии, колко от тях са останали да работят в същия съдебен район

и колко са били преместени в други съдебни райони. Това е с оглед на целесъобразността за планиране, респективно обявяване на всичките тези длъжности на конкурс. Справката е на Вашето внимание. Ако искате, аз мога да Ви я докладвам по органи:

Окръжен съд-Благоевград. За периода от тези 6 години, за които стана дума, от 2017 г. до настоящия момент там са обявявани конкурси за 6 младши съдии - по едно всяка година. В Благоевград са останали младши съдии два пъти - през 2017 г. и 2021 г. Останалите четирима младши съдии са били назначени в други органи, извън съдебния район на Благоевград.

Окръжен съд-Бургас. Всички младши съдии през периода са били назначени, различни по бройка: 2018 г. - 2; 2019 г. - 2. (Реплика на Г.Чолаков: Всички в Бургас са останали.) Всички са останали в Бургас.

За Варна. Всички младши съдии, без двама, през 2022 г. са останали във Варна, двама през 2022 г. са назначени в Бургас.

Окръжен съд-Велико Търново - седем младши съдии. Трима от тях са останали във Великотърновския район; четирима - извън този район.

Окръжен съд-Видин. За периода двама младши съдии. И двамата са назначени извън района на Окръжен съд-Видин.

Окръжен съд-Враца - 5 пъти са били назначавани младши съдии. Четирима от тях са останали в съдебния район на Враца, един - не.

Окръжен съд-Габрово - трима за периода младши съдии. Един е останал в Габрово през 2017 г., другите двама - не.

Окръжен съд-Добрич - двама младши съдии. Един е останал в района, един е бил назначен в друг съдебен район.

Окръжен съд-Кърджали - двама младши съдии. И двамата са назначени извън съдебния район на Окръжен съд-Кърджали.

Окръжен съд-Кюстендил - петима младши съдии за периода. Трима са останали в района на Кюстендил, двама - не.

Окръжен съд-Ловеч - двама младши съдии. И двамата са назначени извън съдебния район на Ловеч.

Окръжен съд-Монтана - двама младши съдии. Единият е останал в Монтана, другият - не.

Окръжен съд-Пазарджик - двама младши съдии. И двамата са назначени в района на Пазарджик.

Окръжен съд-Перник - четирима младши съдии. И четиримата са останали в Перник.

Окръжен съд-Плевен - четирима младши съдии. Трима са останали в Плевен, един - не.

Окръжен съд-Пловдив - всичките младши съдии, без един, са останали в Пловдив. Става въпрос за 13 младши съдии за периода, 12 са останали в Пловдив, един - не.

Окръжен съд-Разград - двама младши съдии. И двамата са назначени извън района на съда в Разград.

Окръжен съд-Русе - шестима младши съдии. Трима са останали в Русе, трима са били назначени извън Русе.

Окръжен съд-Силистра - двама младши съдии. Единият е останал в района, другият - не.

Окръжен съд-Сливен - петима младши съдии. Трима са останали в Сливен, двама - не.

Окръжен съд-Смолян - трима младши съдии. Двама са останали в Смолян, един - не.

Окръжен съд-София. Всички са останали в София - това са десет младши съдии.

Окръжен съд-Търговище... (Прекъснат от Атанаска Дишева и Георги Чолаков: Стара Загора изпусна.) Прощавайте! Нека да завърша за Търговище. В Окръжен съд-Търговище - двама младши съдии. И двамата са назначени извън района на Търговище.

Окръжен съд-Стара Загора - трима младши съдии. И тримата са останали в района на Окръжен съд-Стара Загора.

Това за сведение. Оттук насетне, колеги, следва да се прецени по целесъобразност, може би с оглед на тези... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): За Хасково и Шумен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, тук нямаме за Хасково и за Шумен, понеже... (Прекъснат от Георги Чолаков: За Ямбол имаш.) (Реплика на Атанаска Дишева: Има за Ямбол.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За Ямбол нямам справка, не знам защо. (Атанаска Дишева: Има справка.) Да, имам, в Ямбол двама са. Прощавайте, аз просто една страница изпуснах.

Продължавам. Окръжен съд-Хасково - шестима младши съдии. Четирима са останали в Хасково, двама - не.

Окръжен съд-Шумен - един останал в Шумен, един - не, от двама.

Окръжен съд-Ямбол - двама. И двамата са извън района на Ямбол.

И Софийски градски съд - те са много, не мога да ги сметна. Всички, без двама, са били назначени в Софийския районен

съд, като от двамата единият е бил назначен в Севлиево, единият - в Димитровград, през последните 6 години.

Това е ситуацията като факти и вече оттук насетне, уважаеми колеги, следва да преценим дали е целесъобразно да назначим в районите - например Габрово, Търговище, Разград, Ямбол, дали въобще трябва да бъдат назначавани младши съдии, тъй като в тези райони, за които Ви казах, нито един младши съдия не е останал да продължи работата си в района на същия окръжен съд. В този смисъл беше и дебатът в КАК. Надявам се чрез Вашите изказвания да вземем едно правилно и полезно решение за назначаването и обявяването на конкурс за младшите съдии.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече все пак има решение на КАК, което е предложено - всички щатове да бъдат обявени за... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се планират.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се планират, да. След информацията, която беше дадена, изказвания, колеги?

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз мисля, че е обосновано всички щатни бройки за младши съдии, които са вакантни към днешна дата, да бъдат обявени на конкурс. Проблеми възникват за съдилищата, в които виждаме, че младшите съдии, които провеждат срока на упражняване на правомощията си като младши съдии - например в Окръжен съд-Ямбол, в Окръжен съд-Разград, в Окръжен съд-Търговище, виждаме, че не остават после в района а тези съдилища, но ние нямаме такива... (Не довършва.) Как да кажа, това е една тенденция, която не би следвало да ни води в критериите за обявяване на конкурси за тези съдилища, защото

функцията на младшите съдии в крайна сметка е да подпомагат дейността на съдиите в съответните окръжни съдилища. Така че ми се струва за целесъобразно да обявим всички вакантни бройки в тези съдилища.

Виждаме, че многобройните вакантни щатни бройки са 7 за Софийския градски съд; имаме по 2 в Окръжен съд-Пловдив, в Окръжен съд-Варна. Всички останали са по една щатна длъжност. Считам, че всички тези съдилища, в които има свободни щатни длъжности за младши съдии, са големи окръжни съдилища, с достатъчно аргументация в тежестта на натовареност на тези съдилища, с малки изключения - примерно Ямбол, Разград, Търговище, заслужават да бъдат попълнени с по един младши съдия. Така че бихме могли да изведем, че всички щатни бройки са необходими за обявяването им на конкурс в тези окръжни съдилища за нуждите на същите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, нямах намерение да дебатiram тук, но ми се струва, че особено с оглед на това, което г-н Кояджиков, си струва да се кажат няколко неща. Всъщност аз предложих на Комисията по атестирането и конкурсите тази справка да бъде изготвена и добре, че беше изготвена, защото от нея много ясно се вижда кои са съдебните райони, в които по правило младши съдии не се задържат в съответния съдебен район.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Младши съдии се задържат, но после... (Прекъсната от Георги Чолаков:.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, моля Ви се, нека да не се прекъсваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да анализирам сега причините, поради които това става. Поради една или друга причина не са харесвани от младши съдиите, за да продължат работа в съответния районен съд. Ние пък, от своя страна, през годините със своето поведение (справка, която е качена, между другото, по следващата точка от дневния ред) стимулираме възможността младши съдии да се класират и да бъдат назначавани като младши съдии в един съдебен район, в окръжния съд, а след това на съвсем различно място, дори и извън апелативния район да бъдат назначавани като районни съдии. Законът не позволява такова нещо, но въпреки това се превърна по-скоро в практика при нас.

И искам да поставя всъщност, и с това ще завърша, въпроса дали няма разум да се помисли, особено с оглед на предстоящите изменения в Закона за съдебната власт, да се промени моментът, в който младши съдиите избират съда, в който да работят, което би било обосновано от успеха, който те показват след обучението си, текущи оценки евентуално и други обстоятелства, които могат да бъдат взети, но класирането по съдебни райони да се извършва на този по-късен етап и то да бъде в много по-голяма степен обвързващо, отколкото сегашния избор на място в окръжния съд. Такава например, по мое сведение, е системата в съседна Румъния - подобно явление като прескачане от съд в съд, на каквото ние сме свидетели, там не съществува, поне по твърдения на представители на техния орган. (А.Дишева и Д.Марчева разговарят помежду си на изключени микрофони.)

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което колегата Дишева каза, на мен също ми харесва като идея. Така или иначе ние сме в работна

група и можем да предложим този вариант в промените в Закона за съдебната власт, защото наистина е по-логично, когато приключат обучението, тогава да се види, и след обучението, не само класирането от конкурса, но и след обучението... (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: И нуждите на органа...) И нуждите на органите също. Това е нещо, което ще бъде дебатирано, и аз лично ще настоявам да се включи в Закона за съдебната власт. Но какво ще направят депутатите... (Не довършва.)

Колеги, има предложен диспозитив. Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, единодушно от присъстващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на основание чл. 177 от ЗСВ на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

17.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от председателя на Окръжен съд - Бургас за разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд - Бургас.

17.2. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 20 (двадесет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	7 (седем) длъжности
2	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд-Пловдив	2 (две) длъжности
5	Окръжен съд-Смолян	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд-Ямбол	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Варна	2 (две) длъжности
9	Окръжен съд-Разград	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Търговище	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Габрово	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд-Русе	1 (една) длъжност

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Кояджиков, следващата точка. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, следващата точка е функция на предишната - вече следва да вземем решение, с което да обявим на конкурс за заемане 20 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: в Софийския градски съд - 7; в Окръжен съд-Враца - 1; в Окръжен съд-Перник - 1; в Окръжен съд-Пловдив - 2; в Окръжен съд-Смолян - 1; в Окръжен съд-Сливен - 1; в Окръжен съд-Ямбол - 1; в Окръжен съд-Варна - 2; в Окръжен съд-

Разград - 1; в Окръжен съд-Търговище - 1; в Окръжен съд-Габрово - 1, и в Окръжен съд-Русе - 1, както и да обявим условията за кандидатстване за тези длъжности.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по докладвания диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно отново, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

18.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **20 (двадесет) длъжности „младши съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1	Софийски градски съд	7 (седем) длъжности
2	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
3	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
4	Окръжен съд-Пловдив	2 (две) длъжности

5	Окръжен съд-Смолян	1 (една) длъжност
6	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
7	Окръжен съд-Ямбол	1 (една) длъжност
8	Окръжен съд-Варна	2 (две) длъжности
9	Окръжен съд-Разград	1 (една) длъжност
10	Окръжен съд-Търговище	1 (една) длъжност
11	Окръжен съд-Габрово	1 (една) длъжност
12	Окръжен съд-Русе	1 (една) длъжност

18.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;

2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

18.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

18.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

18.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

18.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

18.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

18.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тази точка - за договора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще има дебат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, тогава предлагам почивка до 12.45 ч. В 12.45 ч. продължаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме след почивката. Имаме кворум. Стигнахме до точка 19.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 19 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, като целта е обезпечаване на помещения, в които ще бъдат проведени конкурсите за първоначално назначаване в районните съдилища - този, който е обявен, както и този, за който преди малко се взе решение - за провеждане на конкурс за младши съдии за настоящата година. Обичайно в предходните години, преди конституционните изменения, се упълномощаваше представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем за зали и аудитории за провеждането на въпросните писмени изпити, разбира се, или със Софийския университет, или с „Интер Експо Център“ - където се постигнат договорките.

Към настоящия момент, с оглед пак на тези изменения, които са в Конституцията, Комисията по атестирането и конкурсите се чудеше какво предложение за решение да постави на вниманието на Съдийската колегия, тъй като и според нас Пленум на Висшия съдебен съвет не съществува и като няма пленум, не може да се приеме, че е налице и представляващ Висшия съдебен съвет към момента. Заради това предложението на комисията към

настоящия момент е да упълномощим главния секретар на Висшия съдебен съвет да подпише въпросните договори.

Другият вариант като алтернатива, ако прецените, че главният секретар не може да бъде упълномощаван по този ред, нека да отложим точката за разглеждане в следващото заседание на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че няма основание за отлагане на тази точка от дневния ред. Предложението, както Ви докладва и г-н Кояджиков, е направено във връзка с необходимостта от организация на дейността по провеждането на предстоящи изпити. Висшият съдебен съвет е юридическо лице, каквото сме ние в момента - Съдийската колегия изпълнява функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията, които са действащ текст от 26.12.2023 г. Така че, по мое виждане, ние имаме правомощието да упълномощим главния секретар да сключи въпросния договор - такова, каквото е предложението на комисията. А организацията на всички дейности, свързани с провеждането на конкурсите за съдии, винаги е било правомощие на Съдийската колегия преди, сега на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Аз ще гласувам „против“ предложението за отлагане на тази точка, ако изобщо такова предложение е било направено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Аз разбрах, г-н Кояджиков, че Вие изразихте становище по две алтернативи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Едното е предложението на комисията, което Ви докладвах. И понеже, ако няма убеждение у членовете на Съдийската колегия, че тази възможност е налична към момента, правя алтернативно предложение да отложим разглеждането на точката - от мое име.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава ще подложа на гласуване първо предложението за отлагане на разглеждането на тази точка, за да видим по-нататък как ще процедираме.

Който е „за“ отлагане разглеждането на т. 19, моля да отрази вота си!

7 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Имаме решение - отлагаме за следващото заседание на колегията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на главния секретар на Висшия съдебен съвет за сключване на договори за наем на зали и аудитории за провеждане на писмените изпити по конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища и по конкурса за младши съдии за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20. Уважаеми колеги, в деловодството на Висшия съдебен съвет бяха депозирани две молби от участници в конкурса за назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, с молба да се прекрати тяхното участие. В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага следния проект за решение:

Първо. Прекратява по отношение на Стойчо Делев Стойчев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ от участие.

И второ. Прекратява по отношение на Борислава Стефанова Кумбарова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. поради постъпил отказ.

Трето. Обявяваме, че решенията могат да бъдат обжалвани пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване участието на кандидати в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

20.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Стойчо Делев Стойчев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

20.2. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Борислава Стефанова Кумбарова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

20.3. Решенията по т. 20.1. и т. 20.2. могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 21 и 22 ще Ви докладвам заедно, идентични са като предмет.

Точка 21 е повод на постъпило заявление от Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия във Върховния касационен

съд, с което тя депозира отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

Точка 22 е отново по повод на постъпило заявление от Даниел Атанасов Луков - съдия във Върховния касационен съд, с което се отказва от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от същата дата и обнародван в същия „Държавен вестник“.

По повод на двете заявления Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да вземете решение:

Първо. Да прекратим, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Виолета Боянова Магдалинцева-Клингова - съдия във Върховния касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И второ. Да прекратим на същото правно основание по отношение на Даниел Атанасов Луков - съдия във Върховния касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Следва да обявим, че решенията могат да бъдат обжалвани пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

И на последно място. Да уведомим конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение, за взетите решения днес.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли, колеги?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма да участвам в гласуването по тази точка, и в разискването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За прекратяването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За прекратяването по точка 21. Гласуваме тогава по точка 21.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Гласуването е проведено, съгласно заявлението на г-н Магдалинчев, без него.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия във Върховния касационен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Виолета Боянова Магдалинцева-Клингова - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

21.1.1. Решението по т. 21.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

21.2. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 21.1.

/В гласуването не участва Боян Магдалинчев поради направен отвод/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 22 гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Даниел Атанасов Луков - съдия във Върховния касационен съд, за

отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Даниел Атанасов Луков - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

22.1.1. Решението по т. 22.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

22.2. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение за решението по т. 22.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 23.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по точка 23, в изпълнение на решение на Съдийската колегия, следва да Ви докладвам справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси в органите

на съдебната власт и това следва да се случва във всяко последно заседание на месеца. В тази връзка искам да Ви информирам, че към настоящия момент са обявени следните конкурси: за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия; за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд; за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, търговско отделение, наказателно отделение. Това са като цяло висящите конкурси, обявени от Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, справка за движението на конкурса в двете върховни съдилища не е искана към настоящия момент, тъй като все още не са приключили атестационните процедури от страна на помощните комисии и КАК. Само искам да Ви информирам, че остава да бъдат приети още 3 атестационни формуляра. Всички те са за конкурса за повишаване в Гражданската колегия на Върховния касационен съд.

Всички формуляри от вчера за участие в конкурса за Върховния административен съд са приети от Комисията по атестирането и конкурсите. От следващия месец нататък от ВАС ще бъде искана справка, като приключат атестационните формуляри, ще бъде искана справка и от Върховния касационен съд за приключване на тези конкурси.

По отношение на другите конкурси, за повишаване в апелативните съдилища. От писмото на председателя на конкурсната комисия става ясно, че към настоящия момент те са приключили с проверката на делата на участниците в конкурса, готови са с индивидуалните протоколи от оценяването и до края на м. февруари ще изготвят мотивираното становище, изискуемо се по

Наредбата, и тогава ще бъде обявен и резултатът от конкурсната процедура.

По отношение на гражданското отделение на апелативните съдилища. Към настоящия момент, пак от писмото на председателя на конкурсната комисия, е ясно, че са проверени делата на 135 от общо 240 кандидати. Информират ни, че е създадена стройна организация за приключване в най-кратки срокове и подготовката в най-кратки срокове за прочитане и запознаване с останалите на 105 участника в конкурса дела.

В тази връзка сме информирани, че до 30.06.2024 г. членовете на комисията са освободени от участие в различни по видове дела. Работата продължава. Надявам се, че тези мерки, които са взети от ръководството на Върховния касационен съд, ще доведат до бързото приключване на този конкурс.

По отношение на търговското отделение ни информират, че към момента са проучени делата на 160 от участниците в конкурса от общо 200. Тук също от описаното е създадена също организация за приключване на работата на конкурсната комисия до м. април настоящата година - поне такава е уверението. Конкурсната комисия предполага, че до м. април, през м. март, началото на м. април ще е готова с класирането на кандидатите.

Това е относно висящите конкурси. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За външния нищо не каза за районните съдилища, но... (Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, да, прощавайте! За външния конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища - към настоящия момент има произнасяне по допустимостта на кандидатите. Допуснати са за участие 478 кандидати. Не бяха допуснати четирима. В момента тече 3-дневният

срок за възражения по решението на Комисията по атестирането и конкурсите и при наличие на такива възражения, на следващото заседание на Съдийската колегия ще бъдат внесени за произнасяне - 478, както Ви казах, са допуснати. Датата, която е обнародвана за писмения изпит, е 24 февруари. Дотогава, ако има обжалвания, по хронограма до 21 февруари би следвало да се произнесе. Върховният административен съд при наличие на такива жалби за допустимостта. На 24-ти единствената пречка засега да се проведе изпитът е сключването на договор, което трябва да се случи дотогава.

Благодаря Ви! Конституирана е комисията в петък, не мога да се сетя на коя дата - на 26-ти по-скоро, на 26-ти беше конституирана комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? (Няма.) Да гласуваме предложението за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен

съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпила жалба от Георги Чехларов - съдия в Софийски градски съд, с която той иска преразглеждане на решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, взето по т. 19 от Протокол № 43/19.12.2023 г. С въпросното решение Съдийската колегия остави без уважение искането от Чехларов да бъде повишен на място в по-горен ранг като бяха изложени мотиви за това. Междувременно, до разглеждането днес, във Висшия съдебен съвет е депозирана и жалба от Георги Чехларов срещу това решение, с която той сезира Върховния административен съд и изразява несъгласие с вземането на решението от страна на Съдийската колегия. При това положение след като е налице вече спор между Висшия съдебен съвет и магистрата, който е сложен на разглеждане пред съда, КАК предлага да оставим без разглеждане искането на Георги Чехларов за преразглеждане на решението на Съдийската колегия на ВСС по т. 19 от Протокол № 43/19.12.2023 г.

Вторият диспозитив е да обявим, че нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Няма. Гласуваме предложениния проект за решение. (брои гласовете) Десет гласа „за“.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Против ли сте?

БОЯН НОВАНСКИ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет гласа, тогава. Аз не видях, ако искате да прегласуваме? (обсъждат по между си) Девет гласа „за“, 1 „против“. Приключихме. Има решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийския градски съд, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 19 от Протокол

№ 43/19.12.2023 г., както и постъпила жалба от 23.01.2024 г. срещу решението

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И :

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането от Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски градски съд, за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 19 от Протокол № 43/19.12.2023 г.

24.2. Решението по т. 24.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точките от 25 до 31 ще докладвам заедно. Касаят атестиране на магистрати с оглед извънредно атестиране за участие в конкурс или за придобиване статут на несменяемост, както следва:

По т. 25 - проект за решение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Симона Пламенова Кирилова - съдия в Районен съд - Перник.

Приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

И трето - Симона Кирилова - съдия в Районен съд - Перник, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 26 - проект за решение за провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник.

Приемане на същото правно основание на комплексна оценка "много добра" на съдията Колев от Районен съд-Перник.

И трето - Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27 е проект за решение за провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Анна Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив.

Приемане на комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

И трето - Анна Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

По т.28 - проект за решение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Михаела Светлозар

Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 29 е проект на решение за провеждане на същото правно основание на периодично атестиране на Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

По т. 30 - проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 31 е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения по така докладваните точки? Няма. Гласуваме ги всичките анблок. (брои гласовете) Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 25 до т. 31 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И :**

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Симона Пламенова Кирилова - съдия в Районен съд - Перник.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Симона Пламенова Кирилова - съдия в Районен съд - Перник.

25.3. Симона Пламенова Кирилова - съдия в Районен съд - Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник.

26.3. Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Анна Димитрова Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Анна Димитрова Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив.

27.3. Анна Димитрова Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Михаела Светлозар Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Михаела Светлозар Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентин Димитров Бойкинов - съдия в Софийския градски съд.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова - съдия в Софийския градски съд.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Жаклин Димитрова Петрова - Комитова - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От т. 32 до т. 35 включително пак ще ги докладвам заедно. Касаят повишаване на различни магистрати на място в по-горен ранг.

Точка 32 е проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33 е проект на решение за повишаване на същото правно основание на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 34 е проект на решение за повишаване на Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 35 е проект на решение за повишаване на същото правно основание на Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всеки един от тези магистрати са налице всички положителни предпоставки за вземане на решение за тяхното повишаване на място в по-горен ранг, а именно: прослужен стаж по чл. 164, 3 години от последното атестиране на магистрата, оценка „много добра“ от периодичното атестиране, положителни становища на Комисията по професионална етика.

Следва да вземем решения, с които да подкрепим предложенията на комисията.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения? Становища желае ли някой да изрази? Няма желаещи. Гласуваме анблок предложените проекти по точки от 32 до 35 включително. Който е „за“? (брои гласовете) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 32 до т. 35 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И :**

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Желязкова Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, пристъпваме към т. 36 и т. 37, които би следвало да се докладват от господин Димитров.

Колеги, аз Ви предлагам и тези две точки да ги отложим по същите съображения, по които отложихме разглеждането на т. 19.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да взема отношение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да се обърна официално и към господин Магдалинчев, към господин Ненов и към главния секретар. Предмет на т. 37 е една покана за доброволно изпълнение по изпълнението на проекта за voice to text във връзка с решение за наложена финансова корекция.

Видно от материалите, които между другото аз се погрижих да бъдат качени, защото имаше само преразказа на главния секретар, който не ме е уведомил въобще, че ще внася този доклад, нито по някакъв начин писмото на ОПДУ е изпратено до мен. Вижда се, че това писмо е от 22 януари 2024 г. Има резолюция на господин Магдалинчев, който не знам в какво качество точно разпределя кореспонденцията, но така или иначе той е написал да се входира в деловодството на ВСС и да се докладва на преседателстващия Съдийската колегия за включване в дневен ред.

И тримата колеги, които визирах, служебно им е известно, и затова по мое настояване се качи това, което е взето като решение на пленум в аналогичен случай във връзка с наложена финансова корекция и покана за доброволно изпълнение по проекта за Единната информационна система. Това е от поминалата година. В тази връзка там е имало решение на Бюджетната комисията с проект за решение. В настоящия доклад, който се предлага, няма проект за решение.

Също така процесуалният представител, защото вече има подадена жалба в АССГ, образувано е дело, между другото трябваше сама да се информирам и да разбера образувано ли е или не е образувано дело в АССГ, но както и да е, просто срещам много сериозни проблеми по отношение на процесуалното представителство по делата, свързани с обжалване на актове на Оперативна програма „Добро управление“. В тази връзка има един интересен случай, който няма да го разказвам сега, как процесуалният пред ВАС, нашият процесуален представител не беше разбрал, че се явява по дело във връзка с жалба по проекта за ЕИСС и ми се докладва, че делото е минало, обявено за решаване, а всъщност то въобще не беше образувано по жалбата по проекта за voice to text. Може да си представите - процесуалният представител е отишъл, явил се е, даден е ход по същество и чак на следващия ден е разбрал, че не се е явявал по дело по проекта за voice to text, а по дело за ЕИСС. Както и да е, в тази връзка искам само да кажа, че вече десети ден не е поискано и спиране на предварителното изпълнение, защото то е допусканото по закон. Добре че, за мой късмет като ръководител на проекта, в проектния ни екип има административен съдия като координатор и всъщност той реално изготви и жалбата, и искането за спирането на

предварителното изпълнение, както е било процедурно и в случая с ЕИСС. Там пленумът е решил да не се дава съгласие да се извършва плащане по поканата за доброволно изпълнение докато няма решение на съда за спирането на предварителното изпълнение. В този случай аз не мисля, че има..., ако сметете, че от формална пречка има проблем да се произнесем в момента, окей, но държах да го изясня, защото междувременно има и писма, които са постъпили в администрацията на Съвета, но не са качени, в които тази финансова корекция е намалена. Всъщност, те средствата са ни верифицирани, но както обясниха от ОПДУ имат препоръка ОСЕС, която те по закон са длъжни да спазят, въпреки че считат, че са на обратното мнение.

Както и да е, това са накратко мотивите. Молбата ми е следната. Когато се качва доклад, т.е. внася се доклад в дневния ред, е редно най-малкото да уведомите ръководителя на проекта, господин Димитров, защото ако в понеделник не бях прочела рано сутринта дневния ред с материалите, нямаше да мога да се погрижа да се качат тези материали и т.н. Отделно, че няма и проект за решение.

Това е моята молба. Това е, колеги, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, разбирам, че ние някак си преминахме към т. 37, защото това си е обсъждане по т. 37.

Аз ще гласувам, мисля, че госпожа Захарова направи формално предложение за отлагане, нали така - да, ще гласувам против това предложение по съображенията, които изложих по предходната точка, мисля, че беше 19, да.

Точката, по която току-що говори госпожа Марчева, обосновава необходимостта от действие по този въпрос. Висшият

съдебен съвет, повтарям, е юридическо лице. Ние към настоящия момент, съгласно §23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията, изпълняваме функциите на Висш съдебен съвет, така че няма никаква пречка да вземем това решение да процедираме. В конкретния случай има нужда от искане за спиране на предварителното изпълнение и има нужда от реакция по въпроса за доброволното изпълнение, защото на всички е известно, то е посочено и в мотивите, лихви върху сумата текат и към настоящия момент. Аз не знам как е депозирана жалба и не знам как ще бъде депозирано в съда искане за спиране на предварителното изпълнение, защото трябва да има упълномощаване на лицето, което е подписало жалбата и на лицето, което е подписало искането за спиране на предварителното изпълнение. Отлагането на въпросите във времето и в частност на този няма да доведе до нищо добро и нищо полезно за Висшия съдебен съвет. Нека да подходим с необходимия разум и отговорност, и да обсъдим въпроса, и да вземем съответното решение.

Ще си позволя да Ви припомня онова обсъждане на заседанието от 28 декември, на което се бяхме събрали членовете на Висшия съдебен съвет, такива каквито бяхме избрани и действяхме до промените в Конституцията, на работно заседание, което беше излъчвано публично и от което между другото има изготвен пълен стенографски протокол. Тогава всички изказали се, с изключение на госпожа Захарова, заявиха позиция, че пленум към настоящия момент не съществува. Господин Магдалинчев тогава заяви, че той вече не е представляващ с оглед изменените текстове на Конституцията. Това са обстоятелства, които са записани в този протокол.

И аз като госпожа Марчева искам да задам въпроса кой какви функции изпълнява, защо и на какво основание? И, колеги, нека, повтарям, да проявим разум и отговорност да разгледаме тази точка. Между другото по т. 36 също има основание да се разглежда и то по същите съображения, защото няколко пъти вече стана въпрос, ние имаме насрочена дата за изпит. За да се проведе този изпит по съответния ред трябва да наемем зала, трябва да определим служители, трябва преди това да сме гласували възнаграждения за служители и т.н.

Фактът, че законодателят към настоящия момент не е решил по ясен начин по какъв начин ще се упражняват правомощия в случаите, когато става въпрос за правоприемство, не означава, че ние може да спрем да изпълняваме функциите, защото иначе стоим тук и взимаме решения, и съответните последици от това текат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже госпожа Марчева спомена моето име тук, аз ще дам малко повече разяснения.

Уважаеми колеги, на 24-ти се получи писмо от Управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“, което беше адресирано до Висш съдебен съвет, представляван от Боян Магдалинчев. И тъй като аз нямам правомощията, реших, че няма какво да правя и го насочих точно към госпожа Захарова, която е председател на Върховния касационен съд и е председателстващ заседанията на Съдийската колегия.

Колеги, точно в това писмо се посочи, че с решение на Управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“ е прието решение от 3 януари 2024 г., с което решение се налага финансова корекция по този проект voice to text, където

ръководител на проекта е госпожа Марчева. Нещо друго, в това писмо има информация, от която е видно, че това решение на Управляващия орган е качено на ИСУН на 4 януари 2024 г., с което ние фактически сме уведомени за наложената финансова корекция. По-нататък в писмото се позовават на разпоредба от Закона за управление на средствата по европейските инвестиционни фондове, в което се посочва, че сумата в размер на 578 951,67 лв. следва да се изплати сумата, тъй като практически с решението се допуска и предварителното изпълнение. Поради това ни е отправена покана доброволно да възстановим сумата в размер на 578 951,67 лв. и за да не се трупат лихви върху тази сума писмото е препратено на госпожа Захарова тя да може да прецени дали да се внася в Съдийската колегия или не. Поради тази причина, именно поради тази причина то е насочено там, защото няма значение, че е подадена жалба, дали е подадена или да не е подадена жалба, в конкретния случай сумата се дължи и ако тя не се заплати то от момента на качването на информацията в ИСУН, т.е. от 4 януари започва да тече лихва върху сумата, която е наложена финансовата корекция.

Това бяха причините, поради които писмото е препратено на госпожа Захарова.

Аз между другото питам - как така стана, че това решение е качено в ИСУН на 4 януари т.г., а ние получаваме още веднъж писмо на 24-ти, с което ни уведомяват и ни казват - Вие следва да възстановите тази сума, няма значение дали ще обжалвате или не, защото от този момент текат лихви по отношение на наложената финансова корекция. Ние получаваме информация през ИСУН. Тя е налична. Това нещо не се дава на никого. Адресира се чак от 25 януари писмото, което е, се адресира до мен и аз го препращам там,

където трябва да се отиде. Въпросът е защо, защо от 4 януари до 25 януари, когато се получава второто писмо, т.е. 24 януари, когато се получава писмото, никой не коментира тази сума, тази финансова корекция и решението не се оповестява? Това е причината, поради която аз го насочих там, където си му е мястото да се преценява дали да се вкарва в Съдийска колегия, дали няма да се разглежда от Съдийската колегия това писмо на Управляващия орган по Оперативна програма. Така че, който мисли.., защото е много странно, че от 4 януари до 24 януари не се дава никаква гласност на това решение на Управляващия орган.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, Вие много бъркате нещата, защото не сте се запознали, явно не сте прочели. (Намесва се Б.Магдалинчев: Няма как да прочета.) Не, то е написано много подробно в писмото, просто според мен може би не сте го прочели. Писмото е от 22 януари до Вас. Още в самото заглавие, относно, пише „Покана за доброволно изпълнение по финансова корекция“. Писмото, в което ни уведомяват, че е наложена финансова корекция е от 4 януари. Тоест, писмо с решение, за което е подадена жалба в законоустановения срок и е образувано производство по административно дело, не мога да Ви кажа кой номер е, защото господин Ненов все още не ми е дал номера на делото. От 22 януари, това е нещо съвсем различно като акт на ОПДУ. Това е покана за доброволно изпълнение. Същото, което е и по всички останали проекти, по които е наложена финансова корекция, защото по мои сведения почти няма проект на ОПДУ, по който да няма наложена поне една финансова корекция. (Намесва се Г.Чолаков: Някъде и две.) А някъде и две, да, точно така, а може и три да стигнат. Въпросът е следният. Трябваше преди да насрочите с резолюция до съдия Захарова най-малкото и

мен да ме уведомяте, че ще го внасяте, защото Вие сте написали, буквално сте ѝ разпоредили тя да го внесе в дневния ред на колегията. Аз разбирам, че се бърза, но ако се бързаше, защо до този момент все още, аз се обръщам към главния секретар и към правния ни директор - защо все още няма искане за спиране на предварителното изпълнение, което е допуснато по силата на закона? Защото тук вече правомощията на ръководителя на проекта ги няма. Аз не съм процесуален представител на колегията, на ВСС, и в тази връзка, въпреки че ние се потрудохме с колежата Пеловски и колежата Ангелов и сме и написали жалбата, и сме съобразили съдебна практика, и всичко. На практика ние изпълнихме работата на процесуалния ни представител господин Ненов, но той и към този момент все още не е пунал. Надявам се обаче да не сме изпуснали никакви срокове. Това беше единствено моята, така да се каже, дружеска забележка, защото аз вчера се опитах да се свържа и с Тихомир, и с Ненов, и с Вас, но всичките бяхте или в отпуск, или не си вдигахте телефона, което беше много странно, но няма значение, въпросът е, че тук нищо не е пропуснато и ако е пропуснато нещо то е по вина на администрацията на Висшия съдебен съвет, но аз мисля, че нищо не е пропуснато именно защото аз и колежата Пеловски много стриктно следим какво се случва. Пак казвам, след онзи случай на 7 ноември 2022 г., когато аз получавам имейл от господин Ненов, че делото по проекта по voice to text пред ВАС е приключило с обявен ход по същество и аз в разговор с колежата Мутафова разбирам, че всъщност това е било дело за ЕИСС. И оттогава въобще не оставям на случайността и не оставям на това администрацията сама да преценява кое как да пуска. Молбата ми, когато обаче качвате материали и ги пускате към Съдийска колегия, нека да бъде в пълен състав, защото има

решения, които Вие сте получили също, на ОПДУ, за намаляване на тази финансова корекция и в крайна сметка не става въпрос за тази сума. Но това е друг въпрос.

Аз единството, което искам, моля за извинение съдия Захарова, защото като че ли тя, с нейната присъща деликатност, се почувства най, така да се каже, притеснена от цялата ситуация, а тя има най-малко вина, защото реално на нея ѝ е изпратено това писмо от главния секретар по Ваша препоръка и, пак казвам, без нито една дума да ми бъде спомената, което аз намирам, че не е особено колегиално.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, заповядайте, имате думата, но така или иначе имаше и едно предложение за отлагане на тези две точки. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам, че отново трябва да взема думата. Тук е допуснато предварително изпълнение на искането за възстановяване на сумата по силата на закона. Според разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизане в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна и трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства, които са различни от тези, при които е било взето решението за налагането на финансовата корекция. Затова не е спряно никакво изпълнение на решението. Така че, нека да бъдем по-коректни. А, доколкото имам информация, това решение, което е постъпило тук на 4 януари, то е от 3 януари и е постъпило на 4 януари, по никакъв начин не е било виждало бял свят, поради

което на 24 януари се изпраща второто писмо, в което ни уведомяват още веднъж за това, което се е случило, че има решение, с което се налага финансова корекция и поради което и в съответствие със закона се отправя покана за доброволно изпълнение, като изрично е записано, че в 14-дневен срок от доброволното изпълнение, който започва да тече от датата на получаването на поканата в ИСУН. От този момент започва да тече и лихвата върху това вземане.

Нямам представа защо това решение не Ви е доведено до знанието на Вас, госпожо Марчева, от 4 януари, което е постъпило в ИСУН, до 24 януари? Това са близо 20 дни!? Би следвало, да Ви кажа честно, мисля, че винаги един ръководител на проект знае когато ще се наложи една финансова корекция и е уведомяван по някакъв начин. Но така или иначе 20 дни няма никаква реакция, поради което се изпраща това второ писмо с един вид напомняне.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, практиката е точно в този смисъл, както е било и при ЕИСС. Имало е покана, изрична, не е задължително по силата на закона, той може да си поиска, така че тук не сте прав и внушенията, които правите, не са правилни. Тук ОПДУ, органът, трябва да изпрати изрична покана. А това, че все още не е отправено искане за спиране на това предварително изпълнение по закон, е проблем на администрацията. Така че, тук категорично, аз съм проверила съдебната практика, проверила съм какво гласи законът, тук в случая не сте прав категорично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След този дебат, колеги, аз с още по-голяма сила поддържам предложението си за отлагане на двете точки. Така или иначе видно е, че стои открит въпросът със задълженията, отговорностите на Съдийска колегия, на определени

излъчени представители от колегията, така че до изясняването на този въпрос, Ви моля, да отложим разглеждането на тези две точки.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува. (брои гласовете) Пет гласа „за“ преброявам. „Против“? Три. Осем ли сме? Да. Пет гласа, имаме решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 36 и т. 37)

36. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

37. ОТНОСНО: Писмо с изх. № 02.50-21/22.01.2024 г. от Ирена Първанова - директор на дирекция „Добро управление“ в Администрацията на Министерския съвет и ръководител на Управляващия орган на ОПДУ, с вх. № ВСС-532/24.01.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, и аз да направя едно изявление във връзка с изнесените факти.

Много бих помолила администрацията на Висшия съдебен съвет, на Съдийска колегия, и съответните отговорни лица да имат предвид и да отчитат, че аз не администрирам кореспонденцията на Съвета. Аз не съм процесуален представител нито на Съдийска колегия, нито на Висшия съдебен съвет и моля да не бъда ангажирана с осъществяване на тези дейности. При включването на тази точка в дневния ред за днешното заседание аз считам, че имам един единствен пропуск, който го заявих на госпожа Марчева, обясних ѝ и поднесох извиненията си, и ги поддържам и в днешното заседание - това, че не съобразих, че тя е ръководител на проекта и е редно първоначално до нейно сведение да бъдат сведени всички писма и въобще цялостната кореспонденция по изпълнение на този договор.

Точка 38. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 38.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Министерство на правосъдието, с което ни информират, че на 22 и 23 февруари 2024 г. предстои провеждането на срещи, работни, с представителите на Европейската комисия във връзка с подготовката на Годишния доклад за върховенството на закона.

Предварителната покана за тези срещи е с Висшия съдебен съвет да се осъществят в четвъртък 22 февруари от 17 ч. до 17.45 ч. В тази връзка, ако приемем да участваме във въпросните срещи, разбира се, да одобрим участието си, на първо място, и на следващо място да определим представители, които да вземат участие във въпросните срещи.

Това е относно доклада по точката. Аз предлагам госпожа Дишева и госпожа Марчева да отидат на тези срещи с Европейската комисия по Доклада за върховенството на закона. Това е моето предложение. На 22 февруари от 17 до 17.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Не виждам. Гласуваме, тогава предложението за госпожа Дишева и госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли един резервен представител за всеки случай, защото може да отсъствам. Нямам нищо против, не бягам от отговорност, така да го кажа, но.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги, моля Ви да излъчим още един представител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да участвам, не мога да участвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, господин Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, противопоставяте ли се?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не искам да бягам от отговорност, но все едни и същи, така се оказва, да участваме!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Приемаме, че предложенията са за госпожа Дишева, госпожа Марчева и госпожа Имова. Гласуваме. (брои гласовете) Всички сме „за“, 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

38. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие във виртуалните работни срещи с представители на Европейската комисия, които ще се проведат на 22 - 23 февруари 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

38.1. ОДОБРЯВА онлайн срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона, **да се проведе на 22 февруари 2024 г. от 17:00 ч. до 17:45 ч.**

38.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона следните представители на Съдийската колегия на ВСС:

- Атанаска Дишева - член на СК на ВСС;
- Даниела Марчева - член на СК на ВСС;
- Вероника Имова - член на СК на ВСС.

38.3. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати информацията по т. 38.1, т. 38.2 по електронна поща на Министерство на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на колегията, независимо в какво качество действа.

Закриване на заседанието - 14,00 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 05.02.2024 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.02.2024г.