

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 ЯНУАРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание §23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ, бр.106/22.12.2023 г.) изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет

ОТСЪСТВА Гергана Мутафова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13.30 ч.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги. Започваме днешното заседание на Прокурорската колегия.

В дневния ред имаме 19 редовни точки. Предлагам да гласуваме дневния ред анблок, ако няма възражения. Няма. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. Нали сме

седем? Правилно изброих. (Чува се: Осем сме.) Осем „за“. Извинявайте, колеги, 8 „за“. Приема се.

Преминаваме към т. 1. Дисциплинарно производство. Да изключим мониторите, ако обичате.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Прокурорската колегия взе следното решение по дисциплинарно дело № 6/2023 г. по описа на Висшия съдебен съвет: Налага на Снежана Миткова Георгиева - Димитрова – прокурор в Районна прокуратура – Ловеч, Териториално отделение – Троян, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт – „забележка“, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от уведомяването, което по отношение на госпожа Димитрова е от днес, тъй като същата присъстваше на заседанието на Прокурорската колегия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Продължаваме с т. 2 от дневния ред. Комисията по атестирането и конкурсите. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в процедура сме по атестиране на колегата Тодор Руменов Куюмджиев, който е заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура. Това е периодично атестиране. Първоначално атестацията е била изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура-София, която е

определила максималната оценка „много добра“ с цифрово изражение 5.00, като са поставени максимални оценки по всички критерии. В Комисията по атестирането и конкурсите, след запознаване с Единния формуляр, беше решено да бъде намалена оценката в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ с една единица от 5 на 4 и така комплексната оценка, която прие КАК, е „много добра“ 4.81. Срещу нея колегата Куюмджиев е депозирал възражение като е изложил доводи по отношение на няколко прокурорски преписки – 2771/2019 г.; по отношение на върнати от съда дела – прокурорска преписка 2160/2023 г., 12246/2020 г.; 38636/2017 г. Счита, че не неправилната квалификация, а противоречивата съдебна практика, различният правен анализ на съда относно доказателствата, доказателствената съвкупност и събирането на нови доказателства са довели до постановяване и на 4 оправдателни присъди, както и че при определяне на оценката следва да бъде взет предвид и делът на отменените актове по същество спрямо постановените такива – 0,7 по преписки, 0,9 по досъдебни производства, а не само по отношение на обжалвания.

Комисията е отговорила на всички тези възражения, те са на вашето внимание, като КАК предлага следните диспозитиви: Остава без уважение възражението на Тодор Руменов Куюмджиев - заместник-районен прокурор на СРП.

2.2. Провежда периодично атестиране на колегата.

2.3. Приема предложената комплексна оценка „много добра“.

И четвъртият диспозитив - Решението по т. 2 може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването.

Колегата е заявил, че няма да се яви, но все пак да проверим дали не е пред залата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Няма никой. Тогава предлагам да преминем към гласуване ако няма други изказвания. Няма. В такъв случай да преминем към гласуване на точка 2. Който е съгласен с предложението диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 „за“, няма „против“.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Тодор Руменов Куюмджиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**поканен, не се явява**)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Тодор Руменов Куюмджиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тодор Руменов Куюмджиев - заместник

на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Тодор Руменов Куюмджиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

2.4. Решението по т. 2 може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към точка 3.

Отново колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в процедура по атестиране сме на колегата Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като следва да отбележа, че по-голямата част от атестационния период колегата е била районен прокурор на Районна прокуратура - Костинброд. Атестацията, изготвена от КАК при Прокурорската колегия, определена е комплексна оценка „добра“ с цифрово изражение 4,48, както следва: В част 4, т. 1 - „Правни умения, познания и умения за прилагането им“ има оценка 5. В точка 2 - „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ оценка 4. Точка 3 - „Умения за оптимална организация на работата“ отново оценка 4. И в „Експедитивност и дисциплинираност“ съответно оценка 4, като последния критерии в тази част 4 по отношение на етиката оценката е максимална.

В част 5 - „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство“ отново оценката е

намалена с цифрово изражение 4, в част 5, т. 2 - „изпълнение на писмените указания" оценката е 5. В „Способност за организиране работата и ръководство на разследващи органи" оценката е 5. По отношение на статистическия критерии в част 5 оценката е 4, като по отношение на част 6, тъй като тя е била административен ръководител единствено в част 6, т. 2 - „способност за вземане на правилни управленски решения" оценката е намалена с една единица - на 4.

Срещу така определената от КАК оценка е подадено възражение от колегата, която изразява становище за неоснователно занижение на всички тези критерии. По така подаденото възражение комисията е изразила становище за оставянето му без уважение.

Доколкото знам колегата е отвън, да я поканим, тя може би ще доразвие или ще изложи съображенията си.

/В залата влиза Диана Спасова/

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Заповядайте, колега, във връзка с възражението Ви по атестационната оценка.

ДИАНА СПАСОВА: Добър ден, колеги. Ще ви изложа накратко възраженията ми по отношение на намалените оценки в атестацията, като всичките ми възражения се основават на неспазване и противоречие на Наредбата за атестирането при изготвяне на атестацията.

Както следва - по отношение на част 4, т. 2 от формуляра - „Умения за анализ на правнорелевантните факти" смятам, че е занижена оценката. Посочила съм, че от общо внесени в съда 199 дела са върнати само 6, от тях трябва да бъдат изключени по мое мнение 4, така че да останат 2. В едната съм посочила погрешно затова, че едната следва да отпадне, КАК се е съгласила и въпреки

това в окончателния вариант пак е останала. За останалите две преписки, които са № 659 от 2020 г. и 6060 от 2020 г. съм посочила и е ясно, че е налице противоречива съдебна практика. КАК е отговорила на това възражение, че не анализира актове на съда. Няма спор, че КАК няма практика да анализира, няма и право да анализира актовете на съда, само че моето възражение е по отношение на това, че КАК не е анализирала моите актове, както изисква Наредбата, още повече, че от практиката на съда, която съм посочила, а тя е практика на Пленума на Върховния съд и аз в актовете си съм се съобразила с нея. Това КАК не е отразила и смятам, че противоречи на Наредбата. Смятам, че КАК е длъжна да анализира актовете на магистратите, които атестира, тъй като това се изисква от чл. 42, ал. 1 от Наредбата за атестирането, който гласи: качествено оценяване на работата се извършва на базата на комплексен анализ, сравняване и обобщаване на резултатите от проверените актове и това не е направено.

Отделно от това смятам, че не е спазена Наредбата и в друго отношение, тъй като в нея чл. 42, ал. 1 се изброени показатели, които следва да се анализират при качествената оценка на работата, и които не само, че не са анализирани в атестацията, дори е заявено, че са без значение, а именно - относителният дял на върнатите с влязъл в сила съдебен акт, прокурорски актове за отстраняване на процесуални нарушения, спрямо внесените прокурорски актове и основанията за това. Според КАК, цитирам от отговора на възражението ми: от съда няма върнати дела, внесени с обвинителни актове, но този факт е без значение за оценката по този критерии, доколкото последният е качествен и при оценяването му се отчитат не вида на внесените актове, а причините за тяхното връщане, т.е. в случая КАК застъпва тезата, че когато няма върнати

от съда актове това няма отношение към качеството на работата и към уменията за анализ на правнорелевантните факти, но според Наредбата това е отделен показател и той трябва да намери своето отражение в оценката.

Според същият чл. 42, ал. 1, т. 3 от Наредбата към качествената оценка на работата се отнасят относителен дял на оправдателните присъди или осъдителни решения, спрямо внесените обвинителни актове и предложенията по чл. 78-а от НК и основанията за това, а в атестацията липсват констатации, анализ и мотиви по тези показатели.

Според точка 4 на чл. 42, ал. 1 от Наредбата към качествената оценка се отнасят брой постановени актове съдебни по чл. 369, ал. 2 и 4 НПК, спрямо общо наблюдаваните производства и основанията за това. Такива актове няма, но това не е отразено в атестацията и така КАК отново застъпва тезата, че това обстоятелство също няма отношение към уменията за анализ на правнорелевантните факти, както и няма значение за атестацията.

Брой окончателни съдебни актове за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК спрямо внесените обвинителни актове и основанията за това. Такива актове отново няма, но КАК отново не го констатира и не го отразява в оценката, поради което приемам, че КАК отново преценява, че това няма отношение към качеството на работата, както и към качествения критерий „умения за анализ на правнорелевантните факти“.

Смятам, че е налице противоречие между занижената оценка по критерия и изводите за много висок процент осъдителни присъди - над 99 % и над 80 % уважени протести, като се има

предвид, че високият процент осъдителни присъди и уважени протести и при много голям брой внесени в съда дела, които са 193 на брой. Критерият „умение за анализиране на правнорелевантните факти" е качествен, поради което според мен е от съществено значение, не само според мен и според Наредбата, да бъдат анализирани основанията за връщане от съда и за отмяна на съответните актове, както и да бъдат анализирани и отразени в оценката факта, че липсват върнати от съда дела, което не е направено.

По отношение на част 4, т. 3 от формуляра - „умения за оптимална организация на работата" също смятам, че оценката е занижена, като в никакъв случай не оспорвам констатацията, че има просрочия при произнасянията, но не случайно към този критерий се отнасят според Наредбата едновременно натовареността и спазването на сроковете.

В тази връзка на миналото си заседание ВСС прие разместване в щатове на прокуратурите, като от Районна прокуратура - Плевен се прехвърли една бройка в Районна прокуратура - Костинброд и от Костинброд в София, но какво искам да кажа - от протокола на КАК се вижда при сравняването на натовареностите на тези районни прокуратури каква е била натовареността на Районна прокуратура - Костинброд през периода от 2020 г. до 2022 г. ясно се вижда в таблиците, че тя е над средната за страната и е два пъти по-висока от тази на Районна прокуратура - Плевен и малко по-ниска от тази на Районна прокуратура - София. Това обаче по никакъв начин в атестацията не е отразено, отразено е всъщност, че сам по себе си факта за натовареността не може да обоснове висока оценка. Да, така е, само че между натовареността и срочността няма как да се отрече

връзката, а пък моята лична натовареност за целия период е била над средната за страната, над-средната за Костинброд е, разбира се, като в това слагам и административната натовареност, която през 2022 г. с обединяването на прокуратурите беше изключително висока. Това не е прието като аргумент основателен да се приеме, че при такава натовареност просрочието по определени преписки и дела е резултат на физическа невъзможност да се изработи целия този обем от работа.

По отношение на част 5, т. 1 от формуляра - „умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство". На първо място практиката на КАК по принцип изключва оцетяването по различни критерии за едно и също нещо, като, сочила съм във възражението си тази практика на ВСС, няма да я повтарям, но въпреки това тук отново е намалена оценката във връзка с констатираните просрочия по преписки и дела, като се има предвид, че просрочията по дела са много малко на брой, но така или иначе това е факт.

Другото, което обаче според мен противоречи на Наредбата е това, че в този критерии „умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство" Наредбата изрично посочва седем показателя. КАК е посочил мотиви за намаляване на оценката, доколкото цитатите от докладите на ВКП и на Софийска окръжна прокуратура могат да се приемат за мотиви. Единствено това е посочено като аргументи от КАК и те се отнасят само до един от тези показатели. Сега, сам по себе си фактът, че в отговор единствено се излагат цитати от други актове на други органи според мен сочи за липса на анализ и на собствени мотиви. От друга страна, тъй като много подробно са цитирани и са изложени твърдения за неефективен контрол по

изброени подробно досъдебни производства, по същия начин с посочване на конкретни досъдебни производства и съдебни такива би следвало да бъдат изброени констатации и по останалите показатели по критерия, които са предвидени в Наредбата, а те са своевременно образуване на досъдебно производство при наличие на законови основания, извършване на разследване или отделни действия по разследването, участието в досъдебното производство, умения за ясно и разбираемо обосноваване в устна форма, способности за адекватни реакции в съдебни заседания, формулиране на ясни и законосъобразни доказателствени искания и въпроси. Тъй като Наредбата не разграничава показателите в един критерии по тежест логично е да се приеме, че всички показатели са с еднаква тежест. И така Наредбата казва, че на база на показателите се формират словесни констатации, изводи и цифрова оценка по всеки от критериите за атестиране. В случая обаче според заявеното от КАК, че следва да се определи оценка 4, поради множество констатации в докладите на ВКП и СОП, касаещи неупражнен контрол и недобро планиране на процесуално-следствени действия се налага извода, че е анализирана и е оценена, или пък е прието, че този един критерии е с по-голяма тежест от останалите, поради което основно от него се формира оценката. Бих могла да приема това ако КАК изложи аргументи защо оценката по този критерии е с по-голяма тежест. Що се отнася до заявеното от КАК, че цитираните досъдебни производства, по които не е упражнен контрол са много на брой, което позволява да бъдат определени като множество, това е цитат, отново смятам, че е налице необходимост от уточняване на понятията, защото общо посочените от КАК досъдебни производства, които са определени като множество са 22 на брой, в същото време наблюдаваните

досъдебни производства, без спрените, са 322 или простата логика е, че по 300 досъдебни производства контролът е бил ефективен. Това може да се направи като извод и от данните, според които в съда са внесени 170 дела и няма нито едно върнато за допуснати съществени процесуални нарушения, но въпреки това КАК определя като множество бройката от 22 досъдебни производства и мотивира ниската оценка именно с това множество, като друга причина за понижаване на оценката не е посочена. Освен това очевидно от всичките 170 акта, внесени в съда и над 90 % осъдителни присъди КАК не вижда умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство, но не го е мотивирала. Защо така?

По отношение на част 5, т. 4 от формуляра - „брой на обжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, както и окончателни съдебни актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения и причините за това, брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове" също смятам, че оценката е занижена и немотивирана, липсва анализ, критерият е количествен и както е посочено в становището на КАК е приложен чл. 42, ал. 2, т. 1 от Наредбата. Този текст от Наредбата обаче съдържа шест показателя и изрично е посочено за тези по т. 2 и т. 3, че следва да бъде посочен относителния им дял. Актове по т. 4 и т. 5 също изрично е предвидено да бъдат взети предвид при формиране на оценката, а те изобщо не са намерили отражение в атестацията. Нарушение на Наредбата в тази част липсва констатацията, че за периода по внесени от мен обвинителни актове няма прекратени от съда дела по чл. 250 от НПК, т.е. при изготвянето на обвинителни актове и провеждане на разследването няма допускани съществени

процесуални нарушения. Така оценката е формирана основно от показателя по чл. 42, ал. 2, т. 1 и останалите пет показателя са игнорирани, което води до извод за несъответствие с изискванията на Наредбата за атестирането. Не е спазено изискването също оценяването на работата да се извърши на базата на комплексен анализ, сравняване и обобщаване на резултатите от проверените прокурорски актове чрез съпоставяне, сравняване и анализ на данните, а е приет подхода просто да бъдат преброени върнатите и отменени актове, единствено на тях да бъде изчислен, на тази база да бъде изчислена относителния дял към всички актове.

По отношение на част 6, т. 2 от формуляра - „способност за вземане на правилни управленски решения" оспорвам оценката по следните аргументи - чл. 35 от Наредбата очертава редица показатели, които са относими към този критерий и те са: разработване на нови идеи и решения, прояви на самоинициативност, умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество. Този текст от Наредбата изцяло се отнася към атестирането на административни ръководители. Та продължавам - способност за вземане на самостоятелни и своевременни, и справедливи управленски решения, след изслушване и мотивирана преценка на становището на прокурорите или служителите, създаване на условия за нормална работна среда, поемане на лична отговорност, умения за управление на бюджета. Липсват констатация и анализ на резултати от дейността на прокуратурата по видове надзори и резултати, както и също изисква Наредбата. Липсва анализ на резултати, свързани с административната, финансовата и организационно-кадровата дейност на съответната прокуратура, което също е предвидено. В атестацията от изброените току-що

показатели е намерил място само този по т. 6 и то условно, като вместо констатация и анализ по тази точка отново са посочени и цитирани констатациите от докладите на проверки на Инспектората на ВСС, ВКП и СОП, като в същото време тези проверки изобщо не са относими към показателите по този критерий. Ако бяха анализирани показателите, които са относими към този критерий и беше направен анализ на резултатите от дейността на прокуратурата по видови надзори щеше да стане ясно, че за целия петгодишен период резултатите са се подобрявали с всяка година, особено по отношение на приключените досъдебни производства и внесените в съда дела. Становище на КАК се съдържа единствено в първия абзац от колоната и последния със съдържание КАК счита, че оценката следва да бъде 4. Липсва анализ, липсват аргументи защо така.

Така в крайна сметка констатациите от докладите от двете проверки - от ВКП и от СОП са аргументирали намаляването на оценката по три критерия в атестацията по точка 4 в част 4, по точка 1 в част 5 и по точка 2 в част 6 и това най-малкото означава, че КАК не е направила собствен анализ и не е изложила собствени мотиви за формирането на оценката по тези точки, като също така това противоречи и на практиката на ВСС за едно и също нещо да се намалява оценката по няколко критерия.

Това бяха възраженията ми по атестацията по същество, но имам и едно друго възражение накрая, тъй като на 25 юли 2023 г. или може би бъркам датата с ден-два, Прокурорската колегия е гласувала за образуване на дисциплинарно производство срещу мен и макар, че това дисциплинарно производство е извън атестационния период смятам, че процедура по атестиране и дисциплинарно производство пред един и същи решаващ орган по

едно и също време не може да покрие критериите за обективност и затова смятам, че производството за атестиране и решението следва да бъде отложено до произнасянето на дисциплинарния състав по дисциплинарното дело.

Приключих, благодаря.

(Диана Спасова излиза от залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Изказвания, колеги?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тези всички възражения колегата ги беше изложила и бяха обсъдени в КАК. На 13 страници има отговори, които са на Вашето внимание.

Само искам да уведомя колегата, че след обединяването на прокуратурите (става дума след 2022 г.) натоварването в Районна прокуратура-Костинброд е намаляло между 30 и 35%, което беше и ефектът от тези неща.

И още нещо ще добавя. Цифровите оценки са от 1 до 5. (кратка пауза) Отново ще се върна. Оценките са от 1 до 5. Очевидно е, че като е намалена с 1 единица, се излагат доводи защо е намалена с 1 единица в тази част. Очевидно е - по останалите подкритерии се приема максималното и затова оценката не се намалява повече. Мисля, че това е пределно ясно и няма защо да бъде предмет на настоящата процедура. И няма как, да Ви кажа, процесуално основание по следния довод на колегата, че при висящо дисциплинарно производство, още повече то е извън цитирания период, да има правно основание за спиране на процедурата по атестиране.

Така че диспозитивите, които предлагаме днес на Вашето внимание са следните:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Диана Велчева Спасова - прокурор в СРП, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране „Добра“, което беше сторено.

Следващите диспозитиви: Остава без уважение възражението на колегата Спасова - прокурор в СРП.

3. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на колегата Спасова - прокурор в СРП.

Следващият диспозитив: Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „Добра“ на Диана Велчева Спасова - прокурор в СРП.

И последният диспозитив: Решението може да се обжалва пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други изказвания по точката? Няма.

В такъв случай предлагам да преминем към гласуване на предложените диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува.

8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране „ДОБРА“.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

3.5. Решението по т. 3 може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

(Решението по т. 3 е съобщено на прокурор Спасова по време на проведеното заседание на Прокурорската колегия.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към следващата точка. (О.Дамянов: Да уведомим колегата.) Да, тя е тук. Може ли да извикате колегата?

(Диана Спасова влиза в залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, не се приеха Вашите съображения. Потвърждава се предложеният първоначален проект на Комисията по атестирането и конкурсите.

Имате право в 14-дневен срок от днес да обжалвате решението пред Върховния административен съд. Благодаря!

(Диана Спасова напуска залата)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Продължаваме по следващата точка. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точки 4 и 5 са свързани и те са с периодичност. Всяка година сме задължени по закон до края на месец януари да обявим свободните длъжности и на младши прокурори в районните прокуратури, и на младши следователи в следствените отдели, да планираме конкурсите и да ги обявим, поради което двете точки ще ги докладвам анблок с диспозитивите.

По точка 4.1. Обявява, на основание чл. 179 от ЗСВ, 54 (петдесет и четири) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури и 23 (двадесет и три) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва: Благоевград - 2 длъжности; Видин - 2; Враца - 2; Кюстендил - 1; Монтана - 2; Перник - 2; Ботевград - 1; СРП - 8; Пловдив - 1; Стара Загора - 2; Хасково - 3; Кърджали - 2; Смолян - 1; Велико Търново - 1; Плевен - 3; Габрово - 1; Русе - 1; Ловеч - 1; Варна - 3; Добрич - 1; Шумен - 3; Разград - 2; Търговище - 1; Силистра - 2; Бургас - 3; Сливен - 1; Ямбол - 2.

По отношение на длъжностите „младши следовател“, имам предвид навсякъде Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура: Монтана - 1 длъжност; Окръжна прокуратура - София - 3 длъжности; СГП - 5 длъжности; Стара Загора - 1; Хасково - 1; Кърджали - 1; Велико Търново - 1; Русе - 1; Ловеч - 1; Варна - 1;

Добрич - 1; Разград - 2; Силистра - 1; Сливен - 1; Ямбол - 1, ВОП-София - 1.

Решението за обявяване на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на ВСС.

Следващ диспозитив: 4.3. Приема извършеното планиране на длъжностите „младши прокурор“ и „младши следовател“ за календарната 2024 г., както следва:

4.4. Планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, 21 (двадесет и една) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както следва: Благоевград - 1; Видин - 1; Перник - 1; СРП - 3; Пловдив - 1; Стара Загора - 1; Хасково - 1; Велико Търново - 1; Русе - 1; Ловеч - 1; Варна - 2; Добрич - 1; Шумен - 1; Силистра - 1; Бургас - 2; Сливен - 1; Ямбол - 1.

По отношение на младши следователите в следствени отдели: СГП - 1; Стара Загора - 1; Хасково - 1; Велико Търново - 1; Русе - 1; Варна - 1; Добрич - 1; Разград - 1; Силистра - 1; Сливен - 1 и ВОП-София - 1.

Следващата точка 5: Обявява, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на 21 (двадесет и една) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури, както следва: Благоевград - 1; Видин - 1; Перник - 1; СРП - 3; Пловдив - 1; Стара Загора - 1; Хасково - 1; Велико Търново - 1; Русе - 1; Ловеч - 1; Варна - 2; Добрич - 1; Шумен - 1; Силистра - 1; Бургас - 2; Сливен - 1; Ямбол - 1.

На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 са посочени документите, които трябва да се подадат, по начин и място, където това трябва да стане.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от ЗСВ.

5.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на ВСС.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

5.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на ВСС, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

5.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждане на конкурса.

5.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на ВСС.

И точка 6, която касае младшите следователи: На същото основание се обявява конкурс за заемане на 11 (единадесет) длъжности „младши следовател“, както следва: 1 длъжност в СГП; 1 длъжност в Стара Загора; Хасково - 1; Велико Търново - 1; Русе - 1; Варна - 1; Добрич - 1; Разград - 1; Силистра - 1; Сливен -1 и ВОП-София - 1 длъжност.

Останалите диспозитиви от 6.2. до 6.8. са аналогични както по точка 5 и Ви предлагам тези диспозитиви да бъдат гласувани.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания от точка 4 до точка 6? Няма.

В такъв случай преминаваме към гласуване по така предложените и изчетени току-що диспозитиви от колегата Дамянов.

Гласуваме диспозитивите от точка 4 до точка 6, включително.

Който е съгласен, моля да гласува.

8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок т.т. 4, 5 и 6)

4. ОТНОСНО: Планиране и обявяване на длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, **54** (петдесет и четири) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури и **23** (двадесет и три) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши прокурор“
1.	Районна прокуратура - Благоевград	2 (две) длъжности
2.	Районна прокуратура - Видин	2 (две) длъжности
3.	Районна прокуратура - Враца	2 (две) длъжности
4.	Районна прокуратура - Кюстендил	1 (една) длъжност
5.	Районна прокуратура - Монтана	2 (две) длъжности
6.	Районна прокуратура - Перник	2 (две) длъжности
7.	Районна прокуратура - Ботевград	1 (една) длъжност
8.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) длъжности
9.	Районна прокуратура - Пловдив	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура - Стара Загора	2 (две) длъжности
11.	Районна прокуратура - Хасково	3 (три) длъжности
12.	Районна прокуратура - Кърджали	2 (две) длъжности
13.	Районна прокуратура - Смолян	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура - Плевен	3 (три) длъжности
16.	Районна прокуратура - Габрово	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
18.	Районна прокуратура - Ловеч	1 (една) длъжност
19.	Районна прокуратура - Варна	3 (три) длъжности
20.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
21.	Районна прокуратура - Шумен	3 (три) длъжности
22.	Районна прокуратура - Разград	2 (две) длъжности
23.	Районна прокуратура - Търговище	1 (една) длъжност
24.	Районна прокуратура - Силистра	2 (две) длъжности
25.	Районна прокуратура - Бургас	3 (три) длъжности
26.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
27.	Районна прокуратура - Ямбол	2 (две) длъжности

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши следовател“
1.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана	1 (една) длъжност
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София	3 (три) длъжности
3.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	5 (пет) длъжности
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна	1 (една) длъжност

	прокуратура - Стара Загора	
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
11.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
12.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград	2 (две) длъжности
13.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
14.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
15.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол	1 (една) длъжност
16.	Военно-окръжна прокуратура - София	1 (една) длъжност

4.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши прокурори в районните прокуратури и младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.3. ПРИЕМА извършеното планиране на длъжностите „младши прокурор“ и „младши следовател“ за календарната 2024 г.

4.4. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **21 (двадесет и една) длъжности „младши прокурор“ в районните прокуратури,** както следва:

№ по	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши прокурор“
------	--------------------------	----------------------------------

ред		
1.	Районна прокуратура - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
4.	Софийска районна прокуратура	3 (три) длъжности
5.	Районна прокуратура - Пловдив	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура - Стара Загора	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
8.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
9.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура - Ловеч	1 (една) длъжност
11.	Районна прокуратура - Варна	2 (две) длъжности
12.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура - Шумен	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
15.	Районна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжности
16.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Ямбол	1 (една) длъжност

4.5. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **11 (единадесет) длъжности „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури,** както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши следовател“
1.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	1 (една) длъжност
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора	1 (една) длъжност
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна	1 (една) длъжност

	прокуратура - Разград	
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
11.	Военно-окръжна прокуратура - София	1 (една) длъжност

5. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **21 (двадесет и една) длъжности „младши прокурор“** в районните прокуратури, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши прокурор“
1.	Районна прокуратура - Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Районна прокуратура - Видин	1 (една) длъжност
3.	Районна прокуратура - Перник	1 (една) длъжност
4.	Софийска районна прокуратура	3 (три) длъжности
5.	Районна прокуратура - Пловдив	1 (една) длъжност
6.	Районна прокуратура - Стара Загора	1 (една) длъжност
7.	Районна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
8.	Районна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
9.	Районна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
10.	Районна прокуратура - Ловеч	1 (една) длъжност
11.	Районна прокуратура - Варна	2 (две) длъжности
12.	Районна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност
13.	Районна прокуратура - Шумен	1 (една) длъжност
14.	Районна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност

15.	Районна прокуратура - Бургас	2 (две) длъжности
16.	Районна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
17.	Районна прокуратура - Ямбол	1 (една) длъжност

5.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

5.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места, определени от конкурсната комисия.

5.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

5.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

5.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,**

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **11 (единадесет) длъжности „младши следовател“** в следствените отдели в окръжните прокуратури, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши следовател“
1.	Следствен отдел в Софийска градска прокуратура	1 (една) длъжност
2.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора	1 (една) длъжност
3.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Хасково	1 (една) длъжност
4.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново	1 (една) длъжност
5.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе	1 (една) длъжност
6.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна	1 (една) длъжност
7.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич	1 (една) длъжност

8.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград	1 (една) длъжност
9.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра	1 (една) длъжност
10.	Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен	1 (една) длъжност
11.	Военно-окръжна прокуратура - София	1 (една) длъжност

6.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят

диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;

5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

6.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия

съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

6.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

6.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към точка 7.

Отново колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 7. Обявява Красимира Алексиева Филипова - прокурор във Върховната прокуратура, за втори резервен член, със статут на действащ прокурор, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, във връзка с чл. 37, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., от събранието на прокурорите във Върховната прокуратура.

Това е диспозитивът, който се предлага.

Колеги, искам да добавя, че в КАК са постъпили много запитвания относно продължителността на конкурса за длъжността „прокурор“ в апелативните прокуратури, поради което следващата седмица ще Ви изложа хронологията от обявяването на конкурса, кандидатите, броя на атестациите, кога са предадени на конкурсната комисия с оглед преценка какви действия следва да предприеме евентуално Прокурорската колегия за неговото приключване в един разумен срок.

Точка 8.

8.1. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсната процедура за преместване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 40/09.11.2022 г. за кандидат със заявление с вх. № ВСС-16104/17.11.2022 г. - Пенка Стоянова Стойкова като прокурор в Районна прокуратура - Сливен, поради постъпил отказ от участие за този орган.

8.2. Прекратява, на същото основание конкурса, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 40/09.11.2022 г. за кандидат със заявление с вх. № ВСС-16153/18.11.2022 г. - Георги Цветанов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, поради постъпил отказ от участие за този орган.

Следващият диспозитив е, че решенията по предните 2 точки могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 9. Поощрява, на основание чл. 303 от ЗСВ, Динка Илиева Коларска - „прокурор“ във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 лв.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, през месец февруари 2024 г.

И последният диспозитив е решението да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

Точка 10. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Динка Илиева Коларска от заеманата

длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, считано от 16.02.2024 г.

Точка 11. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Яница Николова Колева - прокурор в РП - Сливен.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в РП - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, , считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Повишава, на същото основание, Цонко Николов Кръстев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава, на същото основание, Ивелина Красиминова Косева - прокурор в РП - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Повишава, на същото основание, Неделчо Митев Тончев - прокурор в РП - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Повишава, на същото основание, Антония Христова Енева-Спасова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Повишава, на същото основание, Стела Николаева Спасова - прокурор в СРП, с ранг „прокурор в ОП“, на

място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

И точка 18. Оставя без уважение предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, за повишаване на Дияна Любенова Илиева - Стоянова -заместник-окръжен прокурор на ОП - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“.

Решението по тази точка може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването.

Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания от точка 7 до точка 18, включително? Няма.

В такъв случай преминаваме към гласуване на диспозитивите, така както Ви бяха представени от колегата Дамянов.

Който е съгласен, моля да гласува.

8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 7 - 18, включително)

7. ОТНОСНО: Протокол от проведено Общо събрание на прокурорите във Върховната прокуратура, във връзка с чл. 36, ал. 1 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ бр. 78/30.09.2022 г.)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

ОБЯВЯВА Красимира Алексиева Филипова - прокурор във Върховна прокуратура, за втори резервен член, със статут на действащ прокурор, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., от събранието на прокурорите във Върховна прокуратура.

8. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за преместване и заемане на 12 (дванадесет) длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/09.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 90/11.11.2022 г.)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

**ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

8.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за преместване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен

съвет по Протокол № 40/09.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 90/11.11.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 16104/17.11.2022 г. - Пенка Стоянова Стойкова като прокурор в Районна прокуратура - Сливен, поради постъпил отказ от участие за този орган.

8.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за преместване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/09.11.2022 г. (обн. в ДВ бр. 90/11.11.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 16153/18.11.2022 г. - Георги Цветанов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, поради постъпил отказ от участие за този орган.

8.3. Решенията по т. 8.1 и т. 8.2 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Динка Илиева Коларска - прокурор във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово

изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет, през месец февруари 2024 г.

9.3. Решението по т. 9.1. да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Динка Илиева Коларска от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна прокуратура, с ранг „прокурор във ВП“, считано от 16.02.2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),**

ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яница Николова Колева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яница Николова Колева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Венциславова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цонко Николов Кръстев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Красиминова Косева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неделчо Митев Тончев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Христова Енева-Спасова - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стела Николаева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен за повишаване на Дияна Любенова Илиева-Стоянова - заместник на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
РЕШИ:**

18.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, за повишаване на Дияна Любенова Илиева - Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по - горен ранг „прокурор във ВП“.

18.2. Решението по т. 18.1. може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И преминаваме към последната точка.

Това е доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно провеждане на виртуални работни срещи между представители на Европейската комисия и представители на ВСС във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона.

В писмото на г-жа Тодорова се упоменава, че във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Министерството на правосъдието с информация, че на 22 и 23 февруари т.г. предстоят да бъдат проведени виртуални работни срещи именно между представители на Европейската комисия и българските власти и във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона.

Изпратена е и предварителна програма за онлайн срещите, в която срещата с Висшия съдебен съвет е планирана за четвъртък, 22 февруари 2024 г., от 17.00 ч. до 17.45 ч.

От лицето за контакт в Министерството на правосъдието е уточнено, че срещата ще се проведе едновременно с представители на Съдийската колегия и Прокурорската колегия. От страна на Европейската комисия е осигурен симултанен превод за всичките три дни виртуално посещение, включително и за този ден, когато ще бъде срещата с представители на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка и във връзка с направения доклад Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет трябва да предложи представители.

На първо място, точката, която предлага е: Одобрява онлайн срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството

на закона, да се проведе на 22 февруари 2024 г. от 17:00 ч. до 17:45 ч. Във връзка с участието има ли желаещи за тази среща?

Аз предлагам хората, които са участвали досега, тъй като все пак става въпрос за една рутинна дейност.

Госпожо Чапкънова, имате ли съображения?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз нямам нищо против. Да, аз съм участвала.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Друг колега, който е участвал, е колегата Мутафова. Това е 45 минути. (Намесва се О.Дамянов, без включен микрофон: Повече от двама според мен няма нужда.)

Тогава предлагаме г-жа Чапкънова и г-жа Мутафова.

В такъв случай първата точка Ви я прочетох, втора точка: Определя за участие в срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона следните представители на Прокурорската колегия на ВСС: г-жа Калина Чапкънова - член на Прокурорската колегия на ВСС, и г-жа Гергана Мутафова - член на Прокурорската колегия на ВСС.

Който е съгласен, моля да гласува.

8 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Определяне на членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. в ДВ бр.106/22.12.2023 г.), изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет, за участие във виртуалните работни срещи с представители на Европейската комисия, които ще се проведат на 22-23 февруари 2024 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
КОЯТО, НА ОСНОВАНИЕ § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(ОБН. В ДВ БР. 106/22.12.2023 г.),
ИЗПЪЛНЯВА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ ПРОКУРОРСКИ СЪВЕТ,
Р Е Ш И:**

19.1. ОДОБРЯВА онлайн срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона, **да се проведе на 22 февруари 2024 г. от 17:00 ч. до 17:45 ч.**

19.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата с представители на Европейската комисия във връзка с подготовката на петия годишен Доклад за върховенството на закона следните представители на Прокурорската колегия на ВСС:

- Калина Чапкънова - член на ПК на ВСС;
- Гергана Мутафова - член на ПК на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, с това изчерпахме дневния ред на днешната Прокурорска колегия.

Благодаря за участието и съдействието! Приятен ден на всички!

Закриване на заседанието - 14.57 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 06.02.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.02.2024г.