

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),  
ПРОВЕДЕНО НА 13 ФЕВРУАРИ 2024 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Георги Чолаков, Драгомир  
Кояджиков, Стефан Гроздев

На заседанието присъства доц. д-р Атанас Славов - министър  
на правосъдието

На заседанието присъства Антонина Попова - за главен  
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед №  
2280/12.02.2024 г.

Откриване на заседанието - 09.42 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги. Имаме  
необходимият кворум за провеждане на заседанието. Откривам  
заседанието на Съдийската колегия. Виждам, че има постъпили  
предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за  
заседанието на Съдийската колегия. От името на КАК. Колега  
Имова, да обсъдим може би и въпроса с времевите измерения на

нашето заседание, защото с чувство на неудобство, но ви съобщавам, че в 14,30 ч. аз на всяка цена трябва да напусна заседанието.

Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, КАК е внесъл предложения за включване на допълнителни точки - от точка 18 до 21 включително. Става дума за проекторешения за периодично атестиране, извънредно атестиране с оглед участие в конкурс, прекратяване на участие в конкурс за първоначално назначаване, проект за поощряване на пенсиониран колега. Това са точки, които не търпят отлагане и моля колегите да преценят тяхната основателност за включване в днешния дневен ред. Останалите точки са на ваше разположение с материалите и мисля, че те няма да ни затруднят. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз бих апелирала към вас тези допълнителни точки да останат за следващото заседание и да ги включим тогава като редовни.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще гласувам в подкрепа на предложението за включване на точките в дневния ред, ако времето не ни стигне ще ги отложим, както сме правили, за друго заседание. Освен това, моля, г-жо Захарова, да докладвате отсъствието на останалите членове от Съдийска колегия поради какви причини са и дали има официално обявени, защото ние сме, образно казано, на ръба на кворума, ако един човек напусне заседанието няма да имаме кворум. Нека да изясним предварително причините за това.

И на следващо място, за да не вземам пак думата, предлагам ви да изтеглим втора точка от дневния ред за

разглеждане като първа, поради присъствието на няколко поканени лица, които ние днес сме обявили, че ще изслушваме и поради разбира се интереса към този въпрос, публичният интерес. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Относно отсъствието на колеги, според справката, с която разполагам отсъстват г-н Магдалинчев, г-н Кояджиков, г-н Гроздев - в платен годишен отпуск, съответно съдия Чолаков не присъства на заседанието, причини не са отбелязани, на мен ми е известно, че той е в отпуск.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм убедена, че е уместно да разместваме дневния ред, като съобразявам това, че точка първа от дневния ред е избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан. Точката отдавна е включена в дневния ред, колегата е тук, който е кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мадан, съдът отдавна е без административен ръководител, затова предлагам да не правим това разместване, което се предложи, мисля, че изслушването на участника в процедурата за избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мадан би била по-кратка, в сравнение с другата процедура по изслушване на двама или трима човека, доколкото разбирам тук е и съдия Цариградска и има желание да се включи в обсъждането и дебата, така че предлагам нека дневния ред да върви така, както е заложен първоначално и да започнем с избор на „административен ръководител - председател" на Районен съд-Мадан.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги. Има ли необходимост да гласуваме разместването на точките? Аз също смятам, че няма да ни отнеме кой знае колко време.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, пропуснах да докладвам от името на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“, че правим предложение за включване на две допълнителни точки, които са свързани с внесени предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии, поради това, че ние с предходни наши решения веднъж сме давали указания на вносителите на предложенията да отстранят нередовности или неясноти в предложението, има известно забавяне, поради тази причина, поради това считаме, че следва да бъдат разгледани днес. Поддържам това предложение от името на комисията с уговорката, че ако времето не ни стигне няма проблем те да бъдат разгледани и в следващо заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, постъпилите предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. Който е „за“, моля да отрази вота си. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. Аз съм „против“. Приема се предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**18.** Проект на решение за периодично атестиране на Лилия Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение за извънредно атестиране на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**20.** Проект на решение по заявление от Ивайло Младенов за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ бр. 1/02.01.2024 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**21.** Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Военно - апелативния съд за поощряване на полк. Воля Петров Кънев като съдия във Военен съд - Сливен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**22.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-15634/20.12.2023 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Враца за образуване на дисциплинарно

производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд - Враца.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

**23.** Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-1027/17.01.2024 г. от административния ръководител на Окръжен съд - Русе за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за разместване на точките, включени в дневния ред, като точка 2 стане точка 1. Който е „за“, моля да отрази вота си. Един глас „за“, „против“ - 7. Не се приема предложението.

Г-жо Имова, моля по точка 1.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, първа точка е посветена на събеседване във връзка с кандидатурата на колежата Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян като кандидат за избор на председател на Районен съд - Мадан. Всички материално-правни и процесни основания за изслушване на този кандидат са налице - становище от Комисията по атестиране и конкурсите за неговите професионални качества, както и становище от Етичната комисия за интегритета и нравствените качества на колежата, така че той е допуснат до

участие, имаме и протокол от изслушване от Общото събрание на колегата, така че ви моля да поканим колегата, който е извън залата да участва в събеседването с оглед откритата процедура и нейния финален стадий, който е днес.

/В залата влиза Димитър Стратиев/

**ДИМИТЪР СТРАТИЕВ:** Казвам се Димитър Стратиев и съм кандидат за заемането на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд - Мадан, която длъжност съм заемал в периода от 2016 г. до 2019 г., останалата част от юридическия ми стаж е преминал в прокуратурата в гр. Смолян, над 21 години, като съм заемал длъжности „прокурор“, „заместник-районен прокурор“, „районен прокурор“ на Районна прокуратура - Смолян, към момента съм изпълняващ функциите „заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура - Смолян. Представил съм концепция на вашето внимание, в която съм изразил своите виждания относно административното ръководство на съда, на магистратите и служителите с цел запазване на утвърдените добри практики, касаещи организацията на работата в съда, постигнатите резултати и надграждането им.

Относно моята лична мотивация да участвам в конкурса за заемане на тази длъжност искам да посоча, че винаги съм имал желание да работя като съдия. Това желание съм изразил и с участие в конкурса още през 2012 г. за съдия в Районен съд - Смолян, впоследствие и през 2016 г. когато участвах в конкурса за административен ръководител на Районен съд - Мадан и бях избран на посочената длъжност, като в периода докато изпълнявах тази длъжност усилията ми бяха насочени към запазване изцяло на постигнатите добри резултати на качеството на работа в съда, изградени добри колегиални отношения между магистратите по

отношение на взаимно уважение и доверие между магистрати и съдебни служители. Впоследствие обаче през месец април 2019 г., поради лични и семейни причини, налагащи присъствието ми в гр. Смолян се преместих от съда отново в прокуратурата в град Смолян. Именно постигнатите от мен резултати като председател на Районен съд - Мадан, придобитите от мен професионален и административен опит, подкрепата на колектива на съда и не на последно място желанието ми да бъда полезен и да допринасям за утвърждаване на постигнатото и за по-нататъшното развитие на Районен съд - Мадан ме мотивираха да кандидатствам отново за заемането на длъжността „административен ръководител“ на съда.

Накратко ще представя в териториален аспект Районен съд - Мадан. Той е част от съдебния район на Смолянския окръжен съд, обхваща в териториалната си компетентност две общини - Мадан и Рудозем с общо 66 населени места, население около 20 хиляди души, изцяло двете общини са в планински район, граничи с границата с Гърция. През съдебният район преминава пътя за ГКПП Златоград – Хермес и през пункта ГПП Рудозем – Ксанти, който все още не функционира, но се очаква през настоящата или следващите години да бъде открит.

Град Мадан е на 31 км. от град Смолян, но голяма част от населените места са на значителни разстояния, което в съчетание с планинския терен затруднява придвижването.

Относно щатът на съда. Утвърденият щат в съда към момента включва 15 души, в това число административен ръководител, един районен съдия, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 15 броя служители. Към момента щатът на съда е зает изцяло, като длъжността на и.ф. административен ръководител се изпълняват от и.ф. съдия Славка Кабасанова от



Районен съд - Смолян. От дълги години в съда е налице кадрови проблем във връзка със заемането на съдийските длъжности в съда, като от 2019 г. до 2023 г. са провеждани множество неуспешни процедури за избор на административен ръководител на съда, като за нито една от тях не се е явил кандидат за заемане на длъжността. Считано пък от 2012 г. до 2021 г. по щата за районен съдия са назначавани за кратки периоди новоназначени съдии, които са се премествали в други съдилища и това е налагало многократно да бъдат командирвани съдии от Окръжен съд - Смолян и районните съдилища, с цел да се обезпечи нормалната работа в съда. Към момента вече считано от месец април 2021 г. на щата за районен съдия е назначен съдия Славчо Димитров, който и заема тази длъжност към момента. Щатните бройки на държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията са заети трайно от държавен съдебен изпълнител Албена Кехайова и съдията по вписванията Ана Андонова. При служебна необходимост е налице и взаимна заменяемост на техните функции, за което има издадена заповед на министъра на правосъдието от 2017 г. Заетите щатни бройки за съдебните служители в съда, след съкращаване през 2012 г. на една щатна бройка за „съдебен деловодител“ към момента са 11 броя, като включват „административен секретар“, „системен администратор“, „главен счетоводител“, два броя „съдебни секретари“, трима броя „деловодители“, един „призовкар“, един „чистач“ и един „работник поддръжка сграда и огняр“. В специализираната администрация на съда работят шестима съдебни служители, тримата деловодители обслужват гражданско и наказателно деловодство, служба „Архив“, Бюро „Съдимост“ и „Съдебно-изпълнителна служба“. Работният процес в деловодството по времето на платен отпуск е уреден със заповед

на административния ръководител на съда, като създадена е и организация, при която служителите се подпомагат и заместват взаимно в съда. На „системният администратор“ са възложени и други функции, а именно като длъжностно лице „защита на личните данни“, „касиер“ и „служител по сигурността на информацията“. Всички служители в Районен съд - Мадан са с дългогодишен опит и са много добре квалифицирани.

Относно сградната и техническата обезпеченост на съда. Пропуснах само да посоча за натовареността на съда и за съотношението между щата магистрати и съдебни служители. Съотношението между магистрати и съдебни служители е 1:5,5. В съда няма обособени отделения по материя, предвид щата от двама съдии, като всеки от съдиите разглежда граждански, наказателни и административни дела, при прилагането на принципа за случайно разпределение на делата. Разпределянето на делата се извършва чрез нововъведената през август 2020 г. Единна информационна система на съдилищата. Издадена е заповед на административния ръководител на съда, с която случайното разпределение на делата е възложено на „административния секретар“.

През периода от последните три години - от 2020 г. до 2022 г. се запазва сравнително еднакъв броя на новообразуваните дела в Районен съд - Мадан, като от образуваните през 2022 г. общо 542 броя граждански и наказателни дела в тримесечен срок са решени над 86 % от делата, от което може да се направи извод, че делата в Районен съд - Мадан се решават срочно, натовареността на един съдия по показателя „брой разгледани дела“ месечно е около 23 броя, което нарежда съда в групата на ниско натоварените районни съдилища, но следва да се има предвид при определяне

на натовареността и това, че съдиите в Районен съд - Мадан разглеждат дела от различна материя, както и дават дежурство в рамките на  $\frac{1}{2}$  от дните през календарната година, а при незаем щат на единия от съдиите другия съдия дава дежурство през целия период.

Относно сградната и техническата обезпеченост на съда, същата е много добра. Съдът се помещава в самостоятелна триетажна сграда, проектирана за Съдебна палата в центъра на град Мадан. Сградата е с качествена ПВЦ-дограма, с ремонтиран покрив и със самостоятелна отоплителна инсталация на дизелово гориво, чийто котел беше сменен в началото на 2023 г. с нов. В съдът има две съдебни зали, едната е на партерния етаж, другата на първия етаж, като всяка от залите е оборудвана с климатик, със съвременни компютърни конфигурации, включително с контролни монитори за страните и със система за звукозапис, всяка от залите е с два входа и изхода, има и самостоятелно помещение за съвещание на съдебния състав. Съдиите в съда са в самостоятелни кабинети, които са оборудвани с климатици, със самостоятелни компютърни конфигурации, а служителите на съда са основно по двама в стая, като те също са със собствени компютърни конфигурации, има изградена в съда компютърна мрежа с два сървъра, на приземния етаж на сградата са обособени две гаражни клетки, има и арестантско помещение, на партерния етаж, близо до входа е обособено и помещение за нуждите на ОЗ „Охрана“, като охраната се охранява от двама служители в работно време, а в останалото време със сигнално-охранителна техника. Сградата на съда се ползва също така и от Районна прокуратура - Смолян, териториално отделение Мадан, както и от служителите на „Съдебно-изпълнителна служба“, на които са предоставени за

ползване съответни части от сградата. Съдът разполага и с шест скенера, с които се сканират всички постъпващи документи по делата и се въвеждат в ЕИСС като част от електронното досие на делото.

Относно проблемите в Районен съд - Мадан следва да бъде посочено, че основния от тях е свързан с дългогодишния проблем във връзка със заемането на съдийските щатове в съда. В периодите когато щатът за съдиите е бил зает тогава съда е функционирал изключително добре, решаването обаче на проблема чрез командироването на съдии от други съдилища, на които се преразпределят делата неминуемо води до забавянето и до проблеми със забавянето на делата и качеството на правораздаването. В този смисъл има малко функциониране на съда, обусловено на първо място от заемане на съдийските щатове от съдии, които ще останат да работят дълготрайно в съда. В този смисъл обаче срокът от три години, предвиден в ЗСВ, в чл. 191, ал. 1 не гарантира в дългосрочен план заетостта на съответния щат. Към момента вече в Районен съд - Мадан, считано както посочих от юни 2021 г. щатът за районен съдия е зает от съдия Славчо Димитров, същият обаче е от град Пловдив, като заявявам намерението си да направя всичко възможно да го убедя да остане в съда, като разбира се осъзнавам, че това не винаги е възможно, с оглед намалението на щата на съдебните служители с един деловодител, считам че следва да се въведе и регламентиран механизъм за вътрешно съвместителство в работата на съдебните служители, като системния администратор, двамата съдебни секретари и също така административния секретар подпомагат в работата си тримата деловодители, които обслужват едновременно няколко деловодства.

Друг важен проблем при работата в Районен съд - Мадан е изборът на нови съдебни заседатели. Този проблем и до момента не е решен, но последната ми известна информация, вече има подадени кандидатури за съдебни заседатели и се очаква същите да бъдат гласувани от общинските съвети в кратки срокове, като в тази връзка ще следва да се прояви инициатива от административния ръководител по отношение на органите на местно самоуправление с цел ускоряването на процедурите и назначаването на нови съдебни заседатели, за да не се блокира работата по наказателните дела, изискващи задължително участие на съдебни заседатели. Проблемен е в съда и въпроса, свързан с вещите лица. Голяма част от делата се бавят, поради невъзможността своевременно да бъдат изготвени експертизите по тях. В повечето случаи по делата се ползват експерти, които живеят в населени места извън, отдалечени от съдебния район - Смолян, Пловдив, София, Кърджали, което пък създава допълнителни пречки при изготвянето на експертизите по делата и представянето им. Частичното решаване на този проблем е възможно чрез стимулирането на специалисти от региона да се впишат в списъка за вещи лица и да изготвят експертизите. В съдът няма функционираща „синя стая“, която да осигури щадяща среда при изслушването на лица. Този проблем може да бъде решен, с оглед материалната база на съда е възможно да се обособи такова помещение с минимални усилия и средства. Следва и да продължи практиката на открити врати в Съдебната палата, с което се популяризира работата на съда. Считаю и за удачно административният ръководител да толерира участието на съдиите и съдебните служители в различни форми на обучение, като по този начин ще се повиши административния капацитет на магистратите и

служителите и ще се постигне оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване, доколкото с въведената Единна информационна система на съдилищата и Единния портал за електронно правосъдие е създадена възможност страните да получават дистанционен достъп до образувано дело, да правят волеизявления, включително ползвайки електронната поща на съда и системата за електронно включване в Единния портал за електронно правосъдие считам, че следва да бъдат изработени правила, които да регламентират формата и действителността на електронното волеизявление. Този въпрос се решава нееднозначно от районните съдилища в района, като едни от тях изискват подаване на волеизявлението с електронен подпис, а други не. Моето лично мнение по отношение на въпроса със съдебната карта е, че Районен съд - Мадан следва да се запази като структурна единица в съдебната система. Съдът се намира в отдалечен, пограничен, планински район, с множество трудно достъпни населени места, като едно закриване на съда ще доведе неминуемо до ограничаването на достъпа до правосъдие.

Уважаеми членове на ВСС, с настоящото изложение се опитам да акцентирам върху част от достиженията и проблемите в работата на Районен съд - Мадан. Осъзнавам каква е точно отговорността на бъдещия административен ръководител, имам съответния административен опит, включително и като бивш председател на този съд, като заявявам пред вас намерението си да изпълня в пълен обем мандатът, който евентуално бихте ми гласували. Това е. Завърших!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Стратиев.

Въпроси имате ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Стратиев, от данните за Вашето кариерно развитие Вие сте бил вече административен ръководител на Районен съд - Мадан. Нали така? След това и в момента имате битност на прокурор. Какво Ви влече пак към съдийската функция. Вие имате дългогодишен опит, разбира се, както като прокурор, така и като съдия, но сега отново желаете да се върнете към тази битност на съдия и да упражнявате функцията на съдия.

И вторият ми въпрос - какво е Вашето отношение към малките съдилища, съдебната карта и малките съдилища, съдбата на малките съдилища при прекрояването на съдебната карта.

И третият въпрос, но моля за кратки отговори - ако бъдете избран за административен ръководител на Районен съд - Мадан как бихте реагирал в защита на съдийската независимост при атаки, при зловредно влияние спрямо работата на съдии, спрямо личността на отделни съдии, както и за опити за прилагане на корупционни практики. Благодаря. Извинявайте, за множеството въпроси. Надявам се за кратки и съдържателни отговори.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: По отношение на желанието ми да се завърна в съда основно това желание е продиктувано именно от удовлетвореността, която ми носеше съдийската професия и това беше основно желанието ми да искам отново да се завърна в съда. Работата, как да кажа, повече ми допадаше.

Следващият въпрос за съдебната карта. Както казах считам, че следва да останат малките съдилища, те са най-близо до хората, свикнали са да решават техните проблеми, като считам, че следва същите да се запазят, в противен случай ще се достигне, както посочих, и да ограничаване на достъпа до правосъдие, особено в едни такива райони отдалечени като Смолянския регион.

Аз като административен ръководител съм успял да се справя с това, както и не знам дали сте запознати, но по времето когато бях административен ръководител имаше проблем с един от служителите в съда, който успях да реша, беше уволнен служител, но това стана пак след пълната подкрепа от колектива на съда, впоследствие имаше дело и беше потвърдено от ВКС уволнението на служител, така че при атака срещу съдия, друг съдия, естествено бих го изслушал и едва тогава да взема някакво становище, да се намесвам в работата му.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също имах въпрос, свързан с Вашата мотивация да станете административен ръководител на съда, защото от двадесет и няколко години всъщност само две години и няколко месеца сте бил съдия, но Вие току-що пояснихте, че ви харесвала съдийската работа. Приемам това.

Във връзка с един от въпросите, които г-жа Имова Ви постави, а именно относно мястото на малките съдилища и въпроса с прекрояване на съдебната карта бих искала да Ви попитам и с оглед на обстоятелството, че Вие през по-голямата част от професионалния си стаж сте работил като прокурор, как оценявате реорганизацията в Прокуратурата, която беше проведена и резултат на която районните прокуратури, включително в Смолянския съдебен район бяха закрити и се реорганизираха в териториални подразделения, как считате резултатите и ефективността на тази реорганизация, вероятно имате поглед, особено в качеството си на заместник-административен ръководител и на прокурор изобщо. Считате ли, че това доведе до подобряване на ефективността на работата на прокуратура, разбира се до прозрачността и от финансова гледна точка ако имате наблюдения дали се е отразило



благоприятно. Аз също моля за кратки отговори. Благодаря. Само на пръв поглед ако колегите желаят бих могла да обясня каква е относимостта на този въпрос към нашата процедура, но ние сме питали и други кандидати в подобна ситуация по тези въпроси.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: По отношение на реорганизацията на прокуратурата, която се извърши от една страна това беше полезно, но в същото време създаде и значителни затруднения, получи се някаква неравномерна натовареност, налага се в някои случаи, поради реорганизацията и на места, където бяха останали по един прокурор, при отсъствие на прокурор да ходят спешно прокурори от други места да го заместват. Така че доколко е и финансово това допринесло не мога да кажа, че има някакъв положителен финансов резултат, защото в крайна сметка това доведе както обясних до затруднения в изпълнение на работата. Доколко е удачно считам, че преди работата беше по-добре в прокуратурите, тогава имаше по двама прокурори, сега там е много ограничен щата в съдебния район на Смолян.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казахте - донякъде беше полезно. Бихте ли пояснил в какъв аспект беше полезна тази реорганизация.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: В аспект може би, че централизирано вече където се намира районната прокуратура към която са териториалните отделения там централизирано се решават въпросите за финанси. Има въпроси, които са свързани конкретно с организацията на работата преди която е била отделно във всяка прокуратура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От Вашето изложение останах с впечатление, че Вие визирате четири проблема, които съществуват в работата на съда и трябва да бъдат решени. Първият проблем е кадровия, той вече е на път да бъде разрешен. Вторият проблем - съдебни заседатели. И третият проблем - недостиг и трудно намиране на вещи лица. И четвъртият проблем - липса на помещение така познато като „синя стая“. Въпросът ми е - как мислите да ги разрешите тези проблеми, в случай, че Ви изберем за административен ръководител на Районен съд - Мадан. Какво считате да предприемете като действия, за съдебните заседатели, за вещите лица какво бихте могли да направите, за създаването на такава „синя стая“.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: По отношение на въпроса за „синята стая“, възможно е, сградата на съда е голяма, има помещения достатъчно, така че може да се обособи за кратко време такова помещение, да се пригоди и да има такава „синя стая“ в сградата, защото иначе най-близката „стая“ такава се намира в град Смолян в съда.

По отношение на кадровият проблем, както казахте, ще бъде решен, но доколкото ще бъде решен аз окончателно не мога да кажа, защото съдия Димитров ако предприеме впоследствие действия за преместване, защото сега му изтичат май трите години, аз мога да се опитам да го запазя да остане в съда, но не мога с категоричност да кажа.

По отношение на въпросът за съдебните заседатели - до скоро нямаше и въобще нямаше кандидатури за такива, сега вече знам, че в общините вече са подадени кандидатурите, просто общинските съвети към момента не са ги гласували, така че считам, че и този въпрос ще бъде решен скоро.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За вещите лица.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: По отношение на въпросът за вещите лица, действително този проблем го има навсякъде, има го и в Смолян, за някои от специалистите въобще няма как да намерим други вещи лица, но в крайна сметка там в региона има специалисти за някои от видовете експертизи, така че считам, че може и по някакъв начин при проведени разговори да бъдат стимулирани да се включат в списъците за вещи лица и да изготвят експертизите. Това значително ще подобри и ускори работата при приключването на делата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А Вие считате ли да влезете в някаква кореспонденция и взаимодействие със съответните общински съвети с цел по-бързо решаване на въпроса със съдебните заседатели.

ДИМИТЪР СТРАТИЕВ: Да, считам. Доскоро беше на другите места съответно административните ръководители са предприели такива действия на съдилищата, провеждани са разговори и мисля, че и точно и това съдейства да бъдат избрани, но все още не са гласувани съдебните заседатели.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за други въпроси. Благодаря Ви, колега Стратиев. Ако може да изчакате обсъжданията и нашето решение.

/От залата излиза Димитър Стратиев/

Колеги, имате думата по кандидатурата на г-н Стратиев.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Димитър Стратиев за председател на Районен съд - Мадан. От материалите, които са приложени към

точка първа е видно, че той покрива формалните законови изисквания. Колегата е в съдебната система от 2000 г., действително по-голямата част от неговия професионален стаж е преминал в Прокуратурата, включително на административни позиции - заместник-ръководител и ръководител на Районна прокуратура - Смолян, както и заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян. За периодът от 2016 г. до 2019 г. той е бил председател на Районен съд - Мадан, като видно от неговото изложение по здравословни причини се е наложило да се върне отново в град Смолян и да работи като прокурор. Колегата е с „много добра“ атестация, както и с етично становище, от което е видно, че спазва изискванията на Кодекса за етично поведение. Колеги, това, което ме мотивира да подкрепя тази кандидатура, освен очертаните формални условия, на които колегата отговаря е проведеното през януари 2024 г. Общо събрание на съдиите от Районен съд - Смолян и Районен съд - Мадан, на което събрание всички колеги са заявили подкрепа на колегата Димитър Стратиев и са му гласували доверие да ръководи Районен съд - Мадан. Същите са посочили, че той е с много богат професионален опит, че има задълбочени познания и притежава необходимата честност и етичност, за да бъде ръководител на този орган на съдебната власт. Колеги, нямам основание да не се доверя на съдиите, които са гласували доверие на Димитър Стратиев и освен това само още едно изречение - вие знаете какви затруднения имаше този орган при кадровата обезпеченост на Районен съд - Мадан, от юни месец 2021 г. там работи съдия, който спечели конкурс за първоначално назначаване, а функциите и.д. председател на съда се осъществяват от съдия от Районен съд - Смолян. Колеги, считам, че това е способ кадрово да обезпечим Районен съд - Мадан и разбира

се доколкото няма други кандидати съдии за поста „председател“ на съда да обезпечим ръководството на този орган на съдебна власт. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Колеги, други мнения?

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Колеги, присъединявам се към казаното от колегата Пашкунова, само ще моля ако вота на колегите е положителен и колегата получи доверие да бъде назначен за административен ръководител на Районен съд - Мадан, моля в диспозитива на нашето решение да се допусне предварително изпълнение на решението, тъй като важни държавни и обществени интереси налагат това. Осуетяването на назначаването на председател на Районен съд - Мадан при положение, че в момента има само един титуляр съдия и един и.ф. съдия, който е ангажиран, е титуляр в друг съд, и временно е ангажиран в тази функция, т.е. осуетяването на назначаването на административен ръководител би влошило интереса от това орган на съдебната власт да функционира безпрепятствено в този съдебен район. Така че, моля, за предварително изпълнение, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, но това зависи от нашия вот. Просто да не пропуснем този момент.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, че при чакащите ни навън хора за изслушване се налага да се правят такива дебати, но не мога да се въздържа да възразя срещу току-що направеното предложение от г-жа Имова. Няма значим обществен или държавен интерес за допускане на предварително изпълнение на решението за избор на административен ръководител на Районен съд - Мадан. Причините, които г-жа Имова изложи от

фактическа страна действително са такива, фактическите обстоятелства, само че това не налага предварително изпълнение на решението и ако днес го гласуваме при положение, разбира се, че преди това изберем за административен ръководител кандидатстващия прокурор ние ще създадем прецедент, той няма да е първи, но ще се наложи като практика, както това се наложи в назначенията ни на съдии. Твърдя, че няма такъв интерес, нищо не налага ние да излизаме от нашата досегашната практика в 90 и няколко процента вероятно и 7, и 8 от случаите, и да допускаме предварително изпълнение на това решение. Районен съд - Мадан функционира със съдията и по начина, по който в момента е организирана работата за срока, през който може да бъде обжалвано това решение, а именно две седмици, не считам, че биха настъпили никакви вреди, които ние да предотвратяваме чрез това предварително изпълнение. И освен това ако след тези две седмици прокурора встъпи веднага, а не чака едномесечния срок, то срокът, през който съда няма да има административен ръководител са само тези две седмици, считано от днес.

Аз ще гласувам против и, моля, да го подложите на отделно гласуване от решението за избор.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се, съображенията, които чухме биха могли да бъдат възприети като основателни от колегата Дишева, само че колегата Славка Иванова Кабасанова, която е съдия в Районен съд - Смолян и е определена за и.ф. административен ръководител на Районен съд - Мадан, нейното присъствие с изчерпва с факта, че ако фактически бъде избран административен ръководител налице е кадрова нужда от същия съдия, който да продължи да упражнява правомощията си в Районен съд - Смолян. Това е смисълът на предварителното

изпълнение. Това е моето съображение. Разбира се, зависи от вас, колеги, под условие, разбира се, че гласуваме доверие на колегата. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме тогава. Гласуваме „за“ назначаването на Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян за председател на Районния съд в Мадан.

Който е „за“. /брои гласовете/ - всички сме „за“.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан

*Кандидат:*

- Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ (*Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/20.12.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Мадан**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме второто предложение за предварително изпълнение на решението. Който е „за“. /брои гласовете/ - 5 гласа „за“, „против“ - 3 гласа „против“. Имаме решение. Допуска се предварителното изпълнение със съответните срокове за обжалване.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**



**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**1.3. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по т.1.1. от Протокол № 4/13.02.2024 г., с което, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, е назначен Димитър Иванов Стратиев - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян, на длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Мадан.

**1.4.** Решението по т. 1.3. може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

***(Кандидатът е уведомен за решението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, да поканите колегата Стратиев.

/В залата влиза Димитър Стратиев/

/Галина Захарова му обявява резултата от гласуването и Димитър Стратиев излиза от залата/

По точка 2, колеги.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Въпросът, който ще повдигна само на пръв поглед няма връзка с точката, която предстои да разглеждаме. Става въпрос за публичното оповестяване чрез публикуване на страницата на ВСС на протокола

от заседанието, работното заседание на членове на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия, проведено на 28 декември 2023 г. На това заседание на всички ви е известно ние обсъдихме начина, по който ще се процедира след влизане в сила на промените в Конституцията. Това заседание беше публично излъчване, за него е съставен пълен стенографски протокол. Той е наличен, но към настоящия момент не е официално публикуван на нито едно място, аз не можах да разбера причините за това обстоятелство. Ако се счита, че не е редно да бъде публикуван в мястото на протоколите от заседания на Пленума, може да бъде публикуван на мястото за съобщения на страницата на ВСС. Неудобно ми е да го спомена, но толкова незначителни документи се публикуват и стоят дълго време, след като е отпаднала необходимостта от тях на страницата на ВСС, а този протокол, смея да твърдя, с чието съдържание се спекулира, не е публично достояние. Моля, г-жо Захарова, да подложите на гласуване, нищо че е извън формално предмета на точката, ако искате ще обясня какво е значението на публичността на нашата работа, вероятно не всички са успели да гледат въпросното заседание, повтарям - нямаше никакъв елемент на секретност в нашето обсъждане, то беше излъчвано към онзи момент, дори не мога да си обясня, въпреки наблюденията ми към начина, по който се работи в Съвета, не мога да си обясня причината, поради която се отказва да бъде публикуван този протокол.

Извинявайте, че в тази точка внасям този въпрос, но ние досега не сме имали възможност и аз се опитвам от първото заседание, което провеждаме през новата година да инициирам този въпрос. Считах, че протоколът ще бъде обявен, но до днешна дата той не е публично оповестен, наличен е, аз съм сигурна, че

всички от вас го имат или са го чели, този, който е проявил интерес би могъл да се запознае с него. Нека да се види нашето обсъждане, защото то е много важно за начина, по който се действа от името на Съвета.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защо е важно наистина това да се реши. Предвид обстоятелството, че вчера президентът обяви, че налага вето върху промените, които касаят измененията, свързани със създаването, въвеждането отново на Пленума и на органите към него, и понеже тези изменения в НПК минават под мотото, че това е поискал ВСС на това заседание на 28 декември 2023 г., може би наистина е редно да се види каква е официалната позиция, защото това е единствената форма на някаква позиция на членовете на Съвета, която е изразена публично. На мен за друга не ми е известна и в тази връзка е добре когато се правят и обсъждания в „Правна комисия“ на Народното събрание и от трибуната в пленарна зала народните представители да са наясно точно с нашата позиция, защото има едно писмо, в което се обяснява, че 14 човека от ВСС членове са предложили тази редакция, която беше приета, на която президента всъщност наложи вето като текст. Затова аз ще подкрепя това предложение. Има едно писмо, аз го изкарах от деловодната ни система, от г-н Магдалинчев като представляващ, изпратено е на 5 януари до министъра на правосъдието, на 4-ти или 5-ти. И понеже там не са упоменати имената на тези 14 колеги, затова е добре да се знае каква е позицията на всеки един, защото на 28-ми нямаше такава позиция. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само ако може да ми припомните - форумът на 28.12. заседание на Пленума ли беше или работна среща?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На 28 декември миналата година беше проведено заседание между членовете на двете колегии. Датата 28-ми следва с два дни влизането в сила на измененията в Конституцията и формата, в който беше проведено това заседание беше работно съвещания или заседание именно с аргумента, че Пленума на ВСС не съществува след влизане в сила на измененията в Конституцията. С това изявление започваха повечето изказвания, включително мисля, че началното изказване, което г-н Славов, който присъстваше на това заседание направи. Това беше форматът на заседанието. Заради това то не е оформено като заседание на Пленума, нито протокола представлява протокол от заседание на Пленума, но това в подкрепа на току-що казаното от г-жа Марчева, аз мислех, че всички го знаем и просто не е нужно да се пояснява, на това заседание е единственото официално събиране, което ние сме провеждали, и на което сме провеждали официално обсъждане на начина, по който ще действа ВСС, неговите колегии, действащи по силата на конституционен текст като съответно ВСС и Висш прокурорски съвет и проблемите, които влезлите току-що към онзи момент в сила изменения в Конституцията създават. Заради това е важно да е ясна каква е официалната позиция на членовете на Съвета, тя е изразена и е протоколирана стенографски в този протокол. В него няма нищо тайно, ако не в Пленума, повтарям, на мястото в протоколите от Пленума, нека да бъде качено на началната страница, където ние обявяваме какви ли не актове и документи. Понеже ние не се събираме с колегите прокурори, поради все същото обстоятелство, не знам в какъв друг формат може да се проведе гласуване на този въпрос да се публикува този протокол, за да престане да се спекулира с това заседание, със становищата на

членовете на ВСС, на ВСС като цяло и т.н. А на въпросът на г-жа Керелска, който не знам дали се чу, въпросното писмо, г-жо Керелска, е подписано от г-н Магдалинчев, мисля, че дори е подписано като представляващ, то е от 4 януари 2024 г., адресирано е до министъра на правосъдието и се намира в деловодната програма на ВСС като изходяща кореспонденция. Аз лично го получих от г-жа Марчева, която го беше намерила в деловодната програма. Аз не съм си правила труда да го търся, но това е писмото, на което депутатите, които бяха внесли предложенията, станали вече факт като преходни и заключителни разпоредби в ЗСВ през Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, се бяха позовали на становището на въпросните 14 члена, чиито имена, г-жа Марчева го каза, не са посочени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо г-жа Пашкунова, доц. Славов също иска да вземе думата, и г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, без да омаловажавам този дебат смятам, че следва да го отложим за края на нашето заседание, защото има хора, които ни чакат да бъдат изслушани. Разбира се, че няма никаква пречка, независимо, че е работна среща да се качи протокола от заседанието, там са заявени двете позиции по тълкуване на конституционните промени ясно със съответната аргументация. Освен това пък моята информация е, че целия протокол от проведената работна среща, с всички изразени становища е изпратено на Народното събрание, така че официално те са получили информация от това кои членове са се изказали и какви са техните аргументи в подкрепа на една или друга позиция. Така че аз имам процедурно предложение към момента да преустановим този дебат и да преминем към втора точка. Както

стана ясно в самото начало, това е точка с много значим обществен интерес и следва да чуем поканените от нас лица, които могат да ни предоставят информация по точката. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Доц. Славов, заповядайте!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо председател. Уважаеми колеги, буквално с едно изречение бих искал да споделя следното: на 12 януари като министър на правосъдието изпратих писмо до комисията по „Правни въпроси“ и комисията по „Конституционни въпроси“, в което резюмирах дебата, който се проведе във ВСС на 28 декември, излагайки двете позиции и аргументите за двете позиции. Също така към това писмо приложих текста, който беше изпратен до Министерството, съдържащ редакцията, която после беше възприета в Парламента, както и проекторазпоредби, които отразяваха другата позиция, т.е. народните представители към момента на гласуването са имали възможност да се ориентират не само по отношение аргументите и тезите на двете групи, членове на ВСС, но и с конкретни проекторазпоредби. Аз също считам, че предвид предстоящият дебат за отхвърляне или приемане на вето на президента върху ЗИДНПК е важно в пълнота да разполагат с информацията от заседанието на 28 декември. Благодаря ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само две думи да кажа. Тъй като аз участвах в заседанието на 28 декември, два дни след като влязоха в сила промените в Конституцията. Предмет на дебатът беше тълкуването на преходните и заключителните разпоредби на Конституцията, с която фактически се заличава единния орган Висш съдебен съвет и Пленума към ВСС. Изразиха се мнозинството, болшинството от колегите, включително и аз, изразихме становище, че липсват от тълкуването на § 23, ал. 2,

липсва аргументация, която да ни убеди, че има правоприемство на Пленума на ВСС по отношение на двете колегии, на които им се придава функции на два отделни Съвета, поради което въпросите за правоприемството, правосубектността и представителството на всеки от двата отделни Висши съдебни съвета, чиито функции ние следва като Висша съдийска колегия и Прокурорска колегия да упражняваме, не са уредени в тези преходни правила. Затова болшинството от нас предложихме бързи законодателни промени, създаващи правосубектност на двата отделни Съвета. Това беше предметът... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви моля, колеги! Аз ви прекъсвам. Довършете. Извинявайте! Аз така си позволявам да интервенирам.

Много Ви моля, първо да решим въпросът дали ние действително в момента ще се впуснем в обсъждане по същество на този въпрос. Така или иначе на ред е точка втора по дневния ред и нека вървим по него с изслушване на колегите. Аз нямам нищо против след това да отделим специално внимание и на този въпрос. Предполагам, г-жо Пашкунова, Вашето процедурно предложение беше в този смисъл?

Госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не възразявам да преустановим дебата и никога не съм имала намерение да повтаряме дебата и да изразяваме становище как действат конституционните текстове, как да ги тълкуваме и т.н. Единственото, което предложих, е да вземем решение, защото очевидно такова е необходимо, протоколът да бъде публикуван.

Иначе, колеги, ще се наложи протокола някой от нас да го разпространи. Знам, г-н Магдалинчев мисля, че публично го беше

заявил, че този протокол е изпратен на народните представители, но тук далеч не става дума само до тях. Протоколите от нашата работа са публични и тук става въпрос за публичността на работа на този орган, и това е връзката с предстоящата точка, понеже имаше въпрос каква била връзката.

Аз нямам нищо против да преустановим дебата, но предлагам да се подложи на гласуване моето предложение този протокол да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет. Той отразява работата на този орган. Там е мястото на този протокол. Няма защо през министъра на правосъдието или през г-н Магдалинчев да бъде изпращан на народните представители и това да е единственият начин, по който той е публично оповестен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие възразявате ли срещу това решението по въпроса за публикуването на протокола да се вземе по съответния ред след приключването на точката от дневния ред? (Намесва се Ат.Дишева: Възразявам, защото чакаме от месец и половина този въпрос и е крайно време... ) Добре, а правите ли предложение за включване на нова, извънредна точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, в тази точка го правя като предложение, защото то касае публичността и прозрачността в работата на този орган и на съдебната система, което е въпрос, който пряко е свързан с въпроса, който разглеждаме по втора точка. В рамките на втора точка правя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така, както е постъпило предложението, колеги, подлагам на гласуване въпроса дали към настоящия момент в рамките на точка втора да се дискутира, дебатира и взима решение по въпроса, повдигнат от г-жа Дишева относно публикуване на протокол от работна среща, проведена на 28.12.2023 г.



Който е „за“?

Формулирах. Моля Ви се за гласуване. Гласуваме. Да повторя ли? Не.

Дали в рамките на точка втора да се обсъжда, дебатира и решава въпросът за протокол от работна среща, проведена на 28.12.2023 г., касаеща тълкуване на разпоредбата на § 23, ал. 2 от конституционните изменения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ясно е, че нямам нищо против. Имам процедурно изказване, госпожо Захарова, по Вашето предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли аз нещо да предложа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изкажете се, г-жо Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз обясних каква е връзката на моето предложение с точката, която ние разглеждаме – точка втора.

Това, което ми се струва, че Вие, като председателстващ заседанието, следва да направите, е да подложите на гласуване моето предложение. Ако колегите не са съгласни с него, ще отразят включително и въпросът, който Вие поставяте, с отрицателния си вот. Заради това моля да подложите на гласуване предложението да се публикува протоколът.

Колеги, не знам дали си давате сметка, но е необяснимо как ние може да провеждаме подобно обсъждане – протокол от наше публично заседание, което беше излъчвано на живо, ние да го обсъждаме в продължение на може би 15 или 20 минути. То е нещо, което трябва да се случи по подразбиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване въпроса така, както го поставих, във връзка с необходимостта от

провеждане на гласуване по въпроса за § 23, ал. 2 и публикуването на протокола сега в рамките на точка втора.

Който... (Прекъсната.) Да, кажете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, безспорно въпросът е важен, но това не изключва моята изненада, че беше включен по този начин, още повече, когато се обяви, че отвън ни чакат двама или трима човека, които да бъдат изслушани по един даже бих казала не по-малко важен или по-важен въпрос. Дебатът, който Вие предлагате да гласуваме дали да започне или не, според мен беше изчерпан.

Затова предлагам, за да приключим темата възможно най-бързо, моля, подложете на гласуване предложението да се публикува протоколът от тази работна среща и аз правя допълнително предложение – нека това писмо, което е излязло от името на Висшия съдебен съвет и подписано от представляващия г-н Магдалинчев, да ни бъде доведено до знанието било то на хартиен носител, било да ни бъде изпратен на нашите служебни имейли. Това е моето предложение. Много моля да не губим време, да не си доказваме правота, а действително имаме важни неща за вършене, подложете на гласуване този технически въпрос бих казала и да вървим нататък по дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За какво се формира един напълно безсмислен дебат за мен? Това, че протоколи се публикуват, това не е въпрос на решение на този форум. Това е един технически въпрос, който администрацията на Съдийската колегия, на Висш съдебен съвет следва незабавно да изпълни и това е повече от ясно. Тази среща е била публична. Аз съм присъствала на нея и смятам, че изказаните мнения тогава са станали достояние на най-широката общественост, но да се гласуват отделно решения по

въпроси, които се подразбират, по силата на закона, по силата на нашите задължения, аз не виждам никакъв смисъл. И само, и само, за да Ви покажа, че (какво да Ви кажа?), аз не се противопоставям по някакъв, какъвто и да е, начин на публикуването, отново повтарям, че това не е въпрос, който следва да разглежда на заседание на Съдийската колегия. (Намесва се Ат.Дишева: Така е, госпожо Захарова.) Това изобщо не подлежи на каквото и да е обсъждане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напълно сте права, ако беше публикуван, но той месец и половина не е публикуван.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами като не е публикуван месец и половина, следва да обясни администрацията на Съдийската колегия защо не е публикуван и да си го публикува незабавно. (Намесва се Цв.Пашкунова: Да укажем да се публикува. Това е.) И за да прекратим този спор, съгласни ли сме да укажем на главния секретар?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласни сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Нещо, което е било проведено публично, на включени монитори, без съмнение, подлежи на публикуване. Няма да спорим по този въпрос. Указваме ли на администрацията да го публикува незабавно?

ГЛАСОВЕ: Да, указваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди това указване, може ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Гласуваме указването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН НОВАНСКИ: Указваме какво, извинете?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Указваме на администрацията да публикува протокола. „За“ – единодушно.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли и писмото да ни предостави?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да Ви предостави писмото. Аз не виждам какви секрети има тук в официално изготвена кореспонденция, която не се оспорва?

Има ли против някой от Вас да пристъпим към изслушването на г-н Стайков, г-н Сарафов така, както е по точка втора? Няма.

Да Ви докладвам, че както всички виждате, на основание чл. 32... (Прекъсната.) На основание чл. 32, ал. 2 от ЗСВ на нашето заседание присъства доцент Славов – министър на правосъдието. В същото време е постъпило днес, да, от днес искане от съдия Цариградска за участие в днешното заседание.

Надявам се да решим първо предварителния въпрос ще се допусне ли съдия Цариградска до участие в заседанието и в изслушването? (Намесва се Д.Марчева: Нека първо тези, които са поканени.) Ние ще ги изслушаме, става дума за това г-жа Цариградска да бъде допусната в заседанието и да присъства на изслушването на г-н Стайков и г-н Сарафов.

Обявявам 5 минути почивка.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, първо, в оперативен план да се произнесем по искането на Цариградска за лично участие в заседанието.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички са „за“, единодушно. Госпожа Цариградска е допусната.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо против всички лица, които са поканени за изслушване, да влязат? Не, няма.

Може ли да поканите всички: г-н Стайков, съдия Цариградска и г-н Сарафов.

(В залата влизат: Николай Стайков – разследващ журналист и съосновател на Фондация „Антикорупционен фонд“, Борислав Сарафов – изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, и Владислава Цариградска - съдия в Окръжен съд-Плевен)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте. Сядайте, където искате. Съдия Цариградска, заповядайте! Господин Стайков. Всички можем да вземем участие в дебата. (оживление в залата) Колеги, моля Ви!

Господин Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, госпожо Захарова!

Още в началото на своето изложение бих искал да спомена един факт. Използвам възможността да изложа тези обстоятелства, тъй като министърът на правосъдието – г-н Славов, присъства, а този въпрос касае и Министерството на правосъдието с оглед ангажиментите и правомощията на това министерство да осъществява охраната на застрашени магистрати.

В неделя, на 11.02.2024 г., до мен бяха пуснати доклади, че двама от прокурорите от Софийска градска прокуратура са получили заплаха за живота си, състоящи в следното:

Единият от колегите е получил в пощенската си кутия един патрон. Денят беше неделя, той излязъл да се разхожда със семейството си и когато се върнал, в пощенската си кутия, която била отворена, намерил патрон. Другият колега прокурор, който е дама, в същия ден (неделя, 11.02.), прибирайки се отвън, пред входната врата на жилището си в София е намерила кръст от клонки – ясно направен кръст от клонки, който стои пред нейната входна врата за нейното жилище, където живее със семейството си, има и малко дете.

Това считаме, че е една конкретна заплаха, едно конкретно предупреждение към тях да внимават в своята работа, вероятно, да не бъдат много активни в своята дейност и всъщност тези случаи не можем да ги извадим от контекста на ситуацията, в която се намираме в момента, разследвайки дейността на покойния Мартин Божанов, по прякор Нотариуса.

В този смисъл аз още днес ще изпратя тези два доклада, които са изпратени до мен, до министъра на правосъдието г-н Славов с молба на тези двама магистрати да бъде назначена съответната охрана. Разбира се, степента на застрашеност и необходимостта от охрана трябва да бъдат преценени от Съвета по защита, който се намира към Министерството на правосъдието, но ние не можем да извадим тези обстоятелства и тези факти от контекста на всички събития, които се развиват напоследък включително и разкритията, които прави съдия Цариградска.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми господин Сарафов, уважаеми колеги, разбира се, веднага

ще бъде задействан механизмът за охрана и защита на магистрати, които са възприели заплахи, и съответните действия, които Вие посочихте.

Молбата ми е винаги, когато има такива ситуации (дай Боже, те да са съвсем ограничени случаи) за незабавна връзка с Министерството на правосъдието, за да може Главна дирекция „Охрана“, която по закон осъществява защитата на съдиите, прокурорите и следователите да бъде активирана и да осигури тази защита. Гарантирам, че нашите служители безупречно ще осигурят подобна защита. Изключително важно е всеки български магистрат да се чувства подкрепен от институциите както на съдебната власт, така и на Министерството на правосъдието, така и от други институции тогава, когато чувства заплаха в своята дейност и това мисля е споделена отговорност на всички институции в случая.

Благодаря Ви!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Господин Министър, искрено Ви благодаря за думите и за загрижеността! Впрочем напълно прав сте! Държавата в лицето на Министерството на правосъдието трябва да даде адекватен отговор и реакция на подобни заплахи към магистрати. Трябва да бъде дадена коректна и адекватна подкрепа на всеки магистрат, осмелил се да се изправи срещу злодеянията в тази страна и в крайна сметка да изпълни съвестно, почтено и достойно служебните си задължения. Дължим това на всички достойни магистрати. В този смисъл още веднъж Ви благодаря! Да, мой е пропускът, че не Ви се обадох още в неделя, но може би съм се водил от идеята да оформя всичко документално и да изпратя приложените изпратени до мен доклади на Вашето внимание. Наистина беше важно това да се уточни още в началото на нашия разговор, защото сякаш настана една обществена

вакханалия, в която започнаха наистина конкретни заплахи срещу магистрати и това трябва да бъде преустановено, да се получи конкретен, адекватен отговор и в крайна сметка колегите, които водят съответно разследване, да проведат обективно, безпристрастно това разследване, без да се влияят от каквито и да е други емоции включително заплаха срещу тях. В този смисъл още веднъж Ви благодаря!

Конкретно на въпроса. Всъщност ме поканихте тук във връзка със справка относно движението и резултатите по всички проверки и досъдебни производства, образувани по сигнали за упражняван натиск върху съдии от покойния, както казах, Мартин Божанов-Нотариуса. Всъщност още вчера възложих подобна справка да бъде изготвена от колегите от Върховна прокуратура и тази справка още вчерашния ден беше изпратена на вниманието на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Става дума за две прокурорски преписки, които се посочват в сигнала. Не зная, да прочета ли информацията от справката за журналистите, защото Вие сте я получили? (Г.Захарова, без включен микрофон, не се чува.)

До Висшия съдебен съвет. Във връзка с Ваше писмо номер, еди-кой си, въз основа на взето решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол от 06.02.2024 г. относно движението и резултатите от всички проверки и досъдебни производства, образувани по сигнали за упражняван натиск върху съдии от Мартин Божанов-Нотариуса, Ви уведомявам за следното:

Първо. Прокурорска преписка № 10140/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура. Образувана е във връзка с получено протоколно определение и протокол от съдебно заседание по гр. дело № 5459/2016 г. на Апелативен съд-София.



Към същата е приобщен и сигнал от 03.05.2017 г. от съдия Цветко Аспарухов Лазаров, препратен от кабинета на главния прокурор (преписка № 1728/2017 г. по описа на главния прокурор).

С постановление от 31.05.2017 г. на прокурор при Софийска градска прокуратура е възложена проверка на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ (ГДБОП) по повод съдържащи се в сигнала данни за вече извършваща се такава проверка по жалба от Николай Христов Атанасов.

С постановление от 07.12.2017 г. е отказано образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 10140/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

Актът не е бил проверяван по реда на институционен или служебен контрол.

За произнасянето на СГП съдия Лазаров е уведомен с писмо от 12.07.2022 г., т.е. почти 5 години по-късно, в изпълнение на дадени указания в тази връзка от Върховната касационна (към онзи момент) прокуратура.

В изпълнение на моя Заповед от 06.02.т.г. прокурор при Върховната прокуратура е указал на Апелативна прокуратура-София да бъде извършен служебен контрол на акта на СГП. Все още нямаме резултат от този контрол и от произнасянето на Върховната прокуратура.

Пункт втори от справката. Прокурорска преписка № 24022/2022 г. по описа на СГП, образувана на 12.12.2022 г. във връзка с получени материали от ГДБОП.

По преписката е образувано и се води досъдебно производство № 188/2023 г. по описа на Следствен отдел на Софийска градска прокуратура за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

Към материалите по производството е присъединен и изпратен с писмо от 21.08.2023 г. по пр. пр. № 9520/2021 г. по описа на Върховната касационна прокуратура сигнал на съдия Владислава Цариградска, получен чрез Министерството на правосъдието на 17.08.2023 г. с подпис от г-жа Юлия Ковачева - заместник-министър на правосъдието, което е адресирано до и. ф. „главен прокурор“ на Република България, т.е. до мен.

Разследването по делото не е приключило, като по същото се извършват активни процесуално-следствени действия.

Това е справката, която можах да изготвя и която я предоставям на Вашето внимание, респективно която изпратих на Вас.

Готов съм да отговоря на всякакви въпроси, ако такива ми бъдат зададени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По повод публично изнесената информация, свързана с наличието на частни клубове, посещавани от магистрати или кръгове от зависимости, бихте ли могли да предоставите информация на Съдийската колегия?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз мога да предоставя такава информация с каквато разполагам, а именно това, което върви в публичното пространство и което ми е служебно известно включително от разговори с колеги в съдебната система както съдии, така и прокурори и следователи.

В този смисъл с цел изясняване на ситуацията около изнесените публично обстоятелства от журналисти, колеги, това, което се говори в публичното пространство, още на 06.02.т.г. изготвих заповед, с която заповядах на дирекция „Информационни технологии“ към Администрацията на главния прокурор в срок до следващия ден – до 07.02., да извърши справка в Унифицираната

система на прокуратурата за налични преписки и досъдебни производства, заведени в Прокуратурата на Република България жалби и сигнали срещу Мартин Божанов, по прякор Нотариуса. В резултат на посочената информация компетентните отдели 01 „Специализиран“ и 02 „Досъдебен“ във Върховната прокуратура, всеки съобразно функционалната им компетентност, възложих да извършат служебен контрол за законосъобразност на постановените откази от образуване на досъдебни производства и постановленията за прекратяване на образувани вече наказателни производства. За резултата от извършения служебен контрол трябва да се изготви обобщен доклад, който да ми бъде предоставен в срок до края на месеца, до 29.02. Все още предвид срока за изготвяне на такъв доклад не е изготвен до мен. В този смисъл аз не мога да посоча кои преписки биха могли да получат нов тласък и кои преписки са прекратени, както ще преценят самите прокурори, на които е възложена работа по тях, без да са били налице законовите и фактически основания за това.

В този смисъл това е информацията, с която разполагам и това са правомощията, в рамките на които е определена моята компетентност и мога да взема отношение, и реакция.

Другото, което направих в рамките на моята компетентност, е да разпоредя ревизия в публично изнесените факти, че в Софийска районна прокуратура има недотам добри практики. Дали са свързани с дейността на Мартин Божанов-Нотариуса или не това е отделен въпрос и аз не бих могъл да се ангажирам със становище по него, защото просто не разполагам с информация какво точно се разследва и какви са резултатите от разследването по това наказателно производство, тъй като знаете,

че не е отменен и е абсолютно валиден принципът, посочен в чл. 198 от НПК относно следствената тайна.

Изрично подчертавам, дебело подчертавам: Аз не съм запознат с обстоятелствата и фактите в рамките на воденото досъдебно производство. Напълно основателно, напълно аргументирано съм оставил колегите си да работят сами по делото. Впрочем с оглед изменените правила в Конституцията на Република България аз не разполагам и с процесуални възможности да влияя както на тях, така и на решенията им в хода на делото.

В този смисъл това, което разпоредих е изготвянето на ревизия на Софийска районна прокуратура, която извършва цял екип от 20 прокурори от отдел „Инспекторат“ на Върховната прокуратура. Резултатите от ревизията, ако е необходимо, ще бъдат предоставени на Висшия съдебен съвет за вземане на отношение. Ако в рамките на ревизията се установят противозаконни практики, които противоречат на Правилата за разпределяне на дела и преписки, ако в рамките на ревизията се установят обстоятелства, които биха могли да бъдат предмет и на разследване, те ще бъдат изпратени към компетентната прокуратура с оглед провеждане на такова.

Пак повтарям: Това са инструментите, с които разполагам в момента – ревизия на всички прекратени дела, свързани с Мартин Божанов и проверка на отказите, постановени по сигнали срещу него, и второто е ревизия и проверка на дейността на Софийската районна прокуратура.

Това е, което съм предприел като действия в момента.

Ако Вие имате някакви идеи, предложения, разбира се, готов съм да ги чуя и ако са в рамките на моята компетентност, нямайте колебание, че ще приема всичко необходимо с оглед

изясняване на пълната картина по този казус, който стана наистина толкова важен за цялата съдебна система както за съда, така и за прокуратурата. Очевидно казусът е изключително важен. Тези заплахи, които получават вече прокурорите от Софийска градска прокуратура считам за свързани по някакъв начин пряко или косвено с това разследване. В този смисъл наистина разчитам, че това, което правят колегите, в рамките на своята компетентност и професионализъм в рамките на разследването, ще даде необходимите резултати. Моят компетентност включва проверка, служебен контрол и ревизия, резултатите от която ще бъдат изпратени, ако се налага и на Вас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност разбирам, че към настоящия момент Вие не разполагате с информация по отношение на наличие на частни клубове, магистратско влияние (в частност за съдии говоря) в нашата област – дейност на правораздаването изобщо, на съмнителни контакти между съдии (отново подчертавам) и криминално проявени лица или лица с тежки репутационни зависимости?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Напълно правилно се изразихте, госпожо Захарова. Към настоящия момент не разполагам с достоверна и проверена информация относно посочените от Вас обстоятелства. Разбира се, ако в рамките на конкретното посочено от мен разследване се установят подобни факти и обстоятелства, аз бих помолих включително и днес го правя чрез Вас, чрез този форум, на колегите, които работят – прокурорите и следователите по делото да изготвят съответния доклад до мен, който вече впоследствие бих могъл да внеса за разглеждане във Висшия съдебен съвет включително с оглед, ако се налага, с предложение за налагане на дисциплинарни наказания било за нарушение на

служебните задължения, било заради уронване престижа на професионалната етика.

В този смисъл към настоящия момент, както казахте, не, не разполагам с конкретна, проверена и достоверна информация. Всяко едно име, което бих споменал иначе днес, ще почива само на слухове, догадки и непроверени предположения, което считам за неудачно. Не е момента сега да се провежда „лов на вещици“, т.е. да гоним неудобните и да закриляме удобните. Не, напротив. Ние трябва абсолютно коректно, абсолютно обективно, стъпвайки на проверени факти и обстоятелства, доказуеми по съответния ред, да подходим и в крайна сметка, ако се налага, да освободим системата от тези колеги, които петнят името на институцията и в крайна сметка нанасят тежки репутационни щети на цялата съдебна система. Но това трябва да стане по съответния ред и въз основа на съответните доказателства.

Не се съмнявайте, че ако има подобни установени обстоятелства и факти, аз ще ги представя със съответния свой доклад във Висшия съдебен съвет – органът, който е компетентен да проведе дисциплинарни производства и да наложи дисциплинарни наказания включително освобождаване от магистратска длъжност. Разбира се, колегите, които работят по делото, ако установят обстоятелства и факти за привличане на някой към наказателна отговорност, това пък е изцяло тяхна компетентност, за да могат повдигнат съответните обвинения и да предадат виновните за това на съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз имам няколко въпроса. Между другото, г-н Сарафов отговори на част от тях, за което благодаря, но започвам систематично по начина, по който аз

така съм решила, че следва да бъдат изяснявани нещата поне по мое виждане.

Първият ми въпрос е свързан с подадения сигнал от съдия Цветко Лазаров. Вие казахте, че делото е прекратено и че ще бъде осъществен служебен контрол по Ваше нареждане. Дотук добре. Очакваме резултатите и аз се надявам, че Вие ще ни уведомите за резултатите от осъществения служебен контрол на постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство. От материалите, които са ни предоставени, които са ни известни, става ясно, че срещу съдия Цветко Лазаров е бил подаден сигнал, по който е образувано досъдебно производство. Ние имаме такава информация от лятото на 2021 г. Тя е предоставена по искане на Съдийската колегия. Въпросът ми е свързан. Било е образувано досъдебно производство и към онзи момент, повтарям – лятото на 2021 г. производството е било висящо.

Имате ли информация към настоящия момент какво се случва с това производство, защото излишно е сега да се убеждаваме, но ако има нужда, ще обясня, че това производство и неговата висящност, ако е такава и към настоящия момент, е също обстоятелство, което само по себе си е в състояние да накърни независимостта на съдията, става дума за страни, за сигнал от страни по същото производство, по което съдия Цветко Лазаров заяви пред нас и е подал сигнал включително до главния прокурор, че е бил шантажиран и бил е направен опит за принудя по това дело? Нали така, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря за въпроса, г-жо Дишева! Бих искал да посоча нещо важно. Всъщност аз познавам

съдия Цветко Лазаров повече от 25 години и съм работил с него, бил съм прокурор по дела, по които той е заседавал като председател на съдебен състав. Изключително високо ценя неговия професионализъм и неговия интегритет, макар че не съм го виждал отдавна, просто професионалният път се е разделил, макар че тая към него респект и уважение към неговия професионализъм, както казах и интегритет.

Конкретно на въпроса Ви обаче дали е имало образувано наказателно производство срещу Цветко Лазаров аз не бих могъл да отговоря. Вие посочихте някакви номера, така че бих помолил да ми ги дадете, за да мога да направя съответната справка.

Справката, която е изготвена по мое нареждане от Върховната прокуратура, касае обстоятелства така, както са посочени в протоколното определение на Висшия съдебен съвет от 06.02. дали има резултат от всички проверки и досъдебни производства, образувани по сигнали за упражняване на натиск върху съдии от Мартин Божанов-Нотариуса. Това, което посочвам, това го цитирах абсолютно изчерпателно и нямам информация за други досъдебни производства.

В този смисъл, ако ми дадете конкретни номера, ще проверя за какво е образувано наказателно производство и какъв е резултатът от него. Но аз в настоящия момент не разполагам с друга информация, защото такава не ми беше представено, че трябва да подготвя. В този смисъл, ако е необходимо, в рамките на следващо заседание ще отговоря на конкретните Ви въпроси. В момента не разполагам с друга информация, освен справката, която посочих пред Вас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Информацията, с която аз служебно разполагам, както и всички останали членове, този



документ е и на нашето внимание в момента, се съдържа в писмо от главния секретар на МВР, към онзи момент главен комисар Петър Тодоров. Писмото е от 13.08.2021 г., със съответни изходящи и входящи номера. То е по повод на искане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет след заседанието на 26.06.2021 г. Аз и физически мога да Ви го предоставя, но ще Ви го изпратим да го получите и по електронен път. (Б.Сарафов, без включен микрофон: Да, бих помолил и официално, за да мога да...) В същия случай, пише: „е образувано досъдебно производство 5197/2017 г. по описа на СДВР, преписка 12794/2017 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК.“. Това е производство, различно от производството, което пък е посочено (поне номерата са различни) и според данните в този документ, то е било висящо към момента на съставяне на документа и изпращането му в Съдийската колегия, защото горе-долу по същото време във Висшия съдебен съвет от ВКП тогава, отдел 01 „Специализиран“, също по искане на Съдийската колегия, е постъпило писмо, входящо на 26.07.2021 г., в което се изнасят обстоятелства, които Вие сега посочихте. По повод подадения сигнал от съдия Цветко Лазаров до главния прокурор е образувана преписка 10140/2017 г. по описа на СГП и след извършена проверка с постановление от 07.12.2017 г. е отказано образуване на досъдебно производство по преписката, но тук поне според изнесените данни, става дума за производството по сигнала на съдия Цветко Лазаров.

Следващият ми въпрос. Може ли госпожо Захарова? (Б.Сарафов, без включен микрофон: Може ли да ми представите писмото.) Да, да, разбира се, то го има тук и в материалите. аз ще Ви покаже след това как да се намери. Има го и в днешните ни материали. Може ли, госпожо Захарова да продължа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Благодаря!

По повод преписката, която е образувана и досъдебното производство във връзка със случая, изнесен от съдия Владислава Цариградска. Дали са Ви известни следните обстоятелства, че съдия Цариградска е сезирала компетентните органи с искане да бъде извършена проверка по отношение на нея дали са прилагани специални разузнавателни средства (СРС)? Това е първият ми въпрос и след това в тази връзка имам още няколко.

Дали са Ви известни тези обстоятелства и дали г-н Сарафов, извинявайте, дали успяхте да се запознаете с документа, с който съдия Цариградска е сезирала днес Съдийската колегия? Питам и това, понеже коментирахте предварително, за да знам каква информация мога да Ви питам и да искам от Вас?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, не ми е известно. Така че питайте следващо. Не, не ми е известно нито обстоятелството, което посочихте, нито за сигнала – все още не съм го чел. Коментирахме други неща с г-жа Цариградска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради това че в докладите на Бюрото за контрол на СРС, които се съставят, периодично се изнася информация за разрешено използване на СРС включително по отношение на магистрати, включително за случаите на констатирани нарушения, дали Ви е известно колко такива случая са образувани през годините и считате ли за необходимо с оглед обстоятелствата, които през последните дни и няколко седмици се изнасят в публичното пространство, че следва да извършите такава проверка включително най-вече, но не само, на случаите, които са по искания на органи на прокуратурата?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, не ми е известно, но забележката Ви е уместна и може би – да, трябва да се направи подобна проверка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега много ме обезоръжавате с тези кратки отговори „Не, не, не ми е известно, не ги знам.“, но аз ще обясня каква е според мен връзката.

Ако според данните, с които аз разполагам и това, което твърди съдия Цариградска в нейното изложение пред Вас, тя вероятно ще го развие и по-подробно, става дума за няколко десетки разрешени случая на използване на СРС по отношение на магистрати през последните няколко години. Моята логика е, че всъщност по някои от тях има данни да са изготвени е веществени доказателствени средства (ВДС), така наречените ВДС, но няма данни за образувани досъдебни производства, разбира се, и за съдебни срещу магистрати. Служебно ни е известно и това не е никаква тайна, а с това са запознати и колегите, защото Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ внася тази информация в Съдийската колегия и ние ги разглеждаме на заседание, че от 2017 г. до настоящия момент има подадена информация за 3 случая, по които са образувани досъдебни производства срещу съдии в частност. Първият случай е от 2017 г. на съдия от Окръжен съд-Варна – Светлозар Георгиев, който в крайна сметка е оправдан, производството е минало съдебен контрол на две съдебни инстанции. Вторият случай е на съдия от Районен съд, по отношение на който имаме информация само до определен момент, че е образувано досъдебно производство, но нямаме информация дали по това дело са прилагани ВДС, дали имат връзка със случая, информацията е от края на 2020 г. И третият случай беше случаят от миналата година по отношение на

съдията от Окръжен съд-Търговище, там има досъдебно производство. Случаят е образуван за получаване на материални средства. На всички е известно – съдията е и временно отстранен.

Та въпросът и логиката, която се опитвам да Ви обясня и да кажа защо според мен е много важно Вие да предприемете определени действия, имам предвид и органите на прокуратурата, и Вие в конкретния случай, защото мисля, че не може да има съмнение, че прилагането на СРС по отношение на магистрати пряко интервенира в тяхната независимост, създава условия за тяхното манипулиране, шантаж, последващо изнудване, особено когато няма информация от какви органи са поискани тези разрешения, за какви обстоятелства, за какви престъпления, от кого и при какви обстоятелства са разрешени, какви са в частност, има ли образувани досъдебни производства по тези случаи? Всъщност известно е, че един-единствен съдия би могъл да дава подобни разяснения и аз ще Ви задам последващ въпрос във връзка с това.

Бихте ли коментирали тези обстоятелства специално за прилагане на СРС по отношение на магистрати? Ние сега коментираме и съдии, но Вие сте съвсем убеден, аз съм сигурна в това, че същото се отнася и за прилагането им по отношение на прокурори и следователи.

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** Госпожо Дишева, от всички тези 3 казуса, за които споменахте, на мен ми е известен и познат само последният със съдията от Окръжен съд-Търговище. Познат ми е не за друго, а защото през мен мина предложението за отстраняването му от длъжност, аз изготвих и подписах това предложение до Висшия съдебен съвет и ако не се лъжа, припомням си по памет, всъщност Вие отстранихте съдията от длъжност.

Останалите два случая не са ми известни. Може би се преекспонира осведомеността, степента на осведоменост на главния прокурор. Аз не ги познавам тези други случаи, не са ми известни.

По отношение на прилагането на СРС срещу магистрати включително и срещу съдии така, както и срещу прокурори и следователи, това е един напълно нормален способ за събиране на доказателства и аз не бих го отключил от доказателствената съвкупност. В крайна сметка това го има в закона. По някой път очевидно се налага да се прилага, така че аз не виждам това да е укоримо. Разбира се, укоримо е, ако се злоупотребява със специалните разузнавателни средства, но то е валидно както за злоупотребата срещу магистрати, така със същата степен и за злоупотребата срещу граждани. Разбира се, прилагането на специални разузнавателни средства Вие всички знаете, че става само и единствено със санкцията на съда. В този смисъл (Намесва се Ат.Дишева: На кои, г-н Сарафов?) На съответния съд, на съответния съд. (Ат.Дишева: За съдиите така ли е също?) За съдиите също е така. Вие знаете много добре. Така че в този смисъл аз разчитам, че всяка една санкция на съответния съд означава, че е минал съдебен контрол и прилагането на СРС е обосновано и законосъобразно, и аз мисля, че тук ще се съгласите с мен. Пак казвам, естествено, че злоупотребата не трябва да се допуска, но съм дълбоко убеден, че това е един нормален и законов способ за събиране на доказателства, без да навлиза в конкретиката на който и да е казус. Но в крайна сметка и по случая със съдията от Окръжен съд-Търговище Вие видяхте (видимо от материалите по делото, които не заради друго, а защото ги приложих към своето искане) той беше заловен в момент на

взимане на пари от гражданин. Така че да, не трябва да се злоупотребява със СРС, но тази злоупотреба обхваща както магистратите, така и всеки един гражданин на тази страна, но също така да, това е един законов способ, който трябва да се прилага при необходимост – ясно, премерено, дозирано и със съответното съдебно разрешение, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Сарафов, боя се, че не разбрахте въпроса ми. Аз Ви дадох разяснения за трите случая, за да Ви обоснова тезата си, че няма съответен брой на разрешените СРС в случаи на образуване на досъдебни производства срещу съдии, повтарям – за прокурорите не знам. Само това ми беше вметката за трите случая. Единият от тях е приключил, другият е висящ, известно ни е, за третия нямаме информация какво се случва. Но според информацията, която съдия Цариградска е предоставила, тя твърди, че е извлечена от докладите на Бюрото за контрол над СРС, през периода от 2018 до 2021 г. има повече от 150 случая на разрешени СРС-та по отношение на магистрати и аз мисля, че доста ясно обясних каква е моята логика, след като са разрешени толкова СРС-та, има изготвени ВДС по някои от тях, а нямаме данни за образувани досъдебни производства, какво се е случило с тези ВДС и считате ли за нужно Вие да направите проверка?

И освен това, дано да не бъркам, но актовете, с които съдията разрешава прилагането на СРС не подлежат на отделен съдебен контрол. Това по отношение на твърдението Ви, че се приема, че те са законосъобразни.

Заради това въпросът ми беше: Считате ли за необходимо да бъде извършена подобна проверка и как гледате изобщо на този въпрос? Сто и петдесет магистрати (може цифрата

да е много по-голяма), сто и петдесет магистрати за период от 4 години са били подслушвани, следени. Вероятно по отношение на тях са извършвани обиски, претърсвания, изземвания. Твърде е вероятно като случая на съдията от Варна да са слушани служебни помещения, в които са произнасяни дела, присъди, т.е. лицето, по отношение на което е осъществяван такъв контрол, е възможно да не е било само това, по отношение на което е дадено разрешението, а всички негови колеги и членове на съдебния състав и т.н., нали разбирате ясно какво се опитвам да изясня и да обясня?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, аз разбирам Вашата теза и съм съгласен с нея, но не разбрах какъв точно въпрос задавате, за да мога конкретно да Ви отговоря, и ако мога, само да допълня.

Всъщност аз не съм подготвен за отговори на този въпрос, защото не знаех, че ще ми бъде зададен. Това изисква предоставяне на необходимата справка, а и предварително събирането на подобна информация. В този смисъл може би и в перспектива, ако желаете да обсъждаме всяко мое явяване пред Висшия съдебен съвет предварително с Вас, за да мога да се подготвям със съответна информация по отношение на въпросите, които ще ми задавате, защото в момента наистина не съм подготвен. Аз няма как да извадя, образно казано, от джоба си подобна информация. Тя трябва да бъде дадена коректно, вярно и след съответните справки и съответните регистри. В момента не съм подготвен да Ви дам отговор по този въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше дали считате за необходимо да бъде извършена такава проверка? Аз считам, че по решение тук, дали ще бъде взето такава решение, Вие да бъдете

поканени на следващо изслушване все по същата тема, защото въпросът очевидно, че не може да бъде приключен, нито решен в днешното заседание, дали имате готовност и дали считате за необходимо и за относимо не само към конкретния случай да бъде извършена подобна проверка? Може данните, които са изложени тук да не са верни за цифрата, но така или иначе това е въпрос, който също следва да бъде изяснен: Били ли са подслушвани, следени и подлагани под друга форма на прилагане на СРС-та магистрати през последните няколко години, колко, от кога, какво се е случило с тези случаи? И аз ще направя предложение по-късно, да, на колегите, щом считате, че нарочно трябва да Ви бъде поставен на въпрос, аз го поставям. (Реплика на Б.Сарафов, без микрофон, не се чува.) Да, добре, добре. Аз Ви питам дали считате за редно и за необходимо в конкретния случай да направите такава проверка?

Следващият ми въпрос е свързан с това дали Ви известно дали е предприета някаква проверка, дали има образувано досъдебно производство по данните, които са изнесени в разследването на Антикорупционния фонд от юни 2021 г., публично известно с наименованието „Списък за бърз контрол“. Там има достатъчно, по мое виждане, конкретни данни дали поне има предварителна проверка и дали Ви е известно? Също не сме Ви информирали за този въпрос, но той е свързан с темата, за която днес сте поканен, освен това става дума за тема, която е достатъчно публично разгласена и период отпреди 3 години.

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** Благодаря Ви, госпожо Дишева!

Въпросът Ви е абсолютно уместен. Аз съм убеден, че колегите от Софийска градска прокуратура, екипът от магистрати – прокурори и следователи, които работят по казуса са гледали



внимателно разследването на Антикоруptionния фонд и ще вземат предвид всички обстоятелства, изложени в това разследване. В този смисъл аз съм убеден, че те са го направили. Ако не са го направили, използвам случая публично да апелирам към тях: Колеги, запознайте се с разследването на Антикоруptionния фонд и вземете като отправна точка във Вашето разследване и тези обстоятелства, ако вече не сте го направили. Но какво се разследва и какво се има предвид, казах още в началото на своето изложение, че не съм запознат и не следва да съм запознат, и това е правилно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест да разбирам, че на Вас не Ви е известно дали има образувано такова досъдебно производство или поне предварителна проверка – това ли казвате, че не Ви е известно?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз казах, че съм убеден, че колегите, които провеждат разследването от Софийска градска прокуратура, имат предвид и това разследване. Убеден съм в тяхната коректност, в техния професионализъм и интегритет. Неслучайно още в началото още казах, че именно, работейки по делото, вече няколко колеги от прокуратурата и следствието са с отправени заплахи и са с назначена от Министерството на правосъдието охрана. Това означава, това е ясен знак, че те изпълняват своите служебни задължения професионално, безпристрастно, съобразно вътрешните си убеждения и съобразно доказателствата, без да се влияят от каквито и да е други фактори и обстоятелства. В този смисъл аз не бих се ангажирал по никакъв начин, освен да ги помоля да вземат и това предвид, ако вече не са го сторили. Не бих могъл, не бих желал и няма да влияя върху тяхното вътрешно убеждение по никакъв начин, защото това

означава нарушение на моите служебни задължения и превишаване на властта и правомощията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Във връзка с т.нар. частен клуб „SS“ не разбрах дали е образувана предварителна проверка, защото всъщност достатъчно публични данни се изнесоха за съществуването на такъв клуб и най-вече за дейността на подобен клуб. Дали има образувана предварителна проверка? Наясно ли сте с този въпрос и съответно ако считате, че не е редно, коментирайте, моля? Аз не разбрах от Вашите обяснения, Вие казахте нещо за подобно, наистина не разбрах.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: По този въпрос ще отговоря както на предишния. Убеден съм, че разследването на съществуването на този клуб, на неговата членска маса, на хората, които са го посещавали и причините, поради които са го правили, трябва да бъде обект от това разследване. В този смисъл аз си мисля и съм убеден в себе си, че колегите, които работят, и това имат предвид. Всъщност няма как да се разследва организирана престъпна група (текста, който посочих, чл. 321, ал. 3, във връзка с ал. 1 НК) и да се игнорират обстоятелствата и фактите, изложени в публичното пространство. Да, това вероятно е обект на разследването и по този казус.

Но пак повтарям - главният прокурор не провежда нито едно разследване. Върховната прокуратура не е първоинстанционна прокуратура. В този смисъл единствено колегите, които застават с имената си, с лицата си, с подписите си и заради това получават съответните, както се вижда, очевидни заплахи за живота и здравето на тях и семействата им, те работят по делото и те носят отговорност по него. Те застават с имената си и слагат своите подписи под съответни документи по делото.

Убеден съм, пак повтарям за пореден път, в техния интегритет и професионализъм, а заплахите, които получават са доказателство именно за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Притеснявам се, че трябва да го заявя, г-н Сарафов, но Вие всъщност не давате никакъв конкретен отговор и обяснението Ви с липсващите правомощия на главния прокурор е неубедително, и то по мое виждане не съответства на закона и на функцията, която има главният прокурор, и освен това на заявката, която Вие направихте в началото на лятото миналата година за нов облик на прокуратурата и за нов начин на действие на прокуратурата. Това е вметка и може да е само мнение, извинявайте! В смисъл извинявайте, ако Вие не го споделяте!

Следващият ми въпрос е свързан с възложената от Вас проверка в Софийския районен съд (Намесва се Б.Сарафов: Прокуратура, моля Ви!) Извинявайте, лапсус! Предполагам, че всички са се информирали от средствата за масово осведомяване от мащабността на тази проверка. Въпросът ми е защо се ограничихте само до Софийската районна прокуратура, след като актовете на прокурори от Софийска районна прокуратура би трябвало да подлежат на институционален контрол в Софийската градска прокуратура, а пък техните в Софийската апелативна прокуратура? Не считате ли, че следва подобни проверки да бъдат възложени и в тези два органа на съдебната власт във връзка с изясняване на същите обстоятелства?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Напълно уместно, госпожо Дишева. Впрочем служебната проверка на актовете, на прокурорските актове, касаещи съответните откази или прекратяване по отношение на сигнали срещу Мартин Божанов, биха били отправна точка дали следва да се правят и в други

прокуратури. Всъщност тук е мястото да отбележа, че считам контролно-ревизионната дейност за изключително важна. Тя е важна, защото може да отграничи работещите от неработещите, може да действа дисциплиниращо по отношение на цялата институция и на цялата система на прокуратурата. В този смисъл контролно-ревизионната дейност ще бъде прилагана от мен, докато изпълнявам функциите на главен прокурор, изключително активно. Това е единственият механизъм, законов инструмент, който да може да позволи на този, който изпълнява функциите на главния прокурор да действа дисциплиниращо и мотивиращо по отношение на колегите да работят качествено и в срок, съответно делата, които се разпределят, да бъдат разпределени по прозрачен принцип, случаен принцип - така, както повеляват нормите на закона и Законът за съдебната власт в чл. 9. В този смисъл контролно-ревизионната дейност е изключително важна и аз я прилагам вече няколко месеца, откакто заемам длъжността.

Назначих и подобна ревизия на Софийската районна прокуратура, първо, защото тя не е проверявана отдавна, и второ, защото публично известните обстоятелства включително и в разследването на Антикорупционния фонд, касаят недобри практики именно в дейността на тази прокуратура, с разпределението на дела и в създаването на определени механизми, по които определени дела да се решават по определен конкретен начин. В този смисъл считам ревизията за изключително важна и много необходима.

Ревизията е назначена на голям екип от проверяващи прокурори от Върховната прокуратура, защото сама по себе си Софийската районна прокуратура е най-голямата от всички прокуратури като обем - тя е несравнимо по-голяма като обем на

дейността си от всяка една друга прокуратура. Именно затова трябва и голям екип да провери работата на друг голям екип - на Софийската районна прокуратура. Защото, ако отидат двама души, ще работят и ще проверяват цяла година дейността на тази наистина мега структура, каквато е Софийската районна прокуратура. Така че няма нищо бомбастично, нищо лошо, нито пък нещо страшно в това да се провери разпределението на дела и преписки, вземането на делата от един прокурор и възлагането им на друг, какви дела са вземани по този начин, ако се е случило, и с каква аргументация. Тоест, това е един нормален механизъм, с който една институция би трябвало да бъде дисциплинирана и да работи, пак казвам, качествено, срочно и в съответствие с обществените очаквания. Това е един възможен, единственият законов механизъм, с който този, който изпълнява функциите на главен прокурор, да действа по отношение на това, пак казвам, да вкара цялата институция в ред, порядък и лека-полека да придобие нашата институция - Прокуратурата на Република България, такъв облик, какъвто цялото общество очаква от нас. Затова е и тази ревизия. Но аз не я обвързвам по никакъв начин с разследването, с информацията, която има в досъдебното производство, защото не зная каква е тя. Но не изключвам, ако в рамките на ревизията бъдат установени практики, които да бъдат проверени със средствата и способите на Наказателно-процесуалния кодекс, то докладът от ревизията ще бъде изпратен от мен на Софийската градска прокуратура, на екипа от колеги, които работят по конкретния казус, за да може да бъде проверена и преценена от тях, включително и в контекста на събраните от тях доказателства и чрез способите на НПК.

Ангажирах се, както казах още в първото си изречение пред Вас, доклада от ревизията да представя и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, или пък на Пленума, ако пленум има, защото аз не зная вече ще има ли, няма ли да има пленум. В този смисъл не се съмнявайте, че ще предоставя доклада и на Вас - на тези, които са оторизирани да вземат решения, включително относно дисциплинарни производства срещу магистрати, и в крайна сметка, ако се налага, с някои колеги ще трябва и да се разделим, ако, разбира се, бъдат посочени в ревизионния доклад подобни обстоятелства. Това е механизъм, повтарям, за дисциплиниране на всички, защото единствено чрез контролно-ревизионната дейност можем да поощрим тези, които работят добре, и да накажем тези, които не работят добре. Защото останалото е уравниловка. Трябва да се избягва уравниловката, да поощряваме работещите срочно и качествено и да санкционираме тези, които не дават подобен продукт.

Благодаря Ви, г-жо Дишева! Може би отговорих твърде дълго на Вашите въпроси, но са неща, които беше хубаво да се чуят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, Вие говорите за други неща, господин Сарафов, извинявайте. Не отговорихте на моя въпрос, но аз ще задам следващия въпрос. Още съвсем малко, колеги. Понеже говорехте за контролно-... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Нямаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В момента ли? Господин Мавров ли липсва? (Реплика без микрофон: Севдалин Мавров се включи.) Добре.

Дали Ви е известно за едно специализирано звено в Софийската районна прокуратура - беше станало тук въпрос и ние

получихме и писмени документи за създаването на такова по време на избора, доколкото си спомням, на г-н Иван Гешев за главен прокурор, дали съществува в момента, защото тогава поне моята информация беше, че това звено се използва за - Вие ли го нарекохте „шпиц команда“?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, да, думата е точна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е мой изразът. Знаете ли дали съществува в момента? И на какъв принцип делата или преписките се избират за разследване от това звено?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Това, което ми е известно, е, че към момента в Софийската районна прокуратура (защото до мен пристигат всички заповеди на административни ръководители, които изготвят сами, по своя преценка, разбира се, а просто за сведение се изпращат към изпълняващия функциите „главен прокурор“) не съществуват никакви звена и отдели. Дали това е правилно или не, е преценка на съответния административен ръководител, в рамките на който аз нямам правомощие да се бъркам. Но към онзи момент, доколкото ми е известно, е съществувало разделение на делата, съществувал е отдел „Дела с обществен интерес“, впоследствие преименуван в отдел „Специализиран“, и публично изнесената информация, която достига до мен, както и до всички Вас, е, че именно са вършени недотам редни неща по отношение на разпределението на дела и преписки, които, както казах вече в предишното си изложение, трябва да бъдат решавани по определен начин. В този смисъл и поради тези причини назначих ревизия - да се види какво и как.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Откога не съществува, ако Ви е известно?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Мисля, че м. октомври миналата година със заповед на административния ръководител на Софийската районна прокуратура всички отдели бяха ликвидирани. (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува.) Госпожа Зартова. Впрочем, искам да припомня, че още с първите стъпки след встъпването си в длъжност аз поисках оставката на госпожа Зартова именно заради пропуски в организацията и дейността на Софийската районна прокуратура, за която тя носи отговорност. Впоследствие инициирах проверка и изготвих до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за налагане на дисциплинарно наказание на г-жа Невена Зартова и ми е известно, служебно известно, че е образувано дисциплинарно производство срещу нея. Аз продължавам да считам, че тя не съумява да изпълнява достатъчно добре тежката отговорност да ръководи най-голямата като структура и числен състав, прокуратура в страната - Софийската районна прокуратура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Засега всъщност само още два въпроса имам.

Понеже, г-н Сарафов, Вие няколко пъти обяснихте за значението на контролно-ревизионната дейност, както я нарекохте, а пък на предишно изслушване, а и в публичното пространство предоставяте информация, изразявате позицията си за значимостта на дисциплинарната отговорност на магистратите, аз ще Ви задам следния въпрос. Дали сте обърнал внимание на текста на чл. 307, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт? Аз ще го прочета, за да не звучи като изпитване в момента. Член 307 регламентира дисциплинарните нарушения, а чл. 307, ал. 5, т. 1 казва следното: *„Освен за нарушенията по ал. 3 (това са общите случаи на дисциплинарни нарушения) дисциплинарна отговорност се носи и*



от (т. 1) съответния административен ръководител при неосъществен контрол по чл. 140, ал. 3 от Закона за съдебната власт.". А чл. 140, ал. 3 казва следното: „Административният ръководител на районна, окръжна и на военно-окръжна прокуратура или оправомощени от него заместници осъществяват контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването, на проверките по чл. 145, ал. 1, т. 2 и 3 и на сроковете за мерките за процесуална принуда по Наказателно-процесуалния кодекс.". И въпросът ми е: Когато преценявате наличието на основание за инициране на дисциплинарна отговорност пред Прокурорската колегия, дали държите сметка за това си правомощие, че може на това основание да търсите отговорност? Аз и на предишен разговор публичен с Вас съм обръщала внимание за наличието на данни за висящи досъдебни производства. Тези данни са налични в годишния доклад за работата на прокуратурата - специално визирам този от миналата година. Аз тогава питах господин Гешев и не получих, между другото, отговор - публичен е този дебат и го има в протокола от заседанието на Пленума. Вие и на предишната среща поехте ангажимента всъщност да ревизирате - не знам дали цялостно, но да ревизирате дейността, свързана със забавените производства. Данните, които в годишния доклад на прокуратурата бяха изнесени в едни специални приложения, които са към годишния доклад, визирах стотици дела. И сега връщам към този случай и към ревизията, и Вашето правомощие. Това специализирано звено, което казахте, е престанало да съществува едва през м. октомври миналата година, считате ли, че следва също да бъде дейността му и конкретно по делата и работата на прокурорите, които са работили в това специализирано звено, също да подлежи на

ревизия и на проверка, с оглед на упражняване на Вашите правомощия поне за дисциплинарна отговорност, за което няма съмнение, че имате?

И само още един въпрос след това.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Изключително съм радостен, че зададохте този въпрос, г-жо Дишева. Всъщност да, обстоятелствата, които посочвате, първо, на мен са ми изключително добре известни, текстовете ги познавам почти наизуст от този закон, така че те са ми добре известни. В този смисъл това, което посочвате, е част от възложеното от мен в рамките на ревизията на Софийската районна прокуратура. Тук е мястото обаче да кажа, че аз още миналата година изисках информация колко са забавените дела в прокуратурата, по които се провежда разследване повече от три години, и какви са причините за това. Проведохме специално национално съвещание на Прокуратурата на Република България, което включваше всички ръководители на апелативни, окръжни и най-големите районни прокуратури, на които тези резултати бяха обсъдени, с оглед предприемане на мерки за активизиране на работата по делата и недопускане на просрочване на работата по досъдебните производства. Всяко забавено разследване е лошо проведено разследване, защото бавното правосъдие само по себе си е лошо правосъдие. В този смисъл аз съм направил необходимото, правя ежедневно необходимото да опитвам да активизирам колегите да работят по-бързо и по-качествено, включително да изясним какви са причините и да опитаем да избегнем причините, които водят до забавяне на дела. Една от най-важните причини, ключовата причина, разбира се, за бавенето на дела е проблемът със съдебните експертизи. Всъщност в рамките на моите

професионални отношения и контакти с министъра на правосъдието господин Славов, когото дълбоко уважавам, съм споделил точно тези свои идеи, че е необходимо създаването на специално звено за съдебни експертизи, защото най-важният и ключов елемент, причината, поради която се бавят разследванията в досъдебната им фаза, това е неизготвянето на заключения по съдебните експертизи от различно естество - автотехнически, съдебно-медицински, съдебно-счетоводни, икономически, пъстра палитра, какво ли не, всички експертизи, - за съжаление, се изготвят по някой път много бавно, някой път се изготвят с години. Само ще посоча, че съдебно-медицинските експертизи, особено в Северозапада - Враца, Видин и Монтана, се бавят не по-малко от година и половина, две, защото просто няма съдебни лекари, които да изготвят експертизите. Така че, когато се говори за бавно правосъдие, трябва да се избегнат всички причини, те да се идентифицират, правилно да се идентифицират, да се посочат ясно и категорично и да се вземат съответните мерки. Именно затова правя неистови усилия да убедя както законодателя, така и Министерството на правосъдието в лицето на министъра, че е необходимо наистина създаване на някакво бюро, звено за съдебни експертизи, което да може да поеме този ангажимент - експертизите да бъдат изготвяни в срок, с необходимия интегритет, защото, когато сме обсъждали тази идея с колеги адвокати, много адвокати казват, че клиентите им казват: „Че защо да плащам на адвокат, когато мога да платя на съдебния експерт и той ще ми обърне делото в моя полза!“. Всъщност има една категория дела, която почти изцяло зависи от заключението по изготвените съдебни експертизи. Именно затова... (Прекъснат от Атанаска Дишева, без микрофон: ...това нещо. Извинявайте, че Ви прекъсвам, господин

Сарафов.) (Шум в залата, говорят едновременно.) Да довърша ли, или имате друг въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Именно затова имам предвид, че наистина трябва да се направи необходимото да може да се създаде звено, което да поеме съдебните експертизи от всякакъв характер. Разбира се, считам, че естественото място на това звено е именно само и единствено в Министерството на правосъдието, което да лицензира съответните експерти, да провежда съответните обучения - дали в Националния институт на правосъдието или по друг начин, и в крайна сметка да насочва експертизите там, където е необходимо, включително и по някакъв начин на случаен принцип, експерти, избрани на случаен принцип.

Да, познат ми е проблемът със забавянето на делата и взимам всички мерки, включително, както казах, активизирам контролно-ревизионната дейност на прокуратурата, за да може този проблем, поне що се отнася до бавна работа на колегите, да бъде отстранен. Но много пъти причините се коренят извън дейността на магистратите, на следователите, прокурорите, и на разследващите полицаи в крайна сметка, които работят по делата. Аз съм убеден, че Вие като съдии също познавате проблема със съдебните експертизи и много добре знаете колко пъти съдебните заседания се отлагат, отлагат, отлагат и как се получава бавно правосъдие не заради друго, не заради нежеланието на съдебния състав да работи бързо, а заради невъзможността бързо да бъде получена съдебна експертиза.

В този смисъл са и моите усилия, г-жо Дишева, защото аз наистина опитвам да направя прокуратурата работеща, компетентна и да отговори на обществените очаквания. Аз

съзнавам, че прокуратурата, и изобщо цялата съдебна система - както прокуратурата, така и съдът сме на кръстопът. Общественото внимание е насочено към нас и ние трябва да отговорим на обществените очаквания. Това минава през общите ни, но и индивидуални усилия на всеки магистрат. В този смисъл всеки трябва да носи своята отговорност. Аз също я нося, считам, че я нося коректно и почтено, включително полагам много усилия, за да може нещата да се случат, да се идентифицират проблемите, те да бъдат ясно артикулирани и споменати там, където е необходимо, и да се направят съответните постъпки. Аз няма да преустановя постъпките си в тази посока.

Другата причина - всъщност те са много причини, за забавянето на делата е и честата смяна на наблюдаващи прокурори, която обаче вече се корени в много други факти и обстоятелства, например и невъзможността да се командирова магистрати в прокуратурата и следствените органи за повече от шест месеца. Една много голяма част от магистратите се командирова... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Сарафов, това е... (Прекъсната.)

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Съжалявам, защото използвам повода. Веднага спирам. Извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Сарафов, много Ви моля! Разбирам, че сте провокиран от зададените към Вас въпроси, но така или иначе конкретната цел, за която днес сме се събрали... (Прекъсната от Борислав Сарафов, без микрофон: Разбирам Ви...), е малко по-различна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за отговора, господин Сарафов, но да, Вие сам го казахте - използвате форума, за да

обръщате внимание на някакви обстоятелства, които не решават проблемите с работата на прокуратурата по тези конкретни случаи, които ние сега обсъждаме.

Аз не знам за какъв кръстопът говорите Вие. Аз лично не съм на кръстопът в момента и не знам кой друг може да бъде на кръстопът. И съдии, и прокурори трябва да стоят само от едната страна и това е страната на закона и на справедливостта. Това е вметка към Вашето изказване, че сме били на кръстопът. Не знам за какъв кръстопът говорите, но, моля, не разяснявайте, ако това ще отнеме прекалено много време.

БОРИСЛАВ САРАФОВ (без включен микрофон):  
Индивидуално ще... (Не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само публично, г-н Сарафов!

Последният ми въпрос засега (и то само защото бързате, иначе имам още много въпроси) е свързан с дисциплинарната отговорност, която Вие заявявате, че ще упражнявате в пълната си власт и правомощия. Дали сте направил проверка на работата на прокурорите и следователи - в случая визирам в разследването на Антикорупционния фонд по списъка за бърз контрол? Там има изнесени данни, делото е висящо вероятно, или е приключило по определен начин, но има обстоятелства, които по мое виждане подлежат на проверка. Вие казахте, че не знаете, предполагате, че е образувано досъдебно производство по твърденията в това разследване и изнесените факти. Питам Ви за Вашето правомощие да инициирате образуване на дисциплинарни производства. Направил ли сте проверка, предприел ли сте някакви действия? Вие на една предишна среща тук в Съвета бяхте ни информирал за това, което сте предприел за забавените действия, само за забава по случая, станал известен като „Осемте джуджета“.

И като добавка към този въпрос. Дали двамата адвокати, които поне в случаите на съдия Цариградска и съдия Цветко Лазаров вървят като една нишка, са обект на някакво внимание, образно казано, от прокуратурата? Защото проверката, която се извършва, според мен не би могла да ги изключи.

И само Ви обръщам внимание, че не отговорихте на въпроса ми защо считате, че не следва да се възлага на този етап проверка в Софийската градска прокуратура и в Софийската апелативна прокуратура все за същите, а и за други обстоятелства, свързани с казусите, които обсъждаме.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Дишева, аз в началото на изложението си днес пред Вас прочетох заповедта си за служебна проверка на всички досъдебни производства и прокурорски проверки, свързани с дейността на починалия към момента Мартин Ангелов Божанов - по прякор Нотариуса. Всъщност заповедта за ревизия е от 6-ти февруари тази година и тя обхваща всички прекратени досъдебни производства, всички водени срещу него. (Реплика без микрофон, не се чува.) Нека да отговоря, после, ако трябва, в смисъл да не подмятаме въпроси... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ако може, по-конкретно във връзка с темата.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Вие не сте прочела, не сте ме разбрала. Аз казах, че в срок до 7-ми да извърши справка и да се предостави, за да се види какви са и колко са. Така че тази справка е предоставена на съответните компетентни завеждащ отдели - Първи и Втори във Върховната прокуратура, които да проведат съответните действия по възлагане на служебни проверки. В този смисъл очаквам тази информация, срокът е до 29-ти февруари, и ще имам повече информация след този срок какви дела са водени,

какъв е техният изход - дали са отказани, дали са прекратени, дали по тях са образувани наказателни производства. Това обхваща и Вашия въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): А за прокурорите по списъка, за бързия контрол, за дисциплинарната отговорност и за проверката? Това беше всъщност въпросът.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: В рамките на разследването аз съм убеден, че колегите, които работят, ще проверят всички тези обстоятелства. Това вече го казахме няколко пъти, налага се да се повтаряме - че те трябва да проверят всички обстоятелства, посочени в разследването на Антикорупционния фонд. Вие искате ли да го проверят, или не искате да се провери? Аз вече казах, аз ги помолих... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: То не е на СРП, г-н Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, то е на Градска прокуратура. Става въпрос за разследването в Градска прокуратура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно. Затова Ви питам защо СРП проверявате?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Тоест, искате да проверяваме тези, които получават и заплахи ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Това ще бъде на по-късен момент, ако се наложи. Мисля, че вече... (Говорят едновременно.) Ненужна дискусия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси има ли към господин Сарафов?

Госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Сарафов, аз бих искала да Ви задам следния въпрос. Понеже в медиите изтече списък на



магистрати, които са посещавали този клуб, за който всъщност аз лично разбрах от интервю на г-н Стайков, който седи до мен, бих искала да Ви попитам, доколкото е възможно, разбира се, и при спазване на изискванията на закона за следствена тайна, дали имате представа този клуб какви функции, така да се каже, е осъществявал, т.е. каква е била целта, ако магистрати са го посещавали. И как би могло да се гарантира истинността на тези изнесени сведения, данни за имена на магистрати, защото това е изключително опасно от гледна точка на това, че в този списък няма гаранции дали ще попаднат действително магистрати, които са посещавали, и съответно дали няма да бъдат спестени имена? И понеже става въпрос и за съдии в този списък, Съдийската колегия - тук в случая трябва да разграничим все пак нашите правомощия, защото ние по отношение на прокуратурата няма как да имаме по никакъв начин някакъв контрол от гледна точка на спазването на етичните правила от прокурори, но все пак, понеже вътре има имена на съдии, а ние сме призвани да защитаваме независимостта на съдиите, и най-вече спазването на етичните правила, в тази връзка бихте ли споделил как точно бихте могъл Вие лично да съдействате този въпрос да бъде разрешен по един обективен начин, без да се злоупотребява нито с имената на колегите, нито пък да се спестява истината?

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** Госпожо Марчева, аз напълно съм съгласен с Вашия извод, че всъщност е доста опасно циркулирането на разни списъци в публичното пространство. Това не трябва да се превърне в повод за някаква институционална репресия или обществена реакция, защото е много опасно в подобни списъци да попаднат абсолютно невинни хора и да се превърне в някакъв своеобразен лов на вещици. Това не трябва да

се допусне. Именно затова аз бих изпратил към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (ако има колегии, а не съответни съвети) само проверени данни, които са в рамките на разследването и установено по досъдебното производство, или в рамките на констатираното от съответните проверки и ревизии, които съм назначил.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Пашкунова и след това съдия Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам два уточняващи въпроса във връзка с предмета на разглежданата точка и като продължение от зададения въпрос от колежата Марчева.

В медийното пространство в последните дни се афишира, че има такъв списък с конкретни имена. В тази връзка моят въпрос е: При Вас постъпвал ли е такъв списък? Не говорим за информация, която да е доказателствено обезпечена, говорим само за постъпването на такъв списък при изпълняващите функциите „главен прокурор“. И ако е постъпвал, какво сте предприел? Това е първият ми въпрос.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Кратко и ясно ще Ви отговоря, но абсолютно категорично - при мен никакъв такъв списък не е постъпвал.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Още един въпрос във връзка с другата разглеждана тема - упражнявания натиск и заплаха по отношение на съдиите Владислава Цариградска и Цветко Лазаров и образуваните прокурорски преписки. От справката, която сме получили, Вие сте посочил какво е движението по тези преписки. Имате ли конкретика на информация какви процесуално-следствени действия са извършвани, защото, ако имате, ще Ви питам за

разпитите на определени лица, за които те са известили и изнесли информация, и в какво качество са разпитани?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: За съжаление, ще отговоря съвсем кратко, но пак ясно и категорично - не, нямам информация какво е извършено. Единствената информация до мен е справка, която прочетох, която е доста телеграфна, но аз нямам друга информация по разследването. Не се и предполага да имам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също имам един много кратък въпрос към колежата Сарафов пак във връзка с разкритията от Антикорупционния фонд във връзка с дейността на този така наречен „SS“ клуб. Каква е причината, г-н Сарафов, претърсването и изземването в този клуб да се състои не веднага след събитието - убийството на Мартин Божанов, който публично е известен с дейността си по упражняване на търговия с влияние в съдебната система? Това е един кратък въпрос. Какво е Вашето обяснение за това, че претърсването и изземването в този клуб се е състояло около 5 или 7 дни след това събитие - убийството на лицето, което е публично известно с търговия с влияние, за съжаление, неполучило към момента адекватна санкция от страна на съдебната власт?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Имова, здравейте и от мен.

Всъщност аз ще Ви отговоря абсолютно еднозначно, но категорично, че ритъмът на разследването и действията, които следва да бъдат извършени, са от компетентността само и единствено на магистратите, които работят по делото. Може би ще отида малко по-далеч и ще кажа, че този ритъм не следва да бъде докладван на настоящия форум на Съдийската колежия на Съвета, така че, дори и да знаех, не бих Ви отговорил. Но не зная. (Реплика без микрофон, не се чува.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Даден е отговор.

Заповядайте, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Първият ми въпрос е пак във връзка с този списък, който се коментира. В публичното пространство официално беше съобщено от депутата Атанас Атанасов, че той разполага с такъв списък. В тази връзка въпросът ми е: Прокуратурата поинтересува ли се във връзка с така изнесената информация, изиска ли го този списък, не следва ли да го изисква? Защото все пак мисля, че твърде е отговорно действащ народен представител да направи такова изявление и прокуратурата нищо да не предприема, ако ситуацията е такава. Ако пък сте предприел нещо и имате информация за това, моля да ни съобщите. Това е първият ми въпрос.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз вече имах възможността да коментирам този списък по отношение на отговора си, който дадох на запитването на г-жа Марчева, така че не смятам за нужно да отговарям отново.

Ако прецените, можете да зададете и втория въпрос. Госпожо Керелска, в смисъл... (Не довършва.) да не влизаме в дискусия с Вас... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос беше зададен по по-друг начин - не дали разполагате или не разполагате. Вие казахте, че не разполагате. Въпросът ми беше следният: След като има официално направено изявление, че народен представител разполага с такъв списък, не е ли редно прокуратурата да прояви по-голяма активност и да поиска този списък, и да разполага с него? А отделен остава въпросът, който г-жа Марчева тук спомена, че в

крайна сметка има голяма вероятност тези списъци да бъдат манипулирани, да бъдат включени хора, които нямат отношение към тази грозна случка, и да бъдат изключени други хора, магистрати, които пък са посещавали този клуб и имат отношение към темата, която се дискутира. Това ми е въпросът. Предполагам, че и Вие сте чул това изявление на генерал Атанасов, защото аз съм го чула от новините по Канал 1.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Много добре чух въпроса и много добре мисля, че отговорих на него - че всъщност, както Вие самата споменахте, има опасност такива списъци да бъдат манипулирани и да се вкарат в тях имена на неудобни магистрати, само и единствено с цел да бъдат компрометирани и дискредитирани. Именно затова пак ще повторя - единствено цел и единствено на разследващия екип е правомощие да прецени какви действия да бъдат извършени, и това, повярвайте ми, г-жо Керелска, съм убеден, че не влиза в компетентността и на Вас като член на Висшия съдебен съвет. В този смисъл позволете ми да преминаем към следващия Ви въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие не желаете да отговорите дали прокуратурата се е поинтересувала от този списък. Сега, колко е автентичен, е съвсем отделен въпрос. (Реплика на Борислав Сарафов, без микрофон, не се чува.) Но това все пак е едно обстоятелство, което според мен прокуратурата не би следвало да подминава. Позволявам си да изкажа такова мое лично мнение.

Другият ми въпрос. Защото Вие започнахте с това как двама прокурори са били заплашвани, как Вие сте потърсил защита, в смисъл да им бъде назначена охрана, аз искам да Ви попитам - прокурорът, който е намерил куршум в пощенската си кутия, и другият прокурор, който е намерил кръст от клонки пред входната

врата на жилището, в което живее, дали работят и имат ли отношение към казуса, с който ние се занимаваме?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Керелска, разбирам Вашето любопитство, но го класифицираме именно като любопитство. И на този въпрос няма да Ви отговоря. Ще предоставя нужната информация на Министерството на правосъдието.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Казахте, че имате информация за две досъдебни производства. Едното е по сигнала на съдия Цветко Лазаров, което на този етап е приключило с отказ, но така или иначе този отказ ще бъде предмет на проверка и евентуално по-нататъшно развитие, надяваме се. А другото е образувано по получени материали от ГДБОП. Искам да Ви попитам следното. Пак изтече информация в публичното пространство - аз съжалявам, но не разполагам и не бих могла да разполагам с друга информация, още повече че, както се вижда, прокуратурата пази своите тайни, излезе информация, даже тя беше съобщена от градския прокурор, ако не се лъжа, че имало образувано предварително производство, то е било приключило и е било на път да бъде изготвен и внесен обвинителен акт, и в този именно момент се стига до убийството на Мартин Божанов, известен с прякора Нотариуса. Може ли да ни споделите все пак действително имало ли е такова успешно развило се досъдебно производство, нещата стигнали ли са до обвинителен акт, и този сигнал от ГДБОП, всъщност той в основата ли е на това досъдебно предварително производство, или става въпрос за друг материал, получен от ГДБОП?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Извинете ме, че отново трябва да кажа, но сякаш не чухте това, което казах в началото - че не съм запознат с материалите по разследването и не зная какво има в

него, респективно сигналът частен ли е или не е частен, от досъдебното производство.

По същия начин ще Ви отговоря и на другия въпрос - дали е било готово внасянето на обвинителен акт или не е било готово внасяне на обвинителен акт, въпреки че според мен тук бъркате терминологията и става въпрос за повдигане на обвинение, а не за внасяне на обвинителен акт, но това е отделен въпрос. Няма какво да Ви отговоря на въпроса. На тези въпроси вече отговорих и ми се струва, че се въртим в един и същи кръг, в който трябва да зададете своите въпроси, за да... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, интересен разговор водим с Вас.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Интересен разговор, но в някаква степен не е хубаво да занимаваме с ненужни неща и цялата аудитория. Трябва да бъдат конкретни, коректни, разбира се, в зависимост от правомощията, с които разполагате - надявам се, съзнавате, че след разделянето на двата съвета всъщност вие сте Висш съдебен съвет. Говорим тук има ли заплахи за магистрати, а не за самото разследване. Така че, моля Ви, госпожо Керелска, не измествайте фокуса от това заплашени ли са магистрати и какви са реакциите по отношение на това с информация от самото разследване по досъдебното производство. Дебело подчертавам - нямаме правомощие да задавате тези въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мисля, че темата е ограничена до това, което Вие казахте, но това е Ваше мнение. Задавам Ви въпроси, които са изключително актуални и които непрекъснато се коментират. Затова си позволявам да Ви ги задавам. Ваше право е да отговорите така, както считате за необходимо, с оглед правомощията така, както Вие ги виждате и преценявате.

Следващият ми въпрос, който вероятно също ще предизвика Вашето възмущение. В публичното пространство излезе информация, че има 25 жалби и сигнали срещу Божанов. Вие казахте, че не знаете дали това е техният брой. Освен това казахте, че сте назначил проверка и е даден срок за нейното приключване до 29.02.2024 г. Но все пак действително ли нямате никаква информация по отношение на броя на тези жалби и сигнали и каква е евентуално тяхната съдба, защото също така в публичното пространство се говори, че всичките те са прекратени или има постановени откази?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Госпожо Керелска, мисля, че се въртим в кръг с Вас, така че, моля Ви, или да зададете някакъв конкретен въпрос, който е в правомощията на Висшия съдебен съвет, а не по разглеждането на дела и преписки, и въпрос, на който вече не съм отговарял, защото и доста изчерпателно подготвих отговорите и изложих на всички други въпроси. И моля наистина за краткост, защото така можем до късния следобед да работим, а аз в 13.00 ч. имам среща, която е предварително поета и която не мога да откажа. В този смисъл имам още две минути, в които наистина ще помоля да бъда освободен, за да мога да тръгна. (Атанаска Дишева, без микрофон: И аз имам два въпроса...)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли само да кажа?

БОРИСЛАВ САРАФОВ (без включен микрофон): Аз тръгвам след малко, така че... (Не се чува.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Аз само искам да кажа, че въпросите, които зададох, съвсем не бяха много на брой. Постарах се да бъдат кратки и според мен те касаеха нещата, които се коментират в публичното пространство и които действително



вълнуват хората. Вие преценихте, че не може или не трябва да дадете отговор на нито един от тях. Това е Ваше право.

Нямам повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Нека не встъпваме във взаимни обяснения. Ако имате въпроси, ги задавайте, господин Сарафов отговаря така, както намери за добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много кратък въпрос имам. Може ли, ако колегите нямат повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, че отново взимам думата.

В изложението на съдия Цариградска, с което тя ни е сезирала, твърди, че не е разпитвана пред съдия. Известни са Ви на Вас последствията от подобно обстоятелство. Опасения в тази връзка излага самата тя, не си ги измислям аз тези обстоятелства. Какво Вие може да предприемете по този случай и считате ли за редно (подобно производство не се образува и не се развива всеки ден), за Вашите правомощия и за това, което можете формално или неформално да предприемете в конкретния случай - да бъде разпитана пред съдия?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Разбирам Ви, госпожо Дишева. Формално нямам правомощие да предприема нищо, но неформално бих помолил колегите, ако считат за необходимо, да разговарят със съдия Цариградска и да закрепят показанията ѝ пред съдия. Но всъщност разпити пред съдия, стратегията и тактиката на разследването всеки път предполага, че пред съдия се разпитва някой, който или ще напусне страната - чужденци, които са временно пребиваващи, и се предполага да напуснат страната и няма да могат да присъстват на съдебния процес в перспектива,

или хора, за които се предполага, че би се оказало някакво влияние и въздействие върху тях и биха променили показанията си в удобна за едната или другата страна насока. Абсолютно съм убеден, че госпожа Цариградска не е нито в първата, нито във втората категория. Абсолютно съм сигурен, познавайки я вече доста добре, че тя няма да промени своите показания. А дали показанията ѝ ще бъдат закрепени или не, всъщност аз бих желал, ако тя самата го желае, да депозира молба в този смисъл и колегите съм сигурен, че ще откликнат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя има други опасения, господин Сарафов, но понеже е тук, няма аз да ги кажа. Много по-страшни опасения има съдия Цариградска.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз разбирам какво имате предвид, но в този смисъл нека тя да изготви съответна молба. Аз пак казвам, използвам този форум да апелирам към колегите да проведат такъв разпит, ако тя самата има желание. (Атанаска Дишева и Борислав Сарафов говорят помежду си на изключени микрофони.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към господин Сарафов имаме ли? Нямаме.

БОРИСЛАВ САРАФОВ (без включен микрофон): Благодаря на всички колеги! Пожелавам Ви хубав и успешен ден. Пожелавам успех и на г-жа Цариградска, която дълбоко уважавам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, успех на прокуратурата, господин Сарафов, трябва да се пожелае тук, не на госпожа Цариградска.

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА (без включен микрофон): Аз му предложих за един кратък период на г-н Сарафов да му стана

заместник и тези аспекти на разкритията, които засягат мен, да опитаме някак институционално да ги изясним.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Чудесна идея. Защо пък не? Не зная аз колко време ще заемам длъжността, но в крайна сметка идеята е добра.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Много Ви моля да ценим взаимно времето си и да преминем по-нататък.

(Борислав Сарафов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Стайков, заповядайте, имате думата.

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Благодаря Ви! На разположение съм да отговоря на всички въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Стайков, аз ще се възползвам от възможността да задам първа темата, която лично за мен е от изключителна важност.

Досега чухме много въпроси и отговори, но изцяло на плоскостта, касаеща дейността на прокуратурата. Във възникналия случай, скандал бих го нарекла, за мен е от изключителна важност и един друг аспект - появилите се данни, публични, за участие на магистрати, но в частност съдии, в неформални кръгове на влияние. За мен, от една страна, безспорно това е едно обстоятелство, уронващо престижа на съдебната власт в най-висока степен. От друга страна, е важно и това, което сподели госпожа Марчева за вероятна възможност в публичните подхвърляния на имена да бъдат съответно замесени и имена на хора, които по никакъв начин не са свързани с каквато и да е нерегламентирана дейност.

За мен също така е от изключителна важност да разберем и самите ние, че престъпната дейност на определени лица се разследва от компетентните органи, в която дейност ние няма как и като Висш съдебен съвет, и аз като председател на Върховния касационен съд, и отделни съдии, не бихме могли да интервенираме. Целият този въпрос, скандал обаче има и морално-етично измерение и ние бихме могли да разглеждаме конкретните данни именно на тази плоскост, със съответните изводи и последици. Това е според мен в нашите възможности.

Как според Вас да конкретизираме и персонализираме някакви конкретни имена? Ако можете, да споделите за Вашето разследване. Как всъщност се е стигнало до изводите в него?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Нека само да кажа първо, че ние нямаме, поне аз не съм видял да е уронен престижът от излизането на информацията за този клуб (той си беше такъв, какъвто беше и преди това), тъй като нямаме нито една данна, нито едно име, което да е потвърдено и излязло публично. Така че по-скоро, ако има нещо в този смисъл, то ще бъде занапред. Сега наистина нямаме нищо, освен че е имало един такъв клуб... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ще стигнем и дотам. Така че и аз имам изключително голям интерес това да се разнищи докрай, нашата организация също. Няма да казвам... (Прекъснат, реплика без микрофон, не се чува.) Да, благодаря. За нас това е изключително важно като гражданска организация, която се е посветила на борбата с корупцията и на зависимостта с особен акцент върху съдебната система. Така че нека заедно да видим и да обсъдим. Аз съм тук, за да съм полезен по какъвто начин мога.

Сега нека накратко предисторията и след това да минем на самия клуб. Предисторията е важна. След разследването за

„Осемте джуджета" (мисля, че няма нужда на Вас да Ви припомням за „Осемте джуджета"), която е една осветена схема за влияние върху съдебната система, която, за съжаление, няма да видим разследвана докрай, защото единственият резултат от прокурорската проверка, който знам, е, че ще има обвинения по... (Не довършва.), че има някакъв напредък по отношение на - не искам в момента да влизам в подробности, за да не объркам нещо, - но че има установени нередности при връщането на едни веществени доказателства под формата на злато, и това е. Тоест, нямаме разследване на организирана престъпна група или на някакви престъпления срещу правосъдието, каквито бяха нашите очаквания.

Сега, както се казва, има втори шанс съдебната система, и прокуратурата, с въпросния скандал около починалия... (Реплика без микрофон: Убития.), т.е. вече не е между нас, Мартин Божанов. Малко предистория. Разследването по този казус започна след „Осемте джуджета" и тогава започна с една среща между мен, Ивайла Бакалова и няколко адвокати наказателни, които бяха изключително притеснени от задържането на Веселин Денков. И казусът беше изключително интересен, защото, видимо от разпитите, протоколите и от действията, там се търсеше определен политически мотив. Неговото задържане е свързано с едно дело, което е преди това, но в действията, разпитите и в изземванията много ясно личеше, че се търси връзка с организирането на протестите през 2020 г. Това Вие може да го видите, ако извадите въпросните проверки, делата и следствените действия. Освен това, веднага се появи информация, че започват да изникват едни посредници, едни предложения да се отправят за посредничество за решаване на определени проблеми в съдебната система - в

случая за промяна на неговата мярка за неотклонение. Ние я обсъдихме няколко пъти и мисля, че достигнахме общо решение, че най-добре е това да бъде документирано, защото иначе е поредният случай на „дума срещу дума“. Така започна събирането на материал от нас.

Ние сме изслушали в екипа на нашата организация, най-вече аз и колегата Янкулов (и той е идвал тук на това място) сме изслушали десетки часове с неприлични предложения под една или друга форма от адвокати, посредници, бивши членове на антикорупционни органи и т.н. Няма да Ви занимавам с това, тъй като щом сме преценили, че това не е било важно да бъде изнесено, значи сме го намерили като несериозно, недоказано или обикновена измама, опит за измама.

В момента, в който Ивайла Бакалова донесе записа с Мартин Божанов и Емил Писков, тогава вече ни стана ясно, че става дума за професионалисти. Имаше изключително точен език, на който се говори, изключително обигран. Ако сте гледали видеото, може би няма смисъл да го разказвам, но за публиката. Изключително добре запознати с последните заседания по делото. Интересното беше, че аз бях на едно от последните заседания по делото на Веселин Денков и там не видях нито един от двамата, а те след това цитираха буквално цитати от делото, буквални цитати, което беше изключително интересно - дали беше публикувано, дали не беше публикувано, не си спомням в момента, защото ставаше дума за 2021 г. Но изключително професионално действие, което насочва - ако си пуснете записа, ще видите веднага как се насочва към това: „Дайте да свършим работата, то не става така, ще трябва да си платите“. Няма да Ви разказвам целия филм, наличен е - има го в YouTube и Facebook. Така че решихме, че това са вече

истинските професионалисти в този бизнес да го наречем. Така че тогава преминахме вече към другия етап - да проучим кои са те. Оказаха се неслучайни хора. Достигнахме до част от информацията, която и сега, след неговото убийство, стана известна - за откраднатото дело от адвокатската стая във ВКС, за смененото ЕГН, и изобщо много други, за имотните измами. Една част от информацията можем в момента да докажем, да верифицираме, другата - не, и затова решихме да осветим въпросните записи, с което да предизвикаме, надявахме се да предизвикаме това, което сега имаме като ефект. Поради много причини то не се случи.

Аз имах два разговора. Имах по един разговор с Емил Писков и с Мартин Божанов, които се наричаха един друг „колегата“. По няколко думи за тях. Емил Писков е първоначално, хронологично първо в това разследване и във видеата, така че първо ще започна с него, и защото съм леко учуден, че досега никой никога не спомена неговото име. Това е бивш полицай, бивш служител в ДАНС, и по моя информация - в Антикоруptionното звено на ДАНС, настоящ адвокат. Дори получихме информация, която няма как да проверим - че той е работил по магистрати, по проучване на магистрати. (Реплика без микрофон: В ДАНС?) Да. Това е публична информация - той има декларирано имущество, заедно с бившия заместник градски прокурор на София - Маргарита Немска, която в момента мисля, че е съдия, така че това може би ще Ви е интересно.

Мартин Божанов - не знам дали има смисъл в момента да припомним всичко. Много беше изнесено в последните седмици, но по-скоро да се върна към хронологията. Бях поканен в офиса на „колегите“ - както се наричаха те двамата, на ул. „Парчевич“,

където отидохме с един екип. Те приеха поканата за интервю. Направихме интервюто и го излъчихме, и това беше. След това, за разлика от „Осемте джуджета“, никой от нас не е получавал заплахи. Дори напротив, мога да кажа, че през общи познати имаше много професионално проучване, побутване, приятелски жестове, определени намеци, че можем да бъдем и приятели, но не е имало никакви заплахи. В този момент обаче започнаха да се появяват заплахи по медиите към Ивайла Бакалова.

Накрая съм си маркирал специално да си поговорим за ролята на медиите, за което съм убеден, че и съдия Цариградска има много да ни сподели. След публикуването на видеото не помня да е имало също някакъв ефект, заплахи. Отново Ви съветвам да го изгледате пак като професионалисти и да видите дали то отговаря на поведението на... (Не довършва.), да си направите извод.

Превъртам лентата към може би началото на проверката в ГДБОП. Тя започна с едни срещи в кабинета на министъра на вътрешните работи тогава - Бойко Рашков, който прояви голям интерес към случая, дори мога да кажа, че за първи път като че ли видях видеото на един от нашите телефони. Ние предоставихме цялата информация, която ни беше поискана от ГДБОП. Доколкото знам, има много от хората, които са идвали при нас, за да ни дават свидетели, но не са искали по някаква причина да застанат с името си, след това са дали информация - под каква форма и пред кого, това мисля, че могат да кажат най-добре министърът и съответно ГДБОП. Така че имахме покана и в ГДБОП, където отидохме, предоставихме записите, предоставихме - те ни поискаха записите, поискаха ни, ако имаме, някаква допълнителна информация. Каквото имаме, сме дали.



За въпросната преписка в ГДБОП научих сега наскоро. Като съм запознат с това какво говориха при нас на неформални срещи, горе-долу имам представа какво би могло да влезе и в нея. Това, което не знам, разбира се, е какво са направили там като проверка. И така горе-долу до м. февруари, т.е. допреди буквално две седмици, когато получих информацията, че той бил застрелян в кв. „Горна баня“. Оттогава излязоха доста неща за Мартин Божанов. Няма нужда в момента да правим дайджест на абсолютно всичко. Някои от информацията, които бяха достигнали до нас, но ние не можехме да проверим поради някаква причина, или сме опитали, но не сме успели, се оказаха верни - информацията за смененото ЕГН; информацията за огромен брой преписки, които са потънали по някакъв начин; информацията за близки отношения с други адвокати, с които действат заедно; информация за близки отношения с определени магистрати, прокурори; информация за много близки отношения с висши полицаи, говорим за от ниско ниво, средно до високо ниво. Това по някакъв начин излезе. Много ми стана любопитно, информацията, много внимателно следя информацията за разследването, което се прави в момента. Направи ми впечатление наличието на два телефона, които са били иззети по време на претърсването, огледа и т.н. Това е информацията, която е стигнала до мен. Аз знам от близки хора, които са имали комуникация с него, че той е имал най-малко 4-5 телефона. Аз имам три, така че защо полицията има два, за мен това е една изключително интересна задача. Телефоните, които имам аз, няма да Ви ги чета целите, спокойно, и завършват на 05, 85 и 02. Така че, ако вършат някаква работа, бих ги предоставил, но ми е много интересно къде са изчезнали останалите телефони и кой пречи в момента на следствието.

Информацията за въпросния клуб „SS“, затвореният клуб на ул. „22-ри септември“ № 7. Тази информация достигна до нас, не помня дали беше по време на проучването или веднага след излъчването, защото принцип в нашата работа е като публикуваме нещо започваме да получаваме повече информация. Тогава информацията дойде, аз направих оглед, минах няколко пъти оттам, дори имам някакво видео - имаше абсолютно спокойствие и горе-долу изглеждаше визуално по същия начин, по който изглежда и в момента. Няма никаква промяна като камери, лого, затъмнени стъкла, абсолютно нищо. (Намесва се Ат.Дишева: Това е лятото, извинявайте, че Ви прекъсвам, лятото на 21-ва?) Трябва да си видя данните на видеото, но беше през 21-ва със сигурност, да. Така че, моето предположение е, че след „Осемте джуджета“ и след публикуването на информация за Мартин Божанов и първото интервю, единственото, което някога е давал, всъщност, е имало внимателен подход към използването на въпросния клуб. Според колеги, които са били последните седмици много често около клуба, аз знам, че има информация от съседни, че той го е ползвал буквално няколко дни преди да бъде застрелян. Тоест, моето предположение е, че той е продължил да се използва като място за определени срещи, но много по-внимателно.

Една информация, която тогава достигна до нас. Оказва се, че много колеги са направили опит през годините да проучват какво правят толкова много полицейски автомобили пред въпросния клуб. До мен достигна такава информация за 2018 г., по-късно за 2019 или 20-та, не си спомням в момента, и там е имало документирано е и в Google Maps, Street View, има изключително много автомобили, които приличат на полицейски, и хора, които приличат на полицаи. Това се потвърждава и от информация, която

идва до нас непроверена, разбира се, защото няма как да го проверим, за много хора, за участие и охрана от полицаи, най-вече от СДВР, разбира се, няма да ги водят от някое друго място. Ние няма как да проверим информацията, но мисля, че е на място една проверка в СДВР, включително специализираните отряди, защото информацията, която е стигнала до нас, е, че лицата, които са охранявали Мартин Божанов, са били именно оттам. Пак Ви казвам, това е документирано в Google Maps и Street View, има информация, мисля че е наложителна такава проверка в СДВР, за да се разбере повече за начина на действие и целия бизнес модел на Мартин Божанов, по кой начин той си е осъществявал влиянието. По нашия опит с „Осемте джуджета“, ако има вътрешна съпротива на практика е невъзможно да се докаже, че е имало патрулка отпред. С „Осемте джуджета“, може би съм го казвал и публично, но аз минавах всяка седмица по веднъж пред „Осемте джуджета“ и съм давал знак на патрулката пред „Осемте джуджета“, че паркирам само за малко и си оставям колата ей така за минута да си оставя децата. Според проверката на МВР такава патрулка никога не беше имало, никога не е имало и не може да бъде доказано, не може да бъде установено. Излиза, че аз нещо съм си халюцинирал в събота сутрин, всяка събота сутрин в продължение на 1 година. Затова много бих настоял, ако има искрено желание, да си направят проверка сами. Аз съм абсолютно убеден, че ще има много хора, които искат да предоставят информация, има съседни, домоуправители, магазини наоколо, така че могат да си направят проверка стига да има вътрешно желание. Ако започне такава проверка ние ще им помогнем с определени материали, които са стигнали до нас, но нека да видим първо, че има искрено желание, защото няколкото проверки, които видяхме за патрулката пред

„Осемте джуджета“, наистина не доведоха до абсолютно нищо. Оказа се, че са точно един или два, два автомобила в СДВР са без GPS-и и точно тези автомобили са били там или пък са били някъде на неизвестна локация през това време.

Това е изключително важно, тъй като информацията, която стигна до нас е, че Мартин Божанов е използвал син буркан. Дали си го е купил някъде по интернет или му го е дал някой това би трябвало да се установи. Информацията е, че е влизал най-спокойно на паркинга са Специализираната прокуратура, това също би могло да се провери, и съд, нека да кажа, че бяха в една сграда. Че е обикалял с охрана, това ни е познато от „Осемте джуджета“, че е парадирал с това нещо. Това, което си мисля, че трябва задължително обаче да се провери, е дали той е имал статут на информатор или доверено лице, или по някакъв начин е сътрудничил на органите на МВР, защото информацията до нас е, че той е парадирал с особен статус. Разбира се, тази информация не е публично достъпна. Моят призив към Вас е да инициирате и да проверите в рамките на Вашите правомощия дали той е имал такъв статус и кой му го е дал. Защото, пак да кажа, не става дума за излизане извън Вашите правомощия, но ако това е начинът да се освети целият бизнес модел и начинът, по който накрая стигаме до въздействие върху магистрати, това е много важно да се изясни. За тези хора, които правят такава брокерска, посредническа услуга, имиджът е изключително важен и парадирането с влияние, власт, познанства, магистрати на малки имена, това е изключително важно като подход и затова малките детайли може да са изключително важни.

По отношение на клуба. За клуба информацията, която сме получили при нас, не е малко, но имаме принципно решение, че

от нас няма да излизат никакви списъци с имена, защото не е коректно. Не е коректно, то е напълно недоказано, не може да сме пощенска кутия, която да предаваме едни имена от нещо, което сме получили и е проверено/непроверено, различно е, но да го предаваме към институции и в този смисъл мога да кажа, че с господин Сарафов сме на едно мнение по този казус конкретно и по тази точка, не е коректно да се размятат списъци. Иначе, това което можем ние да помогнем във Вашата работа по установяването на най-вече професионалните и етични аспекти на съдиите в целия казус, и за това ще поговорим. Според мен има достатъчно информация за няколко вида или групи дела. Едното е, разбира се, делата, свързани със самия Мартин Божанов и то като физическо лице, вече излязоха имената на..., вече стана ясно, че е имало дело за смяна на ЕГН-то, че е имало дело по отношение на въпросната кражба на дело от адвокатската стая на ВКС, има няколко дела, които са лично срещу него като физическо лице, така че това е очевидно първата група, нищо сложно тук. Но оттам, все пак, ако се направи анализ, одит, би трябвало да се види дали са били правомерни съдийските действия по въпроса.

Според мен е изключително важна другата група. Другата група са имотните измами, в които Мартин Божанов, той или чрез свързани лица, е участвал, и това мисля, че не е тайна изобщо. Аз не съм човекът, който ще Ви вади от правилата как, по кой начин се доказва подставено лице, какво е това доверителни близки отношения и т.н. Има си практика, която установява какво е подставено лице и кои са близко доверителни лица, и кои биха могли да работят заедно в една обща група. Информациите, че това не е бил само и единствено Мартин Божанов, а е била по-голяма група от хора, които са някои от тях адвокати, някои от тях близки

хора, с които е работил в една фирма, това би могло да се изясни. Тогава вече, като се направи една проверка на казусите пък около тях, би могло да се разшири и да се достигне до някакъв професионално изработен списък. Мартин Божанов и неговите съдружници, близки лица, имат сериозен списък от фирми. Това е другото нещо, което трябва да се работи. Много интересен факт, че, моите колеги направиха проверка и се оказа, че много малко от фирмите на Божанов са изпълнили ангажимента си да подават финансови отчети в Търговския регистър. Аз не знам кой и как толерира това неподаване на задължителни финансови отчети, но е много любопитно, ето Ви още една институция, която да бъде проверена по случая. И като казахме институции, които да бъдат проверени по случая, според мен задължително трябва да бъде поискана от ДАНС една справка, защото по информация, която е стигнала до нас, там има определени справки и определена информация, която е била запазена. Тоест, не само полиция, не само прокуратура, не само съд, но и ДАНС, особено специализираната антикорупционна част също има такава информация по отношение на Мартин Божанов. Дали има за Емил Писков, като свой служител, бивш, това не мога да кажа, но може би и това е добре да се пита.

Да продължаваме за списъка. Според мен има още една интересна група от дела и това е делата, в които както Мартин Божанов, така и свързаните с него лица са свидетели. До мен достигна такава информация също, че има такива дела, в които той и негови познати са в процесуално качество свидетели. Най-вероятно не са едно или две. Аз не съм виждал публично списък на въпросните двадесет и няколко преписки, но ми е изключително интересно дали има такива дела и преписки, и в показанията им те

каква информация са давали, какви показания са давали, срещу кого, има ли магистрати там или няма магистрати. Искам единствено да Ви насоча вниманието към една конкретна преписка, която е прокурорска преписка 27358/2023 г. по описа на СРП, ДП 26923 следствено дело на СГП. Това е от 2023 г., за която бих искал да Ви предложи да се направи проверка и да се види дали има дадени показания от Мартин Божанов по отношение на магистрати. (Намесва се Б.Новански: Някакви показания по отношение на магистрати?) Да.

Преди малко Ви казах, че няма да излизат от нас имена, но това, с което можем да помогнем, са определени казуси, които смятаме, че е имало намеса на Мартин Божанов и на неговата група. Преди това да кажа обаче - според мен, много е важно да се разбере и да се стигне до някакво разбиране, общо, за неговия бизнес модел. Според мен, от това, което аз съм си изградил като представа, той започва на изключително ниско ниво, буквално улично, с малки имотни измами, но постепенно си разширява кръга на влияние. Друго нещо, което се получава постепенно, е, че някои хора, на които той е залагал в съдебната система, всъщност започват да се издигат. Дали това е с негова помощ или с помощ на негови приятели, предполагам, че Вие имате много по-добра идея, но ще видите и в имената назад, че хора, които са му помагали преди 15 - 20 години всъщност достигат едни изключително високи нива в съдебната система. Това, което съм си изградил като представа за неговата кариера и развитието на неговия бизнес, да го наречем, е, че постепенно с разширяването на влиянието си той е започнал да.., от имотни измами е преминал към едни по-големи дела с по-голям материален интерес и постепенно започва да се диверсифицира моделът от обикновени имотни измами на

възрастни хора до решаване на по-големи казуси с голям материален интерес. Достига до нас информация за всякакви неща, които не мога в момента да Ви поднеса систематизирано без да съм проверил, но в общи линии моделът включва подкупване на съдии за избор на определени оценители...(Реплика от залата без включен микрофон, не се чува)..., да, вещи лица, до предизвикване на несъстоятелност на определени фирми, придобиване на техни активи, решаване на определени дела с голям материален интерес и т.н. Така че може би оттам идва идеята, аз съм споменал вече публично два казуса. Това са делата по несъстоятелността на КТБ и делата по конфискацията на активите на Брендо и семейството му. Това са дела, които са с голям материален интерес и за тях мога да кажа, че си заслужават проверката откъм решенията на съдиите и най-вече такива, които са свързани по някакъв начин с разпореждане с материални активи.

И още един казус, който мога да предоставя на Вашето внимание, това е делото, те са поредица дела, разбира се, т.е. дело на няколко инстанции, това е делото „Манджуков срещу Инвестбанк“.

Мисля, че ако се направи проверка на тези три дела с голям материален интерес това ще е едно добро начало и да се разшири логическият списък, логичният списък, от самото начало.

Накрая бих искал да кажа, да не забравя, записъл съм си го специално, за ролята на медиите, това което намекнах и в самото начало. Не само от моя личен опит, не само от опита на Фондация „Антикорупционен фонд“ и от много казуси, включително и това, което съм чувал, изнесено от съдия Цариградска, че в цялата машина за натиск има, медиите по някакъв начин свързани, мотивирани, задействани от определени групи, те участват в



оказването на натиск. Аз съм го видял по себе си лично, когато през 2014 г. заедно с още 12 души юристи, активисти и представители на неправителствения сектор, подадохме сигнала за разследването на КТБ. Веднага срещу нас започна да се задейства машината. Ние бяхме обект на едни изключително грозни, дори не бих го казал медийни атаки, защото това не идва от медии, а по-скоро от едни машини за увреждане на репутациите, целенасочено увреждане на репутациите и оказване на натиск. Аз съм си завел делата и съм ги спечелил на всички видове инстанции. Днес, към 2023 г., за мен това е един приключен въпрос, но искам да кажа, че съм го преживял лично и то във връзка с нещо, което сме направили за оказване помощ на правосъдието и което се оказа, че е абсолютно доказано, защото делото в момента е в Специализирания съд, беше, а сега е в СГС.

Видяхме го и го споменах натиска от медиите по отношение на Ивайла Бакалова. Тя си беше заплашена абсолютно директно и излязоха публикации тогава, за да докажат, че говорят истината. Не уцелиха човека, просто. На нея не ѝ пукаше, както и на мен вече не ми пука, имунизиран съм срещу такива медийни публикации. Това, което искам да кажа, е, че някак си се гледа великодушно на тези медийни публикации, защото просто това като някакъв дребен уличен бизнес, на който хвърляш 1000 лева и получаваш една статия. Не, не е така или ако е било така много отдавна не е така. През 2019 г. ние публикувахме едно разследване, което беше част от разследването за липсващите имена в делото „КТБ“ и там дадохме един единствен пример. Аз мога да дам много. И това е примерът с Агенция „ПИК“ и едни офшорни трансфери към нейния собственик, които са част от документацията по делото „КТБ“. Въпросните финансови трансфери от офшорни фирми към

негови сметки са описани изключително детайлно в решението за конфискация на активите на Цветан Василев и семейството му. Описани са точно от кой заем, от коя фирма, докъде отиват. През коя офшорна фирма минават и накрая през коя негова сметка отиват. Това е в един период преди основаването на така наречената Агенция „ПИК“. Тогава той е бил издател на друга медия, която също излиза в списъка на медиите, през които се оказва влияние на неудобни, на определени хора магистрати или всякакви други.

Пътят на парите е абсолютно детайлно, подробно описан - от заема на КТБ, отпуснат от КТБ на фирма, до през една фирма, втора фирма, знаете какво представлява решение за конфискация, вариантът, който съм чел аз е от 467 страници, много добре го помня. Ако ми го извадите аз ще Ви кажа къде е точно името на човека, който е, името на описаната финансова верига от операции, така че произходът на парите е доказан, защото той пък е част от обвинението към Цветан Василев и семейството му. Така че, благодарение на това, изгледайте разследването от 2019 г. и там ще видите, че е абсолютно доказано, включително и с допълнително събрана информация, налична в публичното пространство, че парите директно са излезли от КТБ, отишли са по един директно незаконен начин, това за мен е банкова измама, едно фалшиво обезпечение под формата на морска ипотека на кораб, който те никога не са имали, което ние доказахме срещу 50 евро, които платихме на малтийския регистър на корабите. Ние срещу 50 евро и 3 дни установихме това, което одиторите на БНБ не са успели да го установят толкова време.

Това, което искам да кажа, е, че може да се проследи движението директно по дела и стигането им до банковите сметки

на собственика, и след това имаше публикувани банкови извлечения - между 20 и 100 хиляди лева всеки месец отиват като заем от собственика към ПИК НЮЗ ЕООД. Това сме го публикували 2019 г. Не съм видял никакви действия. Когато делото „КТБ“ влезе в съдебна фаза аз получих достъп до него, както и много адвокати, ние работихме, анализирахме го, няма да Ви говоря в момента за всички неща, които са там странни, защото не е това темата. Това, което обаче беше странно, е, че отворихме разпита на въпросния собственик на Агенция „ПИК“ и той е траял точно 1 минута и половина: „Добър ден. Имате ли заем?“. Въпросите са около неговия депозит. Никаква информация, която в същото време е била на друго място. Тоест, тук вече не говорим само за един дребен бизнес, дребен мръсен бизнес, маскиран като медийна услуга - да хвърлим някой лев и да получим статия срещу Вас, примерно, или Вас. Тук говорим за определена схема от медийни зависимости, изграден кръг, и за престъпление срещу правосъдието. Това са хора, там е била укрита информация и е било изкривено разследването при положение, че цялата информация е била налице. Това създава зависимости и създава модел. Ние в момента виждаме резултатите от този модел, Вие ги виждате също, защото много от Вас са обект на въпросните медии също.

Така че, и с това приключвам, не разглеждайте това като някакъв невинен проблем, а като част от организирана схема за натиск върху неудобни хора.

И с това приключвам, и съм тук да отговарям на въпросите Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Първият ми въпрос е - в рамките на Вашето журналистическо проучване установили ли сте откога функционира този клуб „SS“?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: По наша информация отпреди около 10 години, когато е имало някакво парти за откриването на клуба. Вътре е работила жената, съпругата на господин Божанов. (Чува се: Сегашната?) Да, да, сегашната съпруга. (Ат.Дишева: Последната.) Да. Младши разследващ полицаи в ГДБОП, това е което аз знам като верифицирана информация. От кога до кога? По моя информация от преди около десетина години. Може да се проследи собствеността, тя е била на Мартин Божанов, на съпругата му, след това е на някакви други лица, които по-скоро влизат в категорията „свързани лица“ и буквално допреди няколко дни преди да бъде застрелян в Горна баня, разбира се, с уговорката, че е било на някакъв по-щадящ режим и по-внимателно ползване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Другият ми въпрос. Вие казахте, че сте разговаряли с покойния Мартин Божанов и с Емил Писков. Освен с тях водили ли сте разговори, отново за нуждите на Вашето журналистическо проучване, с други адвокати, които е ползвал Мартин Божанов и които на нас са ни известни във връзка с изслушванията на колегите Цариградска и Лазаров, и в тези разговори с двете споменати лица, и ако сте водили други, Вие получавали ли сте информация за конкретни магистрати, които са били свързани с Мартин Божанов, които са изпълнявали поръчки при осъществяване на правораздаването като, разбира се, уважавам Вашето заявено решение да не споменавате към момента такива конкретни имена?

И още един допълнителен въпрос - проверявали ли сте тази информация по начина, по който Вие процедурите при такива журналистически изследвания?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Нямаме разговори с други освен с двамата записани, на които дадохме право да изложат своята гледна точка, защитната си теза. Те имаха такава, разбира се. Не беше особено състоятелна, но ние я излъчихме. Нямаме разговори с други замесени адвокати, но има много публикации, които замесват други адвокати, няколко, поне си спомням няколко в момента, но нека аз да не избирам от които публикации да взимам кои имена, Вие можете да си направите сами. Много от хората, описани от нас, като са ходили да дават показания в ГДБОП, използваха някои от тези адвокати, така че, дето се казва, те не се и крият. Дали сме опитали да верифицираме информация? Ние имаме едно правило при нас, Вие сте институция и си имате правила на работа, ние си имаме наши правила на работа - без да имаме свидетели, от първо лице записи или документи ние не приемаме нищо за сериозно и достойно за поднасяне на публиката и на институциите, защото ние сме все пак фондация в обществен интерес, но и в помощ на правосъдието. Така че, нищо няма да се появи от нас и не се е появявало досега, за което нямаме документ, запис или свидетел.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие споменахте, че можете да ни предоставите номерата на определени дела, които са и търговски, и наказателни, така ли да разбирам?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Номера не знам, просто аз Ви казвам като казуси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Като казуси, да.

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Да. Като казуси и мисля, че не е трудно да се намери..., делото „КТБ" е достатъчно ясно, мисля че няма нужда да се ровим ние.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един въпрос. Понеже след това, което Вие изнесохте като информация от медиите, които аз съм срещала информация след това, а и не само оттам, от разговори с колеги, се слушат и се чуват различни версии за това какво точно е било предназначението на този клуб. Дали бихте пояснили това, което Вие сте получили като информация от колегите, които са говорили пред Вас?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Да. Това, което мога да Ви предоставя е някакъв „дайджест" от непроверена, но звучаща достоверно информация, без да посочвам имена. Очевидно е било използвано за място за дискретни срещи, било е използвано за определени празненства. Активен нощен живот, ако мога да обобщя какво, от това, което ми казваха колеги журналисти, които са говорили със съседни, но те не са искали да застанат с имената си, дето се казва - имаме информация за активен нощен живот до малките часове на деня с всички атрибути и гледки на активния нощен живот, ако мога така институционално да се изразя, включително и не особено приятни за гледане. Доколкото знам не им е било необходимо винаги да се събират там. Има информация, че Мартин Божанов е присъствал и на някои от банкетите на..., т.е. официалните коледни събирания и празненства на една част от прокуратура...(не довършва думата)..., ами очевидно се знае, очевидно се знае, на една прокуратура, да го кажа аз. ...(Реплика от залата без микрофон, не се чува)... Не..., очевидно се знае добре, аз ще го кажа „една прокуратура" и ще оставя на институциите да си

свършат работата, но като на всяко парти, знаете, има и снимки, има и свидетели, така че това може да се провери.

Това е, накратко, обобщена информация без конкретизация на имена за какво се е използвал клубът - срещи, празненства, разговори, събирания и т.н.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И моят въпрос е във връзка с този клуб. Стана ясно, че там са ползвани магнитни карти. Потвърждавате ли го това? Като вход за клуба. И да довърша въпроса - считате ли, че чрез тези магнитни карти и тяхното отразяване, защото те се регистрират по някакъв начин при влизане, доколкото знам, би могло да се установи хората, които са посещавали този клуб? И дали знаете нещо дали е предприемано в тази посока?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: За този клуб аз знам единствено от медиите от две седмици насам, това, което се прави, след като насочих вниманието към него преди седмица и половина, така че нищо повече не мога да кажа освен, че 2021 г. изглеждаше буквално по същия начин включително четецът за магнитни карти на.., между другото това устройство не е скъпо, може всеки магазин, дом, офис да си направи такова, не е скъпо като устройство и технически е напълно възможно да се прочете, ако има институция, която иска да го направи. Доколко е актуална информацията там не знам, но това, което може да бъде полезно като информация, е, че през годините и аз, и моите колеги сме питали много магистрати за тези карти. Някои бяха чували, някои казваха, че са ги получавали през човек или директно, но са ги връщали. Аз ли не съм попаднал на такива с карти или те са се криели не мога да знам, но най-голямата конкретика, която съм получавал, е, че са получавали такива в плик и са ги връщали обратно. Поради това, че това е бил неофициален

разговор на четири очи предпочитам да не казвам имена. (Олга Керелска: Това е опит за зарибяване, така да се каже.) Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Стайков, Вие казахте, че Вашите проучвания и разследвания, журналистически, са свързани с получаване на информация от първичен източник поначало, за да бъдете сигурни в достоверността на тази информация, поне така разбирам от Вашия разказ. И тогава, освен методите на въздействие от страна на Божанов и кръга около него, които те са използвали като заплахи срещу магистрати, използване на медиен натиск с компромати, какви са другите методи на въздействие от тази група? До каква информация Вие достигнахте? За постигане на определен процесуален резултат, примерно, по дела. И споделяли ли са имена? Аз разбирам, че е деликатна тази тема, в крайна сметка ние не сме разследващ орган, но за да добием информация за степента на уязвяване, на въздействие върху независимостта на магистратите, ние трябва да имаме все пак първична информация, която пък да ни послужи да изискваме информация от институциите.

Благодаря. За методите извън заплахите?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Методите, от това, което бих описал като „моркова“, а за „тоягата“ след това ще говорим, „морковът“ са, разбира се, пари, но и не само пари. Човешката натура е малко по-сложна и понякога други хора имат нужда нещо да им се помогне, нещо да им се реши и, разбира се, материалният интерес е бил основен. Откъм „тоягата“ са малко по-интересни нещата, защото наистина разбирам Вашия въпрос, тъй като има и повече методи да се въздействия на един човек. Аз вече изразих едно съмнение доколко приятелите на младия Мартин Божанов са се издигнали сами или че някой им е помогнал. Ако мога да кажа



така - някои от „конете“, на които е заложил преди много години, са се издигнали много високо. Но това, като се направи списъкът с неговите, свързаните с него дела, лично и опосредствено, мисля че ще се направи и списък кои са тези магистрати.

Другият метод на въздействие описахме вече - медийните публикации. Той изобщо не е невинен като метод, наистина, и би трябвало да се разглежда изключително сериозно.

Третият метод са компроматите. Ако ме питате дали съм виждал видео от клуба - не съм виждал. Но се носи информация за такива видеа. Дали ги има или ги няма? Моята информация от разговорите, които имах с буквално същите лица, които след това бяха в кабинета на министър Рашков, това е работа на ГДБОП и на МВР да ги оповести, аз нямам такова право, разбирам, че е имало такива записи, флашки, дискове, с които те са били запознати, които са виждали. Какво е станало с тях може да Ви отговори единствено ГДБОП и прокуратурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Господин Стайков, аз ще Ви върна към темата за периода, през който е работил клубът. В медиите беше оповестена информация по сведения на въпросните съседни, така поне беше представена, че от няколко години, по-скоро от 2 години, няма предишната активност, или нямаше активност и ги нямало също и полицейските коли, за които преди това се твърдеше. Аз между другото възприех тази информация в смисъл, че клубът вече не работи, докато Вие сега, ако правилно съм Ви разбрала, твърдите нещо различно по сведение все така на същите лица. Дали правилно съм Ви разбрала и може ли тази информация да се..., Вие казахте буквално..., да се счита за достоверна, имам предвид, с

всички условности, разбира се, Вие казахте буквално - няколко дни преди убийството на Божанов, че имате информация. Дали правилно съм Ви разбрала и в този смисъл малко повече разяснение да дадете?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Противоречива е информацията. Аз взимам това, което смятам аз за най-реалистично и правдоподобно, че наистина след публикациите от 2021-ва, нашите публикации, и особено след, да не забравяме и „Осемте джуджета“ през 2020 г., е имало един по-спокоен режим на ползване. Мисля, че информацията не е проблем да бъде събрана от съответните органи, ако се разпитат съседни, домоуправители, ако се видят видеокамери, така че нека да не гадаем, а да попитаме институциите. Да се надяваме, че те могат да ни отговорят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз неслучайно Ви питам, защото при претърсването и изземването, което госпожа Керелска тук обърна внимание, пък и на всички ни е известно, беше предприето няколко дни след убийството... (Чува се: Имова.) Моля? Имова ли го повдигна? Не, ти преди това пита Сарафов по този въпрос. ... Забравих си мисълта. ... Да. Да бъдат попитани институциите и да предприемат съответните действия. Да, добре звучи като пожелание. Това ми беше мисълта.

Другият ми въпрос е - Вие търсили ли сте от прокурори, включително тук след убийството, след 31 януари, или други разследващи журналисти, Вие не сте точно разследващи журналисти в Антикоруptionния фонд, за определена информация, сведения, разяснения, ако трябва, във връзка с тези обстоятелства, за които говорите пред нас, ако, разбира се, не сте по някакъв начин задължен да пазите, включително и това обстоятелство, като някаква следствена тайна?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Това, което се промени след убийството на Мартин Божанов и след публикацията за въпросния клуб, да, разбира се, имаме освен поканата при Вас, мисля, че имаме покана и за СДВР, т.е. по преписката за убийството, имаме покана и от парламентарната комисия, така че това не мисля, че казвам някаква тайна или че нарушавам някаква работа.

А, от другата страна, която е по-интересната, да, активизира се по всякакви канали подаване на информация, снимки, насоки, по абсолютно всякакви канали, не знам ... (Ат.Дишева: Към Вас?) Към нас, да, като отново да кажа, че ние сме изключително внимателни и систематични в това нещо, т.е. нищо не се изключва, но и нищо не се приема като чиста монета и си проверяваме всичко. Тоест, въпросните казуси, които съм изложил пред Вас, са такива, които наистина смятам, че има основание да се проверят. Неслучайно не казвам и имената на магистратите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един кратък въпрос. Аз съжалявам, ако съм го пропуснала и не отговаряйте, ако считате, че не съответства на Вашите правила за изнасяне на информация, която е верифицирана, или по други причини не искате. Дали при Вас е постъпвала информация дали само магистрати са посещавали този клуб?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Освен магистрати бих искал да..., поради многообразието от сигнали, бих искал да насоча вниманието към полицията. Според мен там е неизследвано, но ... (Намесва се Ат.Дишева: В смисъл не само като охрана, а и вътре в клуба?) Да. Според мен е имало такива връзки на високо ниво в полицията. На високо, на средно, то понякога средното е от по-голяма полза отколкото високото, така че много бих искал да там да се работи и

да видим истината на какво се дължи специалният статут, който е демонстрирал той и да видим какво е основанието за него.

За политици. Ами, първо трябва да дефинираме „политици“, че то напоследък всеки може да направи партия и да направи... Въпросът е за политици, много пъти са ме питали за политици. Ами, краткият отговор е „не“, нямаме информация, която да смятаме за надеждна за политици, но в същото време пък ние като организация, специализирала в такива корупционни, осветяване на такива корупционни схеми, да напомня пак и за „Осемте джуджета“, и сега за това, разбираме, че няма как да няма по някакъв начин, директно или индиректно. Тук на тази маса преди време помня, че се говореше от един предишен още по-предишен главен прокурор, който каза, че решения за висшите магистрати и то за един от тримата големи, се взимат на едно друго място. (Ат.Дишева: В две други сгради.) В две други сгради. И нека да кажем, че той не каза дали това са институции или са някакви клубове, така че може пък да е ставало дума за някакъв клуб. Да го питаме, ако имаме възможност, аз нямам. Така че, политическата намеса в избора на най-високите нива по системата е за мен безспорен факт, мисля, и за много други хора, и за част от Вас, и затова няма как да няма политическа, няма как това да не е.., първо да не влияе на начина на работа на цялата система и второ, да не влияе върху приоритетите на работа, които имат въпросните, назначени по този начин, административни ръководители. Защото, когато началник не ти е правото, ами някой в някой клуб, или неизвестна друга сграда, тогава вече приоритетите на това, което вършиш и това, което толерираш, според мен, рязко се променят. Така че, това е индиректната, но пък много ясна връзка, която аз виждам с политиката. Дали е имало или е нямало политици в

телефона на Мартин Божанов, или в хората с магнитни карти, не знам, надявам се да го научим някой ден.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вярно ли е, ако имате информация, че един от телефоните на Божанов е намерен до трупа му и в него не е имало никаква информация? Тоест, той е бил изтрит?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Аз Ви казах по-рано, че имам три телефона само аз. Аз знам, че са били повече - 4-5. Къде са останалите телефони, е много интересно. Доколкото знам, отново от публикации, но и от официална информация от полицията, мисля, че е потвърдено, че е минал близо 1 час от самото убийство до..., да. Какво се е случвало тогава? Дали е имало действия, някой се е опитал да затрудни по някакъв начин разкриването след това на, и да е укривал информация, това е един изключително интересен въпрос, защото неслучайно споменах, че съпругата на Божанов, коя поред ми е трудно да определя, защото се оказва, че..., да, „последната“ я наричаме, и със сегашното ЕГН, нали така, тя е била в този бар и тя е била най-вероятно свидетел на голяма част от това, което се е случвало. Доколкото знам, тя има чрез фирма или лично участие и в собствеността на този бар, или е имала в един определен момент. Ако замесен човек, бил той и най-близък член на семейството, се е опитал по някакъв начин да попречи на събирането на информация чрез укриване на телефони, разбира се, може да не е само тя, това е хипотеза, която излагам, обоснована, или пък някой от най-близките хора около него, било то шофьор или някой друг, какво е ставало във въпросния един час, за мен води до изводи, че това е прикриване на следи и укриване на данни с цел възпрепятстване на разследване. И особено, ако това е от човек, който е възстановен на работа като разследващ полицай в ГДБОП,

това, както се казва, институционално повдига много въпроси. Друго не знам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А как си обяснявате забавеното претърсване и изземване в клуба?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Ами, за съжаление не е към мен въпросът. Ами, може би съм виновен аз, защото го казах в събота сутрин по БТВ, а пък имаше два почивни дни и те са се забавили с два дни, така че поемам аз моята част от вината, да. (Чува се: Повече са. Два почивни дни плюс още пет работни.) Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз повече се впечатлих от обстоятелството, че последната съпруга на господин Божанов е станала служител на ГДБОП след проведен конкурс. В тази посока нещо поверявали ли сте? И също така се впечатлих от обстоятелството, че това е някаква нова практика. До този момент в ГДБОП са постъпвали служители, които са работили преди това в системата и са показали усърдие, добри резултати, почтеност, морал и т.н., и сега отведнъж те решават да обявяват конкурс и да има външно назначени и външното назначение е точно тази госпожа. Нещо в тази връзка дали сте проучвали и като как се е случило? Чия е била инициативата? Това също е много интересен момент, защото действително е фрапиращо, че точно тя е работила в ГДБОП, нали така?

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Това отново е демонстрация на особен статус, което е част от целия имидж, който пък е много важен за бизнеса, за подобен бизнес като на Мартин Божанов. Конкретно как и кога е станало ние научихме по-късно. Това, което добре помня беше, че го обсъждахме на едно от обсъжданията в кабинета на министър Бойко Рашков тогава, трябва да е било 2021 г. И тогава дори, не е тайна, присъстваше и сегашният

министър, и се обсъждаха някакви неща, и всички изразяваха недоумение от това нещо, но, доколкото си спомням, тогава имаше обжалване, съдебно, това, за което говорим, че административното обжалване в АССГ. (Ат.Дишева: В кой съд?) АССГ, по моя информация. (Ат.Дишева: Заповедта за уволнението, тя е била уволнявана.) Тя е била с отказан достъп до информация. (А.Дишева: Отнет или отказан? Отнет.) Да, едно от двете, да.

Това са детайлите, които помня, може да се провери и съдебното решение да се види също, защото това също е интересно, защото тя е възстановена на практика след решението на Административен съд - София-град. Това е което знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли въпросите?

Господин Стайков, огромна благодарност за участието.

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: И аз благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз Ви предлагам 5 минути да починем преди да продължим.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме след почивката.

Вие, съдия Цариградска, ще вземете ли отношение?

ВЛАДИСЛАВА ЦАРИГРАДСКА: Благодаря, съдия Захарова. Уважаеми колеги, уважаеми адвокат Новански, на първо място благодаря, че успяхте да реагирате в условията на спешност на моята изненадваща поява, в 11,30 ч. снощи вечерта ви пуснах писменото си искане да присъствам. Защо смятам, че е важно. За мен е от изключително значение да поставим фокуса на многото проблеми, които публичното ликвидиране на Мартин Божанов постави на принципна основа и да опитаме да разнищим

механизма, по който са действали тези групи за влияние и едновременно с това ние като съдии да намерим начин да бъде спряна тази, както със сигурност сте чули моето интервю, то намери отзвук, продължавам да твърдя, че не е пресилено да бъде наречено „адска машина“ за ликвидиране, не буквално ликвидиране на хора, а за ликвидиране на човешкото достойнство, за подчиняване на волята на хората на страх и ужас. Не искам да говорим за списъци и тези, които са може би най-много съпричастни към състоянието на правосъдието в момента да задават дневен ред затова как правосъдието да се справи с тежката криза. Аз искам да пазим името на всеки един съдия, прокурор и следовател, докато не сме като общност съдийска събрали и изяснили цялата информация, защото аз се опасявам, че ни се подготвя поредния случай на замитане, лов на вещици и изгаряне на някакви хора в името на това да се опазят тайните на този инструментариум.

Това, върху което бих искала и съм дала пунктове да акцентирам то ще бъде само в потвърждение на всичко, което преди мен беше казано от Николай Стайков.

На първо място активното и основно участие на определени медии, казвам го в кавички „медии“, в натиска върху съдии и не само съдии, прокурори, но говоря за това, което пряко ни засяга нас и персонално мен. Използвам още веднъж да ви кажа, че моят случай всъщност не представлява нищо по-специално, освен една илюстрация, която да помогна както на вас, така и на обществото да осмисли през конкретен пример как функционира всичко това. Чухте от Николай Стайков и се надявам, че това ще бъде изяснено как всъщност се финансират и с каква цел тези медии. Ще направя една препратка към изявлението пред Пленум на ВСС, на и.ф. главен прокурор г-н Борислав Сарафов - на 6 юли



2023 г. пред вас. Той казва, цитирам следното: другият начин за образуване на проверки, а впоследствие някои от тях да прераснат и в досъдебни производства беше, след като бъдат писани статии от служители в дирекция „Публична комуникация“, тук скобата е моя, към Главна прокуратура, които статии впоследствие бяха изпращани до някои медии, някои определени медии. Името на тези медии няма да съобщавам, това са две определени медии. Аз съжалявам, че г-н Сарафов си тръгна, аз бих го помолила да назове имената на тези медии и да ни помогне на нас като съдии да търсим информацията как те функционират. По-нататък г-н Сарафов признава - впоследствие тези статии, които служители от „Публична комуникация“ на Прокуратурата пишеха, те бяха качвани на сайтовете. От тях се вземаше отправна точка. Бяха входирани от регистратура "главен прокурор" и в крайна сметка бяха образувани проверки и по тях. В този смисъл има и становище, и сведение от директора на дирекция „Публична комуникация“ по какъв начин и по какъв механизъм се е работило, а именно по посочения от мен. С това признание на г-н Сарафов искам да ви върна към това, което много се радвам, че всички вие всъщност сте същите членове на Съдийската колегия, за да не се налага отново да ви припомням какво разказах тогава. Как започна всичко - преди да срещна Мартин Божанов аз срещнах позоряща, клеветническа и бих казала унищожителна медийна кампания срещу себе си. Категорична съм в оценката, защото на две инстанции съм осъдила издание или, как да го нарека, дружеството „ПИК-нюз“ ЕОДД, присъдено ми е обезщетение от 24 900 лв. като част от цялата ми претенция за половин милион лева, в които измервам размера на вредите, които ми бяха причинени, а и продължават да ми се причиняват и към днешна дата. Не само това, аз получих оценка и на Комисията по

журналистическа етика, където няма съдии, няма хора пристрастни към моята позиция. Освен, че в решението си комисията уважи жалбата ми и заяви, че не са спазени никакви етични стандарти. Решението на Комисията по журналистическа етика е от 9 юни 2020 г., но това, което е важно да поставя на вашето внимание е, че Националният съвет по журналистическа етика направи обща декларация, касаеща съдебната система и функционирането ѝ. И сега ще ви я цитирам, за да е ясно, че ефекта е видим за самата журналистическа общност. Това не е първата жалба срещу публикации, засягащи авторитета на представители на съдебната власт, която намираме за основателна: „свободата на словото не е бланкетно разрешение за неоснователни и непочиващи на факти и вербални атаки срещу магистрати“. Комисията приема, че критикуването на съдебната власт е възможно и допустимо, но по начин, който не допуска накърняване на независимостта и безпристрастността на съдебната власт. В конкретният случай става въпрос за съвършено неоснователни и деструктивни атаки, поради което статията е в нарушение на Етичния кодекс. Комисията обръща внимание, че съдебната власт има отговорност пред обществото и медиите са гарант на гражданското общество за реализиране на тази отговорност, но от това не следва, че чрез лишени от фактическо основание нападки медиите могат да застрашават способността на съдебната власт да упражнява конституционната си роля.

Освен решението на комисията, вие ще го видите в неговия пълен текст, чрез линка, който съм ви поставила за улеснение. Също така бих искала да ви обърна внимание какви са мащабите на тези клеветнически кампании спрямо съдии. Съюзът на съдиите в България с помощта на посолството на Нидерландия

бяхме възложили проучване, което не е изготвено от съдии, то е изготвено от неправителствени организации и журналисти, което проучване имаше за задача да анализира медийните атаки, беше направен медиен мониторинг, това е вторият медиен мониторинг. Там със сигурност ще видите вероятно и ваши имена, и на наши колеги. Бройката на атакуваните съдии само за две години - от 2017 г. до 2019 г., като през 2019 г. смятам, че тази година има някакво особено значение, има голямо ескалиране - над 100 са съдиите, които са ставали обект на такава клеветническа кампания. По-важното, което се съдържа като извод в този анализ, той също е достъпен, поставила съм ви и линк към него, е, че, цитирам от анализа: „ПИК е информационна агенция, негов издател е Недялко Недялков, бивш съсобственик в таблоида „Уикенд“. Недялков многократно е твърдял, че нищо не го свързва с Делян Пеевски, но изданието му е сред тези, които ревностно защитават депутата и свързаните с него интереси, бизнес и политически лобита. „Блиц“ е собственост на фирмата „Интермедия“. В края на 2017 г. акционерите в дружеството дават няколко интервюта, в които твърдят, че изданието буквално им е откраднато от хора, близки до Делян Пеевски. Официално собствеността е на дългогодишния главен редактор на „Стандарт“ Славка Бозукова. Анализът завършва с извода: „затова не е пресилено да се заключи, че съдиите и в цялост съда са подложени на атака от добре смазана и институционално подкрепена машина, срещу която трудно може да се противодейства. Те са поставени в ситуация да изпълняват професионалните си задължения в атмосфера на страх, несигурност, заплаха за независимостта им, а дори и репресия, като същевременно трябва да отстояват и да пазят базисни демократични принципи“.

Приключвам с медиите, не защото нямам какво още да кажа, но исках само с тези допълнителни аргументи да подкрепя това, което ви беше казано от Николай Стайков.

На второ място съм извела като за мен огромен проблем, който ние всички виждаме, е политическото влияние, както върху горните медии, това не са мои констатации, така и върху управлението на съдебната власт. И тук да направя една кратка ретроспекция към подобни, това не са скандали, това са трусове, кризи за съдебната власт, с които уви ние не можем да се справим и след малко ще дам моите хипотези защо ние не можем да се справим, не мисля, че причината е в личностните качества на съдиите и в липсата на желание и воля от страна на съдиите. Да ви припомня случаят през 2015 г. известен като „Двете какви“. Спомнете си едни записи, незнайно как направени, на разговори между тогавашната председателка на Софийски градски съд Владимир Янева, вече осъдена и вероятно изтърпяла наказанието си, с друга съдия - Румяна Ченалова. В този разговор, който стана достояние на цялото общество, няма да цитирам дословно, защото съм си маркирала само да не пропусна да добява този аспект, но Владимир Янева казва, че Бойко Борисов е дал указание към главния прокурор тя да бъде „опраскана“. Мисля, че този израз доби някаква гражданственост и доста от това, което може да се случи на неудобните, вече се нарича „опраскване“. Как се случва това опраскване според мен става с активно действие на институцията Прокуратура. И след малко ще се опитам да защитя тази си теза. Един от съществените инструменти, заедно с медиите, според мен на база публичните данни, защото аз нямам достъп до други, е инструментариума на държавата за събиране на информация чрез тайни способности - специалните разузнавателни средства. Цитирала

съм ви някои данни, до които публично мога да достъпя, това са докладите на Националното бюро за контрол на СРС-та, които сами по себе си показват изключително притеснителни цифри. Какво виждаме от тези доклади, извадила съм последните няколко години, защото не са много лесни за потребителя въпросните доклади, трябва да изчетеш почти целия, за да намериш търсената информация, защото те не позволяват машинно търсенен. Според тази информация Апелативният специализиран наказателен съд към периодите, които аз съм проверявала, все още функциониращ, това са от 2018 г. до 2021 г. Тук е важно да кажа, че на основание чл. 15, ал. 4, т. 1 от Закона за специалните разузнавателни средства единственият компетентен орган, който разрешава специални разузнавателни средства спрямо магистрати е председателя на Апелативния специализиран наказателен съд. През 2021 г. - 29 броя, през 2020 г. - 63 броя, 2019 г. - 35 броя, 2018 г. - 32 броя. За четири години сумарно са над 150 разрешенията за използване на СРС-та спрямо магистрати. Националното бюро за контрол на СРС-та, само да ви напомня, че е създадено след първото осъдително решение срещу Република България от Съда в Страсбург, делото „Екимджиев срещу България“. От 2022 г. вече имаме „Екимджиев - 2“. Съдиите в Страсбург го наричат по този начин, това са адвокатите Екимджиев и Кашъмов, които повторно осъждат държавата, като потенциални жертви. Създава се Бюрото след първото осъждане с идеята да имаме ефективно средство за защита и орган, който да гарантира, че няма да бъдат накърнявани основните човешки права на гражданите в Република България. Това Бюро заработва, всички помним кога работеше това Бюро, когато се оглавяваше от Бойко Рашков, но за кратко дейността с похвати отново със съдействие на институции беше спряна и имаме

сегашното състояние на Бюрото. Какво прави Бюрото - то би трябвало да проверява, контролира и възпира. Дали може да го направи - не, смятам, че не може, защото има заповед на главния прокурор Сотир Цацаров от април месец 2019 г., с която той утвърждава правила, по които Националното бюро би могло да се запознава с материали по досъдебните производства, по които са искани и разрешавани СРС. С точка 8 от тези правила е забранен достъпа на членовете на Бюрото до тази информация. Аз самата имам регистрирана жалба в Съда в Страсбург, защото смятам, че наред с всичко останало, което се приложи спрямо мен, включително криминалните заплахи и към мен, и към семейството ми, има ... атаки. Имам основателни подозрения, че съм била и контролирана със СРС-та. Дали това се е случило не мога да кажа, защото Бюрото, въпреки че извършва шест месеца проверка в крайна сметка не ми даде отговор, може би е добре и допълнително да ви изпратя искането си да бъде извършена проверка до Бюрото, което може да ви даде повече яснота защо аз смятам, че спрямо мен е бил използван и този инструментариум.

Бездействието на Прокуратурата. От една страна, както вече казах, за част от инструментите, с които може да се въздейства върху съдийската независимост, главният прокурор е създал ограничения за единствения орган, който може пълноценно да контролира - Бюрото. От друга страна, както сам г-н Сарафов на 6 юли 2023 г. признава, медийни публикации могат да дадат основание да започнат проверки спрямо съдии. Мартин Божанов, добре е да проверяваме кога и за какво е бил разследван, но много важно е да проверим Мартин Божанов и свързаните с него лица срещу кого са подавали сигнали. Спрямо мен със сигурност има подавани сигнали, не мога да намеря отговор на всички въпроси, но

един от тези сигнали е бил в Инспектората на ВСС, вероятно е отказано да бъде извършена проверка, защото в деня на първата публикация, вие това го знаете, аз сама сезирах Инспектората и поисках да ми бъде извършена проверка за почтеност и конфликт на интереси, но един от начините да бъдат подчиняване съдиите е чрез активното, клеветническо, то не е клеветническо, то е поведение на набедяване на магистрати. И за да не смятате, че това е някаква моя голословна интерпретация ви препращам към случая на съдията Лазаров. Не знам защо г-н Сарафов, попитах го тук, разговаряхме, но той не беше запознат, дали от него е скрита тази информация, но аз имам на разположение отговор до колегата Лазаров от Специализираната прокуратура, прокурор Маджарова. На негово изрично запитване какво е станало със сигнала, който той подава, само да припомня, той сигнализира за групата на Мартин Божанов, той заключва съдебната зала в Софийския апелативен съд, председателя на съда съдия Дончева известява СДВР, идва дежурна група. Тези хора са задържани. Протоколът на съдия Лазаров като председател на съдебния състав го показва. След няколко дни той, освен това, което е предприето служебно от председателя, той уведомява главния прокурор на Република България за това, което му се е случило. Какво прави Прокуратурата - преписката, само да ви цитирам номера, е 919 от 2017 г. на Специализираната прокуратура. Преписката на Специализираната прокуратура е по сигнал на Николай Атанасов, от мен ще добавя, по прякор „Прасето“, който е част от групата за натиск и е съдружник на Мартин Божанов и т.н., той се появи в някои от медийните разкрития напоследък. Той подава сигнал, че съдия Лазаров иска подкуп от него и проверката по повод, на която съдия Лазаров ще бъде разпитван нееднократно в ГДБОП не е

затова, което е направила престъпната групировка, тя е дали съдията е искал и получавал подкуп. И сега да се пренесем към генералния въпрос, отвъд това, което на мен ми се случваше. Искам само да си представите ако вие в ролята си на съдии имахте следната информация, част от нея добита със специални разузнавателни средства. Чувате как моята роднина ми казва: трябва да се отведеш по еди си кое дело и ще ти се плати! След това отиваме в моето следващо съдебно заседание, където имахте протокола и вероятно може да си припомните за какъв шантаж ставаше дума и заплахи, и ако аз бяха постъпила така, както обичайно постъпват съдиите, не защото не искат да си свършат работата. Съдиите са интелигентни, образовани хора. Те наблюдават всичко това. Скоро имаше анализ - отвод ми дай и повече не ме мъчи! Така ще продължи да бъде докато наистина системата не си активира имунитета и не започне да пази съдиите. Ако аз се бях отвела, за да не ме мъчат, дали вие ако сте съдии щяхте първоначално да приемете, че има обосновано предположение аз да съм поискала подкуп. И къде щях да се обяснявам аз затова, че освен първата част от предложението е имало и последващи заплахи в Специализирания наказателен съд. Аз мисля, че отговорите на огромна част от въпросите, които днес си поставяме са там, в конкретните наказателни производства, и ние нямаме нужда от нечии свидетелства, но трябва да има истинска проверка, която да провери както делата, които бяха споменати от Николай Стайков, делото „КТБ“, случаят „Инвестбанк“, той не е в Специализирания съд, но знаете ли, че авторитетния журналист Иван Бакалов, преподавател в Журналистическия факултет, човек доайен на днешната журналистика, знаете ли, че той е заплашван заради публикациите си по случая „Инвестбанк“ и



не само, че жалбите му не се разследват, всъщност той е притискан да бъдат свалени тези публикации. И вече вие разбрахте, че моята теза, която ако ми се даде възможност, аз исках да участвам активно в досъдебното производство, сега ще ви разкажа за бездействието там, е всъщност, че в тази машина за натиск участват висши магистрати от Прокуратурата, както и активно съдействие на магистрати от Специализираното ... Когато най-после, както на мен ви казвам, че е съвсем искрено, не е иронично, но ми стана мъчно за прокурор Кирилова, защото аз имам изключително добри впечатления от комуникацията с нея и смятам, че тя беше загрижена за всичко, което виждаше, както и вие сте загрижени, но ако ви направи впечатление тя заяви след разстрела, че само те са проявили смелост, осмелили са се. Градският прокурор на София трябва да се осмели, за да разследва. Когато започна разследването аз бях разпитана на 5 юли 2023 г. Не знам какъв беше предмета на разследване, но от въпросите, които ми се задаваха подозирам, че е това, което сега вече всички виждаме, а и впоследствие получихме информация частично от главния прокурор. Няколко дни след разпита ми имаше нови публикации спрямо мен, с горе-долу същите фактологични разкрития, в кавички, само че интерпретирани по нов начин, без никакъв информационен повод, никъде нито съм давала интервю, нито съм постановявала някакво решение, което да представлява обществен интерес, т.е. няма повод, но изведнъж освен моя разпит, разбира се, който е таен, не е бил известен дори и на вас, само че новия аспект интерпретация на моето поведение е, че аз съм манипулатор, лъжец, човек, който дори е със съмнение в моята психическа годност и професионални качества. Тогава пуснах с линк към тези, в две нови медии се появиха, аз уведомих Градска прокуратура като

имате предвид, вие знаете механизма, по който аз бях заплашвана и шантажирана, смятам, че ми се отправя ново предупреждение, свързано вече с участието ми в наказателното производство и поисках да бъде извършена професионална оценка, експертна, дали има някакви рискове за мен във връзка с това ми участие, защото както казахме, аз няма да се отклоня от това, което казвам, има голяма вероятност обаче да започна да забравям, защото събитията са 2019-2020 г., сега сме 2024 г. Само, че имаме една особена точка 4 ли беше, сега по спомен от НПК, чл. 281, ал. 1, т. 4 ли, кога можем да четем показания, които не са дадени пред съдия. Ако мен ме споходи съдбата на Мартин Божанов, каквото и да съм казала, дори и да се стигне някога до съдебен процес, то няма да може да бъде ползвано. Виждам, че на съдия Пашкунова ѝ изглежда абсурдно, само че градския прокурор на София, а и г-н Сарафов каза, че двама от наблюдаващите прокурори са били заплашвани и ги охраняват. И сега ако тези, които разследват и наблюдават разследването, а те всъщност са взаимнозамеями, защото това е държавата и дори да решат да напуснат система, нещо друго, хубаво, дай Боже да им се случи, който и да е прокурор може да изпълни тяхната роля. Само, че вие всички, особено наказателните съдии разбирате, че моята роля на свидетел и на изобличител няма кой друг да я изпълни. И ако ние нямаме, единственото лице, за което до момента ни дават информация като да е било съпричастно към тази организирана престъпна група, имаме двамата заплашени прокурори и ако мен ме няма дали няма да има някак си основание, поради липса на достатъчно данни, и това производство да бъде прекратено. Аз просто разсъждавам на принципна основа. Аз нямах отговор, едва от вчера, след като уведомих министър Славов за моите обективни основания да

подозирам, че може и да има рискове за моята сигурност, защото пак да ви напомня - г-н Сарафов преди да бъде избран за изпълняващ функциите, докато все още беше заместник-главен прокурор, аз мисля, че той на всички обясни колко е страшен главния прокурор тогава Иван Гешев, мисля, че самия г-н Сарафов беше с назначена охрана. Аз не виждам защо да не се доверя на г-н Сарафов. Ами ако това е вярно, ами ако всичко, което съм успяла чрез моите публични разследвания, аз горе-долу на принципа на Николай Стайков, но дори нямам и такива източници, конкретни хора, аз анализирам няколко години само публично достъпна информация. Ами ако Мартин Божанов е бил свързан и с главния прокурор, бивш, Иван Гешев, и с други. Аз смятам, че ние не само като юридическа общност, не само като съдии, вие като управляващи тази съдебна система, аз смятам, че нашето общество трябва да намери начин и форма да разплете цялата тази мрежа. Апелирам към това, което съм поставила на вниманието на министъра на правосъдието, поради това, че той има правомощия да инициира законодателни промени, каквито Висшия съдебен съвет няма, че ние се нуждаем от истински анализ имаме ли на законодателно ниво средствата за ефективна защита на съдиите. Преди няколко години в нашите международни мрежи на Съюза на съдиите течеше голямо проучване. Колегите от Франция бяха започнали дебат и търсеха информация от всички държави как защитават съдиите. Във Франция, където към министъра на правосъдието има специално звено, което подпомага съдиите в случаи на атаки, със специализирана адвокатска защита, поемане на всички разноски ако се налага да участват в някакви производства, при все това съдиите смятаха, че тази защита не е достатъчна, с оглед актуалните предизвикателства. Каква защита

имаме ние в България. Аз мисля, че това, ние след четири години да си говорим едно и също дава отговор на въпроса и не се налага някой да каже, никакъв, и ние ще зависим от благоволенията на Прокуратурата не само да разследва, да ме допусне. Аз пуснах молба на 23 ноември, което вече минаваха шест месеца след разпита, откакто е образувано са шест, помолих да бъде информирана какво престъпление се разследва, има ли привлечени лица като обвиняеми, взети ли са мерки за неотклонение, взети ли са мерки за моята защита, защото аз имам право да искам такава по силата на чл. 67 от НПК. Аз съм била, неприятна ми е думата, защото жертва е правосъдието, но от гледна точка на НПК аз като физическо лице съм жертва не на някаква инцидентно престъпно деяние, аз съм жертва на организирана престъпна група и то с достатъчно данни да подозираме, че тя се занимава с корупция в съдебната власт. Имаме достатъчно международни актове, към които България се е присъединила, които казват каква трябва да е защитата на жертвите на организираната престъпност. Аз съм съдия, гражданин, получих ли такава защита! Въпросът ми пак е риторичен. Отговорът на Прокуратурата беше - разследваме престъпление по чл. 321, ал. 3 от НК. Точка. Това са квалифицираните състави на организирана престъпна група. Дали това е, с каква цел е създадена тази група, дали да оказва натиск и влияние върху прокурори, иначе никакви наченки в тази посока в изявлението на градския прокурор, дали това е била въоръжена група, защото това е една от хипотезите също в ал. 3, дали това е с користна цел, дали участват длъжностни лица в тази група, отговори няма. Аз нямам всъщност истински осигурена информация по досъдебното производство. Защо не мога да се запозная с материалите, защото ще попреча. В искането си аз изрично казвам -

аз съм най-близо до престъплението. Аз познавам целият механизъм. Позволете ми да ви помогна да разкриете цялата истина! За Прокуратурата аз съм пречка, дори не ми се позволява в рамките на законните правомощия. Тук г-н Сарафов ви обясняваше какви правомощия имате или всъщност нямате да питате!

Аз имам права по НПК, но именно прокуратурата е тази, която държи монопола и не ми позволява да ги упражня. Може би тук е мястото, министър Славов, през положението на пострадали съдия да разберете, че ние се нуждаем от истинска реформа на положението на пострадалите в досъдебното производство и може би, ако овластите през Народното събрание пострадалите, те сами, с цената на лични неудобства и разходи, но може би те ще успеят да превъзмогнат този прокурорски монопол.

Затова всъщност аз призовавам Народното събрание да се съсредоточи върху възможностите на нормативно ниво да промени средата, а комисии, анкетни, или както ще се наричат, и проверка на всички обстоятелства да бъдат направени в рамките на съдебната власт, и така съм извела своите предложения към Вас, изхождайки от това, че Вие сте всъщност органът, който трябва да защити съдийската независимост и това не може да се случи. То е очевидно при цялата морална подкрепа, която съм получила от Вас персонално в този състав на Съдийската колегия единодушно. Какво от това, когато днес заради това, че публично разказах какво ми е причинил и как работи Мартин Божанов, не е пресилено да кажа – цялата империя на тази група се задейства отново спрямо мен? И как ще бъде изчистено името ми? Кажете ми, как хората, които влизат в моята съдебна зала, ще бъдат спокойни, че всъщност насреща им стои един почтен съдия, когато те прочетат цялата мерзост, която се изсипа отгоре?

И само да Ви върна, министър Славов, ефективната защита. Да, аз съм осъдила за обезщетение. И три милиона да ми присъдят, и десет милиона да ми присъдят, нищо не може да изчисти името ми. Съдилищата и те са прави, казват: „Ние нямаме иск, чрез който да постигнете ефект – сваляне на публикации.“ Така че ние разчитаме в един момент евентуално на голямото обезщетение, което може да стимулира тези, те са съучастници в организирания натиск, да свалят публикациите. Аз общувам с много колеги от цяла Европа. Когато те напишат моето име, те виждат всичко това. Те не знаят познават ли Цариградска, която са виждали, на всеки форум, с която общуват и се занимават с какви ли не принципни въпроси или всъщност аз съм съдията на мафията, който предвожда пуча срещу Гешев.

И завършвам с това – кога започнаха атаките спрямо мен? Те не бяха във връзка с конкретното гражданско производство - гражданско производство № 334/2018 г. От самия номер се разбира, че е било висящо и аз съм единственият съдия, който е бил докладчик от 2018 г. в Луковитския районен съд. Аз съм провела две открити съдебни заседания, събирала съм множество доказателства. В нито един момент не се е поставял въпросът за моя отвод. Преди това съм изготвила проект за доклад по делото. Никога, никой не е смятал, че аз съм пристрастна. Кога за групата на Божанов аз станах пристрастен съдия, който цели да му навреди? Когато няколко дни по-рано, преди първата публикация, в интервю по радиото казах нещо, което и сега го виждаме, и всички ние го знаем. Казах, че прокуратурата може да се саморазправи с всеки един съдия включително, за да е ясно за аудиторията, казах: „Аз мога да бъда обвинена, че съм убила президента Кенеди и макар това да е обективно невъзможно, аз ще бъда отстранена.“ И

аз получих след няколко дни от рупора на прокуратурата, да, аз имам информация, която няма да мога да Ви докажа, защото човекът ще се притеснява, но публикацията спрямо мен е занесена от прокуратурата на готова флашка, и когато този механизъм ни е изяснен от г-н Сарафов, аз мисля, че е време да ми се доверите, че точно така се е случило. Тогава не е Иван Гешев главен прокурор, все още е г-н Сотир Цацаров главен прокурор. Този главен прокурор, който сигналът на съдия Лазаров го трансформира в сигнал срещу съдия Лазаров и проверки срещу него.

Така че аз Ви призовавам с оглед безупречната репутация, която Вие имате като съдии с дългогодишен стаж и голяма част от Вас са избрани от съдиите, да намерите начин да защитите всеки един съдия. Иначе нито проблемът с отводите ще се реши, нито проблемът с мафиотските структури, които дирижират изхода на делата. Аз Ви призовавам да си създадем някаква форма на комисия или друга група включително виждате колко е ползотворно сътрудничеството с гражданските организации. Нека да се отворим и да бъдем истински модерна съдебна власт. Когато прокуратурата, виждате, как Ви порицава и назидава, че няма да я питате, нека да получим помощ от гражданското общество. Тогава, за да намерим истината и да вървим с достойнство напред, давайки истинската увереност на гражданите, че съдиите им ще ги защитят така, както Конституцията изисква от нас. И останалите вече въпроси, които сега няма да ги изнасям, Вие ще ги видите в предложението ми, които смятам, че трябва да бъдат изяснени.

Само да кажа, че аз лично съм проверявана десетки пъти в масивите на МВР, вероятно не съм имала възможност в ДАНС да разбера. Когато тази групировка се задейства тя започва тотално проучване, буквално до девето коляно. Всичко това е достъпно. Аз

гледам наказателни дела, гледам вече като съдия в Окръжния съд дела срещу организирана престъпност. Представете си на какво съм изложена! Организираната престъпност да знае абсолютно всички детайли от моите роднински връзки, кои са ми роднините до девето коляно. Нали си давате сметка какви възможности за търсене на възможности да ми се повлиява по дела се отварят?

Така че за мен работата на Народното събрание е да проведе бързо проучване и, министър Славов, препоръчвам Ви, мисля, че не се използва интензивно системата за документален обмен между парламентите в Съвета на Европа, който в рамките на месец, месец и половина може да Ви даде възможност да се направи проучване как държавите от голяма Европа защитават съдиите си.

Инструментариумът – злоупотреба със СРС. Препращам Ви, аз съм Ви ги посочила, към съдебните актове на оправдания на три инстанции колега от Варна, какво се случва там? Само да напомня. Наблюдаващ прокурор по висящо дело с политически интерес, защото подсъдим е политикът. Наблюдаващата прокурорка пуска сигнал до ДАНС, заявявайки го условно: „Смятам, че съдията е корумпиран, защото уважи доказателствено искане на подсъдимия политик за повторна експертиза.“ На база на тази информация ДАНС иска и получава разрешение за прилагане на СРС. Какво се случва със съдията? Шест месеца тотален контрол – следене, подслушване, кабинетът му е окабелен. Преди време питах съдия Маринов как се случва това да проникнат службите ДАТО в сграда на съда и да окабелят кабинет? Аз не знам дали колегата не е споделял кабинета с друг съдия. Къде са гаранциите за това, че поне тайната на съвещанието ще бъде опазена от ушите на службите? Да си припомним „меметата“ на Цветанов с големите



уши? Това ли искаме? Ами давате ли си сметка, че така може да се събира информация и как се решават делата предварително? Съдилищата. Цитирала съм Ви най-силните акценти от мотивите на съдилищата - влезлите в сила оправдателни актове. Те казват, че това е форма на репресия от страна по делото – прокурорът върху съдията. Защо? Защото за прокурора може би това не е удобният съдия.

Така че, министър Славов, смятам, че достатъчно добре разбирате за колко чувствителна информация става дума. Когато адвокатите имат допълнителна защита от гражданите, които не заемат никаква изключително значима за обществото функция, адвокатите имат защита на адвокатската тайна, а ние съдиите нямаме защита на тайната на съвещанието. Дори и това като абсолютен минимум за нещо в повече. И Бюрото. За населението ние виждаме не само колко специални разузнавателни средства, ние виждаме за какви престъпления са прилагани, ние виждаме какви способности са прилагани. За съдиите ние нямаме, ние дори не можем да видим магистратската група какво включва, колко съдии, колко прокурори. Ние не знаем какви способности са прилагани, не знаем за какви престъпления – за убийства ли, за подкупи ли, за какво са прилагани тези СРС-та и какви са резултатите от тях.

Аз смятам, че ако се работи по всички тези аспекти, които Ви казах, ние ще избавим държавата. И обратно, ако се втурнете в димките, които ни се пускат – кой е влязъл/излязъл от този клуб, ще имаме новият „Красьо Черния“ с „изгорели“ някакви хора, но не и тези, които дърпат конците и които използват мрежата.

Това беше. Благодаря Ви за търпението, но нямаше как без уточнения да кажа защо правя тези генерални изводи!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова.

Познавам достатъчно в детайли случая на колегата Цариградска и докато я слушах се запитах - всъщност ние сме съдийска колегия. По-голямата част от проблемите, които се поставиха и от г-н Стайков не касаят съвсем Съдийската колегия и в по-голям аспект съдиите, а понеже ни гледат и хора, които не са юристи, не са част от системата, бих искала да кажа нещо. Съдиите в България са над 2300. Повярвайте, по-голямата част от тях са наистина достойни професионалисти, които нямат страх и не са в зависимости! Защо го казвам това? Защото да, ние сме призвани да намерим истината, но много е важно и какви послания изпращаме.

В тази връзка също бих искала да спомена нещо, което може би често се забравя. Благодарение на измененията и в Конституцията от 2015 г., а и като цяло тенденцията от последните години, има достатъчно гаранции по отношение на външната независимост на съдиите. Тоест с една дума, ако някой съдия реши да бъде зависим, това зависи изцяло от него. Казвам го като съдия, а не като член на Съвета. Така че много е важно да не се забравя, че това зависи и от личностните качества на всеки един човек. Ние не сме част от това общество, не сме самостоятелна система, която да е абсолютно независима от обществото.

Въпросите, които се поставят от колегата Цариградска не знам дали те са, така да се каже, достатъчно екзистенциални, не знам дали ние сме в състояние да отговорим на тях поначало и по-голямата част от тях според мен касаят законодателната и изпълнителната власт. Така че аз се радвам, че днес присъства и министър Славов, защото тези послания е добре да се чуят и от представителите на останалите две власти. Това, което от наша страна можем да направим и към този момент е да поискаме

справки за това какво се случва от изпълнителната власт, че аз не смея вече от Министерство на вътрешните работи и от прокуратурата. Но кажете ми – дори и да установим по делата това, което каза г-н Стайков, спомена търговски дела и т.н., това, което можем да направим по сегашната уредба какво е? Нали не можем нито да извършим проверка за това дали законосъобразно се е произнесъл колегата? Дори Инспекторатът не може да го направи. И отново излиза, че съдебната система не иска да предприеме нищо. За мен това е някакъв като параграф 22, на който аз лично не виждам решение, но може би някой от Вас може да прецени нещо друго.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямах намерение да се изказвам, защото макар много пъти да съм разговаряла със съдия Цариградска по този въпрос и тези въпроси да сме ги обсъждали с нея, това, което тя разказа, и начинът, по който го разказа, и разказът ѝ за това как се усеща и как се чувства, и как вероятно други съдии (вероятно и прокурори) се чувстват и се усещат след подобен натиск, в много случаи вероятно и успешен, просто ме кара едва да преглъщам! Не съм човек, който трудно се изразява, мисля и го знаете, но в случая наистина ми е трудно да взема думата и да обяснявам какво тя иска от нас и какво иска да предприемем, и изобщо да предприеме държавата.

Има няколко неща обаче, които аз съм убедена, че ние можем и сме длъжни да правим.

Първото нещо и най-важно, което, между другото, е и основният смисъл на днешното заседание е да дадем публичност на това, което се случва и да изразим нашата позиция по този въпрос, по този въпрос и всички свързани с него въпроси. Аз съжалявам, че в момента го няма г-н Сарафов, за да слуша какво

говориха г-н Стайков и съдия Цариградска, и предлагам пълният стенографски протокол от това заседание да бъде нарочно изпратен на г-н Сарафов, въпреки че той е публичен и се обявява на страницата на Висшия съдебен съвет, за да не остане капка съмнение, че лично той в това му служебно качество е бил информиран за това какво се случва, как се случва, какви са възможните способности на разследване, каква е логиката и житейска, и правна. Господин Стайков на няколко пъти каза, че разполагат с определена информация, която при уверения, обективни (не вербални, а обективни уверения) за едно задълбочено разследване биха могли да предоставят, така че да може прокуратурата да се възползва от тези възможности.

Аз съм неприятно изненадана от отсъствието на определени колеги от днешното заседание. Разбира се, не изключвам възможността всеки от тях да е имал някакво изключително обективно и внезапно възникнало препятствие за участието му в днешното заседание на колегията.

Неприятно ми е също отсъствието на г-жа Точкова в качеството ѝ на главен инспектор. Защо нейното присъствие тук според мен е изключително важно? Има случаи, по които следва да бъдат направени проверки включително при условията на самосезиране от Инспектората, в кръга на правомощията на Инспектората. Както ни е известно, има много случаи къде-къде по-незначителни, в които Инспекторатът се самосезира и поддържа висящност на някакво производство пред себе си в продължение на месеци наред. Самата съдия Цариградска ни е разказала за това при какви условия тя е била разпитвана пред Инспектората. Същите данни ги имаме и от други съдии и пред нас изнасяни при други обстоятелства. Така че аз моля г-жа Точкова, в качеството си на

главен инспектор (все още действащ), да направи необходимото, така че да бъдат предприети съответните проверки в случаите, за които публично се изнася информация включително и на днешното заседание.

И всъщност това, което ми се струва, че следва действително да продължим да правим, е да искаме информация поне по известните ни обстоятелства, в случаи образувани досъдебни производства. Поради отсъствието на г-н Сарафов и бързането му да напусне за друга среща, както той обяви, аз лично нямах възможност да го попитам за всички неща, които имах предвид, макар че да, известно ми е, че много го разпитвах, но също така ми направи впечатление, че той отказва да дава конкретни отговори включително и по въпроси, които по моя преценка нито нарушават следствена тайна, нито би следвало да не са му ясни, особено предвид обстоятелствата след..., т.е. убийството на 31.01. и обстоятелствата, и публично изнасяната информация, която е след това.

Надявам се в последващото обсъждане аз ще взема становище по предложението или по-скоро искането на съдия Цариградска ние да създадем определена работна група или комисия в Съдийската колегия. Има такава практика. В нашия мандат не сме го правили, но предишни съдебни съвети са предприемали такива действия с ясното съзнание, че ние нямаме разследващи правомощия. Има обаче информация, която е публична, която може да бъде събирана. Има логически способности на разсъждение, които могат да бъдат следвани и прилагани, и които аз също оставам с усещането, че по някои производства прокуратурата отказва да прилага. Опитвам се да се изразя най-общо (и съжалявам!), но най-деликатно по този въпрос.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имах още нещо. Съжалявам, че си взех думата сама. Предлагам Ви да пристъпим към някакви решения. Мисля, че може би по-голямата част се изказахме.

Аз конкретно имам предложение по това, което каза г-н Стайков – да изискаме информация по тази пр.пр. 27358/2023 г. на Софийска районна прокуратура, СРП нали е така? (Н.Стайков: СРП) СРП и по 269/2023 г. на Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. (Говорят без включен микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, преди да пристъпим към конкретните предложения... (оживление в залата) Колеги, още малко внимание, моля!

Преди да пристъпим към обсъждане на конкретните предложения, предоставяме възможност и на доцент Славов да изрази позиция.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Уважаеми колеги, уважаема съдия Цариградска, уважаеми г-н Стайков, първо, мисля, че е изключително важно, че Висшият съдебен съвет осъществи днешното изслушване, че се набелязват институционални мерки за реакция, които този път ще имат последици, тъй като все пак си спомняме, че преди три години също имаше изслушвания във Висшия съдебен съвет. Аз мога да поема ангажменти и благодаря на съдия Цариградска, че прави конкретни предложения за промяна в законодателната уредба, аз също считам, а и част от колегите в парламента, че са необходими такива промени, даже част от тях особено промени в НПК за защита на пострадалите и повечето права на пострадалия в наказателния процес бяха предложени с едно от последните изменения, за съжаление не бяха приети, както и повече права на

сигналоподателите. Тоест има какво да работим и като изпълнителна власт, и като законодателна власт.

Повдигнатият от Вас въпрос за защитата на тайната на съвещанието на съдиите, честно да Ви кажа, аз мислех, че това има някаква изрична уредба или най-малко то е част от конвенцията от стандарта за независимост на правосъдието. Аз не мога да предположа, че може да бъде нарушена тайната на съдийското съвещание. Но ако това се е случило на практика, каквито данни има изнесени, очевидно се нужда от изрична редакция в закон.

Искам да поставя само още няколко акценти. Изключително важно е колегите съдии, прокурори и следователи да знаят, че могат да разчитат на професионалната защита от Главна дирекция „Охрана“, на която със закон е възложено да осъществява функциите тогава, когато магистратите по някакъв начин са застрашени във връзка със своята дейност и мисля, че тази защита отговаря на всички възможни стандарти, но има още какво да се направи. Аз си записах част от Вашите предложения.

Две теми изключително важни.

Първо, стандартът по чл. 198 НПК за т.нар. следствена тайна. Имахме опит в началото на работата на това Народно събрание да променим този стандарт, да премахнем този пълен монопол на наблюдаващия прокурор върху досъдебната фаза на процеса. Разбира се, имаше и критична реакция спрямо тези предложения, разбира се, за съжаление те не бяха приети в закона, но мисля, че е изключително важно да продължим да опитваме и да имаме ясно решение. Не може органи, на които Конституцията им е възложила било да защитават независимостта на съдебната власт, както е Висшият съдебен съвет, било от името на гражданите на суверенния народ да осъществяват някакъв граждански, обществен

контрол върху всички системи в държавата, да им се отказва информация. просто е недопустимо! Дори и да има някаква повишена форма на защита, тя няма как да е по-висока, отколкото защитата с класификация на информация с различните нива на защита, които също се предоставят документи с висока класификация включително най-високата на Народното събрание. Няма проблем от тази гледна точка информация по конкретни дела с висок обществен интерес, не по всяко дело, разбира се, да се предоставя на Народно събрание така, че да има гаранции, че Народното събрание може правилно, информирано да осъществява своите функции. Надявам се този въпрос да бъде адресиран в създадената временна парламентарна комисия по същия случай.

И накрая. Аз поемам институционален ангажимент, тъй като се изнесе информация, че починалото лице е ползвало някаква форма на защита или някаква форма на специализиран транспорт, аз ще направя проверка в структурите на Министерството на правосъдието да видим Бюрото по защита, което към онзи момент беше към главния прокурор, дали е предоставяло такава защита, защото това може да е част от разплитането на целия казус. Ако едно лице, за което има данни да е осъществявало цялата тази дейност, да е ползвало всъщност специализирана защита от държавни органи или пък от прокуратурата, това ще насочи включително и разследването в някакви посоки за съучастие. Така че аз ще предоставя на Висшия съдебен съвет информация след извършването на проверка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, доцент Славов! Желаете ли някой друг, колеги, да вземе думата?

Заповядайте, госпожо Керелска.



ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, считам, че всички сме на единно мнение по отношение на това че след проведеното изслушване би трябвало да вземем някакви решения, с оглед извършване на някакви действия, които биха довели до някаква полезност в изясняване на случая и съответно биха обособили извод в тези, които наблюдават и днешната дискусия, и нашата работа като Съдийска колегия, че Съдийската колегия има отношение към тези сериозни проблеми и извършва конкретни действия, защото ако нещата спрат дотук, т.е. с това изслушване, което направихме, аз мисля, че не би било добре, не бихме били убедителни и в крайна сметка нашият принос в разплитането на ситуация не би бил кой-знае колко съществен.

Мисля, че днес обаче първо, поради умора, второ, поради доста богатата информация, която така или иначе получихме и трябваше да възприемем, ние не сме в състояние да формираме всички решения, които е подходящо и полезно да бъдат формирани. Затова според мен е добре да си дадем един срок, кратък съответно, в който ние да формираме конкретни решения във връзка с наши последващи действия, които считаме да извършим. Тук вече бяха набелязани някакви идеи и аз мисля, че на това заседание с това можем да приключим, т.е. с даване на определени идеи, които след това да се обобщят и да ги внесем в едно следващо заседание.

Сега, аз също мисля да дам няколко идеи. В тази връзка конкретно ще кажа следното: Пред мен е Механизмът или Правила за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане независимостта или опит за оказване натиск върху съдиите и съда. В точка 10 на този механизъм или правила, приети от Съдийската колегия, а те бяха приети, както вече е

известно, след като изслушахме тогава колегите Цариградска и Цветко Лазаров, в точка 10 пише следното: *„Съдийската колегия може да изисква информация за движението и резултатите от проверки, образувани досъдебни производства срещу съдии, както в случаите по т. 9, така и във всички останали случаи.“* Тоест ние сме записали това наше правомощие и задължение едновременно.

И в тази връзка аз считам, първо, че би могло да се създаде такава комисия, както предлага съдия Цариградска. Може да помислим по въпроса дали това трябва да бъде комисия от някои колеги или пък да бъде задължение на цялата съдийска колегия. Може би по-оперативно ще бъде да бъде комисия или можем да я наречем по друг начин, но от няколко колеги, които да държат на фокус това, което ние ще решим като наша реакция на случващото се в обществото по конкретния казус. Създавайки такава комисия или група според мен, стъпвайки на тази точка 10, която Ви прочетох, ние би трябвало да продължим да следим какво е развитието по сигнала на съдия Цветко Лазаров, по който, както разбрахме вече, има постановен отказ.

Другото, което съм си записала е, че има жалба от Николай Атанасов, но за съжаление не си спомням. Нещо може ли да допълните Вие в тази връзка? Николай Атанасов, да. (говорят без включен микрофон, не се чува) Това е жалба, така ли? (Вл.Цариградска, без включен микрофон: ...както по повод заявлението от... , така и по повод заявление на лице, което пък го обвиняват в престъпление, в документно престъпление.)

Другото, което според мен трябва да проследим, е преписката, която е получена, според мен това е изключително важно, защото доколкото имам обща информация в разработката на ГДБОП има много съществени данни, а доколкото разбрахме едно

от досъдебните производства е образувано именно във връзка с тази разработка. За съжаление не съм си записала номера на досъдебното производство, но това може да го уточним. Тоест да проследим какво се случва с това производство, да искаме информация.

На следващо място, според мен трябва да поискаме информация от г-н Сарафов след датата 29.02.2024 г. по отношение на това колко жалби и сигнали има срещу г-н Божанов и съответно каква е тяхната съдба, защото това, което излиза в публичното пространство, както вече казах, става въпрос за около 22-25 сигнала, производствата по които са прекратени или имат постановени откази. Но пак Ви казвам, това не е нещо, което е проверено.

Та това е моето конкретно предложение, като го давам като идея, а именно:

Първо, да се обособи такава комисия или група за контрол (да я наречем), която да има тази задача да проследява развитието на тези преписки, а вече те могат да правят и нещо допълнително по тяхна преценка и съответно да внасят като информация в Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, заповядайте.

В контекста на предложението на г-жа Керелска аз искам да споделя с Вас няколко съображения.

Струва ми се, че в днешната дискусия ние засегнахме една изключително широка палитра от много съществени въпроси: Това е за защита на независимостта на съдиите от нападки в медиите; за проверка на обстоятелствата, свързани с прилагани специални разузнавателни средства по отношение на магистрати; получената информация относно конкретното развитие на случая

на казуса на съдия Цариградска и в крайна сметка ефектът от изслушванията през 2020 и 2021 година. Друга линия, широко дискутирана, беше във връзка с дейността на прокуратурата, защитата срещу неправомерен политически натиск и също така нещо, за което доста обстоятелствено говори г-н Стайкова. Това е данни относно поведение на конкретни магистрати и участието им в евентуални схеми, сфери на влияние и други нерегламентирани кръгове на влияние.

На мен ми се струва, че както Съдийската колегия трябва постоянно, решително и системно да следи развитието на многото въпроси, които повдигнахме днес, така ми се струва, че за да има някакъв реален ефект в конкретния момент нашето изслушване и нашата целодневна работа, може би да се ориентираме към създаването на комисия, за каквато говори г-жа Керелска, но моето виждане за дейността на подобна комисия в известна степен се различава от това, което може би Вие влагате в разбирането си за необходимостта от съществуването на подобна формация.

Аз признавам пред Вас, че не мисля, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е компетентна и може единствено да изисква информация от определени органи, да отправя предложение за сезиране на ИВСС и да осъществява надзор, контрол, проследяване върху това как се изпълняват съответните решения на колегията във връзка с изискване на тази информация.

На мен ми се струва, че Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия има и може да осъществи и по-задълбочена, и внимателна проверка относно поведението на конкретни съдии по публично известните източници на информация, които няма да ги прилага. Струва ми се, че това, което става понастоящем, може би е сравнимо с един случай, отдавна забравен, над 10 години, и това е

случаят „Красимир Георгиев“, известен като „Красьо Черния“ с разлика в интензитета на случващото се сега, понастоящем ефектът върху цялата общественост на информацията, която е публично достъпна, е съкрушителен в много аспекти.

На мен ми се струва, че ефективна дейност на тази комисия, действаща по подобие на съществуващата тогава нарочна комисия, може да допринесе във висока степен за разкриването на интересуващите ни обстоятелства.

Аз си спомням, когато проведохме отново изслушване във връзка със случая „Осемте джуджета“. Ние тогава изслушахме, поканихме за разговор мисля господин Янкулов, да. Бяха изнесени обстоятелства за мен изключително тревожни, а предполагам за огромната част от обществеността. Какво се получи в крайна сметка? На практика този въпрос беше повдигнат днес, беше дискутиран, вероятно случаят приключи с образуване на определени дисциплинарни производства срещу някои прокурори и съответно, доколкото разбирам и образувани наказателни производства. Тогава, някак си не става въпрос, че произнасянията по мерки за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на лица в тежко здравословно състояние, произнасяния по редица други процесуални въпроси, всъщност съгласно наказателно-процесуалната регламентация са ставали с участието на съд. За съда не стана дума в изслушването тогава. Изнесе се обществена информация по повод на това заведение „Осемте джуджета“, която си остана в сферата на обтекаемите формулировки относно това, че заведението е било посещавано от множество магистрати включително и съдии, като всичко остава в обобщен вид, без да имаме каквато и да е конкретика.

Сега мисля, че единият вариант е да приемем линия на поведение да следим само и единствено какво правят останалите компетентни органи, както ги наричаме, ние ще изпаднем в същото положение. Ще останат множество неизяснени въпроси, ще останем в сферата на слуховете, срещу които ние никога, по никакъв начин няма да получим защита. И според мен няма да получат защита отделните съдии като съдия Цариградска, които лично са пострадали под влияние на подобни механизми. Няма да получат защита и онези съдии, за които, съдия Цариградска, Вие предположихте, че е възможно да бъдат намесени в цялата схема, сфера на влияние без да имат реално участие в това. Няма да получи най-вече абсолютно никаква защита правосъдието. Ние ще останем с това изключително ниско обществено доверие, което ако е било ниско преди, сега може би е под критичната точка и ще бъдем принудени да понасяме упреци къде заслужени, къде не заслужени.

В крайна сметка за мен в широк план, в една перспектива, която ние имаме напред, в случай, че се окаже, че конституционната реформа има някакво бъдеще тя зависи именно от нашето поведение в подобен случай. Ние не говорихме, така не се и дискутираше широко в обществеността това, че ако говорим за конституционна реформа, тя изобщо не се ограничава с измененията, които бяха приети от Народното събрание в края на миналата година. На базата на тези изменения реформата тепърва предстои и то предстои с решаване на изключително тежки въпроси, които може би само част от професионалистите, работещи в нашата област, си дават сметка за тяхната отговорност и за тяхната абсолютна наложителност.

Та не предприемем ли ние едно активно поведение в разглеждане на тези въпроси, за които става дума днес цял ден и които аз виждам, че тревожат не само мен, тревожат абсолютно всички, които присъстват в тази зала, не се ли опитаме ние компетентно в рамките на възможностите си да решим тези въпроси, ние всъщност се оставяме наистина в ръцете на останали власти.

Аз не съм съгласна и дълбоко вярвам в това, че нашата система, съдийската общност има механизми за вътрешен самоконтрол, за отчетност и за поддържане на едно високо ниво на етичност, ако мога така да се изразя.

Колеги, възможно е много важни изводи да бъдат направени именно на базата на разглеждане на въпросите, да ги поставим на служебните задължения на магистратите, на плоскостта на морално-етичните норми, които са задължителни за всички нас, без да се навлиза в компетентността на други хора. В крайна сметка това вече е правено. Скоро, припомняйки си отново за отдавна от миналия случай, трябва да признаем, че тогава всъщност основният двигател на разкриването на няколко нелицеприятни за всички нас подробности, а всъщност се дължеше на прокуратурата, която зададе основните данни, с които създадената от Съвета група можеше да разсъждава и да прави оценки, като се публикуваха разпечатките за телефонни разговори. По този случай не може да получим известна информация в тази насока, поне мисля, че така сподели г-н Сарафов, когато заяви, че може да направи наше достойние резултата от ревизията, проверката, която е назначил. Но дори и да нямаме данни в тази насока, изходящи от прокуратурата, аз смятам, че ние имаме достатъчно професионални механизми, въз основа на които да се

правят обосновани изводи. Обосновани изводи такива, че всеки да понесе отговорност за собственото си поведение и да няма нито една съпътстваща жертва, която да бъде жертва в името на интензивното негативно отношение, което в момента преобладава в общественото пространство.

С оглед на това моля, колеги, обмисляйки идеите, да обмислим идеята за създаване на подобна комисия, която реално или активно ще работи по проверка на определени данни, на които да базираме ние след това нашите заключения.

Госпожо Пашкунова, аз... (Не довършва.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Напротив, улеснихте ме, защото няма ще се опитам да не повтарям всичко, което беше казано дотук.

Колеги, аз също мисля, че като орган, който по Конституция и съгласно Закона за съдебната власт представлява съдебната система и е призван да отстоява нейната независимост, наш дълг беше както да изслушаме поканените днес лица - представител на Антикорупционния фонд, колегата Цариградска и изпълняващия функциите главен прокурор, така също и да очертаем конкретни мерки така, че да работим за запазване доверието, което е останало в съдебната власт, която представляваме. Както каза и колегата Захарова, от една страна, да защитим магистратите, по отношение на които е упражняван натиск, отправени са заплахи, атакувани са медийно и при разглеждане на делата в рамките на правораздавателната дейност, така и да установим, ако има съдии, които са се поддавали на неправомерно влияние и въздействие, и, разбира се, същите да понесат съответните санкционни последици, ако бъде доказано, че са били в определени зависимости и връзки с хора от престъпния контингент.



Колеги, аз ще подкрепя създаването на такава комисия с участието на членове на Съдийската колегия, като ми се иска да очертаем предмета на дейност на тази комисия и в случая ми се струва, че доста полезна информация получихме от г-н Николай Стайков по отношение на група дела, които са свързани с покойния Мартин Божанов като физическо лице, както и такива, които са свързани с неговата неправомерна дейност: имотни измами, търговия с влияние и съответно казуси, които той цитира по „случая КТБ“, „Манджуков срещу Инвестбанк“, „Брендо“, т.е. дела, от които ние можем да почерпим информации.

Тук искам да направя едно разграничение, което, за съжаление, е предпоставено от нашите правомощия. Ако тези дела и преписки, за които в медийното пространство вече от няколко дни се говори, са в рамките на досъдебната фаза, няма пречка тази специализирана комисия да изиска необходимите справки от компетентните органи, защото, както знаете, ние нито имаме компетентност да се занимаваме с въпроси, свързани с организацията на дейността на органите на досъдебното производство и тук можем да разчитаме на тяхното съдействие и подкрепа, но няма никаква пречка по отношение на тези казуси и дела, които са в съдебната фаза или са приключили по някакъв начин с влязъл в сила съдебен акт чрез съдействието на административните ръководители и в рамките на техните правомощия (те са очертани в чл. 86, т. 6, чл. 106, ал. 1, т. 7, чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗСВ), става дума за възможността на административните ръководители лично да извършват проверки или чрез определен от тях съдия по отношение на организацията на дейността на делата, няма пречка ние да съберем необходимата информация, така че, както казаха и колегите преди мен, да се

стигне до обективната истина, която обществото чака да бъде установена и съответно да получи информация за случващото се в съдебната система.

Няма пречки, колеги, тази комисия да изиска и справки от ДАНС, НАП, СДВР все в посоката, в която говори г-н Стайков, и се надявам тази информация да ни помогне да постигнем очакваните от обществото резултати по този, за съжаление, болезнен въпрос, който се обсъжда последните дни и този неприятен скандал за съдебната система.

Струва ми се, че в общи линии това трябва да бъде рамката, в която да работи тази комисия, и, разбира се, тук няма пречка да използваме и публикациите, които са относими към казуса, медийните изяви на различни представители, които са съпричастни или които са получавали информация по конкретния казус, и комисията след обобщение на информацията, която ще получи, да предостави материалите на компетентните органи, т.е. да кажем: „Ние сме установили това чрез нашето проучване в рамките на нашите правомощия.“, колкото и да са ограничени, но в крайна сметка тяхна е компетентността да продължат по-нататък разследването и да го доведат до успешен, надявам се, резултат. Разбира се, това не ни пречи дотолкова, доколкото ние сме призвани да се занимаваме с морално-етичните качества на магистратите и в рамките на това, с което законът ни овластява, да предприемем съответните мерки – нещо, което сме правили в Етичната комисия, или да предоставим материалите на Инспектората в рамките на неговата пък компетентност по Раздел Іб, Глава девета, а именно да извършва проверки за почтеност, конфликт на интереси, за действия, които накърняват престижа на

съдебната власт, както и да осъществява проверки, свързани с нарушаване независимостта на съдебната власт.

Така че, колеги, по мое мнение това е посоката, в която ние трябва да организираме нашата последваща дейност.

За да приключа, присъединявам се към предложението протоколът от днешното заседание да бъде изпратен на и.ф. главен прокурор, защото прокуратурата е органът, който трябва да се самосезира, когато има данни, които днес се изнесоха, за осъществена неправомерна дейност включително със съпричастност магистрати и да събира доказателства, тъй като ресурсът, който НПК предоставя е в сферата на тяхната компетентност и също така добавям: протоколът от днешното заседание да се изпрати на Инспектората към Висшия съдебен съвет, защото те също имат разписани по Закона за съдебната власт правомощия да се ангажират с проверките аз действия, накърняващи престижа на съдебната власт и свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите.

Така че, колеги, струва ми се, че към днешна дата това е достатъчно да направим и да вземем като решение и още едно допълнение.

Освен наши представители в тази комисия считам, че трябва да включим и съдии както от Върховния касационен съд, както казах, така и административни ръководители, които да ни съдействат при осъществяване на проверките по посочените видове дела и казуси.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова първо и след това госпожа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова!

Съвсем накратко. Фактите, данните, които бяха изнесени от господин Стайков от Анतिकорупционния фонд, данните, които вече трета година смущават работата и самочувствието на колегата Цариградска във връзка с неоснователните клеветнически кампании - медийни и от страна на групата на убития Божанов, разтърсват нашето съзнание, мотивират ни да предприемем незабавни действия и да проявим абсолютна нетърпимост към изнесените факти. Ние всички знаем и не е нужно така патетично да се изразяваме, но независимостта на съдебната власт, на съдиите е *Conditio sine qua non*. Без независимост магистратите, съдиите не могат да правораздават. И както каза колегата Цариградска, уплашеният съдия е толкова рисков, колкото и корумпираният съдия. Нали това беше Вашата мисъл, колега Цариградска? (Намесва се Владислава Цариградска, без включен микрофон: Дори по-опасен...) Да бъде обективен. Да, да.

В рамките на нашите правомощия ние какво можем да направим? Да изискваме информация, да изискваме информация от всички релевантни институции, които са се занимавали по сигналите на колегата Цветко Лазаров, колегата Цариградска, колегата от Троян също така - Симеонова, както и данните, които изнесе господин Стайков по отношение на висящи дела, по които ние нямаме информация, а именно - № 27358/2023 г. на СРП и № 269/2023 г. на СГП, които реферират евентуално към участие на магистрати в корупционна дейност във връзка с кръга Божанов и сътрудници или съучастници. Тоест, предметът трябва да бъде конкретен. Аз ще моля само за конкретика по отношение на обстоятелствата, които ние изискваме да бъдат изяснени пред нас, след което ще направим анализ и ще изискваме от институциите

съответните действия, като контролът по отношение на действието в рамките на съответните релевантни правомощия на институциите - ДАНС, МВР, прокуратура, Инспекторат, ще бъде мониторингов от наша страна.

Също така подкрепям идеята да се инициират законодателни промени в Наказателния кодекс и в Наказателно-процесуалния кодекс. Какво имам предвид? Има престъпления против личността по отношение на магистрати и техните семейства, които не получават достатъчна защита от държавата. Например имам предвид престъплението „обида и клевета“ - всички те се преследват по реда на частното обвинение, и по волята на засегнатите лица, включително и на магистратите, се предоставя възможност да защитят правата си. Но на мен ми се струва, че с оглед на сериозността, с оглед на това условие, без което не могат да правораздават съдиите, би следвало да се засили държавната защита, публично-правната защита на честта и достойнството на магистратите, които са оклеветени позорно и престъпно. И затова ми се струва, че по-скоро, за да отговорим на нуждите на обществото, защото независимостта не е привилегия на магистратите, тя е привилегия на обществото да изисква от магистратите, и по този начин и държавата е длъжна в лицето на законодателя да вземе такива мерки по отношение на засилване на защитата на магистратите във връзка с престъпленията против личността. (Реплика без микрофон: ...беше неуспешен.) Да, неуспешен беше.

И само да припомня, колеги. Спомняте ли си, 2018 г., когато Съдийската колегия прие Стандарти за независимост - едни от препоръките за укрепване на независимостта на съдебната власт и за издигане на доверието на обществото в правосъдието, бяха

точно препоръки към законодателната и изпълнителната власт, да обсъди законодателят възможността за предвиждане на разпоредби в НК, които да инкриминират намесата в работата на съдебната власт, както и атаките, съдържащи неправомерно влияние и въздействие върху работата на съдиите. Не, никой не го взе под внимание и така си остана. Даже участвах в една работна група с колегата Пашкунова, но тогава ние бяхме гласове в пустиня, нищо не се постигна.

Така че нека пак да интервенираме и в тази посока, и законодателната власт да обмисли тези мерки, както и в НПК, може би пред скоби пак да се постави на вниманието защитата на магистратите и техните семейства във връзка с посегателство по повод на висящи наказателни производства (Реплика: И не само.), и не само наказателни, разбира се, поначало съдебни производства, в които те или правораздават, или пък са жертва на неправомерно влияние. Така че в тези два аспекта - и материалноправен, и процесуалноправен, пак да се помисли за усилена защита на правата на магистратите, които са обект на неправомерен натиск и влияние.

Благодаря!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Във връзка с... (Не довършва.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с изказването на колегата Имова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Съжалявам, ще взема думата отново.

Колеги, тъй като очевидно ние нямаме законодателна инициатива, и това е както в обсега на дейност на изпълнителната

власт, така също е и въпрос на политическа воля на законодателната власт - говоря за така наречените „законодателни промени“, затова и аз не се спрях на тях, но колегата Имова ме провокира. Искам да кажа, че през 2018 г., м. октомври, когато ние приехме Стандарти за независимост, една от препоръките за укрепване на независимостта на съдебната власт и издигане на доверието на обществото в правосъдието беше законодателят да обсъди възможността за предвиждане на разпоредби в Наказателния кодекс, които да инкриминират - забележете! - намесата в работата на съдебната власт - като атаките, неправомерното влияние и въздействието върху съдия или прокурор по неподобаващ начин във връзка с изпълнението на служебните им задължения, като престъпления против правосъдието. Защо като престъпления против правосъдието? И тук взимам повод от казаното от колегата Имова. Защото ние много добре знаехме каква е тенденцията както в съдебната практика, включително практиката на Европейския съд по правата на човека, както и, разбира се, в нашите законодателни промени, при преценка съотнасянето на свободата на словото и клеветата като посегателство против честта и достойнството на личността. Няма да Ви цитирам практика на Европейския съд - тя е известна, по делото Лингенс срещу Австрия, по делото Торгейрсон срещу Исландия, по делото Кастел срещу Испания, в които се сочи, че много важна е защитата на критичния обществен дебат по важни политически въпроси и въпроси от обществен интерес, поради което се прие една по-либерална тенденция по отношение както на реда, по който се разследват тези престъпления. Както знаете, 2000 г. те от престъпления от общ характер - говорим в частта за посегателства по отношение на длъжностни лица и от длъжностни лица, бяха

приети промени, по силата на които те станаха престъпления от частен характер, така, колеги, и по отношение на предвижданите санкции, като се прие, че наказанието „лишаване от свобода“ е несъответно на защитавадения обществен интерес и беше заменено с наказание „глоба“. Прие се, че по този начин преследваната допустима цел не удовлетворява изискванията и тя не е необходима в едно демократично общество. Искам да Ви кажа нещо повече - 2023 г. с промените в Наказателния кодекс (мисля, че беше брой 67), въобще отпадна т. 3 като квалифициран състав за обида и клевета. Вече посегателство против честта и достойнството под формата на обида и клевета по отношение на длъжно лице не е квалифициран състав. И аз си мисля, че тук ние отидохме в една крайност, защото пък искам да Ви кажа, че изключение от тази либерална тенденция представлява критиката именно на правораздаването според практиката на Европейския съд. Само ще напомня делото Барфод срещу Дания и Прагер и Обершлик срещу Австрия, където се сочи от Европейския съд по правата на човека, че трябва да се вземе предвид, под внимание специалната роля на съдийското съсловие в обществото като гарант на правосъдието, която е основна ценност на всяка правова държава. То трябва да се ползва с доверието на гражданите и затова и доверието трябва да бъде защитавано от разрушителни, злостни и несъстоятелни атаки - в случая срещу магистратите.

Колеги, няма да навлизам в подробности, но така или иначе струва ми се, че както Министерството на правосъдието, което има законодателна инициатива, така и нашият законодател трябва да се замисли по-сериозно по този въпрос и в контекста на зачестилите атаки срещу съдии, прокурори и следователи.



Това исках да кажа само по повод на изказването на госпожа Имова. Разбира се, и предложенията, които се правят за съответни промени в Процесуалния наказателен закон с оглед на защита на правата на пострадалите, също са актуални и са на дневен ред, но тук наистина на ход е законодателят.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Разбирате се от половин час. Разбира се, че трябва да направим комисия. Какво толкова... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще върна към малко по-конкретни неща и ще бъда много кратка.

Първо, аз ще подкрепя предложението за създаване на комисия от членове на Съдийската колегия, която да изясни определени обстоятелства. Мисля, че в рамките на днешното заседание ние не сме готови с точно и ясно формулиране на предмета и задачата на тази комисия. Много е важно това, което ще трябва да прави, да проверява, да иска и т.н. тази комисия, да бъде съвсем ясно посочено, за да се знаят насоките, в които тя трябва да работи. В този смисъл и персоналният състав мисля, че не сме готови днес да го решим. Така че принципно може да вземем решение за създаването на такава комисия, да отложим формулирането на нейните задачи, цел и персоналният ѝ състав.

И сега още нещо конкретно. Присъединявам се към това, което г-жа Захарова и г-жа Пашкунова казаха по отношение на предмета на дейностите, които може да осъществи такава комисия. Бих искала към това, което се каза, за да влезе в протокола и за да се има предвид при последващо формулиране на предмета, на

целите, задачите на тази комисия, и да се включи - първото нещо, което ми се струва, че беше пропуснато (съжالياвам, ако не съм обърнала внимание или не съм разчала детайла), е да се възложат определени проверки на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ние, всяка от колегиите, имаме такива правомощия, стига те да са свързани с работата на магистрати, проверката на която е в правомощията на Инспектората) по движението по преписки, по процедурането по преписки по сигнали от въпросното лице Мартин Божанов и свързани с него лица - обстоятелства, за които Инспекторатът може съвсем свободно да ни даде информация. Ние би следвало също да включим такава задача в предмета на дейността, освен всичко останало, което се каза тук за движението по определени преписки, дела, организация, разпределение, ритмичност и т.н.

И следващото нещо, на което според мен също не беше обърнато внимание, е изследването на въпросите (а те са много), свързани с прилагането на СРС-та по отношение в частност на съдии, ако приемем, че това е в правомощието на Съдийската колегия - разрешенията са издавани от съдия, информацията е налична в съдебните архиви, и всичко, което може от тези дела да бъде получено като информация, стига да не накърняваме никакви изрични правомощия на Бюрото за контрол на специални разузнавателни средства, можем да го направим в рамките на тази комисия, и всички останали въпроси - между другото, съдия Цариградска много подробно ги е формулирала в нейното изложение, следва, според мен, да бъде включено в предмета на работа на тази комисия. Разбира се, въпросите по възможните законодателни промени (ние сме ги обсъждали), също могат да бъдат обсъдени, но не следва този огромен проблем, който ние

имаме, и който от този скандал сега се разкрива, той сега не възниква, детайли от него се разкриват сега, не следва да се свежда до частния случай на съдия Цариградска. Мисля, че и нейната цел не е такава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Заповядайте, г-н Стайков!

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ (без включен микрофон): Едно предложение имам много кратко. Преди гласуването... (Не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Стайков, не се чувате.

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Извинявайте! Започвам отначало.

Едно предложение имам. Струва ми се, преди гласуването на някакво решение, каквото и да е то - това е в рамките на Вашите правомощия, от него да се отведат членовете на Съдийската колегия на ВСС, които са по някакъв начин са ангажирани с казуси, свързани с Мартин Божанов, или с трите казуса, които аз преди малко казах. Това ми се струва редно и това предлагам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, много е важно, но тъкмо поради това ми се струва, че ние трябва в следващото заседание да вземем решение, за да може комплексно да се обмислят всички тези неща. Ще пропуснем нещо в бързината. Това е изключително важно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добра идея е за тези отводи. И аз ще направя след това едно искане и предложение, но на мен ми се струва - аз мислех с това да започна първото си изказване в днешното заседание, но някак си в друга насока се развиха нещата - струва ми се, че трябва или да се отведат, или поне публично да го обявят пред нас тези членове на Съдийската колегия, които поради каквито и да е причини и обстоятелства са посещавали въпросния

частен клуб „SS". Знам как звучи това, но пък ми се струва редно поне да го обясним, че тези от нас, които са били там, ще го обявят и ще го направят.

И сега искането към г-н Стайков (то е съвсем обосновано и ще Ви обясня също защо) - да ни предоставите списъка със свързаните с Мартин Божанов и свързаните с него лица фирми, защото аз лично дълги години съм гледала данъчни и митнически дела и с оглед на Вашата идея за отводи е възможно някога да съм гледала данъчно дело, което да е... (Не довършва.) И представете си, ако случайно попадна сред членовете - просто сега ми идва на ума, ако случайно попадна сред членовете на тази комисия, да не послужи като някакво основание. Нито бях чувала за него, нито имам... (Реплика без микрофон, не се чува.) Допреди три години мисля... (Реплика без микрофон: Четири.), четири ли вече станаха? До февруари, да, четири години, разбира се, допреди четири години. Нито пък съм знаела нещо за фирмите, но Ви казвам. Разбира се, и по някакви други дела, свързани с регулатор или нещо. Специално за себе си го казвам. Ако за Вас това не представлява някакъв проблем, за мен е важно. Аз ще поискам такава справка от деловодната програма на Върховния административен съд. Например за това се сецам в момента, но иначе приветствам идеята Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Извинявам се, и за мен важи същото... (Говорят помежду си.)

НИКОЛАЙ СТАЙКОВ: Според мен опростяване на ситуацията би било абсолютно достатъчно. Според мен е важно споменатите имена и споменатите дела да са вътре, и няма нужда от търсене на втори връзки на второ и на следващи нива. Това е

моето лично мнение. (Реплика на Даниела Марчева без микрофон: Само които дела...) Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбирам, колеги, че ние нямаме готовност да гласуваме решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние можем да създадем комисия, да вземем решение за създаването на комисия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Единствено решение за създаване, без уточняване на... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На предмет, на всичко. Добре, колеги. Гласуваме това предложение. (Реплика без микрофон: Кое?) За създаване на комисия. Ще го оформим така, както беше в част от изказванията. Гласуваме, колеги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Принципно за създаване на комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Принципно, да. Ще го оформим.

Всички гласуват. Имаме решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Временна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Временна, да. Гласувахме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Николай Стайков – разследващ журналист и съосновател на фондация „Антикорупционен фонд“ и Борислав Сарафов – изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/06.02.2024 г., т. 23

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

**СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ****(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),****Р Е Ш И:**

**2.1. УКАЗВА** на Администрацията на ВСС да публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет пълния стенографски протокол от проведено на 28.12.2023 г. работно заседание на ВСС, незабавно.

**2.2. ДОПУСКА** Владислава Цариградска – съдия в Окръжен съд-Плевен, до участие и изслушване в заседанието на Съдийската колегия.

**2.3. Създава** временна комисия, като предметът и съставът на същата да бъдат определени в следващото заседание на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега по отношение на останалите точки - да ги отложим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли за следващото заседание да се разберем, че ще бъдат формулирани предметът, задачите и персоналният състав?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще го запишем в протокола.

Отлагаме останалите точки... (Реплика: За кога?) За когато кажете.

Гласуваме отлагането на точките за следващото заседание. (Шум в залата, говорят помежду си.)

Всички сме „за“, включително г-н Новански. Отлагаме точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)  
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ  
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на т. т. 3-23 включително за следващото редовно заседание.

(Шум в залата, говорят всички)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нищо не се чува. Всички говорите в един глас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ще Ви обясня после.

Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 16.20 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 22.02.2024 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**Публикуван на 26.02.2024г.**