

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр.
106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 20 ФЕВРУАРИ 2024 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието – 9,49 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. 10 души от
членовете на Съдийска колегия са налице. Откривам заседанието
на Съдийска колегия. Към редовния дневен ред е постъпило
предложение за включване на допълнителна точка – 33. Кой ще
докладва?

Г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на ВСС, внасянето на точката е породено от факта, че от началото на тази година е разменена кореспонденция с Министерство на финансите, която касае подписването на споразумение във връзка с инвестиция „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единна информационна система за съдилищата“ по Плана за възстановяване и устойчивост, като само искам да ви напомня, че преди повече от половин година Пленума на ВСС е одобрил проект на споразумение, което беше забавено, подписването на което беше забавено, дали е по вина, нямам отговор от Министерство на финансите, и така или иначе в момента беше проведена кореспонденция, проведени са и срещи, уточнен е проект на споразумение и с оглед на това, че реално срока за изпълнение на инвестицията изтече в края на предходната година е необходимо въпроса да бъде разгледан в спешен порядък. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз благодаря.

Други предложения?

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Две са ми предложенията. Първо от името на комисия „Съдебна администрация“ отлагам точката, която сме внесли, с оглед изясняване правоприемството и въобще статута на органа, който представляваме. Надявам се до една-две седмици въпросът да е решен, така или иначе точката я отлагаме шест месеца, поради други причини, трябваше да съберем информация как вървят отказите от досъдебните производства, имаме вече такава, тя е за шест месеца, но с оглед на това, което ви казвам предлагам да се отложи точката.

По отношение на последната точка на г-н Димитров смятам, че това е изключително бюджетен въпрос, който поради същите причини не можем да разглеждаме днес, евентуално бихме могли да го разгледаме другата или по-другата седмица, когато Парламента се произнесе. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения, становища, желае ли някой да изложи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Димитров, аз искам да питам нещо – имаме ли свързано със срокове във връзка с точката, която сте внесли? Все пак да знам за какво става въпрос.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Както ви казах, това е въпрос, който тече вече от няколко месеца, една седмица или две забавяне, ние и без това сме извън срока и това е предмет и на споразумението също.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не по заявените допълнителни точки и съответно оттегляне, понеже става въпрос за процедурен въпрос, предлагам точка 32 да я разгледаме преди останалите точки, поради обществената значимост на въпроса, който предстои да решим по тази точка. Мисля, че не се нуждае въпроса от допълнителна аргументация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Тогава гласуваме първо по постъпилото предложение от г-н Димитров. Който е „за“ включване. Три гласа „за“. „Против“ – 7. Не се включва точката.

По изявлението на г-н Новански за отлагане. Който е „за“ отлагане. Всички сме „за“ – 10 гласа. Отлага се точката.

Предложението на г-жа Дишева за промяна в реда на разглеждане на точките от дневния ред в частност точка 32 да се изтегли като първа. Който е „за“. 10 гласа „за“.

Точка 32 ще се разгледа първа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Точка 32 да бъде разгледана като първа точка от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, знаете всички, на заседанието, проведено миналата седмица беше взето решение за учредяване на временна комисия за установяване на факти и обстоятелства във връзка с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов. За днешното заседание беше отложено разрешаването на въпросите относно предмета на дейност, срока на действие и състава на временната комисия, с цел да ускорим и облекчим работата в днешното заседание аз внесох днес сутринта едно предложение с примерен предмет на дейност и в срок на временната комисия. Във връзка със състава на комисията не съм правила предложение, като предоставям това на вашето внимание. Действително беше внесено сутринта това предложение и се надявам, че сте го прочели, то всъщност не е прекалено обстоятелствено. Мисля също така, че в това предложение във висока степен се съдържат формулировки, които отговарят и на отправените към Съдийска колегия искания от Управителния съвет на Съюза на съдиите, които са заявени в тяхна позиция също на вашето внимание.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя направеното предложение, считам че то в значителна степен обобщава и отговаря на нашето намерение, което изразихме с изказвания в заседанието, което се проведе миналия вторник и бих искала да обърна внимание на едно обстоятелство, особено предвид едно от изявленията на г-н Сарафов в миналото заседание, че ние нямаме право да му задаваме определени въпроси, може би следва да уточним, може и да не е изрично в предмета на проучването, че става въпрос за съдебни дела, а не дела, които в момента са висящи пред органите на досъдебното производство. Казвам това, само за да внесем яснота и предварително да пресечем притеснение, че бихме искали да се разкрива следствена тайна и други подобни обстоятелства. Посочените изрично три дела са търговски, но останалите дела, които се визират, то беше и такова нашето намерение, се има предвид съдебни дела, т.е. такива, които са били разглеждани пред съдилища. Поне моето виждане е било такова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В първи и втори абзац да се конкретизира – съдебни дела. И в двата абзаца фигурира думата „дела“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак да изчетем предмета на дейност, така както е предложено, за да видим корекциите. Просто предметът на дейност и после вече да дебатирате дали ще подкрепим това предложение и състава на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предметът на дейност на временната комисия, създадена с решение на Съдийска колегия по протокол 4 от 13 февруари 2024 г. се включва проучване на съдебни дела, изискване на информация от органите на съдебната власт,

Върховната прокуратура, ГДБОП, ДАНС, СДВР, НАП, ИВСС, Националното бюро за контрол на специални разузнавателни средства, както и други органи, изслушване на лица относно известни обстоятелства за дейността на групата около Мартин Божанов, обобщаване и анализ на събраната информация. На проучване подлежат съдебни дела, в които се съдържат данни за свързаност в групата около Мартин Божанов, по-конкретно – делата за несъстоятелност на КТБ, за конфискация на активите на Ивелин Банев – Брендо и членовете на семейството му, Манджуков срещу Инвестбанк, всички съдебни дела, по които страна е бил Мартин Божанов като физическо лице или свързаните с него физически и юридически лица. Делата, по които страна или процесуален представител са били адвокатите Велимир Атанасов, Емил Писков, Калин Чанков, делата, по които Мартин Божанов или посочените адвокати са били свидетели или податели на сигнал или жалба, без да са били страни по делото, както и всички други дела, за които има данни за свързаност в публично достъпни източници на информация. При изпълнение на възложените им задачи членовете на временната комисия могат да изискват съдействие от административните ръководители на съдебни органи и от съдии. Членовете на временната комисия изготвят финален, обобщаващ доклад за дейността си. Временната комисия се създава за срок от три месеца. И последно – в състава на временната комисия се включват, няма изброяване на лицата, които персонално ще бъдат определени за включване в състава на комисията, като това решение предоставям на вашето осмтрение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам още едно допълнение и уточнение да внеса, за да е наясно обществеността с какво ще се занимава тази временна комисия. То

е посочено в титулната част, но трябва да бъде изрично оповестено и да се обърне внимание на това, че временната комисия с предмета на дейност, който беше очертан, въз основа на нашите коментари и обсъждания в предходно заседание, ще се занимава само с установяване на факти и обстоятелства, свързано с участието на съдии в дейността на групата около Мартин Божанов. Това са нашите правомощия, такава е нашата компетентност, тъй като както знаете в медийното пространство се коментират вече участието на магистрати, които включват освен съдии, прокурори, следователи, но това е в нашата компетентност. Ние следва да установим има ли участващи съдии в дейността на тази група и съответно да проверим изнесената информация в тази част. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още нещо допълнително към предмета на дейност, че във връзка с работата на тази комисия тя ще бъде подпомагана и от съдии, съответно във връзка с конкретни обстоятелства по отношение на конкретни дела, т.е. ние ще можем да възлагаме и конкретни проверки и на колеги съдии от съответните съдилища. Аз искам обаче и още един диспозитив да има, а именно главния секретар да определи двама служители от администрацията, които да подпомагат дейността на тази временна комисия, просто ми се ще да ги знаем конкретно, за да можем когато работим в тази комисия, която бъде създадена, да може да знаем точно кой ще движи цялата кореспонденция персонално. Говорим за служители, единият поне да е с юридическо образование. Това е задача за главния секретар, на който ще му възложим в срок от три дена да ни посочи конкретни имена на тези служители, които да работят към тази комисия.

Колеги, аз ви предлагам и състава на тази комисия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че е добре да уточним и следния момент. От това, което каза г-жа Цветинка Пашкунова излиза, че ние ще правим проучване и ще огласяваме информация, и съответно ще предприемаме мерки във връзка с установените факти и обстоятелства само по отношение на съдии, но аз искам да попитам – ако в хода на нашето проучване излязат имена на прокурори, следователи, служители на правоохранителните органи трябва ли тази информация да бъде премълчавана. Естествено ние нямаме правомощието да разглеждаме последиците от дейността на тази група участници в целия този процес негативен, негативен казус по-скоро, но така или иначе мисля, че ако излязат такива имена като фактология ние нямаме основание да не я изнасяме тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Аз очевидно трябва още няколко пояснения да направя, ще включим уточнението според мен съвсем правилно маркирано от г-жа Дишева относно проучването на съдебни дела, така всъщност съм и мислила при изготвяне на текста. В същото време това, което споделиха с нас г-жа Пашкунова и съдия Чолаков, също съм напълно съгласна, не знам дали би трябвало само устно да го маркираме, защото това е смисъла всъщност на изречението първо при изпълнение на задачите членовете могат да изискват съдействие от съдебни органи и съдии. Това според мен включва и възможността за възлагане на проверки, проучвания, извършване на определени действия. Що се касае до бележката на г-жа Керелска, разбира се, че в случай, че бъде установена относима информация относно участието на прокурори, следователи, други лица, разбира се, че тя няма да бъде премълчавана и според мен тя ще бъде насочвана към съответните компетентни органи.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Трябва да взема отношение. Така или иначе след обобщаването на доклада, въз основа на събраната от нас информация ние можем да сезираме компетентните органи, които са Прокуратура, ако се установят извършени престъпления, респективно Инспекторат и съответните административни ръководители, ако констатираме нарушение на Кодекса за етично поведение или други дисциплинарни нарушения. Въпросът беше, че нашата дейност няма да е така мащабна, както например на парламентарната комисия, която изследва всички факти и обстоятелства, тъй като нашата компетентност е насочена към организация на работата и дейността, и правораздаването на съдиите, и то е записано изрично в предложението, че тази комисия ще установява факти и обстоятелства, свързани с участието на съдии в дейността на групата. Това имах предвид. Изобщо за какво премълчаване, нали нашата комисия ще работи публично и всичко, което се изнесе, разбира се, че ще бъде обобщено и ще бъдат сезирани компетентните власти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че ние преди да пристъпим към гласуване трябва да обсъдим и състава на тази комисия, което също е важен момент във вземане на нашето решение, като аз ще направя предложение за състав на комисията, както следва, а именно колегата Пашкунова и колегата Имова, като членове на Съдийската колегия с профил наказателно право и наказателен процес, колегата Олга Керелска и колегата Даниела Марчева с профил гражданско и търговско право и процес, колегата Дишева с профил административно право и процес и аз смятам, че ние следва да влезем по право двамата председатели като

единствените действащи магистрати в състава на този Съвет. Това са моите предложения за състава на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз приемам за себе си предложението на г-н Чолаков, освен това исках да се обърна към колегите, които г-н Чолаков не предложи. Според мен в състава на временната комисия трябва да влязат всички членове, които имат желание да работят. Така че ако някои от колегите, които не бяха предложени и имат желание да работят в тази комисия според мен би трябвало да обсъдим този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз направих това предложение без по някакъв начин да изключвам останалите колеги, но аз смятам, че комисията е отворена и всеки колега, който има желание, дори да не е включен изрично с решение в състава на тази комисия може да участва в нейната работа, ако прояви желание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че трябва да изясним и още един момент, а именно участие на съдии от съдилищата в работата на комисията. Нека се изложат становища по този въпрос и да имаме позиция като как ще се развиват нещата във връзка с участие на съдии от съдилищата. Ще ги гласуваме ли изрично като членове на комисия или ще дадем правомощия на двамата административни ръководители, председателите съответно на ВКС и на ВАС да определят атхок съдии, които да участват в едно или друго разследване, или дори да не е атхок, може да е цялостно тяхното участие и тяхната дейност. Мисля, че и по този въпрос трябва да има яснота. И освен това мисля, че комисията след като се установи нейния състав трябва да си избере председател, поне

така е действано преди години когато се е разследвал случая във връзка с „Краси Черния“, така наречения. А пък и с оглед оперативно ръководство, някой трябва да създава организация, да определя дневен ред, срещи, обсъждания и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз лично изготвяйки това предложение пред вас съм имала предвид, че самата комисия може да възлага на конкретни съдии, също така и аз говоря за себе си персонално, председателите на Върховните съдилища имат определени правомощия по ЗСВ и те могат да възлагат, и ми се струва, че не е рационално изначало да се обвързваме с определени имена.

И оттам нататък искаха да вземат думата г-н Чолаков, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение – да, на практика съдия Захарова каза това, което исках. Ако бъде гласуван в този състав комисията и влязат председателите на двата Върховни съда, те имат общо организационно и административно ръководство по отношение на съдиите в двата Върховни съда, разбира се, могат да възлагат и на административни ръководители в административните и апелативните инстанции проверки по организация дейността на работата на съдилищата. Аз това заявих още в предходното заседание когато предложих да се търси съдействието на административните ръководители да участват съдии, освен това, за да бъдат определени съдии трябва, разбира се, ние да знаем, че те са съгласни изрично да участват във временната комисия и в дейността по проучванията, които предстоят, тъй като ние знаем, имахме опит вече във връзка с анализа на специализираното правосъдие когато ние си позволихме да определим съдии, които да участват, след това последваха

отводи и трябваше да променяме състава на комисията във всяко заседание. Така че ми се струва разумно ако бъде гласуван в този състав комисията двамата председатели да се ангажират с това да определят съдии, които да съдействат на комисията, след като те заявят изрично своето съгласие, и разбира се да се проучи да не би случайно да са вземали участие при разглеждането на някои от делата, което също е много важно, или да са съпричастни по друг начин към казуса. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Всъщност г-жа Захарова и г-жа Пашкунова казаха това, което имах намерение аз да кажа. Нека да предоставим възможността временната комисия да взема решения за всеки от въпросите, които възникнат за разрешаване и кои съдии да бъдат определяни, разбира се, и с активното участие на двамата председатели, които следва да влязат по мое виждане в състава на тази комисия, по кои въпроси да правят проучвания, анализи и т.н. Но несъмнено участието на съдии би било от огромна полза и според мен е задължително, но не като персонален състав на комисията, който днес да определим по тези критерии, които и г-жа Пашкунова каза и разбира се с тяхно съгласие и желание да участват в подобно проучване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за дебата по повдигнатите от мен въпроси, мисля, че това беше важно да се изясни за тези, които се интересуват от нашата дейност по случая. Повдигнах още един въпрос за това кой ще председателства комисията. Моето предложение ако се приеме това да стане днес е да имаме двама съпредседатели и това да бъдат председателите

на двата Върховни съда. Другият вариант е след като комисията бъде сформирана вече самата комисия да избере председател, но мисля, че първия вариант има по-голяма представителност и относителна тежест бих казала. А иначе за съдиите, доколкото разбрах от становищата не чух отрицателно становище по въпроса, идеята е всъщност съдиите, които ще работят по отделни случаи да не бъдат изрично включвани като постоянни членове на комисията. Нали така се разбираме? Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз по отношение на председателите искам да ви кажа, че може би на въпрос, който да бъде оставен за разглеждане и решаване от самата комисия. Струва ми се, че председателят на една такава комисия не би имал някакви извънредни правомощия да бъде изрично включван в това решение. Нека да си реши комисията – един, двама, трима, всички да са председатели, просто както си решат.

Не виждам други предложения. Тогава да подложа на гласуване текстът, който беше обсъден в заседанието с конкретизацията, направена от г-жа Дишева по отношение на съдебни дела, предложението относно нов диспозитив, задължаващ главния секретар да определи двама служители от администрацията на ВСС за подпомагане на дейността на комисията и съответно имената, които споменахте. Според мен всеки, който желае да участва би трябвало да участва. И срокът – да. Гласуваме, колеги. /брои гласовете/ - единодушно всички са „за“. Имаме решение по този въпрос.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

32. ОТНОСНО: Определяне на предмета и състава на Временна комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/13.02.2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

32.1. ОПРЕДЕЛЯ предмет на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 4 от 13.02.2024 г.: Проучване на съдебни дела, изискване на информация от органите на съдебната власт, Върховната прокуратура, ГДБОП, ДАНС, СДВР, НАП, ИВСС, НБКРС, както и други органи; изслушване на лица относно известни им обстоятелства за дейността на групата около Мартин Божанов; обобщаване и анализ на събраната информация.

На проучване подлежат съдебни дела, в които се съдържат данни за свързаност с групата около Мартин Божанов, по-конкретно: делата за несъстоятелност на КТБ; за конфискация на активите на Ивелин Банев – Брендо и членовете на семейството му; Манджуков срещу „Инвестбанк“; всички съдебни дела, по които страна е бил Мартин Божанов като физическо лице или свързаните с него физически и юридически лица; делата по които страна или процесуален представител са били адвокатите Велимир Атанасов, Емил Писков, Калин Чанков; делата по които Мартин Божанов или

посочените адвокати са били свидетели или податели на сигнал или жалба /без да са били страна по делото/, както и всички други дела, за които има данни за свързаност в публично достъпни източници на информация.

32.2. При изпълнение на възложените им задачи членовете на Временната комисия могат да изискват съдействие от административните ръководители на съдебни органи и от съдии.

32.3. Членовете на Временната комисия изготвят финален обобщаващ доклад за дейността си.

32.4. Временната комисия се създава за срок от три месеца.

32.5. В състава на Временната комисия се включват: **Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Олга Керелска, Даниела Марчева, Атанаска Дишева – членове на Съдийската колегия на ВСС.**

32.6. Задължава главният секретар на ВСС да определи двама служители от Администрацията на ВСС за подпомагане на дейността на комисията.

32.7. Да се публикува от страница 38 до страница 55 включително пълният стенографски протокол № 7 от заседанието Съдийската колегия на ВСС на 25.02.2020 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже приключихме с гласуването на диспозитивите, такива каквито се предложиха, аз имам още едно предложение, което има отношение към този въпрос и към работата на комисията. На заседанието на 25 февруари 2020 г., за което многократно стана въпрос през последните дни и

седмици, това е да припомня заседанието, на което ние сме изслушвали няколко съдии, сред които съдия Цариградска, съдия Лазаров и още двама съдии във връзка с обстоятелства за осъществен натиск или опит за принуда по отношение на тях. Част от този протокол не е публично обявен, защото заседанието е проведено при закрити монитори по настояване тогава на съдия Цариградска, става въпрос за частта от протокола от страница 38 до страница 55 включително, тя е налична, аз вчера поисках тази част от протокола на хартиен носител, четох го отново и, колеги, считам, че към настоящия момент няма никаква причина този протокол да не бъде публично обявен. На заседанието на 25 февруари 2020 г. ние сме взели решение за обсъждането на тези въпроси и за изслушване при закрити монитори, поради обстоятелството, че към онзи момент делото, което съдия Цариградска е разглеждала е било висящо, това е било и нейното искане, понеже тя е разказала пред нас за определени процесуални действия, предприети по делото, е счела и ние сме възприели този ѝ довод, че евентуално обсъждане публично на тези въпроси би поставило под съмнение евентуално въпрос за безпристрастност по делото и други подобни. Делото към настоящият момент, както ни е известно също от нейното изслушване в миналото заседание, а и от публично изнесена информация е приключило на ниво районен съд и на ниво окръжен съд. Доколкото ми е известно Върховният касационен съд не е допуснал касационно обжалване, т.е. производството по делото е приключило, същото се отнася, то мисля, че беше факт и към онзи момент по отношение на делото, което е било разглеждано от съдия Лазаров. Така че моето предложение е, макар че ние нямаме такава практика, но не виждам и никакъв проблем да вземем такава решение, да бъде обявена тази част от

протокола от това заседание на 25 февруари 2020 г., която отразява заседанието, проведени при закрити монитори. Повтарям – става въпрос от частта на страница 38, след текста: камерите са изключени, до частта на страница 55, която представлява окончателната част от протокола, която е публична. Ако считате, че следва да се запознаете, ако не сте го направили вече с тази част от протокола, за да може всеки от вас да вземе обосновано решение, че действително няма проблем тази част от протокола да бъде обявена публично, бихме могли да отложим вземането на това решение и за следващо заседание, повтарям, само ако някой счита и разбира се няма доверие, не сте длъжни, ако счита, че има необходимост да се запознае с текста и да прецени това обстоятелство, но в момента правя предложение да вземем това решение, не възразявам и да отложим разглеждането на този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, точно така е. Няма никаква пречка и по мое мнение в закритата част, протоколът от 25 февруари 2020 г. да бъде публикуван. Причина за закриване беше наличността на висящи дела и с това се аргументираха изслушващите, съдия Лазаров и съдия Цариградска, така че към момента вече делата са приключени, аз съм събрала такава информация, включително от г-жа Цариградска при последващото й изслушване, така че няма пречка протокола да бъде публикуван.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Да гласуваме тогава предложението на г-жа Дишева за публикуване на протокола от 25 февруари 2020 г. в цялост, включая частта от страница 38 до 55. Който е „за“. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Всички. **/решението е отразено по-горе в протокола/.**

Изчерпихме и тази тема. Пристъпваме към редовния дневен ред. Да продължим изслушването на съдия Петков.

Г-жо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова. Уважаеми колеги, да припомня, че на 23 януари тази година се състоя заседание по изслушване на кандидата за административен ръководител – председател на Окръжен съд – София, като с решение от тази дата Колегията отложи изслушването на процедурата, която започна като изслушване, беше представен колегата, заедно със становищата на комисията по „Професионална етика“ и Комисията по атестиране и конкурсите във връзка с професионалните и нравствените му качества, беше допуснат до изслушване, но в хода на изслушването, само да припомня, бе констатирано, че не е изпълнена процедурата по 194а, ал. 7, т.е. след заявеното му желание да участва в процедурата по избор на административен ръководител, в случая колегата участва в процедура за втори мандат, кандидатства и е единствен кандидат, се констатира, че след заявлението му не е проведено Общо събрание, какъвто е смисъла и реда в закона по посочения от мен текст от ЗСВ, така че по тази причина Колегията отложи изслушването и аз ви предлагам, имаме данни, че се е състояло Общо събрание на 5 февруари тази година по реда, който е предвиден в закона, така че няма пречки да продължим с изслушването на колегата, т.е. процедурата е в средата, в нейния ход и следва да я довършим. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Пламен Петков.

/В залата влиза Пламен Петков/

Добър ден, съдия Петков. Заповядайте.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Петков?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата Петков и те са във връзка с изложеното от Вас в концепцията. Вие казвате, че се изисква по-голяма ангажираност на административните ръководители в публичното пространство и отваряне на съдебните институции към медии. Това е в раздела „Работа с медиите“. Как виждате Вие ролята на административния ръководител в изпълнение на тази Ваша задача, която сте си поставили в концепцията и разбира се тя е свързана със защита независимостта на съдебния орган и на съдиите, които работят в нея.

И още един въпрос – на Общото събрание на 5 февруари сте коментирали и обсъждали разпределението на съдебните помощници, как са разпределени те, специално за наказателно отделение, където виждам, че колегите са Ви задавали въпроси във връзка с необходимостта от увеличаване щатната численост, тук е и председателя и членовете на „Съдебна администрация“, просто да го обсъдим този въпрос. Благодаря Ви.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Действително в наказателно отделение проблемът е сериозен, още повече с присъединяването на двамата колеги от Специализирания наказателен съд, имаме, смея да твърдя, думата не е пресилна, крещяща нужда от втори помощник, тъй като станаха девет съдии. С оглед по-ефективното ангажиране в дейността на съдебните помощници беше взето решение да бъдат профилирани по отделения, т.е. двама за гражданско отделение, което беше, и принципно е максимално натоварено, един за търговско отделение, а дълго време наказателно отделение нямаше помощник. След вашето решение за разкриване на щатната бройка вече и

наказателно отделение има помощник, но той е недостатъчен и аз и затова казах пред колегите, че ще разчитам наистина на подкрепата на ВСС, в частност Съдийска колегия, за разкриване на още една щатна бройка, като тъй като сме леко притиснати откъм помещения съм създам гъвкава възможност и за дистанционна работа, това, което беше и по време на условията на пандемията.

За медийната политика имам предвид, че не трябва да има капсулованост, не трябва да има капсулованост от страна на административния ръководител, каквито случаи за жалост от миналото имаше и ако се изправим в случай на засягане на независимостта на един магистрат административния ръководител трябва да има куража да вземе необходимите мерки, включая, не дай си Боже да се налага да ви сезира съобразно утвърдения от Съдийска колегия механизъм. А иначе „връзки с обществеността“ е служител, който е и служител на Софийския апелативен съд. Това вече, г-н Магдалинчев, е че е по чисто бюджетни финансови съображения. Бюджетът на всеки окръжен съд не е, така да се каже, като на по-големите окръжни съдилища. Оправяме се с това, с което разполагаме като възможности. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Петков, ние сме разговаряли даже по този въпрос, но бих искала да дадете информация пред членовете на Съдийската колегия как е организирането, разпределянето на делата чрез системата за случайно разпределение, което действа в ЕИСС, извършва ли се от Ваша страна мониторинг на това случайно, а се очаква и равномерно разпределение и в случай когато разпределението не е равномерно, а се стига до натрупвания при един или друг съдия, какви мерки предприемате Вие като административен ръководител.

За колегите ще поясня, че въпросът го задавам във връзка с жалба, с която беше сезирана комисията по „Професионална етика“ от съдия от Софийския окръжен съд.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. При необходимост принципно не извършвам месечно, ако това имате предвид, в края на годината се прави проверка принципно на работата, но в Софийския окръжен съд смея да твърдя, че съдийското самоуправление е на много високо ниво, а въпросите в самите отделения се решават още на база Общи събрания на конкретното отделение и едва при хипотеза, в която не може да бъде взето такова решение се обръщат към мен като към административен ръководител за намеса. Слава на Бога в последните пет години, да чукна на дърво, такъв случай не съм имал, всичко е наред.

По отношение на сигнала направил съм проверка, но тъй като такава проверка е висяща понастоящем и се извършва от Инспектората към ВСС нарочна заповед не съм издал, а така или иначе това, което се установи е, че тъй като колегата беше командирован в търговско отделение, това е било още от периода когато съм бил съдия във Върховния касационен съд, аз всъщност я заварих като командирована, сега на последния конкурс се класира за повишаване в длъжност граждански съдия, съдия в гражданско отделение. След преместването не е извършвано преразпределяне на делата с идеята все пак за възможност за командироване на колега от някои от районните съдилища в Софийския окръжен съд в търговско отделение, тъй като до провеждането на последния конкурс по преместване такава възможност на практика не беше възможна, нямаше хора, които да бъдат командировани. Колегите от търговско отделение са взели решение през период, определен времеви период всеки един от тях да администрира делата и да се

произнася по делата, които са били разпределени на въпросния колега и всъщност системата отчита като тяхната реална работа и постановените от тях актове като нейна натовареност. Но пак казвам – тъй като е налице висяща проверка сега в случая е по-коректно да изчакам становището на Инспектората и едва тогава да пристъпя към евентуално предприемане на административни мерки. Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. доколкото разбрах това не е реална натовареност, това са търговски дела, които са били разпределени на колегата в предишен момент, след като тя спечелва конкурс в гражданска колегия, търговските дела, които преди това са й били разпределени в качеството й на командирован остават да се водят, така да се каже, на нейно име. Но това също трябва да се оправи, защото фактически ще ощети другите колеги, ще излезе, че те са по-ниско натоварени или даже, че нищо не са работили, докато при колегата тази висока натовареност като цифра ще стои, въпреки че реално тя не работи и няма да ги довърши тези дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Петков, аз понеже не виждам в нашите материали Вие дали отговорихте след предишното изслушване писмено на въпросите, които са Ви зададени от БИПИ, неправителствената организация, аз Ви питах същото нещо и миналия път. Дали междувременно отговорихте на тези въпроси?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Обсъдихме с колегите този въпрос след провеждане на Общото ни събрание и дотолкова доколкото г-жа Захарова и Вие, г-жо Дишева, зададохте по-голямата част от въпросите и аз съм дал отговори, които са отразени в

пълния стенографски протокол, се взе решение да няма преповтаряне на отговори. Това е решение на мен и на моите колеги, с които аз се съобразих.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето впечатление също беше, че няма такива материали, но реших да Ви попитам, няма такива отговори, но реших да Ви попитам, за да не би аз да съм ги пропуснала. Не разбирам защо колегите Ви от съда трябва да вземат решение вместо Вас и то по въпрос, който касае участието Ви в процедура за избор на административен ръководител. Вярно е, че и г-жа Захарова, и аз Ви питах определени въпроси на миналото изслушване, смея да твърдя обаче, че Вие не отговорихте на въпросите, които аз Ви зададох, всъщност аз Ви помолих в началото да отговорите на всички въпроси, освен на тези два мисля, които г-жа Захарова преди това Ви беше задавала, по първите три въпроса Вие казахте, че има висящо производство пред Конституционния съд, поради което считате, че не следва да отговаряте. Сега аз ще повторя, няма да Ви карам да отговаряте на всички въпроси, Вие очевидно нямате желание да го направите, четох отново протокола и сега съм на него отворила и смея да твърдя, че не сте го направил.

Ще Ви задам няколко от тези въпроси и първият от тях е по точка 2, вторият въпрос, той е следният, аз ще го прочета: *„2. В преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на КРБ (ДВ, бр. 106 от 2023 г.) е посочено, че „§ 23. (1) Изборните членове на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет се избират в срок от три месеца след влизане в сила на законите, които се отнасят до прилагането на чл. 129 - чл. 130б.“* Край на цитата от текста и въпросът е: *"По какъв начин трябва да се проведе този*

избор, според Вас, за да се избегне усещането за манипулации на вота?"

Защо считам, че отговорът на този въпрос не произтича или не е в зависимост от решението на Конституционния съд? Защото независимо от това какво ще бъде решението на Конституционния съд, то специално в тази част между другото не е и оспорено от президента, за общата процедура има възражения в тази част, но независимо от това какъв ще бъде отговорът на Конституционния съд, избори за членове независимо дали ще бъдат два отделни съвета или ще бъде само един с колегии, ще трябва да бъдат проведени. Заради това аз правя това уточнение.

Моля, отговорете на въпроса: Как според Вас трябва да се проведе изборът за членове на следващия Висш съдебен съвет, не отговаряйте за Прокурорския, ако искате отговорете, разбира се, според Вас, за да се избегне усещането за манипулация на вота?

И след това само още един въпрос ще задам от тези, които са зададени.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря Ви! Значи, държа да подчертая, че и при първия ми мандат, така и за този мандат аз съм издигнат от своите колеги и мнението на съдиите от Софийския окръжен съд за мен е важно. Когато се решава кадрови въпрос за Софийския окръжен съд включая за административен ръководител трябва да ги изслушам.

При предходното изслушване мисля, че бяха говорил, но ще отговоря пак на зададения въпрос. Считаю, че при провеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет... (прекъсва връзката)

(Прекъсване на заседанието поради технически причини)

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия след отстраняване на техническата повреда.

(Пламен Петков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Петков, съжалявам за прекъсването. Продължаваме.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: На въпроса на г-жа Дишева бяхме стигнали.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По въпроса на г-жа Дишева.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Така. Към отговора, който дадох в рамките на предходното изслушване тук само ще добавя и ще рамкирам, че лично моето мнение, след като става въпрос за лично мое мнение е, че при провеждане на избора на членове на Висшия съдебен съвет, респективно на Висшия съвет прокурорски съвет следва да бъде избран такъв метод, който в максимално възможна степен да гарантира, че всеки избирател магистрат може да прави своя избор, виждайки, че отсъства каквото и да било съмнение за евентуално манипулиране на резултатите. Има възможност това да бъде сторено без значение дали говорим посредством компютърен избор или на хартиена бюлетина. Това е. Просто всеки трябва да може да е убеден, че гласът, който е подал, не е подсъдим да знае къде е отишъл неговият глас. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви, съдия Петков! Ако може да изчакате обсъждането и решението ни.

(Пламен Петков излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Пламен Петков за председател на Окръжен съд-София. Няма да се спирам подробно на притежаваните от него качества - професионализъм и морални такива, само ще маркирам, че колегата е съдия от 1993 г., бил е младши съдия, съдия в Районен съд-Елин Пелин, в Районен съд-Сливница, в Софийския окръжен съд, бил е и административен ръководител - председател на Районен съд-Елин Пелин и председател на Софийския окръжен съд. Има „много добра“ атестационна оценка, както и много добро етично становище, от което е видно, че няма нарушаване на Кодекса за етично поведение с поведението си през годините назад, когато е правораздавал.

Искам да кажа, че по мое мнение трябва да поставим акцент на работата на съдия Петков в качеството му на председател на Софийския окръжен съд, тъй като вече той е кандидат за втори мандат. Моите впечатления са, че той беше много ангажиран и положи сериозни усилия за кадровата обеспеченост както на Софийския окръжен съд, така и на всички районните съдилища в съдебния район на Софийския окръжен съд и за преодоляване на затрудненията, които имаха колегите във връзка с недостига на съдии и с прекомерната натовареност, която произтича от липсата на достатъчно съдии, които да осъществяват правораздавателните функции.

Освен това по мое мнение положените от него усилия са оценени от колегите, тъй като на събранието, което е проведено на 05.02.2024 г. всички единодушно са го подкрепили за втори мандат. Така че аз нямам основание да не се доверя на колегите и вследствие и на впечатленията, които съм придобила от

организационните му качества като председател на съда, считам, че следва да бъде подкрепен за втори мандат. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съвсем накратко. Понеже колегата Пашкунова изчерпи на практика темата, аз ще се присъединя към нейните мотиви. Само ще добавя, ще потвърдя, че колегата Петков действително по време на преходния си мандат показва качества и доказва, че е достоен да заема тази длъжност. Имам преки, непосредствени впечатления от неговата работа като административен ръководител и бих искала да изкажа истинско възхищение. Не е имало случай, в който той да не е бил изключително коректен, точен, проактивен по отношение на интересите на съда и винаги, когато от страна на Съвета е било поискано съдействие за една или друга инициатива на Съвета, или по друг служебен повод не е имало случай, в който той да не се е отзовал, да не е изпълнил по един наистина перфектен начин ангажиментите си. Затова аз също ще гласувам с две ръце за него. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не мога да се присъединя към направените изказвания от колегите. Може да се дължи на факта, че аз нямам преки наблюдения върху работата на съдия Петков като административен ръководител.

Аз държа да спомена, че съм разочарована от начина, по който той се представи пред нас както в миналото заседание, когато беше представена накратко неговата концепция и той даде някакви отговори на зададените въпроси, така и в днешното заседание, което беше прекъснато и поради техническата причина. Но

позволявам си да кажа, че по мое виждане съдия Петков е подходил безотговорно към тази процедура и нямам предвид само факта, че той въпреки настояването и задаването на въпросите, които му бяха зададени от неправителствена организация в миналото заседание, лично аз го помолих да отговори на тези въпроси устно, след като го не го е направил писмено, той не го направи. Вярно е, че може и да не го направи, но след като и член на решаващия орган му зададе въпросите, по мое виждане той е длъжен да отговори, защото пък липсата на отговор навежда на други изводи. Освен това отговорите са видни от заседанието в пълния стенографски протокол от 23.01., когато го изслушахме. По мое виждане той има и неверни твърдения, съвсем произволно тук отварям, по отношение на Единната информационна система на съдилищата той твърди, че имало пет информационни системи за разпределение на делата в страната. Може би е бил неправилен изказ, но го давам това само като пример.

В същото време аз ще се съобразя със становището на съдиите от този съд. Те първо, не са номинирали никой друг за председател, след това са подкрепили кандидатурата на съдия Петков. Вероятно моята преценка е неправилна поради недостиг на информация. Съдиите са тези, които работят с него. Смятат, че той следва да заеме длъжността в следващите 5 години. Аз ще им се доверя изцяло на тяхната отговорност в конкретния случай. Както чухте, самият съдия Петков каза, че по всички въпроси се допитва до съдиите. Вероятно е така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Не виждам да има други желаещи за изказване.

Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Петков. Както знаете, заявявала съм и друг път, за мен е изключително

важно становището на съдиите от колектива, в случая на Софийския окръжен съд. Запозната съм до известна степен с отношенията в този орган и твърдя, че кандидатурата на съдия Петков е била избрана от тях за подкрепа с абсолютно единодушие и безрезервно. Така или иначе в този съдебен орган съществуват освен чудесни колегиални взаимоотношения, но също така много добра организация на дейността на работа на самия съд и много добра комуникация с районните съдилища от региона. Ето защо без колебание ще се присъединя към изложените вече мнения от г-жа Марчева и г-жа Пашкунова.

Колеги, да гласуваме.

Който е „за“ кандидатура на съдия Петков за избор на административен ръководител на Софийския окръжен съд, моля да отрази вота си.

Всички сме „за“, единодушно е избран съдия Петков.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - София

Кандидат:

- Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - София , с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/07.11.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

РЕШИ:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд - София, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - София**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да го поканите?

(Пламен Петков влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви! Единодушно сте избран за председател на Софийския окръжен съд.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Много благодаря от името на своите колеги и на второ място, от мое име. Пожелавам Ви ползотворен ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинете ни за забавянето!
(оживление в залата)

(Пламен Петков напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте по точка 2.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 2 е относно събеседване с допуснатия единствен кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Царево. Това е колегата съдия Минчо Танев Танев. Той в момента изпълнява функцията на административен ръководител, съдия от този орган. Има всички формални предпоставки - становище за професионалните качества, становище за етичните качества, протокол от общото събрание. Така че данните са, че той отговаря на изискванията за кандидатстване за заемане на длъжността и моля колегите да го изслушаме в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканите съдия Танев.

(Минчо Танев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте. Съгласно нашите правила имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните положения в концепцията Ви.

МИНЧО ТАНЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Минчо Танев и съм съдия в Районен съд, град Царево, като кандидатствам пред Вас за административен ръководител на същия.

В Районен съд-Царево съм съдия от 2008 г., като преди това от 2000 до 2008 г. съм бил следовател в Окръжна следствена служба-Бургас, Териториално отделение град Царево, т.е. районът ми е изключително добре познат, над 20 години работя в този район както като следовател първо, така и като съдия. Много съм наясно с всички проблеми на този район и с всички специфики на работата, с характера на делата - граждански и наказателни, които са в този район и в тази връзка считам, че имам необходимия опит да се справя като административен ръководител на Районен съд-Царево.

Представил съм пред Вас концепция за моето виждане за съда и за бъдещото му развитие, като искам да направя само едно уточнение. Тъй като концепцията ми е писана преди м. декември, в нея не е отразено това, че вече в Районен съд-Царево, благодарение на решението на Висшия съдебен съвет от м. декември 2023 г., има разкрит трети съдийски щат. При това положение това, което съм изложил в концепцията си, че проблемът с щатовете е сериозен, в момент вече не е актуален, тъй като този проблем, благодарение на Вас е решен и считам, че при такава щатна численост - трима съдии, просто работата на съда ще бъде на едно наистина перфектно ниво - говорим и като бързина на правораздаването, ще се избегне тази свръхголяма натовареност, която имахме до момента съдиите в Районен съд-Царево (аз съм представил пред Вас подробна статистика за движението на делата през предходните години и съответно за натовареността на съдиите, от която всеки може да види, че тя наистина е голяма), но след като вече щатовете са 3, смятам, че това няма да бъде така и ще има една възможност да се работи наистина спокойно и без излишно натоварване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме възможност за въпроси. Първо съдия Чолаков, след това г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз ще Ви питам във връзка със сградата в Районен съд-Царево, тъй като знам, че това е един проблем, който стои отдавна. Знам, че имаше отстъпено право на строеж, но фактически нищо не се прави по това.

Кажете ми какво е положението в момента - фактически и правно?

МИНЧО ТАНЕВ: Да, проблемът със сградата, както съм го изложил и в концепцията си, е наистина много голям. Сградата, в

която се помещава Районен съд-Царево, е строена в края на 70-те години по тогавашните правила и по тогавашните закони и е крайно неподходяща за използването ѝ като съд, най-малкото, което е - има само една заседателна зала, която е и на третия етаж. При конструктивните особености на сградата не е възможно да се създадат условия за нормален достъп на лица с увреждания до заседателната зала. Практикуваме - когато има лица с увреждания, понеже деловодството е на първия етаж, деловодителките излизат навън и гледаме заседанията в деловодството на първия етаж, тъй като технически, конструктивно е невъзможно да бъде създаден асансьор или евентуално платформа за достъп на лица с увреждания до заседателната зала, която е на третия етаж. (Г.Чолаков, без включен микрофон: Ако е наказателно дело и прокурорът?) Всичко долу - прокурори, адвокати, свидетели долу. Делата се изнасят. (Г.Чолаков, без включен микрофон: Цялото деловодство изнасяте?) Цялото деловодство. Делата се слагат отзад в хранилището и делата се гледат в деловодството. За съжаление, нямаме абсолютно никаква друга възможност.

Действително, както казахте, още през 2005 г. община Царево е отстъпила безвъзмездно в полза на Висшия съдебен съвет право на строеж, като е изготвен и съответният архитектурен проект за сграда, в която се помещават съдът и прокуратурата. Архитектурният проект, който е изготвен, е изготвен по тогавашните, към него момент, норми и естествено към момента не е актуален, най-малкото защото вече има съвсем различни изисквания към сградите за обществено ползване и като възможност за достъп на лица с увреждания, и като противопожарни изисквания, и т.н., няма да навлизам в подробности. За съжаление, този проект няколко пъти е подновяван отстъпен по право на строеж, но за съжаление,

този проект и до настоящия момент не е реализиран. Не мога да кажа какви са причините да не се отделят средства за това, но по мое мнение е наложително да се мисли по този въпрос да се направи една нова сграда, която наистина да създаде представителност на институцията като цяло и да даде възможност на хората, които работим в Районен съд-Царево да работим в едни приятни условия и да изпълняваме служебните си задължения по още по-добър начин, отколкото го правим сега. Не че сега не го правим. Напротив, сградата се използва максимално ефективно. Всяко помещение е приспособено за съответните нужди, за които се използва. Всичко се използва по най-добрия възможен начин, но въпреки това сградата е крайно недостатъчна. Най-малкото заседателната зала е само една. Ако сме трима съдии в една зала, ще имаме проблем с графика, но това ще го преодолеем. Били сме трима съдии, преодолели сме го този проблем и пак ще го преодолеем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, въпросът със залата не е проблем, защото при Вас има 3 зали на сто съдии, но имам предвид следното. Вие поемате ангажимент да бъдете по-активен във връзка с тази процедура за сградата. Нали така разбирам аз Вашия отговор?

И вторият въпрос да Ви задам, това е такъв въпрос, който го задавам на почти всички районните съдилища. Как са отношенията Ви с Административен съд-Бургас по отношение на практиката? Това ме интересува. Имате ли установена противоречива практика със съставите на Административен съд-Бургас и как се решават тези проблеми?

МИНЧО ТАНЕВ: Както съм изложил и в концепцията си, моята идея, ако бъда избран за административен ръководител, е да

проведа няколко, колкото може разговори с Висшия съдебен съвет, за да бъде изградена такава една нова сграда, защото в момента в резултат от природните бедствия на настоящата сграда покривът е повреден. Аз съм направил искане до Висшия съдебен съвет да бъдат отпуснати средства за ремонт, но само да Ви кажа - в заседателната зала, която е на третия етаж, покривът тече, токът е спрял и в момента дори няма и осветление в тази зала, тъй като кабелите се наводняват и създават опасност от късо съединение и евентуално да не запалим сградата.

По отношение на отношенията на нашия съд с Административен съд-Бургас. Административен съд-Бургас правят редовно семинари с районните съдилища в целия съдебен район, на които семинари се обсъждат и се коментират въпроси с констатирана противоречива практика. Когато влязоха промените в ЗАНН, също имаше подобни семинари, където административните съдии дадоха насоки как да се работи и за в бъдеще. Много са полезни тези семинари, изключително. Както знаете, всички ние се ръководим от практиката на Административния съд и едни такива семинари, едни такива срещи и разговори с административните съдии са изключително полезни за нас, за да се избягва именно такава противоречива практика в районните съдилища: в единия районен съд - едно, в другия районен съд - друго и да се стига до отменени решения. Много са полезни, а много са и добри отношенията с Административния съд в това отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Чолаков изчерпа въпроса за сградата, който щях да Ви задам. Благодаря Ви за това, което казахте като отговор! Очевидно проблемът трябва да се реши от Висшия съдебен съвет.

Във връзка с миграционния поток през последните години има ли някаква промяна в постъплението на подобни дела както по повод незаконно преминаване границата на мигранти, така и по повод контрабандата на мигранти по тези два текста от НК (Вие бяхте залети с такива дела)? Какво бихте казал сега към този момент, каква е ситуацията, каква е картината на постъпленията по този вид наказателни дела и как се справя съдът с този проблем към момента?

МИНЧО ТАНЕВ: Действително преди няколко години в Районен съд-Царево имаше изключително много дела, свързани с мигранти. Стигали сме до 30-40 дела такива на ден. През последните една-две години трайно се наблюдава тенденция тези дела да намаляват. Каква е причината за това аз лично не мога да кажа. Може би по-добрата охрана на границата, която се осъществява вече както от „Гранична полиция“, от „Жандармерия“, има международно представяне, организации, които също осъществяват контрол върху границата, но тенденцията е, че тези дела намаляха трайно. Наистина засега не мога да кажа, че има силно завишен брой на такива дела. до кога ще се запази тази тенденция обаче никой не може да каже. Всички виждаме как международното положение всеки ден се изменя и при едно влошаване (евентуално казвам) на отношенията между Турция и Европейския съюз би довело отново до такъв огромен мигрантски натиск и отново увеличаване броя на дела в тази насока. Както, когато беше силният натиск по тия дела, сме се справяли в съда, така смятам, че ще се справим в бъдеще. Минал съм по този път, видял съм как трябва да се създаде организацията и ако нещо такова се случи, считам, че ще мога да създам правилната организация, за да се справим с някакъв такъв подобен проблем,

ако се случи нещо такова със завишаване на бройката на този тип дела специално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да Ви върна малко на строителна тема, защото доколкото разбрах Вашата идея е в посока на това да се строи нова сграда в Царево за нуждите на Районен съд-Царево. По принцип строителството е сложна и тежка задача. Казвам Ви го и като член, може да се каже на съществуващата вече Комисия „Управление на собствеността“, която в момента не функционира, тъй като тя беше пленумна комисия, поради това не получавате и информация относно Вашето искане за ремонт на покрива - да Ви обясня все пак да не се чудите защо няма обратна връзка. Но въпросът ми е следният: Вие търсили ли сте някоя друга алтернатива във връзка с решаването на този въпрос? И какво имам предвид по-конкретно? Може да установите или ако сте установили, да го кажете пред нас, връзка с кмета на града, с Общинския съвет и евентуално да се потърси друга съществуваща сграда, която да бъде предоставена евентуално да бъде приспособена за нуждите на Районен съд-Царево? Уверявам Ви, че това ще бъде по-лесният и по-бързият вариант. Та това ми е въпросът: дали сте правили постъпки в тази посока?

И имам още един въпрос, но ако искате, отговорете на този, за да не Ви се натрупват въпросите един върху друг.

МИНЧО ТАНЕВ: Аз лично не съм водил разговори нито с бившия кмет, нито с настоящия, който е от съвсем скоро кмет, в тази насока да бъде предоставена за нуждите на Районен съд-Царево съществуваща към момента сграда. Но доколкото познавам град Царево и съм добре запознат със сградите, които има в града, които да са общинска собственост или държавна, такава сграда аз

поне не знам в града да има. Сградата на общината е заета и то на тях не им стига, дори за нуждите на общинската администрация сградата е малка. Да, тя наистина е много красива, но и за техните нужди е малка. Срещу сградата на общината там са сградата на Горското, която също е малка. Другата сграда е сградата на Полицията, която също се използва изцяло. Просто няма на подходящо място подходяща сграда, която би могла по някакъв начин да бъде преотстъпена на Висшия съдебен съвет да се използва за нуждите на съд. Просто няма такава сграда. Дори сградата, която ползваме ние, е собственост на Висшия съдебен съвет, тя е държавна собственост, която е отстъпена за безвъзмездно ползване в полза на Висшия съдебен съвет.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак моята препоръка е да направите едно такова официално запитване, защото не става въпрос за тези сгради, които ги изброихте и които очевидно са заети, а може да има друга сграда в града с отпаднала необходимост за нуждите на някаква друга държавна институция или учреждение. Може да го направите. Предполагам, че Висшият съдебен съвет ще Ви гласува доверие, ще бъдете избран на тази позиция и може да предприемете едно такова действие.

И другият ми въпрос, който исках да Ви задам: Какво е Вашето впечатление от ЕИСС? Създава ли проблеми работата с ЕИСС в един малък съд като Вашия?

МИНЧО ТАНЕВ: В първия момент, когато ЕИСС беше внедрена за употреба и започна масовото ѝ ползване включително и в нашия съд, проблемите бяха дотолкова, доколкото все още не бяхме добре обучени да работим с тази програма. След като свикнахме да работим с тази програма, проблеми с нея нямаме. Единственият проблем понякога се поражда най-вероятно от

скоростта на интернета или от самите интернет връзки, просто програмата (казано на прост език) забива и не може да функционира с нормалната си скорост. След последните ъпдейти, които ѝ направиха в началото на миналата година, програмата доста добре вече работи и се справяме много добре с нея както съдиите, така и служителите в съда. Имаме системен администратор, който поддържа сървърите, имаме необходимата техника (говоря като хардуер и софтуер) и в нашия съд проблеми с работата с ЕИСС няма. Просто програмата функционира нормално, служителите работят нормално, съдиите работят нормално и нямаме, нямаме забележки към програмата поне за момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам един въпрос към колегата. Вие в концепцията сте обосновали защо следва да остане на съдебната карта Районен съд-Царево.

В тази връзка обаче моят въпрос е: Считате ли, че въобще има нужда да бъде реформирана съдебната карта на съдилищата на районно ниво? Смятате ли, че всички тези районни съдилища към момента, особено по-малките с по двама човека, тези, в които нямат желание колегите да правораздават, следва да останат или по някакъв начин да бъдат реформирани (знаете за реформата в прокуратурата), считате ли, че е необходима такава съдебна реформа? Благодаря!

МИНЧО ТАНЕВ: Аз лично считам, че такава съдебна реформа е необходима. Когато е създавана съдебната карта на Република България, икономическите ѝ отношения и икономическото състояние на държавата е било едно, а сега е съвсем различно. Отделните региони, които тогава са били в едно

икономическо състояние, имало е определен жители, сега всичко е коренно променено.

По отношение на нашия Районен съд само мога да кажа, че общините Царево и Приморско, които нашият Районен съд обслужва, през зимния период населението е около десетина-дванадесет хиляди души, общо на двете общини. През летния, активния туристически сезон, само на територията на община Приморско има над 200 хиляди човека, легловата база е огромна, хотелите са огромни, квартири има много и има страшно много хора. В Царево - там пък тенденцията е друга. Там се създадоха много жилищни комплекси от затворен тип, а парк хотели, които в по-голямата си част са собственост на чужденци, в които също пребивават през активния туристически сезон в община Царево. По време на COVID-19 и след кризата от COVID-19 много атрактивни станаха имотите на юг от Царево (говоря за Варвара, Резово, Синеморец, Ахтопол), където се построиха много нови хотели, много къщи за гости и районът през туристическия сезон е изключително натоварен откъм хора, което води и до работа на съда.

Та в тази връзка искам да кажа, че ако се прави някаква реформа в съдебната карта, защо казах за Районен съд-Царево и за нашия район(?), трябва да се предвиди и да се оцени кой районен съд действително следва да остане и кой районен съд не следва да остане, но да се погледне през призмата на това дали има нужда от този съд, дали въпросните населени места, които обслужват, действително се нуждаят от съд и прокуратура съответно. Отделно трябва да се направи една сметка доколко населението би могло да бъде лишен от нормален достъп до правосъдие, ако в съответното населено място няма съд. Идеята ми

е такава - има райони в България, където са отдалечени от областните или окръжни центрове, където населението в по-голямата си част е или възрастно, или да кажем в недобро финансово състояние, и липсата на съд в един такъв град реално би довело до лишаване на хората от правосъдие. Веднага мога да Ви дам за пример Районен съд в Малко Търново. Значи, Малко Търново е една изключително бедна община, където хората са с изключително ниски доходи. Има села в община Малко Търново, където обществен транспорт няма или ако го има, то той е един път на ден. Тоест при преценка да, няма голяма натовареност, няма голям брой дела в един такъв съд, не говоря конкретно за Районен съд-Малко Търново, става дума за който и да било съд в страната. Но съществуването на този съд е изцяло в полза на хората, които живеят в подобни общини.

Затова моето мнение е, че да, трябва да има някаква реформа на съдебната карта на страната, но тази реформа не трябва да бъде правена - „В този съд има малко дела, закриваме го. В този съд има малко дела, прехвърляме го към друг съд.“ Просто трябва да се оценят, да, много фактори трябва да се вземат предвид. Пак казвам: икономическото, социалното състояние на съответния район, инфраструктурата бих казал, пътища, обществен транспорт и т.н. Не следва една такава реформа да се прави самоцелно - „Няма дела, закриваме съда.“

Това е моето виждане по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към колега Танев?
Няма.

МИНЧО ТАНЕВ: И аз благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да изчакате?

(Минчо Танев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги за обсъждане.

Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъде кратка. Ние се убедихме в добрата професионална подготовка, в управленската компетентност и в нравствените качества на колегата. Той действително показва пред нас познаване на работата на съда за позицията, в който кандидатства. Аз бях впечатлена и от коментара на Общото събрание, на което е изслушан колегата Танев. Изключително позитивно отношение към него като съдия с управленски опит и с лични качества, които се отразяват върху добрата атмосфера в съда не само по отношение на магистратите, но и по отношение на служителите. В тази връзка колегата Узунов - председателят на Районен съд-Бургас, доста ласкаво, слънчево се е изказал за личните качества на колегата Танев.

Така че това е безспорна кандидатура, ще я подкрепя и в този смисъл Ви моля и Вие да го направите!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще продължа оттам, докдето г-жа Имова се изказа. Аз също без колебание ще подкрепя колегата Танев и понеже тя се позова на протокола от Общото събрание и мненията, които са споделени за колегата, аз само ще кажа, че всичко това, което е посочил съдия Узунов, че той е честен, коректен, прям, отговорен ръководител, който създава спокойна атмосфера за работа - са все качества, които по мое мнение трябва да притежава всеки един административен ръководител .

Така че, колеги, аз също ще го подкрепя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, каза се почти всичко значимо и относимо в случая, но така или иначе, понеже заявих желание за изказване, аз също заявявам моята подкрепа към колегата. Искам

да кажа, че ми направи изключително добро впечатление неговото представяне при днешното изслушване. Той демонстрира познаване на работата първо, на съда, второ, познаване на проблемите на района, в който се намира този районен съд и не на последно място, искам да обърна внимание на това, че той пое Районен съд-Царево като и.ф. административен ръководител в един изключително драматичен момент (всички знаем за какво говоря) и осигури една нормална работа, т.е. съдът да продължи да функционира по един нормален начин, поради което също ще гласувам в подкрепа на тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпихме ли желаещите за изказване? Да.

Предлагам Ви тогава да гласуваме кандидатурата на съдия Танев за административен ръководител на Районен съд-Царево.

Единодушно, имаме решение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Царево

Кандидат:

- Минчо Танев Танев - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Царево, с ранг „съдия в АС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/23.01.2024 г., комплексна оценка „Много добра"*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Минчо Танев Танев - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Танев.

(Минчо Танев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Танев, избран сте единодушно за председател на Районен съд-Царево.

МИНЧО ТАНЕВ: Благодаря на всички! Всичко, което е по силите и възможностите ми Районният съд да продължава да работи все така добре и още по-добре, и да се надяваме на нова сграда.

(Минчо Танев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, следват точките на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Докладвам Ви, че по време на техническото прекъсване бяха разгледани при закрити камери точки 5, 6 и 7 от дневния ред. Огласявам пред Вас нашите решения.

Точка 5. С решение на Съдийската колегия е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Досов - съдия в Окръжен съд-Враца. Чрез жребий е определен дисциплинарен състав: госпожа Керелска, господин Кояджиков и г-н Гроздев, който е председател и докладчик.

Жребият е изтеглен чрез хартиени бюлетини с имената на членовете на Съдийската колегия при спазване на правилото за изключване на определения дисциплинарен състав по предходно дисциплинарно дело.

Точка 6. С решение на Съдийската колегия е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росица Радославова - съдия в Окръжен съд-Русе. Чрез жребий е изтеглен дисциплинарен състав: госпожа Дишева, господин Мавров и г-жа Пашкунова, която е докладчик и председател на състава.

Жребият, както и в предходния случай, е изтеглен чрез хартиени бюлетини с имената на членовете на Съдийската колегия при изключване на избраните в предходното дисциплинарно дело членове.

И по точка 7 е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания на съдия Стойка Янева от Районен съд-Сандански. Чрез жребий е изтеглен дисциплинарен

състав: г-н Гроздев, г-н Новански и г-н Магдалинчев, който е докладчик и председател на състава.

Това е, колеги, по разгледаните точки.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 3 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия, действаща като Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Конституцията на Република България, да приемем за сведение Заповед № РД-13-319/16.10.2023 г. на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Ботевград, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд-Ботевград.

Заповедта е постъпила във Висшия съдебен съвет още през м. ноември, но поради липсата на дадено указание относно реда и срока за обжалване на заповедта и съгласно правилото на чл. 140 от АПК се приема, че заповедта е влязла в сила на 16.12.2023 г. Става въпрос за двумесечно удължаване на срока за обжалване. Този срок е изтекъл, не е постъпила жалба против заповедта. И предложението, както казах, е да приемем за сведение заповедта и да я приложим, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, към кадровото дело на Петя Димитрова Стоянова - съдия в Районен съд-Ботевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме огласеното от г-жа Дишева предложение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“, единодушно. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Заповед № РД-13-319/16.10.2023 г. на и.ф. административен ръководител на Районен съд - Ботевград, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Петя Димитрова Стоянова** - съдия в Районен съд - Ботевград (*отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № РД-13-319/16.10.2023 г. на и. ф. административен ръководител на Районен съд - Ботевград, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Петя Димитрова Стоянова** - съдия в Районен съд - Ботевград.

3.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-13-319/16.10.2023 г. на и. ф. административен ръководител на Районен съд - Ботевград към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към колегията да приемем за сведение сигнал от инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е направен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ. Той е основан на акта за резултатите от извършена проверка по

наказателни дела в Районен съд-Мездра, който е влязъл в сила на 28.11.2023 г. Постъпил е във Висшия съдебен съвет на 19.12.2023 г.

В резултат на констатациите при тази проверка инспекторът, който е оглавявал екипа на проверката, е отправил въпросния сигнал във връзка с констатации за допуснати забави при изготвяне на съдебни актове, съответно мотиви от съдия в районния съд. Направени са констатации за изтичане на сроковете, пречатващи образуване на дисциплинарното производство по определени дела. Направено е изложение на останалите дела, за които са констатирани забави, и по които сроковете не са изтекли.

Предложението на комисията, решението ѝ по-скоро е да бъде внесен този сигнал в Съдийската колегия, за да бъдат информирани включително органите, които имат правомощие да правят предложения за образуване на дисциплинарни производства евентуално въз основа на констатациите в този акт. Иначе актът е адресиран и до председателя на съответния районен съд - това е Районният съд в Мездра. Както казах, предложението е да приемем сигнала за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на комисията.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Сигнал на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ относно акт за резултатите от извършената проверка по наказателни дела в Районен съд - Мездра, влязъл в сила на 28.11.2023 г., заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-

14482/19.12.2023 г. (отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Приема за сведение сигнал на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ относно акт за резултатите от извършената проверка по наказателни дела в Районен съд - Мездра, влязъл в сила на 28.11.2023 г., заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-14482/19.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 8 е предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приемем за сведение акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийския районен съд, Второ гражданско отделение, и определени състави от Трето гражданско отделение, която е възложена със заповед на главния инспектор от 20.02.2023 г., заедно с решения на главния инспектор по подадени възражения срещу акта.

Проверката обхваща, както казах, освен съставите във Второ гражданско отделение, и следните състави от Трето гражданско отделение, които освен брачни дела гледат материя на гражданските състави от Второ гражданско отделение. Става въпрос за състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви. Този акт е докладван в

предходно заседание. В конкретния случай има произнасяния от главния инспектор по подадени възражения от съдия Александър Ангелов в качеството му на председател на Софийския районен съд и в качеството му на съдия в този съд, доколкото проверката касае неговия състав, както и от съдиите Гергана Недева, Гергана Кратункова, Светлана Бъчева, Даниела Стоева, Иванка Болгурова и Светослав Пиронев.

Комисията е изисквала информация от Инспектората относно предоставената на Инспектората информация от административния ръководител на съда във връзка с дадените препоръки. Тя ще бъде също докладвана на вниманието на членовете на Съдийската колегия, когато постъпи в комисията. Както направихме и в предходните случаи, с акта на другата част от гражданските състави в Софийския районен съд, Ви информираме поради многобройността на съставите, значимостта на този Софийски районен съд и поради съдържанието на направените констатации в този акт, които по отношение на едната от проверките, както знаете, бяха свързани и обусловиха образуване на няколко дисциплинарни производства.

Ако имате нужда от допълнителна информация, съм готова да я дам. Докладът, който беше изслушан в комисията, е доста подробен. Актът също е на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси? Изказвания има ли? Не виждам желаещи. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор по подадени възражения срещу акта

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски районен съд, второ гражданско отделение и състави 37-ми, 80-ти, 83-ти, 84-ти, 86-ти, 89-ти, 91-ви, 92-ри, 117-ти, 139-ти, 149-ти, 158-ми и 181-ви от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-3/20.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор по подадени възражения срещу акта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, сега вече е Ваш ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Следват точките, които са представени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 9 е проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Троян. Мандатът му изтича днес - 20

февруари. Колегата Петя Николова Гатева е към настоящия момент административният ръководител с изтичащ втори мандат и комисията предлага да бъде определена като изпълняващ функциите до встъпването в длъжност на нов административен ръководител. Колегата Гатева е дала съгласието си и в този смисъл Ви моля да подкрепите предложения проект за диспозитив.

В материалите по точката има информация за етапа на конкурсната процедура за избор на нов административен ръководител. Имаме три кандидатури за Районен съд-Троян. Това е нечувано - обикновено кандидатурите са оскъдни, но ето, очевидно става дума за един добре подреден съд, в който има желаещи да участват в управлението на съда, т.е. да продължат добрите традиции. И трите колеги, които са подали заявления за кандидатиране за длъжността, са от същия орган. В момента се извършва извънредно атестиране и се работи по изготвяне на етичните становища.

Това е от мен по тази точка.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова!

Колеги, подлагам на гласуване предложението, както беше докладвано.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петя Николова Гатева - административен ръководител - председател на Районен съд-Троян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Троян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 20.02.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

По точка 10 на същото основание е предложен проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Тутракан. Мандатът изтича на 26.02.2024 г., т.е. предстоящ, съвсем скоро - факт, който ни задължава да определим изпълняващ функциите. В случая предстои да изтече първият мандат на колегата Георги Манолов Георгиев. Той е кандидат за втори мандат, но до встъпване в длъжност на новия избран председател следва да му възложим изпълняване на функциите. В случая той е дал своето съгласие да бъде определен за изпълняващ функциите. В този смисъл моля да гласуваме. Етапът на провеждане на процедурата е пред Вас, но това е подробност. Моля да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да гласуваме проекта на решение, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Георги Манолов Георгиев - административен ръководител - председател на

Районен съд-Тутракан, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Тутракан, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.02.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11 е проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Враца за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия" в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Враца и за назначаване на Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Враца.

Тук случаят е следният. Една заместническа бройка ние взехме, за да устроим предходния административен ръководител, и сега дължим на Районен съд-Враца отново да трансформираме една щатна длъжност, заета щатна длъжност „съдия" от колегата Искра Касабова, която е изразила съгласието си и да поеме позицията на заместник на административния ръководител на Районен съд-Враца. Имаме нейното съгласие. Имаме мотивирано предложение пред Общото събрание на съда, съответно становище на Общото събрание, в което единодушно съдиите от този съд подкрепят предложението за определяне на колегата Искра Петьова Касабова. При положение че трансформираме нейната

съдийска длъжност в длъжност „заместник - административен ръководител“, да бъде и назначена като такава на тази длъжност. В този смисъл предлагаме и два диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.) Режим на гласуване. Предложени са два диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Враца и назначаване на Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд - Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Враца (*отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Районен съд-Враца, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Враца.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Искра Петьова Касабова - съдия в Районен съд-Враца, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, продължаваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 12 е аналогична на предишната. Предлага се проект на решение по предложение на административния ръководител - председател на Районен съд-Кърджали за назначаване на Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд-Кърджали, на длъжност „заместник на административния ръководител". За разлика от точка 11, тук имаме вакантна длъжност за заемане от заместник на административния ръководител. Имаме съгласието на колегата Вергиния Еланчева. Имаме изпълнена процедура, каквато изисква законът - чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, т.е. материалноправните предпоставки, несменяемост, много добра атестация, липса на наказване по дисциплинарни дела, и мотивирано предложение и становище на колегите ѝ от Районен съд-Кърджали, което е положително, с оглед на нейната кандидатура.

В този смисъл предлагаме също на Вашето внимание съответния диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд - Кърджали, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, ако може, точки 13, 14 и 15 да докладват едновременно - става въпрос за повишаване в ранг.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И точка 24 мисля, че беше. И точка 24, ако позволите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и точка 24.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря!

Предварително оповестявам пред колегите, че от проверката са налице всички изискуеми се предпоставки по чл. 234 от ЗСВ по отношение на всички колеги, за които ще докладвам, а именно - прослужено време повече от три години, както и последното повишаване в ранг, така и поначало на длъжността, от която те кандидатстват, много добра атестация. Всеки от колегите по следващите точки, свързани с предложения за повишаване в ранг, отговаря на изискването и за стаж за съответната длъжност, съответстваща на длъжността, в която се претендира повишаване в ранг.

Точка 13. Повишава Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за основните месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, която претендира от ранг „съдия в ОС“, със съответното възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Точка 15. На същото правно основание повишава Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд-Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответно възнаграждение по Таблица № 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 22, 23 и 24.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е 22 и е относно повишаване на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Следващата точка е 23. Повишава Анна Димитрова Дъбова - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с възнаграждение съгласно Таблица № 1.

И точка 24. Повишава Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, както и с полагащото се трудово възнаграждение за съответния ранг по Таблица № 1.

Мисля, че изчерпах повишаванията в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, изказвания по докладваните точки, предложения за разделно гласуване? Не виждам. Тогава предлагам да гласуваме анблок точките, както бяха докладвани от колегата Имова, а именно - от т. 13 до т. 15 включително, и от т. 22 до т. 24 включително.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.13 до т.15 включително, и от т.22 до т.24 включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Юлиянов Колев - съдия в Районен съд - Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Димитрова Дъбова - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 16 и следващите. Ако ми позволите точките, касаещи периодично атестиране, да ги докладвам анблок. (Георги Чолаков: Да ги групираме.) Ще ги групираме.

Точка 16. Проведено е периодично атестиране на Лилия Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград, и е приета „много добра“ оценка - 97 точки.

Точка 17 касае проект на решение за извънредно атестиране на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Перник. Приета е „много добра“ оценка - 100 точки.

Точка 20. Провежда извънредно атестиране на Ангел Маврев Момчилов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Кърджали, и приема комплексна оценка „много добра“ - 98 точки.

Точка 21. Провежда извънредно атестиране на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд-София, и приема комплексна оценка „много добра“, в цифрово изражение 100 точки.

Това са точките, колеги - 16, 17, 20 и 21.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова! Докладвахте точките.

Колеги, има ли изказвания или предложения за разделно гласуване? Няма. Тогава подлагам на гласуване анблок всички точки, които бяха докладвани, касаещи атестиране.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.16, т.17, т.20 и т.21)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Лилия Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лилия

Георгиева Терзиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Рангелова Даскалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Перник.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангел Маврев Момчилов - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Маврев Момчилов - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кърджали.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - и. ф. административен ръководител - председател на Военен съд - София.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева - и. ф. административен ръководител - председател на Военен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Връщаме се към точките с други правни основания.

Точка 18. Проект на решение по заявление от Ивайло Младенов, който се отказва от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г., обнародван в „Държавен вестник“ на 02.01.2024 г.). Това Ви предлагам за яснота, лицето да знае, че всъщност по негова молба Съдийската колегия се е произнесла.

Диспозитивът е следният: Прекратява участието на Ивайло Младенов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. И решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

Това е по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 18 беше докладвана - отказ от участие в процедура за първоначално назначаване. Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Ивайло Младенов за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.) *(отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Ивайло Максимов Младенов конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/19.12.2023 г. (обн. ДВ, бр. 1/02.01.2024 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

18.1.1. Решението по т. 18.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 19, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 19. Проект на решение по предложение на административния ръководител - председател на Военно-апелативния съд, за поощряване на полк. Воля Петров Кънев като съдия във Военен съд-Сливен с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Колеги, само да припомня. Ние вече се произнесохме по основанието за пенсиониране на колегата, но нямаше съответно предложение за поощряване. То постъпи впоследствие, с оглед на отличните професионални резултати от работата на колегата Воля Кънев, така че заслужено е предложено да бъде и награден, да бъде поощрен за цялостната си работа в съдебната система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението, моля да гласува!

Единодушно с 9 гласа „за“ е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

19.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, полк. Воля Петров Кънев като съдия във Военен съд - Сливен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

19.2. Решението по т. 19.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако не възразявате, да приключа с докладването на точките, внесени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 31. Проект на решение за командироване на Татяна Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд-София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в поредната 45-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела, което събитие ще се проведе в Хага, Нидерландия, за периода 28.02.2024 г.- 01.03.2024 г.

Тук е споменато за предвидената логистика, а именно - за сметка на организаторите ще бъдат разходите, но преди това ВСС трябва да ги поеме и после ще му бъдат възстановени.

Предлагам Ви този диспозитив за командироване на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, абсолютно единодушно, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Татяна Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) за участие в 45-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) в гр. Хага, Нидерландия, за периода 28.02.2024 г.-01.03.2024 г. *(отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

31.1. КОМАНДИРОВА за участие в 45-та Регулярна среща на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) за периода 28.02.2024 г.- 01.03.2024 г., в гр. Хага, Нидерландия:

- Татяна Грозданова-Чакърова - съдия в Окръжен съд - София, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и звено за контакт в Европейската съдебна мрежа.

31.2. Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

31.3. Пътните разходи, разходите за медицинска застраховка и дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро за всеки участник при представяне на съответните формуляри за възстановяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Останаха точките на Комисията по натовареност.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Първото предложение, колеги, е свързано с допълване на Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела. Аз Ви предлагам да не ги изчитам, защото така или иначе те са

изключително подробни и няма как да бъдат възприети. Ако държите, мога да ги изчета. Протоколът от комисията е качен на сайта, ние ще ги качим и впоследствие.

Първият диспозитив е да допълним Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както е описано:

Създават се нови кодове 843 и 50843, както и в код 818 и код 50818 се правят изменения.

В тази връзка предлагаме да се промени Приложение 2 за „Наказателни дела“ от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както е записано:

В група 12 на Приложение № 2.1, в група 29 на Приложение № 2.1, в група 13 на Приложение № 2.2, в група 13 на Приложение № 2.2 относно кодове, свързани с окръжен и военен съд и Военно-апелативен, т.е. с въззивните съдилища, в група 29 на Приложение № 2.2 и в група 30 също на Приложение № 2.2.

Следващият диспозитив е: Да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

Точка 25.5. Да се уведоми фирмата, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, за тези приети промени в Номенклатурата и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

Точка 25.6. Отразените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, в раздел „Статистика“.

И последен диспозитив. Отразените промени в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите да се публикуват на същото място на интернет страницата на ВСС.

Това е предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение и допълнение на Приложение № 2.1 и Приложение № 2.2, „Наказателни дела“ към ПОНС и Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела (*отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

25.1. ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела както следва:

25.1.1. Създава нов код 843 със следното описание - „Злоупотреба с вътрешна информация; незаконно разкриване на вътрешна информация; манипулиране на пазара чрез невярна информация“, № група от Приложение 2 по натовареност - **приложение 2.2 - група 13.**

25.1.2. Създава нов код 50843 със следното описание - „Злоупотреба с вътрешна информация; незаконно разкриване на вътрешна информация; манипулиране на пазара чрез невярна информация“, № група от Приложение 2 по натовареност - **приложение 2.2 - група 13.**

25.2. ПРОМЕНЯ Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела както следва:

25.2.1. В код 818 - в колона описание *„Престъпления против ловното и рибното стопанство“* **добавя** текста „престъпления против подземните богатства“, а колона законов текст **„чл. 238 - 240 НК“** става **„чл. 238 - 240а НК“**.

25.2.2. В код 50818 - в колона описание *„Престъпления против ловното и рибното стопанство“* **добавя** текста „престъпления против подземните богатства“, а колона законов текст **„чл. 238 - 240 НК“** става **„чл. 238 - 240а НК“**.

25.3. ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела“ от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

25.3.1. В група 12 на Приложение № 2.1 - *„Общи стопански престъпления - присвояване - чл. 201-205 НК, злоупотреба с доверие - чл. 217 НК, безстопанственост - чл. 221-223 НК, чл. 225-227 НК, Престъпления против отделни стопански отрасли - чл. 228-240 НК, Престъпления против паричната и кредитната система - чл. 251 НК...“*, **„добавя“** *„Общи стопански престъпления - присвояване - чл. 201-205 НК, злоупотреба с доверие - чл. 217 НК, безстопанственост - чл. 221-223 НК, чл. 225-227 НК, Престъпления против отделни стопански отрасли - чл. 228-240а НК, Престъпления против паричната и кредитната система - чл. 251 НК“*.

25.3.2. В група 29 на Приложение № 2.1 - „ЧНД във връзка със съдебен контрол върху мерките за процесуална принуда, ЧНД по ЗИНЗС... „добавя“ ...,ЗЕЕЗА“.

25.3.3. В група 13 на Приложение № 2.2 - „Пране на пари - чл. 253 - 253б НК, Данъчни престъпления - чл. 255 - 260 НК... „добавя“ ...чл. 260а - 260в НК“.

25.3.4. В група 13 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за **ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД, с нов код 843** и в групата за **АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД с нов код 50843**.

25.3.5. В група 29 на Приложение № 2.2 - „ЧНД по Глава XXXVI от НПК, производство по чл. 249, чл. 250, чл. 288 и чл. 289 от НПК, производство по ЗЕЗР, ЗЕЗЗ и ЗПИИСАННЛСМВЛС... „добавя“ ..., ЗЕЕЗА“.

25.3.6. В група 30 на Приложение № 2.2 - „ЧНД във връзка със съдебен контрол върху мерките за процесуална принуда, ЧНД по ЗИНЗС... „добавя“ ..., ЗЕЕЗА“.

25.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните съдилища и военно -апелативния съд за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

25.5. ДА СЕ УВЕДОМИ фирмата, осъществяваща поддръжка на Единната информационна система в съдилищата за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите.

25.6. Отразените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Статистика“.

25.7. Отразените промени в Приложение № 2 от Правилата за оценка натовареността на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Натовареност“.

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да председателства заседанието)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, последната от комисията.

Колеги, представям един доклад от отдел „ЕИСС“ за сведение. Той е свързан с изпълнението на разпоредбата на § 12 от ПОНС. Знаете, че считано от 01.01.2022 г., степента на натовареност на съдиите и съдилищата се анализира съобразно модула „Натовареност“ в ЕИСС и в СИНС. Във връзка с едно решение от 14-ти февруари миналата година на нашата комисия е изискана информация от председателите на съдилищата във връзка с работата на модул „Натовареност“ за периода на цялата календарна 2022 г. Когато предоставиха тази информация, председателите изразиха опасения от достоверността на предоставените данни, като са посочени различни причини, най-често свързани с допуснати грешки от съдиите при вписване на съдебните актове в ЕИСС. Общо взето констатирахме, че има едно затруднение от страна на съдиите, когато трябва да попълват коефициентите за натовареност. В тази връзка беше изготвен един

проект и план за организиране на обучение за работа с този модул „Натовареност“ на магистрати и служители, които ползват ЕИСС. Предоставен е такъв подробен доклад и с помощта - искам да подчертая - на колегата от Варненския окръжен съд съдия Мария Терзийска и на служителите в отдел „ЕИСС“, беше направен такъв обучителен материал, самообучителни видеофилми, които са предназначени да подпомогнат ежедневната работа на съдиите и служителите, които ползват ЕИСС във връзка с отчитане на натовареността и разписаните в ПОНС процесуални етапи.

Целта на предложението, което внасяме, не е само да бъдете уведомени Вие, а по-скоро да получи една известност това, което сме подготвили, а именно - колегите да знаят, че са налице такива видеофилми, които могат да ползват.

В тази връзка предлагаме следния проект на решение:

Да се приемат за сведение взетите решения от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, които са, че се възлага на отдел „ЕИСС“ в администрацията на Съвета да изпрати уведомително писмо до съдилищата, работещи с ЕИСС, за предоставената възможност в портала за електронно обучение на Националния институт на правосъдието за достъп до видеоматериали за самообучение по теми, свързани с използването на модул „Натовареност“ в ЕИСС.

Това е. Тоест, само приемаме за сведение, но беше въпросът да се чуе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева! Изказвания, колеги? Няма. Аз само довършвам тази точка и предавам на колегата Захарова. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Благодаря!

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Захарова? Имам предложение за решение по предишната точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с точката, по която току-що гласувахме предложението за решение. Ние това го говорихме в комисията, но не бяхме формулирали изрично решение. Считам, че е разумно да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет тази информация по т. 3.2 от диспозитива на решението на комисията и нашето решение, за да знаят съдиите, че има такива обучителни материали, защото нашето решение ще остане в протоколите. Просто предложението ми е на съответно място, видимо, на сайта на Висшия съдебен съвет да бъде публикуван този диспозитив - вторият. Аз не съм координирала това с госпожа Марчева, но предполагам, че няма да има нищо против, защото смисълът е все същият - да имат информация за достъпа до тези обучителни материали, защото всъщност постъпват много въпроси от съдии относно определени отразявания в модула за натовареност и прилагането на мапинг таблиците към приложенията от ПОНС. Това като допълнително решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да гласуваме предложението на госпожа Дишева. Предполагам, че няма да има възражения. (Даниела Марчева: Не.) Гласуваме за съответното допълнение - за публикуване на материали.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Предложение във връзка с работата на модул „Натовареност“ и прилагане на мапинг-таблиците към приложенията от ПОНС (*отложена с решение по Протокол № 4/13.02.2024 г.*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

26.1. Приема за сведение взетите решения от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Висшия съдебен съвет.

26.2. Да се публикува на сайта на ВСС информация за предоставената възможност в портала за електронно обучение на Националния институт на правосъдието за достъп до видеоматериали за самообучение по теми, свързани с използването на модул „Натовареност“ в ЕИСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз ще оттегля предложението си по точка 28. Не го направих в началото, само за да мога да Ви информирам за следното:

Поначало тази точка би следвало да се разглежда, когато вече има яснота относно правосубектността и може би евентуално правоприемството на статута на Висшия съдебен съвет. Но искам само да Ви информирам, защото става въпрос за законово задължение на Съвета - то е в Закона за медиацията и в

Гражданско-процесуалния кодекс, а именно - от 01.07.2024 г. е в ход вече реформата, свързана със съдебната медиация. В тази връзка ние имаме две основни задължения. Едното е свързано с осигуряването на помещения и съответно подбора на медиатори. По отношение на осигуряването на помещения беше извършена огромна работа в продължение на няколко месеца и от координаторите, колегите, които се занимават с това, председатели на съдилища, и от страна на нашата администрация. Аз съм приложила таблицата, в която са дадени помещенията за всеки един районен и окръжен съд, с необходимите стойности за строително-монтажни работи. Там, където има нужда от процедура обаче, където няма помещения в съдебните сгради, сме намерили от имоти, които са частна държавна и общинска собственост - там трябва да се проведат процедури, но те не могат да стартират, докато отново не бъде решен въпросът с нашата правосубектност. Ние имаме готовност в момента, в който се случат нещата, да ги подадем на ресорната комисия и оттам да влязат в съответния орган. Защо е важно? Защото в четири съдилища и те, за съжаление, са центрове на апелативни съдебни райони - това е Пловдив, това е Варна, в Бургас е съдебна сграда все пак, и във Велико Търново, също и в Перник, който не е апелативен център, но все пак е натоварен район. Там е свързано с доста солидни ремонти на сградите, които са избрани.

Предложението, което е на Вашето внимание, е свързано с това бюджетът, който е отреден за тази реформа и който е предвиден в бюджета на съдебната система за 2024 г., да бъде разпределен по органите на съдебната власт, за да могат председателите максимално бързо да започнат ремонтните дейности. Това е, бих казала, най-притеснителната част, защото

наистина нямаме време и липсата на законова яснота от гледна точка на нашия статут много препятства във времето организацията на тези дейности.

И на следващо място. По отношение на подбора на съдебни медиатори предстои да бъде внесено в... (Не довършва.) Поне тук нямаме проблем с правосубектността, защото в наредбите е предвидено, че Съдийската колегия се занимава, но очакваме от председателите на окръжните съдилища информация относно броя на съдебните медиатори, след което ние (има предвид работната група) ще внесем предложение в Съдийската колегия за откриването на процедури за подбор.

Това са двете неща, които са конкретен, категоричен срок - 01.07.2024 г., като подборът на медиатори след това ще коства и обучението на тези медиатори, като, мога да го кажа, нашите намерения са да бъдат привлечени експерти от СЕРЕЈ за обучението на обучителите за медиатори. Но това са дейности, които тепърва ще представя.

Има едно предложение на министъра на финансите за подписване на допълнително споразумение към сключеното оперативно споразумение. То е във връзка с едно мое писмо, в което аз настоявах да има изрично допълнение към сключеното оперативно споразумение, защото по общите правила на облигационното право, когато няма изричен текст в оперативното споразумение за прекратяване поради това, че инвестицията вече не е в плана, би следвало да има един формален акт за завършване. Целта ми беше и да има поет ангажимент от страна на Министерството на финансите да изпълни всичко като ангажименти по отношение на финансирането на реформата, защото инвестицията е отпаднала от Плана за възстановяване, но

реформата продължава да е ангажимент на Република България, то има и законово задължение. Но понеже упълномощаването евентуално да се подпише и текстът на това споразумение, отново ще... (Не довършва.), колкото и да се бърза от наша страна, няма да го подлагам на гласуване, но това е част от (Реплика без микрофон: Обстановката.) от обстановката и от, така да се каже, толкова спешни неща, че те трябваше да бъдат решени още в началото на м. януари.

Това е. Оттеглям точката и моля да бъде пренасочена... (Не довършва.) Понеже се надявам и съм оптимист (Намесва се Георги Чолаков, без микрофон: Всички да се надяваме.), моля Ви да се включва в дневния ред за всяко следващо заседание, защото не знам кога ще излезе, пък ще я отлагаме в началото на заседанието, ако има... (Реплика на Ат.Дишева, без микрофон: Нека да изчакаме законодателят да се произнесе.) (Реплика на Цв. Пашкунова, без микрофон: Нека да изчакаме законодателните промени...)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, както кажете, но ако се наложи да се внесе като допълнителна точка, просто да го имате предвид. Това е. (Говорят помежду си на изключени микрофони).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Госпожо Марчева, аз един въпрос имам, чисто информативно. (Реплика: Не сте си включила микрофона.) Реално можем ли срокът м. юли да го считаме за реален, или съответно ще се наложи...?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на срока. Считам, че е напълно реален, ако в близките две седмици имаме наистина законодателна уредба, което ще ни развърже ръцете, за да можем да... (Не довършва.) Най-спешен е въпросът с помещенията, защото в по-голямата част - над 80% от съдебните сгради, даже и повече, ще използваме съдебни зали, т.е., за да не се харчат

твърде много пари, ние в малките съдилища, натоварените, в които не се очаква да има толкова много дела, препратени на медиация, ще използваме съдебни зали. Там сме проверили графици на съдебните заседания и сме установили, че има достатъчно времеви отрязъци, в които може да се ползват тези зали. Но очакваме, че натовареността ще бъде в натоварените съдилища и поради тази причина много проблемен ни е отново Варна - Окръжен съд и Районен съд, проблем ни е и Пловдив. Там би следвало максимално бързо да се започне. Ако се забавим там с осигуряването на помещения... (Не довършва.)

Но имайте предвид и нещо друго. Реформата важи за дела, образувани след 01.07.2024 г. Първата задължителна среща съдът препраща след размяна на книжа, т.е... (Реплика без микрофон: Към края на годината.) Проверявали сме. Тоест, реално ние мислим... (Прекъсната, реплики без микрофон, не се чува.) По-рано от края на септември не е мислимо да има срещи, т.е. аз се надявам, че до края на септември ще се справим от тази гледна точка. (Галина Захарова, без микрофон: До края на септември е много по-реално.) Да, това е дори и в най-оптимистичния вариант, защото, пак казвам, размяна на книжа по време на съдебна ваканция и разпореждане на съда - не очаквам някой да тръгне август месец да разпорежда. Затова аз Ви предлагам така - нека да не е демобилизиращо, отсега да искаме отлагане на тази реформа, нека да видим как ще се справим. Аз в момента, в който има проблем, ще сезирам и ще поискаме Народното събрание да реагира. Но да не тръгваме пораженчески отсега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 28 е оттеглена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, точка 29.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 29 е спешна точка. Това е едно писмо на министъра на правосъдието за съгласуване на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

Проектът на решение всъщност го изготвих благодарение на усилията на г-жа Радкова и на... (да не объркам кой още участваше, извинявайте), но предложението е да се съгласува този проект на постановление и да се изпрати решението на министъра на правосъдието за сведение и по компетентност. Това е във връзка с целевото дофинансиране на съдебните центрове и е много важно, защото ние нямаме достатъчно собствени средства - както е известно, бюджетът ни за тази година е орязан.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, действително мисля, че е необходимо да подкрепим това предложение на министъра на правосъдието за съгласуване на този проект на постановление на Министерския съвет за осигуряване целево на средства за нуждите на съдебната медиация. Добре известно ни е, че миналата година се приеха измененията в Закона за медиацията със Закона за изменение и допълнение. Приеха се измененията в Гражданско-процесуалния кодекс. Също така се приеха и наредбите, които трябваше да приеме Висшият съдебен съвет, но всичкото това нещо приключи по времето, когато беше от Висшия съдебен съвет приет проектът на бюджета на съдебната власт за 2024 г. Знаете, че се оттегли от Плана за възстановяване и устойчивост финансирането за 1 953 000 лева за инвестицията, която е тук, а 1 953 800 лева трябваше да

бъдат прехвърлени по бюджета на съдебната власт, като се извади той от Плана за възстановяване, тази инвестиция. Същевременно с промените, които се направиха, вместо четири пилотни съдилища се предвиждат 141 медиационни центрове, които трябва да се създадат. Очевидно, след като беше приет от Висшия съдебен съвет проектът за бюджет за 2024 г., в това число и последващите заложиени ставки, които се предвиждаше, за 2025 г. и 2026 г., тези средства не бяха предвидени за тези големи цели, които трябва да бъдат извършени, ако бюджетът няма средства в тази посока. Поради това единственият начин, който може, е да се определи целево финансиране от страна на Министерския съвет дотолкова, доколкото при първоначалното включване в Плана за възстановяване и устойчивост и последващото изваждане, това е ангажимент вече на държавата като цяло и следствие на промените в Закона за медиацията и останалите нормативни актове.

Считам, че действително това е правилният път в конкретния случай за осигуряването на тези средства, при условие че бюджетът за 2024 г. на съдебната власт не е от най-добрите в сравнение с предходни години. (Намесва се Боян Новански, без включен микрофон: Изпълнителната власт, като се притисне, между другото, има начин...) Затова казвам, че това е правилното решение. Аз ще го подкрепя изцяло в тази посока - да се осигурят целеви средства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Писмо от доц. д-р Атанас Славов - министър на правосъдието, относно съгласуване на проект на

Постановление на Министерски съвет, за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

29.1. СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на съдебната власт за 2024 г.

29.2. ИЗПРАЩА решението на Министъра на правосъдието, за сведение и по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по-нататък. Госпожо Марчева, пак сте Вие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, във връзка с едно задължение, бе създадено чрез решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно - миналата година през юли месец беше взето решение да се сформира работна група, която да направи техническото задание за модула за заповедните дела в ЕИСС, с оглед пак законовата реформа, която е факт от м. февруари миналата година чрез изменение в ГПК. Знаете, че ние приехме на 30-ти октомври изменения в наредби 5 и 6. Искам да Ви кажа, че беше свършена огромна по обем работа, особено от колегите съдии, което няма как да не отбележа. Всички тези колеги, които виждате в списъка, в работната група, някои от тях, които бяха избрани, не участваха активно, няколко човека, но тези, които съм изброила, най-вече колегите от Софийския районен съд, Александър Ангелов, Константин Кунчев, Кирил Петров, Десислава

Жекова, Магдалена Давидова, Вера Найденова, Десислава Петрова, Асен Цветанов, както и колегите от Софийската адвокатска колегия - Александър Иванов, Светозара Петкова, участваха активно. Няма как да подмина активното участие на частния съдебен изпълнител Стоян Якимов и на колегите от администрацията - Арсения Тодорова, Камелия Любенова, Мирослав Младенов и Иванка Гълъбова. Моите адмирации към тези колеги от администрацията, които свършиха перфектна работа, особено колегата Гълъбова от отдел „ЕИСС“.

Направен е проект на техническа спецификация. Знаете, че има решение на Пленума - привлякохме и трима външни IT експерти. Със съвместни усилия сме създали техническа спецификация, но понеже колегата Димитър Ненов, и най-вече IT директорът Георги Бошнаков не са имали възможност да погледнат и да дадат становище по тази спецификация, и понеже така или иначе ние към този момент нямаме упълномощаване на главния секретар, който би трябвало да е ръководител на проекта за ЕИСС, съответно не може да се тръгне към формална процедура за откриване на обществена поръчка за избор на изпълнител, Ви предлагам в това време да възложим на тези двама директори от администрацията да дадат някакво становище, и ако имат някакви корекции, да ги отразят. Защото все пак това е надграждане на ЕИСС и има особености, които... (Не довършва.), да сме абсолютно убедени в това, че сме положили максимални усилия, защото от опит мога да кажа, че едно перфектно написано техническо задание е гаранция за успех после на разработваната информационна система. Така че е много важно да бъдат... (Не довършва.) Затова Ви предлагам. След това ще го внесе отново за преглед и утвърждаване от страна на колегията и съответно вече за по-

нататъшни действия ще го съгласувам с останалите колеги.

И да възложим на Георги Бошнаков - изпълняващ длъжността „директор“ в дирекция „Информационни технологии“, и на Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“, в рамките на тяхната компетентност, да предоставят в срок до 26.02.2024 г. становище относно изготвената техническа спецификация и да бъде внесено на следващо заседание. Защото пак имаме законов срок, който няма да можем да го изпълним, но поне да имаме открита процедура по ЗОП, за да кажем - ето, ние сме свършили нещо в тази част.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Доклад за изпълнение по Дейност 2 - Създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела от проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, включен в НВПУ на Република България

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

30.1. ПРИЕМА за сведение доклад за изпълнение на решение по т. 7.1 от Протокол № 18/15.06.2023 г. на Пленума на ВСС, с което е създадена работна група в изпълнение на Дейност 2 от Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

30.2. ВЪЗЛАГА на Георги Бошнаков - и.д. Директор в Дирекция „Информационни технологии“, и на Димитър Ненов - директор в Дирекция „Правна“ в администрацията на ВСС, да предоставят в срок до 26.02.2024 г. становище относно изготвената Техническа спецификация за *„Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“*, което ведно със спецификацията да бъде внесено в следващо заседание за обсъждане и утвърждаване на изготвената спецификация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14,23 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.02.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.03.2024г.