

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
ПРОВЕДЕНО НА 27 ФЕВРУАРИ 2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.39 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам заседанието на
Съдийската колегия. Имаме необходимия кворум.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Две от тях, колеги, са на
Комисията по атестирането и конкурсите. Първата е за атестиране
на магистрат, а втората е за повишаване на място в по-горен ранг.

Бързоликвидни са. Ако прецените, че може да ги разгледаме в днешното заседание, моля да ги приемете.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, от т. 36 до т. 40 включително от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да приемем за разглеждане пет точки по предложение на Инспектората за образувание на дисциплинарни производства срещу съдии в Софийския градски съд. Предложенията са постъпили в края на миналата седмица. Знаете, че сроковете по чл. 310 текат, независимо от внасяне на предложението. Освен това считаме, че самото образувание на делата няма да отнеме прекалено много време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Проект на решение за периодично атестиране на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Марина Иванова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас, на място в погорен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-4071/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

37. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-4072/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Емилиян Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

38. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-4073/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на

дисциплинарно наказание на Мария Иванова Иванова-Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

39. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-4074/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

40. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-4075/22.02.2024 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Иванка Григорова Митева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам процедурно предложение, уважаеми колеги. Точка 17 е с предмет одобряване на поименни списъци на магистрати и преподаватели, учени по наказателно и гражданско право. А точка 18 е теглене на жребий за обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища. Моля да ги разгледаме като първа и втора точка от днешния дневен ред,

като по този начин, след като изтеглим участниците в конкурсните комисии, да дадем възможност на администрацията да ги информира, някой от тях, ако има желание да се отведе, за да имаме възможност към края на заседанието да изтеглим други участници. Да спестим време за конституиране на конкурсната комисия и да дадем възможност самите конкурси да започнат да работят, по-бързо да се осъществят. Това са точки 17 и 18.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой против, възражения, колеги, има ли? Няма. Приемаме, че е налице съгласие да се промени редът на разглеждане на точките по дневния ред, като точки 17 и 18 ще бъдат изтеглени напред, преди избора на административен ръководител за Районен съд-Каварна.

По точка 17, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, по точка 17 е налице предложение на комисията за взимане на решение от страна на Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1, поименните списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като включваме Ивайло Георгиев - съдия в Окръжен съд-София, Снежина Колева Георгиева - съдия в Софийския градски съд, и изключваме Ивайло Красимиров Димитров - съдия в Софийския градски съд, Виолета Магдалинцева-Клингова - съдия във Върховния касационен съд, Даниела Талева - прокурор във Върховната прокуратура, Георги Милушев, Тоньо Тонев, Красимир Рачев, Катя Бельова, Галина Ташева-Николова, Агнеса Ставарова-Заркова, Теменужка

Симеонова, полк. Воля Кънев и полк. Ванко Ангелов - всички последните поради тяхното пенсиониране, предходните - поради повишаването им в по-горна длъжност.

Следващият диспозитив, който предлага комисията, е колегията да одобри, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища. Списъците са на Вашето внимание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментари, изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не гласувам - тук е името на дъщеря ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност 9 гласа „за“. Господин Магдалинчев не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии, обявен с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

17.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като включва Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София, и Снежина Колева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, и изключва Ивайло Красимиров Димитров - съдия в Софийски градски съд, Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия във Върховен касационен съд, Даниела Георгиева Талева - прокурор във Върховна касационна прокуратура, Георги Стоянов Милушев, Тоньо Мирчев Тонев, Красимир Рачев Рачев, Катя Николова Бельова, Галина Георгиева Ташева-Николова, Агнеса Борисова Ставарова-Заркова, Теменушка Евгениева Симеонова, полк. Воля Петров Кънев и полк. Ванко Димитров Ангелов.

17.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни

науки, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища.

(В гласуването не участва Боян Магдалинчев)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, уважаеми колеги, е предложение за определяне чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища. Тук е необходимо да се изтегли жребий за двама редовни членове - съдии в окръжен съд, гражданска материя; двама редовни членове - съдии в окръжен съд, наказателна материя; един редовен член - хабилитиран учен по гражданскоправни или наказателноправни науки, и един резервен член - съдия в окръжен съд, гражданска материя, един резервен член - съдия в окръжен съд, наказателна материя, и един резервен член - хабилитиран учен по гражданскоправни или наказателноправни науки.

Да започнем да теглим жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийския градски съд - гражданска материя, Елена Тодорова Иванова - съдия в Софийския градски съд - гражданска материя.

Сега наказателните.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Димитрина Николова Младенова - съдия в Окръжен съд-Монтана, Атанас Николаев Атанасов - съдия в Софийския градски съд, проф.д.ю.н. Йонко Кунчев - Варненски свободен университет.

Това са редовните членове. Сега резервните.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Светлана Ангелова Станева - съдия Окръжен съд-Пловдив, гражданска материя.

Резервен член - наказателни: Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд-Ямбол.

И резервен преподавател: доц.д-р Ценимир Братоев - Софийски университет, гражданска материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кой ще обяви избора?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Главният секретар, защото той ги има пред себе си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: След изтеглен жребий бяха определени следните участници в комисията: Албена Кирилова Александрова - Софийски градски съд, Елена Тодорова Иванова - Софийски градски съд, Димитрина Николова Младенова - Окръжен съд-Монтана, Атанас Николаев Атанасов - Софийски градски съд,

проф.д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Варненски свободен университет. Това са редовните членове.

И резервни членове: Светлана Ангелова Станева - Окръжен съд-Пловдив, Петранка Стоянова Жекова - Окръжен съд-Ямбол.

И резервен преподавател: доц.д-р Ценимир Братоев - Софийски университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2024 г. (обн. ДВ, бр. 10/02.02.2024 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсната комисия по

обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Албена Кирилова Александрова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя);
- Елена Тодорова Иванова - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя);
- Димитрина Николова Младенова - съдия в Окръжен съд-Монтана (наказателна материя);
- Атанас Николаев Атанасов - съдия в Софийски градски съд (наказателна материя);
- проф.д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет.

Резервни членове:

- Светлана Ангелова Станева - съдия в Окръжен съд-Пловдив (гражданска материя);
- Петранка Стоянова Жекова - съдия в Окръжен съд-Ямбол (наказателна материя);
- доц. д-р Ценимир Братоев Братоев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1, уважаеми колеги, е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна. Имаме един кандидат, а именно: Веселина Михайлова Узунова-Панчева - изпълняваща функциите „административен

ръководител" на Районен съд-Каварна. Положително становище за нейните професионални качества, както и за притежаваните от магистрата етични качества. Налице е и протокол от Общото събрание за изслушване на кандидата.

Редовно е уведомена за днес съдия Панчева, т.е. според КАК са налице абсолютно всички предпоставки за изслушването на кандидата в тази процедура за избор на административен ръководител.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да поканим съдия Узунова.

(Веселина Узунова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Узунова!

Имате възможност в рамките на до 20 минути да ни запознаете с основните акценти в концепцията Ви.

Заповядайте!

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Веселина Узунова. Съдия съм в Районен съд-Каварна и съм кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна, втори мандат.

Юридическият ми стаж - той започна в Районен съд-Каварна през 2001 г. като държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията до 2006 г. От 2006 г. съм районен съдия в същия съд, а от 2017 г. съм избрана за първи мандат като административен ръководител - председател на съда, до 2022 г., когато изтече този

мандат. И от 2022 г. до настоящия момент изпълнявам функциите „административен ръководител“ на съда.

Личната ми мотивация да се кандидатирам за втори мандат е изложена подробно в концепцията, с която Вие сте се запознали. На първо място, това е опитът, който придобих като административен ръководител в първия си мандат, и този, който смятам да доразвия през втория мандат, ако, разбира се, ми гласувате доверие. Ще продължа да полагам усилия да реализиране на поставените цели, които са: бързо и ефективно, качествено правораздаване, бързина на съдебното производство, ефективно управление на съда в бюджетната сфера и в човешките ресурси; поддържане на висок стандарт на обслужване на гражданите, както и взаимодействие с другите институции и органи в обсега на Районен съд-Каварна. Бих искала да се запазят добрите резултати, които сме постигнали в правораздавателната дейност, която, разбира се, се дължи на много добрата атмосфера между самите съдии и между съдии и служители в съда. Не на последно място искам да посоча, че това е и отговорността, която следва да поема към обществото на двете общини - Шабла и Каварна, които оказаха безрезервна подкрепа в това Районен съд-Каварна да остане като структурна единица на съдебната карта на Република България.

Това са моите лични мотиви за кандидатстването ми като административен ръководител за втори мандат на съда. Искам да посоча, че всъщност Районен съд-Каварна е едно от петте районни съдилища в съдебен район на Окръжен съд-Добрич и осъществява дейността на територията на две общини - Шабла и Каварна, с обща площ 811 кв.км, което съставлява 17.18% от територията на областта. Населението на двете общини към 2015 г. е 21 000

жители, но след преброяването през 2022 г. всъщност има доста занижаване бих казала - жителите на двете общини наброяват 13 000 за община Каварна и 3900 за община Шабла, което е около... (Не довършва.), намален състав.

Областният център се намира на 50 км от гр. Каварна и на 70 от гр. Шабла, което от своя страна идва да покаже, че местонахождението на съда е стратегическо с оглед на достъпа до правосъдие на населението от този район. Стратегическо е и с оглед на факта, че всъщност Районен съд-Каварна обслужва две общини - община Шабла и община Каварна, и две граници - сухопътна и морска с Република Румъния. Към настоящия момент вече и две районни управления полицейски има и един гранично-пропускателен пункт. От своя страна, това води и до спецификата на делата, които се разглеждат в нашия съдебен район.

Кадровата обезпеченост. Към настоящия момент в Районен съд-Каварна делата се разглеждат от три съдебни състава. Колегите са с постоянно местожителство в Каварна, т.е. нямаме пътуващи магистрати. Магистратите разглеждат дела от трите материи - гражданска, наказателна и административна. Нямаме специализация на съдебните състави.

В съда има държавен съдебен изпълнител и двама съдии по вписванията, като със заповед на министъра на правосъдието е възложено функциите на държавен съдебен изпълнител да се изпълняват от съдия по вписванията, както и в обратния случай - съдиите по вписванията да изпълняват функциите на държавен съдебен изпълнител при ползване на платен годишен отпуск и в случай на отсъствие на съдиите. Това, от своя страна, облекчава работата и на двете служби и съдиите са взаимнозаменяеми.

По отношение на служителите. Числеността към настоящия момент в Районен съд-Каварна е 12 съдебни служители, която не е променяна от предходното ми изслушване. Според Правилника за администрацията са разпределени по този начин: 4 съдебни служители в обща администрация и специализирани съдебни служители - 8 броя: 1 административен секретар, 1 счетоводител, 1 системен администратор, 1 чистач, който изпълнява, съвместява и длъжността „касиер“ в съда, 2 съдебни секретари, 2 съдебни деловодители, 1 съдебен деловодител „Регистратура“, който съвместява функцията и на Бюро „Съдимост“ и „касиер“, 1 съдебен деловодител в Съдебно-изпълнителна служба, 1 архивар и 1 призовкар.

Като цяло служителите в Районен съд-Каварна са с дългогодишен стаж и са много добре подготвени. Имат необходимия опит да изпълняват възложените им задачи и служебни отговорности, и при отсъствие на дадени служители са взаимнозаменяеми, за да не се усеща липсата на който и да е служител в съда.

Съдът се управлява от административен ръководител. Няма заместници. При отсъствие на административния ръководител другите двама съдии поемат функциите със заповед за заместване.

По отношение на сградното и техническо обезпечение на съда. Районен съд-Каварна е разположен в приземния етаж на жилищна сграда, но всъщност тя е собственост на Висшия съдебен съвет и е предоставена за ползване на съда, на Службата по вписванията и на ОЗ „Охрана“. Към настоящия момент всички помещения са заети. Разполагаме с две съдебни зали, т.е. нямаме недостиг на зали. Когато има заседания, тримата колеги могат да използват залите рационално.

Имаме много добър архив изграден и помещение за Служба по вписванията.

Единствено имаме недостиг на помещение за така наречената „синя стая“, което от своя страна не е никакъв значителен проблем. В Районен съд-Балчик, който е съседен, и в Окръжен съд-Добрич съществуват такива стаи и при необходимост биха могли да се използват, но така или иначе досега не се е налагало да бъдат използвани тези стаи.

Техническата обезпеченост на съда е осигурена в цялост. Всички съдебни служители разполагат със самостоятелни компютърни конфигурации. Съдебните зали също са компютъризирани. След влизането на ЕИСС от 01.03.2021 г. съдии и служители работят по тази програма. Разпределението на делата също се извършва по тази програма, като със заповед на административния ръководител тази функция е делегирана на съдебния администратор, а при негово отсъствие - на административния секретар.

Накратко за работата на съда. През последните три години, като посочвам отчетния период, който е преди 2023 г., тъй като концепцията ми е изготвена преди да са излезли отчетните доклади, аз мога да кажа, подготвила съм си статистика и за 2023 г., образувани са за 2022 г. общо 835 дела - за сравнение през 2021 г. - 893, и през 2020 г. - 850. През 2023 г. общо образуваните дела са 760, от тях: граждански - 478, наказателни - 282. Наблюдава се тенденция, разбира се, към намаляване на делата, която е в общ план за малките съдилища, и то по-скоро откъм гражданските дела, за наказателните бройката е постоянна. Следва да се отбележи, че се наблюдава завишен брой на делата за престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица,

изпълняващи публични функции, където се включват и делата за незаконно преминаване през границата на страната. Така през отчетния период, през 2022 г. делата са били 19, през 2021 г. - 7, като през 2023 г. - само 2 броя, но да кажа, че за началото на 2024 г. доста имаме дела от този тип, започна повече да се забелязва незаконно преминаване на границата с Румъния.

Натовареността на съдиите през отчетния период. За 2020 г. е 29,19%, за 2021 г. - 30%, за 2022 г. - 28,42%, и за 2023 г. - 26,56%. Да, забелязва се намаление на натовареността на съда. Всички знаем, че Районен съд-Каварна е сред слабо натоварените, но следва да се отчете и да се посочи това, че съдиите от съда разглеждат дела от всякакъв тип материя, т.е. нямаме формирани състави - граждански и наказателни.

В съда се водят всички книги и регистри спрямо изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата. Вътрешните правила са качени на сайта на съда.

По отношение на дежурствата. В Районен съд-Каварна има изградена добра организация за дежурствата през почивните и празничните дни. Само в тези дни съдиите дават дежурства, като в работните дни, при наличие на трима съдии, не е необходимо да се организират дежурства. Изготвя се график, който се утвърждава от административния ръководител.

Проблемите, с които се сблъскваме в работата. На първо място следва да посоча, че това е организацията със съдебните заседатели. Към настоящия момент изтича мандатът на настоящия състав на съдебните заседатели на съда и тече процедура по нов състав на съдебни заседатели, но обществеността на двете общини много трудно изявява желание да участва в работата на съда

поради ниското заплащане и постоянното призоваване да участват в заседанията.

На следващо място е проблемът с вещите лица. Много от вещите лица, които са вписани в списъците на Окръжен съд-Добрич, отказват да пътуват, а и много от тях изобщо, вписани, не участват по съдебни заседания, но пък използваме такива, които са вписани в списъка за вещи лица към Окръжен съд-Варна и Апелативен съд-Варна, които пък в същото време се отзовават.

Това е накратко. Считаю, че ако бѳда избрана за административен ръководител, ще работя усилено за поддържане на спокойна служебна атмосфера и подобряване на работата на съда.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Узунова!

Бих Ви помолила да коментирате пред нас въпрос № 11 от въпросите на БИПИ, а именно - модула за натовареност в ЕИСС. Вие сте отговорила, разбира се, писмено, но ако може пред нас устно да изкоментирате Вашето становище. Кои всъщност действия процесуални според Вас не са включени в модула?

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Мисля, че указанията, които ни се дават в писмен вид... (Прекъсване на звука.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Прощавайте, микрофона.

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Мисля, че много от производствата по предявени иски, като оставяне без движение, даване на подробни указания в писмен вид, остават неотчетени в тази нова програма. Има нужда от доста подобрения в нея. Тук скоро се сблъсках с проблем лично - невъзможността съвсем елементарни грешки да бъдат коригирани при програмата. Това също донякъде води до необективното отчитане на натовареността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Бих искала да продължа въпроса, който съдия Захарова Ви зададе. Аз също имах намерение да Ви питам по този въпрос. Вие казвате, само че не в отговора на 11-ти въпрос, а мисля, че беше на петия или на шестия, който също е свързан с натовареността, че модулът за натовареност към Единната информационна система на съдилищата не отчита промяната на докладчик. Какво по-конкретно имате предвид? Защото моята информация (считам, че тя е обективна и правилна), е, че модулът отчита промяната на докладчика, така че всеки завършен процесуален етап по едно конкретно дело да се отчита на този съдия, който го е извършил, независимо дали той е бил първоначално определен за докладчик.

И на следващо място. В отговора Ви по въпрос № 11 казвате, че модулът не дава възможност за коригиране на елементарни грешки - мисля, че такъв беше изразът. Какви грешки например имате предвид? Да дадете пояснение. Задавам Ви този въпрос, за да имаме ние възможност и да се възползваме от това обсъждане, за да подобрим евентуално модула, ако действително такива проблеми съществуват.

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Ще започна от втория въпрос. В действителност грешки, които... (Не довършва.) След като бъде качен определен акт в ЕИСС, не се допускат никакви корекции. В първоначалното започване на работа със системата имахме възможност в рамките на 24 часа, ако се открие някаква грешка, то просто дори в дадено решение нещо си забелязал, някаква цифричка пропусната или нещо, вече не може да се коригира и се

получава така, че съдиите се налага да качват втори път решение. И по този начин не се отчита правилно и натовареност, не се отчита правилно и... (Не довършва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): След като сте обявили акта... (Не се чува.)..., и го обявявате...

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Не го сваляме, просто още един акт се принуждаваме да качим. Много от съдилищата така процедираме. В момента, в който се види някаква грешка, да може да се качи още един акт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За смяната на докладчика беше другият въпрос.

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Това е при отчитане на отводите на съдиите. Там има проблем, когато трябва да се въведе новият съдия-докладчик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да Ви задавам повече въпроси, но бих искала да дам някои пояснения не само на Вас, а и на колегите, които ни слушат, защото напоследък се установява, че като че ли съдиите в страната нямат достатъчно информираност за това как работи модулът за натовареност, което рефлектира върху пълнотата и обективността на данните. Първо, това, че актът, след като е обявен, не може да бъде променен, включително относно грешка, касаеща цифра или буква, поначало не е проблем по мое виждане. Тези грешки в акта, както Вие сте ги нарекла „елементарни грешки“, когато актът беше писмен, само писмен, се отстраняваха по реда на поправка на явна фактическа грешка. Това, за което говорите, е класически пример за явна фактическа грешка, и с въвеждането на Единната информационна система на съдилищата не би следвало да има промяна в начина, по който тези грешки се коригират, така че съвсем правилно, по мое виждане, системата не

дава възможност за поправка на подобни грешки, не дай си, Боже, и на още по-сериозни. И това, на следващо място, и което е по-важно, не е проблем на модула за натовареност. Качването на актове става през деловодния модул. Той може и да се отразява върху натовареността, но това по мое виждане поначало не е проблем на системата. А ако има такава грешка, тя се коригира по реда на поправка на очевидна фактическа грешка. И следващият въпрос, който Ви зададох. Невъзможността да се отрази, доколкото разбирам, разпределение на друг докладчик при отвод (това ли имахте предвид?), пък и „проблем на модула за натовареност“, не е проблем на модула за натовареност, а на модула за случайно разпределение.

Благодаря Ви за тези отговори. Те, както казах и в началото, дават основание ние да провеждаме допълнителни разяснения относно работата на модула за натовареност. Аз нямам повече въпроси.

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Аз исках само да допълня. Не се отнася до актовете на съда, които са решения, които, да, подлежат на поправка чрез явна фактическа грешка - разпореждания, определения, които са примерно за допускане за процесуално представителство и т.н. - това имах предвид, и се налага понякога няколко разпореждания няколко пъти. Това имах предвид. Защото преди системата допускаше да се поправят тези актове в рамките на 24 часа. Не говоря за решения, присъда и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Узунова? Не виждам.

Благодаря Ви, колега Узунова! Моля да изчакате обсъждането и нашето решение.

(Веселина Узунова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за становища.

Съдия Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Веселина Панчева за председател на Районен съд-Каварна и ще изложа съвсем накратко причините за това.

Няма спор, че колегата удовлетворява всички законови изисквания по отношение на стаж, професионални и нравствени качества. Тя е част от колектива на Районен съд-Каварна от 2006 г., като по мое мнение има един успешен мандат като административен ръководител от 2017 г. до 2022 г. Има много добра атестация, а според изготвеното етично становище колегата е компетентен и независим съдия, с доказан авторитет на честен, диалогичен човек и, разбира се, с отлични организационни и ръководни умения, които е доказала в рамките на първия ѝ мандат като административен ръководител.

Има и подкрепа на колегите си, които на проведеното общо събрание на 07.02.2024 г. са били единодушни, че това е една подходяща кандидатура за ръководител на съда и са поставили акцент на отговорността, богатия опит в работата на колегата Панчева, както и доброто познаване на организацията на дейността на съда. Така че аз нямам съмнения, че ако ѝ гласуваме доверие за втори мандат, колегата ще продължи успешно да ръководи този орган на съдебната власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз исках да взема думата, но всъщност нямам какво да добавя към това, което каза г-жа Пашкунова - присъединявам се към него. Аз също ще подкрепя кандидатурата. Познавам съдията от обсъжданията, които ние проведохме във връзка с евентуална промяна на съдебната карта, и всъщност усилията, които се полагат за този район на страната, за този орган на съдебната власт, са видими. И аз имам добри впечатления от представянето, от отговорите, които са дадени на въпросите, поставени от неправителствена организация. И считам, че е редно да подкрепим тази кандидатура, още повече че становището на съдиите съответства на това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания? Не виждам желаещи. Да гласуваме тогава.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Узунова за председател на Районен съд-Каварна, моля да гласува!

Всички сме „за“, 10 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна

Кандидат:

- Веселина Михайлова Узунова-Панчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Каварна, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/23.01.2024 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселина Михайлова Узунова-Панчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Каварна, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Каварна**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Узунова?

(Веселина Узунова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Узунова, поздравявам Ви. Избрана сте за административен ръководител. Бъдете здрава и успех!

ВЕСЕЛИНА УЗУНОВА: Благодаря за доверието!
Довиждане.

(Веселина Узунова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дисциплинарна дейност. Госпожо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ докладвам предложение по т. 2 от дневния ред, което е свързано с информация, предоставена ни от Инспектората към Висшия съдебен съвет относно изпълнени препоръки, дадени в Акт от извършена комплексна планова проверка в Софийския районен съд, Първо гражданско отделение, и определени състави от Трето гражданско отделение, по-конкретно: 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти. Проверката е възложена със заповед от 17.02.2023 г. на главния инспектор.

Във Висшия съдебен съвет е постъпила информацията на 5-ти февруари. Тя е разгледана на заседание на комисията. Това предоставяне на информация е за втори път. Ние вече слушахме такава информация, тя беше предоставена и на вниманието на членовете на Съдийската колегия в заседанието на 30-ти януари. Сега е отчетено изпълнението на останалата част от препоръките, които съдържат изпълнението - имам предвид заповед на административния ръководител на съда, протокол от Общото събрание на съдиите, което е също в изпълнение на дадените препоръки, и са предоставени работни планове на съдии, конкретно посочени (които и аз ще посоча след малко), за създаване на

организация за постановяване на съдебни актове по обявени за решаване дела, конкретно посочени за всеки от съдиите, в какъвто смисъл са били дадени съответни препоръки в т. II от Акта за проверката. Става въпрос за работни планове на съдиите Полина Хаджимаринска, Мария Карагъзова, Иванина Пъстракова, Румяна Запрянова, Мария Богданова, Деница Цветкова. И освен това е предоставена информация от ръководителя на Първо гражданско отделение и на Трето гражданско отделение, че съдиите Мария Богданова и Деница Цветкова са постановили съдебни актове по всички граждански дела, за които са били изготвени и одобрени съответните работни планове. За съдия Деница Цветкова е предоставена информация, че преди указания в работния план срок е изпълнила индивидуалния си план. В същия смисъл е предоставена информация за съдия Мария Богданова. Предоставен е също работен план за съдия Петя Стоянова, доклад от същата за изготвените дела. Другите съдии, по отношение на които са изготвени и предоставени работни планове, са съдиите Даниела Ангелова и Диана Ангелова, съответно доклади относно изпълнението на плановете, касаещи съдиите Мария Карагъзова и Иванина Пъстракова, като в резултат на тези доклади и информацията към тях е прието, че работните планове са изпълнени.

Колеги, тази информация се предоставя, защото установихме вече такава практика по отношение на актовете за проверка, касаещи Софийския районен съд, поради многобройността на съдиите, които са на щат в този съд, значимостта на съответния съд и направените констатации, както и с оглед на обстоятелството, че предвид констатациите в акта ние

получаваме предложения от Инспектората за образуване на дисциплинарни производства.

Предложението на комисията е да приемем за сведение информацията от ИВСС, която докладвах. Готова съм допълнителна информация да дам, ако имате желание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, има ли? Няма желаещи. Гласуваме предложението на комисията, огласено от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички, 10 от членовете на Съдийската колегия, са „за“ предложения проект за решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд първо, гражданско отделение, и състави № № 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, за сведение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

Приема за сведение информация от ИВСС относно изпълнени препоръки, дадени в акт от извършена комплексна планова проверка в Софийски районен съд, първо гражданско отделение, и състави №№ 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти,

142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от трето гражданско отделение, възложена със Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 3 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да приемем Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г. В комисията са разгледани данни за извършените от Инспектората проверки по повод на подадени заявления по реда на Глава III „а“ от ЗСВ, заедно с отчетите на министъра на правосъдието за изплатени обезщетения, по протоколи от заседания на комисията от 16.10.2023 г. за периода от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г. и по протокол от 22.01.2024 г. за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г. За този отчетен период анализът на данните от извършените от Инспектората проверки по повод на подадени заявления налага извода, че допуснатите нарушения от съответните органи, касаещи съдебната фаза на производството, които са довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са аналогични с тези, които са констатирани в предходни анализирани периоди, като анализът на установените нарушения, както и техният брой са сходни с тези, които са анализирани и отчитани през предходни периоди.

В анализа са изложени подробни съображения за всички случаи, като е направено сумиране на тези случаи както по брой на делата, така и по органи на съдебната власт, по-конкретно за

Софийския районен съд са установени нарушения по 74 дела; за Софийския градски съд - по 59; в общо 32 заявления е констатирана забава и за двете инстанции - Софийския районен съд и Софийския градски съд. По отношение на Апелативен съд-София е установено нарушение по 1 дело, както и по 1 дело е установена забава и основание за изплащане на обезщетение на двете инстанции - Софийския градски съд като първа и САС като въззивна. За районните съдилища в Сливница, Кюстендил, Разлог и Окръжен съд-Кюстендил, както и в Районен съд-Перник е установено нарушение по 1 дело.

В анализа е посочено какви мерки за отстраняване на нарушенията сме препоръчали на административните ръководители на органите на съдебната власт, както и на съдиите. Те първоначално, както Ви е известно, са приети от Пленума на Висшия съдебен съвет, когато това беше негово правомощие, а впоследствие са приети, потвърдени с решение на Съдийската колегия (посочени са тези протоколи). Към настоящия момент комисията счита, че предвид естеството, вида и съдържанието на констатираните нарушения на правото на разглеждане и приключване на делото в разумен срок не се налага предприемане на нови мерки. В този смисъл предлагаме да бъдат взети следните решения:

Приема данните за данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2023 г.- 30.09.2023 г.

Приема отчетите на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за същия период.

Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за същия период.

Препоръчва на административните ръководители на съдилищата, съобразно техните правомощия, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 от Закона за съдебната власт, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок.

Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а от НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - бързи производства, заповедни производства, бързи производства по Кодекса на труда и др.

На следващо място. Препоръчва използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон.

Назначаването на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати за заседания.

Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

Препоръчва на съдиите да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса, както и да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

На следващо място. Предлагаме да напомним на административните ръководители на съдилищата, съобразно техните правомощия съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от Закона за съдебната власт, да извършат проверка по делата, образувани преди 2019 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

И на следващо място обръщаме внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до Съдийската колегия за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

Както вече докладвах, не предлагаме приемане на нови мерки.

И следват разпореждания материалите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет след приемането им от Съдийската колегия.

Пълният анализ е на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Анализ на констатирани от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА данните за установени от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

3.2. ПРИЕМА отчетите на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

3.3. ПРИЕМА Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС причини на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от Закона за съдебната власт за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

3.4. ПРЕПОРЪЧВА на **административните ръководители** на съдилищата съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

3.4.1. Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

3.4.2. Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

3.4.3. Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

3.4.4. Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите.

3.5. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:

3.5.1. Да прилагат предвидените в съответния процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страни по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

3.5.2. Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието).

3.6. НАПОМНЯ на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си, съответно по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, **образувани преди 2019 г.**, и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т. 6.4.

3.7. Обръща внимание на административните ръководители на съдилищата, че следва да изпращат информация и отчети до съдийската колегия на ВСС за предприети действия в изпълнение на тези мерки.

3.8. НЕ ПРИЕМА нови мерки.

3.9. Материалите по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3 **да се публикуват** на интернет страницата на ВСС след приемането им от съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на РБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да пристъпим към разглеждане на останалите точки, които са внесени (като допълнителни бяха приети) от комисията. Предполагам, както вече докладвах, че те няма да ни отнемат много време - от т. 36 до т. 40 включително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения има ли, колеги? (Чува се: Не.)

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: При закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В закритата част на заседанието бяха образувани 5 дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарни наказания на съдии от Софийския районен съд по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет, а именно:

Образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия Николай Николов от Софийски районен съд. По това дисциплинарно дело е изтеглен дисциплинарен състав: госпожа Керелска, госпожа Пашкунова, госпожа Марчева, с докладчик и председател госпожа Керелска.

Образувано е дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Емилиан Лаков от Софийски районен съд. Чрез жребий е изтеглен дисциплинарен състав:

господин Гроздев, госпожа Имова и господин Магдалинчев, който е председател и докладчик.

Образувано е дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мария Иванова-Ангелова от Софийски районен съд. Чрез жребий е изтеглен дисциплинарен състав, а именно госпожа Дишева, госпожа Пашкунова и господин Новански, който е председател и докладчик по делото.

Образувано е дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Ваня Тотолакова от Софийски районен съд. По това дисциплинарно дело чрез жребий е изтеглен дисциплинарен състав, а именно господин Гроздев, госпожа Керелска, господин Кояджиков, с председател и докладчик господин Гроздев.

И последно, образувано е дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Иванка Митева от Софийски районен съд. Изтеглен е чрез жребий дисциплинарен състав, а именно госпожа Дишева, госпожа Марчева и госпожа Имова, която е председател и докладчик.

Продължаваме с т. 4 и следващите. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 4 е по повод постъпило възражение от Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд-Петрич, във връзка с поставената му комплексна оценка от атестирането, периодично атестиране.

Съдията Николов, както Ви казах, е съдия в Районен съд-Петрич. Периодът на атестиране е от юни 2018 г. до юни 2023 г. През този период съдията Николов е разгледал 2251 граждански дела и 283 наказателни дела. От тях са подлежали на обжалване граждански 1788, обжалвани са 196. Върнатите от инстанционен контрол са 168, потвърдените са 107, отменени 44, или 26,19% от

върнатите от инстанционен контрол. По наказателните свършени са 283, обжалвани са 13, върнати са от инстанционен контрол 13, потвърдени 11, отменени 1, или 7,69% от върнатите.

Помощната атестационна комисия е дала оценка на съдията Николов „много добра" с цифрово изражение 100 точки. При обсъждането на единния формуляр в комисията, комисията, спазвайки своята практика за намаляване на оценката при повече от 20% отменени дела от върнатите от инстанционен контрол, е намалила общата оценка на съдията Николов единствено по така наречения „статистически критерий", последният от „специфичните", с 1 точка и е определила обща оценка на Николов от 99 точки. Срещу тази оценка е въпросното възражение. Във възражението си съдията Николов казва, че не следва да бъдат отчитани в този критерий 33 броя решения, които са били отменени от общо негови 45, като те са, според него, с единичен предмет и са постановени при наличието на противоречива съдебна практика, която е била уеднаквена впоследствие с тълкувателно решение 1 от 15 март 2023 г.

По отношение на други четири дела, също от отменените, колегата Николов счита, че също не следва да бъдат отчетени в негов ущърб, тъй като първата отмяна е настъпила във връзка с новооткрити обстоятелства пред горната инстанция. Другите две дела били постановени също при наличие на противоречива съдебна практика с въззивната инстанция - Окръжен съд-Благоевград, която обаче, за разлика от предходните 33 дела, не е уеднаквена. При разглеждане на възражението КАК прецени, че следва то да бъде оставено без уважение като аргументите за това бяха, че тези 33 броя дела не следва да бъдат изключвани, тъй като произнасянето по всяко едно от тях е било в смисъл с обратно

становище от постановеното тълкувателно решение 1. Тоест, неправилно се е произнесъл не в съответствие с постановеното тълкувателно решение на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд.

С тези аргументи КАК счита, че няма как да бъдат изключени въпросните 33 дела. Процентът не спада под 20, каквато е практиката на комисията, и заради това предлага на Съдийската колегия да остави това възражение без уважение. В този смисъл е и решението. Съдията Николов е поканен своевременно за изслушване пред Съдийската колегия. Депозирал е писмо, с което ни информира, че поради служебни ангажименти няма да се яви на изслушването, но не възражава да бъде определена оценката му по формуляра.

С оглед казаното дотук, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем решение, с което:

Първо - да оставим без уважение възражението на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд-Петрич, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

Второ - да проведем периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич.

Трето - да приемем, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме докладвания проект за решение от господин Кояджиков със съответната преномерация на диспозитивите. Гласуваме. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране *(поканен, не се явява за изслушване)*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 5, уважаеми колеги, е изслушване на съдията Любомир Луканов Луканов от Софийски градски съд по повод постъпило възражение срещу комплексната му оценка от извънредно атестиране на този магистрат. Атестирането на съдията Луканов е по повод участието му в конкурс за повишаване в Гражданската колегия на Върховния касационен съд. Периодът на атестирането е от 18 април 2018 г. до 18 април 2023 г. През този период първоначално 7 месеца той е бил съдия в Административен съд-Бургас, командирован в

Административен съд-Перник, а от ноември 2018 г. до края на периода 4 години и 5 месеца е съдия в Софийски градски съд.

Предложената оценка от Помощната атестационна комисия е „много добра" - 99 точки, като помощната комисия е отнела 1 точка по петия общ критерий „Спазване на правилата на етично поведение" от страна на съдията Луканов. Аргумент за отнемане на тези точки от страна на помощната комисия са били множеството отводи, които е депозирал Луканов, така наречените „масови отводи" в Софийски градски съд.

При разглеждане на формуляра в Комисията по атестирането и конкурсите, комисията е потвърдила оценките на Луканов почти по всички критерии. Решила е да увеличи оценката му по този критерий „Спазване правилата на етично поведение" от там, където ПАК се е произнесла да му намали и да получи максималния брой от 15 точки, като комисията е счела, че следва да бъде намалена оценката на Луканов по критерия „Умение за оптимална организация на работата". Аргументите на комисията са били в това, че срещу работата на съдията Луканов са били подадени общо 5 заявления за забавено правосъдие, по които има изготвени констативни протоколи. При отчитането им комисията прецени, че единият не следва да се взема предвид, тъй като е съставен преди настоящия атестационен период, а пък по втория от тези 5 също не бе взето предвид като бе отчетено, че липсват каквито и да е данни, от които да се направи извод, че съдията е допринесъл за забавяне на производството.

По останалите три констативни протокола комисията прецени, че част от забавата в правораздаването по тези дела е в резултат на действия на съдията Луканов и счете, че следва да му отнеме точка по този критерий като окончателната оценка на съдия

Луканов беше отново 99 точки „много добра“, с разместване от това, което е предложено от Помощната атестационна комисия.

Срещу това възразява съдия Луканов, срещу отнемането на тази точка по този критерий като в общи линии аргументите му са, че той няма никакво участие по другите констативни протоколи за забавеното правосъдие.

Като беше разгледано възражението на съдия Луканов по тези три граждански дела комисията счете, че това възражение не е основателно и аргументите за това са следните: По първото дело, гражданско дело 40428 по описа за 2012 г. на Софийския районен съд продължителността на разглеждането на делото е 5 години, 3 месеца и 3 дни, като забавянето при произнасянето на решението, е извън срока с 1 година, 1 месец и 7 дни. По това гражданско дело, уважаеми колеги, като цяло забавата произтича от произнасянето на решението 1 година, 1 месец и 7 дни извън срока, по което е бил докладчик Луканов, поне такива са данните на комисията. Всъщност не, тук в конкретния случай забавата от страна на Луканов се дължи при администриране на делото по обхода на неговото движение. Той е получил делото през януари 2012 г., оставил го е без движение, след което е разменял книжа, връчвал е искиви молби, давал е указания до ноември месец 2013 г., като след ноември месец 2013 г. до април месец 2014 г. в продължение на малко повече от 5 месеца той е бездействал и нито е насрочвал заседание по делото, нито е давал указание по неговото движение. След април месец съдията Луканов напуска и става съдия в Административен съд-Бургас. Това по първото дело.

По второто гражданско дело забавата се състои в това, че съдията Луканов е бил докладчик в определен период като едно от заседанията, на които е бил докладчик, е проведено на 29

септември 2020 г. и съдия Луканов е отложил за следващото съдебно заседание чак на 31 май 2021 г., това е 8 месеца по-късно.

По третото дело, по което е констатирана забава, касаеща съдията Луканов, е производство по Закона за защита от домашното насилие. Пред инстанцията, която е ръководена от съдия Луканов тогава в Софийския градски съд делото е насрочено, делото е постъпило на 18.10.2021 г., той го е насрочил чак на 1-ви, с разпореждане от 1 февруари 2021 г. делото е насрочено на 18.10.2021 г., т.е. 8 месеца след като е било получено това дело. Когато е писал своите възражения съдията Луканов казва, че срокът, който е вменен за съдилищата по чл. 17, ал. 5 от Закона за защита от домашното насилие, е инструктивен. В комисията бе изразено становището, че този срок не само, че не е инструктивен, но е абсолютно задължителен с оглед характера на делата, които се гледат по този ред. В тази връзка предложението на комисията е да се остави без уважение възражението на съдията Луканов.

Съдията Луканов е своевременно информиран за заседанието днес и за неговото изслушване. Той е пред залата и би следвало да го изслушаме, и тогава да вземем решение.

(Любомир Луканов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден! Заповядайте, колега Луканов. Имате възможност да изложите пред нас Вашите съображения във връзка с възражението Ви. Ще Ви помоля да включите микрофона.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: Добър ден на всички. Уважаема госпожо Председател на Върховния касационен съд, уважаеми госпожи и господа членове на Съдийската колегия, изпълняваща

функциите на Висш съдебен съвет, днес съм тук, за да изпълня изискването на закона, чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт и да изложа пред Вас съображенията си защо не съм съгласен с броя точки, които предлага Комисията по атестирането и конкурсите. Най-напред обаче искам да благодаря на Комисията по атестирането и конкурсите за това, че оценката, която предлага е „много добра“. Благодаря, защото добре съзнавам колко много работа е извършена, за да се стигне до подготвянето на съответното предложение за всеки един магистрат, защото аз като човек, който участва в помощни атестационни комисии, изготвяйки предложението за един колега знам колко време ми трябва и колко трудоемко е това действие, за да се стигне до изготвянето на такова предложение.

Конкретно ще се спра на въпроса, който искам да изложа пред Вас, тъй като считам, че..., аз съм си разпечатал възраженията, които са пред Помощната атестационна комисия и пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Не съм подготвил писмено изложение, защото това, което искам да кажа, аз го живея всеки ден. Тоест, работата ми е такава, че искам да изложа това.

Ще започна отзад напред по констативните протоколи, които Инспекторатът е представил на Комисията по атестирането и конкурсите и които Комисията по атестирането и конкурсите е съобщила, за да предложи оценката, която предлага на Висшия съдебен съвет. Защо казвам, че ще започна отзад напред? Не защото имам избор нещо по делата, а защото само в този констативен протокол се сочи едно дело, в което аз съм бил докладчик от образуването на делото до неговото приключване с окончателен съдебен акт. Това дело е по Закона за защита от домашното насилие и в това дело, то е..., след идването му от

районния съд при нас в градски съд като въззивна инстанция, е било разпределено на мой доклад. Само да вметна. Тъй като трябва да имаме представа за обективния обем работа, който трябва да свърши един съдия, затова ще се спра, към момента, в който това дело идва при мен, с какви служебни задължения съм бил натоварен аз. Освен председател на въззивния състав, който гледа това дело, аз съм и председател на Пети първоинстанционен състав, съответно гледам и частните дела, които се разпределят на съдиите, същевременно давам дежурства в архива на съда, същевременно участвам в дежурства по разпределението на ... обезпечение на бъдещ иск по 390 от ГПК и едновременно с това изпълнявам и чисто технически функции във връзка с разпределението на изпълнителните листове между частните съдебни изпълнители и съответно изготвям възлагателни писма, и ги подписвам. Това е в момента, когато пристига това дело при мен за разпределение. Това е обемът работа, който трябва да свърша. Идва делото, което е по Закона за защита от домашното насилие, това е дело 1250/2021 г. и когато аз виждам какво се е извършило като процесуално действие от първата инстанция - прочитам решението на първата инстанция, изчитам събраните доказателства пред първата инстанция, виждам какви твърдения има във въззивната жалба, виждам отговора на въззивната жалба какво са заявили страните и когато страните нямат искане за събиране на доказателства до въззивния съд, когато виждам, че първоинстанционният съд е изпълнил всички изисквания на закона, обсъдил е доказателствата, изготвил е своето мотивирано и обосновано решение и в крайна сметка неговият акт, при липсата на искане за събиране на доказателства пред въззивната инстанция, логично е да бъде потвърден, да бъде оставен в сила, тогава по

конкретното дело е видно, че първоинстанционният съд е оставил молбата за защита без уважение, оставил я е без уважение, защото не е било доказано деянието за акт на домашно насилие, и когато трябва да се насрочи едно такова дело, то, след като няма да се извършват никакви процесуални действия по събиране на доказателства, след като няма необходимост от защита, защото очевидно това дело се използва, за да се размахва в производството по спор за родителски права, това е много често срещана злоупотреба с права в нашето отделение, брачно отделение, то тогава няма никаква нужда да се насрочва екстремно в рамките на 14-дневен срок, защото ние не правораздаваме, за да спазим буквата на закона и точния срок, правораздавателната дейност е нещо различно, ние трябва да дадем защита по Закона за домашното насилие на този, който има нужда от защита, но, когато, виждайки, че този, който има нужда от защита реално погледнато злоупотребява с права и не се стига до такава защита, защото не е извършен акт на насилие, тогава съдията, който умее да организира оптимално.., и законът изисква не максимално точно да бъдат спазвани всички срокове, а оптимално да организираме работата си. И при този обем работа, тогава ...(Намесва се г.Захарова: Вие в какъв срок го насрочихте?) Аз го насрочих в рамките на 8 месеца. Защо в рамките на 8 месеца? Защото, веднага казвам, в състава съм от 15-ти, значи, на 15 март 2020 г. колегата се пенсионира, аз встъпих в състава на 16 март 2020 г. Делото идва на 1 февруари 2021 г., само че за този период от време колегата, която се пенсионира вече е запълнила с 1 година напред въззивните състави с дела, които тя е насрочила. Аз не мога да кажа - тези дела понеже ги е насрочил друг колега аз ще ги пренасроча пак. Най-малкото не е колегиално спрямо останалите колеги от състава, не е колегиално

и спрямо страните, защото и те имат някакви очаквания. Когато няма акт на насилие, когато съм наясно, че изходът на спора е ясен за инстанцията, тогава няма смисъл да се бърза с този срок, той не е самоцел. Целта е да се даде защита.

Друго, което искам да кажа, във връзка с това дело. Ако Вие се поинтересувате към 1 февруари 2021 г. колко съдии, колко състава гледат делата по Закона за защита от домашното насилие, а, повярвайте ми, те са с висок обществен интерес, защото наистина има тежки актове на насилие, ние го виждаме всеки ден в обществото ни. Само ще вметна. Към тази дата, когато аз поемам това дело, има 15 въззивни състава. Въззивните състави са също много натоварени, към момента те насрочват дела за след 1 година и повече дори. Когато аз поемам състава на 1 февруари, когато идва делото на 1 февруари 2021 г. ние сме само два въззивни състава, т.е. 6 души съдии гледаме всички дела на въззивна инстанция по Закона за защита от домашното насилие.

Нали разбирате, че когато в тези обективни условия съм поставен вече, защото има насрочени дела от колега, би било неетично, най-малкото непрофесионално и неколегиално спрямо останалите да им кажа - вижте какво, аз съм председател на състава, дайте сега тука вашите дела ще минат по-нататък във времето. Да не говорим, че в това отделение ние гледаме и актовете, т.е. споровете за юридическите права. Ами самият смисъл на това дело в Закона за защита срещу домашното насилие, което страните искат да размахват. Те ако размахват в това производство са спор за юридически права. И искат да обосноват своята съответно другия насилник, затова дайте да им намерим юридическите права. Така че в тази връзка искам да кажа, че обективните факти по конкретното дело сочат на липсата на

необходимост от неотложни действия. Само за пример ще дам, ако се фокусираме на този срок, който в 17, ал. 5 от Закона за защита срещу домашното насилие, който е 14-дневен срок, ако ние се фокусираме в този срок това означава да изместим правосъдието, да гоним сроковете, а да не правораздаваме. То е само едно дело, в който аз съм бил докладчик от първия момент до последния момент. Пак само ще добавя, че и по това дело съм написал решението в законоустановения срок. Ако законодателят в 17, ал. 5 беше казал: при липсата на необходимост от събиране на доказателства въззивният съд се произнася в закрито заседание няма пречка, още на 3 февруари щеше да бъде написано, на 1-ви мина делото, на 2-ри щяхме да го произнесем и на 3-ти да съм си обявил решението, само че законът не казва - в открито заседание и съществено в § 1 от Закона за защита от домашното насилие препраща към ГПК. Да, ама като препраща към ГПК аз трябва да спазя срока по 56, ал. 3 и за този пример, който ви давам вчера бях в зала, пак по Закона за защита от домашно насилие, насрочено е делото в 14-дневен срок. Призовките не са върнати.

Следващото дело. /шум в залата/ Да продължа ли към следващото дело? В следващото дело какво се случва - делото е на доклад на колега от същото отделение. Съставът, в който влизам колегата се разболява. Номер на делото? Сега ще Ви кажа номера на делото - 1690 от 2019 г. на Софийски градски съд. По това дело разболява се колега и разпределя се делото кой ще влезе, тъй като се пада на мен аз влизам в това дело извънредно за това съдебно заседание, тъй като съм най-старши между колегите съм председател на съдебния състав. То е на доклад на друг колега. Колегата, на който е на доклад делото, в смисъл казвам - това е делото, такива и такива процесуални действия трябва да се

извършат, аз също виждам, че това трябва да се направи, събираме доказателства, съдебно-психологични експертизи за кърваво дело за родителски права, казвам първо, защото се стига до повторна експертиза с три вещи лица, с модерни психологични експертизи, която изследва отношенията между родители и деца. Нали разбирате за какво говорим? Това са изключително тежки отношения. Просто има родители, които безскрупулно използват децата си, за да могат да постигнат своите цели. И това ние го виждаме. Е тогава как да го насрочим за по-малък срок. Колегата, питам я - какъв е графика, в който можем да го свършим това дело, след като сме изслушали процесуалната експертиза, след като изслушаме единичната експертиза и тя казва - когато има възможност по нейния график да се разпредели. По този график, по който този докладчик си е разпределил. Сега, нали се сещате, че аз ако кажа ще го слушаме след два месеца първо депозитът няма да бъде внесен, защото една такава експертиза е поне 1500 лв. с три вещи лица. Тези вещи лица трябва да бъдат до софтуера на детската душа. Това изисква много време, много време за изследване на вещи лица с едното дете. Едното дете и родителя, едното дете и другия родител, какви са отношенията между двамата родители и детето. Това изисква време, хронологично време. Няма как да го насрочим за след два месеца или след три месеца. Ако целта е само да отчетем, че сме го насрочили делото ние няма да свършим работа, само ще разкарваме страните, няма да имаме заключение, да не говорим, че експертите са малко и те са много натоварени и казват - ние не можем да станем готови за толкова кратко време. Ето това е второто дело, по което аз реално погледнато съм бил председател на състава и поради тази причина,

абсолютно, както виждате нито при образуването на делото, нито при приключването на делото аз съм бил докладчик.

Сега, минавам към следващият констативен протокол. Моля ви, просто обърнете внимание - констативният протокол, който касае, само да го видя кой беше, от 27.7.2020 г., който е с гражданско дело 40428 от 2012 г. в Софийски районен съд. Само обърна внимание на уважаемите членове на Съдийската колегия, че това е време, в което аз съм получил своята периодична атестация. Това е преди повече от 12 години. Рисуваме да изпаднем в ситуацията „не два пъти за едно и също нещо“. Разбирате ли? Да, констативният протокол е изготвен 2020 г., но представете си хипотетично, че на някакво основание чл. 229 от ГПК е било спряно производството, било то пред Върховния съд, било то пред някои от съдилищата надолу по инстанциите и този констативен протокол беше изготвен 2025 г., то днес нямаше да бъде предмет на обсъждане, но за това дело, за този период когато съм бил докладчик по това дело аз съм бил една година и половина, когато съм бил в Районния съд районен съдия и съм гледал вещни дела. Това е дело на 35 състав, аз съм бил съдия в този период от време, който е посочен правилно, да, до встъпването ми като съдия в по-горната инстанция. Много, много ме заболя, признавам си и го казвам, защото всеки който е гледал вещни дела знае какво знае вещно дело на първа инстанция. Много често самите ищци не знаят какво искат. Един път без решение, втори път без решение. По това дело ще отворите и ще видите ищеца иска - продължете ни срока. Продължаваме му срока, пък трябва да отида да пиша исковата молба, пък след това за отговор на другата страна. Така. Всичко това нещо е отнело известен процесуален срок от време, който съдията трябва да съобрази. Не мога да го кажа - нямате почти

срок, защото аз имам срок до който ще върна исковата молба. Пак разбираме, че не се фиксираме върху срока. Съдията, който умее да организира работата си трябва да защитава и правата на страните, но пак казвам, че това дело според мен въобще не трябва да бъде тук в разглеждането. Вярно, Инспекторатът е изготвил констативен протокол 2020 г., но той касае дейността на съдията. Ние не оценяваме дейността на Инспектората в момента, оценяваме дейността на съдията за конкретен период от време. Е в този конкретен период от време аз не съм бил районен съдия и съм получил атестацията си, предишната си атестация в един по-ранен период от време. Та затова казвам, че и за мен това е сериозен мотив да дойда при вас, защото смятам, че имам необходимите условия, имам необходимите възможности да организирам своята оптимална работа. Пак казвам - оптимална, не максимална, защото при този обем работа и с това съм направил паралел - аз съм работил за тези 20 години в съдебната система в шест различни органи на съдебната власт и в нито един от тези шест различни органи - от Бургас до Перник няма този проблем. Защо? Защото обемът работа е различен, условията на работа са различни във всеки орган на съдебната власт. Това искам да кажа. Защо в Перник нямаше проблем с отсрочването на делата - ами защото залата им беше празна. Така че това искам да кажа - при обем работа, който е заложен предварително няма как аз да нося отговорността, защото ако извърша процесуални действия, които изискват точно тази норма на закона, това означава, че първо ще увредя интересите на други страни в други производства. Нали разбирате, че в тези осем месеца има насрочени други дела и аз ако им кажа - абе, вашите дела не са водещи.../прекъснат от Галина Захарова - това ли са съображенията Ви и имате ли други?/ Любомир Луканов - това са

съображенията ми и само ще кажа, че със сигурност това е последното ми участие в тези извънредни атестирания. Вярвайте ми този стрес, който ми бе причинен от този начин, първо - възражение срещу становището на Помощната атестационна комисия, срещу становището на КАК във време, в което аз имам достатъчно друга работа чисто като магистрат, като съдия, т.е. ами аз нали трябва да си организирам оптимално работата. Вижте колко време съм загубил. В крайна сметка това е за защита на собствената си чест на съдия, който смята, че изпълнява служебните си задължения в срок и съобразно възможностите, които има чисто от обективна гледна точка. Не можем само да се фокусираме върху срока, защото той реално погледнато не е самоцел на закона. Целта на закона е друга, духът на закона трябва да се гледа. Това е моето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Луканов?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега аз Ви питам, пак ще почна от първото дело. Това, което е 40428. Сега разбирам, че добре си организирате работата по него дело, най-вече пък не следвало да бъде предмет на обсъждане. Осъзнавате ли, че българската държава е платила обезщетение въз основа на тази забава по това дело? Знаете ли това нещо? Та българската държава на първо място е платила обезщетение, това е едно на ръка. На следващо място искам да ми кажете - като правихте организацията си на работа по това дело как си организирахте работата. Аз ще Ви кажа - исковата молба е от януари 2012 г., оставили сте я без движение. Връчването е продължило осем месеца. Не знам как контролирахте това връчване в продължение на осем месеца, но си е една друга тема, да кажем голямото

натоварване е било пречка да създадете точна организация по връчването по настоящото дело, но връчено е септември месец, дадени са указания, през май месец 2013 г. е получена молба от ответника, отговорът - през ноември месец 2013 г. Та от 27 ноември 2013 г. до април 2014 г. когато Вие встъпихте като съдия в Административен съд - Бургас искам да кажете каква организация създадохте и какво вършехте точно по конкретното дело № 40428 от 2012 г. Това ми е първият въпрос по това дело.

По другото дело, второто дело въпросът ми - по 1622, казахте „кърваво дело“ с експертизи и т.н. Та въпросното „кърваво дело“, което трябваше да бъркне в софтуера на децата, нали правилно разбрах, та това „кърваво дело“ го насрочихте осем месеца след заседанието, т.е. Вие как преценихте, защо осем месеца, а не примерно 18, или 2, или 3. Софтуерът как преценявате, кой Ви каза, че бъркането в детския софтуер продължава осем месечен срок.

На следващо място по третото дело - 1250. Тук твърдите във Вашето възражение, че срокът по чл. 17, ал. 5 от Закона за закрила на домашното насилие е инструктивен и в никой случай не е задължителен за съда. Така пише в това, което Вие сте подписали. Поддържате ли това като становище ми е въпросът тук.

И на следващо място пак искам да разбера, пак казахте, че още на 1 февруари 2021 г. Вие сте бил наясно с решението по делото. Нали правилно чух пак? Поради липса на искания за събиране на доказателства. Значи Вие бяхте готов още като насрочихте делото, че що не се произнесохте по него, ами го насрочихте чак тогава? Въпросът ми е - императивен Ви е срокът по 17, ал. 5 и ако пък е инструктивен, добре, разбирам тогава тезата Ви. Това са ми въпросите.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: Най-напред по дело 1270 какво съм правил от ноември до встъпването ми в длъжност. Уважаеми госпожи и господа, членове на Съдийската колегия, изпълняваща функцията на ВСС, всеки съдия може да се разболеє, всеки съдия е жив човек и може да си вземе отпуск. По онова време на 35 състав за 2013 г. извън процесния период, който разглеждаме, постъпленията от новите дела бяха 1300. Колеги, разбирате ли какво значи 1300 нови дела на състав във времето, в което ме питате какво съм правил. Веднага Ви казвам какво съм правил - в това време съм се изготвил за изпитите за повишаване в органите на съдебната власт. Освен за административните съдилища аз съм кандидатствал и за още съдилища. Бил съм отпуск, затова не съм.../не се чува Драгомир Кояджиков/ Любомир Луканов - точно така. Да, но за да се подготвя за този конкурс аз съм трябвало да си взема отпуск примерно. Отделно от това има т.н."заповедни производства" в Районния съд. Тези заповедни производства някой от тях са по 417 от ГПК, някои от тях са с материален интерес за милиони левове, когато банка предявява заявлението срещу длъжниците - по 417 говорим. Значи аз за 12 години назад не мога да ви кажа конкретното дело какво е свършено, но мога да ви кажа, че в този период от време съм се готвил, за да се явявам на конкурси. Тези конкурси, обръщам внимание, че не бяха като днешните конкурси. Тогава ни изпитваха като студенти на държавен изпит. Много по-зле даже, защото ... и си говорихме с върховните съдии по начин, по който си говорим сега с вас, но по правната материя по приложението на закона. Това време беше необходимо на всеки съдия, който иска да се представи достойно да може да се подготви, разбирате ли, не съм безделничил, аз съм гледал дела, но в този период от време е трябвало да се подготвя, за да мога да

се явя на конкурса, а не просто да отчете дейност да се явявам на конкурса. Разбирате ли? Още нещо искам да кажа във връзка с делото, което казахте софтуера - как прецених осемте месеца. Аз не ги прецених, аз попитах съдията докладчик - какъв е твоят график по делата, на които ти си докладчик. Какъв е твоят график и съответно имаш ли възможност да го насрочим това дело в по-близък срок. Вещите лица, с които работим всеки ден и по други дела, ние говорим с тях и ги питаме - кажете ни вашата натовареност. Те казват - трима души трябва да се съгласуваме, трябва да се движим във времето, което е необходимо, примерно след като внесат депозита. Нали разбирате ли, че за да мога да кажа, че ще го насрочим по-рано това дело значи трябва да има възможност в състава, в графика на състава. Виждате, тук съм ви представил заповедта на административния ръководител, който казва, че ние, нашия състав има определен заседателен ден само в понеделник и само от 9 до 13 часа. Нали разбирате, че ако има няколко десетки дела, включително и за разпит на вещи лица, за изслушване на деца, защото съгласно чл. 15 от Закона за закрила на детето ние трябва да слушаме всяко дете, което е навършило 10 години. А по чл. 15, ал. 1 от Закона за закрила на детето слушаме децата, ако те не са слушани пред Районния съд идват при нас. Знаете ли колко пъти стресът на децата е достатъчно силен, за да можем да се забавим във времето. Ами всичко това трябва да бъде съобразено и няма как да кажа на колежата докладчик - я си пригответи по-ранна дата, защото най-малкото е неетично и спрямо колежата, и спрямо останалите в състава. Аз влизам инцидентно в този състав, инцидентно влизам в това заседание, защото колега е болен и аз трябва като най-старши да съм председател на състава.

По повод на следващият въпрос за срока. Уважаеми колеги, членове на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, аз съм изложил своите съображения за характера на този срок. Считам обаче, че не мога пред вас да поддържам каквото и да е становище, докато Върховния касационен съд не се произнесе с тълкувателно решение относно характера на този срок. Всички останали словесни дебати не могат да имат правна стойност и значение, защото нито административния орган може да казва на независимия съд какъв е този срок. Това е правомощие на съда да прецени, а когато има практика, която е противоречива Върховният касационен съд ще го разреши. Практиката на ВКС по тълкувателни решения е много богата, така че ако има някакви противоречия може да се ... този срок, само ви казвам - нито едно дело по Закона за защита от домашно насилие в Софийски градски съд не се гледа в срока по 17, ал. 5, не защото ние не искаме, а защото няма обективните възможности за това. Разбирате ли, че когато съм в заседание във въззивни дела и в 13 часа ми чукне колегата от Апелативния съд и ми каже - освобождавай ми залата, защото ние сме след обяд в тази зала. Аз обикновено моля уредник зали - провери дали има някъде свободна зала и ако дай Боже има такава свободна зала ние целия състав тичаме като „сърнички“ нагоре по стълбите, за да стигнем до залата, която е свободна. Какво, това ли е неумението ми оптимално да организирам работата си - не, напротив, аз умея оптимално да организирам работата си, но съм поставен в тези условия, в които реално няма как да се случат нещата. Добре разбирам, че и вие като кадрови орган не можете материално да обезпечите повече съдебни зали, нямате тази възможност, няма как с магическа пръчка председателя на ВКС или Апелативния съд да каже - ето, тук имам

още две зали. Няма как! Не мога да отида и да кажа - непременно искам да имам зала, защото имам да изслушвам деца. Ами знаете ли когато се налага да се събличаме тогите, защото детето трепери и го е страх да го изслушаме. Това изисква време. За този час и 20 минути, който има всеки от нас докладчиците, ние имаме насрочени не само тези дела, т.е. имаме дела по всичките производства, които гледаме. И поради тази причина заявявам, че не съм безделничел. А само да кажа и какви дела гледаме през време на съдебната ваканция, защото съдията през съдебната ваканция не си почива някъде, а гледа дела през съдебната ваканция. Тези дела, които не само Закона за съдебната власт ни казва, че трябва да гледаме, гледаме най-вече делата, които са по осиновителните производства. Защо? Ами защото за разлика от Закона от домашното насилие по осиновителните производства нямаме шикарниране, нямаме злоупотреба с права, това дете се нуждае от семейство, има желаещи да го осиновят, веднага се вкарва делото, независимо дали е август или юли месец.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз мисля, че отговорихте на въпросите на г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моят въпрос е свързан с насрочването на това последно дело, за което говорихте, мисля, че е 1250 от 2021 г. по Закона за защита от домашно насилие. Вие казахте, че то е образувано и данни са такива - на 1 февруари 2021 г. помните ли с колко дела на докладчик и като цяло на състава влизахте през този и през следващите осем месеца. Колко дела на докладчик и Вие казахте, че в 13 ч. трябва да свършите заседанието, а в колко почвате заседанието - в 9 ч. или в 8,30 ч., аз наистина не знам.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: Благодаря за въпроса. Как структурираме и как организираме работата на състава, който аз председателствам Заседанието въззивният състав, по график, по заповедта на председателя е от 9 ч. до 13 ч. Винаги в първия половин час отделяме за съдебните спогодби. Когато има съдебна спогодба не караме страните да чакат, затова първото дело се насрочва за 9,30 г., за да могат съдебните спогодби през това време да бъдат осъществени, да бъдат утвърдени от съда. В 9,30 ч. започва заседанието. Питайте до колко часа продължават - да, в 13 ч. по заповедта, само че не си мислете, че приключваме в 13 ч. Когато в 13 ч. има неприключили съдебни производства, неприключени съдебни производства, които са насрочени за тази дата, независимо от кой докладчик, тогава ние молим съответния уредник зали да ни намери свободна зала. Досега сме имали само два случая, в които сме пренасрочвали делата, защото няма свободна зала, просто всички зали са заети в съдебната сграда, в Съдебната палата. А по колко дела влизаме - ами за съжаление не съм извадил статистиката точно за 2021 г. колко дела, но към онзи момент аз не съм насрочвал делата за 2021 г., защото те бяха вече насрочени от колегата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз питах с колко бяха, с колко влизахте?

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: За съжаление няма как да Ви кажа, но не влизах с по-малко от пет дела. Пет дела при това поне в две от тях не трябва да са с доказателствени искания, не може с доказателствени искания да влезем с пет дела. Имайте предвид, че по тълкувателното решение 1 от 2013 г. съдът е длъжен да следи служебно за интересите на ... Аз съм длъжен да събирам

доказателства за всички действия, които са се случили между приключването на първото съдебно заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не по-малко от пет.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: Не мога да кажа точно към момента 2021 г. колко са били пет, но целта ни е да са не по-малко, за да може да спазим графика. Сега, възможно е примерно ако има спогодба колегата и примерно ако трябва да се вършат множество процесуални действия да са били четири дела, не мога да кажа със сигурност, но във всички случаи графика ни е твърдо уплътнен. Понякога, миналият понеделник, не този, миналият понеделник излязохме в 16,30 ч., защото имаше свободна зала, ползвахме 20 зала, след като приключихме в 3 зала. Така че не мога да кажа, че не мога да организирам работата си. Кой други дела гледаме през съдебната ваканция, да се върна само - тези, които са по Закона за лицата и семействата, чл. 5. Когато видите в съдебната ваканция, че някоя линейка е спряла пред сградата на бул. „Витоша“ № 2 и видите съдия с тога да знаете, че това е от нашето отделение съдия, защото има ответници, които не можеш да им кажеш - изчакай да мине съдебната ваканция, има хора с тежки увреждания, транспортни произшествия, с тежки заболявания, дементни състояния, не можем да кажем, защото не го пише в ЗСВ затова ще те пратя за след съдебната ваканция! Така си мисля аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: Молбата ми е за тази точка на честта! Тя е за всички нас съдиите от отделението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ: И аз благодаря.

/От залата излиза Любомир Луканов/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, колеги, ще подкрепя решението на комисията и ще гласувам за оставяне без уважение на възражението. Сега, за каквито и натоварвания да говорим в Софийския градски съд безспорно е обстоятелството за характера на срока по чл. 17, ал. 5 от Закона за защита от домашното насилие и за пръв път аз днес чух, че имало такъв спор, досега никой не беше повдигал въпроса, че е спорен и заради това най-вероятно и Върховния касационен съд не се произнесъл, пък и предполагам и няма намерение да го направи, защото нали ви казвам, няма противоречие относно характера на срока. Колеги, ще ме извинявате, но в 14-дневен срок да не му обърнеш никакво внимание и да насрочиш делото за след осем месеца според мен съвсем основателно е била осъдена българската държава заради това бездействие на съдията Луканов.

На следващо място по другите констативни протоколи - колеги, нали ви казвам, получен е отговор от ищеца по исковата молба през ноември до април пълно нищо! Ама абсолютно нищо! Няма никакво действие от страна на съдията Луканов. Той се бил подготвял, пишел заповедни, тук чухме, че ръководил и въззивен, и първоинстанционен състав. Ами, уважаеми колеги, в Градския съд натоварването на Луканов не е по-различно от натоварването на който и да било от другите граждански съдии. И заради това за мен констатираните бездействия довели до осъждането на държавата и изплащането на обезщетения за забавено правосъдие няма как да бъдат премирани при атестация на един съдия поне от мен с максимална оценка 15 точки по така определения критерии - „умения за оптимална организация на работа". Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, а може ли да обясните, аз възможно съм се разсеяла и пропуснах - защо всъщност това дело от 2012-2013 г. е включено в атестационния период, който е след 2018 г. мисля.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, преди това ги нямаше разпоредбите, в които българската държава имаше възможност да бъде осъдена, заради забавено правосъдие. Това от Инспектората. Тези производства започнахме през 2019 г., 2018 г. в края, 2019 г. и започнаха да се проверяват тези дела през предходните дела. Затова попадат в производства в тази хипотеза и няма кога ние да го разгледаме. Тогава към момента на предходното атестиране в конкретния случай на Луканов такива проверки не са правени от Инспектората, такива констативни протоколи не са изготвяни. Затова сега се занимава Инспекторатът с тях и те влизат когато е проверявания период, точно така. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По последно повдигнатият от Вас, г-жо Захарова, въпрос моето становище е, че ние това дело не следва да преценяваме при тази атестация. Констативният протокол е от 2020 г., но той е за обстоятелства за допуснати забави в частност от ноември 2013 г. до април 2014 г. Това е далеч извън атестирания период. Факт е, че констативният протокол, въз основа на който са установени забавите, послужили като основание за изплащане на обезщетението не могат в конкретния случай да бъдат взети предвид. Това, разбира се, не игнорира другите два случая. Аз считам, че са допуснати забави, които не могат да бъдат игнорирани, аз не напразно попитах с колко дела в заседание се влиза. Съвсем грубо изчисление, аз съм била

съдия и по граждански, и по вещни дела, в смисъл вещни и други граждански дела, административно много, има дела, които разбира се, се разглеждат за повече от 20 минути, горе-долу толкова време се пада на едно дело ако са влизали съдиите и са около 15 дела за времето от 9 ч. до 13 ч. Има дела, които много по-малко се разглеждат, разбира се има дела, за които това време няма да стигне, груба е тази преценка, но въпреки това делата по Закона за защита от домашно насилие не напразно са уредени като такива, които следва да бъдат гледани в някакви кратки срокове и в конкретния случай аз не мога да споделя съображението на съдията, че понеже първоинстанционния съд с решението си бил приел, че нямало случай на домашно насилие това не налагало бързо насрочване на делото в съдебно заседание. Той г-н Кояджиков не разви тезата си, но мисля, че в този смисъл беше и неговото разсъждение, че преди обсъждане на делото и произнасяне на състава въззивния състав няма как да знае, че първоинстанционното решение е правилно, следователно, че няма случай на домашно насилие, и че това дело както съдия казва ще бъде използвано само и единствено това му е целта в спор за родителски права, не знам дали конкретният случай е бил такъв, но това беше неговата позиция. И онези осем месеца по другото дело също са си значителен период на забава, независимо, че делото е било на доклад на друг съдия, и че колегата се е съобразил с неговия график, осем месеца дело спор за родителски права не е разумен срок за насрочване на делото. Тук не говорим за приключване на делото, за насрочване от едно съдебно заседание за друго, но аз взех думата най-вече, за да изразя становището си, аз считам, че в случая по делото от 2012 г., мисля, че 4428 не следва да вземаме предвид при нашия извод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само набързичко да ви кажа - досегашната практика на комисията вземаше предвид тези констативни протоколи когато те независимо кой период обхваща проверката, но след като констативния протокол е изготвен в атестационния период и санкцията за българската държава е също в атестационния период на магистрата, досега винаги сме ги съобразявали. Ако това е станало погрешно комисията ще ревизира това си свое становище, но нямаше кога, този въпрос беше обсъждан в комисията и сега съм изненадан, че г-жа Дишева, очевидно не е била на обсъждане, но няма никаква възможност, а пък, вижте, това най-малко не трябва да се премълчава, разбира се. Но фактът на нарушението, дори и назад във времето няма как да бъде игнориран, да бъде премълчан и понеже тази дейност на Инспектората не съществува към него момент и няма кога да бъде оценявано това, но ако действително се прецени, че това не е правилна практика тя ще бъде коригирана моментално. Но така работи комисията досега, откакто аз съм неин член вече шест години и нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не смятам, че е важно да разрешим този въпрос сега, той е предмет на отделен разговор относно въпросните констатации на Инспектората, но аз се солидаризирам със становището на г-жа Дишева, че ние няма как да вменяваме на съдията нарушение, допуснато преди 10-15 години, при положение, че самото нарушение е далеч извън атестационния период. Съвсем отделен е въпросът за общите констатации, които е изложила комисията по отношение на становището си по настоящия случай, които аз всъщност приемам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, да ви припомня, имахме едно дисциплинарно дело, по което точно за такава, нека да припомня само, колеги, ако си спомняте имахме дисциплинарно дело срещу колега именно за забава от над осем месеца мисля във връзка с непроизнасяне в рамките на императивния срок, който е 14-дневен срок. Имахме дисциплинарно дело за забава от осем месеца и мисля, че наложихме и дисциплинарно наказание. /говорят помежду си/ Петчленката го отмени. Това беше за Пловдив. Една „забележка“, да. Петчленка потвърди нашето решение, с което наложихме дисциплинарно наказание на съдия във връзка със забавено правосъдие по Закона за домашното насилие, в нарушение на императивния 14-дневен срок за произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения желае ли някой да изложи? Гласуваме тогава предложеният проект от КАК по точка 5. Който се солидаризира с проекта на КАК, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийския градски съд, във

връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийския градски съд.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Любомир Луканов Луканов - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите съдия Луканов.

/В залата влиза Любомир Луканов/

Съдия Луканов, Съдийската колегия реши да остави без уважение Вашето възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране. Приета е комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово измерение 99 точки. Това е нашето решение. Довиждане!

/От залата излиза Любомир Луканов/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е изслушване на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд по повод изготвената ѝ оценка от атестиране, извънредно атестиране. Съдията Димитрова, както разбрахте е от Софийски градски съд. Периодът на атестирането е от април 2018 г. до април 2023 г., същото е извънредно по повод участието ѝ в

конкурс за ВКС, гражданска колегия. 10 месеца от началото до 21.2.2019 г. 10 месеца е работила в Софийски градски съд, а от февруари 2019 г. до крайния срок на атестацията - 4 години и 2 месеца е съдия, командирована в Апелативен съд - гр. София. Помощната атестационна комисия е оценила работата на магистрата като „много добра“ - 99 точки, като е била отнета една точка по първия общ критерии - „Правни познания и умения за прилагането им“.

Срещу изготвеният от ПАК формуляр на съдията Димитрова не е отразила, че има възражение. При разглеждане в комисията КАК е потвърдил по всички критерии оценката на Помощната атестационна комисия, с изключение по критерия - „Умения за организация на работата“, третият общ критерии т.нар. за „оптимална организация на работата“, като е намалил оценката от 15 на 14 точки. Аргумент за това са били, както и при предходния случай, две заявления за забавено правосъдие от Инспектората. И в двата случая, уважаеми колеги, се касае за забава при движението на делото, в единият случай насрочването на делото е станало за шест месеца, шест месеца от едното до другото заседание, по този повод е платено обезщетение в размер на 1100 лв., по другия случай по делото забавата е отново за насрочването за след десет месеца. Всичките, и двете дела са когато съдия Димитрова е работила в Софийския градски съд и по този случай пак за насрочване за след 10 месеца от предходното заседание е платено обезщетение за забавено правосъдие в размер на 1100 лв.

Срещу намаляване на оценката по този критерии е постъпило и настоящото възражение от съдия Димитрова, то беше обсъдено, вижте към възражението тя твърди, съдия Димитрова твърди, че не е допринесла за забавяне на производството по двете

дела, обръща внимание, че производството е оставено без движение за отстраняване на нередовности. Другите доводи, които излага, всъщност казва, че не по нейна вина става забавата, а това, което най-същественото е, че към настоящия момент тя прилага към доказателствата за потвърждаване на натовареността, а и забавата е станала в резултат на висока натовареност на Софийския градски съд, на графика на заседанията на Софийския градски съд. За да аргументира липсата на виновно поведение съдията Димитрова е представила и разпечатка от деловодната система на Софийския градски съд към него време, с която удостоверява, че не е инцидентен случай за отлагането на делата за 6-7-8 и 10 месеца към него момент в Софийския градски съд. Беше разгледано възражението на съдия Димитрова, независимо от представените доказателства Комисията по атестиране и конкурсите прецени, че такъв вид забава при отлагане и насрочване на следващите заседания в Софийския градски съд е укоримо поведение и следва да бъде оставено без уважение възражението на Ралица Димитрова. И в този смисъл е и проекта за решение.

Съдията Димитрова е поканена за заседанието днес, тя е пред залата и можем да я изслушаме.

/В залата влиза Ралица Димитрова/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдия Димитрова, аз исках преди да започнете, дали чухте доклада, който направих одеве?

РАЛИЦА ДИМИТРОВА: Отчасти го чух, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Забавата, която констатира Инспекторатът е по движението на делата 6 и 10 месеца. Вие сте представили доказателства от деловодната система, че това е обичайно забавяне. Нали така? Правилно. Аз искам да чуя дали правилно сме разбрали като цяло, Комисията счита, не че проблем

е това, че е натоварен съда, и че всички дела се насрочват за този период, но намира, че този период 6 и 10 месеца е неразумен, неправилен и затова предлага оставяне без уважение възражението Ви. Иначе доказателствата, които прилагате са това, което искате да установите. Нали правилно съм Ви разбрал?

/говорят помежду си/

РАЛИЦА ДИМИТРОВА: Разбирам, че направо трябва да отговоря на въпросите, които ми дадохте. Представила съм деловодните справки, за да се види, че по дело 12800 от 2018 г., което е образувано на 3 октомври 2018 г. и съм насрочила на 8 ноември 2018 г., същото е било оставено без движение два пъти, като първия път е оставена без движение исковата молба. Аз съм съгласна, че съществува чл. 6, § 1 от Европейската конвенция за защита правата на човека, включително и 2б от ЗОДОВ, но мисля, че преди всичко ГПК ме задължава с принципа за служебното начало да осигуря един допустим процес, за да има допустим съдебен акт по съществото на спора. Така че не мисля, че от 3 октомври до 8 ноември съм бездействала и умишлено съм забавила разглеждането на делото. Да, насрочено е за шест месеца, но имайте предвид, че това е период около коледните и новогодишните празници, включително и период, в който съда не заседава.

По отношение на второто дело - да, то е насрочено за след 10 месеца, но е обработено от 16 януари и е образувано и на 18 януари вече е било насрочено. Насрочено е за 10 месеца, както по обективни, предимно по обективни причини - невъзможност в графика на съдията да се насрочи за по-рано. Освен това тук се включва и съдебната ваканция. Затова аз не приемам констатациите в констативните протоколи на Инспектората, както и

в становището на Комисията, че аз умишлено съм забавила разглеждането на тези дела. Това не мога да го приема и фактически оттук като краен резултат тези констатации да се мултиплицират сега в крайната оценка на атестационната комисия и след това може да се мултиплицират и в някакъв друг акт, който по някакъв начин касае мен. Това искам да кажа. Поддържам онова, което съм написала във възражението. Няма какво друго да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към колегата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По гражданско дело 12800 мисля, че беше, за което Вие твърдите, че два пъти е оставяно без движение. Това е в рамките на срока преди насрочването ли, на периода преди насрочването?

РАЛИЦА ДИМИТРОВА: Преди насрочването. Оставила съм го без движение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тъй като не виждам желаещи за други въпроси, колега, да изчакате нашето решение. Довиждане!

/От залата излиза Ралица Димитрова/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, сега аз мисля да гласувам за уважаване на възражението в конкретния случай, т.е. срещу решението на Комисията. Личното мое становище не само от изслушването сега, ами и от представеното писмено доказателство и конкретно тази справка от Софийския градски съд от деловодната система, от което се установява, че насрочването през този период е ставало в зависимост от възможностите на съдебните състави. Аз мисля, че в конкретния случай не може да се говори за виновно неизпълнение от страна на съдията на длъжностите, които следва да върши като съдия докладчик и по едното, и по другото граждански дела. Високото

натоварване на Софийския градски съд в конкретния случай аз считам като обективна причина, която не следва да бъде отразена в атестационната оценка на този магистрат. Заради това ще гласувам срещу решението на Комисията, „за“ уважаване на възражението на съдията, провеждане на извънредно атестиране и приемане на оценка от 99 точки, каквато е била първоначалната предложена от Помощната атестационна комисия. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища?

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колегата Кояджиков ме изпревари. Ще подкрепя неговото предложение, като ще добавя извън това, което той каза още нещо. Колегата е от въззивно гражданско отделение. Колеги, традиционно в Софийски градски съд най-натовареното отделение е въззивно гражданско. Ние имаме няколко пъти сезиране и на комисията от съдии от това отделение, които твърдят, че натоварването на това отделение е абсолютно несъразмерно по отношение на първо гражданско отделение, т.е. може да се каже съвсем спокойно, че това са най-натоварените колеги в Софийски градски съд. Традиционно Софийски градски съд е три пъти по-натоварен от останалите окръжни съдилища. В случаят мисля, че са налице абсолютно обосновани, обективни предпоставки, които ние трябва да съобразим по отношение натовареността на колегата. Така че аз също ще подкрепя предложението на колегата Кояджиков. Това е проблем, с който ние сме сезирали административния ръководител на Градски съд няколко пъти, но за съжаление той към този момент не е предприел нищо. Надявам се, че в някакъв момент ще се намери друго решение, но това е факт. Два пъти съм изпращала писма, имаме и решение на комисията, в което уведомяваме председателя на

Софийски градски съд, че трябва да предприеме нещо, защото е абсурдно три пъти по-натоварени да са гражданските съдии във въззивно гражданско спрямо тези, които са в първо гражданско, но няма решение, а и за съжаление нямаме възможност да интервенираме. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също считам, че неправилно е отнета една точка по третия общ критерии „оптимално организиране на работата“ на съдията във връзка с дело 12800 от 2018 г. Делото е било оставено без движение два пъти и действително разглеждането му е било забавено с шест месеца, но както и колегата днес която изслушахме каза, че всъщност нейното задължение е да осигури допустимо производство, като очевидно това оставяне без движение в този продължителен срок от шест месеца на два пъти способства да направим извода, че делото е забавено не по вина на съдията, тя е направила каквото е било необходимо, за да осигури допустимо производство, а самото производство по делото е разгледано в тази инстанция в рамките на година и около два месеца. Така че мисля, че тук бихме могли да уважим възражението и да възстановим отнетата една точка от КАК, т.е. да приемем, че колегата заслужава атестация „много добра“ - 99 точки, каквато е определена от ПАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съществено, уважаеми колеги, защото да не се прави аналогия между настоящия и предходния случай, който разгледахме е, че в конкретния случай не става дума за дело по Закона за домашното насилие, където сроковете законодателя е предвидил за по-кратки и императивни, да. Но това просто задължително следва да бъде казано за конкретния случай. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам колеги, които да желаят да вземат думата. Да пристъпим тогава към гласуване на нашето решение. Гласуваме първо предложението за уважаване на възражението на съдия Димитрова, като съответно комплексната оценка от атестирането ѝ „много добра“ бъде с цифрово изражение 99 точки. Който е „за“ това решение. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. УВАЖАВА възражението на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 14 (четирнадесет) на 15 (петнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за оптимална организация на работата.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийския градски съд.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако съдия Димитрова е още тук, моля да я поканите.

/В залата влиза Ралица Димитрова/

Съдия Димитрова, Съдийската колегия реши да уважи Вашето възражение, като съответно комплексната оценка от атестирането „много добра" има цифрово изражение 99 точки, така както е предложено от Помощната атестационна комисия. Това е нашето решение.

/От залата излиза Ралица Димитрова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, обявявам почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е проект за решение от комисията за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали.

Гледайки календара към точката, първата възможна дата, която предлагам да заемем, е 19 март, на която няма насрочено никакво изслушване и е възможно да изпълним 14-дневния срок за уведомяване на кандидата. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Няма.

Гласуваме тогава предложението на КАК за 19 март.

Всички – 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали – 19.03.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на комисията за определяне, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариета Спасова Спасова - председател на Районен съд - Дряново,

за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на възнагражденията на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Уважаеми колеги, спецификата тук е, че двамата съдии от Районен съд-Дряново изразяват несъгласие да изпълняват длъжността „административен ръководител“ до избор на нов, та по предложение на председателя на Окръжен съд-Габрово настоящият административен ръководител се предлага да продължи да изпълнява тази длъжност. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариета Спасова Спасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Дряново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дряново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на комисията за определяне, на същото правно основание, на Красимира Керанова Иванова - административен ръководител – председател на Административен съд – Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 05.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Тук е налице съгласие от страна на магистрата.
Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Красимира Керанова Иванова - административен ръководител – председател на

Административен съд – Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е пак предложение на комисията, пак на същото по равно основание като предните точки, да определим Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител – председател на Административен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 11.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И тук е налице съгласие от страна на магистрата.
Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител – председател на Административен съд – Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е пак по предложение на комисията, на същото правно основание, да определим Даниел Иванов Цветков - административен ръководител – председател на Районен съд – Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, прокурори и следователи, считано от 15.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Даниел Иванов Цветков - административен ръководител – председател на Районен съд – Видин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 15.03.2024 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки 12 и 13 ще докладвам заедно.

Първата е предложение за поощряване, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Мария Анастасова Славчева - съдия в Окръжен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Колеги, тук по инерция може би, е предложено и решението да се предостави на дирекция „Бюджет“, да, всъщност следва да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност за отпускане на средствата. Благодаря Ви!

Следващата точка 13 е свързана с предходната. Тя е за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Мария Анастасова Славчева от заеманата длъжност

„съдия“ в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.03.2024 г.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложените проекти за решение по точки 12 и 13.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 12 и 13)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Анастасова Славчева - съдия в Окръжен съд – Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Анастасова Славчева от

заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.03.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 от настоящия дневен ред е проект за решение за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на Боян Димитров Кюртов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2024 г.

Това е по повод подадена оставка. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Боян Димитров Кюртов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2024 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е във връзка с подадена молба от Таня Георгиева Александрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, КАК предлага да прекратим, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Таня Георгиева Александрова – прокурор в Софийска

районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Второ. Решението да обявим, че може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И трето. Да уведоим конкурсната комисия за настоящото решение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Таня Георгиева Александрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Таня Георгиева Александрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.2. Решението по т. 15.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

15.3. Да се уведоми конкурсната комисия по конкурса за повишаване в апелативните съдилища – гражданско отделение за решението по т. 15.1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16 от настоящия дневен ред, уважаеми колеги, Пленумът на Върховния касационен съд е одобрил кандидатурата на Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд – Пловдив, със специализация по гражданско право, за член на Комисията по атестирането и конкурсите.

Във връзка с това комисията предлага да вземем решение, с което да допълним нейния състав със съдията Владимир Румен Руменов от Районен съд-Пловдив, със специализация по гражданско право, считано от датата на вземане на решението. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия с Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд – Пловдив, със специализация по гражданско право, избран от Пленума на Върховния касационен съд, за член на комисията, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 17 и 18 бяха разгледани.

Следващата точка 19, уважаеми колеги, е проект за решение във връзка с проведено заседание на Пленума отново на Върховния касационен съд, с което е взето решение за допълване на конкурсната комисия за конкурса за гражданската колегия със съдия резервен член.

КАК предлага да обявим това решение на Пленума, а именно обявява Владимир Спасов Йорданов – съдия във Върховен

касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, определен, чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Протокол от проведено заседание на Пленума на Върховния касационен съд, във връзка с чл. 36, ал. 1 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Владимир Спасов Йорданов – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – Гражданска колегия, определен, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, уважаеми колеги, е с идентичен предмет. Тук се предлага Съдийската колегия да обяви Теодора Ангелова Гроздева - Драгнева – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Протокол от проведено заседание на Пленума на Върховния касационен съд, във връзка с чл. 36, ал. 1 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Теодора Ангелова Гроздева - Драгнева – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, определена, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, във

връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 21. Проект за решение е за обявяването на Боян Кирилов Балевски – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, определен чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Протокол от проведено заседание на Пленума на Върховния касационен съд, във връзка с чл. 36, ал. 1 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол №31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Боян Кирилов Балевски – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ

съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение, определен, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е проект за решение за обявяване на Христина Петрова Михова – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, определена чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Протокол от проведено заседание на Пленума на Върховния касационен съд, във връзка с чл. 36, ал. 1 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Христина Петрова Михова – съдия във Върховен касационен съд, за втори резервен член, със статут на действащ съдия, на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, определена, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 7 и § 6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., чрез жребий от Пленума на Върховния касационен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23. (Ат.Дишева: Имам изказване.) Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз бях гласувала в подкрепа на предложенията по точки от 19 до 22, доколкото ние имаме приети текстове, един параграф от Наредба № 1/09.02.2017 г., която на практика регламентира избора на втори резервен член на конкурсната комисия от съдиите. В случая са налице висящи четири конкурса (висящи имам предвид преди последното изменение в наредбата), по които конкурсните комисии са съставени от съдии във Върховния касационен съд и на практика тези 4 точки са в съответствие с текст от наредбата.

Когато се обсъждаше изменението в наредбата, аз направих изказване, че промяната на условията и реда за провеждане на конкурсите в хода на висящите процедури е опасно от гледна точка на евентуална последваща преценка за законосъобразност на извършените процедурни действия в хода на този конкурс, на съответния конкурс. Сега ние включваме втори резервен член. Не се знае дали този резервен член, както и първият, разбира се, ще вземат участие изобщо в класирането на кандидатите.

Правя това изказване сега, за да обърна внимание на членовете на конкурсните комисии, че по мое виждане съществува такава потенциална възможност. Ние дори и да вземем съответните решения за назначаване на класираните кандидати. Не може да гадаем какво ще бъде решението на Върховния административен съд при участието на подобен резервен член и особено при участието на различни членове – съдии на конкурсната комисия, които са оценявали различни кандидати.

В тази връзка моля да обърнете внимание на съдебната практика, която преди точка 19 е качена, това беше сторено по моя молба, защото ми е известна тази практика, когато в хода на висяща процедура са променени условията и/или реда за провеждане на конкурса и вижте какъв е бил резултатът след произнасянията на Върховния административен съд.

И още две изречения. Аз също имах повод вече да го кажа, но не си спомням дали пред Съдийската колегия или в съответните комисии. Аз считам, че е недопустимо членове на конкурсните комисии да се отвеждат само за един или за няколко от членовете, а да участват в оценяването и съответно класирането на останалите членове. Без да развивам повече този въпрос, считам, че това създава условия на неравнопоставеност на различните кандидати и създава условия за съмнение изначално в безпристрастността на тези кандидати.

Ще дам пример. Представете си, че един член на конкурсна комисия се отвежда от оценяване на своя съпруг, който е кандидат в съответния конкурс, но само по отношение на него чисто, формално са налице предпоставките за отвод. Той ще продължи да оценява останалите кандидати. Оставям отворен въпросът: Считате ли, че подобно оценяване по отношение на

другите кандидати и изобщо по отношение на класирането и оценяването на кандидатите в един конкурс би било безпристрастно и обективно? И давам този пример, който, разбира се, е краен, но той не е невъзможен, за да илюстрирам как отводът от оценяване на един или на няколко от кандидатите на практика рефлектира косвено върху оценяването на останалите кандидати и съответно върху класирането на конкурсната комисия. Знам, че е рано, за някои конкурси обаче вероятно не е много рано. Обръщам внимание - при подобни обстоятелства аз отсега заявявам, че ще гласувам „против“ съответното класиране. Моля членовете на конкурсните комисии да вземат предвид това обстоятелство да се запознаят с решенията, които днес са качени в нашите материали (ако трябва ще ги обявим публично) и освен това да съобразят някои основни принципи и в административното право за предвидимост, яснота, за последователност, за прозрачност, обективност и т.н., които във всички случаи би следвало да бъдат преценени при вземане на нашето решение и при евентуално последващо съдебно обжалване.

Извинявам се, колеги, още веднъж. Този въпрос само привидно е неотносим към решенията, които ние гласувахме. Иначе, както казах, има нормативен текст, той привидно не създава неравноправно положение на кандидатите. Аз заради това обясних в каква ситуация ние можем да бъдем изправени пред проблем, поне по мое виждане съществен, който може образно казано да минара цялата конкурсна процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Във връзка с Вашето изказване бих могла единствено да коментирам, че Пленумът на Върховния касационен съд от една страна, е изпълнил задължителни указания на Съдийската колегия, т.е. поставен е бил в ситуация задължително да вземе такава

решение, от друга страна, опасенията от тълкуване на процедурата в смисъла, в който се изказа г-жа Дишева, без съмнение биха могли да бъдат и основателни. Върховният касационен съд с обявените конкурси в случая се явява заложник, бих казала, на едно бъдещо решение на съдебен орган. В този конкурс е излишно да напомням на членовете на Съдийската колегия колко кандидати участва: 200 кандидата в единия конкурс, 88 по другия, около 100 по третия конкурс. Това е огромен брой хора, чиито съдби не бива да бъдат оставени на неяснотата.

Така че единственото, което мога аз лично, а и колегите от конкурсните комисии, да направят е да разчитат на мъдростта и на процесуалните познания на решаващия орган, който ще се произнася по законосъобразността на конкурсите, който да преценява стриктно във всеки отделен случай доколко евентуални нарушения биха били съществени или не. Друг възможен изход за нас и за конкурсните комисии не съществува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много Ви благодаря, госпожо Захарова, за това изказване и много, макар и силно, правилно според мен се изразихте за това как Върховният касационен съд би се явил заложник в конкретна ситуация. Точно затова си позволих да обърна внимание и да апелирам в този на пръв поглед ранен момент и ще повторя: Апелирам към колегите, членове на конкурсните комисии, да не допускат частични отводи на членове на конкурсните комисии, така че кандидатите в тези конкурси да бъдат оценявани от различни съдии – нещо, което не се допускаше, поне до този момент ние не сме имали такава информация и не сме провеждали такива конкурси.

Благодаря Ви! Затова апелирах и алармирах на този етап.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23, уважаеми колеги, е задължение и следва да се информира Съдийската колегия от Комисията по атестирането и конкурсите за етапите на провеждане на всички висящи конкурси.

Към настоящия момент Съдийската колегия е обявила 3, 6, 8 конкурса, които са висящи и ще Ви кажа на какъв етап е всеки един от тях.

Единият е за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд. Там на всички участници атестациите са разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите. Очакваме връщане на „Част X“ само от един кандидат и възможност за евентуално възражение само от един кандидат. Тук конкурсната комисия ни информира, че към 20.02.2024 г. от всичките 104 участници са проверени актовете на 60 от кандидатите. Остават само още 44.

Вторият висящ конкурс е за Върховния касационен съд - гражданска колегия, за повишаване в длъжност на 13 длъжности „съдия“. Към настоящия момент има неприключила в Комисията по атестирането и конкурсите една атестационна процедура. Всички други атестационни процедури в помощните комисии са завършени. Тук по данни от председателя на комисията от 23.02. към настоящия момент е извършена проверка и преценка на делата на 36 от 88 кандидати.

Следващият конкурс е за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд – гражданска колегия. Там са 24 длъжности „съдия“. Участници в конкурса са 242 съдии. Всички атестационни процедури са приключили. По информация на председателя на комисията по 22.02. са проверени делата на 168 от всичките 242 магистрати. Уверението според председателя на комисията е, че ще

бъде направено всичко възможно до съдебната ваканция на настоящата година конкурсът да има класиране.

Следващият висящ конкурс, колеги, е за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – търговско отделение. Там става дума за 18 длъжности. Кандидатите са 202. Всички атестации са изготвени. От председателя на комисията информира, че към 26-ти, т.е. към вчерашна дата, са проверени делата на 193 от кандидатите. Остава да бъдат разгледани дела само на 7 други участници и според председателя на комисията конкурсната процедура ще приключи през м. март, т.е. следващия месец.

Следващият висящ конкурс е за Върховния касационен съд – наказателна колегия, 6 длъжности. Там са назначени всички класирани кандидати както по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, така и по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. До настоящия момент срокът за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е до 12.09.2024 г. и ако са налице предпоставките, ще бъде предприето всичко необходимо за повишаване на магистрат по този ред.

Следващият висящ конкурс е за длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, 15 длъжности, 139 участници, всички атестации са изготвени. По информация от председателя на комисията класирането би следвало да бъде оповестено до края на м. февруари, т.е. в рамките на следващите два дни.

Другият висящ конкурс, уважаеми колеги, е конкурсът за първоначално назначение, за 40 длъжности „съдия“, подали документи за участие са 484 кандидати, писменият конкурс е проведен на 24.02.2024 г. с явили се 383 участника. Конкурсната комисия е започнала проверка на писмените работи на кандидатите

и по предварителни данни на конкурсната комисия може би до края на м. март също ще има класиране и по този конкурс.

И последният конкурс е конкурсът за младши съдии, 20 длъжности. Днес, ако си спомняте, изтеглихме тези, които ще са в конкурсните комисии. Ако всичко е наред и няма постъпили отводи, поемам ангажимент още до края на тази седмица да конституираме комисията и да започне работа.

В общи линии със задоволство мога в обобщение да Ви кажа, че конкурсите вървят много ритмично и в обозримо бъдеще е приключването на такива мега конкурси за апелативните съдилища и за върховните съдилища. Аз лично считам, че в рамките до съдебната ваканция всички висящи конкурси могат да приключат, защото е наложително да се направи оценка и да се обяви евентуално, дори да не е от нас, конкурс в окръжните съдилища, които ще оголят своите редици след класиранията и евентуалните назначавания на тези магистрати.

Това е в общи линии. Предложението е за приемане за сведение на тази справка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 24 е проект на решение за провеждане на периодично атестиране на Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този магистрат. Благодаря Ви!

Добре, следващата точка, която касае атестирането е една от допълнителните – това е точка 34. Това е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив. и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ за този магистрат. Благодаря Ви!

Точките за повишаване в по-горен ранг ще Ви ги докладвам после.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложените проекти за решение по точки 24 и 34.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 24 и 34)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Валентинов Георгиев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 25 е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Тонка Ванева Мархолева - съдия в Районен съд - Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26 ще Ви докладвам после.

Точка 27 е предложение за повишаване, на същото правно основание, на Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 35 – проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Марина Иванова Мавродиева – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и в трите случая съдиите имат изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ, 3 години прослужено време на по-ниския ранг, на същата длъжност „съдия“ в органи на съдебна власт или приравнена, положително становище от комисиите по професионална етика, нямат дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства в рамките на 5-годишния период, т.е. налице са според комисията всички изискуеми предпоставки за вземане на решение за тяхното повишаване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Гласуваме предложените проекти за решение по точки 25, 27 и 35.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 25, 27 и 35)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тонка Ванева Мархолева - съдия в Районен съд - Карнобат, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Иванова Мавродиева - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, по точка 26 комисията предлага да оставим без уважение предложението от Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, за повишаването му на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

В конкретния случай съдия Тодоров има навършени 3 години на длъжност „съдия“ от предходния придобит от него ранг, само че в случая от тези 3 години 1 година и 9 месеца той е бил на

длъжност „съдия“ в районен съд, а 1 година и 3 месеца - на длъжност „съдия“ в окръжен съд. Комисията счита, че според изискването на чл. 234 ЗСВ трябва съдията да има прослужени 3 години на длъжност „съдия“ или в районния, или съдия в окръжния съд, за да е налице положителната предпоставка за повишаването на място в по-горен ранг. Затова и предложението е за оставяне без уважение. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК.
9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

26. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако ми позволите, ще докладвам точки 28 и 29 едновременно. Това са решения, свързани с приемане на обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд за последното полугодие - от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 година, като освен

диспозитивът за приемане на тази информация е и същата да се публикува на интернет страницата в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Гласуваме по точки 28 и 29.

Приема се с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 28 и 29)

28. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен касационен съд за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

28.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 г., представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

28.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

29. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за 2023 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

29.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за 2023 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

29.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, не всички ще ги оттеглям. Понеже нямам мандат от комисията да ги оттегля, може би ще предложи да отложим взимането на решение по тази точка. Говоря за точка 30.

Ако си спомняте, има едно решение на Съдийската колегия, което е от миналата година – 26.07., с което ни беше възложено на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да предприемем действия по провеждане на емпирично проучване за актуализиране на Правилата за оценка на натовареността на съдиите. С оглед изменението, което ние направихме преди може би вече 2 години в правилата с §12, с което приехме, че натовареността ще се изчислява съобразно правилата

и всички наши решения би следвало да се основават на данните от модул за натовареност, това наше решение наложи да се направи едно емпирично проучване или по-скоро необходимост от такова, за да можем ние да преценим след създаването на този модул за натовареност, който е създаден преди повече от 7 години от колегите от предходния състав на Висшия съдебен съвет, да преценим какво можем да усъвършенстваме, какво можем да променим, за да може да работи модулът съвсем безпроблемно.

Направихме много срещи с участниците от работните групи, заседавахме многократно по този въпрос. Защо? Защото вероятността от едно ново емпирично проучване да има неясен, обективен резултат (Реплика от залата, не се чува.) Да, защото да се изкривят. Благодаря, точно тази дума търсех! Да се изкривят резултатите предвид това, че колегите вече знаят, че данните от модула ще са базови за определянето на тяхната натовареност.

След вътрешни обсъждания стигнахме до извода, че важно е да се направи първо анализ, който да установи кои са проблемните места, защото в много данни съществува наистина голяма диспропорция. Обърнахме се към външните експерти, които са способствали и са били в основата на изграждането на СИНС тогава, през 2015-2016 г. Това са доказани експерти – социолог и преподавател по статистика в Икономическия университет. Чакахме доста време, може би около повече от 2 месеца, за да направим съвместна среща с членовете на комисията, с тези външни експерти и с представители на „Информационно обслужване“. Повече от 2 месеца няхахме отговор от страна на „Информационно обслужване“ за тази среща. В крайна сметка такава се състоя. Бяха определени конкретните параметри и обхвата на данните, по които ние да получим статистическа информация от „Информационно

обслужване“, за да може тези експерти да направят този анализ на данните от модула за натовареност.

Отварям една скоба. Бяхме много изненадани, аз поне със сигурност и колегите от комисията, че въпреки че Висшият съдебен съвет е собственик на Единната информационна система на съдилищата, има авторски права и т.н., ние нямаме достъп до тези данни, т.е. на нас ни се дава точно определена форма на данни, която трябва да се съгласува с „Информационно обслужване“ и въобще процедурата е една бих казала нереално дълга и необоснована. Но в крайна сметка постигнахме някакво съгласие и сега сме подали заявка до „Информационно обслужване“, за да получим тази справка. Имайте предвид, че това се води заявка, по която ние дължим и заплащане, но очевидно нямаме друга възможност.

От страна на администрацията през цялото това време се създадоха проекти на гражданските договори, които следва да бъдат сключени с тези трима експерти, за да може те да направят този анализ. Въз основа на този анализ на практика ние ще дефинираме проблемните места в отчитането на модула за натовареност и ще предприемем действия той да бъде чрез изменения в ПОНС, чрез технически действия евентуално в изменения, но в самия модул, в самата система да направим така че действително модулът да отговаря на очакванията на всички колеги, а именно да отразява правилно натовареността, т.е. да отразява в съответствие с правилата и тези правила да са справедливи.

Моите лични очаквания са, че благодарение на този анализ няма да се наложи емпирично проучване и се надявам наистина да не се случи, защото резултатът, пак казвам, според мен

би бил твърде спорен. Но този анализ ни е много важен, защото от работата на модул „Натовареност“ зависи и модулът, който ще трябва да изградим, а именно за разпределение на заповедни дела, защото основата на реформата там е равномерното, т.е. разпределението на заповедни дела, без оглед спазване правилата на местната подсъдност, но това разпределение трябва да компенсира или да изравнява общата натовареност на районните съдилища, а ако ние не я мерим правилно, няма да е обективно, няма как да изравняваме тази обща натовареност. Тоест нещата са свързани и са, така да се каже, може би в най-важният въпрос, който стои пред нас като реформа пред Съвета.

Предложили сме по принцип проект за решение да се даде съгласие за сключването на договор с тези трима експерти, които са участвали, пак казвам, при създаването на СИНС и които са изключително компетентни, защото те са наясно с всичко, което е влязло впоследствие и в модула за натовареност и от модула за натовареност повтаря, той възпроизвежда правилата на ПОНС, а тези правила на ПОНС бяха валидни и по отношение на СИНС.

Разбирам и поради това че все още не е публикувано изменението в ЗСВ ние нямаме готовност да вземем подобно решение, но аз държах да обясня решението на комисията и колко е спешно. В тази връзка може би ще се обърна неформално към главния секретар, ако в петък бъдат обнародвани тези промени в ЗСВ, би следвало администрацията да направи всичко възможно, така че да улесни работата на Съвета, а именно какво следва да се измени в приемането на Вътрешни правила и т.н., т.е. да бъдат подготвени условията за разделянето на двата съвета, така щото вече трети месец ние на практика не можем да изпълняваме голяма част от основните си функции, т.е. да не се чака в последния

момент и да бъдат подпомогнати членовете на двата съвета в тази връзка.

Да предложа тогава, с разрешение на колегите, които са до мен, отлагането на тази точка за следващо заседание, когато вероятно има някаква яснота.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз като член на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ от една страна, и от друга страна, като лично през целия ни мандат ангажирана с измерването на натовареността въз основа на фактическата и правна сложност, държа да подчертая следното, освен това, което докладва г-жа Марчева.

Анализът така, както е очертан предметът в трите договора, защото той от различни специалисти ще бъде изпълняван, ако, разбира се, възприемете предложението и с различен предмет са тези договори, този анализ само на пръв поглед няма да има значение за измерване натовареността в административните съдилища. Ще кажа нещо, което вероятно Ви е известно и си спомняте, но то не трябва в никакъв случай да се пренебрегва. Въз основа на проект за административните съдилища и Върховният административен съд още през 2015 г. и приключил през 2018 г. по проекта е изработена т.нар. ЕДИС („Единна деловодна информационна система“), която след множество усилия беше на практика приведена в действие преди малко повече от година във Върховния административен съд, в административните съдилища – през миналата година, единствено към настоящия момент не работи в Административен съд - София-град (доколкото ми е известно там предстои въвеждането ѝ буквално през следващите дни или седмици). И в тази връзка ЕИСС не обхвана,

както Ви е известно, административните съдилища. Там натовареността се измерваше буквално до 01.01.т.г. чрез т.нар. Система за измерване на натовареността. Основната разлика между нея и модула за натовареност в ЕИСС е в това, че по СИНС коефициентът се даваше при образуване на делото, можеше да се разсрочи до 3 години, не се прехвърляше на друг съдия, имаше намаляващи коефициенти. Всички тези обстоятелства бяха идентифицирани като проблемни с оглед на обективната информация, която се получаваше в тази система, поради което бяха нанесени съответните промени в модула за натовареност. Той знаете, че разпределя коефициента на делата на т.нар. завършен процесуален етап, дава се на съответния съдия, отчитат се отводите. Освен това нещо, което е много важно, вече намаляващи коефициенти не съществуват, защото обстоятелствата, които водеха преди до намаляване на коефициента, сега са включени в разделянето на процесуални етапи.

И с това ще завърша. Значението на този анализ има отношение и към работата на административните съдилища, защото модулет за натовареност, който беше изработен в края на м.г. към Единната информационна система на съдилищата на практика заимства всичко, което беше направено като модул за натовареност към ЕИСС и по твърдение на колеги, които прилагат този модул, той работи по-добре, отколкото работи в ЕИСС. Възпроизвеждам твърдения. Ние, както знаете, нямаме достъп до продукционна среда в този модул. Заради това само на пръв поглед този анализ няма да има значение за административните съдилища. Тъкмо обратното – при тях с много по-голяма скорост, като се има предвид това предхождащо забавяне, се въвеждат достижения (ще ги нарека) в модула за натовареност, който работи

към ЕИСС. Така че всичко, което бъде направено като анализ, то съответно ще може да бъде взето предвид и по отношение на измерването на натовареността в административните съдилища.

Направих това изложение, за да обоснова и да Ви убедя в значимостта на този анализ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако сме изчерпили изказванията, да гласуваме предложението за отлагане за следващото заседание, нали така? (говорят едновременно) Добре, нека да гласуваме проекта за решение и в зависимост от ситуацията ще преценим във вторник какво да правим.

Гласуваме предложението за отлагане.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 35 от Протокол № 25/26.07.2023 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 31.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 31. С решение от 31.01.т.г. Съдийската колегия възложи на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да обобщи становища, които постъпват от съдилищата във връзка с предложение за изменение на Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата.

Спомняте си, това беше по повод на оплаквания на съдии от Софийския апелативен съд за неравномерно разпределение на делата в случаите, когато тези съдии са отсъствали и по различни причини за по-дълъг период. Спомняте си също така, че имаше нарочен доклад от работна група, сформирана от съдии във Върховния касационен съд и този доклад съдържаше предложение за изменение на тази единна методика.

В изпълнение на решението на Съдийската колегия комисията обобщи предоставените от съдилищата становища. В този 7-дневен срок постъпиха 43 становища, те са подробно описани, възпроизведени са и в доклада, който е на комисията.

Ние вчера имахме заседание, обсъждахме различните възможности, защото някои от колегите бяха дефинирали и чисто технически проблеми, свързани с т.нар. период на зануляване, т.е. който според някои колеги води до геометрична прогресия в проблема, свързан с натовареността и с диспропорциите на разпределението на дела. Но тези технически въпроси решихме, че могат да бъдат изяснени оттук насетне и най-вече след като бъде направен анализа на модула за натовареност с данните от модула за натовареност, защото ако си спомняте, колеги, една от основните идеи в ЕИСС е разпределението на делата да бъде равномерно, т.е. свързано с модула за натовареност, защото, както се изрази един колега, равномерно означава равно на някаква мярка. Ние в

момента равномерно...(не се чува) статистическия принцип на брой постъпили дела, но не и с оглед сложността и т.н.

В тази връзка въз основа на становищата на колегите предлагаме на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения:

Първо, да се приемат за сведения тези постъпили становища.

Точка втора. Да се измени Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, както следва:

В т. 4.2. Да се създаде нова буква „е“, която да гласи: „в случай на констатирано неравномерно разпределение на дела поради технически или организационни причини – с мотивирано разпореждане на административния ръководител“.

В т. 6 след думите „преразпределение на делата“ да се добави „и в случаи на констатирано неравномерно разпределение“, като в т. 6 изречение последно след думата „Правилата“ се премахва думат „могат“ и думата „съгласува“ се заменя с думата „приемат“.

Изменената методика да се публикува на интернет страницата на ВСС и да се уведомят административните ръководители.

Целта на тези изменения е да се реализира на практика предложението на колегите от Върховния касационен съд, което разрешение според членовете на нашата комисия е начин да се реши проблема в момента на тези, които са констатирани, а именно да може административният ръководител на всеки един съд, в който се констатира подобен проблем, да изработи правила, да предложи правила на Общото събрание и Общото събрание да приеме тези

правила, които да създадат регламент по отношение на това изравняване на неравномерното разпределение.

Междувременно, това, което смятаме да направим от комисията е в следващо заседание да бъдат поканени представители на отдел ЕИСС и административни ръководители, и да обсъдим възможността за изменения чисто технически в системата, които да гарантират, че няма да има подобни отклонения, защото съгласете се, не е нормално системата да разпредели повече от 100% на един съдия в сравнение с останалите наведнъж. И ние, разбира се, след този анализ, за който говорих по предходната точка, който е ключов и в този аспект, след приемането на решение след този анализ да се изготви и предложение за допълване на Единната методика по начина, по който се наложи след изводите в този анализ. Тоест считаме, че нашата работа продължава и ние не сме решили кардинално въпроса, концептуално, но към този момент това е единственото възможно решение и ще предложим, надявам се, достатъчно скоро.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме предложението проект за решение, огласен от г-жа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Предложение във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по т. 7 от Протокол № 2/30.01.2024 година

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ постъпилите от органите на съдебната власт становища.

31.2. ИЗМЕНЯ Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, както следва:

31.2.1. В т. 4.2. **СЪЗДАВА** нова буква „е“) – „в случай на констатирано неравномерно разпределение на дела поради технически или организационни причини – с мотивирано разпореждане на административния ръководител“.

31.2.2. В т. 6 след думите „преразпределение на делата“ **ДОБАВЯ** „и в случаи на констатирано неравномерно разпределение“.

31.2.3. В т. 6 изречение последно след думата „Правилата“ се **ПРЕМАХВА** думата „могат“ и думата „съгласува“ се **ЗАМЕНЯ** с думата „приемат“.

31.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители за приетите изменения в Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

31.4. Изменената Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта

на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, „Актове на ВСС“, подраздел „Методики, указания и други“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По точка 32 ще предложи отлагане. Аз имам проект за предложение за т. 33. Точка 32 предлагам да бъде отложена за следващо заседание на Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Марчева.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Доклад относно Реформа 3 „Разширяване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и въвеждане на медиация, задължителна по някои видове дела“ от Плана за възстановяване и устойчивост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По точка 33. В предходното заседание възложихме на IT-директора и на правния ни директор да дадат становище по изработената техническа спецификация за

модула за заповедни дела в ЕИСС. Радвам се, че г-н Бошнаков и г-н Ненов направиха бележки, което означава, че са се отнесли достатъчно отговорно и са намерили наистина слаби места в спецификацията. Тя е във варианта, който е качен на мониторите, и е финален, като са съобразени техните предложения, с изключение на едно нещо, което с колегата Ненов го дискутирахме и преди малко, то е свързано с броя човекочасове, които са за гаранционната поддръжка, тоест знаете, че по проекта за ЕИСС имахме 24 човекомесеци, извинявам се, не човекочасове, които се изчерпаха в рамките на месец и половина. И в тази връзка тук дискутирахме дали не трябва да възложим на администрацията да направи едни прецизни изчисления от гледна точка на стойността на договора, съответно на броя необходимите човекочасове, които г-н Ненов ги изчислява на не по-малко от 187 месеца. От друга страна, също бих искала да Ви обърна внимание, че според мен минималният срок за гаранционна поддръжка от 24 месеца и такава система е малък, би следвало да го увеличим.

По отношение на стойността аз съм приложила един имейл, който ми го изпрати един от финансистите във Финансовата дирекция. Стойността на този модул е изчислена въз основа на средствата, които са предвидени по Приложение 1 към Оперативното споразумение от Плана за възстановяване и устойчивост по проекта за надграждане на ЕИСС. Както виждате, този размер според мен е обоснован, защото преди близо 4 години и половина ние правихме пазарно проучване колко би струвала една такава система при това, че няхахме техническа спецификация, а само най-общи описания какво трябва да прави системата. Тогава резултатът от пазарните проучвания беше, че една такава система струва не по-малко от 700 хиляди лева, но

това са преди четири години и половина – пет. Ние сме въвели и нещо различно оттогава, а то е електронният изпълнителен лист, който тогава не беше предвиден в проекта. Поради тази причина считам, че определената стойност на този модул мисля, че е достатъчна и справедлива за размера.

В тази връзка Ви предлагам, ако позволите, да се одобри или да се приеме за сведение тази техническа спецификация (не бях сигурна в диспозитива, но според мен няма кой-знае какво значение) и да възложим на администрацията междувременно, докато се уточнят нещата, свързани с разходването на бюджетни средства и т.н. в изпълнение на задълженията за нашата правосубектност, да се изготви проект на тази тръжна документация за откриване и провеждане на обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура на тази стойност за срок от 9 месеца, след което да бъде предоставена на Висшия съдебен съвет за одобрение и утвърждаване.

Тук искам също така да Ви обърна внимание и да попитам дали не считате, че 9 месеца е дълъг срок, дали да не го намалим на 6 месеца? Да, според мен да можем да го приключим в рамките на нашия мандат, т.е. извън мандата (извинявам се!), исках да кажа, ако е възможно, защото това е първата инициатива, с която стартирахме през декември 2017 г., ако може някак си да го приключим дотогава.

Това са моите предложения и също така с възлагане на администрацията на Съвета да изчисли броя човекомесеци за гаранционната поддръжка съобразно стойността на този модул. Нека да сме прецизни. Пак казвам - колегата Ненов ги изчисли на не по-малко от 187, но за всеки случай нека да бъдат изчислени още веднъж. Това са ми предложенията и за да спестим време наистина

Ви моля, защото той коства доста време докато се утвърди и да се направи проектната документация и т.н., после отново да мине през Съвета за утвърждаване изисква много време, а ние имаме срок до 01.07.2024 г., който няма как да го спазим, но поне да сме стартирали, ако може.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Въпросът ми е свързан с периода, то не е период, с обема бих казала на гаранцията, защото се оказва, че 24 човекомесеци изобщо не са 24 месеца, а са часовете изразходван труд, които биха били за един човек. Затова въпросът ми е: дали няма възможност за определяне на абсолютен период от време като период на гаранционна поддръжка точно поради съображенията, които казахте, че по ЕИСС имахме 24 човекомесеца гаранционна поддръжка, които се оказаха само няколко месеца реални, напълно недостатъчни?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно затова, колега Дишева, аз Ви предлагам, ако искате, да го възложим това на администрацията да ни предадат някакво готово решение, което да гарантира. Съгласна съм, да, защо не да бъде гаранционният срок, но за определено време. Защото и трябва да Ви кажа, че няма и механизъм, по който ние да въздействаме върху тези човекомесеци. Защото се оказва, че подизпълнителя казва: "Ами аз, толкова ми коства и това е.", и ние сме принудени да приемем, а дали наистина това е така, няма как да го контролираме като процес. Затова наистина трябва да или обективни критерии, или да е за определена сума, но тук това означава, че ние трябва да направим разбивка на всяка една дейност, което според мен е абсурдно. По-лесният вариант е да бъде на срок.

Така че предлагам да го възложим и това на администрацията като становище. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз искам само да попитам: как е определена прогнозната стойност при съобразяване изискванията на Закона за обществените поръчки? Има ли отправени предложения, включено ли е в СИНС за информация? Моля?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е по Плана за възстановяване и устойчивост и затова съм представила на Вашето внимание един имейл, който е от Мария Лозанова, защото аз нямах представа колко е точно, да го изчислят във Финансовата дирекция съобразно разпределението на средствата по Дейност 2 от проекта за надграждане на ЕИСС. Така че тук според мен мисля, че това е достатъчно. Ако това Ви притеснява дали би било достатъчно, според мен би следвало да бъде достатъчно, защото аз вече споменах, преди 4 години и половина, когато правихме пазарно проучване, тогава прогнозната стойност беше към 700 хиляди. Оттогава досега има изключително голямо увеличение и на подобните услуги, и на всичко останало, което е във връзка с изграждане на информационни системи, но по-скоро въпросът е, че ние тук сме заложили много високи изисквания от гледна точка на авангардни софтуерни технологии, заложили сме създаването на електронен изпълнителен лист, което е доста обемно като дейност. Това е обяснението. Самата стойност е изчислена от нашата Финансова дирекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, без съмнение, безспорно е, че действително има промяна в цената от 3-4 години в сравнение оттогава досега – спор няма по този въпрос. Обаче така или иначе прогнозната стойност по Закона за обществените поръчки се образува по друг начин. Отправя се покана или обява до не по-

малко от 2-3 фирми, които се занимават с такава дейност, да отправят предложения и на базата на тези цени, които се предлагат, се определя прогнозната стойност. Тя може да бъде и много по-малка след това, но ще бъде и по-различна от това, което Вие тук сте заложили. Тук се залага на предположението, че има промяна. Да, има промяна в цената. Знаем го всички това нещо. Но дали е точно този размер, не знам. Нямам нищо против, разберете ме правилно. Да се спази законът, точно така. (говорят едновременно) Разбира се, те са в рамките може би на две седмици могат да се направят тези неща. И само да продължа. Нали в бюджета на съдебната власт със сумата около 1 милион и 953 хиляди лева, ако не се лъжа по плана, но беше за медиацията. След това искахме целево субсидиране от централния бюджет, нали за 4 милиона и 800 хиляди лева? Всичко е само за медиацията. (шум в залата) Те са по Плана за възстановяване и устойчивост точно така е, аз това го казах, нали?

Но моето предложение е такова: дайте да се направи едно прогнозно проучване, да се събере в кратки срокове и тогава вече ще се види реалната сума, хем ще се изпълни закона.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Ето, аз ще допълня. Съгласна съм, ще допълня да се възложи на администрацията да направи пазарно проучване за прогнозната стойност на... Да, сега като имаме вече техническата спецификация с всички параметри, ще бъде много коректно, да. Но иначе тази стойност е в рамките на това, което е заложено по Плана за възстановяване и устойчивост. Затова е такава стойността. Там е заложено по този начин още през 2020 година. Вероятно цените, няма как наистина да прогнозираме, затова наистина много е уместно това е предложение и аз го предлагам също да бъде гласувано.

(говорят помежду си на изключени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, говорете в микрофоните!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам едно питане. За пръв път виждам, че Висшият съдебен съвет, в частност съдийската му колегия да одобрява технически спецификации и сега някак си ми се струва, че тази спецификация е във връзка с някакъв проект. Този проект е „Надграждане, укрепване, доразвитие“? Значи ние имаме сега спецификация и въз основа на нея ще кандидатстваме за отпускане на средства, така ли? Правилно ли разбирам?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами какво е? (говорят помежду си без включени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Микрофоните са изключени. Няма да участвам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но, г-н Мавров, слезте тук.

Сега, не разбирам. Аз пак казвам – защо ние одобряваме спецификация и за какво е тази спецификация? Това не ми става ясно, защото гледам, че по плана Дейност 2 проект „Укрепване, доразвитие на ЕИСС“ нали е правилно?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сега, само да припомня, че тази спецификация и това задание е възложено от Пленума миналата година през юни месец на работна група, която беше създадена в тази връзка. Нарочна работна група със съдии, с адвокати, с частен съдебен изпълнител и с външни експерти. Накрая добавихме и трима външни IT-експерти, това беше в едно от последните заседания на Пленума през декември месец, защото се оказа, че ние като юристи нямаме нужните познания от гледна точка на чисто специфичните IT изисквания.

Затова най-малкото тази техническа спецификация, понеже е в резултат на възлагане от орган – от Висшия съдебен съвет чрез Пленума тогава, би следвало или да бъде приета за сведение, или да бъде одобрена. За мен това, как да кажа (?), няма особено значение, но е добре всички да бъдат запознати, защото все пак възлагането е от органа. А иначе проект все още няма, защото аз съм го казвала и на главния секретар според мен не трябваше да се чака до този момент и продължаваме да бездействаме, сега в момента по обективни причини, но преди нямаше основание можехме да искаме да се сключи Оперативното споразумение и нещата да приключат максимално бързо, защото сега тепърва ще трябва да чакаме подписване и т.н., за да имаме нужните средства. Това е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моят простичък въпрос е: защо ни е тази спецификация? Каква е целта да я приемем тази спецификация и защо, какво ще правим с нея? Защото тук не мога да разбера... (Прекъснат.) Моля? Да, добре. приемаме я тази спецификация – схващам. Не мога да разбера какво ще я правим, като я приемем за сведение. Как ще я ползваме? Тук пише в материалите, които чета, за създаване на някакъв модул за разработка в модул ЕИСС... (Прекъснат.) Разбирам и това, кой ще се занима с него? Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет? (говорят едновременно, не се чува) Значи първо трябва да имаме проект, който да бъде одобрен, да му изберем ръководител и т.н. Сега правилно ли хронологично го разбирам? Защото не мога да схвана.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, колеги, Драго, не знам защо се фиксираш върху проекта и там се върти всичко. Ние имаме законово задължение, ама не – ние имаме законово задължение в

ГПК, в което се казва, че до 01.07.2024 г. трябва да сме създали този модул. Това е пряка отговорност и задължение на Висшия съдебен съвет. Абстрахирай се въобще от това дали финансирането на тази дейност ще бъде по проект с европейско финансиране или не. Ние сме длъжни да го направим. Просто законодателят ни го е възложил и в тази връзка дали ще бъде сключено оперативное споразумение, дали ще бъдат европейски средства или не няма никакво значение. Ние дори по ПВУ можем да си го финансираме сами. Аз неслучайно питах г-н Магдалинчев миналата година дали имаме средства да започнем изграждането, след което да си искаме възстановяване на средствата от „Национален фонд“ от Министерството на финансите. Но ние сме длъжни да го направим, нямаме друг избор. А техническото задание според мен, понеже не е по проект и тук няма ръководител избран все още, не може да бъде утвърждавано от само себе си, т.е. трябва да има някаква санкция – някой, който да каже, че приема тази техническа спецификация и въз основа на нея започва да се работи. Съжалявам, но до този момент нямаме избран ръководител и затова нямам друг вариант. (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Може и да не стане по проект – точно така, да. Може и този проект да не бъде факт. (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Точно така, да. Точно, затова сме задължени и дори сме закъснели, както се вижда, но то беше по обективни причини просто.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз разбирам, че се касае до предварителна подготвителна дейност и нека да гласуваме предложението проект за решение със съответните корекции: в диспозитив първи вместо думата „Одобрява“, да се използва думата „Приема за сведение“, както и да се добави предложението за

възлагане на пазарно проучване. Нали така? (говорят едновременно)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Приема изготвената Техническа спецификация за „Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“.

Точка 2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да проведе пазарни проучвания за прогнозата стойност на модула съгласно изготвената техническа спецификация, както и да изготви проект на тръжна документация за откриване и провеждане на обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура, с предмет: „Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“, в срок до... (Срокът за изготвяне на тази тръжна документация 2 седмици ли да дадем?) в срок до 2 седмици от днешното заседание, като в тръжната документация бъдат специфицирани въпросите относно стойността за разработката и внедряването на модула и за определянето на гаранционна отговорност, която да бъде в рамките на календарен период, а не човекомесеци. След изготвянето на проекта на тръжна документация, същата да бъде предоставена на Висшия съдебен съвет за одобрение и утвърждаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме така уточнения проект за решение.

8 гласа „за“.

Господин Мавров, гласувахте ли Вие?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз гласувам „против“. Не може така в движение да се... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 7 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Предложение относно Дейност 2 – Създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела от проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, включен в НПВУ на Република България

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ**

(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА изготвената Техническа спецификация за *„Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“.*

33.2. ВЪЗЛАГА на администрацията на Висшия съдебен съвет да проведе пазарни проучвания за прогнозата стойност на модула съгласно изготвената техническа спецификация, както и да изготви проект на тръжна документация за откриване и провеждане на обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура, с предмет: *„Проектиране, разработка и внедряване в ЕИСС на модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“, интегриран с ЕПЕП“*, в срок до 2 седмици, считано от днес, като в тръжната документация бъдат специфицирани въпросите относно стойността за разработката и внедряването на модула и за определянето на гаранционна

отговорност. След изтичане на срока от 2 седмици, изготвеният проект на тръжна документация да бъде предоставен на Висшия съдебен съвет за одобрение и утвърждаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 14.23 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 06.03.2024 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 08.03.2024г.