

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 2 НОЕМВРИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Гергана Мутафова, Пламен Найденов и Стефан  
Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет

**Откриване на заседанието – 09.32 ч.**

(Влизат журналисти, правят снимки, след което напускат  
залата)

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, откривам заседанието на  
Висшия съдебен съвет, днес, 02.11.2023 г. Имаме необходимия  
кворум.

Към първоначално обявения дневен ред няма постъпили  
нови предложения.

Колеги, по **точка 1** от дневния ред докладвам, че в  
изпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от

30 октомври са изпратени писма до г-н Сарафов, до госпожа Даниела Талева, до г-жа Паунова и до г-н Руси Алексиев за изслушването им от Пленума.

Получихме писмо от г-жа Лада Паунова, която ни уведомява, че днес е на държавен изпит по наказателно право в Софийския университет, поради което е препятствана да се яви при нас. От Руси Алексиев – заместник-председател на Софийския градски съд, имаме писмо, с което ни уведомява, че госпожа Талева е в болница и е в невъзможност да се яви тук.

Видях, че тук е г-н Сарафов, но не знам дали господин Алексиев е тук. (Чува се: Тук е.) При това положение да ги изслушаме.

БОЯН НОВАНСКИ: Ако е възможно, г-н Алексиев да бъде първи, защото имал дело.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Тогава поканете да влезе господин Алексиев, след това г-н Сарафов. (Чува се: Може и двамата.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека и двамата да влязат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да влязат и двамата.

(в залата влизат Борислав Сарафов и Руси Алексиев)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

Уважаеми гости, първо да кажа причината, поради която сте тук. Има решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 30 октомври по повод на Вашето писмо от 24 октомври, което беше изпратено до Съвета, за проблемните моменти, които възникват сега пред разследващия прокурор. Вие сте ги посочили и Пленумът реши, че е по-добре да се чуем тук, на място. Съжалявам, че ги

няма в момента г-жа Лада Паунова и г-жа Талева, която е в болница на лечение, поради което няма как да изслушаме и тях. Но добре би било поне Вие като сте тук, да Ви изслушаме. След това ще видим какво ще правим с другите колеги.

Господин Сарафов, може ли да започнем първо с господин Алексиев, тъй като има заседание?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, разбира се.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: За което благодаря. По повод писмото и проблемните моменти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, по повод писмото и проблемните моменти, които възникват.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Уважаеми колеги, мисля, че с госпожа Паунова и с г-н Сарафов написахме доста ясно какви са проблемите, които са налични, и както се казва, чукат на вратата за разрешаване, поради което Вашата покана малко ни учуди, но, разбира се, сме готови да отговорим на всички въпроси, които могат да бъдат поставени.

Като първи въпрос бих посочил защо се обърнахме към Пленума на Висшия съдебен съвет. Обърнахме се към Пленума на Висшия съдебен съвет, първо, защото това е органът, който съгласно Закона за съдебната власт (по-добре от мен знаете, защото боравите с него ежедневно), чл. 2, ал. 1 казва, че определя състава и организацията на работа едновременно и на съдилищата, и на прокуратурите, разбира се – и на следствените органи, и обезпечават и финансово, и технически тяхната дейност, поради което преценихме, че е компетентност именно на Пленума като обединяващ в себе си функциите за организация и обезпечаване технически и финансово на дейността едновременно и на съдилищата, и на прокуратурите да се произнесе по този въпрос.

Естествено, не убягна от вниманието ни и това, че Висшият съдебен съвет вече се е занимавал веднъж с този въпрос, и то точно този състав, в който в момента заседавате, а именно март месец 2021 г., когато Вие приехте Правила за избор на прокурор по разследването срещу главния прокурор или негов заместник – разбира се, при различна нормативна уредба. Но тогава Вие видимо сте приели, че следва да уредите този въпрос.

Преценихме, че ние няма проблем да се справим с въпросите, които поставихме. Чисто организационно имаме капацитета да го направим, но не това е целта в момента, защото организацията, която следва да бъде създадена, най-вероятно ще обслужва и тази фигура, която бе въведена с новия чл. 173а от Закона за съдебната власт, и за в бъдеще. Така че това бяха нашите мотиви, а именно – не ad hoc да действаме и да създадем някаква организация, а да се създадат правила, които да важат и за в бъдеще за дейността на този специфичен орган, който бе създаден от Народното събрание с горепосоченото от мен изменение в Закона за съдебната власт.

Готов съм да отговоря на всички въпроси, които са възникнали от това наше писмо.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Въпроси към г-н Алексиев имате ли, колеги?

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Аз имам въпрос.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Господин Стоев, заповядайте!

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Така, както сте поставили тематиката, аз ще тръгна по нея. Всъщност първият Ви въпрос, който е поставен, е къде да бъде местостоеенето на г-жа Талева и на съответния разследващ прокурор.

**РУСИ АЛЕКСИЕВ:** Точно така.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз искам да попитам – Вие какво виждане имате? Трябва ли да бъде в Палатата, или да търсим друго помещение в друга сграда. Има ли проблем да е в Палатата, защото ако няма проблем да е в Палатата, може да бъде намерено място в нея. Даже аз веднага мога да кажа за един кабинет, който е достатъчно голям, който предразполага там да се помещава – това е кабинетът на госпожа Машева. (Реплика на Борислав Сарафов: Бившият.) Прощавайте, господин Сарафов, бившият кабинет. Предполагам, че е свободен и там е възможно.

БОРИСЛАВ САРАФОВ (без включен микрофон): Така е, напълно сте прав, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз затова искам да попитам има ли някакво виждане дали да е в Палатата, или да е в някаква друга сграда.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Благодаря, г-н Стоев!

Разбира се, този битов въпрос не мисля, че по някакъв начин би повлиял на работата на съдия (все още) Талева, така че дори с оглед на чисто организационните и деловодни въпроси би било по-удачно кабинетът ѝ да се намира именно в Съдебната палата на бул. „Витоша“ № 2, а не в някоя друга сграда – например тази на „Черковна“ № 90. Така че не мисля, че е някакъв проблем тя да продължи да работи отново в Съдебната палата, където е работила до момента. Естествено, струва ми се, не е най-удачен вариант, образно казано, да бъдат един до друг кабинетите на заместниците на главния прокурор, на главния прокурор и нейния, но в кабинет, който е достатъчно самостоятелен, намиращ се в Съдебната палата, съгласно и заявеното изрично от нея становище няма никакъв проблем това да бъде определено като нейно работно място. Пак казвам – не е въпрос на затруднения нито от страна на

господин Сарафов, нито от страна на г-жа Паунова, нито от страна на Софийския градски съд да ѝ се намери работно място, но считаме, че това следва да бъде извършено въз основа на правила, които да бъдат приети, така че да важат освен за госпожа Талева, и за всеки следващ съдия, който заеме нейното място в бъдеще – разбира се, ако този институт продължи да бъде в актуалното законодателство и за в бъдеще.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: На следващо място, тук сте поставили въпрос за начина на предаване на преписките от ръководителя на Наказателната колегия на Върховния касационен съд на прокурора за разследване на главния прокурор или негов заместник. Аз този въпрос нещо не мога да го разбера, честно казано. Какъв е проблемът, за да може да го решим чисто технически?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Пак ще кажа – проблем няма. Въпросът е цялата тази дейност да бъде институционализирана, т.е. да бъде подчинена на правила, а не веднъж да се постъпва по един начин, друг път да се постъпва по друг начин. Защото сега примерно са, т.е. не примерно, съвсем конкретно са госпожа Паунова и госпожа Талева, но в следващия момент, след време могат да бъдат други колеги на тяхното място и те да имат друго виждане по въпроса. Поради това сме го поставили. Иначе чисто организационно с един приемо-предавателен протокол или с друг със същата сила идентичен документ това може да бъде сторено. Но целта, заради която (съжалявам, че се повтарям и може би потретвам) сме Ви сезирали, е действително да подчиним цялата тази деловодна, административна и техническа дейност на правила, които да бъдат оттук нататък важаци за всеки един съдия, който

бъде избран на това място. И тъй като съдия Талева е първата, затова и сме сезирали Вашия състав на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам един въпрос. Считате ли, че е необходимо създаването на самостоятелна администрация на този разследващ прокурор?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Удачно решение, господин Магдалинчев, ми се струва създаване на отделна администрация за този „извънреден“ прокурор. Разбира се, кадровият състав на тази администрация може да бъде попълнен от съществуващи щатове в прокуратурата или в съдилищата, но по мое мнение, а в случая си позволявам да изразя и мнението на съдия Паунова, която днес отсъства по обективни причини, действително би било по-удачно да бъде създадена отделна администрация, която да обслужва именно дейността на прокурора, който евентуално ще разследва престъпления, извършени от главен прокурор и/или негови заместници, т.е. да не е същата администрация, която обслужва прокуратурата, обща администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тази администрация ще бъде ли част от администрацията на прокуратурата или няма да бъде?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Това Вие трябва да прецените.

(Говорят на изключени микрофони, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, да продължа. Спомнете си случая с делегираните прокурори. Имаше сериозен проблем. Направи се скоростно изменение в Закона за съдебната власт и се създаде, мисля с чл. 139а специална администрация към тях, но на база на закона. Затова питам дали мислите, че тази администрация трябва да бъде отделна, самостоятелна, независима от другата администрация на прокуратурата.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Според мен, господин Магдалинчев, примерът, който дадохте, е съвсем удачен. Администрацията, общата, на Европейската прокуратура или на европейските делегирани прокурори, доколкото съм запознат, се намира чисто организационно в прокуратурата на... (Не се чува.) Ако ползвате този модел, за мен това е едно съвсем нормално и вече имащо прецедент разумно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще задам въпрос, но първо един коментар на това, за което говорим – по отношение на самостоятелната администрация. Освен това в писмото сте посочили да се помисли и по отношение на това дали да се обособи самостоятелно деловодство, където да се съхраняват делата, включително материали, представляващи класифицирана информация. Искам да кажа, че създаването на самостоятелна администрация на европейските делегирани прокурори е по силата на изрична законова уредба. В чл. 136, ал. 10 от Закона за съдебната власт се казва, че европейските делегирани прокурори се подпомагат от самостоятелна администрация. Нещо повече – чл. 139а казва, че тази администрация има самостоятелна регистратура и деловодство. Посочени са правила и по отношение на финансовото осигуряване на тази администрация, което е за сметка на средствата на бюджета на съдебната власт, като съответно има и оправомощени лица, които да се разпореждат с тези бюджетни средства. Нещо повече, ние имаме и законова делегация по силата на чл. 342 от Закона за съдебната власт да изготвим Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори – нещо, което отсъства по отношение на



нормативната регламентация за администрацията на прокурора по разследване. Така че тук по мое мнение имаме проблем. Само че във връзка с това, което каза колегата Алексиев – за създаването на правила, струва ми се, че няма пречка това да стане, защото има Правилник за администрацията на прокуратурата. Съгласно този правилник се определят звената на администрацията, функционалните им характеристики, т.е. няма пречка с промяна в този Правилник за администрацията ние да разпишем правила, които са свързани с воденето, съхраняването на производствата, с това как ще се предоставят и как ще се съхраняват материалите по разследване. Само че технически въпроси от рода на това къде ще бъде работното място, каква компютърна техника ще се предостави – това са чисто технически въпроси и няма как да бъдат уредени с правила, така че по мое мнение по тези въпроси е хубаво да изслушаме и колегата Талева, която да каже дали има някакви притеснения, съображения да бъде работното ѝ място в прокуратурата или на друго място. Ако това имате предвид под разписване на правила специално по отношение на администрация, на деловодство, на обособени звена в рамките на самата прокуратура, може да се случи чрез промяна на Правилника, тъй като, пак казвам, ние нямаме изрична законова делегация за създаването на отделни администрации, обособяването на специална администрация така, както това ни е предоставено като възможност по отношение на европейските делегирани прокурори. А така и иначе съгласно чл. 136, ал. 2 от Закона за съдебната власт прокурорът по разследване на главния прокурор и на неговите заместници е част от прокуратурата и ние просто няма как да не се съобразим с това предписание.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Може би и това са имали предвид колегите, когато са посочили приемането на правила, което е вече във възможностите на Пленума Висшия съдебен съвет да ги приеме.

Други въпроси, колеги? (Йордан Стоев вдига ръка.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз вдигам упорито ръка. Вероятно, понеже съм на екрана, не ме виждате, но ще изчакам другите колеги, ако имат въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако имаше колега от залата, не възразявам да задава въпроси или да коментира преди това. (Реплика на Йордан Стоев, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, добре дошли на нашите гости. Аз се радвам, че все пак се отзоваха и се надявам, че ще имаме възможност да изслушаме и другите двама колеги, съгласно нашето решение.

В много кратък отговор на съдия Алексиев. Защо Ви поканихме? Аз предложих да Ви поканим и се радвам, че колегите приеха това предложение, защото Вие повдигате въпросите и очевидно се чувствате ангажирани, както и трябва да бъде, с разрешаването на тези въпроси.

Съвсем накратко също бих искала да кажа, че аз се присъединявам към това, което току-що каза г-жа Пашкунова. Имах намерение да кажа същото. Прокурорът по разследването (за кратко ще го наричам само така) е част от прокуратурата, от системата на прокуратурата. И оттук нататък това, което ми се

струва, че ние можем да направим, даже не може, а трябва да направим, е да приемем в много кратък срок изменение и допълнение в Правилника за работа на прокуратурата, за което несъмнено имаме законова делегация. Чисто техническо разрешение на въпроса е дали с няколко отделни текстове в систематичното място на това дали ще има деловодство, какво ще се случва с деловодство „Класифицирана информация“ и т.н., или пък ще бъде обособена отделна, нарочна глава, която да обезпечи администрацията във връзка с работата на прокурора по разследването, е отделен въпрос. И в тази връзка аз даже предлагам днес да вземем решение, с което да възложим изработването на такива правила – дали ще бъде изработено в Прокурорската колегия или направо в Правна комисия, която е ресорната комисия, е въпрос просто на решение, което ние в момента трябва да вземем. Но всички тези въпроси аз считам, че може и трябва в този правилник да бъдат разрешени.

На следващо място. Понеже тук вече бяха изложени някакви становища, чисто физически аз считам, че мястото на прокурора по разследването е в Съдебната палата. Но, разбира се, за това трябва да бъдат преценени и наличните възможности, и доколкото към настоящия момент мисля, че има незаети длъжности за заместник главен прокурор, чисто физически някои от кабинетите, които са заемали предишните заместници на главни прокурори, може да бъдат предоставени, ако вече не са заети, за работа на този прокурор например.

Иначе имам предложение за отговори и на останалите въпроси, но доколкото ние евентуално днес ще се обединим надявам се към решение за изменение и допълнение на Правилника за работа на администрацията на прокуратурата – не се

нарича Правилник за работа, а Правилник за администрацията, там ще дебатираме детайлно тези въпроси.

И сега аз имам един въпрос към съдия Алексиев, който стои извън конкретно поставените в писмото въпроси, но който все касае проблемите, които евентуално биха могли да възникнат по този въпрос. Той е свързан с делата, които са били разпределени, висящи, обявени за решаване, само за писане на мотиви, на съдия Талева. Бихте ли могъл да дадете разяснение по този въпрос? Имаше определена информация в публичното пространство към момента, в който беше взето решението на Прокурорската колегия за назначаването ѝ – измина известен период от време оттогава, но доколкото разбирам, фактът, че тя не е встъпила към настоящия момент, все още е свързан именно с това обстоятелство, за да бъдат приключени определени дела (не знам кои дела точно и колко). Надявам се Вие да дадете разяснение както за нас, така и за хората, които се интересуват от този въпрос, защото приключването на делата и евентуално фактът, че се налага някакви дела да бъдат върнати от началото – тези, на които е даден ход на съдебното следствие например, е важен. Надявам се да можете точно в качеството си на ръководител на Наказателното отделение да дадете информация по този въпрос.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Благодаря, г-жо Дишева, за Вашето изказване. Ще взема повод от него и от това на госпожа Пашкунова.

Действително „извънредна“ администрация няма как да се организира в момента, не може да се създаде – това е ясно и за нас. Вариантът, който първо г-жа Пашкунова посочи, а Вие казахте също, че бихте го подкрепила, е удачен – чрез промяна в Правилника на прокуратурата, и с оглед на законовия вакуум, който съществува в момента именно за тази институция, най-вероятно е

единствено възможен. Дали ще наречете администрацията на прокурора, който е предвиден да разследва престъпления, извършени от главния прокурор и/или от негови заместници, и да се произнася по сигнали срещу тях, отделна, самостоятелна или по друг начин, е чисто терминологичен въпрос. Действително, ако бъде обособена самостоятелна администрация в рамките на прокуратурата, тъй като действително съдия Талева ще стане прокурор и е назначена за прокурор във ВКП, това е най-вероятно единственото практически възможно решение.

По отношение на института на европейските делегирани прокурори, за които и г-н Магдалинов, и г-жа Пашкунова казаха, че има конкретни законови разпоредби. Абсолютно прави сте, колеги, така е, всички ние сме един законов вакуум и Вие сте поставени, и ние също пред въпроса да се справяме с това, което имаме, но съм убеден, че ще се справим. Ето, има начини, които Вие самите сте съзрели вече.

Конкретно на въпроса на г-жа Дишева за делата на съдия Талева. Съдия Талева в момента е в отпуск именно с тази цел – да изпише мотивите по делата, които са излезли за решаване. Това са, по мой спомен, 3 (три) първоинстанционни дела и 4 (четири) въззивни, т.е. общо 7 (седем) дела. Уверен съм, че съдия Талева ще успее да се справи до изтичане на законоустановения срок, в който тя би могла да встъпи – разбира се, след изтичане на срока за обжалване (не съм сигурен дали той вече не е изтекъл). Така че по тези дела няма да има нужда от никакви извънредни процесуални усилия.

По другите дела, по които тя е провела съдебно следствие, най-вече първоинстанционни естествено, за съжаление процесуалният закон не ни е оставил друга възможност, освен да

започнат отначало. На мястото на съдия Талева вече има съдия – колега, който е командирован от Софийския районен съд, който се е захванал с работа по тези дела, така че всичко, което зависи от Софийския градски съд като организация, е създадено, за да може да се минимизират неудобствата за страните по тези дела, респективно сроковете, в които те да бъдат решени, съобразно настоящата ситуация да бъдат максимално оптимизирани.

Ако има някакъв допълнителен въпрос в тази връзка, на който не съм отговорил, съм на разположение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли да допълня?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, може, разбира се. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Алексиев, може ли да кажете колко са делата, по които е бил даден ход на съдебното следствие, и които (Вие казахте, че вече това е направено) трябва да бъдат започнати отначало?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Секунда, да направя справка, защото някъде ги имах записани като конкретна бройка. Да, 12 наказателни общ характер дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Които са ѝ били разпределени, или по които е било започнато съдебното следствие?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: По които е започнало съдебно следствие и поради тази ситуация, в която сме в момента, ще трябва да започне отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси?

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с администрацията, защото явно там ще е най-големият проблем. Обаче аз не мога да схвана нещо друго. Всъщност фигурата на този прокурор не е постоянно действаща, тя е за точно определен период за точно определени дела. А ние всъщност, ако създадем администрация, тази администрация трябва да е постоянно действаща. И в един момент може да се получи така, че ние нямаме такъв прокурор, а имаме администрация, която седи и работи със съответните обезпечения, със съответните деловодства, защото другият вариант е при всеки нов избор на такъв прокурор да назначаваме нова такава, как да кажа(?), не специална, ами... (Чува се: ad hoc администрация.) Да, ad hoc администрация. Но в този случай ние трябва да знаем как ще назначаваме евентуално тази администрация, т.е. някакъв конкурс ли ще се провежда, от наличната администрация на прокуратурата ли ще бъде. (Реплика без микрофон, не се чува.) Аз просто го казвам като тема на размисъл, защото това е наистина голям проблем, защото реално кои служители ще се съгласят да дойдат да работят за един месец, или пък примерно за една година и след това в един момент да се окаже, че те са излишни и няма какво да работят. Това са такива проблеми, върху които да разсъждаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако сме приключили по отношение на изслушването на г-н Алексиев, да го освободим за неговата служебна работа и да изслушаме г-н Сарафов.

Свободен сте, г-н Алексиев. Благодаря Ви за присъствието.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Благодаря Ви!

(Руси Алексиев напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Сарафов, заповядайте!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз се солидаризирам изцяло с мотивите, които изложи господин Алексиев при написване на писмото, което е пред Вас. Очевиден е огромният публичен интерес към дейността, личността, работата и резултатите на ad hoc прокурора за разследване на главния прокурор и неговите заместници. Също така поставят се редица въпроси, които не би могло да се разрешат по друг начин, освен по най-лесния. Например създаването на специална администрация, както Вие посочихте, аз считам, че е нередно, неразумно и невъзможно. Това означава да се назначат секретарки, явно деловодство, секретно деловодство, чистачка, шофьор, архивар. Администрацията, която е в прокуратурата, наистина е огромна и това означава да създадем не само паралелна администрация, но постепенно да обрасне храсталакът и да се създаде една цяла нова институция, която да бъде извън всъщност структурата на прокуратурата, а не в състава на прокуратурата, какъвто е в момента замисълът на законодателя. Законодателят към момента е ясен – ad hoc прокурорът е част от структурата на Прокуратурата на Република България и на Върховната касационна прокуратура.

Създаването на нова администрация е неразумно и от гледна точка на аргументите, които изложи колегата Йордан Стоев. Всъщност хипотетично може да няма сигнали срещу главния прокурор и неговите заместници, респективно Висшият съдебен съвет няма да назначи ad hoc прокурор. Ако няма сигнали, няма да има прокурор, който да бъде назначен, и администрация ще бъде ненужна и бездействаща, както отбеляза преди малко господин Магдалинчев. В този смисъл създаването на нова структурна



единица – администрация на ad hoc прокурора, ad hoc прокурор със структура сякаш извън структурата и на съдилищата, и на прокуратурата според мен не са били целта и замисълът на законодателя. Това би означавало да се създаде нова прокуратура извън Прокуратурата на Република България, която пък на свой ред трябва да създаде някой, който да контролира и да разследва ad hoc прокурора, защото и този въпрос би могъл да бъде поставен на дневен ред.

Както сме изложили с г-жа Паунова и с господин Алексиев в нашето писмо, има някои въпроси, които са свързани включително и с разрешаването на отпуск, предложенията за допълнително материално стимулиране, възможността за инициране на дисциплинарно, а всъщност и за наказателно производство срещу ad hoc прокурора. Всъщност стига се дотам, че някой би могъл да пусне сигнал било за нарушаване на служебните задължения, било за някакво друго бездействие и да се иницира дисциплинарно производство, което за действия на ad hoc прокурора извън контрола по съответния ред от съдия от Върховния касационен съд. Това поставя наистина много въпроси, които може би трябва да се уредят, както казвате, с промяна в Правилника за работа на администрацията на Прокуратурата на Република България. Това е може би и идеята, с която инициирахме този сигнал до Вас.

Аз не считам, че е възможно, разумно и целесъобразно да се създава нова администрация. Пак повтарям, това би означавало да създаваме цяла нова структура единица не само на администрация, но и на цяла нова прокуратура, която да бъде извън Прокуратурата на Република България. Още повече, създаването на специализирана администрация ще отнеме доста време –

сертифицирането на една регистратура за класифицирана информация отнема 6-8 месеца, а може би и година, процесът не е бърз. Това, което бих предложил чисто практически, е най-малкото и най-лесното. В крайна сметка ad hoc прокурорът е част от Прокуратурата на Република България и конкретно в структурата на Върховната касационна прокуратура. Най-лесното би било встъпването в момента на г-жа Талева като прокурор във Върховната касационна прокуратура. Аз бих се ангажирал да се осигурят възможно благоприятни условия както за работа, материалнобитови, така и по отношение на администрация, която да обслужва работата на ad hoc прокурора. Но отделна администрация на мен ми се струва невъзможно, неразумно и противоречащо както на здравата логика, така и на идеята на законодателя за работа на този ad hoc прокурор. Действително се съдържат редица въпроси, но когато е създавана тази функция и този механизъм, очевидно е било намерението и на законодателя този ad hoc прокурор да бъде някак си хем част от структурата на прокуратурата, хем извън нея.

Конституцията в момента (разбира се, тя е отворена за промяна) е такава, че наказателната функция на държавата се осъществява само от Прокуратурата на Република България, т.е. не може да има прокурор извън прокуратурата и не може да има нито една длъжност, която да е извън прокуратурата и да осъществява функцията на наказателно преследване, респективно повдигане на обвинение. Така че това, което можем да направим, е най-разумното и единствено възможното – с най-малко усилия, ако се промени правилникът, да се създадат такива нормални материалнобитови и технически условия, че ad hoc прокурорът да работи, но като част от структурата на Прокуратурата на Република

България и конкретно на Върховната касационна прокуратура. Останалото би било наистина не само невъзможно, но силно неразумно. Както казах, хипотетично може да се стигне до ситуация, в която няма сигнали срещу ad hoc прокурора, респективно няма да има ad hoc прокурор.

Аз бих казал още нещо. Очевиден е огромният публичен интерес към дейността на ad hoc прокурора и резултатите, които ще... (Не се чува.) Тъй като аз съм обект на тези проверки, бих искал изрично да отбележа, че според мен целта на законодателя не е непременно всеки главен прокурор, който и да е той, да бъде разследван, разпънат на кръст и обвинен незабавно след встъпването му в длъжност. Според мен целта да се създаде механизъм и да има механизъм, действащ и работещ механизъм за разследване на престъпления, извършени от главен прокурор и неговите заместници, е да има достатъчно възпиращи механизми, достатъчно работещи механизми, които да действат възпиращо на всеки главен прокурор, който да се въздържа от изяви, които сме наблюдавали в миналото при предишни главни прокурори – няма да споменавам имената им, знаем ги публично. В този смисъл и обществото трябва да възприеме функцията и ролята на ad hoc прокурора. Не е казано, не е и смисълът на ad hoc прокурора, че всеки главен прокурор незабавно трябва да бъде обвинен и това е единственият резултат, който би удовлетворил публичността и обществото. Достатъчно е да има такъв механизъм.

Не зная какви са сигналите, разбира се, макар че те са 56 на брой, доколкото видях в публичния регистър на Върховния касационен съд – всъщност това е единственият регистър, където може човек да види сигнали, които постъпват срещу някой, но до настоящия момент има 56 сигнала. Разбира се, те са в суверенното

право на ad hoc прокурора – г-жа Даниела Талева, да прецени каква да бъде тяхната съдба. Аз съм готов да бъда обект на всякакви проверки, но пак искам изрично да подчертая, че надявам се идеята на законодателя не е всеки главен прокурор непременно и на всяка цена да бъде обвинен, разследван, отстранен от длъжност и вкаран в затвора незабавно, а просто да има работещи механизми, които да възпрепятстват злоупотреби от страна на главния прокурор. Да, не трябва да има човек извън закона, не трябва главният прокурор да бъде извън закона, но съответно не трябва пък ad hoc прокурорът също да бъде извън закона. Не може да създадем фигура, която отново, за пореден път да бъде извън закона и не може да мултиплицираме фигура на разследващ ad hoc прокурор, който да разследва пък него. Трябва да има една нормалност в отношенията, трябва да има една нормална, коректна комуникация и между институциите.

Това е, което исках да кажа. Аз също съм готов да отговоря на всякакви въпроси.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря Ви, г-н Сарафов!

Колеги, имате думата за въпроси или разисквания.

Господин Дамянов, заповядайте!

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Аз също преди да задам въпроса, ще направя известен коментар.

Според мен част от проблемите и решаването на въпросите действително са от компетентността на Прокурорската колегия и Пленума. Не така стои въпросът със статута на този прокурор, тъй като има въпрос за статута му. Това може да бъде направено и решено само чрез законодателна промяна. Докато такава липсва, той е част от организационната структура на ВКП и

като всеки прокурор на ВКП следва да се подчинява на общите правила.

Сега ще кажа нещо за класифицираната информация и по-скоро за хората, които ни гледат и които не са работили. Когато има документ, който е класифицирана информация, достъп до него и сега има само лицето, тоест наблюдаващият прокурор, в случая ще бъде прокурор Талева, и няма никаква пречка той да използва регистратурата за класифицирана информация във Върховна касационна прокуратура. Никой друг освен нея няма и не може да има достъп до тези преписки, още повече, че това се извършва в специално помещение, за предоставянето им има специален регистър с дата и час на предоставяне на преписка. В тези помещения има видеонаблюдение и зони за сигурност, така че това, според мен, не е проблем и не е необходимо създаването на нова такава регистратура.

Моят въпрос е свързан с УИС. Доколкото съм запознат и работех някога с УИС има степени на сигурност, на, как да кажа, възможност да се следи в системата. Примерно, наблюдаващият прокурор за всички свои преписки има достъп и достъп има и административният му ръководител, както и всички по-горе стоящи. Възможно ли е в УИС да бъде създаден, защото това е система, такъв модул, който да се отнася само до този прокурор и само той да има достъп до него в така действащия УИС? Тоест, главният прокурор и заместник-главните прокурори, които евентуално той ще разследва, да нямат допуск, нито някой друг прокурор във ВКП. Според мен е възможно, но, господин Сарафов, е хубаво да чуем и Вас, тъй като това също е въпрос, по-скоро технически и би могъл да бъде решен.

Аз считам, че също се налага промяна в Правилника. Тук госпожа Пашкунова може би ще сложи някаква времева граница колко най-бързо може да стане, защото то ще има и обществено обсъждане, все пак това е нормативен акт, но според мен редно е, мисля, че има норма в ЗСВ, Прокурорската колегия да предложи на Пленума в най-кратък срок такава промяна в Правилника, която ние ще обсъдим след това може би в каква насока да бъде.

Въпросът ми е: по-конкретно в УИС възможно ли е да се създаде такъв механизъм, щото преписките и делата, които са от компетентността на този прокурор да могат да бъдат гледани само от него? Мисля, че е възможно, тъй като всеки наблюдаващ прокурор има такъв механизъм за него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Господин Сарафов, заповядайте.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Господин Дамянов, конкретно на въпроса Ви - аз считам, че е възможно, макар че все пак това е технически въпрос, аз мисля, че е възможно да се създаде такъв модул, до който достъп да има само конкретният ат нос прокурор за разследване и деловодители, които са определени за работа с ат нос прокурора, така че мисля, че - да, отговорът на този въпрос, според мен, е положителен. Разбира се, веднага след като се прибера в кабинета си ще направя съответната справка с дирекция „Информационни технологии“ на Прокуратурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Здравейте, господин Сарафов.

Аз, първо, ще направя един кратък коментар на това, което Вие казахте, по отношение на ролята и значението на разследващия прокурор, главния прокурор и неговите заместници.

Съжалявам, че няма да се съглася с Вашето мнение, но аз мисля, че идеята за създаването на такава фигура не е просто да има сплашващ ефект. Вие казахте – да бъде възпиращ механизъм, а да има фигура и да бъде създадена възможност за ефективно разследване. Това е изразът, който от 2009 г. се повтаря непрекъснато от делото „Колеви срещу България“ и това беше заложено в мотивите в няколко поредни варианта, знаете, на изработването на такава система. Не просто да има възпиращ ефект, а да може в случаите на извършено престъпление от тези лица, да бъде извършено ефективно такова, защото тази констатация, тя е започнала от въпросното решение. Системата, която съществува в България и структурата на Прокуратурата не позволява такова разследване.

Аз ще спра дотук, за да не се връщаме към обсъждането, което беше провеждано буквално години наред и в Народното събрание, и в рамките на публичния дебат по този въпрос.

В този смисъл аз искам да Ви задам и въпрос. Всъщност имам още един коментар, защото той няма да е въпрос, още един коментар по повод на това, което казахте за дисциплинарната отговорност.

По мое виждане ще бъде несъмнен конфликт на интереси и злоупотреба с права, и други квалификации могат да бъдат направени, ако главният прокурор инициира дисциплинарно производство срещу прокурора, който е назначен да го разследва, защото главният прокурор е едно от лицата, които може да иницират такова производство. Разбира се, в качеството му на

заместник на главния прокурор срещу него от друг прокурор, по мое виждане, няма да може да бъде иницирано дисциплинарно производство.

Наред с това обаче и към настоящия момент в Закона за съдебната власт има поне две други лица, които могат да иницират, тоест не лица. Едното е лице, другото е орган, все длъжностни, които могат да иницират такова производство, така че, ако се стигне до ситуация, в която са налице обстоятелства за образуване на дисциплинарно производство, образно казано, и в буквалния смисъл, има кой да иницира и според сега действаща нормативна уредба дисциплинарно производство срещу този прокурор.

И на следващо място, по този въпрос - за дисциплинарната отговорност, несъмнено и това е установеният и в доктрината, и в практиката не само на Съвета, а и в нормативната, че не може никакъв елемент от дисциплинарната отговорност на магистрат да бъде регламентиран в подзаконов нормативен акт, тоест на Вашето предложение такива правила да бъдат изработени в правилника няма как да се случи. Ако се намери необходимост от изменение в закона трябва да има изменение в закона, но аз съм категорично убедена, че и към настоящия момент съществуват достатъчно възможности за инициране и за провеждане на такова производство, доколкото евентуално това може да бъде проведено само пред съответната колегия, в случая Прокурорската колегия, Инспектората и министъра, ако не е ясно за кои лица говоря.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и министърът са лица извън структурата на Прокуратурата, които биха могли да иницират такова производство.



На следващо място, аз не знам защо се притеснявате за това, че нямало да може да бъде проведено евентуално наказателно преследване на този прокурор. Все пак неговият мандат е доста ограничен във времето за разлика от мандата на главния прокурор и от мандатите, те на практика не са мандатни, длъжностите на заместниците на главния прокурор, така че той не е в същата ситуация, но толкова като коментар.

И сега въпросът ми към Вас е свързан с Вашето виждане по отношение на администрацията. Напълно сте прав за това, че нормалната логика предполага главният прокурор и неговите заместници да не са лица, които непрекъснато създават основания за разследване, поради което да бъдат непрекъснато, както Вие казахте, обект на такова разследване и поради това администрацията, ако тя бъде нарочно назначена и във всички длъжности, в които е необходимо да обслужват административно дейността на разследващия прокурор, ще стоят, би следвало да стоят, ако нещата се развиват по нормалния ред в държавата, тоест ако не бъдат извършвани такива престъпления и ако не бъдат образувани такива разследвания, ще трябва да стоят без работа. Това е вярно и съм съгласна с Вас. Само че бихте ли могъл да обясните Вашето виждане как, включително и в конкретната ситуация, защото вече има такива сигнали, има преписки, които би трябвало да бъдат получени и да се проведе разследване по тях, най-малкото да се предприемат някакви действия, как би се осигурила независимост на тези служители конкретно от Вас?

Вие в момента изпълнявате длъжността „главен прокурор“. Ако срещу някой от заместниците бъде образувано такова производство и от тях, да речем, е по-лесно, доколкото има все пак главен прокурор. Как чисто практически Ви се струва, че

това може да се случи? Вие или който и да е главен прокурор е лицето, по отношение на което има образувано производство. В същото време главният прокурор е фигурата, която стои на върха на пирамидата в Прокуратурата и всъщност чисто организационно служителите или представителите на администрацията, които би трябвало да обслужват дейността на разследващия прокурор ще бъдат служители към Върховния касационен съд. Как смятате, че може да бъде проведено такова независимо разследване, защото няма какво да се лъжем, едно лице, пък което и да е то, и с каквито лични качества да разполага, не би могло без администрацията на практика да направи каквото и да било?

Ако може да коментирате и ако сте мислил по този въпрос, а Вие вероятно сте мислил, как може това да бъде осигурено? На Вас Ви е ясна организацията в Прокуратурата и Вие казахте, че тези лица трябва да бъдат лица, които по начало си заемат определени длъжности в администрацията на ВКП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Сарафов, заповядайте.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, напълно се солидаризирам и съм съгласен с Вас, че трябва да има работещ механизъм за разследване на главния прокурор. Абсолютно съм на Вашето мнение най-малкото, тъй като аз няма да бъда винаги „изпълняващ функциите на главния прокурор" и впоследствие като редови прокурор също ще бъда щастлив и радостен да има работещи механизми срещу своеволия и злоупотреби с власт от страна на който и да е главен прокурор. Нямаме никакво разминаване с Вас по това мнение. Просто моята тревога е да не би да се създава нов някакъв механизъм и този път да създадем друга фигура, която пък да е безконтролна и за която трябва нов механизъм да се измисли -

за разследване, за наказателна и друга отговорност. Това е единствената моя тревога, защото кой ще разследва разследващите, е въпрос, който винаги се задава. Това е единствената моя тревога.

По втория въпрос, по същинския въпрос, който поставихте, аз бих бил истински щастлив, ако Вие споделите някакви конкретни идеи, защото, както казах в своето изложение, всъщност именно това беше поводът с госпожа Паунова и господин Алексиев да изготвим това писмо. Трябва наистина да се помисли за конкретни механизми, които да позволят ефективна работа на администрацията, която ще подпомага дейността на *at hoc* прокурора. Към момента аз не съм готов да отговоря и именно това е поводът да можем да изготвим това писмо до Пленума, така че аз нямам отговор на тези въпроси.

Законодателят достатъчно ясно е определил фигурата на *at hoc* прокурора, но има много допълнителни неясноти, които не са законово уредени и които вероятно не е нужно да бъдат законово уредени, а със съответните правилници и съответната организация. В този смисъл, отново повтарям, бих бил щастлив да има всякакви идеи от Ваша или на колегите от Съвета страна, които бих приложил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Сарафов.

Други въпроси има ли, колеги? Не виждам някой да желае повече да зададе въпроси.

Позволете ми да благодаря на господин Сарафов и да му кажем, че е свободен да продължи със служебната си работа.

Довиждане!

(Борислав Сарафов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, остана тук въпросът с изслушването на госпожа Паунова и на Даниела Танева - at hoc прокурор. Ще ги изслушаме ли и двете, които днес не могат да присъстват по уважителни причини, което още в самото начало казах? При това положение да се уведомят ли?

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мисля, че след като имаме и такова решение, за мен е и необходимо, нека да изслушаме колегите Талева и Паунова, ако има нещо, което допълнително да споделят с нас, но, за да не губим време и за да можем да обезпечим организационно работата на прокурора по разследване на главния прокурор и неговия заместник, няма пречка Прокурорската колегия да направи предложение за промени в Правилника за администрацията на Прокуратурата. Такава е и разпоредбата на чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт и съответно това предложение да бъде обсъдено от Комисията по правни въпроси, тъй като правилникът е нормативен акт, има процедура по изготвяне на частична оценка на въздействието, финансова обосновка, съответно предвидените в чл. 26 от Закона за нормативните актове обществени консултации, така че преди Пленумът да приеме промени в Правилника за администрация на Прокуратурата, нека Прокурорската колегия да инициира тази процедура и именно с тези промени трябва да се определят нови звена в администрацията, функционални характеристики на тези звена, организация на работата, както и всички тези въпроси, които бяха поставени, свързани с длъжностните характеристики на съдебните служители и с начина, по който те следва да бъдат назначавани, за да подпомагат работата на прокурора по разследване.

Моята молба е да изслушаме, да отложим, съответно за следващо заседание изслушване на колегите Паунова и Талева, а през това време Прокурорската колегия да помисли по промени в Правилника за администрация на Прокуратурата в посоката, в която днес обсъждахме и коментирахме, с оглед въпросите, които са поставени и в писмото на тримата магистрати, и проблемите, които бяха очертани днес. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, други изказвания?  
Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също считам, че следва да изслушаме госпожа Талева и госпожа Паунова, както сме взели вече решение и се присъединявам към това, което каза госпожа Пашкунова. Аз мислех да го кажа, а и вече го казах преди това, но ми се струва, че ние трябва да вземем и нарочно решение, с което да възложим, макар че въпросът с възлагането може да се приеме за спорен или да предложим на Прокурорската колегия да изготви и да предостави на Правна комисия за провеждане на съответната процедура за изменения в Правилника за администрацията на прокуратурата и даже ми се струва за разумно - с някакъв достатъчен, но сравнително кратък срок, да обвържем това възлагане.

Ако не разбирате защо правя това предложение – за да не се разтегли прекалено много във времето решаването на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги?

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То няма да се разтяга във времето. Въпросът е, че ние тук може би някакви насоки трябва да обсъдим,

защото предложенията ще бъдат направени. Понеже Вие, колега Дишева, казахте, че имате отговор. Бихте ли ни казали как Вие го виждате, защото аз за себе си още нямам решение за това как ще бъдат назначавани тези служители и от кого. С конкурс ли ще бъдат назначавани, както е за останалите служители?

Защото, ако те бъдат назначавани от *ad hoc* прокурора, той в един период от време няма да има администрация, защото трябва технологично време. Това също е проблем, защото, ако му се възложат такива технически провеждания на конкурси, защото той ще бъде сам в един момент, организация, приемане на документи, да Ви кажа, на него няма да му остане време да се занимава за един период от време с това, за което е назначен, така че ще Ви помоля. Признавам си, аз наистина за себе си лично не мога да отговаря още как да бъдат назначени.

Броят им е въпрос, който лесно може да бъде решен. Длъжностната им характеристика - такава има за деловодители. Въпросът е как ще бъдат подбрани и как ще бъдат назначавани и от кого. Само да уточня, че *ad hoc* прокурорът не е заместник главен прокурор, той е прокурор във ВКП. Заместник главен прокурор ще бъде евентуално назначение, пред когото ще бъдат... (Не довършва) Той ще контролира, така че той при сега действащата структура, и ако е прокурор във ВКП, няма правомощия да назначава такива служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да отговоря съвсем накратко.

Първо, казах, че имам идея, а не готови отговори. Считам, а и така се прави по принцип, поне в Съдийската колегия така се прави, че следва да се формира работна група или може би

цялата Прокурорска колегия да работи и в рамките на дебат в тази работна група или цялата Прокурорска колегия, ще бъдат обсъдени вариантите. Аз съм готова да обсъдя с колегите, макар че в качеството си на член на Съдийската колегия не знам дали има такава практика да се канят колеги, но съм готова - да.

Освен това не считам, че някакви извънредни правила за назначаване на тези служители следва да бъдат измислени, ние имаме достатъчно приложими разпоредби в Закона за съдебната власт за начина, по който се назначават служебни служители.

И, да, прав сте за забележката за това, че не този прокурор, а следващият, който евентуално ще бъде назначен, е главен. Моя грешка е по време на изказването. Благодаря, но съм готова да участвам в обсъждания на колегите. Смятах да направя това в качеството си на член на Комисията по правни въпроси, защото предложенията ще бъдат обсъждани там, след това ще бъдат вероятно, не вероятно, а би трябвало на обществено обсъждане да бъдат подложени и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, има ли други изказващи се? Няма.

Ще подложат на гласуване да се поканят за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет Даниела Георгиева Талева – прокурор във Върховна касационна прокуратура, и госпожа Лада Паунова – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, за становище относно писмото, в което са се поставили тези въпроси.

Колеги, който е „за“ този проект за решение – поканване отново на Даниела Георгиева Талева и госпожа Лада Паунова за

изслушване на следващото заседание, моля да гласува – 16 гласа „за“, приема се.

Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд (*назначена на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор*), по въпросите, поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г., в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ИЗСЛУШВА** Борислав Сарафов – изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, и Руси Алексиев – заместник-председател на Софийския градски съд и ръководител на Наказателното отделение, по въпросите, поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г.

**1.2. ДА СЕ ПОКАНЯТ** за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет Даниела Георгиева Талева – съдия в Софийския градски съд (*назначена на длъжност „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор*), и Лада Паунова - заместник-председател на Върховния



касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, за изразяване на становище по въпросите, поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, но направих предложение, което не подложихте на гласуване. Няма ли да определим някакъв срок, в който да бъдат предложени изменения в правилника, които да бъдат представени на Правна комисия? Доколкото разбирам, ние най-рано след две седмици ще имаме заседание на Пленума. Ако оттам насетне започнат да се готвят тези изменения и след това се предложат на Правна и мине цялата процедура по частична оценка, финансова обосновка и т.н., ние преди нова година няма да можем да имаме действащи правила. Това е добрият случай.

Струва ми се, че сега трябва да се вземе някакво решение за кратък срок, даже за заседанието, в което ще изслушваме съдиите - съдия Лада Паунова и госпожа Талева, че не знам тогава в какво качество ще бъде, ние бихме могли да имаме готови текстове, които включително те да могат да коментират. (Реплики)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също съм за и предложих Прокурорската колегия да направи конкретни предложения за промяна на Правилника за администрация на Прокуратурата. Тези обаче предложения нали трябва да се обсъдят в Правна комисия, нали след това трябва да се проведе обществено обсъждане преди да се обсъдят от Пленума като промени в нормативния акт, така че имаме процедура, която следва да спазим? Но наистина, че аз също считам и го казах, че, за да се обезпечи организационно работата на прокурора по разследване,

Прокурорската колегия в най-кратки срокове трябва да обмисли в какъв формат - вече това е тяхно право, дали ще сформира работна група, дали в рамките на цялата Прокурорска колегия това ще се случи, но трябва наистина да ни сезират с такива предложения за промяна в Правилника за администрацията, но не знам как за следващото заседание ще можем да обсъждаме конкретни текстове при положение, че съгласно чл. 26 имаме срокове за обсъждане, най-кратките които са 14-дневни, след като бъдат обсъдени конкретните предложения от Правна комисия, бъде изготвена частична оценка, за да се предложат за обществени консултации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че съвсем ясно се изразих, но очевидно се налага някакво повтаряне. Това, което казах е, че считам за необходимо в най-кратък срок ние да възложим на Прокурорската колегия изготвянето и съответно предлагането пред Комисията по правни въпроси на такива текстове, а това, което казах за следващото заседание, че можем да направим - госпожа Паунова и госпожа Талева да коментират предложенията на Прокурорската колегия, може извън рамките на тази процедура и не въпреки процедурата.

Понеже ние, така ми се струва, че се очертава да ги слушаме първо, а след това да се работят тези текстове, за да се преодолее това, ние можем за следващото заседание, на което ще ги слушаме, което казвам, че ще бъде след две или след три седмици, доколкото разбирам, да имаме готови текстове, по които те да изразят някакво становище, което, разбира се, е в рамките на пожеланието извън рамките на процедурата, която ние сме длъжни да спазим. Нищо различно не съм казала.

И, за да не взимам отново думата, предлагам да вземем решение, по силата на което да възложим на Прокурорската колегия в 2-седмичен срок да предложи пред Комисията по правни въпроси изменения в Правилника за администрацията на Прокуратурата, които да касаят администрацията, която да обслужва дейността на прокурора по разследването, без претенции за редакцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, с днешния въпрос се занимава Пленумът по предложение на Прокурорската колегия. Ние сме достатъчно ангажирани с нашите задължения, които имаме по осигуряване на този *at hoc* прокурор, но това, което чувам в момента - Пленумът да възлага на някоя от колегиите нещо и да дава срокове, просто излиза извън рамките на правомощията на Пленума. Аз такова решение няма да гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров.

Други колеги с други въпроси? Така или иначе, има направено предложение от госпожа Дишева. Аз ще го подложя на гласуване и каквото реши Пленумът, това ще е съвсем друго нещо.

Колеги, добре чухте предложението на госпожа Дишева. Подлагам на гласуване това предложение - да се възложи на Прокурорската колегия да предприеме действия по промяна в Правилника за организацията на администрацията... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да посоча правното основание, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, но само да го формулирам - в Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Основанието, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Основанието е чл. 30, ал. 2, т. 20. Това е най-общата компетентност на Пленума и се хващаме за

буквата на закона. Ние много пъти сме вземали решения, които категорично стоят извън правомощията на Пленума точно на това основание, а пък приемането на правилника е правомощие на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува - госпожа Имова, госпожа Дишева и госпожа Марчева... (Реплики) Значи - двама са „за“.

„За“ – 2, „против“ – 13.

Не се приема предложението.

Колеги, гласувахме диспозитива да се поканят колегите Лада Паунова и прокурор Талева.

Преминаваме вече по другите точки от дневния ред.

Ако позволите, колеги, ще докладвам точките на Бюджетна комисия - от първа до т. 12. Ще ги докладвам at hoc, по най-бързия начин, за да не се бавим излишно.

**Точка 2** от дневния ред е Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2023 г.

Колеги, частта по отношение на приходите - общо постъпили приходи във Висшия съдебен съвет, в това число и субсидиите, и по оперативните програми към 30 септември т.г. е в размер на ) 581 млн. 581 хил. лв.

Следва: приходи от дейността на органите на съдебната власт при план за 2023 г. - 100 млн. лв., план за деветте месеца – 75 млн.лв.; получените приходи към 30 септември т.г. са в размер на 70 млн. 733 хил.лв.; при което е налице неизпълнение на приходната част с 4 млн. 267 хил. лв. към този момент.

Приходите от съдебни такси - при годишен план за 2023 г. – 85 млн.лв., план за деветте месеца - 63 млн. 750 хил. лв.; получени приходи към 30 септември от съдебни такси са в размер на 59 млн. 175 хил. лв., при което е налице неизпълнение на приходите като цяло в размер 4 млн. 575 хил. лв.

Други приходи от дейността на органите на съдебната власт при годишен план за 2023 г. от 15 млн. лв., план за деветте месеца - 11 млн. 250 хил. лв., получени приходи от други дейности към 30 септември 2023 г. са в размер на 11 млн. 558 хил. лв., при което към тази дата е преизпълнението на приходите от други дейности в размер на 308 хил. лв.

Субсидиите от републиканския бюджет към 30 септември са в размер на 508 млн. 901 хил. лв.

В частта по отношение на разходите - планът за разходите за деветте месеца е 827 млн. 538 хил. лв., изпълнението към 30 септември е в размер на 731 млн. 796 хил. лв., което в процентно отношение е 66,32%.

Средства за заплати - при утвърден план на средствата за заплати за 9 месеца в размер на 501 млн. 113 хил. лв., изпълнението към 30 септември е 469 млн. 622 хил. лв. Средствата за заплати са 64,17% от общата сума за разходите през месец септември при среден процент 64,28 за 2022 г.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала - при план за деветте месеца в размер на 77 млн. 829 хил. лв., изпълнението на средствата за други възнаграждения и плащания към 30 септември е в размер на 85 млн. 734 хил. лв.

Осигурителни вноски - утвърденият план на средствата за осигурителни вноски за деветте месеца е в размер на 127 млн.

942 хил. лв., изпълнението към 30 септември е в размер на 113 млн. 966 хил. лв.

Средства за издръжка - при утвърден план за деветте месеца на средствата за издръжка в размер на 63 млн. 486 хил. лв., изпълнението към 30 септември е 46 млн. 459 хил. лв.

Средствата за капиталови разходи - при утвърден план на капиталовите разходи за 9 месеца в размер на 31 млн. 215 хил. лв., изпълнението към 30 септември е 12 млн. 321 хил. лв.

Наличности от сметки от предходни години - 24 млн. 832 хил. 305 лв., от които разпределени средства към 30 септември - 15 млн. 667 хил. 942 лв., остатък за разпределение - 9 млн. 164 хил. 363 лв.

Неразпределен резерв - 32 млн. 330 хил. 965 лв., от тях към 30 септември разпределени - 2 млн. 297 хил. 212 лв., остатък за разпределение - 30 млн. 33 хил. 753 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди – 900 хил.лв., от тях разпределени – 370 980 лв., остатък за разпределение - 529 020 лв.

Натурални показатели към 30 септември - заета численост 14 739 щатни бройки, в която се включват членовете на ВСС и инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет, съдии изпълнители - 208 щатни бройки, съдии по вписванията - 219 щатни бройки, служители - 10 025 щатни бройки. Незаетата численост е 796 щатни бройки, от които магистратски - 507, съдии изпълнители - 3, съдии по вписванията - 4, служители - 282.

Данни за средната работна заплата към 30 септември - 3614 лв., от които за магистрати - 6614 лв., съдии изпълнители - 4285 лв., съдии по вписванията - 4231 лв., служители - 2328 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2023 г.

Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Точка 3** е по повод искане на председателя на Районен съд-Димитровград за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие. Искането е за увеличение на бюджета на съда с цел осигуряване на средства в размер на 411,35 лв. от застрахователна щета от застрахователя „ОЗОК Инс“ АД. Средствата са необходими за отстраняване на вредите в мазето на сградата на съда, свързани със спукана ВИК тръба. Установява се от проверката в счетоводната ни информационна система, че тези пари са постъпили по сметката на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Димитровград по § 10 със сумата 411 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета, във връзка с настъпило застрахователно събитие.

**Точка 4** е по повод искането на председателя на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи.

Искането е за осигуряване на сума в размер на 4200 лв. за изплащане възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи до края на 2023 г.

От анализа на изпълнението на бюджета в районния съд към 16 октомври е видно, че процентното изпълнение по § 2 е 99%, а неусвоените средства са в размер на 1025 лв. Очаква се за трите месеци до края на 2023 г. броят на наказателните дела със съдебни заседатели, вещи лица и преводачи да се увеличи значително. За периода от октомври до декември месец се предвижда Районен съд-Несебър да отчете разходи не по-малко от 1400 лв. месечно или общо 4200 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване корекция по бюджета на Районен съд-Несебър по § 2 в размер на 4200 лв. с цел осигуряване средства за изплащане възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи до края на 2023 г.

**Точка 5** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуването на копирна машина. Искането е за осигуряване по § 52 на сума в размер на 10 380 лв. за закупуване на една копирна машина. Налични в съда са общо 6 броя копирни машини, които са закупени през 2016-2022 г. Съдът се помещава в 36 помещения в две отделни съдебни сгради.

След извършена проверка в доклада за изработване на проект на бюджет за 2023 г. на Районен съд-Велико Търново се установи, че сумата в размер на 10 380 лв. е включена в § 52 за закупуване на копирни машини, но не е заложена в първоначалния бюджет на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за



извършване на корекции по бюджета на Районен съд-Велико Търново и Висшия съдебен съвет на стойност 10 380 лв. за доставка и монтаж на 1 брой копирна машина.

**Точка 6** е по искане на председателя на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуването на програмен продукт JES и „Експорт към ИССИ“.

Председателят на районния съд е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 660 лв. за тези нужди. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ се е произнесла по искането и намира същото за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Гоце Делчев за 2023 г. на стойност 660 лв. за тези цели.

**Точка 7** е относно корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието. Директорът на Националния институт на правосъдието е отправил искане до Висшия съдебен съвет, с което да се осигурят допълнителни средства по § 51 в размер на 7980 лв. за окончателно разплащане на сключен договор за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имота, представляващ УПИ III, кв. 81 по плана на град Банкя.

Комисията по управление на собствеността е разгледала искането и намира същото за необходимо. Възложено е на директора на Националния институт на правосъдието да упражни правомощията си на възложител... (Не довършва)

Извинете, с решение на Комисия по управление на собствеността по Протокол № 6 от 8 април 2021 г. е възложено на директора на НИП да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от Закона за обществените поръчки за възлагане на услуга за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на поземлен имот, който Ви прочетох по-горе.

Извършено е авансово плащане в размер на 3420 лв. с ДДС. Услугата по договора е изпълнена и приета с приемо-предавателен протокол и следва да се извърши окончателно плащане по договора в размер на 7980 лв.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието с цел осигуряване на средства в размер на 7980 лв. за окончателно разплащане на сключен договор за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване в град Баня.

**Точка 8** е по повод искане на председателя на Районен съд-Дулово за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие. Искането е в размер на 2129,52 лв. във връзка с настъпило застрахователно събитие, а именно спукана водопроводна връзка на бойлер, в резултат на което са наводнени помещения. От застрахователната компания са уведомили, че са превели по сметка на Висшия съдебен съвет тази сума. Действително се установява, че тя е постъпила по сметката на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Дулово по § 10 със сумата 2130 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

**Точка 9** е по искане на председателя на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината. Искането е за осигуряване на 162 372 лв.

С решение по Протокол № 22 от 17 август тази година, Пленумът на Висшия съдебен съвет е утвърдил бюджета на апелативния съд по § 10 в размер на 2 млн. 254 хил. 630 лв. При изработването на бюджета Висшият съдебен съвет се е съобразил с разходите от предходната година.

За осигуряване на предстоящите плащания на съда до края на годината са предвидени следните средства: 84 000 лв. за материали - акцедентни материали, канцеларски материали и др., 455 400 лв. за вода, горива и ел. енергия, 185 500 лв. разходи за външни услуги - пощенски, телефон, интернет, възнаграждения на вещи лица, отпадъци, дезинфекция и т.н., 3000 лв. за разходи за текущ ремонт, 2000 лв. за разходи за застраховки.

След направен анализ на изпълнението на бюджета на апелативния съд към 19 октомври 2023 г. е видно, че процентното изпълнение по § 10 е 80%, неусвоените средства са в размер на 449 137 лв., които са недостатъчни за приключване на финансовата година. Общият размер на недостига, като се вземат предвид отчетните данни и процентното изпълнение е в размер на 70 000 лв. към края на 2023 г. и след приспадане на разполагаемите средства по § 10 в размер на 449 137 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решени, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Апелативен съд-София по § 10 със сумата 70 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2023 г.

**Точка 10**, колеги, е по повод направено искане от председателя на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на допълнителни средства за неотложни разходи до края на годината. Искането е за осигуряване на 10 500 лв. за покриване на неотложни разходи.

В писмото се посочва, че след извършен текущ анализ на изпълнението на бюджета на Административен съд-Пазарджик по § 10 е установено, че през месец декември ще възникне недостиг на средства. Приложена е справка на база отчета към 30 септември 2023 г., в която са изброени необходимите средства за издръжка на съда до края на 2023 г., които са в размер на 32 200 лв. Наличните средства към 30 септември по бюджета на съда са в размер на 21 699 лв., а необходимите за покриване на текущи разходи и предстоящи абонаменти, пряко свързани с дейността на съда са в размер на 32 200 лв., тоест налице е недостиг в размер на 10 500 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд-Пазарджик по § 10 със сумата 10 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи до края на годината.

**Точка 11** е по повод искане за корекция по бюджетите на органи на съдебната власт, свързана с промяната в счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети и нейното отражение върху бюджета.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от Протокол № 10 от 27 май 2021 г. е променена счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети в частта, касаеща изплащане на възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства. Промяната в счетоводната политика е продиктувана от констатации на Сметната палата от 7 април 2021 г. и писмо на Министерството на финансите.

Съгласно изменението на счетоводната политика размерът на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства се отчита в § 2. Съгласно предоставена информация от отдел „Счетоводство и методология“ размерът на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства за периода от 1 януари 2023 г. до 30 септември 2023 г. са в размер на 368 461 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт по § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 368 461 лв. съгласно Приложение 1, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства за периода от 1 януари 2023 г. до 30 септември 2023 г.

Точка 2 - указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран бюджета на съответния орган на съдебната власт съгласно Приложение 1, не могат да бъдат разходвани за други цели.

И т. 3 - указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10 в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се от сметките за чужди средства.

**Точка 12**, колеги, е във връзка с искане на председателя на Окръжен съд-Ямбол за осигуряване на средства за закупуването на 15 броя климатици.

Искането е разгледано от Комисия „Бюджет и финанси“ на 27 септември 2023 г., като е прието решение за отлагането на отпускането на исканите средства за доставка и монтаж на 15 броя климатици до представянето на обстоен констативен протокол с подробна информация за състоянието на всеки един от описаните климатици и годината на придобиване.

С искане от 1 септември т.г. са поискани средства в общ размер на 27 200 лв. за закупуване на 15 броя климатици. На Окръжен съд-Ямбол са отпускнати 2125 лв. за 1 броя климатик за неотложна смяна в кабинета на административния ръководител на съда. За останалите 14 броя климатици по представената оферта на „ГЕОТЕХ ВВГ“ ООД с най-ниски цени за доставка и монтаж, общата стойност е сумата 24 330 лв.

В проектобюджета на Окръжен съд-Ямбол за 2023 г. са планирани капиталови разходи за 15 броя климатици, но не са заложиени в първоначалния бюджет на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършени корекции по бюджетите на Окръжен съд-Ямбол и Висшия съдебен съвет на стойност 24 300 лв. за доставка и монтаж на 14 броя климатици.

Колеги, това бяха точките от 2 до 12. Въпроси към някоя от тях, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложените проекти за решения от т. 2 до т. 12. Моля да гласуваме.

Гласували: 13 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 2 до 12, включително)

**2. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2023 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2023 г.**

**2.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2023 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Димитровград за осигуряване на средства, във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд-Димитровград по § 10-00 „Издръжка“ с 411 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щета, във връзка с настъпило застрахователно събитие № 0110-100-00084-2023 г.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2023 г. на Районен съд-Несебър по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4200 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и преводачи до края на 2023 г.

Средствата в размер на 4200 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд-Велико Търново и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 10 380 лв. за доставка и монтаж на 1 брой копирна машина Xerox AltaLink 8170, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 380 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-Велико Търново с 10 380 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за закупуване на програмна система JES и модул ПП „Експорт към ИССИ"

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Гоце Делчев за 2023 г. на стойност 660 лв. за закупуване и внедряване на програмни продукти „Програмна система JES" и „Експорт към ИССИ", както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 660 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд-Гоце Делчев с 660 лв.

**7. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на Национален институт на правосъдието за 2023 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието за 2023 г., с цел осигуряване на средства в размер на 7980 лв. за окончателно разплащане на сключен договор за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот, представляващ УПИ III, кв. 81 по плана на гр. Банкя, с идентификатор 02659.2195.2722 по КККР на гр. Банкя, с площ 7910 кв.м. и промяна на предназначението на застрояването в имота, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 980 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Национален институт на правосъдието със 7980 лв.

*Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Национален институт на правосъдието в размер на 7980 лв., са за сметка на „Неразпределен резерв за проектиране и основен ремонт на сгради“.*

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд-Дулово за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд-Дулово за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2130 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

Средствата в размер на 2130 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Апелативен съд-София за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 70 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за неотложни разходи до края на годината

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2023 г. на Административен съд-Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложни разходи до края на годината.

Средствата в размер на 10 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**11. ОТНОСНО:** Корекция по бюджетите на органи на съдебната власт за 2023 г., свързана с промяната в Счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на ГФО и нейното отражение върху бюджета

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 368 461 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел обезпечаване на изплатените възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства, за периода от 01.01.2023 г. до 30.09.2023 г.

Средствата в размер на 368 461 лв. са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

**11.2. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, че сумите, с които е коригиран

бюджета на съответния орган на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, не могат да бъдат разходвани за други цели.

**11.3. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт, че към всеки един момент трябва да разполагат по бюджетите си с неусвоени средства по § 10-00 „Издръжка“ в размера на изплатените средства за възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства.

Забележка:

*В колона план на § 10-98 „Други разходи, неklasифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ в отчетите за касово изпълнение на бюджета за съответните периоди не следва да се посочва сума, за случаите на отчитане на суми за изплатени възнаграждения на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, от сметките за чужди средства в колона отчет.*

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на климатици

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд-Ямбол и Висш съдебен съвет за 2023 г. на стойност 24 330 лв. за доставка и монтаж на 14 бр. климатици: 12000 BTU – 11 бр.; 18000 BTU - 1 бр. и 24000 BTU - 2 бр., както следва:

**12.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 24 330 лв.

**12.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Ямбол с 24 330 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме със следващите точки. Те са от т. 13 до т. 17.

Ще помоля да се изключат камерите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 13 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4445 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 14 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2212 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 15 Пленумът на Висшия съдебен прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4564 лева от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 16 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което не дава съгласие за отпускането на еднократна парична помощ от фонд СБКО за 2023 г. на наследниците на ...

По т. 17 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна

парична помощ в размер на 1808 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 18, колеги, която вече докладвах, подлагам на гласуване предложението Ви за проект на решение. (Прекъснат)

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Извинявайте, господин Магдалинчев, само едно предложение по т. 18, тъй като в диспозитива нещо сте пропуснали по т. 1. Само да се пише „разходите за командировки в страната“ понеже не е ясно, горе пише в отношението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Да, в страната. „Одобрява разходите за командировки в страната на членовете на Висшия съдебен съвет...“. По тази точка изказвания имаме ли, колеги? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение, който Ви докладвах. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. Приема се. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и.ф. главен прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2023 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. Одобрява** разходите за командировки в страната на членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2023 г.

**18.2. Одобрява** разходите за командировки в страната на председателя на Върховния административен съд за III-то тримесечие на 2023 г.

**18.3. Одобрява** разходите за командировки в страната на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2023 г.

**18.4. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния касационен съд, и.ф. главен прокурор на Република България, директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет *участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми* и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки в страната за III-то тримесечие на 2023 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.** Точка 19 е относно сключването на договор за изпълнение на услуга с предмет „Изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за изменение на ПУП - изменение на план за регулация за поземлен имот с площ 808,00 м<sup>2</sup> по действащия регулационен план на гр. Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от Закона за устройство на територията на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла“.

Уважаеми колеги, по тази точка от дневния ред е постъпил доклад от директора на Правната дирекция Димитър Ненов.



С решение на Комисия „Управление на собствеността“ по Протокол № 15/14.06.2023 г. и доклад на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ са уведомени Отдел „Обществени поръчки“ към Дирекция „Правна“ за необходимостта от сключване на договор с услугата, която Ви прочетох по-горе, т.е. изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от Закона за устройство на територията за изменение на подробен устройствен план и план за регулация за поземлен имот с площ от 808 кв.м по действащия регулационен план на гр.Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от Закона за устройство на територията на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла“.

Във връзка с изложеното в периода от 6 юли 2023 г. до 20 юли 2023 г. в Централната автоматизирана информационна система електронни обществени поръчки са проведени пазарни консултации за определяне на прогнозната стойност на посочената по-горе обществена поръчка. Получени са следните четири оферти. Първата оферта е от „Селко 7“ ЕООД. Втората оферта е от „АрДжиБи“ ЕООД София; трето - оферта от „Сидики строителни инженери“ ООД Велико Търново и четвърта оферта от „БМ АРХИТЕКТ“ ЕООД Русе.

Получените ценови предложения са, както следва: От „Селко 7“ ЕООД София с обща цена за изпълнение на услугата 58 000 лв. без ДДС и 69 600 лв. с ДДС. Второ място „АрДжиБи“ ЕООД София с предложена цена 72 400 лв. без ДДС или 86 880 лв. с ДДС. Третата оферта е на „Сидики строителни инженери“ ООД Велико Търново с предложена от тях цена 81 500 лв. без ДДС или 97 800

лв. с ДДС. Четвъртата оферта е на „БМ АРХИТЕКТ“ ЕООД Русе с общо предложена от тях цена 29 500 лв. без ДДС или 35 400 лв. с ДДС.

Видно от изложеното офертата на „БМ АРХИТЕКТ“ ЕООД Русе е с най-ниска предложена цена. С решение по Протокол № 21/27.07.2023 г. Комисия „Управление на собствеността“ предлага да бъде сключен договор с този участник. Прогнозната стойност на поръчката попада в приложното поле на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 59, т. 3 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки. На основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП и чл. 60 от Правилата е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка както и да не се прилага ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БМ АРХИТЕКТ“ ЕООД за услуга с предмет: „Изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за изменение на ПУП - изменение на план за регулация за поземлен имот с идентификатор, посочен е тук, с обща площ 808,00 м<sup>2</sup> по действащия регулационен план на гр. Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт по плана на гр. Бяла, на действащия регулационен план с посочения идентификатор на обща стойност в размер на 29

500,00 лв. без вкл. ДДС или 35 400,00 лв. с вкл. ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, по тази точка от дневния ред имате ли изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения Ви току-що проект на решение по тази точка. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Сключване на договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за изменение на ПУП - изменение на план за регулация за поземлен имот с идентификатор 07603.501.2813, с площ 808,00 м<sup>2</sup> по действащия регулационен план на гр. Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813/ по КККР“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „БМ АРХИТЕКТ“ ЕООД за услуга с предмет:

„Изготвяне на комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за изменение на ПУП - изменение на план за регулация за поземлен имот с идентификатор 07603.501.2813, с площ 808,00 м<sup>2</sup> по действащия регулационен план на гр. Бяла за привеждане в съответствие на имотните и регулационни линии на имота и инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект, извършване на авторски надзор за обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла /ПИ с идентификатор 07603.501.2813/ по КККР" на обща стойност в размер на 29 500,00 лв. без вкл. ДДС или 35 400,00 лв. с вкл. ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20.** Писмо на председателя на Върховния административен съд. Ще докладвам точката така, както е постъпила. С писмо от 13 октомври 2023 г. председателят на Върховния административен съд е сезирал Комисия „Бюджет и финанси" със следното съдържание: В проекта на бюджета за 2024 г. на Върховния административен съд са предвидени разходи за дигитализация на архив, включващи услуги по архивиране, дублиране на данни, свързани със съхранението им и услуги по стандартизация и класификация на съдържание и данни в общ размер на 8 000 000 лева. Същите са заявени пред Министерството на електронното управление, като са намерили отражение в

предоставената информация в Информационната система за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол по целесъобразност в областта на електронното управление и комуникационните технологии.

Със заповед от 02.05.2023 г. на председателя на Върховния административен съд е сформирана работна група за изготвяне на техническо задание за дигитализация на архива, от работата на която се установява, че необходимите средства за това са в размер на 3 240 000 лева.

С последваща заповед, пак от 02.05.2023 г. на председателя на ВАС, е сформирана работна група, която да изготви техническата спецификация за подмяна на морално остарялото хардуерно комуникационно оборудване, осигуряващо нормалната работоспособност на съдиите и съдебните служители във Върховния административен съд и административните съдилища в страната с ЕДИС и с останалите информационни системи използвани в съда.

Във Върховния административен съд съществува комуникационна преносна среда за връзка на 28-те административни съдилища с Единната деловодна информационна система, която е реализирана при създаването на самата система, съгласно договор от 26.05.2014 г. Мрежовите устройства, участващи в съществуващата мрежа между ВАС и административните съдилища, са с изтекла поддръжка от производителя, без право на подновяването им. Текущата свързаност на ВАС с 28-те административни съдилища се осъществява по различни, създавани във времето начини и подходи.

След изготвяне на техническото задание и извършеното остойностяване, необходимите средства за подмяна на

комуникационното оборудване са в размер на 2 640 000 лева.

Във връзка с изложеното Върховният административен съд има готовност за обявяване на обществените поръчки, поради което се прави искане за увереност от страна на Висшия съдебен съвет, че средства в размер на 5 880 000 лева ще бъдат осигурени по бюджета на Върховния административен съд за 2024 г., както следва:

- За дигитализация на архива на ВАС – 3 240 000 лева;
- За подмяна на хардуерно комуникационно оборудване за връзка на Върховния административен съд и административните съдилища с ЕДИС – 2 640 000 лева.

Към материалите са приложени техническата спецификация, методиката за оценка, техническата спецификация както за дигитализация и електронно архивиране на делата, така и техническата спецификация за самата обществена поръчка за доставка, монтаж и инсталации, и конфигурация на хардуерното и комуникационното оборудване, в това число и прогнозна стойност по обществената поръчка.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е следното: Пленумът на Висшия съдебен съвет не възразява Върховният административен съд да предприеме действия по обявяване на обществени поръчки за дигитализация на архива на ВАС с прогнозна стойност 3 240 000 лв. и за подмяна на морално остаряло хардуерно и комуникационно оборудване за връзка на ВАС и административните съдилища с ЕДИС с прогнозна стойност 2 640 000 лв.

Точка 2: При утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2024 г. бюджет на

съдебната власт, средствата в размер на 5 880 000 лв. да бъдат заложи в бюджета на Върховния административен съд.

Точка 3: Препоръчва обществените поръчки да бъдат обявени при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки, под условие, че бъде осигурено такова финансиране.

Уважаеми колеги, по тази точка изказвания? Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, понеже колегата Магдалинчев достатъчно подробно докладва тази точка. Касае се за проектобюджет, който е приет от Пленума на Висшия съдебен съвет, касаещ Върховния административен съд. Съответно той е залегнал и в проектобюджета на съдебната власт и тези средства са залегнали в бъдещия бюджет на Върховния административен съд. Доколкото идеята е да се стартират тези обществени поръчки категорично под условие ако бъдат осигурени тези средства, но все пак да се използва времето до приемането на бюджета, за да може да се задвижи процедурата като всички кандидати ще бъдат уведомени и ще знаят, че договорите ще бъдат сключени само ако бъде приет бюджетът в този размер и тези средства са налични.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам два въпроса. Бихте ли обяснили по-подробно, защото аз не виждам техническата спецификация, в какво се изразява архивирането, т.е. по-скоро дигитализацията на архивите на съда какъв период обхваща, всички дела ли ще обхване, само

тези на Върховния административен съд ли? Това е първият ми въпрос и другия ще Ви го задам след това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, идеята е, която се работи, да бъдат дигитализирани всички архиви на Върховния административен съд за стари дела и за предстоящи. Тоест, изцяло да имаме дигитализация на целия архив на Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Браво, господин Чолаков! Колега Дишева, имате и друг въпрос, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Имахте предвид делата, които не са унищожени към настоящия момент?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, да, които са налични.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. А останалите данни, които все пак се съдържат в дигитален вид, в смисъл в старата система се съдържаша, аз не знам какво се е случило с нея в момента, имам предвид дела, които са физически унищожени, но за тях информация би трябвало да съществува най-малкото от гледна точка на първоинстанционно решение, касационно, сезиращ документ и т.н. Дали предвиждате и тази информация да бъде запазена или тя вече е унищожена по някакъв начин? Въпреки изтичането на срока, имам предвид, за съхранение на делата. И още един въпрос имам след това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, старата система продължава да функционира във Върховния административен съд. Тоест, ние имаме в момента на носител всичко, което е сканирано и качвано от създаването на съда, от въвеждането на тази система, от въвеждането на ЛОТОС до днешна дата. След въвеждането на ЕДИС, Вие знаете, че ние взехме решение, Пленумът на Висшия



съдебен съвет, когато въвеждахме ЕДИС във Върховния административен съд, че продължава да се поддържа и ЛОТОС, което означава, че всичко, което е налично, ще бъде дигитализирано включително и от тези стари дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И следващият въпрос, господин Магдалинчев, ако позволите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Той няма пряка връзка с предмета на нашата точка, само че аз съм Ви обещала, колеги, и на господин Магдалинчев, да поддържам жив този въпрос, господин Чолаков докъде стигнахте със създаването на модула за натовареност в ЕДИС? Защото Вие неколккратно казахте, потвърдихте в отговор на мои въпроси, че до края на годината системата ще бъде изградена. И понеже краят на годината приближава, моля, да дадете разяснения по този въпрос, той само привидно стои извън този предмет, Вие ще купувате хардуер, който очевидно цели да обезпечи и модула за натовареност в рамките на ЕДИС. На всички Ви е известно, колеги, че административните съдилища продължават да измерват натовареността си с една система, която е остаряла и която ние сме изоставили и като виждане, и като практика по отношение на общите съдилища, но понеже няма софтуер за административните съдилища той още не е въведен и за тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз смятам на 1 януари да има такъв модул. Вече работи, работи фирмата, която обслужва ЕДИС. Ние използвахме, разбира се, от ЕИСС модула, който го предоставихме на фирмата разработчик на ЕДИС. В понеделник ще получите мапинг таблиците, искане през Вашата комисия да минат, всичко е готово и до 1 януари, ако съответно и

Вие реагирате своевременно, Комисията по съдебна карта и натовареност, мисля, не знам точно коя от комисиите, но мисля, че Съдебна карта и натовареност, колегите, които са в тази работна група, касаеща административните съдилища са готови да участват в работата на комисията. Фирмата, която разработва, казва, че до края на ноември ще са готови, затова аз мисля, че от 1 януари ще стартираме модула за натовареност в административните съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Това е много сериозно обещание, чието изпълнение аз със сигурност ще проследя заедно с другите колеги. Комисията по натовареност, да, статистика и съдебна карта е ресорната комисия. Ще чакаме. Аз наистина нямах представа, че толкова сте напреднали, но съвсем своевременно, ако намерението е от 1 януари да бъде въведен.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идеята ми е да е от 1 януари, за да може да бъде еднакво за всички административни съдилища, затова го планираме за 1 януари. Тогава вече ще работи Единната деловодна информационна система във всички административни съдилища без АССГ, разбира се, и ще може вече и колегите и те да ползват този модул.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Колега Дишева, още въпроси? Няма. Добре. Други въпроси, колеги, има ли от другите членове на Съвета? Няма. Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Писмо с вх. № 10-317/13.10.2023 г. от председателя на Върховен административен съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА** Върховният административен съд (ВАС) да предприеме действия по обявяване на обществени поръчки за дигитализация на архива на ВАС с прогнозна стойност 3 240 000 лв. и за подмяна на морално остаряло хардуерно комуникационно оборудване за връзка на ВАС и административните съдилища с ЕДИС с прогнозна стойност 2 640 000 лв.

**20.2.** При утвърждаване от Пленума на ВСС на приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2024 г. бюджет на съдебната власт, средствата в размер на 5 880 000 лв. да бъдат заложи в бюджета на Върховния административен съд.

**20.3. ПРЕПОРЪЧВА** обществените поръчки да бъдат обявени при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки, под условие, че бъде осигурено финансиране.

*Мотиви: В проекта на бюджет за 2024 г. на ВАС са заложи разходи за дигитализация на архива, включващи услуги по архивиране, дублиране на данни, свързани със съхранението им и услуги по стандартизация и квалификация на съдържание и данни в общ размер на 8.0 млн. лв. Същите са заявени пред Министерството на електронното управление, като са намерили отражение в предоставената информация в Информационната система за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол по целесъобразност в областта на електронното управление и комуникационните технологии.*

*Препоръката обществените поръчки да бъдат обявени при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки се налага, поради факта, че в последните години Закона за държавния бюджет на Република България се приема месеци след стартирането на финансовата година.*

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21.** Комисия „Управление на собствеността“. Колега Стоев, заповядайте.

**ЙОРДАН СТОЕВ:** Колеги, поради отсъствие на господин Гроздев аз ще докладвам точките на Комисия „Управление на собствеността“ и ако ми позволите ще докладвам от т. 21 до т. 25 анблок. Ако имате въпроси имам готовност да отговоря на тях, както и от администрацията на КУС.

**Точка 21.** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на недвижими имоти - общинска собственост, за изграждане на съдебни центрове по медиация.

Проектът е следният: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Тервел за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от имот - частна общинска собственост, представляващо помещение – стая № 108, с площ 14,10 кв.м, разположено в административна сграда, находяща се в гр. Тервел, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 2, с идентификатор със съответния номер, който е посочен, за нуждите на Районен съд – Тервел, за изграждане на „Център по медиация“, за срок от 10 години.

**Точка 22** касае проект на решение във връзка с писмо от кмета на Община Исперих относно недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски" № 61, със съответната площ.

Проектът, който предлагаме е следният: Дава съгласие за отказ от учреденото с Договор № 187/2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски" № 61, с площ 1200 кв.м, съгласно Акт за частна общинска собственост № 1509/2005 г. и от правата по чл. 72 от Закона за собствеността, както и да бъде сключено споразумение за прекратяване на отношенията между Висшия съдебен съвет и Община Исперих, произтичащи от отказите.

Точка 2: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да депозира отказ пред Община Исперих от учреденото с Договор № 187/2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски" № 61, с площ 1200 кв. м, съгласно Акт за частна общинска собственост № 1509/2005 г. и от правата по чл. 72 от Закона за собствеността.

Точка 3: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи споразумение за прекратяване на отношенията между Висшия съдебен съвет и Община Исперих, произтичащи от отказите по т. 1.

**Точка 23** касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, бул. „Независимост“ № 2.

Проектът на решение е следният:

Точка 1: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ три етажа, от четириетажна административна сграда, със съответния идентификатор по КККР на гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, цялата със застроена площ от 1064 кв.м, актувана с АОС № 186/29.03.2011 г., както следва:

За нуждите на Окръжен съд - Разград:

- част от северната част на сутерена с обща площ от 176.00 кв.м и две помещения в южната част на сутерена с обща площ от 30.00 кв.м;

- втори етаж - стаи със съответни номера с обща площ 693,50 кв.м;

- трети етаж - стаи със съответните номера /включваща - съдебна зала № 4, чакалня и съвещателна зала/, 302 /включваща - съдебна зала № 5 и съвещателна зала/, и съответните общи части от третия етаж с обща площ 609 кв.м;

За нуждите на Районен съд - Разград:

- първи етаж - 20 стаи, както са посочени по номера и три зали с обща площ 1028,00 кв.м;

- трети етаж - 4 стаи със съответните номера, за срок от 2 /две/ години, считано от 30.09.2023 г.

**Точка 24** касае проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на недвижими имоти - общинска собственост, за изграждане на съдебни центрове по медиация - за нуждите на Районен съд-Кубрат и Районен съд-Ивайловград.

Проектът на решение е следният:

Точка 1: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Кубрат за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на част от двуетажна общинска сграда в гр. Кубрат, ул. „Цар Иван Асен II“, № 4, със съответния идентификатор, представляваща стая № 1 с обща площ 15,75 кв.м, разположена на първия етаж във вход „Б“ /източна част/, по описа на съответния акт № 2108/2006 г., за изграждане на медиационен център, за нуждите на Районен съд - Кубрат, за срок от 10 години.

Точка 2: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Ивайловград за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, на общински имот - помещение за създаване на „Център по съдебна медиация“, представляващо бивша „Компютърна зала“ с площ 50,50 кв. м част от втори етаж на кота + 5,20 м от сграда бивш „Център за работа с деца“, построена в УПИ I от кв. 50 по ПУП на гр. Ивайловград, актувана със съответния акт № 230/1999 г., за нуждите на Районен съд – Ивайловград, за срок от 10 години.

**И т. 25** касае проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна

собственост, находящ се в гр. Поморие, ул. „Княз Борис I“ № 75, и безвъзмездното му предоставяне в управление на Висшия съдебен съвет.

Проектът на решение е следният:

Точка 1: Съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, и за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. Поморие, ул. „Княз Борис I“ № 75.

Следва да се посочи, че в доклада и финансовата обосновка към проекта на решение, изпратени с писмо рег. № ВСС-9868/2023 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството е допусната техническа грешка при отразяване на информацията съгласно решение по т. 9 от Протокол № 10/2023 г. на Пленума на ВСС. Неправилно е цитирано, че според решението представляващият ВСС е упълномощен да отправи искане до областния управител на област Бургас за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имота - публична държавна собственост, представляващ 3 (три) броя самостоятелни обекти, а не за поземлен имот с идентификатор 57491.502.305 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Поморие, с площ 204 кв.м.

Точка 2: Изпраща решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по компетентност, в срока съгласно чл. 34, ал. 1.



Колеги, това са точките, които трябваше да Ви докладвам. Ако имате някакви въпроси ще имам възможност да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Стоев. Колеги, имате възможността за въпроси и за коментари. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един въпрос във връзка с...,сега пропускам коя точно точка е това, във връзка с центъра за медиация в Ивайловград. Прави ми впечатление, че на другите места, точките, които днес се представят на нашето внимание, помещенията са значително по-малки - около 15 квадрата. Това помещение от 50 квадрата от една страна, а от друга страна Ивайловград, както ни е известно, всъщност не знам на кого е известно, но на мен със сигурност, е съд с доста ниска натовареност. Тоест, делата, които в центъра биха се разглеждали поради тази причина са малъко, защото самата натовареност на съда е малка.

На следващо място, на мен ми е известно какви трудности бяха, частично ми е известно, разбира се, какви трудности бяха срещнати за намирането на помещения, това ли е единствената причина и не може ли специално в Ивайловград да бъде намерено помещение по-разумно по площ и по-обосновано като разходи? Изобщо каква е причината за това голямо помещение, сравнително голямо? Все пак става въпрос за малък район и съответно районен съд с ниска натовареност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: По принцип ще Ви отговоря, че това е имало като помещение, което е било подходящо и съответно то е

било предложено от съответния съд. Затова са се спрели на това помещение. Такава възможност има - това помещение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Други въпроси, колеги? Не виждам повече желаещи. Колеги, ще подложа на гласуване проектите на решения от т. 21 до т. 25 включително. Който е „за“ тези проекти на решения, които докладва господин Стоев, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 21 до т. 25 включително )

**21. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договори за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на недвижими имоти - общинска собственост, за изграждане на съдебни центрове по медиация

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Тервел за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от имот – частна общинска собственост, представляващо помещение – стая № 108, с площ 14,10 кв.м, разположено в административна сграда, находяща се в гр. Тервел, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 2, с идентификатор ПИ 72271.501.1198.10, за нуждите на Районен съд - Тервел, за изграждане на „Център по медиация“, за срок от 10 години.

**22. ОТНОСНО:** Писмо от кмета на Община Исперих относно недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1200 кв.м

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за отказ от учреденото с Договор № 187/17.11.2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1200 кв. м, съгласно Акт за частна общинска собственост № 1509/15.11.2005 г. и от правата по чл.72 от Закона за собствеността, както и да бъде сключено споразумение за прекратяване на отношенията между Висшия съдебен съвет и Община Исперих, произтичащи от отказите.

**22.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да депозира отказ пред Община Исперих от учреденото с Договор № 187/17.11.2005 г., сключен между Община Исперих и Висшия съдебен съвет, безвъзмездно право на строеж върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в УПИ II, кв. 22 по регулационен план на гр. Исперих, ул. „Васил Левски“ № 61, с площ 1200 кв. м, съгласно Акт за частна общинска собственост № 1509/15.11.2005 г. и от правата по чл. 72 от Закона за собствеността.

**22.3. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи споразумение за прекратяване на отношенията между Висшия съдебен съвет и Община Исперих, произтичащи от отказите по т. 22.1.

**23. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с община Разград за безвъзмездно предоставяне за управление на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Разград, бул. „Независимост“ № 2

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор за безвъзмездно предоставяне за управление на ВСС върху част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ три етажа, от четириетажна административна сграда, с идентификатор № 61710.505.7251.1 по КККР на гр. Разград, пл. „Независимост“ № 2, цялата със застроена площ от 1064 кв.м, актувана с АОС № 186/29.03.2011 г., както следва:

#### **За нуждите на Окръжен съд – Разград:**

- част от северната част на сутерена с обща площ от 176.00 кв.м и две помещения в южната част на сутерена с обща площ от 30.00 кв.м;

- втори етаж - стаи с №№ 201, 202, 202А, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218 и 219 с обща площ 693,50 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 301 /включваща - съдебна зала № 4, чакалня и съвещателна зала/, 302 /включваща - съдебна зала № 5 и съвещателна зала/, 303, 304, 305, 306, 308, 310, 311, 312 и 313 и съответните общи части от третия етаж с обща площ 609 кв.м;

#### **За нуждите на Районен съд - Разград:**

- първи етаж - стаи с №№ 102, 103, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125 и три зали с №№ 1, 2 и 3 с обща площ 1028,00 кв.м;

- трети етаж - стаи с №№ 307, 309, 314, 315, за срок от 2 /две/ години, считано от 30.09.2023 г.

**24. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да подпише договори за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на недвижими имоти - общинска собственост, за изграждане на съдебни центрове по медиация - за нуждите на РС-Кубрат и РС-Ивайловград

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Кубрат за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, на част от двуетажна общинска сграда в гр. Кубрат, ул. „Цар Иван Асен II“ № 4, с идентификатор 40422.505.1419.1, представляваща стая № 1 с обща площ 15,75 кв.м, разположена на първия етаж във вход „Б“ /източна част/, описана в АПОС № 2108/2006 г., за изграждане на медиационен център, за нуждите на Районен съд - Кубрат, за срок от 10 години.

**24.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Ивайловград за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, на общински имот - помещение за създаване на „Център по съдебна медиация“, представляващо бивша „Компютърна зала“ с площ 50,50 кв. м част от втори етаж на кота + 5,20 м от сграда бивш „Център за работа с деца“, построена в УПИ I от кв. 50 по ПУП на

гр. Ивайловград, актувана с АПОС № 230/11.01.1999 г., за нуждите на Районен съд – Ивайловград, за срок от 10 години.

**25. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Поморие, ул. „Княз Борис I“ № 75, и безвъзмездното му предоставяне в управление на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, и за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имот - публична държавна собственост, на Висшия съдебен съвет, находящ се в гр. Поморие, ул. „Княз Борис I“ № 75.

Следва да се посочи, че в доклада и финансовата обосновка към проекта на решение, изпратени с писмо рег. № ВСС-9868/20.10.2023 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ е допусната техническа грешка при отразяване на информацията съгласно решение по т. 9 от Протокол № 10/20.04.2023 г. на Пленума на ВСС. Неправилно е цитирано, че според решението представляващият ВСС е упълномощен да отправи искане до областния управител на област Бургас за безвъзмездно предоставяне за управление на част от имота - публична държавна собственост, представляващ 3 (три)

броя самостоятелни обекти, а не за поземлен имот с идентификатор 57491.502.305 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Поморие, с площ 204 кв.м.

**25.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по компетентност, в срока съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26.** Комисия по правни въпроси. Колега Пашкунова, заповядайте.

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви.

Колеги, на основание чл. 391, ал. 5 във Висшия съдебен съвет е постъпило искане от министъра на правосъдието за съгласуване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт.

Поради естеството на урежданата материя проектът за наредба е изпратен на Комисия „Управление на собствеността“ и Комисията по правни въпроси. В заседание на Комисия по правни въпроси беше обсъдено подробното и мотивирано становище на Комисия „Управление на собствеността“ и, съобразявайки се с конкретиката на направените коментари и предложения в него, Комисия по правни въпроси изцяло се е съобразила с тях и предлага на Вашето внимание да съгласуваме Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 4 като правим редакционни и съдържателни предложения с цел прецизиране на текстовете, а именно да отпадне на думата „модернизация“ от наименованието на Глава втора от Наредба № 4 от 2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана на обектите на съдебната власт, което е в

съответствие както с редакцията на чл. 391, ал. 5 така и с предложението в § 1 от Наредбата за изменение и допълнение в тази връзка.

Също така предлагаме създаване на допълнителна разпоредба с оглед разписване на определение на понятието „чакалня за пострадали от престъпление“; посочване на броя на необходимите „чакални за пострадали от престъпления“ в Приложение № 2, към чл. 7, ал. 3 от Наредба № 4 за правилата и нормите за безопасност на обектите на съдебната власт. Предлагаме и ограничаване на изискването за обособяване на „чакални за пострадали от престъпление“ единствено до новите съдебни сгради, т.е. до новоизградените такива и допълнение на текста на § 4 от Наредбата за изменение и допълнение на цитирания нормативен акт като освен „Агенция по вписванията - Централно управление“ се добави и „сградата“ или „сградите“ на Европейските делегирани прокурори в Република България“.

Колеги, последните предложения са в съответствие с чл. 19, § 2 от Директива 2012/29 на Европейския съюз.

Предлагаме като т. 2 от решението Проектът на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 4/2008 г., така съгласувана, да бъде изпратена на министъра на правосъдието ведно с протоколите както на Комисията по правни въпроси така и на Протокол № 28/18.10.2023 г. на Комисия „Управление на собствеността“, за да се запознае с изложените съображения.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, имате възможността за въпроси и коментари по тази точка. Няма желаещи. Колеги, подлагам на гласуване предложения Ви



текст на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)  
Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Извлечение от Протокол  
№ 28/18.10.2023 г. от заседание на комисия „Управление на  
собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26.1. СЪГЛАСУВА** Наредба за изменение и допълнение  
на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за  
безопасност и охрана при проектиране, строителство,  
реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на  
съдебната власт, като прави следните предложения:

- отпадане на думата „модернизация“ от наименованието  
на Глава втора от Наредба № 4 от 2008 г. за правилата и нормите  
за безопасност и охрана при проектиране, строителство,  
реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на  
съдебната власт;

- създаване на допълнителна разпоредба, с оглед  
разписване на определение на понятието „чакалня за пострадали от  
престъпление“;

- посочване на броя на необходимите „чакални за  
пострадали от престъпления“ в Приложение № 2, към чл. 7, ал. 3 от  
Наредба № 4 от 2008 г. за правилата и нормите за безопасност и  
охрана при проектиране, строителство, реконструкция,  
модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт;

- ограничаване на изискването за обособяване на „чакални за пострадали от престъпление“ единствено до новите съдебни сгради, т.е. новоизградените такива;

- допълнение на текста на § 4 от НИД на Наредба № 4 от 2008 г., като освен „Агенция по вписванията - Централно управление“ се добави и „сграда/и на Европейските делегирани прокурори в Република България“.

**26.2.** Решението по т. 26.1, ведно с извлечение по т. 7 от Протокол № 25/27.10.2023 г. от заседание на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вероника. Мисля, че Вероника не отрази вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще проверя още веднъж.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги просто ми замръзва понякога, защото интернетът ми е ... (Не довършва)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четиринадесет, толкова са, да.

Точка 27 докладвам аз. Това е доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм за периода до 30.09.2023 г.

Колеги по отношение изпълнението на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“. Тази дейност е изпълнена в цялост, а именно:

В резултат на извършената работа по Дейност 1 на проект е изготвен анализ на процедурите за назначаване, подбор и

кариерно развитие на магистратите с предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения.

С Решение по Протокол № 36 на Пленума на Висшия съдебен съвет от 15 декември 2022 г. финалният вариант на Анализа на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения е разгледан и одобрен.

На 23 януари тази година анализът „Мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ в изпълнение на Дейност 1 е изпратено в Министерство на правосъдието.

По Дейност 2 относно: „Укрепване на капацитета на българските магистрати в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“.

Реализирането на Дейност 2 от проекта има за основна цел укрепване капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека. За укрепване на компетентността на българските съдии, прокурори, следователи и съдебни служители, проектът предвижда изпращане на български магистрати и/или съдебни служители в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, и в Отдела за изпълнение на съдебните решения на Съвета в Европа.

Дейността по отношение на стажантската програма се изпълнява в срок и съобразно графика на проекта.

Към 30 септември тази година се отчита следния напредък по отношение на стажовете на българските магистрати в институциите на Съвета на Европа в Страсбург.

В регистратурата на Европейския съд по правата на човека реализиран стаж са от съдиите: Георги Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик; Андрей Георгиев - съдия в Софийски районен съд; Николай Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

Изпълнява се към настоящия момент стажът от Ива Цветозарова Нешева - съдия в Софийски районен съд; Николай Светлинов Василев - съдия в Районен съд - Сливница и Радослава Николаева Качерилска от Софийския районен съд.

Това са последните трима български съдии, които ще участват в стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, като след приключване на стажа на тези последни тримата заложения индикатор по дейността, а именно провеждане на стаж на шест български съдии ще бъде изцяло изпълнена.

В отдела за изпълнение на съдебните решения на Съвета на Европа:

Реализиран стаж от Дария Христова - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Пловдив; Ваня Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора, а към настоящия момент се изпълнява стаж от Светозар Георгиев - съдия в Районен съд - Ихтиман.

След приключване на стажа и на съдия Светозар Георгиев, заложения индикатор по дейността - провеждане на стаж на трима български магистрати в Отдела за изпълнение на

съдебните решения на Съвета на Европа ще бъде изцяло изпълнено.

Относно изпълнението на Дейност 3, а именно: „Подобряване на прилагането и механизмите на възстановителното правосъдие“.

Съгласно вече докладваната аналитична част на тази дейност е изпълнена, но в резултат на извършената работа по Дейност 3 по проекта са изготвени:

Първо анализ и възможност за възстановително правосъдие в България в рамките на действащо законодателство, възстановителни подходи в наказателното правосъдие и при изпълнение на наказанието. Предложеният за законодателни промени и втория анализ, а именно за дейността на съдебните преводачи в Република България. Съгласно отчетеното от предходен междинен доклад за напредъка, двата анализа по Дейност 3 бяха одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет с Решение от 08.12.2022 г.

На 24 януари тази година анализите, изготвени в изпълнението на Дейност 3-1 бяха предоставени на Министерството на правосъдието, с което аналитичната част на Дейност 3 е завършена.

По отношение на заложеното в дейността разработване на програмен продукт - Единен регистър на съдебните преводачи в рамките на проекта е предвидено разработване и внедряване на програмен продукт, който ще даде за систематизиране и обособяване на национално ниво на Единен регистър на съдебните преводачи (По под-дейност 3.6. - Разработване на програмен продукт - Единен регистър на съдебните преводачи - за срок на

изпълнение - м. февруари 2024 г., което е в процес на изпълнение към настоящия момент).

В резултат на проведената обществена поръчка, след осъществяване на необходимия контрол от страна на Програмния оператор по Норвежкия финансов механизъм на 08.06.2023 г. е сключен договор с информационно обслужване АД, с предмет „Разработване и внедряване на единен регистър на съдебните преводачи“, финансиран по програма „Правосъдие“ по Норвежкия финансов механизъм в изпълнението на Дейност 3.

Срокът за изпълнение на дейностите предвидени в договора са за създаване на софтуерно решение за Единен регистър на съдебните преводачи в България, внедряване и обучение на потребители е в рамките на срока за изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекти „Повишаване на професионализма в съдебната система“.

С представители на изпълнителя по договора регулярно се провеждат онлайн работни срещи, във връзка с изпълнението на заданието.

Предстояща дейност: Под-дейност 3.7, а именно Кръгла маса за представяне на Единния регистър на съдебните преводачи следва да бъде изпълнена след създаването на регистъра. С изпълнението на под-дейност 3.7 ще завърши цялостното изпълнение на Дейност 3.

Проверки на място:

На 18 март тази година бе получен Доклад за извършената на 30.06.2023 г. проверка на място от представител на Дружество „Верификации“ с предмет „Извършване на верификация на разходите и мониторинг на изпълнението“ на програма „Правосъдие“. В нея предварително дефинираните проекти,

финансирани по малка грантова схема, както и на бюджета за управление на програмата с възложител Министерството на правосъдието. В доклада се констатира, че изпълнението на дейностите протича успешно и съгласно планираните срокове, като е посочено, че предишното забавяне в изпълнението на проекта, е компенсирано напълно чрез предприетите мерки и съответни изменения на Договора за безвъзмездна финансова помощ. Не са установени нередности и няма препоръки вследствие на проверката на място.

Финансова информация:

Извършените разходи по дейностите по проекта към 30 септември тази година са в размер на 1 812 585,17 лв.

Към настоящия етап на изпълнение няма неверифицирани средства по извършените искания за плащания от страна на ВСС, както и бенефициента по проекта, към Програмния оператор.

На основанията Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение доклад за изпълнение на проект „Повишаване професионализма в съдебната система“ финансиран по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

Точка 2. Приема за запознаване и възлагане на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет в Раздел проекти „Повишаване на професионализма на съдебната система“ по Норвежкия механизъм следния доклад: Обобщен доклад от Ваня Тенева - съдия в Районен съд - Стара Загора от осъществен стаж в Отдела за изпълнение на

съдебните решения на Съвета на Европа, Срасбург, за периода от 01.09.2023 г. - 31.08.2023 г.

Колеги това беше по тази точка доклада ми. Ако имате въпроси заповядайте. Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение, които Ви докладвах току-що.

Който е „за“ колеги, моля да гласува.

13 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. към 30 септември 2023 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад за изпълнението на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. към 30.09.2023 г.

**27.2. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ и ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да бъде публикуван на сайта на ВСС в раздела на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“ по НФМ 2014-2021 г. следният доклад:



- Обобщен доклад от Ваня Тенева - съдия в Районен съд-Стара Загора от осъществен стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения на Съвета на Европа (СЕ), Страсбург, Република Франция, в периода 01.09.2023 г. - 31.08.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги тази точка е отражение на един доклад, който бях донесла преди предишно заседание на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, много се извинявам, че Ви прекъсвам само да видим за кворума, че оредяхме тук при нас. (Брои) - 11 човека сме. С господин Чолаков ставаме 12.

Колеги, които не са си включили мониторите, много моля да ги включат. Колеги един човек ни трябва.

Да проверя още веднъж колко сме. (Брои - 2, 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12). Колеги много моля, които не са си включили мониторите да ги включат. Да дадем почивка малко?

Колеги 15 минути почивка. В 12.15 ч. започваме колеги.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги много моля да си включите мониторите всички, които сте извън залата, за да видим кворума. (Брои -,2, 3,4,5,6,7,8,9,10,11). Колеги, които не са в залата много моля да си включите мониторите. (Брои). Тринадесет ли сме сега? Тринадесет човека. Имаме кворум, продължаваме заседанието.

Точка 28. Госпожо Марчева, докладвайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги спомнете си има приложен доклад, който бях внесла в предходно заседание на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за една инициатива по проекти за медиация, а именно работно посещение в Италия, с оглед отмяна на опит с италианските магистрати - съдии, адвокати и медиатори. Има изготвена и официална програма, защото ние от два месеца водим кореспонденция с италианския Висш съдебен съвет. Обърнахме се към нашите колеги там, за да ни помогнат, за да се организират тези срещи. Моята представа беше за мен, много работно посещение. За съжаление колегите са направили една програма, която е доста официална и е свързана с посещение и във Върховния съвет на магистратурата, което е всъщност италианския Висш съдебен съвет, с посещение на председателя на съда в Рим и т.н. Голяма част от програмата е изключително полезна за нас, за колегите от работната група, имам предвид. Вероятно си спомняте и дебатите, които се развиха на предходното заседание. С оглед на дискусиата тогава и на някои от съображенията, които се изразиха, които намирам за съвсем основателни изпратихме с колегите искане до „Национален фонд“ до Министерство на финансите за изменение на Приложение 1 към Оперативното споразумение, което е сключено между Висшия съдебен съвет и между Министерството на финансите. Това изменение има за цел да няма съмнение, т.е. да бъде съвсем изрично определена част в Бюджетните разходи по проекта да бъдат определени средства, които са за командировка с цел обмяна на опит. Имате цялата кореспонденция, която сме водили с Министерство на финансите и искам да Ви обърна внимание на едно писмо от господин Ивайло Яйджиев, който е

съветник на министъра на финансите. Той беше и на срещата, която правихме между членовете на Висшия съдебен съвет и министъра на финансите по повод на приетите в понеделник от Пленума подзаконови нормативни актове, които са по плана за възстановяване и устойчивост.

Към този момент нямаме върнато подписано споразумение. Имаме информация това пише и в писмото на господин Яйджиев, че няма никакви пречки, и че е въпрос на процедура да се довърши, за да може да бъде подписано от министъра на финансите. Към този момент то е така да се каже на неговото бюро, но нямаме върнато подписано приложение и поради тази причина в проекта за диспозитив, което Ви предлагам той е да се вземе решение под условие не за друго, а защото не се знае, дали ще имаме 24 ноември друго заседание на Висшия съдебен съвет, предвид работното заседание, което се предвижда във Вършец.

В отговора, който сме получили от Министерството на финансите официално е записано, че това изменение на приложението се подготвя и усмотрение на бенефициента. Проектът на диспозитива е изготвен с помощта на госпожа Радкова - директор на Дирекция „Бюджет и финанси“, с оглед въпросът, който беше свързан с това, дали могат да се командирова лица, които не са свързани със съдебната система, затова я помолих и тя беше така любезна да ми помогне да оформя този диспозитив. Има и официални отговори от нейна страна по поставените въпроси. Истината е обаче, че ако до понеделник не бъде подписан и не бъдем официално уведомени за това изменение на Приложение 1 към Оперативното споразумение ще се наложи да поискаме от колегите от Италия да преместим това посещение, в някакъв друг

момент, защото нямаме гаранция, че министъра ще спази уговорката да го подпише максимално бързо. Тоест ние нямаме възможност да реализираме това, предвид че само другата седмица имаме като налична, а предвид изборните страсти и всичко което се случва покрай тях не е много сигурно, дали ще реагира навреме. Това което бих искала да кажа още е, че предлагам доколкото програмата е изключително официална предлагам да се включат освен мен и колегата Бошнакова, какъвто беше и първоначалния замисъл да се включат още членове на Съвета. Предвид това че и колегите адвокати се отказаха да присъстват на това посещение колегите от Комисия „Съдебна карта и натовареност“ - госпожа Дишева, която е заместник-председател и колегата Новански, който е и адвокат. В случая това е особено важно за нас. Защо, защото Висшият съдебен съвет изпълни това което е като ангажимент от страна на тази институция, а именно приеха се наредбите, работи се по въпроса за изграждането на съдебните центрове. Но адвокатурата е един много важен партньор в тази реформа и в тази връзка за нас беше много важно да има и представители на адвокатурата, защото всъщност италианския модел на задължителна съдебна медиация, който е и най-успешния модел в Европа, и който е най-радикалния, защото там в най-голяма степен е застъпен елемента на задължителност. Там адвокатите са най-големите радатели на този Институт.

Както служебно Ви е известно имаше едно становище от заместник-председателя на Висшия адвокатски съвет, който беше пристигнал след срока за обществени консултации, в което отново се повдигнаха някакви въпроси, които казват едно изначално неприемане на концепцията за съдебната медиация.

Аз се разсеях, тръгнах да обяснявам за моето предложение за господин Новански, а колегата Пашкунова, която е председател на Правната комисия също много се надявам, че тя ще приеме да присъства най-малкото, защото в Правната комисия изнесе голяма част от тежестта по приемането на тези наредба, а най вероятно ще има и още и още допълнителен труд по изграждането на този модел.

И накрая мисля, че всичко което съм приложила като материали и всичко е видно в тях. Накрая бих искала само да спомена за едно писмо от 25 октомври до мен и до господин Магдалинчев, като представляващ, в което министъра на финансите господин Асен Василев ни уведомява, че с оглед водените разговори в Министерство на финансите, с които имахме среща - аз, колегата Магдалинчев, колегата Пашкунова, колегата Новански именно по повод на Наредбите за медиацията. Там възникна идеята, доколкото не са достатъчно средствата, които са по проекта за изграждане на съдебните центрове за медиация да се субсидира тази инвестиция от Националния бюджет. В тази връзка министъра на финансите е изпратил едно писмо до Европейската комисия с предварително съгласуване на изваждането на инвестицията, не на реформата, а на инвестицията за медиацията от плана за възстановяване, като в писмото се казва, че всъщност тези средства, които са над милион и деветстотин хиляди, които целия бюджет на проекта по „Плана за възстановяване“ няма да бъдат всъщност от ПВУ, т.е. да бъдат с Европейски средства, а ще бъдат със срещата на Националния бюджет. Разбира се ще се подготви отговор и ще се пусне след около две седмици, защото за нас наистина е по-добрия вариант тази инвестиция да отпадне от „Плана за възстановяване“ и пак казвам изграждането и въобще

всички средства, които са по този проект, по начина по който са разписани като размер и предназначение се запазват. Тоест няма опасения ние да възстановяваме нещо, което е платено от Министерство на финансите или пък да се приеме, че няма основание за разходването на командировъчни средства към този момент. Оперативното ни споразумение е в сила и то ще бъде в сила до момента, в който Европейската комисия се съгласи, защото ние нямаме представа дали Европейската комисия ще се съгласи с тази инвестиция да отпадне от „Плана за възстановяване“. Така че тези намерения на Министерството на финансите най-малкото, поне още два месеца няма да има яснота, дали ще бъдат възприети от Европейската комисия, за да се пристъпи към прекратяване на Оперативното споразумение и уреждане на въпроса, как тези средства точно да бъдат ... (Не довършва). Те ще бъдат, ако нашия бюджет на съдебната система е внесен от държавния бюджет. Мисля че всичко казах. Ако има някакви въпроси съм насреща да отговарям.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Марчева!

Колега Марчева аз имам няколко въпроса към Вас. Искам да попитам сегашната ситуация към настоящия момент предвидени ли са от тази дейност, от проекта, пари, средства? И в какъв размер са предвидени? Защото това което казахте Вие министъра на финансите от доста време му стои на бюрото това нещо, но все още не се подписва. А и към настоящия момент все още не е изваден от „Плана за възстановяване и устойчивост“ дейността тук която е, нито пък парите са приведени по сметка по Бюджета. В писмото, което цитирахте министъра на финансите буквално е казал следното: Същевременно планираните за изпълнение на инвестицията средства по Националния план в размер на 1 938

780,00 с ДДС ще бъдат предвидени от Министерство на финансите по Бюджета на съдебната власт, за което следва да представите своевременно разпределение на сумата за периода 2024 г. - 2026 г., предвид финалния етап на изготвяне на бюджет за 2024 г., т.е. те няма да бъдат прехвърлени по Бюджета на съдебната власт за 2023 г. За 2024 г.- 2026 г. е периода като се направят съответни разчети. Самото споразумение не е прекратено по съображенията, които Вие изложихте. Тогава питам аз какво правим, ако няма пари? Виждам диспозитива за решение, което са предложили. Тук един вид, като че ли да задължим министерството средствата в размер на 72 000 лв. ще бъдат извършени по Бюджета на ВСС и след одобряване на изменение и на Приложение 1 на Оперативното споразумение от 07.04.2023 г. за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост същите да бъдат възстановени от Министерството на финансите по Бюджета на инвестицията. Аз много се съмнявам, че можем да задължим Министерството на финансите да ни възстанови тези средства. Дано да имат такова желание и да е искрено, но се съмнявам в това нещо. Така че, ако може да разясните този въпрос за налични средства, във връзка с командироването и защото виждаме тук становището какво е, какви са правилата, които са посочени от госпожа Радкова в писменото становище.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Марчева!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Господин Магдалинчев, ако си спомняте през месец юли направихме една международна конференция. Тогава имахме пак подобни дискусии, защото в Оперативното споразумение, което е подписано с Приложение 1, в което всъщност Приложение 1 са дадени всичките разходи по проекта, предназначението, дейностите, които трябва да се

извършат. И там понеже нямахме точно за Международна конференция, и ако си спомняте ние поискахме и те ни измениха. Преди това Пленумът гласува, позволи ли ни да похарчим една сума, която после беше възстановена от Министерството на финансите. Знаете, че „Плана за възстановяване“ е точно механизъм за финансиране, т.е. той е резултатен. Той не е като Оперативната програма „Добро управление“ да ни се дава аванс и да харчим този аванс. В случая винаги по този „План за възстановяване“ проектите, които се изпълняват - бенефициента изпълнява този проект и дейностите в него, след което Министерството на финансите възстановява похарчените средства. Като за нас е успокояващо, че то обикновено, когато се харчат тези средства те предварително дават становище. Но в случая ние сме предложили на Министерство на финансите и видно от кореспонденцията и най вече писмото от господин Яйджиев и към този момент съгласувателната вътрешна процедура в Министерството на финансите е приключила. Тоест мнението на експертите е изцяло положително, а и самия министър на финансите го е казал в писмото от 24 октомври, че няма никаква пречка реално бенефициента да определя сам вътре разходите си, стига те да са насочени към изпълнението на крайната цел. В тази връзка ние всъщност повтаряме нещо, което вече сме го направили, а именно да се отпуснат средства от Бюджета на Съвета, после ще бъдат покрити от Министерство на финансите, защото те са част от подписаното споразумение между нас и тях, именно това изменено Приложение № 1. Аз затова започнах и затова съм с тази уговорка, че моя проект на диспозитив е именно под условие, а именно в случай, че бъде одобрено от министъра на финансите изменение на Приложение № 1 от Оперативно споразумение № 34/07.04.2023 г. в



частта, относно възможността за разходване на средства за командировки, с цел обмяна на опит. Ние сме дефинирали това изменение изцяло с оглед на това пътуване. Аз нямам съмнения, че това изменение на приложението ще бъде подписано, защото не вярвам, че от всичките писма уверения и Вие бяхте там и присъствахте, след края на срещата, когато говорихме аз и Вие с господин Василев, че можем да пътуваме. Аз оставям една вратичка и казвам, че ако до понеделник реално не получим това изменение подписано формално ще помолим, имаме уверението на колегите от Италия, че ще преместим срока на посещението в друг удобен и за тях, и за нас момент.

Вие ме попитахте по повод на това което казахте, затова отпадането на инвестицията в „Плана за възстановяване“ все пак ние сме юристи и знаем. В момента има подписано Оперативно споразумение и то действа, и не е прекратено. Въобще не е ясно дали ще бъде прекратено. Ние действаме съобразно условията на това Оперативно споразумение и всички средства, които се разходват по време на действието на това споразумение, което все пак, за да бъде прекратено - отварям тук скоба трябва да има съгласие и на Висшия съдебен съвет. Защото формално погледнато в съдържанието на Оперативното споразумение има само две излишни клаузи, които регламентират начина, по който се разваля или прекратява. Те го наричат прекратяване на Оперативното споразумение и там няма такава хипотеза, ако България поиска отпадането на инвестицията от плана. Там има по-скоро уредена нашата виновна отговорност евентуална, ако ние не спазваме Оперативното споразумение и т.н. Тоест няма основание към този момент дори и хипотетично ние да подлагаме на съмнение това, че изпълнението на Оперативното споразумение с измененото

приложение подписано от господин Василев, може да бъде изпълнявано и че то ще бъде надлежно и има някакъв проблем в това разходване на средствата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Само че аз не си спомням, ние когато бяхме на срещата да сме говорили с министъра за пътуването. По принцип той постави въпросът може би е по-добре да излезе дейността тук от „Плана за възстановяване и устойчивост“. Нищо повече не каза той за пътуване. (Говорят едновременно Б. Магдалинчеви и Д. Марчева - не се разбира).

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Когато станахме от масата, бяхме аз, Вие и господин Яйджиев. Но може и да не си спомняте. Това не е толкова важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не го помня това нещо да е казано, както и да е, само една секунда. Значи Вие предлагате вариант, защото не го виждам в проекта на решение, който сутринта ми беше донесен под условие. Казахте преди малко до понеделник. Нали така го поставихте? Под условие. До понеделник.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, то фактически аз не съм го вписала в ... (Не довършва). Ако желаете можем да го впишем разбира се. Ако до понеделник реално не бъде подписано аз не мога да рискувам, ние трябва да предупредим колегите италианци, защото все пак за тях тази една седмица трябва да има някакво пренареждане на програмата. Разбирате ли? От тази гледна точка това бяха моите намерения. Ако до понеделник не получи въпреки това, че снощи с телефонни разговори отново ни казаха, да, ще бъде подписано пътувайте. Само че аз да Ви кажа честно ... (Прекъсната от Б. Магдалинчев).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докато не го видите черно на бяло, че е подписано.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В отношенията си с Министерството на финансите „Национален фонд“ по този план за възстановяване категорично отказвам да приема само на ... (Не довършва). Така казаха примерно по същия начин и за проекта „За надграждане на ЕИСС“ обявявайте обществени поръчки, сключвайте договори, а пет месеца няма подписано Оперативно споразумение. Разбирате ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Да, затова говорим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз по-скоро си мислех, че ако до понеделник няма, т.е. това ми беше намерението и понеже няма да имаме друг Пленум до понеделник и понеделник също, затова щяхме да поискаме от колегите от Италия, в някакъв друг удобен за тях и за нас момент да отсрочим това посещение. Има разбира се и варианти и с онлайн срещи, което е някакъв също възможен вариант и никак не е лош. Така или иначе за тях това няма да коства никакви усилия, защото те са си на работните места с тези, с които ще се срещаме, така че и това също го обмислям като вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Ние Пленум винаги можем да свикаме, дори и извънредно, защото то прилича вече работата като на „тате ще ми купи колело, ама друг път“. Но по същество да кажа аз отказвам да бъда включен в този списък за командироване и в кръга на майтапа ще кажа, че предпочитам да отида във Венецуела, за да видя лично как гласуват там с машини. Отказвам поради причина, че не съм бил част от работната група, нито по наредбите, нито по законодателството за медиацията и

смятам, че не е честно. По отношение да не се повтарям с това, което досега са казали. Има два проблема. Единият проблем е, че Министерството на финансите включително органите, които отговарят там смятат, но не са го направили, казват те „беше преценено, че на този етап оптималното решение да бъде предложено отпадане от плана, със сумата от 1 958 000,00 лв.“, като тази сума евентуално пак казвам, на какво прилича историята ще бъде целево финансирана за периода 2024 г- 2026 г. Сега сме 2023 г. Тоест логично е човек да се запита постъпила ли е такава сума целево в съдебния бюджет, не е. Ами хайде да постъпи и тогава да мислим, как да я изразходваме.

Второто условие е, чака се евентуално одобрение от Министерството на финансите, респективно от министъра на финансите, изменение на Приложение №1 по Оперативно споразумение, в частта му относно възможността за разходване на средства за командировки с цел обмяна на опит. По този въпрос коментирахме доста на предишни заседания. Хайде да постъпи това одобрение и тогава да мислим, как да изразходваме средствата. Пак казвам, че Пленум винаги можем да свикаме, защото другото ми прилича пак казвам още един път „тате ще ми купи колело, ама друг път“. Има две събития, които не са се случили. Нека да се случат. Аз нямам нищо против, много пъти съм го казвал. Хубаво е да има такива посещения, защото Италия действително е страната, която е най-напред, както се казва в медиацията.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте колега Марчева!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Две възражения. Колега Новански това работно посещение в Италия не е награда. То е работно и наистина ние не го приемаме, като разходка, а го приемаме, като

един много сериозен ангажимент, поне работната група и останалите колеги. Защото за нас наистина е важно, какъв е негативния опит. С всичко онова, което колегите в Италия са се сблъскали, за да стигнат до този момент, в който 40% от изпратените на медиация дела завършват със споразумение. Това са над 200 000 дела годишно в Италия. И отварям една скоба, не зная дали знаете, но въпреки традициите в българското общество, след освободенското общество, всъщност нашия закон за задълженията и договорите е реално италианския where are you, т.е. на нашето гражданско законодателство в голяма степен повтаря това на италианците. Така че и от гледна точка на менталитет разбира се, и от гледна точка на други особености за нас беше важно да видим по какъв път те са минали и да си спестим проблемите, през които на тях им се е наложило да минат. Това е изцяло целта на посещението, а не тип награда, кой е заслужил и кой не е заслужил. То е ясно кои са заслужилите. Тази работна група, която в продължение на две години върши и създава реформа от името на Висшия съдебен съвет, с която реформа Висшия съдебен съвет присъства в изцяло положителна конотация в обществото и в рамките на това, че сме членки на Европейския съюз и Европейската комисия. Искам да Ви кажа, че би следвало най-малкото това да се отчете, като някакъв принос на тези колеги.

А по отношение на това постъпили ли са парите и т.н? Аз с Вас говорих още миналата седмица, няколко пъти Ви обяснявам, но очевидно не искате да разберете или не четете достатъчно. Но в това писмо от 25 октомври, аз съм го качила неслучайно в материалите. В него изрично се казва, че българската държава смята да предложи на Европейската комисия. Ние даже нямаме

индикация, какво тя ще реши и дали ще реши да измени „Плана за възстановяване“ в тази ѝ част. Имаме действащо Оперативно споразумение, имаме ангажимент. А по отношение на това, как точно ще бъдат уредени последиците от това излизане от „Плана за възстановяване“ и уреждането на субсидирането в Националния бюджет и в нашия бюджет на съдебната система е въпрос на месеци. Това не може да стане днес или утре, дори до края на годината няма как да стане. Така че нека да разсъждаваме като юристи в момента с високи професионални качества, каквито трябва да сме по дефиниция и да гледаме обективно на фактите. Ако не желаете да присъствате, няма никакъв проблем разбира се. Аз ще помоля тогава да бъде излъчен друг член на Съдийската колегия, който да дойде. Не за друго, а защото колеги не само за мен е важно колегите от работната група, те така или иначе са убедени, дори моята роля е само организационна. Но понеже, докато сме членове на този Съвет няма ангажименти по този закон, който е приет по тази реформа. Колкото повече членове на Съвета по някакъв начин се убедят в това, че тази медиация наистина действа и то в държави, към чиито стандарт ние се стремим и чиито ценности споделяме, толкова по-добре ще бъде за целия Съвет. Ако можех даже обмислих варианта, по който да направим две посещения, едната да е само с членове на Съвета, другата да е работната група. Само че се получава твърде голяма група и на мен ми беше сложно, като организация как да го измисля. Затова Ви предлагам моля, който желае да заповяда на това посещение. Наистина е много важно. Съжалявам че съм така емоционална. Както се разбра емоциите не били толкова вредни.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Други изказвания колеги?

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз имам предложение отново да отложим точката и накратко ще изразя съображенията си. Възможно е министърът да не подпише в понеделник, а да подпише примерно в петък същата седмица. Затова си мисля, че поради тази причина не бива да взимаме едно такова решение, което да е под условие, което да обвързва подписването на това споразумение точно в понеделник, поради аргумента, който изложих. Тоест той може да подпише в петък или в другата седмица - в понеделник. Едновременно с това ми се струва, че прекалено малко остава времето, за което трябва едно такова евентуално посещение да се подготви. Това са предложени колеги, които да участват в това посещение, което от своя страна изисква закупуване на билети, осигуряване на престой на място и т.н. По-скоро без да изземвам функциите на госпожа Марчева по този проект, може би е добре да се проведат нови разговори с италианските колеги, които да предложат евентуално по-късни дати и съответно Пленумът да гласува своето решение при една добра информираност и при наличие на всички факти, които касаят на едно правилно решение. Затова аз Ви предлагам отново да отложим точката, като изчакаме в крайна сметка, аз не съм и наясно и не зная, дали министърът би могъл да предложи и изменения в така предложеното му споразумение, т.е. да не бъде подписано във вида, в който му е предложено с корекции в него. И имайки предвид това и предходните ми съображения, които изложих аз Ви предлагам отново да отложим разглеждането на тази точка и когато госпожа Марчева има яснота, какво точно се е случило със споразумението съответно се проведат и други срещи, по-скоро да се проведат

други телефонни разговори с италианските колеги може да се уговори друга дата, така че това посещение наистина да бъде реализирано. Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Чапкънова!  
Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, ние между другото в момента пак нямаме кворум, така че не виждам защо продължаваме провеждането на това заседание. Първо трябва това да решим, дали ще продължим да го провеждаме и след това ще се изкажа по въпроса, включително по предложението за отлагане.

Аз понеже видях част от колегите от Прокурорската колегия да си тръгват е необосновано да очакваме, че те ще се върнат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. В момента сме 12 човека. Само още един човек чакаме да се включи и да се възстанови. Ето госпожа Захарова - 13 човека сме сега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много съжалявам, че трябва да го кажа с голямо неудобство, обаче останах с впечатление, че както падането на кворума, така и неявяването на част от колегите обратно на заседанието се дължи точно на тази точка.

Аз няма да подкрепя предложението на госпожа Чапкънова за отлагане, защото ако се отложи днес ние очевидно няма да можем да командироваме съдии и членове на Съвета, и други лица за участие във въпросното командироване. Доста



подробно госпожа Марчева говори, че от страна на италианския Висш съдебен съвет е предложена тази програма. Тя на практика започва от следващия понеделник. От следващия понеделник, мисля че от сутринта, даже имаше някаква програма. Ако ние включим в диспозитива на предложението изрично условие, че това командироване се случва само ако, сега не зная дали понеделник госпожо Марчева е подходящия ден и защо Вие точно в понеделник решихте, но в някакъв разумен срок или сряда бъде подписано изменението в споразумението тръгването би могло да се осъществи.

Ако не ние, дължим това уважение на друг Висш съдебен съвет, който не просто е подготвил програма, а и настоява тя да бъде проведена и т.н. и са готови, както се казва, очевидно на тепсия да ни поднеса техния опит, би трябвало да изразим уважение, и да обосновем отказа си да участваме. Защото, ако сега отложим тази точка от дневния ред е очевидно, че резултатът ще бъде в невъзможност за командироване. И понеже колеги, няма защо да се заблуждаваме оставам с усещането, че моето участие в списъка е една от причините колегите от Прокурорската колегия да напуснат заседанието, за да падне кворума, аз Ви заявявам, че съм готова да се откажа от това пътуване. Аз даже се включих по настояване на госпожа Марчева, точно заради уверенията ѝ, че на институционално ниво е необходимо да има членове на Висшия съдебен съвет. И освен това, ако някой от тук присъстващите членове има желание да участва в това командироване вместо мен, нека сега да го направи. Но нека да не лишаваме този проект, който на практика е приет за връчване от възможността да се ползва

опита на италианската Правосъдна система. Аз мисля, че съм се отучила да говоря емоционално, но ако така Ви е прозвучало не е .

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ : Благодаря, колега Дишева!  
Господин Чолаков заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз ще гласувам „против“ предложението за отлагане по основните съображения, които изложи и колегата Дишева, като това не го правя, заради нейното участие. Искам да кажа изрично разбира се.

Аз също считам, че с оглед организацията, която е направена в Италия не стоим сериозно, ако ние в момента отложим това гласуване. Ние винаги можем да вземем решение под условие. Тоест, ако не се сбъдне условието това решение не поражда своето действие. Затова аз ще гласувам „против“ отлагането по процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, след като така стоят нещата това трябва да бъде заложено в проекта на решение, че под определено условие ... (Не довършва), да виждам колега Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го прочетох, то е сложено изрично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е проекта, но го няма, затова питам. Това сутринта ми беше донесено.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм предлагала нищо друго, само това и то е качено още вчера по обяд. Съжалявам, ако не сте го видели, но то е първа точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сутринта ми го донесоха, съвсем по друг начин е този проект на решение. Затова говоря и отделно колеги, ако пристъпим към гласуване аз ще искам промяна малко в диспозитива в точка 1: Пленумът на Висшия съдебен съвет възлага на Даниела Марчева - ръководител на проекта да командирова тези всички, които са изброени. Тя е ръководител на проекта, и е нормално да се възложи на ръководителя на проекта да командирова тези лица за Италия, ако се приеме такова решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, това е прецедент, който предлагате като диспозитив.

Първо, аз не мога да командиравам членове на Съвета, а по отношение на работната група това не е в моите правомощия. В решението на Съвета, с което съм упълномощена да съм ръководител на проекта няма упълномощаване, в което да се казва, че аз мога да командиравам еднолично членове на работни групи, на проектни екипи по проекта, особено в задгранични командировки.

Отделно от това, тук командироването е с оглед разходването на бюджетни средства на Съвета, които после да бъдат възстановени от Министерството на финансите, т.е. за да могат да се закупят самолетни билети и всичко останало като разходи, трябва да има санкция на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Сега, аз се присъединявам към това, което каза колежата Дишева, само с едно уточнение. Не, колега Дишева, не е заради

Вас. Моето виждане е, че заради един точно определен член (няма да споменавам името) от работната група, заради когото е очевидно това противопоставяне от самото начало. За съжаление, никак не ми е приятно по тази причина, но как да кажа (?), оставям на съвестта на тези колеги, които се противопоставят.

Благодаря! Това исках само да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, аз ще Ви кажа като ръководител на двата проекта, че Пленумът на Висшия съдебен съвет ме е упълномощил мен и аз подписвам всички договори и командировки, в т.ч. и на лицата, които се изпращат в Европейския съд по правата на човека. Извинявайте, но ако Пленумът Ви упълномощи, няма никакъв проблем Вие да подпишете заповедите за командировка, иначе трябва аз да ги подписвам, който няма нищо общо с проекта. Няма как да ги подпиша. Аз казвам, че няма да подписвам такива документи. Ръководителят на проект, всички ръководители на проекти знаят много добре как стоят нещата. Не виждам никаква пречка. Упълномощава Ви Пленумът Вие да подпишете, както е при всички проекти.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама досега не е правено!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напротив, правено е! Напротив, правено е!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: „Норвежкият механизъм“ е различно от европейски... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е различно, колега... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Аз не съм много убедена, че е коректно това, но както предложите. В крайна сметка... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще направя това предложение, ако Пленумът го възприеме - добре, ако не го възприеме... (Не довършва.)

Аз казах, че не мога да подписвам нещо, за което нито съм в час, нито знам какво се прави и как се прави. Добре.

Имаше предложение, което .... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска, вдигаше ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, да, извинявайте!

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма я г-жа Керелска. Може ли аз да Ви попитам, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на отказа Ви - наистина ли казвате, че ако Пленумът вземе решение за командироване на посочените лица, Вие ще откажете да изпълните решението на Пленума? Дали правилно съм Ви разбрала?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, разбрала сте го. Няма да подпиша, ако Пленумът го направи това нещо. Аз няма как да подписвам неща, разходи и документи, които нито съм виждал, нито ще ги видя. Затова предлагам Пленумът да упълномощи ръководителя на проекта той да командирова тези лица.

Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да ми цитирате кое аналогично решение, в което примерно по друг проект ние сме

упълномощавали ръководителя проекта той да подписва командировъчни, защото аз не се сецам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И по „Норвежкия механизъм“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не по „Норвежкия механизъм“, защото „Норвежкия механизъм“ е много различен и като структура, и като вид финансиране, примерно от Оперативна програма „Добро управление“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Програмното бюджетиране“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да кажем от проектите, които са по ЕМСС. (Б.Магдалинчев: Ето, казвам.) Да, значи, аз неслучайно и справка съм сложила за командироване на членовете на Висшия съдебен съвет, която имаме и тук в основанията - винаги с решения на Пленума на Висшия съдебен съвет се командироваха членове на Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът винаги упълномощава, разбира се, тези лица. Тогава вече аз подписвам на членовете на Съвета командировките, но по проектите - също, Пленумът упълномощава ръководителя на проекта, той подписва, няма никакъв проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защо тогава г-жа Радкова ми дефинира именно точно този проект за диспозитив, защото аз я помолих нея с оглед на практиката, която е на Бюджетната дирекция, да ми помогне с дефинирането на проекта за решение. Очевидно това е прецедент така, както аз го намирам, защото тя го дефинира по начина, по който е на Вашите монитори, с едно изключение, че съм сложила това подусловие от измененото приложение от страна на министъра на финансите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да кажа какво сте говорили с г-жа Радкова, това е вече съвсем друга тема, която Вие си знаете, но аз Ви казвам как стоят нещата.

Колеги? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че направеното предложение за отлагане гласуването на тази точка е съвсем разумно. Освен двата аргумента, които изложи г-н Новански, т.е. че имаме две бъдещи несигурни събития и те основополагащи с оглед осъществяването на тази командировка в последните минути на дискусиата, както чуваме, възниква още един проблем - кой трябва да ги командирова тези колеги. Така че намирам напълно разумно да се отложи взимането на решение по точката и независимо от това дали ще се отложи или не, аз заявявам, че ще гласувам „против“ тази командировка, но аргументи в тази насока бих изложила, ако се налага, когато се гласува по същество. Засега обосновавам защо според е необходимо да се отложи гласуването по точката.

Освен това аргументът, който беше изтъкнат тук от г-жа Дишева и г-н Чолаков, че видите ли бил ангажиран Висшият съдебен съвет на Италия, на мен ми се струва, как да Ви кажа (?), подвеждащ, защото не мога да разбера защо някой е влязъл в преговори, не знам дали това е г-жа Марчева или който и да е, с Висшия съдебен съвет в Италия, при положение че ситуацията при нас не е изяснена, не сме наясно с всички параметри относно възможностите за реализиране на това пътуване и след това да се правят съответните уговорки.

На следващо място, ако се стигне до отлагане на пътуването, на командироването на колегите, аз не виждам нищо фатално, още повече че самата г-жа Марчева също го допусна като

възможност, при условие че в понеделник, видите ли, министърът не подпише въпросното споразумение, за което тук многократно стана въпрос.

Така че към настоящия момент мисля, че най-разумното е наличният състав на Висшия съдебен съвет просто да отложи решението по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Има предложение, аз ще го... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както Ви е известно, колеги, не мога да подмина някакво обвинение, което просто не е основателно – обвинението, което току-що г-жа Керелска ми отправи, че съм представила подвеждаща информация за това, че било ангажирано вниманието и е бил поет ангажимент от италианския Висш съдебен съвет.

Аз не съм участвала в контактите с италианския Висш съдебен съвет, обаче не знам как Вие си представяте, или който и да било друг си представя, организацията на програма, поканата от тяхна страна и всичко останало, ако някой предварително не влезе в контакт с тях. Така че нещата няма как в обратния ред да се получат. Да си пожелаем един Висш съдебен съвет някъде по света, да се командироваме и тогава някой да се свърже с него, за да видим дали ще ни поканят, каква програма ще ни направят и т.н.

Съжалявам, че се наложи по този наистина дребнав въпрос да взема думата, но сега да ме обвинявате, че съм представила подвеждаща информация, не ми се струва приемливо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително става дребнаво, но все пак, аз пък съм длъжна да кажа, че никого не съм обвинила. Ако съм квалифицирала аргумента като подвеждащ, то е в смисъл такъв, не



че е представена невярна информация, а по-скоро информация, която отвън погледнато звучи затрогващо, да го кажа. Единствено това ми е било съображението. Нищо лично, нищо, което има значение да обвини когото и да било. Действително този аргумент за мен е малко пресилен и звучи добре, но звучи добре, именно заради това съм казала, че е някак си подвеждащ. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, има постъпило предложение от г-жа Чапкънова за отлагане на точката. Подлагам го на гласуване.

Който е „за“ отлагането на точката при условията, които каза г-жа Марчева, нали без да се определя понеделник като краен ден... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, чакайте! Аз не съм предложила нищо, г-н Магдалинчев! Подусловието ми е единствено за... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Зная, зная, че... Не, не, става въпрос, аз казах само, че не до понеделник, както Вие казахте, ако не бъде подписано споразумението, нали? Без срок, в този смисъл. Когато го подпише.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, чакайте...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отлагането ще го подложa сега.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има неразбиране. Процедурното предложение на колежата Чапкънова за отлагане на произнасянето на ВСС по това решение по това предложение, а не за отлагане....

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, разбрах!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нищо не предлагам и не подкрепям, защото се присъединявам към това, което каза колежата Дишева. И аз ще Ви помоля, ако бъде гласувано това процедурно предложение, тогава да ми кажете какво, как трябва да се извиня на

италианския Висш съдебен съвет за това, че не можем да спазим уговорката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Чапкънова за отлагане на точката.

Който е „за“, моля да гласува. 6 гласа „за“. Поне така ги броя.

Още веднъж, извинявайте! Който са „за“, моля да гласуват. 6 гласа.

„Против“? Е, как са пет? Пет гласа.

Който е „против“? 6. Не се приема предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, ако сме гласували 5 на 6, нямаме кворум и ще трябва да преустановим това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двама, четири, шест, осем, девет, десет, единадесет, дванадесет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мавров го няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дванайсет, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние, понеже много пъти сме на ръба на кворума, и сме оставали, обикновено оставаме едни същи хора, аз Ви моля в качеството Ви на представляващ Висшия съдебен съвет да проверите защо кворумът е паднал, къде са останалите колеги, които не са командировка или не са в отпуск, и това по някакъв начин просто да бъде преодоляно в бъдещата ни работа, колкото и кратка да е тя, надявам се, защото ние освен тази точка имаме още няколко точки, които също няма да може да разгледаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Права сте, колега Дишева. Какво да направя? Винаги, когато... това са от постоянно присъстващите тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега пък Керелска я няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е, тук е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега пак я няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, госпожо Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хайде да гласуваме, 13 човека сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам тогава още веднъж на гласуване.

Който е „за“ отлагане на точката, моля да гласува. 6.

Който е „против“? 7.

Добре, продължаваме, колеги.

Да подложим на гласуване тогава диспозитива на решението, който е?

Колеги, ще подложим на гласуване проекта на решение. Аз добавих, предлагам по точка 1 диспозитивът да звучи така: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Възлага на Даниела Марчева – ръководител на проекта, и по-нататък си остава същият текст.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Хайде, господин Магдалинчев, подложете, както обикновено правим, първо предложения вариант. Така правите по Ваше настояване винаги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само един аргумент, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже отворих, да Ви цитирам едно наше решение отсега – 12.09.2023 г., с което са

командировани представители на ВСС по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“ в гр. Флоренция, Италия, за периода 4-7 октомври 2023 г. Колегата Чапкънова е участничка: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: ... командирова за участие в среща за валидиране на инструментите на TREIO, в гр. Флоренция, Италия, за периода 4-7 октомври 2023 г., следните лица: Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет, и ръководител от страна на ВСС...“* ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Калина Чапкънова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. *„Пътните разходи, разходите за 3 нощувки по фактически размер, както и разходите за дневни пари за 4 дни, ще бъдат заплатени от ВСС за сметка на бюджета на Проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“ – TREIO. ... Разходите за медицински застраховки за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.“*

Ето това е аналогичен случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аналогичен случай. Да, няма как да не е. Тогава така се командироваха членове на Съвета. (Д.Марчева: Ама не е...)

Разходите. Вижте, колега Марчева. (Д.Марчева: „Анелия Чомакова – началник отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС.“) Разбира се, тя е служител тук.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не. Искам да кажа, че нямаме прецедент, в който Пленумът да е упълномощавал ръководителя на проекта. Това исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Механизмите, да. Тук кажете ми кой ще командирова Биляна Гяурова? (Намесва се Б.Новански: И Албена Пенова.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съветът я командирова, защото е за сметка... Значи, ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, защото е член на работната група, работната група по Вашия проект. Това е логиката, нищо друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не виждам колегата Керелска, която вече е с изключен монитор.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, тя излезе нарочно. Добре, очевидно... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, много Ви моля да се върнете, ако все още ни чувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не за нещо друго, а наистина ...(Не довършва.) А, ето я. Да, благодаря!

Извинявайте, колега Керелска! Просто видях, че Ви няма въобще и на монитора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване проекта на решение така, както е с добавката, която аз правя, колеги. Съжалявам, че го казвам по този начин, но нека Пленумът да го отхвърли, та да видим. (Реплика на Б.Новански, без включен микрофон, не се чува.) Господин Новански заявява, че не е съгласен да пътува. Без Вас тогава (към Б.Новански) така, както е предложен списъкът.

Предлагам този проект на решение, защото, ако го гласуваме сега, то няма да има смисъл след това. Нека да се гласува с предложението, което правя аз.

Пленумът на Висшия съдебен съвет упълномощава Даниела Марчева - ръководител на проекта да командирова всички тук членове в работната група, които са, за посещението в Италия.

Колеги, който е „за“ това мое предложение... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, Вие своеволно променят начина, по който този Съвет работи. По принцип и Вие сте го казвал десетки, сигурно и стотици пъти, че първо се подлага на гласуване предложението на вносителя. Защо сега, само защото Вие го правите ли, променят този начин?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, защото аз го правя. Никога не съм... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да придадем някаква форма поне на последователност в работата ни!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване проекта на решение, който е така, както е предложен от госпожа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 6. (отново брои гласовете) 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Керелска я няма. Извинявайте, обаче виждам, че я няма. Гласуването просто... (Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз заявявам, че преустановявам участието си в това позорно заседание. Заявявам защо го преустановявам и го правя публично пред всички останали за разлика от колегите, които напуснаха заседанието тихомълком, някои го направиха по някакъв друг начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето я, колегата Керелска е тук отново.

Колеги, подлагам пак на гласуване... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, направих изказване при предишното си включване преди малко. Очевидно не съм била включена с микрофон и не сте ме чули.

Аз действително предлагам да преустановим дебата, защото това, което се получава, на практика е твърде недостойно за работата на един такъв орган като нашия. При положение че има спор и очевидно няма яснота кой има правомощието да командирова, да взимаме решение ми се струва най-малкото безотговорно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, тъй като вече колегата Дишева изключи своя монитор, мисля, че ние нямаме кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Оказа се, че моето неучастие пречи да се вземе решение. Ето, аз участвам, а това, което казах преди малко, очевидно не се е чуло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, добре. В момента сме 13 човека. Подлагам на гласуване... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чапкънова я няма в момента. Пак не сме 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, г-н Магдалинчев, още нещо аз ще предложа. Очевидно сега не може да се съберем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля, още малко, поне още 10 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля насрочете за утрешния ден извънреден пленум, защото ние имаме и други точки от дневния ред, които не са разгледани. Очевидно сега колегите са

възпрепятствани да участват в заседанието. Дебатът придоби наистина един много неприятен аспект, но понеже тук бяха изтъкнати от г-жа Марчева, по мое виждане съществени аргументи защо трябва да вземем решение по този въпрос, като, разбира се, ние може да не одобрим предложението с мнозинство на гласовете, аз апелирам към Вас в качеството Ви на представляващ да насрочите заседание на пленума в разумен срок, който позволява решаването на въпроса по тази точка, между другото, и по другите. Сега няма да се броим на всеки 30 секунди дали сме останали 12 или 13 човека.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз съм съгласен с това, което казвате.

Колеги, подлагам на гласуване този... (Не довършва.)

В момента сме 13 човека. Чапкънова я няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дванадесет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, колега Чапкънова, включете се, ако обичате! Няма я.

Липсва кворум. Вече за пореден път става това нещо. Липсва кворум.

Прекратявам заседанието на Пленума.

Насрочвам заседанието за понеделник от 09.30 часа с точките от дневния ред, които не са разгледани в днешното заседание.

***Закриване на заседанието – 13.17 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова



Вася Йорданова  
Зоя Костова  
Цветанка Делова  
Катя Симова

(Изготвен на 09.11.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

**Публикуван на 09.11.2023г.**