

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 НОЕМВРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Кузманов, Даниела Марчева, Цветинка
Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.33 ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет, днес, 23.11.2023 г.

Колеги, към първоначално обявения дневен ред са постъпили предложения за включване на още 5 точки като допълнителни, а именно:

Точка 48. Вносител: Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Съвета за партньорство.

Точка 49. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието във връзка с искане за предварително становище по Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Н-1/2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Вносител: Комисията по правни въпроси.

Точка 50. Доклад относно системата на дистанционно електронно гласуване за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт. Вносител: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Точка 51. Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2023 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 52. Правомощия на административните ръководители на органите на съдебната власт по Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни възнаграждения. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 53. Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети в Брюксел на от 7-ми до 8-ми декември 2023 г.

Колеги, веднага докладвам, че във връзка с т. 50 (като допълнителна точка) постъпи тази сутрин писмо от министъра на правосъдието, в което моли точката да не бъде включена в дневния

ред. Съображенията на министъра на правосъдието са, че материалите са много обемисти и поради тази причина следва да се предостави повече време, за да се запознае с тези материали. Чета буквално писмото: *„С оглед важността на въпроса, значителният обем от информация и невъзможността за подготовка и предоставяне на детайлно становище в предоставения срок, предлагам т. 50 - Доклад относно системата за дистанционно електронно гласуване за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдебната власт, постъпила като предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 23.11.2023 г., да не бъде включвана в дневния ред на заседанието на 23 ноември 2023 г., а да бъде разгледана като редовна точка на следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет“.*

Това е, което имам да Ви докладвам в началото. Колеги, по допълнителните точки, които са постъпили за включване като допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание на Пленума, имате ли изказвания, в това число и по т. 50, като становище и по отношение на писмото на министъра на правосъдието?

Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Тъй като точка 50 е с вносител Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, на която съм председател, държа тази точка да бъде разгледана като извънредна. Мисля, че не е нужно да излагам аргументи относно важността на проблема.

Във връзка с изложените съображения в писмото на министъра на правосъдието относно обема на материали, мисля, че

той не е толкова голям и самият обем позволяваше на членовете на Висшия съдебен съвет да се запознаят в рамките на времето, през което тези материали бяха качени на сайта на Висшия съдебен съвет. В крайна сметка всичко е въпрос на преценка на колегите. Ако някой от тях се чувства недостатъчно подготвен или не е успял да се запознае с обема материали, естествено, че ще гласува против включването на тази точка в днешния дневен ред, но настоявам поне да започнем дискусия по темата, дори и да нямаме окончателен вариант на диспозитив. Самата комисия беше твърде затруднена, тъй като имахме два варианта на решение, съответно предложили сме ги на членовете на Висшия съдебен съвет, към тези варианти биха могли да бъдат прибавени и други. Така че аз Ви предлагам тази точка да бъде включена в днешния дневен ред и да започне дискусията. Само държа да допълня, че много настоявахме още в днешния дневен ред да бъде включена, тъй като ми прави впечатление, че ето, и днес ние сме 17 човека, има заявени доста отпуски, включително и аз самата имам планиран отпреди отпуск, който ще съвпадне с времето на следващия пленум. Кворумът също в края на заседанията на Пленума пада. Ако тази точка бъде приета към днешния дневен ред, ще предложа да я разгледаме като втора. Така че това бяха моите аргументи да бъде включена в днешния дневен ред, защото след 7-ми може би не се знае дали до края на годината ще имаме други заседания на Пленума, и ако точката остане за след Нова година, вече действително много назад във времето ще има възможност да бъде разгледана. Това са аргументите ми.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Ще добавя само, че след 7-ми ще имаме още едно заседание на Пленума.

Други изказвания, колеги?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, така или иначе ние не можем да вземем информирано решение, ако влезе тази точка в дневния ред, защото най-малкото тук в момента са предложени два варианта, като по отношение на втория вариант се нуждаем от много и повече допълнителна информация, респективно презентация на такава система. Както виждате от документацията по точката, има оферта от „Сиела“, които са представители, доколкото аз знам, на „Смартматик“, които се занимават с този тип дейност. За да вземем информирано решение, най-малкото се нуждаем от презентация на тази система, за което би трябвало да вземем решение за нарочно заседание - все пак да ни покажат системата, за да можем да преценим какво да правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще гласувам против включването на тази точка в дневния ред по същите съображения, поради които госпожа Чапкънова настоява тя да бъде включена в дневния ред, а именно важността на въпроса, който се поставя за разглеждане. Точно поради значимостта на въпроса, който е предмет на тази точка, мисля, че ние не можем да я включваме като извънредна точка в дневния ред, да разчитаме, че някой бил лишен от каквито и да било други ангажименти във вчерашния следобед и се е занимавал с подготовката само по тази точка. Материалите бяха включени най-

късно в началото на вчерашния ден. Аз лично ги видях следобед. Отделно стои въпросът за това дали са представени всички документи, които са относими към тази точка и към разглеждането ѝ. Ние не сме запознати (аз лично не съм запозната) със сигнала, за който се твърди (мисля, че в доклада имаше такава информация), от адвокат Кашъмов, и който според данните в същия доклад е бил представен в Съвета, адресиран до Пленума или до членовете на Съвета от м. февруари миналата година. Той е разглеждан, видно от материалите, пред комисията. Цялата преписка не е налична тук, или поне една част от нея я няма. Доколкото разбирам, това е дало основание за инициране на определени действия пред комисията, в продължение на осем вече месеца този сигнал е стоял пред комисията и сега се излага аргумент за спешност на въпроса. Аз не знам как може толкова време този въпрос да е стоял на разглеждане пред комисията, а сега да се настоява за разглеждане точно в днешния дневен ред при внасяне на (аз също твърдя) обемисти документи във вчерашния ден.

Ако приемете, колеги, за разглеждане тази точка, аз имам изказвания по същество и освен това считам, че следва да бъдат представени допълнително документи, най-малко този сигнал, както и цялата преписка по процедурата, която се е развила пред Висшия съдебен съвет във връзка с този сигнал. И освен това вярно е, че този одитен доклад ние сме го слушали, но ми се струва, че одитният доклад на системата също следва да бъде присъединен към материалите при обсъждане на тази точка от дневния ред. Одитният доклад - имам предвид на системата, която ние мисля, че... през зимата на 2022 г. Той също е цитиран в доклада. Толкова засега. Ако приемете за разглеждане тази точка, както казах, имам изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че няма проблем да започнем дебата във връзка с тази точка, която е внесена. На мен също ми направи впечатление, когато се готвех за днешното заседание на Пленума, че информацията по отношение на предложението вариант 2 е много оскъдна - освен една цена от 300 000 лева никаква друга информация всъщност не е подадена. Може би действително Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ доста са бързали, за да внесат точката за обсъждане на заседание на Пленума. Не е ясно за колко време може да бъде пригодена тази система за нашите нужди, какъв период на тестване ще е необходим и т.н. Освен това аз мисля, че трябва да обсъдим и въпроса дали по принцип трябва да създаваме такава система за електронно гласуване, защото знаете, вариантът в Закона за съдебната власт е гласуване с хартиени бюлетини. Мисля, че този вариант също трябва да бъде обсъден, да се направи икономическа обосновка евентуално към него, за да видим колко това би струвало на Висшия съдебен съвет за провеждане на изборите по този начин. Така че аз мисля, че няма пречка да започнем дебата, да очертаем параметрите на този дебат, както и допълнителната информация, която трябва да съберем. Няма да можем да вземем решение в днешното заседание на Пленума и аз считам, че не би било редно да вървим към взимане на такова решение, защото нямаме необходимата информация в нейния пълен обем. Разбра се и от изказванията преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Само искам да допълня, че идеята за включването на тази точка беше свързана и с факта, че най-вероятно в едно заседание на Съвета няма как да приключат всички дебати по темата. По-скоро идеята беше да се започне този дебат, тъй като в крайна сметка Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ би могла да даде становище само във връзка с един от възможните начини за гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, а именно - чрез електронно дистанционно гласуване. Законът дава възможност и на други форми. Така че нашата идея беше да се започне този дебат, като ние представим материали само във връзка с този начин на гласуване, който е пряко свързан с компетентността на комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви предложа по-различно виждане за взимане на решение днес. Като слушах изказванията, като гледам и вариантите за взимане на решение, разбирам, че едното предложение на комисията е да се изготви чисто нова система за гласуване на стойност 800 000 лева без ДДС, които пари, доколкото разбирам, трябва да поискаме от държавата да ни бъдат отпуснати за изготвяне на тази система. Второто предложение е да използваме вече използвана такава разработена система, която е собственост на „Сиела Норма“, и всичкото това нещо ще ни струва 300 000 лева. Аз съм готов с материалите, но ми се струва, че би следвало да извикаме представител на „Сиела Норма“ - Веселин Тодоров, който е подписал писмото, което е на нашето внимание, да изслушаме и

него, за да можем да видим какви са предимствата на тази система, каква е нейната сигурност, за да можем да преценим дали да приемем вариант 1, 2, или респективно трети вариант - гласуване с хартиени бюлетини, което също не се изключва от закона.

В тази връзка моето предложение ще бъде следното. Колеги, нека да отложим разглеждането на точката за друго заседание, но не редовно такова, каквито според нашите графици на 7-ми и на 14-ти би следвало да има, а да насрочим такова заседание за 30-ти - следващия четвъртък, когато няма заседание на Пленума, и за тогава да бъде извикан за изслушване Веселин Тодоров. Тогава ще има възможност и министърът на правосъдието също да се запознае с обема от материали, за които сега имал затруднения. Това е моето алтернативно предложение - като трето предложение. Мисля, че е разумно и ще ни даде по-голяма оперативност при взимането на решение. Нито ще забавим процеса, нито ще... (Не довършва.) А между впрочем, няма да затрудни и работата на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Други изказвания, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не знам дали стана ясно - аз ще подкрепя предложението за включване на точката като извънредна в днешния дневен ред, при положение че не се стига днес до взимане на решение по кой от вариантите ще вървим оттук нататък. По-скоро според мен е удачно да се сложи начало на дискусиата, да видим какви допълнителни материали трябва да се приведат, да се изискат и да се представят на нашето внимание, освен това другите предложения, които бяха направени - във връзка

с презентацията на системата по втория вариант и всичко останало, за което стана дума вече. И може би материалите ще бъдат допълнени, ако започнем дискусията по същество. Но нека да започнем дискусията, нека да видим какво още ни е необходимо, какво още трябва да правим и евентуално в едно следващо заседание - било то и специално посветено на темата, вече да се взима решение какво да се прави оттук нататък.

Само една малка корекция във връзка с изказването на господин Кояджиков. Законът за съдебната власт предвижда изборът на членове на Висшия съдебен съвет да става единствено с хартиена бюлетина. Това не е един от вариантите, това е единственият вариант, който е предвиден в Закона за съдебната власт. Другото е въпрос на интерпретация, която е направена във времето във връзка с приемане на Правила за гласуване по електронен път.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги? Колеги, ако няма повече изказвания по дневния ред, аз ще подложа на гласуване точките 48, 49, 51, 52 и 53 за включване в дневния ред, а точка 50 ще гласуваме отделно. Само да добавя, че и моето становище е като на колежата Кояджиков и на колежата Новански - за по-сериозно внимание по отношение на тази точка и за отлагането ѝ за едно заседание, което да бъде посветено може би само на този въпрос.

Колеги, подлагам на гласуване постъпилите предложения за включване на т.т. 48, 49, 51, 52 и 53 като допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“ включването им, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 50 така, както е в предложението, за включването ѝ в дневния ред.

Който е „за“ включването на точка 50 в дневния ред, моля да гласува!

9 гласа „за“.

Който е „против“ включването на точката в днешното заседание, моля да гласува! Пет гласа преброих аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седем, г-н Магдалинчев. Не че има значение за резултата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, седем. Така или иначе включваме точката в дневния ред. Има мнозинство в тази посока.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

48. Протокол № 02/29.09.2023 г. и Решение № 02/29.09.2023 г. от заседание на Съвета за партньорство.

Внася: Вероника Имова - член на ВСС и съпредседател на Съвета за партньорство

49. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието във връзка с искане за предварително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г.

за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Внася: Комисията по правни въпроси

50. Доклад относно системата за дистанционно електронно гласуване за членове на ВСС от квотата на съдебната власт.

Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“

51. Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2023 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Правомощия на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (*приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 18/12.05.2022 г.*).

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на

Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 7 и 8 декември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ ВСС

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения ще правите ли за...? (Не довършва.)

Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тъй като вече точката е включена в днешния дневен ред, предлагам да бъде разгледана като втора - след изслушването по точка 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение за изтегляне на точка 50 и да се разгледа като втора точка. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение за... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, господин Магдалинчев!

Извинявайте, колега Дишева! Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще гласувам „против“ това предложение, защото ние имаме твърде сериозен и дълъг дневен ред преди това и аз се опасявам, каквато е напоследък практиката, че кворумът в края на заседанието ще падне. След като се твърди, че тази точка е значима и се гласува в мнозинство за приемането ѝ в дневния ред, това ще мотивира колегите да стоят до края на заседанието, за да участват в обсъждането на точката. И освен това наистина не виждам причина - ние тук нямаме свързаност с изслушване и т.н., да я изтегляме напред в дневния ред. Аргументът, че можело да падне

кворумът и заради това да изтеглим напред тази точка от дневния ред, която освен това е включена като допълнителна, даже ми се струва неудобно за изричане, та камо ли и да подкрепим подобно предложение по тези съображения, по които се предлага тя да стане втора точка. Иначе аз, както вече казах, също подкрепям виждането, че въпросът е значим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Така или иначе има предложение в тази посока, ще го подложа на гласуване и каквото събере. Аз също ще гласувам „против“ изтеглянето на точката, защото дневният ни ред е много голям и това ще ни отнеме вероятно много повече време, отколкото ако има отделно заседание, на което да се обсъжда тя.

Подлагам на гласуване предложението на колежата Чапкънова точка 50, която се внася като допълнителна точка днес и се гласува, да бъде изтеглена като точка втора в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“ това предложение, колеги, моля да гласува!

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! Колега Гроздев, не виждам как гласувате. 8 гласа „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Десет, господин Магдалинчев, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не ги виждам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз виждам 11.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама, г-н Магдалинчев, моля Ви се, пребройте колко ни е кворумът, колко човека сме в заседанието. Постоянно... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осемнадесет човека в началото бяхме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А сега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега в момента не мога да кажа.
Ще преброя пак.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На предното гласуване пак бяхме различна цифра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (Брои.) Осемнадесет сме.

Колеги, още веднъж, който е „против“ изтеглянето на точката напред, моля да гласува! Още веднъж, колеги, моля Ви! (Брои гласовете.)

11 гласа „против“. Не се приема предложението.

Продължаваме по дневния ред.

Точка 1, колеги, е относно изслушването на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийския градски съд, която, знаете много добре, е определена за изпълняващ функциите „прокурор“ по разследването за престъпления, извършени от главния прокурор и от неговите заместници, а също и колегата Лада Паунова.

Ако са тук, моля, поканете ги и да започнем процедурата.

(Даниела Талева и Лада Паунова влизат в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Добре дошли, колеги!

Знаете много добре, че при нас на 24 октомври постъпи едно писмо, което е подписано от г-н Сарафов, от г-жа Паунова и от господин Руси Алексиев, във връзка с проблемите, които евентуално биха могли да се появят при изпълнението на тази длъжност, и не толкова изпълнението на длъжността, колкото другите вторични въпроси, които са поставени в писмото до Пленума на Висшия съдебен съвет. По този повод ние изслушахме

на заседанието на Пленума от 2 ноември г-н Сарафов и господин Руси Алексиев. Те изложиха своята позиция. Считаме, че е редно да чуем Вас първо за проблемните моменти, които се очаква да се случат, или пък не би трябвало да се случват такива неща. Но така или иначе, тъй като това е нещо различно - досега Вие сте в една структура и изпълнявате по-особени функции, по-различни, макар да сте част от прокуратурата в това си качество. Така че имате възможност да изложите пред нас, ако считате, че са налице, проблемни неща при изпълнение на Вашата длъжност.

Заповядайте, г-жо Талева!

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Честно казано, чисто в битов план аз не знам как ще стоят нещата, къде ще бъде позиционирана. Според мен е добре да се помещавам на място, където да се чувствам възможно най-независима от изпълняващия функциите „главен прокурор“, когото ще трябва да разследвам.

Другото, което ми идва наум, е във връзка със системата, с която ще се работи, т.е. дали аз ще трябва да използвам системата, която прокуратурата като цяло използва, което би довело дотам, когато качвам какъвто и да било акт, този акт да може да бъде видим от всички, т.е. всички да бъдат наясно докъде и как върви разследването по конкретна преписка или досъдебно производство, или в зависимост от това какво се случва във връзка с подадените сигнали. Това са основните ми опасения. Тоест, ще ми се да бъдат осигурени такива условия, които да ми дадат възможност да се чувствам независима от лицето, което трябва да разследвам - от изпълняващия функциите „главен прокурор“, макар че чисто законово би трябвало да съм част от прокуратурата и съответно предполага се, че ще бъде подчинена именно на изпълняващия функциите „главен прокурор“. Това са единствените

ми опасения. Иначе аз... (Реплика без микрофон, не се чува.) За друго не се сещам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате ли въпроси към госпожа Талева?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Благодаря за включването Ви в нашето заседание, госпожо Талева.

Първият ми въпрос е свързан с това дали сте встъпила в длъжността „прокурор“ към настоящия момент. Доколкото ми е известно, това не се е случило и въпросът ми е защо, тъй като един, по мое виждане, значителен период от време вече измина от решението на Прокурорската колегия? След това ще Ви задам следващия въпрос. Ако, разбира се, смятате, че това не е някакъв личен въпрос, но понеже водим по публично значими въпроси дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Заповядайте, госпожо Талева!

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Все още не съм встъпила в длъжността „ad hoc прокурор“. Продължавам да бъда съдия в Софийския градски съд. Единствената причина, поради която не съм встъпила в новата длъжност, е това, че все още имам и се възползвам от едномесечния срок за встъпване, който законът ми дава. Този срок реално използвам да си донапиша мотивите по дела, които съм решила с присъди и с крайни съдебни актове, т.е. опитвам се да направя всичко по силите си, така че дела, които са приключили с краен акт, да не се налага да бъдат вкарвани отново в зала и да започва отначало тяхното разглеждане. Това е единствената причина, поради която все още не съм встъпила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Тоест, да разбирам от отговора Ви, че считате, че в едномесечния срок ще встъпите?

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви!

Следващият ми въпрос е свързан с това - ако може, на този доста предварителен етап да направите преценка какви служители считате, че ще бъдат необходими, за да подпомагат Вашата дейност, какви административни служители, ако, разбира се, имате вече някакво виждане по този въпрос, защото това е един от въпросите, който е поставен в писмото, което стана повод за инициране на тази среща.

И освен това, за да ни взимам пак думата - Вие казахте за информационната система. Какво считате за използването на секретното деловодство, което съществува във Върховната касационна прокуратура? Считате ли, че нарочен служител за обслужване на дейността на ad hoc прокурора ще е необходим? Пак повтарям, наясно съм, че не сте започнала работа. Ако предварително имате нагласа за отговор по тези въпроси, ако можете да ни подпомогнете с информация, а и, разбира се, вероятно господин Сарафов или някой от неговите заместници, които следва да поемат ангажимент за обезпечаване на тази дейност, и/или Прокурорската колегия, ако ще трябва допълнително административни длъжности да се разкриват и служители да бъдат назначавани. В тази връзка Ви задавам тези въпроси.

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Реално няма как да знам от каква точно администрация ще имам нужда, тъй като до настоящия

момент аз съм работила като съдия, т.е. нямам реална представа как стоят нещата във Върховната касационна прокуратура. Но ми се струва, че би било добре да има отделен деловодител, който да се занимава с деловодството на ad hoc прокурора. По същия начин ми се струва, че е резонно да има и отделен служител в секретното деловодство, който да се занимава с дейността на ad hoc прокурора, в случай че постъпват секретни материали и има необходимост да се работи с такива. А пък от какви други служители ще имам нужда, на този етап не мога да отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за отговорите. Аз нямам повече въпроси днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос беше във връзка с встъпването Ви. Вие казахте, че разполагате (и действително е така) с едномесечен срок за встъпване. В тази връзка - кога изтича този едномесечен срок?

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Ако броим едномесечният срок от датата на уведомяването ми за решението - по спомен беше на 10 ноември, което значи, че до 10 декември би трябвало да встъпя. Но ако приключа с изписването на делата, а аз съм към края, т.е. остават ми още малко от мотивите по предпоследното дело, което дописвам, и още едно дело, което смятам, че няма да ми отнеме много време, тъй като не представлява фактическа и правна сложност, т.е. в момента, в който приключа, аз съм готова да встъпя в длъжност. Единствено с тази цел използвам дадения ми от закона срок. Тоест, не се мотая излишно, опитвам се максимално да си свърша работата и да оставя колкото може по-малко наследство на колегите в Градския съд. (Реплика без микрофон, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Талева!

Имаме ли допълнителни въпроси към госпожа Талева?

Заповядайте, колега Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега Талева, понеже така започнахте изказването си, в мен се породиха няколко въпроса. Първият е: Как си представяте това място или обстановка, където Вие бихте се чувствала независима, достатъчно независима, за да си свършите работата като такъв прокурор по разследването? Как си го представяте?

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Как си го представям? Не знам дали ми достига въображението дотолкова, но както се казва, ако е възможно, да не се виждаме и засичаме през час с изпълняващия функциите „главен прокурор“, когото ще трябва да разследвам. Тоест, да нямаме излишен контакт извън производствата, които ще трябва да се водят и по които трябва да се води разследване.

Има и друго нещо. Например аз не знам как ще стои въпросът, когато трябва да изляза в отпуска. От кого ще трябва да поискам да ми разреши да ползвам отпуска? (Реплика без микрофон: От ръководителя.) Тоест, от изпълняващия функциите „главен прокурор“, когото аз ще разследвам. (Чува се: Така е написано в закона.) Разбирам, че така е написано в закона, но се надявам и Вие да осъзнавате конфузността на цялата тази ситуация, в която аз съм поставена, особено от законодателя.

Идеята е, ако можете, да направите нещо, така че тези на пръв поглед дребни проблеми да могат да бъдат решени по най-добрия възможен начин.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Горедолу се мъча и аз да използвам фантазията си, за да си представя това място, това свършено място, и ми е трудно, защото в прокурорската работа биха възникнали още доста въпроси. Примерно аз чудя, ако някой Ви

иска отвод, какво ще се случи по-нататък в този процес, който ще се развива под някаква форма. Да разбирам ли, че тази независимост би трябвало да е съпътствана и от независимост, гарантирана, доколкото е възможно, и на служителите, които трябва да Ви подпомагат във Вашата дейност?

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Считам, че би било добре и служителите да бъдат независими. Друг е въпросът доколко чисто бюджетно, административно и организационно би могло да бъдат осигурени такива служители. Още повече пък, от друга страна, вероятно не могат да се сложат там да работят служители, които нямат никакъв опит.

Искам да кажа, че тук въпросът не опира лично и персонално до мен. Аз съм първият съдия, който е избран за ad hoc прокурор. Вероятно, след като вече е създаден този ред за разследване на главния прокурор, на неговите заместници и на изпълняващия функциите „главен прокурор“, може би в годините занапред ще има и други такива колеги, които да изпълняват тази длъжност. Така че в този дух смятам, че трябва да се обмислят нещата. Тоест, въпросът не опира до това какво само аз искам или какво аз смятам, че е най-добре. Трябва въпросите да се преценят по начин такъв, че да бъде дадена възможност и следващите след мен да могат да работят спокойно и да не се натъкват на същите проблеми, да си изпълняват спокойно задълженията и дейността, за която са избрани.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

Понеже виждам, че в такава насока отиват разсъжденията - те и моите са така, и се мъча да си представя тази, бих я нарекъл „структура“, защото, ако трябва да се осигури някаква такава и формална независимост, то тогава отиваме към

изграждане на някаква самостоятелна структура в съдебната система, което, да Ви призная, аз не виждам как точно ще се случи. Така че може би трябва да се търси някакъв възможен компромис, защото Вие, след като встъпите, ще трябва да започнете и да работите. Това не може да се отлага безкрайно във времето. И сега приключвам този своеобразен монолог, но наистина ми е интересно - Вие първият такъв „особен прокурор“ да го нарека, и затова тепърва ще започва да се гради и методологията как Вие да работите и с какви средства да се осигури Вашата работа.

И чисто един прокурорски въпрос ще Ви задам, тъй като след 10 декември най-късно, дори и само по наименование, ще сте колега на прокурорите. Използвате термина „разследвам“, „ще разследвам“, „ще трябва да разследвам“ изпълняващите „главен прокурор“ и заместниците му. Това означава ли, че задължително трябва да се образува досъдебно производство? Като бивш вече прокурор винаги съм живял с мисълта, че първо трябва да се провери сигнала под формата на някаква проверка и едва когато се съберат достатъчно данни, трябва да се образува дело. Не че е невъзможно да се образува и директно досъдебно производство. Но Вие как си го представяте - директно да се образува или първо да се извърши проверка? Защото „разследване“ значи, че има образувано досъдебно производство.

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Очевидно съм използвала неправилния термин и не съм била разбрана правилно. Изобщо не ми е идеята да дойда и да започна да образувам досъдебни производства и направо да водя разследване. Аз дори не знам какви и колко сигнали има постъпили. Това ще разбере от момента, в който встъпя и ми бъдат предадени. Доколкото знам, не е ясно и по какъв начин пък ще ми бъдат предадени тези сигнали. Напълно

съм наясно с това, че могат всички сигнали да останат на етап преписка, изобщо да не е необходимо да се образува досъдебно производство. Не мога да Ви отговоря в момента на тези въпроси, защото не съм запозната със сигналите, но очевидно съм била разбрана неправилно. И апелирам да не се забравя, че аз все пак и до настоящия момент продължавам да бъда съдия и трябва да Ви кажа, че човек, бидейки съдия, се научава да бъде безпристрастен, т.е. да не заема страна. И смятам, че по никакъв начин не съм предубедена по отношение на дейността, която ще трябва да извършвам.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други въпроси, колеги, имаме ли?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Талева, ние тук обърнахме внимание по-скоро на въпроси, свързани с деловодство и помещение. Аз обаче искам да Ви задам един въпрос, който според мен е по съществото на тази работа. Разследването по силата на закона мисля, че ще бъде осъществявано, дори и проверки, като казвам „разследване“, от служители на Министерството на вътрешните работи, определени. Някой свързал ли се е с Вас - да Ви каже определени ли са тези служители, как са определени, има ли изисквания към тях някакви? И понеже често споменахте „независимост“ - наскоро г-жа Кьовешки каза, че имало проблем с българската полиция, с български разследващи полицаи, които на практика, хайде, да не използвам думата „саботирали“, са забавили разследване. Аз като бивш прокурор също имам недобри спомени за някои разследвания. Как смятате, че ще бъде гарантирана независимостта на едно разследване от служители на

Министерството на вътрешните работи, административно подчинени на орган на изпълнителната власт?

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Първо да кажа, че това е виждането на законодателя, а не моето виждане разследването, т.е. проверките и изобщо събирането на доказателства да се извършва от разследващи, които са част от изпълнителната власт, от състава на Министерството на вътрешните работи. На следващо място, трябва да Ви кажа, че никой до този момент не се е свързал с мен. Изобщо не знам по какъв начин ще бъдат подбрани колегите, с които ще трябва да работя.

А как да гарантираме независимостта, на този етап нямам идея, освен нещото, което ми хрумва в момента, че по мои наблюдения, ако разследването и събирането, извършването на проверка, събиране на доказателства, сведения и т.н. не се извършва безпристрастно, обективно, то винаги може да се отведе конкретният полицай и да се иска замяната му с друг. А точно на какви критерии пък трябва да отговарят разследващите полицаи, които ще работят с ad hoc прокурора, не знам. Поне в закона няма такива критерии посочени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по този въпрос, ако някои тук си спомнят, когато се обсъждаше в Народното събрание точно този текст, аз взех отношение и казах: „Министърът на правосъдието е политическа фигура така или иначе, той с негова заповед определя, без да се установят правила, без да се знае на какви критерии той ще определя тези разследващи полицаи“. Не се промениха нещата, когато се приемаше текстът, и сега отново излиза този проблем. Но така или иначе така е разписано в закона, за съжаление.

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: За съжаление, като първи съдия, който ще трябва да изпълнява тази функция, ми се струва, че ще се сблъскаме с огромни проблеми. Затова апелът ми към Вас е да съдействате с всичко възможно, така че, ако може, пречките да бъдат по-малки, или поне по-лесно преодолими, доколкото законодателят очевидно не е дообмислил докрай нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други въпроси имаме ли към г-жа Талева?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да кажа нещо, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Талева, аз съм Гергана Мутафова. Член съм на Прокурорската колегия и съм председател на Комисия „Съдебна администрация“. Нямам въпроси към Вас, но взимам повод от последното Ви изказване, последните изречения и от няколко статии, които прочетох в медиите, когато се получи писмото от г-н Сарафов, г-жа Лада Паунова и г-н Руси Алексиев във връзка с така наречените в медиите „битовизми“, с които следва да се справим във връзка с Вашето встъпване. В редица от статиите аз прочетох директни, конкретни обвинения към Пленума на Висшия съдебен съвет и, разбира се, към Прокурорската колегия. Естествено, че ние, канейки Ви да дойдете във Висшия съдебен съвет, едва ли не искайки Ви обяснения на Вас и на останалите колеги, какво сме щели да Ви питаме, саботираме процеса по Вашето назначаване и започване на Вашата работа по разследване.

Аз, като председател на Комисия „Съдебна администрация“ вече 6 години, работейки с администрацията, с

Класификатора на Прокуратурата на Република България, мислих дълго време и по повод на това, което Вие казахте - за осигуряване на независима администрация. Коментирахме го с колегите от Прокурорската колегия, коментирахме и го с г-н Магдалинчев, тъй като съм член на Бюджетната комисия, и законово не виждам, наистина не виждам никакъв вариант, в който ние можем да Ви изградим самостоятелна администрация. Бях посъветвана от колеги да обърна поглед по аналогия към администрацията на делегираните прокурори, каквато беше назначена след промяна на Класификатора, след промяна на Закона за съдебната власт. Тук, за съжаление обаче, ние нямаме такава изрична разпоредба в Закона за съдебната власт, която да ни дава такава възможност да изградим самостоятелна администрация към ad hoc прокурора по разследване на главния прокурор и на заместник главния прокурор. Администрацията в Прокуратурата на Република България е подчинена на съответните нива на административните ръководители. Казвам това повече за медиите, отколкото за Вас (съжалявам, че ще го кажа, но понеже ще има пак редица статии в тази насока) - служителите в съответен орган на съдебната власт се назначават след обявяване на конкурс, ако те са конкурсни длъжности, или след друг вид извършване на подбор, а може и преназначаване от съответния административен ръководител на този орган на съдебната власт. И съществува Класификатор на длъжностите в Прокуратурата на Република България, който към настоящия момент не включва служители, подчинени на ad hoc прокурора по разследване. Вие, като несамостоятелен разпоредител с бюджетни средства и поради обстоятелството, че не сте административен ръководител, по силата на Закона за съдебната власт не можете да обявявате конкурси и да назначавате

съдебни служители, което е голям проблем, тъй като Вие няма да им бъдете работодател. Вследствие на това, откъдето и да Ви прехвърлим служители и да Ви обособим самостоятелно звено, те ще бъдат подчинени или на Върховната касационна прокуратура - в случая администрация на главния прокурор (има обособена АГП) или към друг орган на съдебната власт в рамките на прокуратурата, и те ще бъдат със съответна заповед на друг административен ръководител за определен период от време, преотдадени за работа (така го казвам съвсем грубо, за да бъде разбрано от тези, които ни слушат) тези колеги с нарочна заповед, като им бъде вменено в служебните задължения да работят с Вас конкретно, персонално. Това е един огромен проблем, който аз сега в този закон не виждам как може да го преодолеем, освен ако извършим някаква, така да се каже, подзаконова, във Висшия съдебен съвет, нерегламентирана дейност с някакви заповеди и наредби или там, каквото друго (ние нямаме право да издаваме такива актове). Така че аз този проблем, честно да Ви кажа, не виждам как може да го решим и да Ви изградим самостоятелна, независима администрация, такава, каквато беше направена с поправка на Закона за съдебната власт - всички си спомняме, че това беше постфактум направено, тъй като се постави и там въпросът, при делегираните прокурори. Много ще се надявам с поредното изменение на Закона за съдебната власт - каквото в момента, между другото, тече за Европейската заповед за разследване, и нямаше никаква пречка да бъде внесено и тук такова изменение, вместо да се пишат статии срещу Пленума на Висшия съдебен съвет и Прокурорската колегия, така добре информирани съответните журналисти от членове на парламента вероятно, и подавана информация, добре би било да се внесе и такава точка за изменение, за да бъдат всички спокойни, че никой

не саботира Вашата работа, и най-вече Вие. Вие сте в изключително тежка и неприятна ситуация, за което аз лично човешки Ви съчувствам, но трябва да бъде ясно казано, че ние не можем да извършим и противозаконни неща, за да угодим на някои членове на законодателната власт, които искат ние някак си аморфно да преодоляваме трудностите, които те са създали.

Благодаря Ви! Нямам въпроси към Вас, но аз не мога да предложа и решение в момента. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

Колега Талева, нещо имате ли да кажете, или не?
(Даниела Талева: Не.) Нямате.

Други въпроси имаме ли към г-жа Талева? Не виждам желаещи.

Госпожо Талева, ако искате, може да останете, ако искате, може да си тръгнете - това е Ваше решение.

Госпожо Паунова, заповядайте и Вие. Вие сте част от хората, които сте подписали това писмо от 24 октомври. Заповядайте да кажете Вашето мнение.

ЛАДА ПАУНОВА: Благодаря, г-н Председателстващ!

Бих обяснила мотивите, поради които се присъединих към писмото, с което сезирахме Пленума на Висшия съдебен съвет за проблемите, които предстоят за разрешаване при функционирането на института на прокурора ad hoc. И обяснението се състои в това, че Върховният касационен съд и неговата Наказателна колегия бяха на практика първите, които приложиха закона, при това в едни кратки срокове след неговото влизане в сила.

На всички ни е известно, че нито в Закона за съдебната власт, нито в НПК се съдържат правила по отношение на

администрирането на преписките, деловодното им движение и е разумно, че не се съдържат в закона. Подобни правила се съдържат принципно в Правилника за администрацията на съответния орган на съдебната власт. В тази връзка в момента, в който влезе в сила законът и започнаха да постъпват сигнали срещу главния прокурор, това, което направих аз в качеството си на ръководител на Наказателна колегия, в качеството ми на орган, който разполага с определени еднолични правомощия по НПК точно в тази процедура, издадох поне две организационни по характера си разпореждания, за да се организира работата по тези преписки. Основанието да ги издам е именно качеството ми на ръководител на Наказателна колегия и съответно на компетентността ми в рамките на процедурата по, образно казано, разследване на престъпления, извършени от главния прокурор и/или негов заместник. За да издам тези разпореждания, използвах по аналогия процедурите в Правилника за администрацията на ВКС - процесуална аналогия е допустима. И всъщност в чисто организационен план това, което направихме, е, че въз основа на тези разпореждания тези преписки (защото това е все още преписка, то не е дело, не е досъдебно производство, не е съдебно производство) първоначално се завеждаха в Единната информационна система, работеща във ВКС, която обаче не е за делата, а за друга кореспонденция. Впоследствие, след като беше изработен нарочен модул или не знам как да го нарека в Единната информационна система, вече преписките се завеждаха там. Предвид особеният характер на тези преписки - все пак става въпрос за предварителна проверка или евентуално вече има и досъдебни производства, които са изпратени, предвид характера на тези производства с моето разпореждане ограничихме достъпа до тези преписки в този модул

на Единната информационна система. Тоест, достъп до тези преписки имам аз и съответният съдебен служител, който е зает с тази дейност. Пак въз основа на тези разпореждания преписките се обработват, съответно се подреждат и изпращат след мое разпореждане от секретаря на Наказателна колегия на ВКС. Тоест, с тези разпореждания, които издадох, се организира администрирането на тези преписки и тяхното деловодно движение. И в този аспект ми се струва, че е редно да бъде направено подобно нещо по отношение на ad hoc прокурора. Само че аз не виждам как това може да бъде сторено с акт на главния прокурор, на и.ф. главния прокурор или на негов заместник, след като те са потенциално или реално обект на преследване. И всъщност всички тези съображения предизвикаха тревогата ни, за да Ви сезираме с това писмо, да решим заедно въпроса по какъв начин да се уредят правилата именно на тази административна организационна дейност, без която няма как да бъде, и да функционира ad hoc прокурорът. Това са моите съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Паунова!

Колеги, имате възможността да задавате въпроси към госпожа Паунова. Има ли желаещи?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Паунова каза, че всъщност е ползвала способа на процесуалната аналогия, за да прецени по какъв начин да се администрат преписките, докато те са в правомощията на Наказателна колегия на Върховния касационен съд. И в тази връзка, по-скоро не като въпрос, но бих искала да чуж Вашето мнение.

Считате ли, че това е невъзможно да се направи от главния прокурор или от някой от неговите заместници, защото Вие

преди малко казахте, че едва ли не може да се мисли за някакъв конфликт на интереси? Не считате ли, че в крайна сметка става въпрос за регламентация на една чисто административна дейност и това според мен не би трябвало и не би могло да повлияе по-нататък на евентуалното разследване на един или друг сигнал? За мен това е чисто административна дейност, тя е техническа дейност и не би трябвало да има отношение вече към въпросите по същество, свързани с разследването на сигналите.

ДАНИЕЛА ТАЛЕВА: Разбирам Вашата теза, госпожо Керелска, но ми се струва, че самият факт, че потенциален или реален обект на разследването издава този административен акт за организация на дейността би могло да породи съмнения в това дали действително организацията, която той създава е такава, че да се гарантира независимостта на разследването.

Един елементарен пример. Ако въпросните преписки бъдат завеждани в унифицираната информационна система на прокуратурата има лица с достъп. Доколкото знам главният прокурор, ръководителите на отдели и така нататък, във ВКП имат пълен достъп до системата, така че с тази евентуална заповед на главния прокурор, ако се уреди тези и тези лица имат достъп, не Ви ли струва, че той може да бъде укорим за в бъдеще и да кажат: „Вие защо издадохте на тези лица достъп, а не на други лица“, тоест съмнението в това, че би могла да се наруши независимостта, според мен, би съществувало.

Оттам нататък Вие, ако решите, че можете да оторизирате, образно казано, главния прокурор или негов заместник да издаде такива административни актове, това е Ваша възможност и Ваше правомощие, според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси? Не виждам повече желаещи.

Колеги, ако няма повече въпроси към двамата наши гости, аз предлагам да ги освободим и да продължим нашата си работа, като приемем проект на решение във връзка с изслушването им. Благодаря Ви.

Довиждане!

(Даниела Талева и Лада Паунова излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, относно тази точка предлагам следния проект на решение относно изслушването на госпожа Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд, назначена на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, която да изпълнява функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или заместник-главния прокурор, и госпожа Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия, относно въпросите, поставени в писмо с № ВСС-13383 от 24 октомври 2023 г.

На заседанието си Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: изслушва госпожа Даниела Георгиева Талева, казах вече, изпълняващ функциите ат нос прокурор по разследване на главния прокурор или заместниците на главния прокурор, и госпожа Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, с оглед становището по въпросите, поставени в писмо № ВСС-13383 от 24 октомври 2023 г.

Колеги, това е проектът на решение, който предлагам пред Вас. Който е „за“ този проект на решение, ще помоля да гласува, и да продължим по-нататък своята дейност.

Който е "за", моля да гласува, колеги - 18 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд (*назначена на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, на основание чл. 30, ал. 5, т. 21*), и Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, за изразяване на становище по въпросите поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г. във връзка с дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник (*съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/02.11.2023 г., т. 1*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗСЛУШВА Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд (*назначена на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, изпълняваща функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или от заместник на главния прокурор*), и Лада Паунова - заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателната колегия, относно въпросите, поставени в писмо с вх. № ВСС-13383/24.10.2023 г., във връзка с

дейността на ad hoc прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме нашето заседание.

Точка 2 е предложение на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на органите на съдебната власт.

От Прокурорската колегия кой ще докладва, колеги?

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в Прокурорската колегия постъпиха две предложения, съответно на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд за оптимизиране на щатната численост на органи на съдебна власт.

Те бяха обсъдени както в Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия, така и в Прокурорската колегия, която ги намери за основателни, поради което се предлагат и следните диспозитиви:

2.1.1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.2. Съкращава на същото основание щатната численост на Окръжна прокуратура-Враца с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.3. Съкращава на същото основание щатната численост на СГП с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.4. Съкращава на същото основание щатната численост на Окръжна прокуратура-Велико Търново с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.5. Съкращава на същото основание щатната численост на Районна прокуратура-Габрово с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.6. Съкращава на същото основание щатната численост на Районна прокуратура-Ловеч с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.7. Съкращава на същото основание щатната численост на Окръжна прокуратура-Добрич с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.8. Съкращава на същото основание щатната численост на Районна прокуратура-Шумен с 1 свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

2.2.2. Разкрива, на същото основание 2 щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Изказвания по тази точка, колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много благодаря.

Колеги, аз считам, че по една част от предложените решения ние не сме сезирани с предложение от компетентен орган. Какво имам предвид?

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 6 от Закона за съдебната власт, всяка от колегиите - Съдийска и Прокурорска, в съответствие с професионалната си насоченост, правят предложение до Пленума за определяне броя на съдиите, прокурори и следователи, тоест правят предложения за увеличаване или намаляване на щата в съответната система органи на съдебна власт.

Правомощието за закриване и за разкриване на щатни длъжности за съдии, прокурори и следователи е на Пленума, но трябва да бъде направено предложение от съответната колегия. Това е смисълът на закона, който казва: в съответствие с професионалната си насоченост, та предложението трябва да бъде направено от съответната колегия.

В този смисъл предложението, с което сме сезирани е направено от Прокурорската колегия и Прокурорската колегия е действала в кръга на своите правомощия в частта, в която предлага на Пленума да се съкратят общо 8 щатни длъжности в прокуратури и следствени органи. В частта, в която Прокурорската колегия прави предложение да се разкрият щатни длъжности в двата върховни съда - Върховен касационен съд и Върховния административен съд, е направено от некомпетентен орган. Прокурорската колегия няма право да прави предложения до Пленума за разкриване на нови щатни длъжности в съдилища, защото, повтарям, съгласно чл. 30, ал. 5, т. 6 от Закона за съдебната власт това е правомощие на съответната колегия. Обратно тълкуване би изкривило тотално правомощията и разделянето на Съвета на две колегии, когато това касае щатното обезпечаване на органите на съдебна власт.

Вярно е, че на заседание на Съдийската колегия от миналия вторник е обсъдено предложението на двамата председатели на върховни съдилища за разкриване на нови щатни

длъжности, но доколкото се вижда от решението, което е взето, с него е изразено принципно съгласие за разкриване на такива щатни длъжности след евентуално решение на Прокурорската колегия. Така или иначе, от материала, който е качен за днешното заседание решение на Съдийската колегия да се предложи на Пленума да се разкрият такива щатни длъжности няма.

И аз Ви предлагам да не минираме взимането на тези решения с произнасяне по предложения от некомпетентен орган в частта за разкриване на нови щатни длъжности. Това, което можем да направим днес е или да разделим решенията на две части, като подложим на гласуване предложението на Прокурорската колегия за съкращаване на 8 щатни длъжности, което аз ще подкрепя. То е обосновано и е направено от Прокурорската колегия в съответствие с техните правомощия, но предложението за разкриване на щатни длъжности в двете върховни съдилища да оставим без разглеждане понеже, повтарям, е направено от некомпетентен орган. Можем, разбира се, да отложим разглеждането на цялата точка, за да вървят заедно двете решения. Аз не виждам проблем за процедиране по който и да е от двата предложени от мен начина, но, повтарям, потретям даже, Пленумът не може да се произнася по предложение на Прокурорската колегия за разкриване на щатни длъжности в съдилища.

В този смисъл, моля да не подлагате на общо гласуване, ако изобщо не се приеме решение за отлагане на тази точка от дневния ред, до внасянето на валидно решение от компетентния орган, в случая от Съдийската колегия. Ако не се приеме такова решение, моля да ги подложите на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ние сме в хипотезата на чл. 30, ал. 2, т. 8, където пише: по предложение на една от колегиите, не съответната, по предложение на една от колегиите, след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели, съобразно степента на натовареност, тоест компетентен орган е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе това решение. Той може да бъде сезиран от всяка една от двете колегии. Никъде не пише „съответната колегия“.

И това е логично, защото разделянето на решението на две части би могло да доведе до абсурдни резултати, защото решението или предложението на Прокурорската колегия е преценено с оглед сезирането ѝ от двама административни ръководители за разкриване на конкретни длъжности за съдии в конкретни органи. Ние сме преценили в Прокурорската колегия, че следва да съкратим тези длъжности, за да бъдат разкрити в тези органи, тоест решението е взаимосвързано и компетентността е на Пленума - категорично и безусловно, като сезирането може да стане от всяка една от двете колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да бъда многословен, тъй като колегата Дамянов каза като цяло това, което исках да кажа. В случая изрично законът казва: по сезиране от една от колегиите. Логично е това да стане със сезиране от Прокурорската колегия, защото реално там се извършват съкращаванията.

Прокурорската колегия ще трябва да проведе съгласувателната процедура и тя съответно трябва да предложи на Пленума своя проект за решение, който е ясен и обосновава съкращаването на тези бройки и предоставянето им за разкриване в двете конкретни съдилища.

Тъй като за първи път се прави тази процедура, аз не видях досега да е правена такава процедура, което не означава, че не може да се направи. Все пак да не забравяме, че има решение на Съдийската колегия, в което се изразява положително становище по отношение на тази процедура. Аз смятам, че решение на Съдийската колегия за тази процедура не се налага и ще гласувам „против“ предложението на колежата Дишева за отлагане или разделяне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Аз, между другото, до този момент си мислех, че е въпрос на непрецизно формулиране на решението на Съдийската колегия. Не мога да повярвам, че се изрича това, което току-що беше изречено, че една от колегиите може да прави валидно предложение за разкриване на щат в друга система органи на съдебна власт.

Текстът на чл. 30, ал. 2, т. 8 вярно беше цитиран, но по мое виждане неправилно тълкуван. Да, казано е, че по предложение на една от колегиите се прави такова предложение за разкриване на щат, съответно за закриване, само че този текст е общ по отношение на правомощието на Пленума. Правомощията на колегиите са развити в ал. 5 и там съвсем ясно е казано, че Съдийската и Прокурорската колегия в съответствие с

професионалната си насоченост правят такива предложения до Пленума.

Правните норми следва да се тълкуват в съвкупност и съобразно техния разум. Не може да се твърди, че от една от двете колегии в чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт се игнорира изобщо смисълът на разделянето на двете колегии и възможността всяка от тях да прави предложения за закриване и разкриване на щатни длъжности в съответната система органи на съдебна власт.

Аз не смятах, че е нужно тук да се връщаме към мотивите на законодателя за разделяне на Висшия съдебен съвет на две колегии, особено в частта за кадровата обезпеченост и за разкриването на щатове.

И, между другото, аз нямам спомен досега една от колегиите да е правила предложение за разкриване на щат в системата на органи на съдебна власт по отношение на които решения взима другата колегия. Как си представяте Съдийската колегия да направи предложения за разкриване на щатни длъжности във Върховна касационна прокуратура? Съвсем хипотетично как си го представяте? И ако такова беше тълкуването и на Съдийската колегия, щеше Съдийската колегия да направи предложение за закриване на щатове в прокуратурата, включително да проведе съгласувателна процедура, защото каква би била пречката за това, ако тълкуването, което се прави и аргументи за което са изведени от чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт?

Вярно е, че в случая вероятно става въпрос за формален пропуск в тази процедура, но аз, колеги, Ви призовавам - нека да не нарушаваме основни разпоредби, касаещи разделянето на

правомощията на двете колегии. За последен път, поне днес, казвам - Прокурорската колегия няма правомощие да прави предложение за разкриване на нови щатове в съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз подкрепям тълкуването на закона, което току-що чухме от колегата Дишева. Защо? Защото поне законът е ясен.

Разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 7 трябва да се тълкува заедно с разпоредбата и в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 8. Какво гласи ал. 5? Всяка от колегиите - Съдийската, Прокурорската, осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на всяка от гилдиите.

Какво гласи т. 7 към тази пета алинея? Всяка от колегиите прави предложения до Пленума, който пък ще упражни съответните правомощия за определяне съответния брой на съдии, прокурори и следователи. И когато това решение е взето от съответната колегия - да направи предложение за определяне на броя чрез разкриване или съкращаване на съответните щатни длъжности в съответната гилдия, защото изразът „поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост" означава точно това. Всяка от тях е компетентно оправомощена по силата на закона да прави предложения пред Пленума. Такова предложение пред Пленума, който да упражни вече правомощията си по чл. 30, ал. 2, т. 8 не е направено от Съдийската колегия и затова трябва да спазим разпоредбите на закона и тази хронология, която се изисква.

Първо се изисква решение на Съдийската колегия за разкриване на съответните щатни длъжности, които пък са

съкратени по решение на Прокурорската колегия, са предложени за съкращаване, и съответно Пленумът да вземе решение, тоест да съкрати тези бройки от Прокурорската колегия и съответно по предложение на Съдийската колегия тези щатни бройки да бъдат разкрити като такива за нуждите на професионалната гилдия на съда. Това е, което каза колегата Дишева и аз напълно го споделям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямало е такова решение, защото досега не е имало такава процедура за шест години и половина в този вид, само че малко хронологията не я разбирам, така както я изложи и колегата Имова.

Ако ние днес разделим решението и съкратим тези бройки в прокуратурата - тези бройки не съществуват, колеги. И Съдийската колегия няма какво да предложи, защото те са съкратени вече, няма такива бройки в съдебната система. Извинявайте! Не съществуват! На какво основание Съдийската колегия ще предложи бройки, които не съществуват, да бъде разкрити в съответните органи?! Затова казвам, че решението е взаимосвързано. То не може да бъде разделено и затова е пленумно решение. И сега водим един спор, не виждам никакво противоречие, дали всички са съгласни - не виждам, а водим някакъв абсурден правен спор. И понеже Ви изложих довод, ми кажете - ако днес ние съкратим бройките в тези органи на съдебна власт, те съществуват ли вече или не? Ами, не съществуват! Как могат да бъдат след това разкрити в друг орган? Те не съществуват вече, ако решението не е взето заедно.

ВЕРОНИКА ИМОВА (на изключен микрофон): По предложение... Такъв е законът.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е такъв законът!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви!

Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не знам дали госпожа Захарова искаше преди мен думата, но по повод на последното изказване за това, че бройките няма да съществуват - бройките престават да съществуват в органите на прокуратурата в момента, в който се вземе решение на Пленума. След това, дали днес ще вземем решение или на следващо заседание за разкриване на бройки в системата на съдилищата, то е все разкриване на нова бройка. Ние сме имали много случаи, в които разкриваме бройки, които не се съкращават преди това в друг орган на съдебна власт.

Това, което се прави, съкращаването да върви с разкриване или по-скоро обратното, разкриването да върви със съкращаване е за по-лесна финансова обосновка, но всяко разкриване на щатна длъжност в един орган на съдебна власт е на практика решение за нов щат, така че логиката, която беше изложена, според мен не е оправдана, но аз не държа двете решения да бъдат разделени. Те могат да вървят в едно заседание, просто ние днес нямаме предложение на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз няма да повтарям изказването на господин Дамянов, което според мен е абсолютно точно.

Цитираният от господин Дамянов текст по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт много точно възпроизвежда смисъла на това, което става понастоящем. Изпадайки в тълкуване

на тези разпоредби аз мога да Ви кажа, че като краен резултат никога по никакъв повод не би могло да се осъществи подобно прехвърляне на бройки от системата на прокуратурата към системата на конкретен съдебен орган - Върховния касационен съд, Върховния административен съд, в конкретния случай. И това е така, защото Съдийската колегия няма как да предложи на Пленума разкриването на нови щатни бройки в системата на съдилищата, които всъщност представляват закрити бройки в системата на прокуратурата. Тъкмо заради това и Съдийската колегия е свела своето участие единствено до гласуване за изразяване на положително становище във връзка с прехвърлянето на конкретните бройки.

В ал. 2, т. 8 на чл. 30 е изрично записано, че разкриването, определянето на щатни бройки се осъществява по предложение на една от колегията и докато Пленумът съществува в настоящия му вид с равна компетентност по определяне на щатното разписание, така да се каже, разписание и обезпечаване на колегията ми се струва, че няма никаква пречка да се постъпи именно по този начин, по който предлага Прокурорската колегия.

Още веднъж повтарям - обсъждането на въпроса дали тези бройки да бъдат съкратени и в конкретния случай разкрити в системата на два конкретни органа, е изцяло в правомощията на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Захарова.

Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Колеги, имаше две предложения от госпожа Дишева. Първото беше да се отложи разглеждането на точката и второто - за разделно гласуване, ако не... (Прекъсват го)

Оттегляте си го. Аз така останах с впечатление, колега Дишева, затова...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да уточним, господин Магдалинчев.

Ако никой от колегите не прави предложение за отлагане на гласуването по тази точка, аз поддържам предложението, аз ги направих алтернативни, но поддържам предложението за разделно гласуване, като ще предложа, когато стигне дотам, тоест всички предложения за закриване на щатни длъжности в органи на Прокуратурата не възразявам да бъдат подложени на общо гласуване. За останалите ще предложа, мога и да го повтора и когато стигнем дотам, въпросът - да бъдат оставени без разглеждане, като направени от некомпетентен орган.

И използвам възможността, че съм взела думата, благодаря на госпожа Имова, че ме коригира, макар че тя не го изрече. Аз съм допуснала грешка в точката по т. 30, ал. 5, не е т. 6, както мисля, че се изказах, а е т. 7. Просто е въпрос на грешка, на лапсус.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тогава остава второто Ви предложение, което, според мен, направихте още в самото начало в изказването си - за разделно гласуване.

От т. 2.1.1 до т. 2.1.8 , а след това т. 2.2.1 и т. 2.2.2 - отделно гласуваме, нали така? Добре, но вече не правите искане за отлагане на точката. Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако някой друг не го прави - не, аз не го правя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, има ли предложение за отлагане на гласуването? Виждам, че няма такова. Тогава подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева

за разделно гласуване на точките от 2.1.1 до 2.1.8, а след това точките 2.2.1 и 2.2.2.

Който е „за“ разделното гласуване, което се предлага...
(Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, господин Магдалинчев, за разделните гласувания нали преди много време се разбрахме, че не се подлагат на гласуване. Това са 10 отделни решения и ние по правило би трябвало да ги подлагаме диспозитив по диспозитив. Общото гласуване е изключение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване тогава предложението Ви от т. 2.1.1 до т. 2.1.8. Който е „за“ този проект на решение, който Ви е предложен във всичките тези точки, моля да гласува: „за“ - 17 гласа „за“, „против“ - няма.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т. 2.2.1 и т. 2.2.2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно, господин Магдалинчев, направих предложение. Може ли?

Предлагам да гласуваме решение, с което да оставим без разглеждане предложенията на Прокурорската колегия по точки 2.2.1 и 2.2.2, а именно за разкриване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на 6 щатни длъжности „съдия“ във ВКС и съответно на 2 щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, като направени от некомпетентен орган съгласно чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт, защото това правомощие има само Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без разглеждане поради липса на компетентност.

Колеги, има процедурно предложение от госпожа Дишева. Ще го подложя, така както тя го предложи. (Всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Колеги, предложението е... Господин Новански, госпожо Имова, моля Ви! Предложението е за оставяне без разглеждане на точки 2.2.1 и 2.2.2, поради липса на компетентност от вносителя на предложението в конкретния случай.

Който е „за“ това предложение на госпожа Дишева, моля да гласува - 3 гласа „за“, „против“ - 13.

Не се приема.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега подлагам на гласуване предложения ни диспозитив по тези две точки - 2.2.1 и 2.2.2, за разкриване на тези длъжности. Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува - 14 гласа „за“.

Приема се.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:

Колеги, т. 3 - доклад.

Господин Дамянов, Вие ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте.

Понеже Вие не подложихте на гласуване „против“ това предложение, моля да се отбележи в протокола изрично, че аз не участвам в гласуването, защото го считам за недопустимо предложението, като направено от некомпетентен орган.

Защото подозирам, че в протокола от гласуването гласът ми ще бъде отчетен като „против“. Изрично уточнявам, че не участвам в гласуването, защото предложението е направено от некомпетентен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъде отразено в стенографския протокол. (Всички говорят на изключени микрофони)

Колега Имова, споделяте становището, споделяте изцяло това, което каза госпожа Дишева по отношение на...

ОЛГА КЕРЕЛСКА (на изключен микрофон): Господин Магдалинчев, съвсем объркахме нещата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защо ги объркахме нещата, колега Керелска? (Олга Керелска говори на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Микрофонът, господин Магдалинчев, моля!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На госпожа Керелска, но тя не го ползва, затова не се чува.

Колега Керелска, подложих на гласуване анблок всички точки от 2.1.1 до 2.1.8, след това подложих и двете точки, след като се разбра, че се остави без уважение искането на госпожа Дишева за оставане без разглеждане. И подложих така, каквато е редакцията на тези две точки.

(Олга Керелска говори на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако е така, още веднъж ще подложя на гласуване - който е „против“ тези точки 2.2.1 и 2.2.2. „За“ гласуваха 14 гласа, „против“ - 3.

Приема се предложението, както е внесено по тези две точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложения от председателя на Върховния касационен съд и от председателя на Върховния административен съд за оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Враца с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Софийска градска прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Велико Търново с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Габрово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Ловеч с 1 (една)

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура-Добрич с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Шумен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 6 (шест) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

2.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

(В гласуването по т.т. 2.2.1. и 2.2.2. не участват Атанаска Дишева и Вероника Имова)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 3 кой докладва?

Заповядайте, колега Керелска. Заповядайте. (Олга Керелска говори на изключен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува нищо!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, гласувах в подкрепа на решението за съкращаване на 8 бройки от щатната численост на различни органи на прокуратурата, тъй като това решение го взехме след надлежно проведена процедура, след изразено съгласие на административните ръководители и очевидно след извършване на

преценка, че тези органи на прокуратурата нямат необходимост от тези щатни бройки.

Считам, че Пленумът на Висшия съдебен съвет следваше да спре до тук и оттам да положим началото на една процедура по намаляване щатната численост както на прокурорите, така и на съдиите там, където щатните бройки са излишни с оглед оптимизиране щатната численост както на прокуратурата, така и на съда.

Всъщност след взимане на решение за съкращаване на тези щатни бройки, преди малко се гласува за разкриване на 6 щатни бройки във Върховния касационен съд и на 2 бройки във Върховния административен съд. Тук гласувах „против“ по съображенията, които съм изложила и подробно развила пред Съдийската колегия.

Считам, че както Върховният касационен съд, така и Върховният административен съд имат вътрешни резерви, за да се справят с проблемите, изложени от двамата председатели и не се налага разкриването на тези допълнителни щатни бройки.

Обстоятелството, че се бави правосъдието било с насрочване на делата, било с тяхното изписване, действително е обект на критика както от страна на вътрешни наши държавни институции, така и от страна на европейски органи и институции, но искам да кажа, че обект на такава критика са и раздутите щатове и в двата върховни касационни съда, и във Върховния касационен съд, и във Върховния административен съд, както и в други съдилища, където в крайна сметка се установява, че натовареността не обосновава съответната щатна численост.

По тези съображения аз гласувах „против“ приемането на решенията по т. 2.2.1 и т. 2.2.2. (Реплики на изключени микрофони)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само с две думи - гласувах „против“ разкриването на щатни бройки съответно във ВКС и във ВАС, съгласно формулировката в диспозитивите по т. 2.2.1 и 2.2.2, тъй като считам, че предложението е направено от некомпетентен орган и е недопустимо в тази му част.

Съгласна съм да се дискутира този въпрос за разкриването на поисканите от председателите на двата върховни съда щатни бройки, но това да стане по съответния процесуален ред, а именно - предлагане, предложение пред КАК и съответно КАК да сезира Съдийската колегия, която да се занимае с този въпрос. Нямам нищо против да се вземат подобни решения, но нека спазваме процедурата, предвидена в закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колеги, продължаваме по-нататък с **точка 3** - оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на прокуратурата.

Докладва господин Дамянов. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, през лятото Прокурорската колегия отложи по реда на чл. 240, ал. 2 назначаването на колегите младши следователи на длъжност „следователи“ в съответните следствени отдели поради липса на свободни щатове.

Ние очаквахме да приключи един конкурс за Националната следствена служба и колегите да встъпят в този орган, като освободят щатове в различни следствени отдели, най-вече този в Софийска градска прокуратура.

Съдебното обжалване на този конкурс не е приключило и обективно, независимо какво ще бъде решението на Върховния

административен съд, ние следва да назначим младши следователите на съответните длъжности.

След като анализирахме всички възможности се оказа, че за някои от органите, където следва да бъдат назначени младшите следователи като следователи, където са към настоящия момент, няма свободни щатове, единствената възможност е да съкратим от други следствени отдели и да разкрием в следствения отдел, където те следва да бъдат назначени, поради което Ви предлагаме и следните диспозитиви:

3.1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали с 2 свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

Съответно разкрива на същото основание 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: разкрива на същото основание 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Следващият диспозитив: съкращава, на същото основание щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол с 1 свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

И следващия диспозитив: разкрива на същото основание 1 щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дамянов.

Изказвания по тази точка? Не виждам желаещи за изказване.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, докладван от господин Дамянов, моля да гласува: 15 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Кърджали с 2 (две) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

3.1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура-Ямбол с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към бюджетните точки. Ще ги докладвам аз. Ако нямате нищо против ще докладвам анблок от т. 4 до т. 25 и където има въпроси или дискусия по някоя от тези точки, след това да ги обсъждаме.

Точка 4 е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2023 г.

Уважаеми колеги, в приходната част - изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 31 октомври 2023 г. е 80,33%. Приходите от дейността на органите на съдебна власт при годишен план 100 млн. лв. и план за десетте месеца 83 млн. 333 хил. лв., получените приходи към 31 октомври 2023 г. са в размер на 80 млн. 328 хил. лв. Към 31 октомври т.г. е налице неизпълнение на приходите в размер на 3 млн. 5 хил. лв.

Приходи от съдебни такси - при годишен план от 85 млн. лв. и план за десетте месеца от 70 млн. 833 хил. лв., получените приходи към 31 октомври т.г. са в размер на 67 млн. 234 хил. лв., като неизпълнението на приходите от съдебни такси към 31 октомври 2023 г. е 3 млн. 599 хил. лв.

Приходи от други дейности на органите на съдебната власт - при годишен план от 15 млн. лв. и план за 10 месец - 12 млн. 500 хил. лв., получените приходи към 31 октомври т.г. са в размер

на 13 млн. 94 хил. лв. или преизпълнението на приходите от други дейности към 31 октомври 2023 г. е 594 хил. лв.

Субсидиите от републиканския бюджет към 31 октомври т.г. са в размер на 568 млн. 473 хил. лв.

В частта по отношение на разходите - общата сума на разходите при план на разходите за 10 месеца в размер на 919 млн. 525 хил. лв., те в момента са 811 млн. 796 хил. лв., което е изпълнение в размер на 73,57%. Налице е увеличение на разходите в размер на 4,81% в сравнение с месец октомври 2022 г.

Утвърденият план на средствата за заплати за 10 месеца е в размер на 556 млн. 445 хил. лв., изпълнението към 31 октомври т.г. е в размер на 524 млн. 48 хил. лв. Средствата за заплати представляват 64,55% от общата сума на разходите за месец октомври.

Средствата за други възнаграждения и плащания на персонала - при утвърден план на средствата за други възнаграждения и плащания за периода от 10 месеца в размер на 87 млн. 583 хил. лв., изпълнението към 31 октомври т.г. е в размер на 89 млн. 854 хил. лв.

Осигурителни вноски - утвърденият план на средствата за осигурителни вноски за 10 месеца е 142 млн. 158 хил. лв. Изпълнението към 31 октомври т.г. е в размер на 126 млн. 930 хил. лв.

Средствата за издръжка по утвърден план за издръжка за 10 месеца в размер на 71 млн. 30 хил. лв., изпълнението към 31 октомври т.г. е 53 млн. 538 хил. лв.

По утвърден план на средства за капиталови разходи за 10 месеца е 34 млн. 912 хил. лв., изпълнението към 31 октомври т.г. е 13 млн. 708 хил. лв.

Наличности от сметки от предходни години - 24 млн. 832 хил. 305 лв. От тях разпределени средства - 15 млн. 698 хил. 195 лв., остатък за разпределение - 9 млн. 134 хил. 110 лв. към 31 октомври 2023 г.

Неразпределен резерв - 32 млн. 330 хил. 965 лв., от които разпределени средства към 31 октомври 2023 г. - 3 млн. 877 хил. 52 лв., остатък за разпределение - 28 млн. 453 хил. 913 лв.

Резерв за непредвидени и неотложни нужди - 900 хил. лв., разпределени средства от тях - 519 569 лв., остатък за разпределение - 380 431 лв.

Натуралните показатели за заетата численост към 31 октомври 2023 г. - 14 746 щатни бройки, от които магистратски - 4286, в които се включват членовете на ВСС и инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет, съдии изпълнители - 207 щатни бройки, съдии по вписванията - 218 щатни бройки, служители - 10 035.

Незаетата численост към 31 октомври т.г. е в размер на 786 щатни бройки, от които магистратски - 508 бройки, съдии изпълнители - 4, съдии по вписванията - 5, и служители - 269.

Данни за средната работна заплата към 31 октомври 2023 г. Средната работна заплата е 3624 лв., в това число за магистрати - 6647 лв., съдии изпълнители - 4290 лв., съдии по вписванията - 4296 лв., и служители 2328 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 октомври 2023 г., и т. 2 - информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 октомври т.г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 5, колеги е по повод искане на административния ръководител на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по издаден изпълнителен лист.

Уважаеми колеги, председателят на Районен съд-Сливница е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства по § 10 по бюджета на съда за 2023 г. в размер на 1 млн. 167 хил. 390 лв. 77 ст., необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист от 18 октомври 2023 г., издаден от Софийски градски съд в полза на лицето Мехмет Сиддик Серхат.

Същите са необходими за изплащането на обезщетение за претърпени от това лице имуществени вреди от нарушение на правото на Европейския съюз в размер на 715 010,18 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 15 юли 2018 г. до окончателното ѝ плащане, както и направените по делото разноски за държавна такса, адвокатско възнаграждение, явяване пред въззивна инстанция и за производство пред ВКС в общ размер на 475 500,20 лв.

Производството по делото се е развило по предявен иск срещу съда за изплащане на имуществени вреди, изразяващи се в отнемане в полза на държавата на недекларирани пред митническите органи парични средства на основание чл. 251, ал. 2 от Наказателния кодекс. Отнетите в полза на държавата парични средства са в размер на 365 300 евро и 925 турски лири.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед издадения изпълнителен лист е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен

съд-Сливница по § 10 със сумата 1 млн. 167 хил. 391 лв., в това число 715 010 лв. главница, 397 063,89 лв. законна лихва за периода от 15 юли 2018 г. до 31 октомври 2023 г., законна лихва в размер на 7816,50 лв. от 1 ноември 2023 г. до 30 ноември 2023 г., включително, както и 15 840, 20 лв. разноси по делото за държавни такси и адвокатско възнаграждение, 15 830 лв. разноси по делото за явяване пред въззивна инстанция и същата сума за явяване в касационното производство пред Върховния касационен съд за адвокатско възнаграждение.

Уважаеми колеги, само ще Ви дам една справка. От Бюджетната комисия поискахме да ни се даде справка за средствата, които са изплатени в тази посока в резултат на осъдително решение по отношение на Районен съд-Сливница. Ще Ви го кажа: за 2021 г. са издадени изпълнителни листове срещу Районен съд-Сливница в размер на 476 323 лв., изплатените суми по издадени изпълнителни листове за 2022 г. са 2 млн. 715 хил. 832 лв., изплатените суми по издадени изпълнителни листове за 2023 г. са в размер на 133 077 лв. Заявените, тоест това, за което вече Ви докладвах, за 2023 г. са 1 млн. 167 хил. 391 лв., или за периода от 2021 г. до 2023 г. общо изплатените и заявени за изплащане суми са в размер за този съд само говоря - 4 млн. 492 хил. 623 лв.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (говори на изключени микрофони): Този съд дали си е променил практиката по тези дела?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са стари дела, нямам представа. Те са назад във времето, преди да се измени Наказателния кодекс, чл. 252, ал. 2 е отменена, но това е за онзи период от време, но сега се водят производствата, сега са приключили вече всъщност. Това е.

Колеги, докладвам **точка 6.**

Това е искане от председателя на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Председателят на съда прави искане за увеличаване бюджета на съда по § 10 със сумата 1044 лв., които са необходими за изплащането на сума по изпълнителен лист от 29 май т.г., издаден от Районен съд-Разград.

Софийският градски съд е осъден да заплати на адвокатско дружество „Йовчев и Евгениев“ посочената сума в размер на 1044 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ при наличието на издаден изпълнителен лист е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета за 2023 г. на Софийски градски съд по § 10 със сумата 1044 лв., в това число производство пред първа инстанция по чл. 38, ал. 2, както и 600 лв., на основание чл. 200, ал. 3 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди във връзка с чл. 38, ал. 2 и чл. 7 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения за адвокатско възнаграждение за въззивна инстанция с цел осигуряване средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29 май 2023 г., издаден от Районен съд-Разград.

Точка 7 е по повод искане за корекция по бюджета на Върховен административен съд за 2023 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административната сграда на Върховен административен съд, бул. „Ап. Стамболийски“ № 18“.

С решение на Комисия по управление на собствеността от 18 октомври 2023 г. се предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да се извърши корекция по бюджета на Върховен административен съд по § 51 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“ със сумата 26 236,80 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административната сграда на Върховен административен съд в София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18“. Средствата се осигуряват по § 51 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“ за сметка на ред „Индексация на цената сключени договори за платени СМР по съставени актове“.

По договора, който е сключен с изпълнителя е извършено авансово плащане в размер на 7871 лв. с налични финансови ресурси по § 51 „Основни ремонти на ДМА“ по бюджета на Върховен административен съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Върховен административен съд за 2023 г., с цел осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на сградата на Върховен административен съд в София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, като се намали § 51 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 26 237 лв. и се увеличи § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховен административен съд със същата сума.

Точка 8 е във връзка с искане за извършване на корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на

Република България във връзка с изпълнение на годишната задача за обект: Основен ремонт на сграда с идентификатор с посочен цифров номер в УПИ III, кв. 2, част от 26 микрорайон, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2.

Комисия по управление на собствеността на свое заседание, проведено на 27 септември 2023 г. е включила в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2023 г. обект: Основен ремонт на сграда в кв. 2, част от 26 микрорайон, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2, със сметна стойност 2 млн. 259 хил. 641 лв. с ДДС и годишна задача за 2023 г. - 226 хил. лв. с ДДС. Средствата в размер на 226 хил. лв. да бъдат осигурени чрез намаляване на годишната задача за 2023 г. на обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков“ № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по това решение на Комисия по управление на собствеността, Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата с цел изпълнение на средства за изпълнение на годишната задача за 2023 г. за обект: Основен ремонт на сграда в УПИ III, кв. 2, част от 26 микрорайон, град Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2, като намали § 51 на Висшия съдебен съвет със сумата 226 000 лв. и увеличи § 51 на Прокуратурата със същата сума.

Точка 9 е относно корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г. във връзка с изпълнение на заложената годишна задача за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134“.

За пояснение само - това е сградата на европейските делегирани прокурори.

Уважаеми колеги, Комисия по управление на собствеността на свое заседание от 11 октомври т.г. е приела за целесъобразно и необходимо предоставяне упражняването на правомощия на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от Закона за обществените поръчки на главния прокурор във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за услуга с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134", предоставена за нуждите на европейските делегирани прокурори.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" до Пленума на Висшия съдебен съвет е да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Прокуратурата на Република България за 2023 г., с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложената годишна задача за 2023 г. за обект „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134", като намалява § 51 на Висшия съдебен съвет със 100 000 лв., увеличава § 51 на прокуратурата със същата сума.

Точка 10 е по повод искане на председателя на Районен съд-Сандански за осигуряване на средства за извършване на неотложен аварийен ремонт на 4 броя санитарни помещения в сградата на съда.

Председателят на Районен съд-Сандански е отправил искане до Висшия съдебен съвет за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 49 908 лв. с ДДС.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на заседание на 18 октомври 2023 г., на което заседание комисията е приела за целесъобразно извършването на разходи във връзка с неотложен аварийен ремонт на 4 санитарни помещения в сградата на съда, включващи подмяна на ВиК инсталация, електроинсталация, окачени тавани, врати, подови настилки и санитарно оборудване в помещенията.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Сандански по §10 „Издръжка“ със сумата 49 908 лв. с цел извършване на неотложен аварийен ремонт на 4 броя санитарни помещения в сградата на съда на ул. „Македония“ № 57. Средствата в посочения размер са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

Точка 11 е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет „Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I в кв. 225 по плана на гр. Кърджали“.

Председателят на Окръжен съд-Кърджали е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 1800 лв. Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 27 септември т.г., на което заседание комисията е приела, че е необходимо и целесъобразно възлагането на услуга с предмет „Изработване на оценка на

съответствието на инвестиционен проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор в гр. Кърджали“. Обектът е включен в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет през 2022 г. по §51. За изпълнението му е възложена услуга за проектиране и изготвяне на инвестиционен проект за строеж.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Кърджали за 2023 г. с цел осигуряване на средства в размер на 1800 лв. за изпълнение на услугата, която Ви докладвах преди малко, а именно: Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I в кв. 225 по плана на гр. Кърджали“, като намалява §51 на Висшия съдебен съвет със сумата 1800 лв. и увеличава §51 на Окръжен съд-Кърджали с тази сума.

Точка 12 е по повод искане на председателя на Районен съд-Карнобат за осигуряване на средства за проектиране на мълниезащита на сградата на съда.

Искането е за осигуряване на допълнителни средства в размер на 1473 лв. Това искане на председателя на Районен съд-Карнобат е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 18 октомври, на което те са приели, че е целесъобразно и неотложно изготвянето на технически проект за ремонт на мълниезащитната инсталация на сградата на районния съд. Необходимо е в най-кратък срок да бъде изготвено проектно

решение за нейния ремонт, което ще даде възможност също така в кратък срок да бъде избран изпълнител и да бъде извършен ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Районен съд-Карнобат за 2023 г. по §10 със сумата 1473 лв. с цел изготвяне на технически проект за ремонт на мълниезащитната инсталация на сградата в съда.

Точка 13 е по повод искане за извършване на корекции по бюджета на Районен съд-Ихтиман за 2023 г. във връзка с изпълнение на основен ремонт в сградата на съда. Искането от председателя на районния съд е от 10 октомври т.г. Внесено е за разглеждане на заседание на Комисия „Управление на собствеността“ на 18 октомври, на което заседание комисията е приела за целесъобразно, необходимо и неотложно извършването на допълнителни дейности в сградата на съда на обща стойност 19 874 лв., изразяващи се в доставка и монтаж на ново офис оборудване за 5 съдийски кабинета на стойност 8083 лв. с крайна цена, доставка на офис столове на стойност 594 лв., доставка и монтаж на щори за прозорци, лакиране на дървена ламперия и работни помещения. Трябва да се спомене, че става въпрос за една сграда, на която предстои пускането ѝ в експлоатация сега.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекция по бюджета на Районен съд-Ихтиман по §10 в размер на 19 874 лв. с цел доставка и монтаж на ново офис обзавеждане на 5 съдийски кабинета.

Точка 14 е по повод искане от изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Ботевград за осигуряване на средства за оборудване на работно място. Искането е от 20 октомври т.г. за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 890 лв., необходими за оборудване на едно работно място на нов районен съдия, който е назначен. Необходимите средства са за бюро на стойност 640 лв. и стол 250 лв. Искането е съобразено с утвърдените от Пленума на Висшия съдебен съвет правила и лимити за закупуване и обзавеждане на работно място.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на съда в Ботевград по § 10 със сумата 890 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на работно място за новоназначен съдия.

Точка 15 е по повод искане на председателя на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства за закупуване на климатици. Искането на председателя на райония съд е за осигуряване на допълнителни средства по бюджета в размер на 15 110 лв. по § 52 за закупуване, доставка и монтаж на 8 броя климатични системи. Към настоящия момент няма налични климатични системи в няколко от помещенията, за които съдът прави искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за осигуряването на такива. Цените, които са предложени, събрани са три оферти, цените са съобразени с утвърдените цени за закупуване на климатици за работни помещения, приети от пленума на 26 май 2022 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да

даде съгласие за извършване на корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Разлог по § 52 със сумата 15 110 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя климатици.

Точка 16 е по повод направено искане от председателя на Апелативен съд-София за одобряване на разход по код 90. Председателят на Апелативен съд-София е направил искане за одобряване на разход по код 90 за сумата 56 851,40 лв. съобразно постигната спогодба по търговско дело 728/22 г. на Апелативен съд-София в полза на „Бул Ер“ ЕООД. Приложени са към документацията съдебна спогодба, която е определена от съда и където съдът е постановил да се възстанови тази сума на това дружество поради постигната съдебна спогодба.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да се извърши разход с код 90 от Апелативен съд-София в размер на 56 851,40 лв. във връзка с постигната спогодба по търговско дело 728/22 г. на Апелативен съд-София, 13 състав в полза на „Бул Ер“ ЕООД.

Точка 17 е по повод искане на председателя на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за осъществяване на инвеститорски контрол за неотложни текущи ремонти в Съдебна палата - Гоце Делчев.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 25 октомври, на което заседание комисията е приела, че осигуряването на средства за осъществяване на инвеститорски контрол на одобрен за изпълнение до края на 2023 г. аварийен текущ ремонт на тераси и покрив на сградата на съда е необходимо и целесъобразно. Стойността е 1260 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Гоце Делчев по § 10 със сумата 1260 лв. с цел осигуряване на средства за осъществяване на инвеститорски контрол.

Точка 18 е по искане на председателя на Административен съд-Смолян за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседание на 16 октомври, на което те са намерили искането на административния ръководител на Административен съд-Смолян за осигуряване на средства в размер на 2300 лв. с ДДС за закупуване и монтаж на климатик на сървърно помещение за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да се извършат корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Смолян с цел осигуряване на средства в размер на 2300 лв. за закупуване и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Точка 19 е във връзка с искането на председателя на Окръжен съд-Плевен за осигуряване на средства и закупуване на 2 броя многофункционални устройства.

Това искане на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 16 октомври и е приела, че искането на председателя на съда за осигуряването на средства в размер на 2578 лв. за закупуване на 2 броя многофункционални устройства е положително и целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекция по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Плевен в размер на 2578 лв. необходими за закупуване на 2 броя многофункционални устройства.

Точка 20 е по повод искане на административния ръководител на Районен съд-Каварна за осигуряване на средства за абонаментна поддръжка на модул „JesNRZ - Експорт от JES към информационната система за единната входна точка за запорите“ към ПП „JES“.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на заседание, проведено на 16 октомври т.г., на което заседание комисията е приела, че не възразява да бъде въведен програмният модул „JesNRZ - Експорт от JES към информационната система за единната входна точка за запорите“ към ПП „JES“ в Районен съд-Каварна.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Каварна за 2023 г. с цел осигуряване на средства за абонаментна поддръжка на модул „JesNRZ - Експорт от JES към информационната система за единната входна точка за запорите“ към ПП „JES“.

Точка 21 е по повод искане на председателя на Районен съд-Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и многофункционално устройство.

Искането е разгледано от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ на 23 октомври, на

което заседание комисията е приела искането на председателя на Районен съд-Ботевград за осигуряване на допълнителни средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 1 брой многофункционално устройство на обща стойност 2514 лв. за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Ботевград на стойност 1675 лв. за закупуване на 1 компютърна конфигурация като намали §52 на Висшия съдебен съвет с 1675 лв. и увеличи §52 на Районен съд-Ботевград със същата сума.

Точка 22 е по повод искането на заместник-председателя на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Председателят на Софийски окръжен съд е отправил искане за увеличение бюджета на съда по §10 със сумата 30 000 лв. до края на годината поради недостиг на средства. С решение на пленума от 17 август т.г. е утвърден бюджетът на Софийски окръжен съд по §10 в размер на 3 140 910 лв. По предложение на съда необходимите средства за издръжка до края на 2023 г. са в размер на 30 000 лв., включващи: 5000 лв. за канцеларски материали, 17 000 лв. задължение към вещи лица и превоводачи, 2000 лв. разходи за пощенски и телекомуникационни услуги, 2500 лв. разходи за поддръжка на софтуер, 1000 лв. за разходи за поддръжка на хардуер, 1000 лв. за обслужване на служебен автомобил, 1000 лв. за пътни на съдебни заседатели и 500 лв. за разходи за гориво на служебен автомобил.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Софийски окръжен съд по §10 със сумата 30 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2023 г.

Точка 23 е по повод искане на председателя на Районен съд-Димитровград за осигуряване на средства за неотложен ремонт на част от покрива на ВиК инсталацията в сутерена на сградата на съда.

Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 1 ноември т.г., на което заседание тя е приела за целесъобразно и необходимо изпълнението на неотложен ремонт на част от покрива и на ВиК инсталацията в сутерена на сградата на Районен съд-Димитровград. Стойността е 9302 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на Районен съд-Димитровград по §10 в размер на 9302 лв. за неотложен ремонт на част от покрива и ВиК инсталацията на сутерена в сградата на съда.

Точка 24 е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за обследване канализацията на сградата на Съдебна палата - Велико Търново и предоставяне на варианти за възстановяване на експлоатационното ѝ състояние.

Искането на председателя на съда е било разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на 1 ноември т.г., на което заседание комисията е приела за необходимо и целесъобразно осигуряването на средства в размер на 4200 лв. по бюджета на

Окръжен съд-Велико Търново за обследване канализацията на Съдебна палата - Велико Търново, ул. „Васил Левски" №16.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение бюджета на Окръжен съд-Велико Търново по §10 със сума в размер на 4200 лв. за осигуряване на средства за обследване канализацията на сградата на Съдебна палата-Велико Търново и предоставяне на варианти за възстановяване на експлоатационното ѝ състояние, включително количествени сметки за ремонтни работи.

Точка 25 е по повод искане на административния ръководител на Районен съд-Хасково за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинети за новоназначени съдии.

Председателят на Районен съд-Хасково е направил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 9200 лв. за закупуване и обзавеждане за кабинети на новоназначените съдии Иван Маринов, Жулиета Стоянова, Даниела Банкова, които от месец октомври са встъпили в длъжност. Кабинетите са два. Един с едно работно място и един с две работни места. Събрани са оферти. В съответствие с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 26 май 2022 г. за лимити за оборудване на кабинети в съдебните сгради необходимите средства за оборудване на кабинет за един съдия са в размер на 3650 лв., а за оборудване на кабинет с две работни места 5550 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Хасково по §10 с 9200 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинети на новоназначени магистрати.

Колеги, това бяха точките, които Ви докладвах от т. 4 до т. 25 включително. Ако имате въпроси? Не виждам. Подлагам на гласуване докладваните Ви проекти на решения от т. 4 до т. 25 включително. Който е „за“ тези проекти на решения, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 4 до т. 25 включително)

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2023 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2023 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд - Сливница по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 167 391 лв., в т.ч. /715 010,18 лв. главница, 397 063,89 лв. законна лихва за периода от 15.07.2018 г. до 31.10.2023 г., законна лихва в размер

на 7 816,50 лв. за 01.11.2023 г. до 30.11.2023 г. вкл., както и 15 840,20 лв. разноски по делото за държавни такси и адвокатско възнаграждение, 15 830 лв. разноски по делото за явяване пред въззивна инстанция и 15 830 лв. разноски по делото за касационното производство по чл. 288 от ГПК за адвокатско възнаграждение/, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 18.10.2023 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Мехмет Сиддик Серхат.

Средствата в размер на 1 167 391 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2023 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 044 лв., в т.ч. /444 лв. в производството пред първа инстанция по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА, както и 600 лв. на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, вр. чл. 38, ал. 2 ЗА вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за адвокатско възнаграждение за въззивна инстанция/, с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.05.2023 г., издаден от Районен съд - Разград в полза на „Адвокатско дружество Йовчев и Евгениев“.

Средствата в размер на 1 044 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

7. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Върховен административен съд за 2023 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административната сграда на Върховен административен съд, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Върховен административен съд за 2023 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административната сграда на Върховен административен съд, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 18, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 26 237 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховен административен съд с 26 237 лв.

Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Върховен административен съд в размер на 26 237 лв. са за

сметка на предвидените средства за „Индексация на цената по сключени договори за платени СМР по съответни актове“.

8. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г. във връзка с изпълнение на годишната задача за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на годишната задача за 2023 г. за обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82 гр. Варна, ул. „Георги Атанасов" № 2", както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 226 000 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратура на Република България с 226 000 лв.

9. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г. във връзка с изпълнение на заложена годишна задача за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Прокуратура на Република България за 2023 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложена годишна задача за 2023 г. за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на обект - административна сграда, находяща се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134", както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет със 100 000 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратура на Република България със 100 000 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сандански за осигуряване на средства за извършване на неотложен аварийен ремонт на 4 броя санитарни помещения в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд - Сандански за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка" с 49 908 лв. с цел извършването на неотложен аварийен ремонт на 4 бр. санитарни помещения в сградата на съда на ул. „Македония" № 57, включващ подмяна на ВиК инсталация, електроинсталация, окачени тавани, врати, подови настилки и санитарно оборудване в помещенията.

Средствата в размер на 49 908 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Кърджали за осигуряване на средства за изпълнение на услуга с предмет: „Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата" и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221) в кв. 225 по плана на гр. Кърджали"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Кърджали за 2023 г. с цел осигуряване на средства в размер на 1 800 лв. за изпълнение на услуга с предмет: „Изработване на оценка на съответствието на инвестиционен проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на административна сграда „Съдебна палата" и пристройка за асансьор, находяща се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221) в кв. 225 по плана на гр. Кърджали", както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 800 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА"" на Окръжен съд - Кърджали с 1 800 лв.

Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че средствата осигурени по бюджета на Окръжен съд - Кърджали в размер на 1 800 лв. са за сметка на резерва за „Аксесорни договори - строителен надзор, инвеститорски контрол и авторски надзор".

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Карнобат за осигуряване на средства за проектиране на мълниезащита на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд - Карнобат за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 473 лв. с цел изготвянето на технически проект за ремонт на мълниезащитната инсталация на сградата на Районен съд - Карнобат.

Средствата в размер на 1 473 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

13. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд - Ихтиман за 2023 г. във връзка с изпълнение на основен ремонт в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд - Ихтиман за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с общо 19 874 лв. с цел: доставка и монтаж на ново офис обзавеждане за 5 съдийски кабинета - 8 084 лв., доставка на офис столове - 594 лв., основно почистване на съдебната сграда - 5 520 лв., доставка и монтаж на щори - 3 548 лв., лакиране на дървена ламперия в работни помещения - 2 128 лв.

Средствата в размер на 19 874 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Ботевград за осигуряване на средства за оборудване на работно място

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Ботевград за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 890 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на работно място за новоназначен съдия.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Разлог за осигуряване на средства за закупуване на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Разлог за 2023 г. с 15 110 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя климатици, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 15 110 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд - Разлог с 15 110 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд - София в размер на 56 851,40 лв. във връзка с постигната спогодба по ВТД 728/22 г. на Апелативен съд - София, 13 състав, в полза на „Бул Ер“ ЕООД.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Гоце Делчев за осигуряване на средства за осъществяване на инвеститорски контрол за неотложни текущи ремонти в Съдебна палата - Гоце Делчев

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Гоце Делчев за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 260 лв. с цел осигуряване на средства за осъществяване на инвеститорски контрол.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Смолян за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд - Смолян за 2023 г. с цел осигуряване на средства в размер на 2 300 лв. за закупуване и монтаж на климатик за сървърно помещение, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 300 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд - Смолян с 2 300 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд - Плевен в размер на 2 578 лв. необходими за закупуване на 2 броя многофункционални устройства - МФУ, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 578 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд - Плевен с 2 578 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Каварна за осигуряване на средства за абонаментна поддръжка на модул към ПП „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Каварна за 2023 г. с цел осигуряване на средства за абонаментна поддръжка на модул „JesNRZ - Експорт от JES към информационната система за единната входна точка за запорите" към ПП „JES", както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 300 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Каварна с 300 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на Районен съд - Ботевград за осигуряване на средства за закупуване на компютърна конфигурация и МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд - Ботевград за 2023 г. на стойност 1 675 лв. за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 675 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Ботевград с 1 675 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от зам. председател на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски окръжен съд за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка" с 30 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата в размер на 30 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Димитровград за осигуряване на средства за неотложен ремонт на част от покрива и на ВиК инсталацията в сутерена на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2023 г. на Районен съд - Димитровград по § 10-00 „Издръжка“ с 9 302 лв. за неотложен ремонт на част от покрива и на ВиК инсталацията в сутерена на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Велико Търново за осигуряване на средства за обследване на канализацията на сградата на Съдебна палата - Велико Търново и предоставяне на варианти за възстановяване експлоатационното ѝ състояние, вкл. количествени сметки за ремонтните работи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд - Велико Търново по § 10-00 „Издръжка“ с 4 200 лв. за обследване на канализацията на сградата на съда и

предоставяне на варианти за възстановяване експлоатационното ѝ състояние, вкл. количествени сметки за ремонтните работи.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Хасково за осигуряване на средства за обзавеждане на кабинети за новоназначени магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Хасково за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 200 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинети на новоназначени магистрати.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2023 г. по § 10-00 „Издръжка“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме нататък при закрити монитори, ако обичате.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пленумът на Висшия съдебен съвет по т. 26 от дневния ред прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1300 лв. от фонд СБКО на

По т. 27 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 4112 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на

По т. 28 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2600 лв. от фонд СБКО на

По т. 29 Пленумът на Висшия съдебен съвет на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 387 лв. от фонд СБКО на

И по т. 30 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 40 147 лв. от централизираните средства на фонд СБКО на

Продължаваме с т. 31 и т. 32, които са одитни доклади.

Точка 31 е във връзка с проект на решение по доклад на изпълняващ функциите „директор“ на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръки в Районен съд-Червен бряг по одобрения план за действие, приет по т. 13.3 от 21 септември 2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, в доклада на изпълняващия функциите „директор“ на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръки в Районен съд - Червен бряг по одобрения план за действие, приет на 21.09.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет се приема, че за резултатите от извършения одитен ангажимент ОА/У - 2303 е изготвен окончателен одитен доклад, който е връчен на председателя на съда на 14.08.2023 г.

В одитният доклад са дадени общо 12 бр. препоръки, като 10 бр. са изпълнени и изпълнението им е одобрено с решение

на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.09.2023 г.

С решение по т. 13.3 от същия протокол от заседанието на пленума се одобрява планът на действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд-Червен бряг, в който се посочват мерките за изпълнение на останалите две препоръки, които не са били изпълнени към онзи момент.

С писмо от 28.09.2023 г. председателят на Районен съд-Червен бряг е представил информация за изпълнение на препоръките по т. 1 и т. 2 в одобрения план за действие с решението на пленума от 21.09.2023 г.

С това са изпълнени и двете други препоръки, които са били дадени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е пленумът да приеме решение, с което да одобри изпълнението на препоръките по точки 1 и 2 в одобрения план за действие, приет по т. 13.3 от Протокол № 24/21.09.2023 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 32 е проект на решение по доклада на изпълняващия функциите „директор“ на Дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване на изпълнението на препоръки в Районен съд-Костинброд по одобрен план за действие от 21 септември 2023 г. по т. 10.3 на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Изпълняващият функциите „директор“ на Дирекция „Вътрешен одит“ въз основа на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/21.09.2023 г. проследява изпълнението на препоръките, които са дадени на Районен съд-Костинброд. В резултат на извършения одитен ангажимент е изготвен окончателен одитен доклад, който е връчен на

административния ръководител на съда на 26 юни 2023 г. В одитния доклад са дадени общо 19 препоръки като 11 са били изпълнени и изпълнението им е одобрено от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по т. 10.2 от Протокол № 24/21.09.2023 г. С решение по т. 10.3 от същото заседание на пленума на Висшия съдебен съвет е одобрен планът за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд-Костинброд, в което се посочват мерките за изпълнение на останалите 8 препоръки, дадени в одитния доклад. Впоследствие председателят на районния съд е уведомил вътрешния одит, че всички останали препоръки от негова страна са изпълнени, поради което актуализира всички правила в съответствие с нормативните изисквания, съобразени с всички нормативни актове, действащи към момента по Кодекса на труда, Закона за съдебната власт, Закона за публичните финанси и се представя информация, от която е видно, че всичко е в съответствие с нормативните изисквания.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри изпълнението на препоръките по т. 1.1, т. 1.2, т. 7, т. 8.1, т. 9, т. 10.2, т. 10.3 и т. 14 в одобрения план за действие, приет по т. 10.3. от Протокол № 24/21.09.2023 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това са двете точки по вътрешния одит. По тях изказвания, колеги? не виждам. Подлагам на гласуване предложените Ви проекти на решения по точки 31 и 32. Който е „за“, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“, „против“ няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на рък - анблок т. 31 и т. 32)

31. ОТНОСНО: Доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръки в Районен съд - Червен бряг по одобрения план за действие, приет по т. 13.3. от Протокол № 24/21.09.2023 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 и т. 2 в одобрения план за действие, приет по т. 13.3. от Протокол № 24/21.09.2023 г. с решение на Пленума на ВСС.

32. ОТНОСНО: Доклад от и.ф. директор на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръки в Районен съд - Костинброд по одобрения план за действие, приет по т. 10.3. от Протокол № 24/21.09.2023 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1.1, т. 1.2, т. 7, т. 8.1, т. 9, т. 10.2, т. 10.3 и т. 14 в одобрения план за действие, приет по т. 10.3. от Протокол № 24/21.09.2023 г. с решение на Пленума на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка е **33**. Тя е по повод окончателния одитен доклад на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен

финансов отчет на Висшия съдебен съвет и приложения към него одитиран финансов отчет.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет се получи одитен доклад на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г. и приложения към него одитиран финансов отчет. С решение по т. 31 от Протокол № 28 на Пленума на Висшия съдебен съвет от 9 октомври 2023 г. пленумът прие проект на одитен доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г. На основание чл. 54, ал. 11 от Закона за Сметната палата реши, че няма да бъде изразявано писмено становище по проекта на одитния доклад. Мотивите в тази посока са, че съгласно чл. 54, ал. 8 от Закона за Сметната палата ръководителят на одитния доклад изготвя проект на одитен доклад съдържащ одитно мнение относно финансовия отчет при спазване изискванията на закона, международно признатите одитни стандарти и актовете на Сметната палата. Одитното мнение относно финансовия отчет може да бъде немодифицирано мнение, квалифицирано мнение, отрицателно мнение, отказ от изразяване на мнение. От приложения проект на одитния доклад в част втора е видно заключението на ръководителя на одитния екип - включените в част втора от настоящия одитен доклад констатации не се отнасят за съществени неправилни отчитания и не описват случаи, в които Сметната палата не е в състояние да получи достатъчни и уместни доказателства, за да достигне до заключение, че консолидираният финансов отчет като цяло не съдържа съществени неправилни отчитания. Поради това не се изисква модификация на одитното мнение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до пленума е да приеме за сведение окончателния Одитен доклад на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г., и приложения към него одитиран финансов отчет.

Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по тази точка изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения Ви току-що проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад № 0400110023 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА за сведение окончателен Одитен доклад № 0400110023 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2022 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет.

33.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 34.** Необходимост от сключване на договор за доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на тази зала, в която се намираме в момента.

С доклад на дирекция ИТСС в качеството си на структурно звено-заявител е иницирано сключването на договор за доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на зала за заседания на Висшия съдебен съвет.

Във връзка с необходимостта от оптимизиране на разходите за бъдещи ремонти за поддръжка на техника за озвучаване на залата, използвана повече от 15 години, както и осигуряване на безпроблемна работа и непрекъсваемост на заседанията на Пленума на ВСС и колегиите на ВСС, звеното-заявител е отправило запитване чрез електронната поща, в резултат на което са получени три оферти за доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на заседателната зала на Висшия съдебен съвет:

1. Предложение от „Стриймър“ ЕООД на стойност 37 780,00 лв. без ДДС или 45 336,00 лв. с ДДС, с гаранция 24 месеца;
2. Предложение от „Дратек“ ЕООД на стойност 31 400,00 лв, без ДДС или 37 680,00 лв. с ДДС с гаранция 24 месец;
3. Предложение от „Виваком България“ ЕАД на стойност 29 957,26 без ДДС или 35 948,71 лв. с ДДС с гаранция 24 месеца.

Към ценовото предложение на „Виваком България“ се предлага срок за дистанционна поддръжка - 8 x 5 за 24 месеца (8 работни часа/ 5 дни в седмицата), включени безплатни 2 посещения в рамките на календарна година и време за реакция за посещение на място до 2 часа.

От дирекция „Бюджет и финанси“ е представена справка, съгласно която няма извършени разходи за аудиооборудване за периода 30.10.2022 г. - 30.10.2023 г. и няма известни сходни разходи за следващите 12 месеца.

Доставката е включена в проекта на График за планираните обществени поръчки за 2023 г.

Звеното-заявител на обществените поръчки предлага, с оглед предложената най-ниска цена за доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на зала за заседания на ВСС, да се сключи договор за предоставянето на гореописаната доставка с „Виваком България“ ЕАД.

На основание чл. 20, ап. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 000 лв. без вкл. ДДС. Тъй като прогнозната стойност на поръчката попада под този законов праг, няма нормативна пречка да се сключи договор за доставката, изграждането и поддръжка на система с дружеството предложило оферта на най-ниска стойност, а именно „Виваком България“ ЕАД.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Виваком България“ ЕАД договор с предмет: „Доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на зала за заседания на ВСС“ на стойност 29 957,26 лв. без ДДС или 35 948,71 лв. с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от

ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, по тази точка изказвания има ли? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам по-скоро въпрос. Дали в стойността на този договор се включва и излъчването от заседанията на пленума и на колегиите - аудио и видеоизлъчване, или за тях се налага сключване на нов договор? Понеже не виждам тук повече материали от това, което Вие докладвахте, Ви задавам този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че..., не съм сигурен дали нямаше по отношение на друго, за излъчванията отделно, отделни поръчки имаме тук. Това е за подмяна на цялото оборудване, което имаме тук - микрофони, този екран, който е. Това е за неща, които се отнасят за самото оборудване вътре в залата. Иначе си има отделна обществена поръчка за излъчванията, дори мисля, че наскоро мина, ако не се лъжа.

Други въпроси? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз кой знае какви аргументи в посока обосновка на това решение в случая не виждам. От доклада на господин Ненов разбирам единствено, че от 15 г. тази техника не е сменяна. Лично аз нямам впечатление, че техниката създава някакви проблеми в нашата работа. Още повече преди малко господин Магдалинчев разясни, че става въпрос за микрофоните, които ползваме, за екрана, който гледаме в момента на стената и нищо повече. Проблемите, които ние имаме са във връзка с излъчването, което периодически се губи, но мисля, че там нещата опират по-скоро до интернет, хакерски атаки и т.н. Прави ми впечатление, че не е качен и докладът на заявителя, а именно

директорът на Дирекция „Информационни технологии“. Така че, ако там има нещо повече, в което аз се съмнявам в интерес на истината, защото ако беше така то щеше да намери отражение в доклада на господин Ненов, но ако там има някакви разяснения, които лично мен, пък и колегите, биха ме убедили да подкрепим това предложение, нека в един бърз порядък да се качи, ние може да отидем към следващата точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да поканим господин Ненов да разясни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, нека дойде господин Ненов, но важно е този директорът сега, доколкото знам, към момента тази позиция е свободна, но така или иначе някой е подписал предложението от името на дирекцията като заявител, нека той да дойде да обясни. Да, системата може да е от 15 г., но тя работи. Няма никакво основание да я сменяме, още повече че има голяма вероятност или изобщо вероятност следващата система да дава някакви проблеми. Няма гаранция в това, че след като системата е по-нова тя ще бъде по-добра и няма да дава дефекти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Димитров, главният секретар, поканете да дойдат тук в залата Ненов и от ИТ дирекцията Бошнаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли, аз преди малко вдигнах ръка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм Ви видял. Да, слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто исках да попитам дали този договор включва и системата за гласуване? Защото всъщност съоръженията за гласуване, ние, вярно, че не ги използваме, но пък няма все в този формат да гласуваме и да се работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов и Бошнаков ще дойдат да го обяснят това нещо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, въпросът ми беше дали това включва и системата за гласуване като технически съоръжения, а не като софтуер?

(Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“ влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов влезе в залата и сега ще даде обяснение във връзка с оборудването на залата и тази обществена поръчка.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте.

В доклада, който е подаден от звеното-заявител, е изрично посочено, че оборудването не само, че е на 15 г., а непрекъснато се налагат и ремонтни работи. Най-вероятно не сте разбрали, но примерно проекторът беше изгорял преди месец или два, наложи се спешно да се търси нов проектор, един такъв струва от порядъка на 5 - 6 хиляди лева, което на практика смятам, че е доста висока стойност. Още повече това, което е предложено да бъде закупено, е съвсем друг тип екран, а не платното, което е в момента в залата, пултовете, които са с микрофони и с високоговорители. Посоченото в доклада на звеното-заявител е, че техниката не само, че е остаряла, но и непрекъснато дефектира и се налага да бъде ремонтирана, което в един момент би могло да доведе до невъзможност, без значение дали ще е излъчване, независимо, че излъчването се осигурява по съвсем друг договор с друг изпълнител, но ако оборудването тук в залата не функционира съответно няма да може да бъде направено и излъчването. Евантуално би могло да има проблем с дистанционно участие на членове на Съвета или други лица, които евентуално се включват в

заседанието. По тази причина е предложено цялостно оборудването и аудиооборудването, и видеооборудването да бъдат подменени с ново такова.

Това оборудване, което се предлага да се закупи няма пултове за гласуване като тези, които са в момента пред членовете тук в залата.

(Георги Бошнаков - и.ф. „директор“ на ИТСС влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бошнаков, само да ни обясните кое налага подмяната на озвучителната система тук, която е?

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Озвучителната система е много стара и ние почти всеки път не сме сигурни дали няма да спре, защото тя много грее тук, ето тук (посочва) това нещо, което е, някой път се забравя и примерно трябва да изключваме поне един час да почива, въобще не сме сигурни с нея, много е стара, наистина, за озвучаването и просто ако тече едно заседание и спре в един момент ние все едно трябва да прекъснем цялото, целия пленум или колегия, просто няма как да се проведе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, аз не виждам господин Бошнаков, ако изобщо той говори, моля да си включи екран. Въпросът ми е свързан с това защо не е представена документацията? Той не е към двамата представители на администрацията, които се явиха, но и към тях. Всъщност, ние нямаме тук никакви технически параметри за това какъв е предметът на договора, тоест има едно описание само на договора, който е в диспозитива на решението, но нямаме техническо описание. Всъщност, аз не че ще разбере кой знае какво от

техническото описание, но важно е да се знае дали това включва само озвучаването или и видеозаснемането или видеоизлъчването, аз така и не мога да разбера какъв е предметът и защо в крайна сметка пленума и колегиите се лишават от възможността да гласуват по начина, по който на практика ние гласувахме преди ковид-пандемията и по който трябва и в момента да гласуваме, но така или иначе няма воля за отмяна на решението за провеждане на заседания във видеоконферентна връзка.

Това са ми въпросите и защо материалът не е качен? Тук има някакви покани към.., или публична покана, аз дори не мога да разбера от материалите. Към конкретни лица ли са отправени питання за такива предложения и т.н.? Пише „Доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на зала“, след това започна тук да се говори и за екран. Екранът за излъчване не включва озвучаване на залата. Заради това ми се струва, че е важно ние да изясним какво всъщност включва този договор, да не се окаже след това, че трябва множество допълнителни договори да се сключват и въпросът ми е защо системата, ние не сме взимали решение да отпадне начинът на гласуване с електронна система, защо отпада изобщо такава възможност с на практика заличаването на тези пултове, които има и които съществуват за електронно гласуване?

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Ами, това създава просто още една възможност да се използват пултовете. То не че ще бъде по друг начин гласуването. Гласуването ще е както пожелаете, но просто ще има още една възможност, която да работи, в случай, че се вземе някакво такова решение.

По отношение на екрана, ние отдавна сме го обсъждали това нещо да има, да не е с този в момента висящ екран и с прожектора, защото така създаваме затруднение на

председателстващите, които не са на мястото си, което винаги е ползвано. В момента даже, ето, пред мен е пълно са апаратура и с кабели, и решението, което ще бъде с екрана ще е много по-удобно, още повече, че той, доколкото си спомням, е и с такъв тъчскрийн така че ще могат да се презентират и ще даде допълнителни възможности това нещо. Все пак в съвременния свят това създава една по-добра среда.

Само да уточня във връзка с въпроса на г-жа Дишева. Коментираме и екрана, тъй като в две последователни точки се предлага в едната сключване на договор за доста на аудио-оборудване, а в следващата точка е за видео-оборудването. Те са просто в две отделни точки, тъй като касаят и двете точки преоборудване цялостно на залата, затова коментираме и двете, тъй като най-вероятно след това ще се наложат същата дискусия във връзка със следващата точка. Просто цялото оборудване тук в залата наистина е изключително старо и създава рискове от проблеми при провеждане на заседанията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колега Дишева, имате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност аз не получих отговор на въпроса, ама аз и не го зададох към г-н Ненов и към г-н Бошнаков. Не мога да разбера в крайна сметка какъв е предмета на този договор и по кой точно договор ние ще получим екрана. Ако този, който сега обсъждаме или по някаква друга точка и къде е материала по тази точка? Точка 30 не виждам да е такава. За какво става въпрос и защо в крайна сметка, а пък става въпрос за оборудване все за същата тази зала за целите на нашите заседания, те са разделени в две точки, за да се наложи да питаме и всъщност въпроса ми е кой е вносител всъщност на точката. Към

вносителят на точката - откъде да разберем ние за какво ще се случи този договор? Какво включва договорът? Аз между другото, за да не бъде неправилно разбрана ще подкрепя решение за смяна на това оборудване, но искам да знам за какво даваме съгласие да се сключи договор. И изобщо каква е била поканата към трите фирми, които са представили оферти и т.н.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Договорът, който се сключва е за доставка по едната точка, ако не се лъжа точка 34 е за аудио-оборудване, а точка 35 е видео-оборудването. И двата договора са за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка съответно на аудио и на видео-оборудване за залата на трети етаж тук на „Екзарх Йосиф“ 12. Покани са изпратени до три фирми, които на сайтовете си предлагат подобно оборудване, ако не се лъжа дори на две от фирмите офертите са почти идентични като техническо предложение и техническо решение за преоборудването на залата. По този начин са изпратени офертите, това не касае излъчването, което е по отделен договор по отделна поръчка. Излъчването, което е задължително по ЗСВ на заседанията на колегиите и на Пленума се осъществява по друг договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колега Дишева?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последен въпрос към г-н Ненов.

Г-н Ненов, Вие може ли да потвърдите пред нас, че разделянето на тези два договора не е изкуствено с цел заобикаляне на реда за провеждане на обществена поръчка по ЗОП, доколкото и от обясненията, които тук давате, то и не непразно се получи такова смесване на двете точки. Става въпрос все за оборудване за провеждане на нашите заседания, не за излъчване, за провеждане на заседанията. Просто искам да съм

убедена и аз, че това е начина, по който трябва да се сключи този договор, а именно с покана до три дружества, избора на едно от тях, на офертата на едно от тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Веднага ще отговоря - ако смятах, че тези два договора представляват заобикаляне на закона не бих си позволил да подам тези доклади към комисия „Бюджет и финанси“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това е декларация, дайте аргументи. Те касаят провеждането на нашите заседания, и двете, а стойността им очевидно сборувана надвишават 30 хиляди.

Колеги, не е самоцелен този въпрос, защото той касае гласа на всеки един от нас. Виждам раздражението ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: В дирекция „Правна“ са постъпили два доклада от звеното заявител - дирекция „Информационни технологии“. Едното касае видео-оборудване, другото касае аудио-оборудване. Дали това е комплексно - не е комплексно. Не смятам, че е правна преценка, а е технически въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други?

Г-жа Керелска имаше въпрос също. Заповядайте. И след това г-н Новански и г-жа Мутафова.

Г-жо Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Микрофонът, моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте. Ето това ни е проблемът при ползването на озвучителната техника, забравяме да си включим микрофоните или пък да ги изключим съответно. Но във връзка с последният въпрос, който беше зададен аз имам въпрос към г-н Бошнаков - той счита ли, че технически нещата са толкова

различни, че трябва да бъдат сключени два договора. Това ми е първият въпрос.

И вторият въпрос - той очерта един проблем, свързан с една част от общата система, озвучителна система на залата, но ние разбрахме тук, че имало непрекъснати повреди. Бихте ли били малко по-конкретен - какви са тези повреди, кой ги отстранява и т.н., защото лично аз не съм установила да имаме проблеми с озвучаването тук.

И последният въпрос - това, което предлагате или имате като идея във връзка с подобряване на видео-системата, как ще изглежда това, което Вие предлагате? Т.е. няма да бъде на екран, а къде, на компютъра ли ще излизат членовете, за да не бъдат затруднени председателстващите? Това са ми въпросите.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Първо към екранът. Това ще е монитор, който е с много големи размери, почти обхващащ този екран, който ще позволява, даже включително да има и такъв тъч-скрийн, както се казва, както са на таблетите. Това е един вид много голям като таблет, който е вързан също към компютър, но с това се избягва да имаме тези прожектори тук, да имаме компютър и лаптоп и да освободим цялото това пространство за нормално провеждане на заседание. Това е по отношение на монитора.

Сега, цените, които сме проучили наистина са много скромни, мен ако ме питат и съм в някаква корпоративна среда, примерно цените там са много по-големи, системи има, които струват по 300 хиляди лева по какво ли не. В случаят сме гледали да е възможно най-скромно и да може да се подобри работата.

По отношение на звуковата част много често когато се забравя когато стават примерно най-различните комисии тук, е включена озвучителната система, тя почва примерно да пращи и

някой път наистина я изключваме рано сутринта, за да може в 9 часа малко да се охлади, за да може да се проведе заседанието. Слагали сме и филтри включително, такива дребни бобини, за да бъдат по-добри. Това са още от времената на г-н Валери Михайлов, още той тогава искаше да ги сменя, но все не се стигаше до това нещо. Много неща могат да се подобряват още по тази зала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не получих отговор на въпроса кое налага да имаме в случая два договора. Технически става въпрос за отделни системи или системите са свързани, което пък предполага и евентуално сключването на един договор, който да касае двете системи.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Двете системи са свързани дотолкова доколкото примерно монитора трябва да бъде включен към озвучителната система в залата. Това им е връзката между тях. А пък са иначе съвсем разделни неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не ми стана ясно едно нещо. На въпросът на г-жа Дишева за бутоните и възможността дали ще може да се гласува през системата. Разбра се, че бутони няма да има, вероятно ще е някакво друго техническото решение, но отговора на г-н Бошнаков не даде никаква яснота по въпроса. Какво значи това - ще бъде още една възможност. Кое ще бъде още една възможност? Ще имаме ли възможност да гласуваме през системата за гласуване, която в момента е реализирана чрез бутони или няма да имаме възможност да гласуваме и ще трябва да се гласува само с вдигане на ръка. Просто и ясно трябва да се отговори.

Освен това, това се получава така за пореден път, защото от дирекцията заявител през обществени поръчки, през КБФ не се окомплектоват преписките и се получава накрая само едно решение в Пленума на КБФ и започват колегите, които не са членове на тези комисии да търсят назад какво е станало. Вчера имахме такъв случай в КБФ и това се повтаря постоянно! И то винаги е свързано с една определена дирекция. Не искам в момента, на Пленума не е мястото да го говорим това нещо, но в момента над един час се занимаваме с нещо, което можеше да бъде избегнато, заради окомплектоване на преписките от началото до края. Ясно и точно трябва да се отговори на въпроса на г-жа Дишева какви са техническите параметри на този договор първо. И второ - какви възможности допълнителни или по-малко ще дава тя. Липсата на възможност да се гласува през тази система е абсолютна предпоставка ние да не сключваме такъв договор! Как така няма да има възможност да се гласува през тази система? Даже ще е с бутон - червен, зелен, бял, жълт или пембян няма никакво значение това нещо. Един час се въртим в кръг тук около два прости въпроса! Извинявайте, но нали ние имаме още толкова важни точки да решаваме, само с грешки по движението на материалите се занимаваме! Това ми беше въпросът - ясно да посочи Бошнаков какви ще са възможностите за гласуване през тази система. Не искам да отговаря на въпроса, очевидно е, че 15 години тази система е морално амортизирана и трябва да се смени, нека да видим какви са техническите параметри за това, за което ще даваме пари! Това е въпросът. Искам ясни и категорични отговори да даде, като не може ще отложим точката да се окомплектоват преписките!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Бошнаков, заповядайте!

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: В момента ние не ползваме тази система, която е за гласуване с бутоните по електронен път, тя вече отдавна е изключена. Чрез закупуването на нова ще се създаде тази възможност да бъде гласувано с бутоните и да бъде отразявано по електронен път. Затова съм казал, че това е една допълнителна възможност към сегашните начини на гласуване, настоящите. Тук ние не използваме, ето има ги на всичките компютри бутони и система, която в момента работи само за озвучаване, но не и за гласуване, а тогава ще я има тази възможност. Не само за звук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Въпросът ми е много прост - така както едните сме в залата, другите са където се намират, гласуването с вдигане на ръка ли ще бъде или системата, която ще я закупим ще позволява да бъде гласувано по друг начин? Просто не мога да задам въпроса и искам да получа и аз отговор, защото действително се задават въпроси и не получаваме отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Бошнаков!

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Предвижда се когато се гласува от зала да има възможност да се гласува чрез бутоните, както в момента стоят, да има бутони, да се гласува, а тези, които са в он-лайн режим в момента има, тече един договор, който ще се погрижи да може да се гласува и отдалечено. Даже има такава направена система, но тя е нерегламентирана, още от г-н Михайлов, която позволяваше такова гласуване да става и отдалечено и да се вижда на този екран, но тя е неудобна, правена е без регламент. Идеята е просто да става по всичките възможни начини. Да имате възможност .../прекъснат/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Какъв е този договор, който тече! Извинявайте, че не вземам думата. Какъв е този договор друг, който тече в момента, за да даде възможност за отдалечено гласуване? Значи той не е част от този новият договор, който ще сключваме.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Този договор цели и е сключен някъде от началото на годината или април, и в момента се работи върху него да се съберат всичките малки софтуери, които се използват и някога са написани за подпомагане на дейността на администрацията в една обща система, в която да могат да работят служителите. Навремето е правена. Това са малки програмки, от които на най-различни места се използват - за търсене в документи, за какво ли не. И част от този договор в това обобщаване на всичките тези малки програми е да бъде направено и отдалечено гласуване, все едно се влиза в сайт наш, влиза се с парола или там както са го решили програмистите, в момента не съм го наблюдавал още как е решено и да може това нещо да се отразява на екрана, който е пред вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов, обясни бързо и след това г-жа Мутафова има още въпроси.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само набързо да уточня - гласуването с бутони ако се има предвид тези пултове, които са в залата те и в момента не случайно не се използват, тъй като те изискват всички членове, без значение на колегиите отделно или на Пленума да са тук в залата, за да може да се отчете гласуването коректно. Няма опция с тази система, с тези пултове една част да гласуват през пултовете, друга част да гласуват с вдигане на ръка, както е в момента, за тези, които са он-лайн. Естествено по същият начин гласуват и тези, които са в залата, но не може едновременно да се гласува през екран и с тези пултове. Тогава тази система,

която функционира с тези пултове няма да отчете коректното гласуване. С това оборудване, което евентуално ще бъде закупено, с него може да функционира система, която да е за електронно гласуване, каквато евентуално ще се разработва по този договор, който е от април месец, но с пултовете и с гласуване на екран дистанционно няма как да стане и няма такава система, която да позволява подобен начин на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Ненов, много благодаря за разяснението, но ми се струва, че ние за шест години го разбрахме това, което ни го казвате и в момента почваме да говорим нещо съвсем друго. Това, което каза г-н Бошнаков беше, че по друг договор се разработва софтуер, който ще даде възможност да се гласува отдалечено, смесено, отдалечено плюс присъствено. Той не е част от този договор в момента, за който ние говорим, и за който трябва да дадем разрешение да се сключи. Този договор, доколкото разбирам от този дебат, който водим от одева е само за закупуване на аудио-оборудване, а пък следващата точка ще бъде за видео-оборудване. Как може ние да закупуваме аудио-оборудване за смесено гласуване, говорим за аудио-оборудване за смесено гласуване, повтарям, за видео-оборудването ще спорим после дали там го има предвидено, преди да е разработен софтуера за смесено гласуване. Ние знаем ли, имаме ли данни за техническите параметри на техниката, която се изисква от неразработения още софтуер, за да се закупи точно същия, който да бъде свързан с неразработения още софтуер за смесено гласуване и видео-оборудването също, за да могат три компоненти да влязат всичките заедно, не знам защо всичко е разделено в три поръчки, за да могат всичките те да влезнат заедно в един синхрон и да можем ние с

новото аудио и видео оборудване да работим по новия все още неразработен софтуер за смесено гласуване. Аз лично да ви кажа това ми звучи абсолютно неясно.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам аз как да го обяснявам по-просто. Аудиото е за залата, видеото е за залата, два отделни договора са. През зум не може да гласувате електронно. Няма такъв вариант - вдигаме ръка. Ако всички сме в залата и бъде закупена тази техника за ново аудио и ново видео, и в момента има софтуер, който си работи, само че е през компютъра и затова казвам софтуер и там имате - гласувал „за“, гласувал „против“. Ако всички сме в залата всички ще можем да гласуваме, ако не сме в залата този, който е извън залата няма как да гласува по друг начин в момента освен с ръка. Това е положението. Купувате си компютър, който по принцип има аудио, видео, само че десктопите може да няма нито аудио, нито видео. Отделно купувате колонки, които искате, каквито искате, мощни, слаби и т.н., отделно си купувате видео-карта, която може да е с резолюция 4 „к“ или с най-проста резолюция. Това е елементарно. Тук става дума за два договора, понеже вече гледаме 34 и 35. 34 е за аудио, 35 е за видео. И всичко става дума за залата! Толкова! В момента връзката, която осъществяваме с всички вас е през зум. През зум не може да се гласува никак, освен с ръка, защото тук се броим „като пилци“. Толкова!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Новански, много благодаря, че ми разяснихте и на мен това, което би трябвало всички да знаем, само че аз казах нещо съвсем друго. Питам за какъв софтуер закупуваме тази аудио и видео система, защото се разбра току-що в разговора с г-н Бошнаков, че ние по друг договор разработваме софтуер, който да даде възможност за смесено дистанционно

гласуване, т.е. гласуване на място и гласуване дистанционно. Някой приложил ли е към тази преписка в момента параметрите по техническото задание на този софтуер, за да знаем ние каква аудио-система закупуваме и видео система. Това беше моето изказване. Много добре всички знаем и не е необходимо да въртим едно и също, за да пълним ефирно време, че с тази система не можем да гласуваме смесено. Това беше моето изказване и то няма нищо общо с това, което Вие казвате.

БОЯН НОВАНСКИ: Софтуерът, г-жо Мутафова, се разполага върху компютър. Той не може да се разположи върху видео или аудио.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Знам много добре, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Тогава за какво питате?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А знаем ли с какви параметри трябва да бъде аудио и видео-системата, за да работи това бъдещо смесено гласуване?

БОЯН НОВАНСКИ: То това го има. Това е софтуер в компютъра. Все едно е. Въпросът е дали имате тонколони с 500 вата или с 10 вата. В единият ще се чува по-силно, в другия ще се чува по-слабо. Това е цялата работа.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Новански, като е само тонколони с различни ватове защо г-н Бошнаков ми обяснява, че купувайки тази система ще дадем възможност за нов тип гласуване и че това ще бъде още една възможност, след като са само тонколони, г-н Новански? Различни ватове тонколони.

БОЯН НОВАНСКИ: Той каза, че се разработва нещо такова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, той каза, че купувайки тази система благодарение на нея ние ще дадем възможност за

допълнително гласуване и смесено. Очевидно е, че не е купувайки само тонколони с различни ватове! Аз няма да вземам повече отношение, г-н Магдалинчев, ще гласувам против тази точка!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами гласувайте, нямам нищо против.

Г-н Бошнаков, може ли да отговорите на това нещо, което иска г-жа Мутафова.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: По отношение на този договор, който тече от няколко месеца. Вие и преди сте виждали начин как да се гласува отдалечено и г-н Михайлов в миналото беше направил едни листчета, където се даваше линкове и кодове, но защитата от това нещо беше елементарно. Тогава също се виждаше на този екран, монитор, който е тъмният, до часовника, се виждаше как се гласува от интернет отдалечено. Хората, които го правят това нещо нямат за цел да го направят само това, те агредират и много други дребни програми, които се ползват в администрацията в една цялостна система. А това, което е в момента, а винаги може да се свърже наистина, това е въпрос на софтуер, да се свърже една система за гласуване, която е с бутони със система, която е отдалечена. Въпрос на техническо решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега аз ще направя едно предложение, понеже ние днешното заседание няма да го свършим скоро, предложението е да отложим за по-късно разглеждането на тези две точки, като ни бъде предоставена цялата документация и в частност формулировката на искането към конкретно посочените фирми, да видим въз основа на какво искане те са представили оферта, оферти, и съответно да видим за какво ще бъде сключен

този договор. Да не се окаже така, че ние сключваме даже два договора за оборудване на залата, която да не може да работи поне по начина, по който досега сме работили. И всъщност много важно е, че това оборудване на залата ние се каним да го оставим като наследство на следващия състав на ВСС. Така че, образно казано, вместо да, как беше, „вместо да изпишем вежди, да не избодем очи“. Аз за пореден път апелирам да бъдат представени договорите в подобни хипотези и/или поне заданието, това, което в случая би представлявало заданието, а то е съответното искане или предложение до тези фирми да представят оферта с тези и тези параметри, в единия случай за аудио-озвучаване, в другия случай, то не е даже за видео излъчване, а за видеоконферентна връзка пише. Това нещо пък е съвсем различно от видео-излъчването, защото стана въпрос, че ние имаме отделен договор за излъчване на нашите заседания, нещо, за което сме задължени по закон. И в тази връзка ви предлагам да отложим или за по-късно тези две точки, или за следващо заседание на Пленума, защото точно днес очевидно няма кой знае каква спешност да се вземе това решение, но аз не възразявам, тук сме, имаме още много точки, нека да бъдат представени тези документи и да видим дали действително става въпрос за различни неща, защото аз се опасявам при следващия одит Съвета да не бъде упрекнат, че е похарчил средства с пряко договаряне, а пък то се е наложило провеждане на определен вид обществена поръчка, защото не мога да се съглася с мнението, че това не било правен въпрос. Ако не сме сигурни в отговора на този въпрос, нека да направим съответно запитване до компетентния орган, занимаващ се с обществени поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз подкрепям предложението за отлагане на тези точки за други заседания на ВСС. Очевидно на много хора не са ясни нещата, няма смисъл да спорим и действително загубихме много време. Нека да се представи цялата документация, каквато я има по тези точки, и каквато е събирана от дирекцията ИТСС и тогава в някое друго заседание ще разгледаме. Хайде да не губим повече време. Съгласен съм, в смисъл подкрепям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Има предложение.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, г-н Магдалинчев, не съм вдигнала ръка да взема думата, но след като ми я давате защо да не се възползвам. Аз съм съгласна, аз казах, че за тази точка днес, така както е представена няма да гласувам, но не съм съгласна с мотива на г-н Новански, който казва, че на много хора не са им ясни нещата. Според мен на много хора са им ясни нещата, но хората от дирекцията продължават по един-едновременен тертип да представят половинчато информацията, която трябва да бъде предоставена на членовете и затова се получава така. Така че нека да се окомплектова цялата преписка от момента, в който са направили доклада в тяхната дирекция и нататък през „Правна“ дирекция поканите до фирмите и да се предостави и техническата спецификация на това оборудване, което се предлага да се купи във връзка с какъв софтуер, по какъв договор ще се разработва този софтуер и какви са там претенциите за техниката и така, както до момента сме закупували техника за всички софтуери, които са били изградени нови.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Постъпи процедурно предложение за отлагане на двете точки - точка 34 и 35, и окомплектоването им с всичката необходима документация във връзка с обществената поръчка.

Подлагам на гласуване това предложение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 гласа „за“. „Против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 34 и 35/

34. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за доставка, изграждане и поддръжка на система за озвучаване на зала за заседания на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за окомплектоване с всички необходими документи във връзка с обществената поръчка.

35. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за доставка, изграждане и поддръжка на система за видеоконферентни връзки за зала за заседания на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за окомплектоване с всички необходими документи във връзка с обществената поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 36.

Г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точка 36 е относно организиране и провеждане с публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет "Актуализация и извънгаранционна поддръжка на централизираната система за случайно разпределение на делата". С доклад от дирекция „ИТСС“, в качеството си на структурно звено-заявител е иницирано организирането и провеждането на тази поръчка с прогнозна стойност в размер до 119 166 лв. без ДДС.

На основание чл. 20, ал. 4, т.3 от Закона за обществените поръчки и въз основа на решение по т. 2 от Протокол 14 от 28 септември 2023 г. от заседание на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии“ ВСС е отправил покана до всички заинтересовани лица да представят оферта за директно възлагане на обществена поръчка с този предмет, която е публикувана в ЦАИС-ЕО. В поканата е посочено, че възложителят си запазва правото да сключи договор с участник, подал оферта в отговор на настоящата покана. В случаи, че офертите или някоя от тях надвишават законовия праг, предвиден за директно възлагане, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, а именно 29 999 лв. без ДДС, възложителят ще използва офертите, подадени в отговор за целите на формиране на актуална прогнозна стойност. До определеният срок за представяне на оферти е постъпила една-единствена оферта от „Информационно обслужване“ АД, която е на обща стойност за изпълнение на услугата „Актуализация и извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата“ в размер на 119 166 лв. без ДДС или 142 999,20 лв. с ДДС, в това число стойност на актуализация в размер на 50 070 лв. без ДДС и стойност на извънгаранционната поддръжка за период от 12 месеца в размер на

69 096 лв. без ДДС или 82 915,20 лв. с ДДС, формирано от 12 равни месечни вноски в размер на 5 758 лв. без ДДС или 6 909,60 лв. с ДДС месечно. Към момента не е отпаднала необходимостта от извършване на актуализация и извънгаранционна поддръжка на системата. Посочен е СПВ-кода на поръчката, на услугата. В графика за планираните обществени поръчки за 2023 г. е планирана услуга „Актуализация и извънгаранционна поддръжка на ЦССРД“ с прогнозна стойност в размер на 29,500 лв. без ДДС и с приложим ред за възлагане, директно възлагане. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП когато планираната за провеждане поръчка за услуга е на стойност от 70 до 270 х.лв. без ДДС, възложителят прилага процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13 от закона. С цел осигуряване публичност и постигането на най-добрите за възложителя резултати поръчката следва да се възложи по т. 12, а именно публично състезание.

Предвид горното е и предложението диспозитив на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз не съм убедена, че имаме нужда от сключване на подобен договор, защото би трябвало нуждата от поддръжка и още повече пък и от актуализация на Централизираната система за случайно разпределение на делата да е отпаднала. Към края на месец юни, ако не бъркам, 2021 г. всички общи съдилища са преминали към Единната информационна система на съдилищата, т.е. тази система Централизираната система за случайно разпределение на делата не се прилага в нито един общ съд. Тя е система за разпределение на делата. Не е деловодна, не е система за

отчитане на натовареност, т.е. общите съдилища повече нужда от тази система нямат. През настоящата година е в ход въвеждане на Единната деловодна - ЕДИС - деловодна информационна система в административните съдилища. Съгласно графикът, който сами ние утвърдихме до края на годината би следвало тази система да бъде въведена във всички административни съдилища, въведена е вече във Върховния административен съд, доколкото си спомням след 1 януари трябваше да остане съм Административен съд - София-град. Между другото ние нямаме информация, би следвало да обсъдим този въпрос и аз се радвам, че г-н Чолаков е тук и слуша, кога счита той и съответните специалисти, разбира се, че е възможно въвеждането на ЕДИС в Административен съд - София-град, защото при положение, че той е въведен във Върховния административен съд, аз не знам чисто технически или други причини има да не се въвежда в АССГ. Така че, дори да приемем, че от 1 януари, аз между другото не виждам начална дата на този договор, но като ще се провежда такава процедура е почти невъзможно този договор изобщо да бъде сключен към началото на следващата година, но мисля, че трябва да бъдат дадени обяснения в този смисъл. Та, първо като изясним кога ще бъде въведен ЕДИС в АССГ трябва да си отговорим на въпроса - докога ще имаме нужда от тази система. И след това за каква актуализация, това ми е въпроса към вносителя, включително към г-н Ненов като докладчик по тази точка, за каква актуализация става въпрос на тази система, на ЦССРД, която да струва около 50 хиляди лева, особено като се има предвид обстоятелството, че тя в най-добрия случай за някакъв период от следващата година ще обслужва един-единствен съд в страната. Ако аз нещо не разбирам в постановката на относимите факти и обстоятелства, извинявайте,

моля да поясните и евентуално в зависимост от отговорите ще взема пак думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Доколкото преди да дам думата на Ненов, ще дам думата на г-н Чолаков. Доколкото си спомням бяхме пак отправили запитване в скоро време докога и откога ще се въведе ЕДИС в системата на административните съдилища като цяло.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да първо да уточним, колеги, че в ЕДИС-а няма система за случайно разпределение на делата. Започваме оттам. ЕДИС-а когато е проектиран при много време такъв модул в тази система няма. Ние административните съдилища, включително и Върховния административен съд продължаваме да използваме единствено и само ЦССРД. ЦССРД дава изключително много проблеми при използването му в момента, плюс всичко останало ние нямаме и гаранционно поддържане и нямаме към кой да се обърнем когато има проблем. Факт - в петък системата блокира не къде да е, а в АССГ. Цял ден АССГ не можа да разпредели нито едно дело, въпреки че се касаеше за бързи производства и изборни. След мое обаждане и молби съответно на такива начала, чисто молейки се на „Информационно обслужване" те в събота сутринта успяха да я въведат в действие, даже мисля, че и в сградата на ВСС се случи това, в събота сутринта. Все още има нужда от тази система, защото тя се използва изцяло във всички административни съдилища. Сега, все пак ние имаме една законова норма, която следва да изпълним и да изградим изцяло нова система за разпределение, затова, че аз смятам, че трябва да се направи поне някакво поддържане да има тази система, да знаем когато имаме

проблем на кой да се обаждаме и да имаме адекватна реакция от фирма, която да поддържа системата за колкото и кратко това да бъде.

По отношение на въвеждането на ЕДИС казах ви, колеги, че ЕДИС-а не предвижда такава система, лично аз смятах да доработваме ЕДИС-а в тази посока, но с оглед промените в закона и въведената нова система за разпределение във всички съдилища аз смятам, че това не се налага, тъй като ние като орган следва съответно да си направим нова система и да изпълним закона в тази част. Затова аз считам, че следва да има, а и самите „Информационно обслужване“ казват, че тази система била изградена върху една платформа, някакви чисто технически неща, които аз не мога да обясня като проблематика. Дава голям проблем системата, „забива“ системата, някои път 15 гласа разпределят за час и нещо. Затова наистина, тъй като тази система не се актуализира с оглед на ЕИСС аз смятам, че трябва да има някаква доработка и някаква поне, някакво поне обслужване на тази система. Казвам ви - проблемът в петък беше драматичен. Цял ден АССГ не може да разпредели нито едно дело! Имаше бързи производства, спешни, стоят и чакат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това се разбра от цяла България, между другото.

Давам думата на Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само да допълня това, което каза г-н Чолаков, за проблема за петък също съм запознат - до късно вечерта се водиха разговори, накрая се съгласиха, събота сутринта изпратиха специалист тук в сградата на „Екзарх Йосиф“, който да помогне на нашите експерти, които също трябваше да дойдат тук, за да разрешат проблема в АССГ, който се оказа, че не е за първи път.

Актуализирането на системата доколкото на мен ми е известно и доколкото аз съм запознат е във връзка с това, че тя работи през браузъра „Интернет експлорер“, който не се поддържа от много време от „Майкрософт“, и за да може да функционира тази система през другите експлоръри, примерно „Хром“, „Модзила“ или който и да било друг е необходимо надграждане, т.е. актуализация на тази система, промяна в програмния код, което не може да бъде направено от наши експерти, тъй като не разполагаме с програмисти, които биха могли да актуализират тази система. Защо такава е цената, отговорът мисля, че се съдържа в доклада, обявата беше публикувана в „Цайс“, т.е. абсолютно всички заинтересовани лица, всички фирми, които се занимават с програмиране биха могли да направят ценово предложение, едно-единствено е постъпило, то е от „Информационно обслужване“, с тези стойности и затова тези стойности са заложили като прогнози. Кога би се сключил договорът не мога да отговоря, тъй като това е въпрос кога би приключила процедурата с избор на изпълнител и това решение да влезе в сила. Дали ще стане януари, февруари, март, не мога да отговоря, договорът изтече на 16-ти ноември, в четвъртък и на 17-ти ноември се появи този проблем в АССГ, системата се „срина“ и не работеше, единствено и само в АССГ. Пак казвам - не за първи път в този съд, доколкото разбирам, така ми беше обяснено в петък вечерта, че не за първи път в АССГ се получава този проблем. Не е актуализирана, доколкото ми е известно, не е надградена, актуализацията, която е необходима е тази, за да може да функционира и през други браузъри.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не мога да повярвам, че договорът за поддръжка на ЦССРД е изтекъл на 16-ти ноември, а ние разглеждаме въпроса тепърва да бъде откривана процедура по възлагане на обществена поръчка и то една доста бавна процедура за поддръжка на тази система. Ако до февруари, март нямаме договор с никого за поддръжка на системата как всъщност се разпределят делата и чия е отговорността до този момент да не е внесен доклад и предложение за сключване на нов договор. Между другото аз не съм убедена, кой беше, „Информационно обслужване“ ли досега поддържа тази система, защото ние сключвахме такъв договор. /намесва се Боян Магдалинов - „Информационно“, да/ Атанаска Дишева - и самите те казват, че евентуална доработка би струвала 100 хиляди.

Сега, аз между другото, за мен пропуснала съм го вероятно това, че няма система за случайно или по-скоро съм го забравила, за случайно разпределение в ЕДИС. В тази връзка поставям въпроса, държа на отговор, защото той е според мен е важен не само за мен, а за всички членове на Съвета защо досега не е подновен договора или не е направено подобно предложение за актуализиране и за нов договор за поддръжка, след като договора, току-що се каза, с „Информационно“, който сме имали за поддръжка на тази система е изтекъл на 16 ноември, днес е 23 и тепърва тръгваме на процедура да правим каквото и да било по тази система, но въпросът ми е във връзка, следващият ми въпрос е във връзка с ЕДИС - не е ли по-целесъобразно, както например се прави с модула за натовареност към ЕДИС да се направи опит, включително да се получи софтуера, това не ми е ясно по какви отношения влизаме, но след като за модула за натовареност е направено очевидно би могло да бъде направено и за модула за

случайно разпределение, защото ние вече имаме такъв готов в Единната информационна система на съдилищата, за да бъде прилаган той и по отношение на административните съдилища, та да бъде една и съща системата и да ги няма тези проблеми за разпределение, защото тепърва да се надгражда система при положение, че действително ние имаме законов текст, който не знам, надявам се в някое обозримо бъдеще да получим система за случайно разпределение, но да се надгражда този модул, за да бъде приспособяван към браузер, който вече не се поддържа, това изглежда, как да кажа, най-деликатно да се изразя, много, много необосновано, финансово необосновано, а и необосновано от чисто практическа гледна точка. Да се поддържа система, за която ние много отдавна, колеги, ако си спомняте през 2020 г. пролетта, първата КОВИД-на година имахме няколко поредни заседания, мнозинството прие решение, че тази система за разпределение е ненадеждна, защото имала пробиви, създавала проблеми и т.н., и ние сега три години и половина след това пак вземаме решение тази система да бъде актуализирана и да платим едни 120 хиляди, без ДДС ли са, за поддържане на система, която сами сме обявили, че има проблеми в нейната сигурност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, може ли малко извън предмета, но не и съвсем извън предмета на тази точка - кога смятате, че в АССГ ЕДИС ще бъде въведен?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да кажа, че аз имам доклад отпреди два-три месеца за този проблем. Сезирал съм ВСС с проблема с тази система още преди два-три месеца и всъщност проблема беше това, което каза колегата Ненов. Аз не си спомням,

знам че имаше някакъв проблем, тъй като правих срещи с „Информационно обслужване“, да ги питам какво правим с тази система като цяло. Направих искане до комисията преди два или три месеца, колега Ненов, Вие го знаете, има го това искане в деловодството на ВСС. Също така, колега Дишева, знаете, че аз имах идея, аз когато въвеждахме ЕДИС-а казах, че имам идея да направим там модул за случайно разпределение. Това, което ми е била идеята е да изоставим тази система и да си имаме самостоятелен модул, но почна промяната в закона и аз реално не знам дали това е финансово обосновано да правя нов модул в тази система, като след това, дай Боже след 3-4 месеца или 5 месеца да имаме съвсем нова система за случайно разпределение.

По отношение на ЕДИС, кога ще влезе ЕДИС в Административен съд - София-град. Както Ви казах, тъй като това е най-големия съд той е оставен на самостоятелна писта, след като приключва всички останали административни съдилища. В момента целият ресурс, както на съда, така и на фирмата, с която работим е струпан да може от 3 януари да заработят ЕДИС-а във всички административни съдилища, като после от 1 януари всичко това да бъде насочено единствено и само към Административен съд - София-град. При положение, че ЕДИС работи в Административен съд - София-град аз считам, че в рамките на 2-3 месеца ние можем да стартираме ЕДИС-а и в АССГ, като използваме целия наличен ресурс само за АССГ. Ще се опитаме и по-рано, разбира се, но все пак тъй като в съда няма готова техническа база за ЕДИС-а, тъй като знаете, че вече в ЕДИС сканираме абсолютно всичко и трябва да се закупят техники за това, за да може да започне да функционира ЕДИС-а пълноценно в АССГ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, очевидно необходимостта от тази система за случайно разпределение на делата си остава налична, колкото и да е неприятно, че може да остане за по-кратък период, но ние не можем да разчитаме и на законодателството, което е в момента, то си променя нещата непрекъснато, колко пъти се промениха нещата за системата, която е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли модульт от ВСС да се вземе, както направихте с модула за натовареност? То е все на „Информационно обслужване“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще видя дали може да се направи това. Това не съм го обмислял, да Ви кажа, ще питам, ще проверя и ще Ви кажа. Не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев. Може ли съвсем малко още? Ако може това да се случи тогава надграждането на този компрометиран по решение на мнозинството тук, то не е модул, а система за случайно разпределение не би следвало да се взема сега решение. Нека първо да бъде проведен, то може да се случи в рамките на един или на два дни този разговор с „Информационно“ дали тази система за случайно разпределение в модула за случайно разпределение в ЕИСС не може да бъде използвана за целите на административните съдилища като част от единната деловодна информационна система на съдилищата, надали ще струва повече от тези 120 хиляди, които сега се предлагат. /намесва се Боян Магдалинчев - гарантирам Ви, колега Дишева/ Атанаска Дишева - защото те пак най-вероятно ще бъдат пак възложени на „Информационно обслужване“.

И другият ми въпрос, за да не вземам отново думата - нека някой да се ангажира с отговор чия е отговорността ние преди

16 ноември да не сме сезирани с вземане на решение за актуализиране на тази система, ако изобщо остане този вариант, след като е било ясно, че към тази дата приключва договора с „Информационно“ за обслужване на системата за централизирано разпределение на делата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не съм сигурен, но може да се провери, разбира се. /шум в залата/ Аз не съм сигурен от ЕИСС към ЕДИС като време и като пари колко ще струва да се ползва от ЕДИС респективно системата за разпределение на ЕИСС. Това може естествено да се провери и да се запита, то кой ще се запита, ще се запита пак „Информационно обслужване“. Няма друг вариант. Не съм сигурен, че няма да струва пак толкова, само че искам да кажа нещо друго - сега докато не въведем, т.е. докато не създадем и въведем Единната система за разпределение на делата и преписките все ще е така. Има отпуснати един милион лева по бюджета за тази система, само че ние нищо не правим, тази нова система, която ще разпределя всички, включително и прокуратура, и следствие, и съд, и административни, и общи съдилища. Само че ние нищо не правим, в смисъл не сме взели никакви мерки, защото чакаме наредба от Министерство на електронното управление. Имайте го и това предвид. И такава система за единно разпределение на преписките и делата няма да бъде изградена в рамките и въведена, респективно тествана и т.н., в рамките на поне една година. Това ви го гарантирам отсега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз ще бъда съвсем кратка, защото той г-н Новански каза част от повечето от нещата, които исках да кажа. Няма пречка да попитаме „Информационно обслужване“ с молба за някакъв кратък срок от няколко дни да отговорят може ли въобще технологично да бъде пренесен чрез адаптиране модула за случайно разпределение от ЕИСС в ЕДИС. ЕДИС е правена по друга технология и от друга фирма. Опасявам се, че това ще бъде скъпо, не знам, нямам представа дали ще бъде по-скъпо от тази сума, която е заложена за ЦССРД и ако смятате ние така или иначе сме изтървали срока - 16 ноември когато тя е излязла извън гаранционна поддръжка, така че да го отложим с искане до дирекцията да проведе това проучване чрез писмено запитване и да ни го представи на следващото заседание. Ако офертата е по-евтина, разбира се, че сигурно е по-рентабилно да вземем този модул чрез адаптиране, трябва да кажат и за какъв срок може да стане това нещо, защото това е много важно, той не може да се пренесе механично от едната система в другата, а през това време ЦССРД ще бъде извън гаранция и никой не може да ни каже какво ще правим и ако следващата седмица изпадне АССГ или друг съд в същото положение, в каквото е изпаднало в петък, ние се молим на друга фирма да ни помагат пробоно, за да ни оправят нашите забравени, изостанали бакии.

А що се отнася до това кой, разбира се, ние новата система трябва да започнем да я правим, след като наредбата се издаде от Министерство на правосъдието, има заделени пари в бюджета за следващата година и при това положение аз не мисля, че следва в ЕДИС да се прави, аз и го казах на г-н Чолаков преди няколко заседания, когато ставаше въпрос за тази система, че ще има изменения в закона, ние проекта го гледахме тогава и ще

трябва да се прави нова централизирана система за всички органи на съдебната власт за разпределение. Така че ние работим в някаква ситуация на доизживяване на тази система. Аз лично няма да възразя ако се предложи да се отложи за следващото заседание с решение да се възложи на дирекцията да извърши проучване чрез запитване до „Информационно обслужване“, може ли да бъде пренесен модула за случайно разпределение от ЕИСС в ЕДИС и колко ще струва това и като време, и като пари, за да преценим дали да сключим договор за извънгаранционна поддръжка на ЦССРД, но докато новата система не я разработим ние ЦССРД не може да остане без извън гаранция. Това ми е предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, като член на Бюджетната комисия как мислите - „Информационно обслужване“ е подало тази цена по тази точка от дневния ред и ако трябва на него да го възлагаме, как мислите - каква ще бъде цената?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имате предвид адаптирането на модула за случайно разпределение? /намесва се Боян Магдалинчев - да/ Гергана Мутафова - моето скромно мнение е, че то може би ще струва по-скъпо и по-дълго време. /намесва се Боян Магдалинчев - много по-скъпо/ Гергана Мутафова - без да сме питали сега стоим и гадаем. Друг е въпросът, пак да не говоря за дирекцията, друг е въпроса защо дирекцията не беше свършила тази работа преди ние в момента, след като вече сме извън гаранция да се чудим в пленумно заседание се превърнахме в седянка на дирекциите и на комисиите. Това стана!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против да се отложи, но не вярвам на резултата да бъде някакъв позитивен за нас.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също нямам против да направим това проучване, обаче аз имам сериозен проблем на административните съдилища с тази система. Не знам, нека да помислим и вариант, поне само някакъв договор за обслужване, защото ние в момента сме в патова ситуация. В момента, в който стана проблема в петък, нали разбирате, ние минахме в режим да се молим някой да ни помогне, за да можем ние да пуснем системата и да си свършим работата! Разберете, че трябва да има поне докато се използва тази система да знаем, че ние сме сигурни ако имаме проблем към кой да се обърнем, за да ни бъде решен проблема, в рамките на разумен срок. Цял ден в петък беше драматично! Цял ден в петък - звъним на кой ли не и се молим на кой ли не!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Един ден, след като изтече срока!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предполагам защо е така. АССГ блокира и разбира се фирмата трябваше да дойде лично след хиляди молби и да кажат - добре, правим го, но чак в събота сутринта в 8 часа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма никакъв проблем да се отлага точката колкото кажете, ако искате един месец, три месеца, колкото кажете, ще подложат на гласуване всяко едно предложение в тази посока.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм далеч от мисълта системата да стои без поддръжка, даже мисля, че три пъти, сега ще повторя и четвърти път да задам въпроса, чия е отговорността ние към днешна дата да нямаме действащ договор или продължение, или да сме били сезирани с това. Разбрах, че отговор не се иска да се получи, но така или иначе с вземането на решение, оставям

настрани този въпрос, с вземане на решение по начина, по който то е предложено през следващите поне два-три месеца, така каза г-н Ненов мисля, ние така или иначе няма да имаме договор, въз основа на решението, такова каквото се предлага, защото това, което се предлага да бъде взето е възлага на представляващия да организира и проведе публично състезание и т.н. Това е предметът на точката. Днес и да вземем такова решение този договор ще бъде сключен след да речем два месеца, февруари, март аз някой чух да казва, тепърва ще се актуализира системата, но най-късно към датата на сключване на този договор, т.е. след няколко месеца ще имаме договор за поддръжка. Не е ли по-разумно днес ние да вземем решение да се сключи договор, ако разбира се „Информационно обслужване“ изобщо проявяват такъв интерес за някакъв по-кратък срок, за да се реши първо дали ще се актуализира или доработва, или както искате го наречете, тази сисмета ЦССРД, дали ще се прави опит за адаптиране на модула за разпределение към ЕДИС, докато бъде разработена и въведена цялостна система за разпределение на делата в органите на съдебна власт и така ще бъде решен и въпроса да не стоим какъвто и да е период от време без договор за поддръжка на тази система. Пак повтарям - дори и да вземем решение точно такова, каквото днес се предлага това не решава въпроса за следващите няколко месеца. Тази система все така ще стои без поддръжка. И ако има воден разговор с „Информационно обслужване“ за някакъв период от време този договор, който ние сме имали до 16 ноември да бъде продължен, за да продължат те самите, разбира се, при някакви разумни условия, включително и определени на месечна база на цената за поддръжка, която те са посочили в тази оферта този договор да бъде продължен, за да имаме договор за поддръжка,

защото проблема, който в петък е възникнал той не възниква в резултат на това решение и не е свързан с него, защото и към тази дата, т.е. миналият петък договора вече е бил изтекъл и никой не се е погрижил той да бъде подновен!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложения в тази посока има ли?

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама как да се поднови договор като искат 100 хиляди лева, г-жо Дишева. Това става само с обществена поръчка. Нещата са свързани - няма поддръжка, има проблем с интернет-експлоръра. Офертата им е за двете неща, и за поддръжка, и да отстранят проблема с интернет-експлоръра. Между другото по проблема с интернет-експлоръра нали разбирате, че ВСС не може да отговаря, че „Майкрософт“ е решил да изключи интернет-експлоръра и да не го ползват, те ползват друг браузър. Пак казвам - нещата са свързани, няма как да продължим договора без обществена поръчка, а че има закъснение е безспорно. Тук няма спор и аз знам кой е виновен, но сега няма да го коментирам, защото той не е тук и вече не е във ВСС!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да питам нещо, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, може. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Към г-н Ненов ми е въпроса. Г-н Ненов, можем ли да направим договор примерно със срок от 12 месеца с право на прекратяване предсрочно, без финансова щета за ВСС, т.е. без плащане на неустойка? Да направим такъв договор според Вас има ли възможност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само за поддръжка договор?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, защото аз мисля, че това, което каза г-н Новански, че поне една година с изработването и тестването на новата система за случайно разпределение във всички органи на съдебна власт това ще отнеме. Така че този договор 12 месеца даже може накрая и да трябва да се удължава. Можем ли да направим така договорът и да го пуснем това да върви?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Доколкото аз знам от разговори с г-н Събчев преди доста време „Информационно обслужване“ не желаят да подадат оферта само за поддръжка, без да бъде направена актуализация на тази система. Това беше неговото обяснение да не инициира поръчка за извънгаранционна поддръжка на ЦССРД, която така или иначе беше заложена като обществена поръчка в проекта на графика за обществените поръчки за тази година. Имаха някакви разговори, на които аз не съм присъствал каква ще бъде цената за тази актуализация, защото интернет експлорър вече наистина не се поддържа и явно оттам тръгват част от проблемите, но така или иначе в крайна сметка мисля, че и във връзка с писмото, което дойде от Върховен административен съд за тази извънгаранционна поддръжка беше иницирано събирането на прогнозни стойности на индикативни оферти за определяне на прогнозна стойност. Никой не се яви, единственото, което беше подадено беше от „Информационно“, които от г-н Събчев съм чувал, че те искаха първоначално 30 х.лв. за актуализация. В момента офертата за актуализацията е 50 х.лв. Преди това договорите с тях бяха до 30 х.лв. за извънгаранционна поддръжка на година, сега както сами виждате цената е 70 х.лв. на година. Не мога да контролирам, не мисля, че някой тук въобще може да контролира

каква оферта биха подали „Информационно обслужване“, каква оферта биха подали за извънгаранционна поддръжка ако бъде им бъде поискана такава и дали въобще ще се съгласят да сключват договор за извънгаранционна поддръжка без да е направена актуализация на системата, тъй като старият „Майкрософт“ продукт интернет експлорър в момента стои вече стои със съвсем друго наименование, съвсем друг вид експлорър. И честно казано дори не знам по какъв начин в съдилищата достъпват до тази система, как функционира тя и очевидно е, че при положение, че е базирана на съвсем друга платформа непрекъснато ще имат проблеми с нея, както и се получи в петък.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да отговорите на моя въпрос?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако стойността е над 30 хиляди лева няма как да бъде сключен директно договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И не се съмнявайте, че ще отиде и до 150 хиляди според мен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не съм питала това, г-н Ненов. Аз питах можем ли да сключим договор за 12 месеца, в който вътре има клауза за предсрочно прекратяване без плащане на

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама то трябва да си е пак с обществена поръчка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се. Кой е казал, че без обществена поръчка. Аз не съм казвала без обществена поръчка. То не може без обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя процедурата пак ще е същата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямаме ли друг вариант, г-н Магдалинчев? Какъв е другият вариант?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава какво говорим един час ние това тук. Какво говорим ние един час тук за това нещо!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим, извинявайте, че вземам думата, но говорим нещо, тъй като аз преди 6-7 казвам този проблем, казвам този проблем, пускам официално писмо, никакъв хабер от тази дирекция! Разберете, и в момента пострадали сме ние и стоим, и не знаем дали утре няма да ни блокира цялата система.

Има среща с информационно и аз ще дойда да говорим с шефа на информационно обслужване. Ние трябва да намерим някакво решение на проблема и то още днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: От цялото говорене аз не разбирам това решение, ако днес го вземем както се предлага, какво ще правим в следващите няколко месеца, докато този договор бъде сключен в рамките на тази обществена поръчка. Дали не се изразявам правилно? Защото основният аргумент е днес, утре. Ето и господин Чолаков току-що го каза, какво правим с поддръжката на тази система? И аз питам това решение, което се предлага да се вземе, как стои въпросът, какво правим в следващите няколко месеца, докато договора по тази обществена поръчка бъде сключен. Колеги, дали е ясно какво питам? Ние в момента нямаме договор за поддръжка. Днес кой поддържа тази система и утре, и в следващите няколко месеца, докато бъде сключен договора по тази обществена поръчка? Кой ще поддържа системата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, дайте Ви предложение за решение в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви питам и то Ви питам с тревога.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз го казвам с тревога.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А може тук да изрече някой, защото се знаело кой бил отговорен. Кой е отговорен за това нещо? Господин Събчев ли и само поради факта, че вече го няма на работа? И той дали работи в информационно обслужване апропо, защото аз това разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не зная кой е виновен. Аз говорих с него. Не зная дали той е отговорен за този целия батак. Аз говорих два, три пъти с него на тази тема. И накрая пузнах официално писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакаме предложение. Има предложение за отлагане на точката, поне доколкото разбрах още от началото. Въпросът е като отложим точката за ден, два, за месец, какъв е ефекта и какъв е резултата?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, може ли да ми дадете думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз попитах г-н Ненов, но той не ми отговори. Може ли договора да го сключим за срок от дванадесет месеца или от една година, т.е. да обявим днес поръчката, да вземем решение че обявяваме поръчката - ние друг вариант нямаме, с възможност за предсрочно прекратяване без финансова неустойка за Висшия съдебен съвет в случай, че междувременно получим писмо от информационно обслужване, че за шест месеца ще могат да адаптират системата за случайно разпределение от ЕИСС в ЕДИС за примерно N на брой хиляди лева да видим, дали това въобще има смисъл да се прави, при положение, че трябва да изработим чисто нова система на случайно разпределение, и в този период да видим тази система чисто нова за случайно

разпределение на делата във всички органи на съдебната власт ще започнем ли да я изработим, според това кога ще дойде наредбата от Министерството на правосъдието, и колко време ще ни отнеме. Ние ще имаме този период от 12 месеца, с възможност предсрочно да прекратим договора, без неустойка за Висшия съдебен съвет, изследвайки тези два въпроса. Ние нямаме никаква друга възможност, освен да обявим днес обществената поръчка. Това казах и това питах господин Ненов. Моля да ми отговорите, може ли такъв договор да се сключи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата за отговор на г-н Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Няма пречка да бъде предвидено такова прекратително условие на договора. Веднага ще направя аналогия с проекта на договора, който е публикуван при откриване на поръчката за колокацията. Там изрично е предвидено за срок от две години или при изграждане на собствени ... (Прекъснат от г. Мутафова).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно така, понеже си спомням този разговор, затова го казах.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Няма пречка подобно прекратително условие в договора да бъде прекратено. В случай, че бъде изграден самостоятелен модул за случайно разпределение на дела в ЕДИС или по някакъв начин бъде организирано по друг начин ... (Прекъснат), такива прекратителни условия, според мен няма пречка да бъдат предвидени в договора. Между другото, тъй като в случая говорим за публично състезание, проекта на договора се публикува заедно с останалата документация, и на практика заявявайки желание да участва, някой участник в тази процедура

реално той се явява, и предварително съгласен с всички клаузи по договора, тъй като те стават част от условията за процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При това положение?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, то всякакви предложения има и клаузи, и пак не разбрах. Ако след един час системата се счупи и не работи, какво ще правим? Отговорът който трябва да дадем днес е, какво правим? Дали ще я отложим точката, дали ще предложим клаузи. Ние можем всякакви клаузи да предложим, тя другата страна може да се съгласи. Въпросът ми е, възможно ли е да се сключи днес, ако чрез съответния акт на Пленума договор с Информационно обслужване? При аварирание на тази система не може да бъде включен, т.е. ние решение днес не можем да намерим, правно или каквото и да е. (Разговарят помежду си). Като обявим поръчка, питам след един час като се счупи, какво ще правим и нямай кой да ни помогне?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов, само да отговорите.

ДИМИТЪР НЕНОВ: За мен няма правна възможност, с решение на Пленума днес веднага да се сключи договор с Информационно обслужване. Биха могли евентуално да се търсят други варианти, ако възникне някакъв проблем със системата за своевременното им отстраняване, в рамките на тези надявам се не повече от два, два месеца и половина, до евентуално сключване на договор в резултат на тази обществена поръчка, ако днес бъде взето решение за организирането и провеждането ѝ. Но аз не мисля, че днес може да се вземе решение, въз основа на което веднага да се организира поддръжката за този период на ССРД.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава колега Ненов, че ако пак сега се счупи, пак трябва да звъня и да се моля на

Информационно обслужване да ни окажат съдействие. Това ми каза ... (не довършва).

БОЯН НОВАНСКИ: Точно това означава. Ние или на парче, но с малки суми, но такива неща не се говорят.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Или означава предварително да отидете сега да се молите за всички случаи, където ще се случат, та като се развали да стане по-бързо. Какво да кажа, то направо е трагикомично, то не е просто трагично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз питам в комисия не ги ли обсъждахте тези въпроси колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В петък и събота го играх и зная за какво става на въпрос. Разберете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не Ви виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков подхвърли една идея, да се отиде на преговори с Информационно обслужване. И нещото, което би могло да се постави като условие и тема на разговор с Информационно обслужване, дали не е възможно при досегашните условия гаранционната поддръжка да продължи за определен срок, през който всъщност да се задвижи тази процедура за обществена поръчка. Мисля че това е единствения практически начин да излезем от ситуацията. Всичко останало в крайна сметка ще доведе до това за известен период от време, дори и за по-продължителен период от време, никой от нас не може да каже какъв ще бъде той, системата да бъде без гаранционна поддръжка. Така че, ако може господин Чолаков да си разясни идеята, но това което аз считам за възможно, и което мисля че е правено в други случаи, чрез преговори да се стигне до продължаване на гаранционната поддръжка при досегашните условия. Освен това искам да вметна и нещо друго. Господин Чолаков каза, че е било

много драматично, че е звънял тук и там, накрая разбрах че е звънял на Информационно обслужване и мисля че това е било най правилното, предвид обстоятелството, че те и досегашния момент са отговаряли за гаранционната поддръжка като създадели на системата. От личен мой практически опит зная, защото това не ни е първия случай, когато договора за гаранционна поддръжка е изтекъл, без ние да имаме нов договор и съм го задавала този въпрос във връзка с ЕПЕП, ако трябва да бъде конкретна. Отговорът от специалист от Дирекцията за информационно обслужване беше, че то така или иначе създателят на съответния софтуерен продукт си осъществява поддръжката на системата. Това е, което мога да кажа като мой собствен опит и наблюдение. Другото, ако искаме нещата все пак да придобият някакъв по стабилен и сравнително правен вид, е да се отиде на преговори с информационно обслужване и да им се постави този въпрос, така както го формулирах по-рано. Тоест, дали биха могли при същите условия да продължат гаранционната поддръжка на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Сега ще дам думата на г-н Чолаков, може би е разумно в рамките ... (Прекъснат).

ОЛГА КЕРЕЛЕСКА: Ако той е имал предвид нещо друго, да нека да разясни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ще му дам думата, казах. Може би е разумно да помислим една група от двама или трима човека, които разбират от това нещо да се излъчат от Пленума и да водят разговори с Информационно обслужване на първо време за Анекс евентуално, към досегашния договор, ако е възможно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това имах предвид колега Магдалинчев. Тъй като за мен това е най важната част в момента,

ако Пленумът ми гласува и ми възложи да проведе среща с Информационно обслужване, в някакви кратки срокове, аз още утре ще се опитам да я проведе тази среща - най-късно понеделник. Съответно да водя преговори за продължаване на този договор, и съответно да получа информация за прехвърлянето на модула за натовареност, дали може да се случи. Ако Пленумът ми има доверие аз мисля, че имам най прекия и непосредствен правен интерес от това. Няма по никакъв начин да застраша интересите на Съвета и съответно ще направя доклад и за тези срещи и разговори, ако Пленумът реши да ми възложи такъв мандат за разговори с Информационно обслужване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм готов господин Чолаков да подложа на гласуване такава точка, такава предложение на колегите от Съвета, даже в едноседмичен срок от днес да започнат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз още в понеделник ще направя преговорите. Ще направя и писмен доклад, ще го дам до Пленума, какво точно сме се разбрали и какво сме говорили. Ще водя и записки при тези срещи. Колеги, ще бъде със специалисти от Върховния административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И стенографски протокол на разговорите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля Ви! Има предложение да възложим на господин Чолаков в едноседмичен срок да започне преговори, считано от днес с Информационно обслужване, с оглед възможността за продължаване срока на договора, и да уведоми своевременно Пленумът на Висшия съдебен съвет за резултатите от разговорите за поддръжката на Единната информационна система. (Разговарят помежду си едновременно - не се разбира).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За поддръжката на ЦССРД, не на Единната информационна система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще водя разговори и във връзка с възможността за модула да ползваме, и от ЕИСС. За всичко което може да се води във връзка със системата за случайно разпределение, касаещо административни съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е. Защото то при Вас е ... (Не довършва). Колеги ... (Не довършва). (Намесва се О. Керелска).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И въпросът за срока, за срока на действие.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, няма ли сега да обявим обществената поръчка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали искаме да разберем, дали ще се случи това нещо. Няма ли да се случи това нещо? Ако искате обявявам процедурата по обществената поръчка, но тя е при едни условия, които ще бъдат различни от това нещо. За една седмица време няма да е кой знае колко. Да се надяваме, че системата няма да гръмне дотогава.

Да подложа на гласуване?

Госпожо Дишева, искате нещо да представите ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратка бележка, много разумно решение ми се струва, това което току-що се предложи. Искан едно малко допълнение. Струва ми се, че господин Чолаков, ако разбира се решение в този смисъл, следва да се чувства така упълномощен от нас да преговаря, и за цена разумно по-висока от цената, която е била по предишния договор, който е изтекъл на 16.11, поради известни на всички ни обстоятелства свързани най-малкото с инфлационните процеси, но все пак надявам се на цена

по-ниска от тази, която средномесечно е предложена. (Говорят всички едновременно).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъде абсолютно добросъвестен колеги, повярвайте ми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нужда това да го вписваме изрично в текста на нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси които касаят поддръжката на системата? Добре колеги(не довършва).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, не зная дали ме виждате. Махам Ви тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Виждам Ви колега Керелска. Също щях да Ви дам думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че последното предложение не е адекватно на ситуацията. То внася елемент на несигурност и не бихме могли да обобщаваме господин Чолаков да води такива преговори, за някаква такава или друга цена. Нека да го упълномощим да иска продължаване на поддръжката при досегашните условия. Мисля, че това е най ясно и така най стабилно като наше решение. Освен това бих искала да обърна внимание и на това, че продължаването на поддръжката трябва да бъде договаряно в някакъв разумен срок, с оглед на това което ни предстои, взимане на решения за тази обществена поръчка. След това пък другото решение за създаване на единна система за разпределение на дела и преписки и т.н. Тоест, ако се договаряме да не се договаряме за някакъв неразумно къс срок, което в крайна сметка съвсем скоро ще ни достави пак в същата позиция и в същия проблем. Това исках да добавя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм против това предложение на госпожа Керелеска, поради една проста причина. Миналата година хляба беше един лев, сега е два лева. Хайде да спрем малко. Дайте малко повече правомощия на господин Чолаков, той така или иначе след една седмица ще се яви и ще каже какво предлагат, какво може да се прави и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз никакви договорки няма да правя. Само ще водя преговори. Аз нямам мандат да сключвам никакви договори. Само да водя разговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да не се ограничаваме в цената, нито надолу, нито нагоре. Просто да води преговори и когато дойде с доклада ще ги обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото от тях зависи, не от нас. Да го знаете. Това е друга работа. Колеги, има предложения за упълномощаването на господин Чолаков да води разговори с Информационно обслужване, във връзка с поддръжката на Централизираната система случайно разпределение на делата, и в едноседмичен срок да докладва на Пленума за водените разговори в тази посока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И за възможността за използване на модула от ЕИСС в ЕДИС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Добре. Подлагам на гласуване този проект на решение. Ако иска някой до допълни нещо, да го допълни.

Който е „за“ моля да гласува. (Брои).

16 гласа „за“.

(Решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, до една седмица ще получите доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, питам какво правим с тази точка?

Отлагаме. Тази я отлагаме за последващо заседание. Нека да видим какви са били резултатите от разговора за следващо заседание.

Отлагаме точка 36 за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация и извънгаранционна поддръжка на Централизираната система за случайно разпределение на делата (ЦССРД)“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ненов, точка 37:

ДИМИТЪР НЕНОВ: **Точка 37** е относно организиране и провеждане на процедура, публично състезание по вид за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер, ESSET Protect Essential On-Prem (ESSET Endpoint Protection Standard) използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС. За да не чета целия доклад тук става дума за лицензите за антивирусната

програма, която е на всички компютри, които се използват, затова бройката е 10 000. Цената при личния договор е била 97 979,00 лв. без ДДС или по 09,80 лв. без ДДС на работно място. Договорът е периодичен, сключва се всяка година, затова предложението е, за да не се прави всяка година да бъде обявена поръчката за две години, така или иначе реда, процедурата ще бъде една и съща. В тази връзка предложението е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет за срок от две години при прогнозна стойност в размер на 195 958,00 лв. без ДДС. Да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания колеги по тази точка?

Ако няма желаещи за изказване подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“ - няма.

Приема се

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

37. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура публично състезание по вид за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни

дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard), използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard), използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС", за срок от 2 /две/ години, при прогнозна стойност в размер на 195 958,00 лв. без вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Почивка няма ли дадете малко?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Сега е два часа. До 14.30 ч?

В 14.30 ч. отново колеги продължаваме заседанието.

(Обявена е почивка)

(След почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегите които не са в залата моля да си включат мониторите. Започваме заседанието. (Брои). Имаме кворум в момента.

Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 38: Комисия по управление на собствеността. Кой ще докладва точката?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз господин председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Гроздев?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ако ми позволите ще ги докладвам като Вас всичките точки на КУС една след друга, и ако има дебати по някоя от тях съм готов да отговарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря! По **точка 38** от дневния ред - Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение, а именно:

Точка 1: Възлага на административния ръководител на Апелативен съд - София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за довършване на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Точка 2: Упълномощава административния ръководител на Апелативен съд - София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по Закона за устройство на

територията, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и други във връзка с изпълнение на обекта описан в т.1

Точка 3: Указва на административния ръководител на Апелативен съд - София, с оглед своевременното стартиране и изпълнение на обекта, обявяването на обществената поръчка за избор на изпълнител на СМР да бъде в рамките на настоящата бюджетна година, като подготовката на необходимата документация за обществената поръчка за избор на изпълнител, провеждането ѝ, и контрола по изпълнение на договора за строителството да се извършва със съдействие на представители на Прокуратурата на Република България, доколкото част от обекта е предвиден за нуждите на Софийска градска прокуратура.

За да внесем тази точка колеги, основанието е знаете, че още през 2015 г. от Министерството на правосъдието е възложен и изготвен инвестиционен проект за ремонт на Съдебната палата, както е описан по-горе, за който съответно е получено разрешение за строеж, след одобрен от главния архитект проект съгласуване с Министерство на културата по Закона за културното наследство. С този проект въз основа на него е сключен договор между Върховния касационен съд представляван от съдията Светла Димитрова с дружеството по ЗЗД - „Никополис Билд“ с предмет ремонт на Съдебната палата, както Ви го описах по-горе. С отнетото право на ползване на Съдебната палата от председателя на ВКС и възлагането ѝ на административния ръководител на Апелативен съд - София е сключено тристранно споразумение, с което Апелативен съд - София поема правата и задълженията в качеството на възложител по договора до неговото приключване.

Поради невиновното неизпълнение от страна на „Никополис - Билд“ на договора същият е прекратен, считано от 15.07.2020 г., като на обема на неизпълнение е в размер на 74.9% от общо възложените строително-монтажни работи по договора.

Съответно за продължаване изпълнението на обекта Апелативният съд е предприел действие към края на 2022 г., и в Раздел „Профил“ на купувача от Раздел „Обяви“ е публикувана обява за избор на изпълнител на обществена поръчка за упражняване авторски надзор на този обект, както и извършване на обстоен анализ на видовете работи, предвидени в одобрения проект, отчитащ извършването до момента СМР, и прецениране на оставащите за изпълнение видове СМР необходими за въвеждане на строежа в експлоатация в съответния срок. Оферта е постъпило от дружеството „Архитрав“ ООД, с който е спечелил така да се каже поръчката и срещу стойността от 28 000 лв. с ДДС е сключен договор на 03.04.2024 г., между Апелативен съд и това дружество за изпълнение на действията - предмет на обществената поръчка в резултат на което, е изготвена актуализирана количествено-стойностна сметка на всички необходими за изпълнение строително-монтажни работи, за въвеждането на строежа в изпълнение.

С писмо от 19.07 настоящата година административен ръководител на Апелативен съд - София е представил коригирана количествено стойностна сметка за изпълнение на обекта възлизаща на обща стойност от 6 370 678,23 лв. (шест милиона триста и седемдесет хиляди, шестотин седемдесет и осем лева и 23 стотинки) с ДДС, в това число с 15% непредвидени разходи за осигуряване на допълнително финансиране на обекта, с оглед неговото довършване.

Представени са преработки по час архитектура, допълнителни детайли и доклад от анализ, от видовете работи предвидени в проекта на обекта. Искането е внесено на заседание на Комисията „Управление на собствеността“, на което заседание е прието решение да бъде допълнително представено становище, мотивационна обстановка и допълнителна информация в това число за увеличени количества, включително и нови работи за изпълнение на обекта, мотиви за увеличението и други, с оглед трикратното увеличение на необходимите средства за довършване на строежа, както и дадените указания от възложителя по представения доклад за обстояния анализ на видовете СМР изготвени от „Архитрав“ ООД.

На 17 октомври настоящата година административният ръководител е представил допълнителна информация, в това число становище от проекта „Архитрав“ ООД, относно увеличеното количество на стойностна сметка на обекта, включени нови работи за изпълнение на обекта, както и мотиви за увеличението изобщо на стойността на строително-монтажните работи. В изготвения анализ се подчертава, че проектната документация, включително КСС към нея изработени през 2013 г. е остаряла и липсват множество детайли, конструктивни становища, спецификация и указания за технологично изпълнение строително-монтажни работи, които имат пряко отношение към актуализирането на цената във връзка, с което е предложено допълнение на проекта.

По отношение на съществуващите количествени сметки към одобрения проект при направени контролни замервания е констатирано завишаване на някои видове СМР, като същевременно липсват множество други работи, и с оглед указанията на възложителя проектанта да се придържа максимално

към изготвения вече проект. В новата количествено-стойностна сметка са включени липсващи в нея СМР, без които е невъзможно цялостното качествено довършване на строежа и въвеждането му в експлоатация. Получената обосновка във връзка с актуализацията на сметката, като определящи фактори, които допринасят за нейното осъществяване са посочени, първо поскъпване на елементите, които възлизат с ценообразуването на СМР от одобряване на проекта през 2016 г. до момента, а именно горива повишение с 48,97%, работна заплата, строителството 89,57%, материали при изготвяне на анализа за поскъпване на материалите съответно са включени материалите, които имат най значително влияние при увеличаване стойността на обекта. Като например е посочена цена на медна ламарина необходима за ремонта на покривното покритие, което към настоящия момент е 462,60 лв. (четиристотин шейсет и два лева и шейсет стотинки) без ДДС за квадратен метър при 150,11 лв. без ДДС по ценовото предложение на „Никополис Билд“ дружеството, с което е прекратен този договор.

Второ промяна на предвидената външна дограма по одобрения проект. В съществуващото КСС е предвидено външната дограма да се подмени с нова ПВЦ дограма, което е недопустимо, с оглед категорията на сградата, като паметник на културата от национално значение, и по време на изпълнение на договора с „Никополис Билд“ я обсъждаме между представители на Висшия съдебен съвет, Апелативния съд - София, Администрацията на главния прокурор в предвидената в проекта доставка за монтаж на нова ПВЦ дограма, да бъде заменена с нова дървена дограма с конкретни характеристики и детайли, за което е поискано и съответно получено ново становище от Националния институт за недвижимо културно наследство в положителен смисъл, като

цената на ПВЦ дограмата е била от порядъка на размери от 186,00 лв. до 191,00 лв., 192,00 лв. и на обща стойност 26 608,50 лв. без ДДС, като в цената не е включен необходимия обков, като при актуализиране на количествено-стойностната сметка е изготвена единична цена за новата дървена дограма в размер на 1398,00 лв. без ДДС, като не е взето предвид това че тя е нестандартна, има тежък обков и е формирана обща цена за нея в размер на 204 193,00 лв. без ДДС със съпътстващи дейности, което представлява почти осем пъти оскъпяване на първоначалната оферирана стойност.

Установената необходимост от допълнителни количества строително-монтажни работи също е описана, а именно значително е увеличен обема на ремонтните работи на покрива, като след оглед на място е установена необходимост от ремонт на около 2 000 кв. м., като в одобрения проект това количество е определено на 400 кв. м. Общо ремонтните работи за покрива по актуализираната КСС са изчислени в размер на 1 428 167,00лв. (един милион четиристотин дваисет и осем хиляди сто шейсет и седем лева) без ДДС, а по проект те са в размер на 76 936,00 лв. (седемдесет и шест хиляди деветстотин тридесет и шест лева) с ДДС. Затова считаме, че са налице и основания за приемане на значителното увеличение на размера на средствата необходими за качествено изпълнение на СМР във връзка с въвеждане на строежа в експлоатация.

В изпълнение на решение на заседание на КУС от 11 октомври настоящата година и във връзка с писмо от Администрацията на главния прокурор, за ремонт на кабинети и коридор на втория етаж на Съдебната палата, ползвани от Софийска градска прокуратура се проведе среща на 03 ноември

настоящата година, между представителите на Висшия съдебен съвет, Апелативния съд, Софийска градска прокуратура и представител на „Архитрав“ ООД - авторски строеж на надзора, като на същата е присъствала и госпожа Керелска, като член на Висшия съдебен съвет. Представена е била хронология на действията от страна на административен ръководител на Апелативния съд, относно изпълнението на обекта и предприетите действия в качеството му на възложител, като от Апелативния съд е било заявено, че към настоящия момент след произнасяне на Пленума по внесеното искане за актуализация, предстои подготовка на документация за обществена поръчка за избор на изпълнител и обявяване на обществената поръчка, което може да стане в рамките на 2023 година. В момента, доколкото ми е известно документацията е готова и в Правната дирекция е изпратена за становище и евентуално за съдействие и имаме уверението, като комисия че до края на тази година обществената поръчка ще бъде обявена. На тази среща между другото са присъствали и представители на авторския надзор, както казах „Архитрав“, който допълнително дава разяснение и допълнение към мотивите за същественото увеличение на стойността на СМР, като участниците в срещата са запознати подробно с най съществените допълнения от проекта, които са довели до това увеличение, отразено в представената актуализирана сметна стойност на обекта.

Обсъдено е и с главния секретар на Администрацията на главния прокурор евентуално, с цел ускоряване на проекта за изпълнение на строежа за поетапност, с оглед помещенията предоставени на Софийска градска прокуратура и както е изразена позиция, че ако официално се пристъпи към това изпълнение на разделението, ще трябва да се забави цялата процедура с

откриване на нова обществена поръчка, нови съгласувания и поради което бе решено това да стане, след като бъде открита обществената поръчка и има възможност да се осъществи по такъв начин, който сега не е предмет на настоящото изложение и затова няма да Ви занимавам подробно с него, когато му дойде времето това ще стане.

Ето защо с оглед становището на председателя на Апелативния съд, а именно че той поема ангажимент да извърши откриването на обявената обществена поръчка, Ви предлагаме проекта за решение, който Ви цитирах в началото. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 39 продължавате, нали?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Само един момент. **Точка 39** е упълномощаване, което има следната редакция като предложение от страна на КУС, а именно упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Гълъбово за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, части от недвижим имот, частна общинска собственост представляващи помещения, офиси, номера три и четири с площ 20.83 кв. м. всяко, находящи се на ет. 2 на сграда Търговски център „Корпус-В“, построена в съответния урегулиран поземлен имот по плана на гр. Гълъбово за изграждане на съдебен център за медиация, за нуждите на Районен съд - Гълъбово за срок от десет години. Това знаете, че е процедура, която продължава така да се каже плана за възстановяване и устойчивост, с оглед организиране и създаване на центрове за медиация към съдилищата. В случая кметът на общината е дал съгласие тези помещения - те са две, да бъдат използвани от Районния съд в тази връзка и с тази цел. Разбира се те имат нужда от ремонт, който ще

трябва да бъде направен в каквата връзка Ви предлагаме проекта за решение.

Следващата **точка 40**: Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума, също едно рутинно решение, да приеме за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт. По § 51 основен ремонт на дълготрайни материални активи за придобиване на дълготрайни материални активи от инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет към 30 септември 2023 г. Знаете че с Решение от 12 септември настоящата година Пленума е утвърдил поименно разпределение по обекти на разходите за основен ремонт на ДМЕ и за придобиване на ДМА за органите на съдебната власт за 2023 г., като утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за настоящата година са в размер на 18 998 880,00 лв. (осемнадесет милиона, деветстотин деветдесет и осем хиляди осемстотин и осемдесет лева), сключени както следва: По § 51 - 18 201 143, 00 лв. (осемнадесет милиона двеста и една хиляди сто четиридесет и три лева/ и по § 52 - 977 737,00 лв. (деветстотин седемдесет и седем хиляди седемстотин тридесет и седем лева). В тази връзка Ви предлагаме и проекта за решение, който е по точка 40.

Следващата **точка 41** Ви предлагаме актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет, която да утвърдите и проекта за решение има следната редакция, а именно: Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални актове по § 51 - основен ремонт на ДМА от органите на съдебната власт 23 година, а именно увеличава сметната прогнозна стойност на обект, строително-ремонтни работи на Съдебна палата гр. София, бул.

„Витоша“, №2, включващ фасади към вътрешни дворове, покривна сграда, настилки на вътрешни дворове и проходи, и втория етаж на сградата откъм ул. „Лавеле“ с №№ 26, 27, 21, 29 на първи сутеренен етаж към улица „Алабин“ и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения от 2 324 805,00 лв. (два милиона триста двадесет и четири хиляди осемстотин и пет лева) с ДДС на 6 370 678,00 лв. (шест милиона триста и седемдесет хиляди шестотин седемдесет и осем лева/ със запазване на годишната задача за 2023 година в размер на 100 000 лв.

В точка 1.2 включва нови обекти: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от ЗУП за обект основен ремонт и преустройство на сграда на бул. „Драган Цанков“, № 6 в гр. София за нуждите на органите на съдебната власт прогнозна стойност в размер на 4 800,00 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) с ДДС и годишна задача за настоящата година също толкова. Обект изготвяне на технико-икономическия анализ на два варианта, за проектиране и строителство на съдебна сграда в имот на ул. „Патриях Евтимий“ № 1 - гр. Провадия, в управление на Висшия съдебен съвет, включително и определяне на индикативни стойности на всеки един вариант поотделно, със сметна стойност и годишна задача за настоящата година 9 960,00 лв. (девет хиляди деветстотин и шейсет лева). Обект изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот представляващ УПИ-3 в Квартал 81 по плана на гр. Баня, със съответния индикатор по кадастралните регистри на гр. Баня, с площ от 7 910, 00 кв. м. и промяна предназначението, застрояването на имота за балнеолечебен комплекс в учебен комплекс на НИП, със сметна стойност 18 400,00 лв. (осемнадесет хиляди и четиристотин лева) и

годишна задача 7 980,00лв. (седем хиляди деветстотин и осемдесет лева). Обект извършване и обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административна сграда на Върховния административен съд, находящ се в гр. София, на бул. „Стамболийски“, №18 със сметна стойност и годишна задача от 26 237,00лв. (двадесет и шест хиляди двеста тридесет и седем лева) чрез извършване на вътрешно компенсирана промяна, като общо годишна задача за придобиване на ДМА по § 51 за 2023 г. в размер на 18 998 880,00 лв. (осемнадесет милиона деветстотин деветдесет и осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) остава непроменена, съгласно приложение сметни стойности и разчети за финансиране, капиталовите разходи и трансфери към 2023 г.

По тази точка във връзка с това което Ви докладвах като проект за решение е следствие на решение, което прилагаме своевременно актуализация, чрез увеличаване на прогнозна стойност на обект, в случая за Съдебната палата в гр. София и включване на нови обекти, които Ви прочетох в проекта за решение.

Следващата точка е под № 42, която касае приключване, така да се каже вече и документална на цялата сага с придобиване на помещение в управление на комисията КПКОНПИ, които са придадени и получени със съответните приемо-предавателни протоколи на Върховния административен съд, в каквато връзка трябва да изменим и допълним решение на Пленума, с оглед предоставяне управлението на тези имуществва на председателя на Върховния административен съд, в каквато връзка Ви предлагам и проект за решение, а именно точка 1: Изменя и допълва решение по точка 50 от Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума в частта по т. 1, т. 1.1., т.2 за възлагане на стопанисване

на административния ръководител - председател на Върховния административен съд на недвижим имот, находящ се в гр. София площад „Света Неделя“, № 6, сграда № 3, етаж 4 изменени и допълнени със съответните решения - те са подробно описани. Няма да Ви ги цитирам, за да не Ви досаждам по следния начин: А именно площад „Света Неделя“, № 6, сграда № 3, етаж 4, стаи №№ 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314 разположени в самостоятелен обект, сграда, със съответния идентификатор по кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. София и изпраща решението на председателя на Върховния административен съд на разпореждане. Благодаря Ви за вниманието колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега Гроздев.

Колеги, изказвания по точки от т. 38 до т. 42? Не виждам желаещи да се изкажат. Ако няма желаещи подлагам на гласуване проектите предложени към точки 38, 39, 40, 41 и 42.

Който е за предложените проекти на решение по тези точки моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“- няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 38 до т. 42 вкл.)

38. ОТНОСНО: Възлагане на административния ръководител на Апелативен съд - София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и за упълномощаване да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

38.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Апелативен съд - София да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка за довършване на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

38.2. УПЪЛНОМОЩАВА административния ръководител на Апелативен съд - София да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изпълнение на обект: „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

38.3. УКАЗВА на административния ръководител на Апелативен съд - София, с оглед своевременното стартиране и изпълнение на обекта, обявяването на обществената поръчка за избор на изпълнител на СМР да бъде в рамките на настоящата бюджетна година, като подготовката на необходимата документация

за обществената поръчка за избор на изпълнител, провеждането ѝ и контрола по изпълнение на договора за строителството да се извършва със съдействие на представители на Прокуратурата на Република България, доколкото част от обекта е предвиден за нуждите на Софийска градска прокуратура.

39. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на недвижим имот - общинска собственост за изграждане на съдебен център по медиация за нуждите на Районен съд - Гълъбово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на Община Гълъбово за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет, части от недвижим имот - частна общинска собственост, представляващи помещения - офиси №№ 3 и 4, с площ 20,83 кв. м. всяко, находящи се на етаж 2 на сграда /Търговски център - корпус „В"/, построена в УПИ IV, кв. 153, по плана на гр.Гълъбово, за изграждане на съдебен център по медиация, за нуждите на РС - Гълъбово, за срок от 10 /десет/ години.

40. ОТНОСНО: Справка за размера на усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" към 30.09.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и за придобиване на ДМА от Инвестиционната програма на ВСС, към 30.09.2023 г.

41. ОТНОСНО: Актуализация на Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2023 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

41.1. УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи /ДМА/ и по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на органите на съдебната власт за 2023 г., като:

41.1.1. Увеличава сметната прогнозна стойност на:

- Обект „Строително-ремонтни работи на Съдебна палата, гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ от 2 324 805 лева с ДДС на 6 370 678 лева с ДДС, със запазване на годишната задача за 2023 г. в размер на 100 000 лева.

41.1.2. Включва нови обекти:

- Обект: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на

територията за обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков" № 6, гр. София за нуждите на органите на съдебната власт", с прогнозна стойност в размер на 4 800,00 лева с ДДС и годишна задача за 2023 г. - 4 800 лева

- Обект: „Изготвяне на технико-икономически анализ на два варианта за проектиране и строителство на съдебна сграда в имот на ул. „Патриарх Евтимий" № 1, гр. Провадия, в управление на Висш съдебен съвет, включително и определяне на индикативни стойности на всеки един вариант поотделно", със сметна стойност и годишна задача за 2023 г. - 9 960 лева

- Обект: „Изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот, представляващ УПИ III, кв. 81 по плана на гр. Баня, с идентификатор 02659.2195.2722 по КККР на гр. Баня, с площ 7 910 кв. м. и промяна на предназначението на застрояването в имота от „За балнеолечебен комплекс" в „Учебен комплекс на НИП" - със сметна стойност 11 400 лева и годишна задача за 2023 г. - 7 980 лева

- Обект: „Извършване на обследване за енергийна ефективност, изготвяне на технически паспорт и издаване на енергиен сертификат на административната сграда на Върховен административен съд, находяща се в гр. София, бул. „Ал. Стамболийски" № 18" със сметна стойност и годишна задача за 2023 г. - 26 237 лева,

чрез извършване на вътрешно - компенсирана промяна, като общата годишна задача за придобиване на ДМА и по §51-00 „Основен ремонт на ДМА" на органите на съдебната власт за 2023 г. в размер на 18 998 880 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2023 г."

42. ОТНОСНО: Възлагане на стопанисване на част от недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, на председателя на Върховен административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 50 от Протокол № 0/03.11.2016 г. на Пленума на ВСС, в частта по т. 1.1.1.2, за възлагане на стопанисване на административния ръководител - председател на Върховен административен съд, на недвижим имот, намиращ се в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, изменено и допълнено с решение по т. 6 от Протокол № 26/18.08.2021 г. на комисия „Управление на собствеността“ /КУС/, с делегирани правомощия с решение по Протокол № 14/22.07.2021 г., т. 30 на Пленума на ВСС, решение по т. 13 от Протокол № 28/31.08.2022 г. на КУС, с делегирани правомощия с решение по Протокол № 25/21.07.2022 г., т. 27 на Пленума на ВСС и решение по т. 54 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на ВСС, по следния начин:

„- пл. „Света Неделя“ № 6, сграда № 3, ет. 4, стаи с №№ 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313 и 314, разположени в самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.304.405.3.4 по КККР на гр. София.“

42.2. ИЗПРАЩА решението на председателя на Върховен административен съд на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 43:** Комисия по Правни въпроси. Кой ще докладва колеги?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, имате ли нещо против, има две точки, които са внесени от Комисия по правни въпроси. Едната е редовна, а другата е допълнителна. Дали ще бъде удобно да ги ... (Не довършва). Да, точка 43 и точка 49 да ги докладвам, ако колегите не възразяват. Да благодаря Ви! Виждам че и колегите на монитора не възразяват. Добре.

Уважаеми колеги, във ВСС е постъпило писмо от министъра на правосъдието във връзка с определяне на представители за участие в работна група. Става дума за предложение, за сформирание на работна група, която да огледа правната регулация и евентуално да участва в създаването или промяната на съществуващата досега правна регулация във връзка с правата на адвоката. Правото на адвоката знаем, че по Закона за адвокатурата е приравнено правото на уважение към адвоката с това на съдията. Но има въпроси, по които все още са неуредени някои отношения. А те са: Оказване съдействие на адвоката при достъпа му в сградите на органите на съдебната власт и в помещения охранявани от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и Главна дирекция „Охрана“, както и запазване на адвокатската тайна, при контактите на адвокат с клиент в такива помещения. Във връзка с това Пленумът трябва да излъчи свой представител в тази работна група към Министерството на правосъдието. По предварително съгласие на колегата Новански, който е единствения адвокат сред нас, мисля че той най-добре ще защити правата на своите колеги, така че предлагам колегата Новански да бъде определен за член на работната група. Мисля че

повече от един член, като че ли не се налага. Така че Ви предлагам диспозитива в смисъла, в който вече Ви докладвах, а именно да определим представител на Висшия съдебен съвет за участие в споменатата работна група сформирана към Министерството на правосъдието.

Съответно предлагам колегата Боян Новански за член на тази група и да уведоим министъра на правосъдието за решението на Пленума. Това е по тази точка.

И сега по **т. 49**: Постъпило е писмо от Министъра на правосъдието във връзка с искане за предварително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № N-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Колеги, тази наредба е приета в началото на година през месец мисля че беше февруари, но се налагат допълнителни промени в наредбата. Създаването на тази Наредба е от компетентността на Министъра на правосъдието, съгласно законовата делегация, която му е предоставена по реда на чл. 403, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Проект за промени в тази Наредба за вещите лица е предоставена за Комисията по правни въпроси. Съответно има и финансово становище, финансова обосновка от Комисия по бюджет и финанси при администрацията на ВСС, като в какво се състоят тези промени, аз ще обобщя накратко. От нас се иска предварително становище. Това е санкция, която от нас се иска по този проект на наредба извън тази, която пък следва при общественото обсъждане. Но така или иначе такъв е законът и ние трябва да дадем такова предварително становище, защото се иска съгласуване с Висшия съдебен съвет. И така по същество само ще обобщя предложенията за изменение и

допълнение на Наредбата записване, квалификация и възнагражденията на вещите лица се състоят общо в следното:

В § 1 от Наредбата, която е проект за промяна на цитираната наредба се предлага разширяване на приложното поле на акта и върху специалисти назначени от органите на съдебната власт съответно разследващите органи, които са от кръга на разследващи полицаи и тези по изпълнителни дела.

В § 2 от проекта се предвижда система от норми, които регулират съобразяване на подзаконовия нормативен акт, т.е. наредбата със закона за съдебната власт чрез заличаване на понятието „Агенция по вписване от органите“, като имаме електронен регистър за вещите лица, който действа от 2020 г. и се поддържа от Министерството на правосъдието.

В § 3 от проекта за промени в цитираната Наредба се предвижда облекчаване на кандидатите за включване в списъци на вещи лица чрез въвеждане индивидуално заявление по образец, т.е. отпада изискването и редица облекчения като например изискване за нотариални заверки на конкретни документи, а пък самите органи, които решават дали кандидатите са подходящи за вписването в списъците за вещите лица към съответните органи на съдебната власт. За тях се въвежда допълнително задължение да извършват служебни справки по релевантни факти във връзки с кандидатурите, относно квалификацията на вещите лица.

В § 4 от проекта за промени в цитираната Наредба се въвежда възможност за кандидатите за включване в списъци на вещи лица да санират пропуски, които първоначално са допуснати.

В § 6 се предлагат промени на текстове от действащата Наредба за прецезиране, относно разпоредбите касаещи

основанията за отписване на вещи лица, включени вече в списъците и начина на констатиране на тези обстоятелства.

В § 8 и 14 се предлагат промени в текстовете на действащата наредба чрез въвеждане на задължение за органите назначили експертите за заплащане на съответните разходи по изготвянето им - вече се въвеждат определени срокове (дисциплиниращи срокове).

В § 9 и 13 се променят действащи разпоредби, в които параграфи се предвижда увеличаване на размерите на изплащаните възнаграждения на вещите лица, която материя се урежда в глава 4 - условия и ред за определяне и изплащане на възнагражденията на вещите лица.

Параграфи 15 и 16 въвеждат промени в регулацията, като чрез тях се детайлизират правата и задълженията на служителите от Министерството на правосъдието имащи достъп до информационната система, един регистър на вещите лица, т.е. даване на достъп до този регистър на определен кръг от субекти, които са посочени съответно в закона и в наредбата.

Сега с оглед на характера на направените предложения за изменения и допълнения в текстовете на § 1 до § 9 и на параграфи 15 и 16 комисията прецени, че следва същите да бъдат подкрепени като с цел прецеизирането на някои промени в текстове е необходимо на действащата наредба да се отправят следните редакционни бележки:

Първо в чл.10, ал. 2 от действащата наредба, която се променя с § 3, б."в", след думата образование се добавят думите „придобито" до месец април 2009 г. В наредбата словоредът и словосъчетанията на изречението създават възможност за недвусмислие на интерпретацията, докато така текста на нормата

става по гладък и по ясен. Тоест образование придобито до месец април 2009 г. Става дума за тези документи на кандидати, които удостоверяват образование придобито в чужбина.

На второ място в чл. 16, ал. 1, т. 7 и ал. 2, които се променят с § 6, т.1, б.,в" и точка 2 от проекта за наредба за изменение и допълнение на цитираната Наредба за вещите лица, думата „възложителя" следва да се замени с думата „органа възложил експертизата", за да имаме правна прецизност, т.е. използване на правните термини спрямо тяхното действително съдържание.

И на трето място, в чл. 19, ал. 2, който се изменя с § 8 от проекта на наредбата, следва да се добави уточнение от кога започва да тече предвидения едномесечен срок за възстановяване съответните разходи на вещото лице, направени при изготвянето на експертизата. Едномесечен срок не е достатъчен. Вече вносителят ще прецени, може би това е от приемане на акта на съответния орган, с който се определя възнаграждението, или някаква друга формулировка, но ние предлагаме да се въведе и начален момент, от който следва да тече този едномесечен срок, в който органът се задължава да възстанови разходите на вещото лице за положения труд, както и другите квартирни, дневни, пътни и т.н., ако то е от друго населено място.

Всъщност, тъй като в § 9 и § 13, което е едно от съществените изменения на правилата в действащата наредба, се увеличават значително предвидените възнаграждения за заплащане труда на вещите лица, в тази връзка с резолюция на представляващия бе образувана преписка и насочена за становище от Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума и на свое заседание комисията на 15.11. разгледа тази молба, и съответно прие

финансова обосновка, която е приложена към материалите по точката, съответно какви бюджетни средства ще бъдат необходими, за да се обезпечи дейността във връзка със заплащането на новите възнаграждения, които са значително, както казах, увеличени, инфлация и т.н. Това неминуемо доведе и до увеличение на възнагражденията.

В тази връзка комисията предлага Пленумът да вземе решение, че изразява предварително положително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като прави редакционните бележки, за които вече споменах, няма да ги повтарям за краткост по три параграфа и съответно това решение, ако Пленумът го одобри, заедно с финансовата обосновка следва да се изпрати на министъра на правосъдието, за сведение и за по-нататъшно действие по приключване на работата по този проект на подзаконов нормативен акт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колеги, изказвания по двете точки, които докладва г-жа Имова – точка 43 и точка 49, има ли? Не виждам желаещи да вземат отношение.

Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решение по точка 43 и 49.

Само ще добавя, че според нашата финансова обосновка, която сме направили от Комисия „Бюджет и финанси“, допълнителните средства, които са необходими в резултат на предлаганите промени в Наредбата са 8 036 000 лв.

Колеги, ако няма разисквания и въпроси, подлагам на гласуване предложените проекти на решение.

Който е „за“, моля да гласува. 14 гласа „за“, 15, извинявам се!

„Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 43 и т. 49)

43. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка с определяне на представители за участие в работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изготвяне на нормативни промени, целящи осигуряване правото на адвоката, приравнено със съдията, по отношение на дължимото му уважение и съдействие при достъпа му в сградите на органите на съдебната власт и в помещенията, охранявани от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и Главна дирекция „Охрана“, както и запазване на адвокатската тайна при контактите на адвокат с клиент в такива помещения:

- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет.

43.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 43.1.

49. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка с искане за предварително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ИЗРАЗЯВА предварително положително становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 от

2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като прави следните редакционни бележки:

- § 3, б. „в“ – в чл. 10, ал. 2 след думата „образование“ се добавят думите „придобито до месец април 2009 г.“;

- § 6, т. 1, б. „в“ и т. 2 – в чл. 16, ал. 1, т. 7 и ал. 2 думата „възложителя“ да се замени с думите „органа, възложил експертизата“;

- § 8 – в чл. 19, ал. 2 следва да се добави уточнение от кога започва да тече предвидения едномесечен срок.

49.2. Решението по т. 49.1, ведно с извлечение по т. 1 от Протокол № 27/20.11.2023 г. от заседание на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет и финансовата обосновка, изготвена от Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, минаваме на точка 44, която ще докладвам аз.

Точка 44 е във връзка с изпълнението на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г.

В изпълнение на предишно наше решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/13.05.2021 г. предоставям тази информация на Пленума на Висшия съдебен съвет.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по от 09.10.2023 г., по т. 28 е приет за сведение доклад за изпълнението

на проекта за предходния тримесечен период, а именно от 01.04.2023 г. до 30.06.2023 г.

На 06.07.2023 г. във ВСС постъпи писмо от директора на дирекция и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което ни уведомяват за извършен последващ контрол на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане на бюджетните програми за нуждите на ВСС и органите на съдебната власт“. В резултат на последващия контрол са констатирани от тях нарушения на Закона за обществените поръчки. С писмо от 21.07.2023 г. от страна на ВСС са представени възражения по констатациите, които са направени от Управляващия орган и подкрепени с необходимите доказателства. На 16.08.2023 г. е прието решение от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е установена липсата на нередности по представената обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане на бюджетни програми за нуждите на ВСС и органите на съдебната власт“.

С писмо до министъра на правосъдието беше изискана информация относно последващи действия от страна на Министерство на правосъдието за усъвършенстване на законодателството съгласно Закона за нормативните актове. Промяната в нормативната рамка е един от основните индикатори по сключения с Оперативна програма „Добро управление“ административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В тази връзка на 14.08.т.г. от екипа беше предоставена информация на Управляващия орган на Оперативна програма

„Добро управление“ относно напредъка по изпълнението на Дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“.

С писмо от 12.09.2023 г. министърът на финансите уведоми ВСС, че до извършване на промяна в Закона за публичните финанси, регламентираща въвеждането на програмното бюджетирание в органите на съдебната власт, е предвидено при подготовката на Закона за държавния бюджет за 2024 г. да са включени правни норми за регламентиране въвеждането на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт за бюджетната 2025 година.

На свои заседания на комисия „Бюджет и финанси“ от 14.09.2023 г. и Комисия по правни въпроси от 25.09.2023 г. са изразили положително становище по предлаганите текстове в проекта на Закона за държавния бюджет за 2024 г.

По отношение на изпълнението на Дейност 4, а именно: „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетирание в съдебната власт“ приключи работата на експертите от администрацията на Висшия съдебен съвет, извършващи подготовката на необходимите изменения във всички вътрешни актове, свързани с въвеждането на програмното бюджетирание в съдебната система, както и изготвянето на План за въвеждане на програмно бюджетирание в съдебната власт и указания за органите на съдебната власт, които ще опишат етапите на бюджетната процедура за подготовка на проектобюджета за 2025 година. Докладът на работната група е приет от Комисия „Бюджет и финанси“ на 30.08.2023 г., и с решение на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС от 18.09.2023 година.

По Дейност 5 „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми“ експертите от Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд и администрацията на главния прокурор подпомогнаха изпълнителя по обявената обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми за нуждите на ВСС и органите на съдебната власт“ – „Сиела Норма“ АД. Провеждаха се периодично срещи с екипа на изпълнителя, извършваше се обмен на информация, данни за разработката на програмния продукт. През м. август се представи първоначалната версия на продукта.

Общият размер на извършените разходи по проекта към 30.09.т.г. са в размер на 726 139,08 лв., от които:

По Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт“ - 87 060,72 лв.

По Дейност 2 „Разработване на методология за програмно бюджетиране в съдебната власт“ - 182 382,16 лв.

По Дейност 3 „Оценка на системата за съдебни такси“ - 158 116,64 лв.

По Дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт“ - 29 140,44 лв.

По Дейност 5 „Разработване и внедряване на програмен продукт за отчитане по бюджетни програми“ - 104 146,05 лв.

По Дейност 6 „Обучение по програмно бюджетиране“ - 119 811,43 лв.

Изплатените възнаграждения на екипа за управление на проекта към 30.09.2023 г. са в размер на 45 481,64 лева.

Предложението до Вас по тази точка е: Пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г.

Уважаеми колеги, ако имате въпроси или разисквания по тази точка, заповядайте. Не виждам такива.

Подлагам на гласуване предложението Ви за проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. 14 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

44. ОТНОСНО: Доклад за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45. Проект на решение за изменение на решение по т. 41 от Протокол № 24/14.07.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще бъда максимално кратък. С наше решение аз, г-н Димитър Ненов и г-н Тодор Събчев сме определени да участваме в проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебно и съдебно производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването“.

Както Ви е известно, г-н Събчев напусна Висшия съдебен съвет, поради което Ви предлагаме следното решение:

Изменя решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.07.2022 г. т. 41.1, като на мястото на г-н Тодор Събчев - директор на дирекция ИТСС, определя Георги Бошнаков - и.ф. директор на дирекция ИТСС в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Това е решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по тази точка изказвания? То е на мястото на един от определените представители на Висшия съдебен съвет в тази комисия – на мястото на г-н Събчев се предлага да се определи Георги Бошнаков, тъй като г-н Събчев напусна Висшия съдебен съвет.

Изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение, който беше докладван от колежата Мавров.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

45. ОТНОСНО: Изменение на решение по т. 41.1 от Протокол № 24/14.07.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/14.07.2022 г. т. 41.1, като на мястото на Тодор Събчев - директор на дирекция ИТСС, определя Георги Бошнаков - и.ф. директор на дирекция ИТСС в АВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 46.** Колега Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Колеги, предлагам на Вашето внимание актове на Гражданския съвет от проведени 3 заседания на дати 06.10., 20.10. и 17.11., на които са приети общо 7 акта. Разисквани са актуални теми и въпроси, приет е отчетът за дейността на Гражданския съвет през изминалата една година, избран е нов съпредседател на Гражданския съвет – г-жа Светла Дерменджиева, обсъждани са въпроси, свързани със Закона за българските лични документи, Законът за несъстоятелността на физическите лица, Закона за движение по пътищата, изменението на Конституцията.

В крайна сметка на основание ч л. 19 от Раздел V от Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение Акт № 189/06.10.2023 г. по пр. № 92/06.10.2023 г. относно избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации за нов едногодишен мандат 2023/2024 г.

Приема за сведение Акт № 190/06.10.2023 г. по пр. № 92/06.10.2023 г. относно предложение за промяна в чл. 172 от Закона за движение по пътищата и създаване на подзаконов нормативен акт, уреждащ спирането от движение на моторно превозно средство от държавен/частен съдебен изпълнител при упражняване на правомощията си по чл. 431, ал. 6 от Гражданско-процесуалния кодекс.

Трето, Приема за сведение Акт № 191/20.10.2023 г. по пр. № 93/20.10.2023 г. относно изразено мнение по становището на ВСС по Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България.

Четвърто, Приема за сведение Акт № 192/20.10.2023 г. по пр. № 93/20.10.2023 г. относно Становището на Камарата на следователите в България във връзка със ЗИД на КРБ и Обръщението от Съюза на юристите в България до 166-те народни представители от 49-то Народно събрание, вносител на ЗИД на Конституцията на Република България.

Пето, Приема за сведение Акт № 193/17.11.2023 г. и Акт № 194/17.11.2023 г. по пр. № 94/17.11.2023 г. относно изразени становища от членовете на ГС към ВСС по ЗИД на Закона за българските лични документи.

И последно, шесто, Приема за сведение Акт № 195/17.11.2023 г. по пр. № 94/17.11.2023 г. относно становище от

членовете на ГС към ВСС по проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица.

Това са актовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов. Колеги, становища и изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

46. ОТНОСНО: Актове на Гражданския съвет към ВСС по протоколи №№ 92, 93 и 94.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 189/06.10.2023 г. по пр. № 92/06.10.2023 г. относно избор на съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на гражданските и професионални неправителствени организации за нов едногодишен мандат 2023/2024 г.

46.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 190/06.10.2023 г. по пр. № 92/06.10.2023 г. относно предложение за промяна в чл. 172 от Закона за движение по пътищата и създаване на подзаконов нормативен акт, уреждащ спиране от движение на моторно превозно средство от държавен/частен съдебен изпълнител при упражняване на правомощията си по чл. 431, ал. 6 от Гражданско-процесуалния кодекс.

46.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 191/20.10.2023 г. по пр. № 93/20.10.2023 г. относно изразено мнение по становището на

ВСС по Закона за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (ЗИД на КРБ).

46.4. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 192/20.10.2023 г. по пр. № 93/20.10.2023 г. относно Становището на Камарата на следователите в България, във връзка със ЗИД на КРБ (49-354-01-83/28.07.2023 г.) и Обръщението от Съюза на юристите в България до 166-те народни представители от 49-то Народно събрание, вносители на ЗИД на Конституцията на Република България.

46.5. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 193/17.11.2023 г. и Акт № 194/17.11.2023 г. по пр. № 94/17.11.2023 г. относно изразени становища от членовете на ГС към ВСС по ЗИД на Закона за българските лични документи (ЗБЛД).

46.6. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 195/17.11.2023 г. по пр. № 94/17.11.2023 г. относно становище от членовете на ГС към ВСС по проект на Закон за несъстоятелност на физическите лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47. Тихомир Димитров, заповядайте.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Директива на Европейския парламент и на Съвета относно защита на лицата, които подават сигнали за нарушения на правото на Съюза, въвежда общи минимални стандарти, с които се гарантира ефективна защита на лицата, сигнализиращи за нередности. Със Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ЗЗЛПСПОИН) се въвеждат изискванията на директивата относно защитата на лицата, които подават сигнали за нарушения на българското законодателство или на актовете на

Европейския съюз, които застрашават или увреждат обществения интерес и се осигурява такава защита на национално ниво.

Законът цели ефективно прилагане на правото на Европейския съюз, което изисква тази защита да бъде предоставена на възможно най-широк кръг категории лица по силата на свързани с тяхната работа дейности независимо от естеството на тези дейности и дали са платени или не, имащи достъп до информация за нарушения, чието сигнализиране би било в интерес на обществеността и срещу които лица могат да бъдат предприети ответни действия, имащи характер на репресия.

Посредством законовата регулация се осигурява защита на лицата, подаващи сигнали за нередности или публично оповестяващи информация за нарушения, при условие че попадат в обхвата на чл. 5 от закона. На практика всяко лице, което има качеството на сигнализиращо лице по смисъла на чл. 5, ал. 2 от закона може да подаде сигнал за нарушения, но само в областите очертани в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от закона.

От гореизложеното следва, че в обхвата на закона попадат сигнали, които отговарят едновременно на следните условия:

Първо, подадени са от лице, имащо някое от качествата по чл. 5;

Второ, наличен е работен контекст по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на закона; и засягат действия или бездействия (§ 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на закона), които са: а) незаконосъобразни и са свързани с българското законодателство или актовете на Европейския съюз в областите, посочени в чл. 3 на закона; или б) противоречат на предмета или

целта на правилата в актовете на Европейския съюз и областите, посочени в чл. 3 от закона.

Следва да се отбележи, че в предметния обхват на закона попадат единствено сигнали или публично оповестена информация за нарушения на българското законодателство или на актове на Европейския съюз, които застрашават или увреждат обществения интерес, както и правото на Европейския съюз, но не и жалби, сигнали и други искания независимо от това как са озаглавени, чрез които се търси единствено защита на лични права, които по дефиниция са скрепени с наличието на личен и пряк правен интерес, без да има индикация за засегнат обществен такъв. По този ред могат да се разглеждат единствено сигнали, които попадат в приложното поле на чл. 3 на закона и са подадени при условията и по реда на този закон.

Задължени субекти по този закон, които трябва да изградят вътрешен канал за подаване на сигнали, са работодателите в публичния сектор (по смисъла на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, с изключение на общините с население под 10 000 души или по-малко от 50 работници или служители), работодателите в частния сектор с 50 и повече работници или служители, работодателите в частния сектор независимо от броя на работниците или служителите, ако осъществяваната от тях дейност попада в приложното поле на актовете на Европейския съюз, посочени в част I, буква "Б" и част II от приложението към чл. 3, ал. 1 и 3 от закона.

В изпълнение на произтичащите от закона ангажименти за целите на вътрешния канал, който е необходимо да бъде създаден във ВСС, следва да бъдат приети Вътрешни правила за

приемане, регистрация и разглеждане на постъпили сигнали, изготвен проект на каквито е приложен към настоящия доклад.

Проектът на Вътрешни правила за приемане, регистрация и разглеждане на постъпили сигнали във Висшия съдебен съвет съгласно Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, е изготвен при съобразяване на цитирания по-горе закон, Наредба № 1 за воденето на регистър на сигналите по чл. 18 от закона и издадените Методически указания на Комисия за защита на личните данни.

Въз основа на горното предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Приема Вътрешни правила за приемане, регистрация и разглеждане на постъпили сигнали във Висшия съдебен съвет съгласно Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров! Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува. 14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

47. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за приемане, регистрация и разглеждане на постъпили сигнали във Висшия съдебен съвет съгласно Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Вътрешни правила за приемане, регистрация и разглеждане на постъпили сигнали във Висшия съдебен съвет съгласно Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предоставени са на Вашето внимание за сведение решение от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 29.09.т.г., както и протокол от проведеното заседание. Тези два акта съгласно чл. 18 от Наредба № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет следва да бъдат докладвани на Пленума в едномесечен срок след оповестяването им в сайта на ВСС, в съответната рубрика „Съвет за партньорство“.

Тема на заседанието бе съдебна реформа, становище на магистратите, споделени експертни мнения за адекватна регулация на обществените отношения и професионалната сфера на магистратите. Междувременно, бе внесен и Проект за изменение на Конституцията преди датата на това заседание на Съвета за партньорство, който проект всъщност зае целия дебат и на това заседание присъстваха представители на Асоциацията на прокурорите, Българската съдийска асоциация, Камарата на следователите, имаше представител на Асоциацията на българските административни съдии, присъства Ангелина

Лазарова, която е съдия в Апелативен съд-Варна и е единственият член на Съвета за партньорство, който не е ангажиран в професионална организация, избран по съответния законов ред, присъствахме и тримата членове на ВСС, които сме и членове на Съвета за партньорство – колегите Стефан Петров, Евгени Иванов и аз. Дебатът беше доста оживен, доста интересен. Като гост на срещата бе поканен и колегата Владимир Николов, който е председател на Асоциацията на прокурорите в България. Темата естествено представлява интерес за всички магистрати с оглед на съществените промени, които се предлагат от група депутати и представители на партии в Парламента във връзка с промените в Глава шеста от Конституцията. Като че ли мненията бяха еднопосочни. Представител на Съюза на съдиите, за съжаление, не се яви, не дойде. Беше интересно да чуем гледната точка в този формат, във формата на Съвета за партньорство, тъй като колегите от Съюза на съдиите в България са член на Съвета за партньорство, но ние имаме информация за техните изяви и мнения в публичното пространство. Така че констатирахме, че мненията бяха еднопосочни, разбира се, с малки нюанси, които бяха изразени от присъстващите членове.

От техните изказвания формирахме едно общо решение във връзка с предложените промени в Конституцията в Глава шеста по следния начин: колегите се обединихме по три диспозитива.

Първият гласи: Подкрепя действащия конституционен модел на функциониране на органите на съдебната власт, включително организацията, дейността и правомощията на единен Висш съдебен съвет, осъществявани чрез пленум, съдийска и прокурорска колегии.

На второ място, заявяваме несъгласие за промени в основния закон, свързани с отпадане на структури, функции и правомощия на конституционно закрепените органи на съдебната власт, които промени биха нарушила баланса между властите.

И на трето място, разбира се, колегите изразиха мнение, че следва да бъдат допуснати и законодателни, и конституционни промени, но те трябва да се изразяват в промени, укрепващи независимостта на съдебната власт при защита принципите на върховенството на правото, разделението на властите, правото на защита, народния суверенитет и независимостта на съдебната власт.

Това е от мен. Всички материали са качени в точката към дневния ред, както и повече от месец са качени и в сайта на Висшия съдебен съвет, така че всеки заинтересован, може да прочете протокола, може да прочете и нашето решение.

Благодаря Ви за вниманието! В този смисъл е предложението за приемане за сведение на тези актове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова! Колеги, по точка 48 от дневния ред има ли изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение по точката за приемане за сведение.

Който е „за“, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

48. ОТНОСНО: Протокол № 02/29.09.2023 г. и Решение № 02/29.09.2023 г. от заседание на Съвета за партньорство, проведено на 29.09.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Протокол № 02/29.09.2023 г. и Решение № 02/29.09.2023 г. от заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, остават точки 50, 51, 52 и 53. Ако мислите, че дебатът по отношение на точка 50 ще продължи дълго, ще Ви помоля, поне да минем за няколко минути **точки 51, 52 и 53**, няма да Ви забавя много, ако не възразявате? Съгласни ли сте тези точки да Ви ги докладвам? Добре, благодаря!

Колеги, **точка 51** е Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2023 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

След извършен анализ на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” към 31.10.2023 г. е изготвено предложение за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт.

С решение на Пленума по Протокол № 22/17.08.2023 г. е утвърден бюджета на съдебната власт за 2023 г. с неразпределен резерв на съдилищата по § 01-00 в размер на 27 732 311 лв.

От този резерв са предвидени суми за изплащане по чл. 303, ал. 3 от ЗСВ за Съдийска колегия в размер на 101 284 лв. и за Прокурорската колегия 93 000 лв. и за изплащане възнаграждения на помощните атестационни комисии в размер на 140 000 лв.

Остатъкът към момента е 27 508 811 лв.

Изготвеният анализ по § 01-00 и по § 05-00 към 31.10.2023 г., след осигуряване на необходимите средства за

трудова възнаграждения в органите на съдебната власт показва, че е налице възможност за изплащане на допълнителни средства като възнаграждения в размер на 1,6 основна заплата с включен ранг в органите на съдебната власт.

По данни от справка за средствата за работна заплата, численост на магистратите и съдебните служители, и осигурителни вноски, събрана от органите на съдебната власт към 31.10.2023 г. размерът на една основна заплата плюс възнаграждението за ранг е 41 148 187 лв. За изплащане на допълнителни трудови възнаграждения в размер на 1,6 от заплата с включен ранг в органите на съдебната власт са необходими 66 679 651 лв. Средствата за ВКС, ВАС, ИВСС и Прокуратурата на Република България са осигурени в рамките на техните бюджети. За ВСС ще се осигурят с вътрешнокомпенсирани промени между параграфите, а за Националния институт на правосъдието и съдилищата с вътрешнокомпенсирани промени между органите на съдебната власт.

На основание изложеното дотук Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Дава съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт съгласно Приложение № 1, както следва:

Точка 1.1. Намалява § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 1 243 000 лв.

Точка 1.2. Намалява § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 3 000 000 лв.

Точка 1.3. Намалява § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 5 948 700 лв.

Точка 1.4. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 със сумата 10 191 700 лв.

Точка 2. Увеличава § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 27 508 800 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 по бюджета на съдебната власт за 2023 година.

По тази точка, колеги, имате ли изказване? Няmate.

Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 16 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

51. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2023 г. и корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

51.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешнокомпенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2023 г. съгласно **Приложение № 1**, както следва:

51.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 1 243 000 лв.

51.1.2. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 3 000 000 лв.

51.1.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 5 948 700 лв.

51.1.4. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 10 191 700 лв.

51.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** с 27 508 800 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 52** е изпълнение правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт, в съответствие с Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения.

Колеги, по тази точка от дневния ред правомощията на административните ръководители на съдебната власт, съгласно Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, на основание тези правила, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС да приеме следното решение:

Дава съгласие административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на основание чл. 7, във връзка с чл. 9 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения (ПОИСДТВ). Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“.

Точка 2. Упълномощава комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от Правилата.

Колеги, това е рутинно решение, по него изказвания има ли? Няма.

Подлагам на гласуване предложения Ви проект.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 15 гласа „за“.

„Против“ ? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

52. ОТНОСНО: Правомощия на административните ръководители на органите на съдебната власт, съгласно Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения *(приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 18/12.05.2022 г.)*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на основание чл. 7, във връзка с чл. 9 от ПОИСДТВ *(приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 28/21.11.2019 г., изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 18/12.05.2022 г.)*. Размерът на средствата е в рамките на утвърдените бюджети по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения“ на ЕБК за 2023 г.

52.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“ да определи размера на средствата за лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 53. **Точка 53**, колеги, е във връзка с постъпило в електронната поща на ВСС писмо, с което се отправя покана за участие в среща на екипа по проект

„Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети. Срещата ще се проведе присъствено на 7 и 8 декември тази година, в Брюксел.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 21.07.2022 г., т. 36, за участие в проекта са определени колегите Атанаска Дишева и Олга Керелска. За срещата ще се прилагат правилата за възстановяване на разходите за участие в дейността на Мрежата, като ще бъдат възстановени пътните разходи за един участник от държава-членка на Мрежата в размер максимум до 369 евро и разходи в размер на 137 евро на вечер за всеки един участник от институция член на Мрежата. Ако е необходимо повече от една нощувка поради разписанието на полетите, членът на Мрежата трябва да предостави доказателства, когато се подава искането за възстановяването на разходите. В поканата се посочва, че за присъствените срещи важи общото правило, че участието на институцията член на Мрежата е ограничено до максимум двама участника, за наблюдателите на Мрежата се препоръчва участието да бъде ограничено до един участник.

На основание изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Командирова за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за период от 6 до 8 декември 2023 г., в гр. Брюксел, следните лица: колегата Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет, и Саша Николова - преводач от и на английски език.

Точка 2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за

медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Колеги, по тази точка изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. 13 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се. (кратка пауза)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Заглъхна, не се чува нищо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, съжалявам! Още веднъж да проверя гласуването, защото не броих вероятно правилно.

Който е „за“ проекта на решение, моля да гласува. 14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 7 и 8 декември 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 6-8 декември 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия следните лица:

- Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет;
- Саша Николова - преводач от и на английски език.

53.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 369 евро и разходи за нощувка/и в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.

(В гласуването не участва Олга Керелска)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, с това тези точки ги гласувахме.

Точка 50 от допълнителните точки.

Колега Новански, да, заповядайте. (Намесва се К.Чапкънова: Не, аз...) Само секунда! Колегата Новански поиска да вземе отношение. Да, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай, Калина! Така или иначе отворихме дискусия по темата, която очевидно ще излезе извън рамките на предложението на комисията.

Аз имам предложение за решение по точката, а именно: да се свика нарочно заседание на Пленума, на което, за да не губим време, да се покани „Сиела“ за презентация на системата от офертата ѝ към Висшия съдебен съвет.

И другото предложение за това нарочно заседание е да се извърши, направи финансова обосновка по всички възможни на този етап варианти за гласуване колко ще струват на бюджета на

съдебната система, има ли такива средства и ако ги няма, могат ли да се осигурят.

По отношение на вариантите, които аз изброих, като това не е окончателно, разбира се (който се сети, може да предложи и друг), аз виждам два основни варианта, като единият е с подварианти и първият е на хартия – гласуване само с хартиени бюлетини, има го в закона, така че не е необходимо да се чака Народното събрание. Това означава 500 човека за откриване на избирателни секции, означава 3-4 секции може би само в София и никъде другаде в страната, означава на всички магистрати да им се предостави финансова възможност да дойдат в София, да гласуват, вероятно два пъти заради балотаж, какъвто винаги е имало. Колко ще струва на съдебната система? Към този момент не е ясно. Това са зали за гласуване, по-скоро зали за провеждане на общи събрания, командировъчни, хотели, транспорт, възнаграждения за служители и не знам още какво може да излезе.

Вторият основен вариант е т.нар. електронно дистанционно гласуване с поне, виждам аз, в него четири варианта.

Първият от тях е да се гласува със сегашната система. С нея е гласувано вече... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли по ред да тръгнем да разглеждаме точката? Какво се случва в момента?

БОЯН НОВАНСКИ: Предлагам нещо и ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали нямаме доклад по точката, г-н Новански... (Б.Новански: Не е хубаво да ме прекъсвате, г-жо Дишева.) Хубаво не е, ама Вие си взехте също сам думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Не съм си взел сам думата. Даде ми я г-н Магдалинчев. Вторият основен вариант... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може ли да започнем с доклад на тази точка, да видим какво изобщо обсъждаме? Вие започвате с предложения за решения. Може ли така да се разглежда тази точка, за която всички се разбрахме, че е важна?

БОЯН НОВАНСКИ: Вие, ако ме прекъснете още един път, аз ще си тръгна и ще Ви падне кворумът, и не знам какво ще направите тогава!

Вторият основен... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Хайде стига с тези заплахи! Има си ред в заседанието, има си точка, която е внесена, доклад по нея и т.н. Господин Магдалинчев, защо позволявате такова нещо?

БОЯН НОВАНСКИ: Редът включва и да не ме прекъсвате. Може ли да се изкажа, пък после правете... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Разбира се, да.

БОЯН НОВАНСКИ: Вторият основен вариант включва, казвам, 4 подварианта.

Единият го коментирах вече: да се гласува със сегашната система, като казвам, че с нея е гласувано вече 3 пъти.

Системата е минала през сериозен съдебен контрол няколко пъти през годините. Изборите до този момент не са касирани. Финансови ресурси тук не са необходими нито проблеми с времето.

Вторият подвариант е: да се изработи нова система.

От документите, които са приложени се вижда, че евентуално такова нещо ще струва около 1 млн. лв. и време за изграждане и тестване – 8-9 месеца. Това означава обществена поръчка, което удължава с поне още от 3 до 6 месеца и то без обжалване. Шест месеца слагам, заради писането на техническа документация, а преди това пазарни консултации, предварителен

контрол от Агенцията по обществените поръчки, което е задължително поне един месец (така е по закон), разбира се, с условия, ако се появи такава фирма, която се да се съгласи да изработи такава система.

Третият подвариант е: да се ползва друга, вече изградена система за гласуване.

В тази връзка има оферта от „Сиела Норма“. Обяснявам, т.е. цитирам: „за наем, услуга и т.н.“ за около 300 хил. лв., което пак си е обществена поръчка по дългия ред, също с много неизвестни, които трябва да се изяснят и е необходимо да се получи повече информация, заради това Ви предложих проекта на решение.

Четвъртият вариант е: гласуване с хартия и с машини, каквото е предложението на Съюза на съдиите от днес.

За хартията е ясно. Въпросите са същите като при първия основен вариант, а за машините трябва да има законодателно решение, каквото в момента няма и затова не мога да го обсъждам.

Поради това повтарям, г-жо Дишева, специално за Вас, имам предложение за решение по точката, а именно: да се свика нарочно заседание на Пленума със следното:

Да се покани „Сиела Норма“ за презентация на системата от офертата ѝ към ВСС.

И второ, да се извърши финансова обосновка по тези възможни на този етап варианти за гласуване колко ще струват на бюджета на съдебната система, има ли такива средства и ако няма, могат ли да се осигурят.

Може би тук да се включи и трета точка – кой точно вариант ще изберем. Аз нямам нищо против, даже имам предпочитания. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански! Всъщност разбрах, че искате на практика отлагане на точката за нарочно заседание, специално посветено на този въпрос. Така ли да го разбирам?

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, Благодаря! Колега Чапкънова, не Ви виждам. Колега Чапкънова, като председател на комисията... Колега Дишева, ще Ви дам и на Вас думата. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Всъщност г-н Новански с предложението си за свикване на нарочно заседание, на което да обсъдим тази точка частично докладва и точката, но все пак, поне накратко може би следва да спазва правилата и да обясня какво точно е имала предвид Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ с тази точка. Нашето желание беше да се започне дебат относно начина на реализиране на електронното дистанционно гласуване за избор на членове на Висшия съдебен съвет, като ние си даваме ясна сметка, че това не изчерпва всички възможности. Господин Новански успя накратко да направи една ретроспекция на всички варианти, по които би могло това да се случи, но ние предложихме на Пленума единствено този вариант, а именно реализирането на електронно дистанционно гласуване, защото това е пряко свързано с компетентността на нашата комисия.

Едновременно с това всички ние знаем, че все още правната рамка, която ще уреди начина на функционирането на Висшия съдебен съвет или на бъдещите висши съдебни съвети е неясна. Едновременно с това не е ясен и начинът, по който ще бъде реализиран изборът на членове на Висшия съдебен съвет, като е

абсолютно възможно дори и законодателно да отпадне възможността за електронно дистанционно гласуване.

Така че, колеги, все пак накратко ще Ви върна на § 2, ал. 2 от ПРЗ към ЗИД на ЗСВ, обнародван в „Държавен вестник“, бр. 69 от 11.08.2023 г. В тази разпоредба всички знаем, че беше предвиден 6-месечен срок от влизане в сила на този закон Народното събрание и органите на съдебната власт да започнат процедура за нов избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Накратко ще докладвам съдържанието на точката, защото считам, че освен това, което г-н Новански предложи и на което аз не се противопоставям, да се свика такова нарочно заседание на Висшия съдебен съвет с предмет единствено тази точка е добре днес да се изчерпят всички искания за прилагане на съответни доказателства към точката, евентуално някой друг от членовете, ако има други искания, също да бъдат гласувани и съответно преценени дали са относими към предмета на точката, а това мисля, че би могло да се случи, само ако съвсем накратко Ви резюмирам онова, което ние сме дискутирали, което всъщност е на Вашето внимание под формата на материалите, които са приложени към точката, но все пак считам, че трябва да спазим реда, който е установен в Съвета и накратко да Ви запозная какво точно сме дискутирали на комисии и какво предлагаме на Вашето внимание.

Както вече споменах, наясно сме, че това не е единственият вариант, по който биха могли да бъдат избирани членове на Висшия съдебен съвет, но ангажираме Вашето внимание, тъй като именно това е пряко свързано с компетентността на нашата комисия.

Използваната до момента система за електронно гласуване на Висшия съдебен съвет е разработена в рамките на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на единен портал на електронното правосъдие, и обучение за работа с единния портал“, в изпълнение на проект: „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“. Стойността на договора по тази дейност е била в размер на 480 000 лв. с ДДС, а срокът за изработка е бил 6 месеца. Разработването на заданието за системата е било част от изпълнението на проекта и разработено от изпълнителя по договора.

Ще Ви припомня съгласно правилата, които са приети на основание изрична делегация от ЗСВ за избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, администрацията на ВСС организира общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет и Електронното дистанционно гласуване през интернет чрез внедрената във ВСС информационна система за електронен избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт.

Тази система така, както я описах накратко, ще Ви уведомя и всички ние знаем, че тя е била обект на експертна оценка в хода на съдебни производства, образувани през 2017 г., и 2022 г. по повод жалби на магистрати, които са участвали в процедурата по избор на членове на ВСС. Освен че тази система е била обект на експертни оценки и съответно обект на анализ от съдилищата, които са се произнасяли по тези дела, и Висшият съдебен съвет също извършихме одит на информационната и комуникационна сигурност на системата.

Едновременно с това комисията бяхме занимавани със сигнал от колега адвокат, в който всъщност ние не сме го приложили към материалите по делото, тъй като в този сигнал отново на нашето внимание бяха изложени някои от така да се каже дефектите на системата, които бяха констатирани в хода на извършения одит и в хода на извършените съдебно-технически експертизи в цитираните от мен вече съдебни производства. Знаете, че тези уязвимости на системата, някои от тях бяха отстранени, по-голямата част от тях бяха оценявани като не такива с особен риск за системата.

Какво направи нашата комисия? В крайна сметка, към тази система определено има резерви, в медиите непрекъснато има публикации, че тя е недостатъчно надеждна, разбира се, те не биха могли да бъдат основа на задълбочени изводи, но въпреки това нашата комисия реши да изпрати всички тези констатации, експертизи, съответно одитния доклад на „Абати“ АД – това е разработчикът на системата, която досега е била използвана. Становището, което съответно „Абати“ изготви по повод всички онези констатации, които се съдържат както и в одитния доклад, така и в цитираните от мен експертизи във връзка със съществуващите уязвимости на системата, са анализирани в доклада на „Абати“, той е на Вашето внимание. Аз ще акцентирам само на крайния извод, т.е. на заключението на „Абати“ АД, където е отбелязано, че за да бъдат изпълнени, момент. Всъщност пропуснах да Ви спомена, че всъщност „Абати“ в своето становище се съобразява и с препоръка от 14.06.2017 г. на Съвета а Европа относно стандартите за електронно гласуване, така че в заключението си „Абати“ отбелязва, че *„за да бъдат изпълнени препоръките и най-вече изискванията на Регламента е*

необходим цялостен редизайн и пренаписване на системата. Особено в частта и подхода за автентикация на потребителите и отчитане на вота и съхраняване му в базата данни могат да бъдат използвани криптографски методи на криптиране, хеширане и др., чрез които да се отговори на изискванията на Регламента. Същевременно...“ ... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, мога ли нещо да кажа?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, Вие започнахте на практика по същество.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз всъщност правя един кратък коментар... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още в самото начало постъпи едно предложение от г-н Новански. Да, не сме против това нещо, но понеже въпросът е много важен, неговото предложение беше да насрочим извънредно заседание, посветено на този въпрос. Аз така го разбрах.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, точно. Аз съм на финала. Всъщност аз подкрепям идеята да проведем такова извънредно заседание, но моята идея с доклада беше да изчерпим всички онези искания на колегите във връзка със събиране на допълнителни материали, така че евентуално решението, което ще бъде взето на това извънредно заседание, да бъде абсолютно информирано на база всички възможни документи, които са относими към предмета на точката и затова си позволих този кратък доклад. И всъщност това, което цитирам – становището на „Абати“, е с оглед факта, че „Абати“ предлагат изцяло нова система. Няма изобщо да задълбочавам повече от това, стойността е посочена, виждате я. И

втората посока, в която сме действали това е получената от „Сиела“ информация, която съдържа възможност за ползване под наем на такава информационна система.

Това е най-кратко моят доклад, като още веднъж заявявам, че нямам нищо против и аз ще гласувам за такова извънредно заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Ще дам възможност и на другите, които искат.

Действително, ако идеята е тази: да се насрочи специално заседание, спомням си даже сутринта, че колегата Кояджиков каза 30-ти, като извънредно заседание? Да. Тогава да си поканим и тези представители на „Сиела“, да ги изслушаме тук всички и тогава да се взима някакво решение. (К.Чапкънова: Да.) Ако не възразявате по този начин да го подложим на гласуване? Сега вече часът е 4. Ние ако тръгнем да обсъждаме нещата, няма да ни стигне вечерта. Отделно от това, сутринта и в писмото на министъра на правосъдието казах, че и той да се запознае по-обстойно с материалите.

Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение ще кажа, че ако си насрочим извънредно заседание, то трябва да бъде следващия четвъртък не само заради това, но тогава ще бъде и моят доклад за ЦССРД, може би и това да коментираме във връзка с ЦССРД... (прекъсва връзката). Но все пак, ако ще го отлагаме, нека да направим каквото можем като предварително действие, а именно: колегата Дишева имаше искания да се съберат допълнителни материали във връзка с тази преписка, също така да решим точно кой да поканим и кой да слушаме, и за какво. Нали това също... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако решим за обсъждане за извънредно заседание, това, което има отношение, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че за следващата седмица е добро, на 30-ти нямаме заседание на Пленума, да се занимаваме само с това и с ЦССРД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Именно, именно, точно това, да. Колега Дишева и след това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Така с продължаващо учудване относно начина, по който се процедира по тази точка, ще кажа няколко неща.

Първо, аз още в началото на това заседание, даже преди да сме одобрили дневния ред изразих становище, че считам за нередно днес за разглеждане на тази точка и че може да насрочим извънредно заседание. Обаче да направим половинчато разглеждане, уж разглеждане днес на заседанието и да се започне разглеждането или изобщо обсъждането на тази точка с някакво предложение, пък и кого да поканим, пък и какви са възможните решения, без дори да сме чули доклада, просто ми се струва, че дори не е в реда на правилата, които самите ние сме ... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: За да разбера дали Ви е неприятно да прекъсвате, знам, че не е много прилично, ама все пак се опитвам да разбера дали Ви е неприятно да Ви прекъсвам, както го направихте преди малко, госпожо Дишева? Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Винаги, когато не действам по правилата, които ние самите сме установили за работа на този орган, може да го правите свободно, но не и както в конкретния случай се процедира различно от начина на работа на този орган. А сега ще продължа... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Едва ли ще ми дадете насоки като как и какво да предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет. не бих приел от Вас такива наставления. Още един път се извинявам! Няма повече да Ви прекъсвам, както Вие ме прекъсвахте. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също мисля, че Ви се извиних, господин Новански, но най-малкото не беше редно да правите това по тази точка! Извиних Ви се няколко пъти, ще го повтора пак, щом считате това за редно.

Аз повтарям, считам и така сме правили винаги – разглеждането на една точка, освен ако няма процедурно правило, започва с доклад на вносителя. Вашето предложение, по мое виждане, не беше процедурно, а беше по същество, при това предварително подготвено и доколкото виждам, четяхте.

В началото на днешното заседание аз направих възражение за разглеждането на тази точка, защото считам, че освен че тя е извънредна и че обемът на материали не предполага нейното обсъждане и разглеждане по същество, считам, че следва да бъдат представени няколко документа, които са цитирани и днес бяха посочени също в доклада на г-жа Чапкънова.

Става въпрос за сигнала, доколкото разбрах от м. февруари т.г., подаден от адвокат Кашъмов във връзка с изслушаната експертиза по висящото към онзи момент дело пред петчленен състав, смесен, от съдии на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Тази експертиза е присъединена към нашите материали. Доколкото разбирам, този сигнал е в тази връзка и по него се е развила процедура, част от която е описана, но материалите по нея не са представени и аз считам, че те също трябва да бъдат представени.

На следващо място, трябва да бъде приложен към материалите и одитният доклад. Вярно е, че ние сме го слушали. Имам предвид одитния доклад на тази система, който ние приехме, първо възложихме, след това приехме още преди началото на изборите за членове от професионалната квота на Висшия съдебен съвет, които се проведеха през 2022 г.

На следващо място, трябва да се представи Доклад относно изпълнението на препоръките за отстраняване на уязвимости, които бяха дадени в този одитен доклад.

Аз в интерес на истината не съм сигурна, че ние изобщо сме приемали такъв доклад, но ако той не е приеман или ако изобщо не е изготвян, мисля, че ние трябва да изслушаме представител на дирекцията, за да даде пояснения по това, което се е случило със системата след изготвянето на одитния доклад, защото не просто в публичното пространство, както спомена преди малко г-жа Чапкънова, но и в експертизата, която днес е предоставена на нашето внимание, се съдържа едно обстоятелство, което за мен е меко казано смущаващо, а именно т.нар. „изключване“ на лок файловете, ние трябва да знаем защо се е случило и какво правим оттук насетне с подобна система.

На следващо място. Аз не възразявам да бъде изслушан представител на „Сиела“, но за мен е важно да разбера на какво основание сме получили тази оферта - кой я поиска от „Сиела“, на какво основание, защото считам (не знам някой от Съвета устно или писмено е отправил такова искане), че ние би трябвало да поискаме информация за други съществуващи системи, които бихме могли да използваме, по аналогичен начин, по който е направено това предложение от „Сиела Норма“, за използване на съществуваща вече система за гласуване на избори в Естония. Мисълта ми е, Вие

вероятно ме разбирате, че надали това е единствената съществуваща система за гласуване, която е сертифицирана и отговаря на съответните изисквания за провеждане на електронно гласуване. Всъщност в хода на целия този дебат, преди да вземем окончателно решение каква система да използваме и по какъв ред, ние трябва да преповторим, вероятно формулирано в наше решение, доколкото законът според мен е ясен, на какви изисквания трябва да отговаря системата, по която ще бъде проведено евентуално електронно гласуване. Защото всъщност дебатът е дали освен гласуването с хартиена бюлетина, което е единствено регламентираното в основен текст на закона, ще се предвиди и електронно гласуване и/или някакъв друг вид гласуване.

Докато течеше нашето заседание, аз виждам в няколко сайта, но първото място, където го прочетох, беше в правния сайт „Де факто“, че от Съюза на съдиите са излезли със становище. То, доколкото разбирам, е адресирано и до нас (има предвид до Висшия съдебен съвет, не знам дали е получено в администрацията на Съвета), и ако такъв документ е постъпил (повтарям, защото разбирам, че той е адресиран и до нас), този документ също трябва да бъде присъединен към нашите материали. Там пък се прави предложение, доколкото успях да разбера от прочита на тази публикация, за гласуване с машини. Аз възприемам поначало предложението на господин Новански, доколкото в рамките на бързия му доклад успях да го схвана, да се изготви финансова обосновка на всеки един от вариантите, но на този етап, в смисъл днес ми се струва, че ние още не сме готови с решение за възможните варианти за гласуване.

Между другото, възможността за гласуване чрез електронна система е предвидена в една преходна и заключителна

разпоредба на Закона за съдебната власт още през 2016 г. за целите на изборите през 2017 г. Тази разпоредба съдържа две основни изисквания към системата и те са да осигуряват тайната на вота. Тук в публичното пространство се тиражира едно изявление на господин Чолаков (което аз не съм имала възможност да слушам все още, не знам и дали се съхранява архив), че тази система, която е използвана, като че ли не гарантирала тайната на вота. Не знам дали е вярно това - с предварително извинение, господин Чолаков, чета го в писмени публикации, в смисъл дали сте казал такова нещо и на каква база формирате това си заключение.

Така че ние трябва, преди да вземем решение по какъв начин в рамките на сега съществуващата нормативна уредба ще бъдат проведени избори и за следващия Висш съдебен съвет от професионалната квота, трябва ясно да отговорим на въпроса на какви изисквания трябва да отговаря евентуално системата за електронно гласуване, ако такава изобщо приемем, че ще бъде прилагана. Повтарям, все още съществува въпросният параграф - той се е отнасял към началната дата на провеждане на изборите към 2017 г., но не е отменен така или иначе към настоящия момент. Всичко това с условностите, че предвид течащия публичен дебат и законодателна процедура за промени в Конституцията ние не сме наясно точно кога и за какво ще трябва да провеждаме гласуване. Но така или иначе, надяваме се, че избори за професионална квота ще останат, т.е. професионална квота ще продължи да съществува и избори за нея трябва да бъдат проведени и Висшият съдебен съвет ще бъде отговорен за провеждането на изборите за тази част от състава на бъдещия професионален орган или органи - каквото конституционният законодател реши.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Бяхте достатъчно обстоятелствена. Всичко това, което казахте, има отношение, ако вземем решение за отлагане на точката за специално заседание. Нали така? В това число и да се приложат всички тези неща, които Вие посочихте, към материалите за заседанието.

Сега първо ще дам възможност на господин Чолаков да вземе отношение и след това ще подложа на гласуване въпроса отлагаме ли за 30-ти. Нали ме разбирате? Ако това се приеме като решение, тогава вече всички тези неща се прилагат към точката в дневния ред за 30-ти и върви заседанието - това, което казахте Вие.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да отговоря на колежата Дишева.

За да направя това изявление, аз съм стъпил на заключението на експертизата, където експертите казват, че макар и много трудно, може да се стигне до тайната на вота на гласоподавателите, които са участвали в избора за членове на Съдийската и на Прокурорската колежия. Аз оттам съм го взел, друга информация няма как да имам. Това съм имал предвид, като съм го казал, колега Дишева. Просто не е довършено като изказване. Но стъпвайки на заключението - ако сте го прочела, там има такова заключение.

Аз също ще подкрепя отлагането за 30-ти с тези документи, които да бъдат приложени, за които колежата Дишева направи изявление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, заповядайте! И след това подлагам на гласуване.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз искам да уточня нещо. Никой не е поискал оферта, „Сиела“ сами я дадоха, защото са гледали телевизия, и нищо нередно не виждам в това. Изискванията по принцип се определят по специфичен начин, защото обикновено са в техническата документация, която се одобрява от Пленума на Висшия съдебен съвет. Там е моментът, в който да се прецени какви трябва да бъдат, дали предложените ще бъдат одобрени или не. В тази връзка подновявам предложението си, което е следното:

Свиква нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за 30.11.2023 г., на което:

Първо. Да се покани „Сиела Норма“ за презентация на системата от офертата ѝ към ВСС.

Второ. Да се извърши финансова обосновка по всички възможни на този етап варианти за гласуване.

Трето. Да се приложат всички доказателства, поискани в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че между нас няма спор по отношение на това, че не може да вземем решение в днешното заседание по предложените ни варианти, но аз считам, че и в следващото „нарочно“, както го нарече господин Новански, заседание на Пленума ние също не би следвало да вземам решение по отношение на това какво ще правим във връзка с начина на избирането на следващите членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Какво имам предвид? Знаете, че предстоят законодателни промени. Ние към този етап и до настъпването на тези законодателни промени не сме наясно какво ще реши законодателят по отношение на начина на провеждане на

този предстоящ избор. Така че и за следващото заседание на Пленума, което вече се визира да стане на 30-ти ноември, аз мисля, че би било излишно, неправилно да се взима решение в каквато и да била посока, защото в крайна сметка не знаем какво ще реши законодателят. Но това, което мисля, че е полезно и че ние би трябвало да направим, е да съберем, първо, всички материали, които имат отношение към въпроса, второ, действително да направим едно проучване по отношение на това колко би струвало провеждането на гласуването по един или друг от изброените вече начини. Аз не съм чела в сайтовете какво пише и какво е предложението на Съюза на съдиите. Хубаво би било да разполагаме с него черно на бяло и тогава да взимаме отношение, но ако Вие нямате нищо против, бихме могли, и ако е безспорно, разбира се, че има такова предложение, бихме могли да включим и този вариант за гласуване в нашето проучване по отношение на финансовата обосновка, касаеща различните начини на гласуване.

Мисля, че с този дебат и с дебата, който ние ще направим на извънредния Пленум, бихме подпомогнали законодателя по отношение на това кое е най-правилното решение. Бихме го подпомогнали и със събраната от нас информация колко ще струва на съдебната система, респективно на държавата, изборът на един или друг вариант. Естествено, цената няма да е определяща. Определяща ще бъде сигурността на начина на гласуване, но така или иначе взех думата, за да обърна внимание върху тези неща и изрично да заявя, че според мен и на следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет ние не би трябвало да взимаме решение по отношение начина на гласуване, защото това решение би било изпреварващо и може да

се окаже в несъответствие с последващото законодателно решение в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, ако може, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Безспорно е, колега Керелска, че ние и на следващото заседание не може да вземем решение, обаче ние сме в една много деликатна ситуация - най-вече аз и колегата Захарова, защото има един закон, който ни казва, че ние в шестмесечен срок трябва да стартираме процедура за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет. И този срок мисля, че почти е на половината. Нали разбирате колко деликатна е ситуацията, защото ние имаме закон, който трябва да изпълним? Тази процедура се организира от двамата председатели. Знаете, стартирането на процедурата е с ВСС.

От друга страна, другият проблем е, че ние не знаем дали ще има законодателни промени, или няма да има законодателни промени. Законодателят, както си спомняте, първо даде един срок, после новира този срок с втори закон, и в момента ние сме в ситуация - не знаем точно какво да правим. Тоест, ако изчакаме конституционните промени, ние ще изпуснем срока, в който трябва да започнат тези процедури. От друга страна пък, отново да въртим процедури, без Народното събрание да започва процедури, пак сме в същата ситуация, както миналата година. Въобще положението е доста странно като ситуация. Аз не съм казал и не държа да започваме процедури в момента за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, но законът е ясен - имаме 6-месечен срок. Кажете ние двамата как да реагираме. Ето,

обръщаме се към ВСС. Да започваме ли процедура, да не започваме ли процедура? (Реплика, без микрофон, не се чува.) Чакаме до декември месец, обаче ако няма Конституция, а нашият срок вече е към края. Аз чисто човешки питам как да реагираме и какво да правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само ще допълня това, което казахте Ви. Законът е в сила - § 2, от 14 август. Тримесечният срок вече изтече и остават още три месеца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: После приеха шестмесечен. Първо беше тримесечен, после шестмесечен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Шестмесечен от момента на влизането в сила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В сила, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той влезе в сила на 14 август, така че три месеца изтекоха вече и остават само три месеца, доколкото трябва да спазваме закона, но това е друга страна. Така или иначе аз все си мисля, че... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Друга страна, колега Магдалинчев, но това е закон и трябва да се изпълнява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, това имам предвид. Така или иначе трябва да спазваме закона - хубав, лош, толкова. Няма какво да друго да правим.

Колега Дишева, моля Ви, накратко, за да мога да подложам на гласуване вече всичко.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съвсем накратко на въпроса на господин Чолаков. Срокът би трябвало да изтече на 14 февруари. Има време дотогава. Процедурата по предложенията за промени в Конституцията най-

малкото би трябвало да е факт към този момент - или да приключи с изменения, или да приключи без изменения. Ако приключи без изменения, разбира се, този параграф ще бъде приложим и шестмесечният срок ще може да бъде спазен. Този срок е за откриване на процедура. Така че би трябвало да действаме, срокът може да се спазва.

Аз исках да направя още едно предложение към това, което господин Новански предложи - за финансовата обосновка. Предлагам, когато тя бъде изготвена (вероятно в нашата дирекция ще бъде правено това), да се четат обсъжданията в нашето днешно заседание кои са вариантите, защото г-н Новански в най-първото си изказване ги посочи. Да се вземе евентуално предвид и това, което казах за възможния вариант за машинно гласуване. Аз също не съм запозната подробно с това. Това, което исках да предложа като допълнение, е при тази финансова обосновка да бъдат посочени разходите на всички проведени досега избори чрез използване на тази система, т.е. на всички проведени избори, които включват както гласуване чрез хартиена бюлетина, така и чрез използване на тази система, започвайки от първите избори през 2017 г. Това беше един избор, който, така да се каже, беше тестови, още преди изборите за формиране на състава на този Висш съдебен съвет. Спомням си, че тогава беше доста шокираща цифрата за разходите специално за този избор. Нека да видим как се движат разходите от първия момент, в който се прилага законовият текст за пряко и всеобщо гласуване на магистратите при избор на членове на Висшия съдебен съвет.

И бях направила още едно предложение - да бъдат отправени покани до други търговски субекти/икономически оператори, които биха могли по подобие на „Сиела Норма“ да

направят предложение или да предложат друга система за сигурно електронно гласуване (без прецизност на понятието). Иначе аз нито за миг не съм смятала, че има нещо нередно в предлагането на тази - то си е оферта направо, към нас, но тя в никакъв случай не трябва да остане единствена. Това като допълнение за решение какво да подготвим за следващото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Вече ще подлагам на гласуване проекта на решение за отлагане. Само че аз не знам тази финансова обосновка как я виждате Вие, когато при пазарните механизми други определят тези цени, не ние тук. Няма как да го направим. Ние може да имаме информация за разходите, които сме направили, но те ще бъдат съвсем различни сега, защото цените скочиха много и не знам колко могат да бъдат ориентировъчни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Магдалинчев, аз не съм я предложила. Господин Новански я предложи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, аз затова го казвам. (Реплика на Боян Новански: Ама пак взимате думата, без да Ви я дават.) Финансова обосновка няма как. Който предложи най-изгодната цена от фирмите, които ще се явят, тогава ще видим. (Чува се: Е, не е така.) Е, точно така е, ще видим.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Като казвам „финансова обосновка“, аз имам предвид това, което имаме като материали до този момент, а именно - една оферта от „Сиела“ и много пространен доклад от „Абати“. Аз не бих могъл да кажа колко ще струва такава система, защото, между другото, такива системи са много малко в света, електронни. Между другото, „Сиела“ не е собственик на тази система, собственик е „Смартматик“, която е американска фирма, и

доколкото знам, с нея се гласува на 10 места в света. Аз на друго място не знам да гласуват по този начин. Ако госпожа Дишева знае, нека да каже и веднага ще запитаме по всякакъв възможен начин друга фирма, която изпълнява такива задачи и такива функции. Аз разбирам по този начин - да се извърши финансова обосновка, имам предвид материалите и доказателствата, които са приложени към точката. За други не знам.

А иначе по отношение на това какви средства са изразходвани за гласуване с хартиени бюлетини и какви с дистанционно гласуване до този момент, аз нямам нищо против да направим сравнение и да видим кое колко е струвало до този момент и съответно колко би струвало към днешна дата или догодина (догодина очевидно ще се случва това) въпросното хартиено гласуване, защото то никак няма да е малко. Но така или иначе ще се сравнява с предишните.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, много Ви моля, всеки можа да се изкаже, нека да подложа на гласуване отлагането на точката за 30.11.2023 г., от 09.30 ч., както е обичайно, и всички тези неща, които посочи господин Новански, и всички тези неща, които предложи госпожа Дишева, да бъдат приложени към точката от дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за тогава.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли само една корекция?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Във връзка с финансовата обосновка - аз съм „за“ да има такава финансова обосновка, която да бъде подготвена за следващото ни заседание, за всеки един от начините на гласуване. Но когато става въпрос за хартията, няма да

бъде обективна тази финансова обосновка, ако въпросът бъде зададен така: „Какви са изразходваните средства досега?“. Не. По-скоро финансовата обосновка да бъде съпоставима със средствата, които евентуално бихме изразходвали за реализиране на дистанционно електронно гласуване, трябва да бъде какви биха били изразходваните средства, ако се реализира само този метод на гласуване, т.е. само чрез хартия. И така да се изчислят всички онези средства за командироване, за пътуване на колегите и т.н. Защото идеята беше и да подпомогнем законодателя, и да предложим варианти, ако се спрем на единия начин на гласуване, а не изберем съответно другия. Така че аз мисля, че по този начин следва да бъде зададен въпросът за финансовата обосновка, а не какво до този момент, защото хартията до този момент почти не беше предпочетена и реално този въпрос за мен е излишен до този момент. По-скоро какво би било, ако всички гласуват по този начин. Това само исках да вметна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Чапкънова!

Колеги, подлагам на гласуване... (Прекъснат.)

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, по отношение на това дали има други фирми, които предлагат услугата, която ни се предлага от „Сиела Норма“. Аз мисля, че бихме могли да се обърнем към нашия отдел „Обществени поръчки“ - те общо взето имат информация по отношение на фирмите, които осъществяват една или друга дейност, и биха могли да ни подпомогнат в това отношение. Поне да направим опит.

По отношение на финансовата обосновка мисля, че не е никакъв проблем тя да бъде направена, като се съобрази един

предполагам брой от магистрати, които евентуално биха участвали в гласуването, като тук може да се ползва базата от миналите избори примерно. След това да се съобразят настоящите цени за нощувка, за хранене, които се включват така или иначе в командировъчните пари на магистратите, за път също така, и на тази база... (Реплика, не се чува.) За нощувки споменах мисля, което предполага нощувки в хотели (някой, ако намери приятелка или приятел, при който да спи, е отделен въпрос, но това нас не ни интересува). Естествено, тази обосновка няма да бъде изключително точна, но все пак ще се даде една визия приблизителна по отношение на това колко би струвало на Съвета да проведем изборите изцяло с хартиени бюлетини. Може да има някакви други разходи, които в момента не ми идват на ума, но които биха били съобразени от нашите финансисти. Аз така предлагам и действително виждам, че има смисъл в едно такова предложение, единствено ако то се направи в този аспект, т.е. да видим към настоящия момент колко биха ни стрували изборите с хартиена бюлетина. А що се отнася до данните за това колко са ни стрували, това е най-лесно. Мисля, че няма никакъв проблем да ни се подадат и тези данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, подлагам на гласуване предложението за решение, което направи г-н Новански, като допълвам - ако се приеме отлагането на точката за 30.11.2023 г., от 09.30 ч., като извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, да бъдат приложени към точката всички онези документи, които посочи госпожа Дишева в днешното заседание на Пленума. Подлагам на гласуване предложението. Колеги, подлагам на гласуване отлагането на точката за 30 ноември.

Който е „за“ отлагането на точката за 30 ноември, от 09.30 ч., моля да гласува!

14 гласа „за“. Повтарям още веднъж - към точката да се приложат всички онези необходими документи, които предложи колегата Дишева днес.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

50. ОТНОСНО: Доклад относно системата за дистанционно електронно гласуване за членове на ВСС от квотата на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 30.11.2023 г., от 09.30 часа.

50.1.1. Да се покани представител на „Сиела Норма“ за презентация на системата от офертата ѝ към ВСС.

50.1.2. Да се извърши финансова обосновка на всички възможни начини за гласуване:

- чрез хартиени бюлетини;
- чрез система за електронно дистанционно гласуване;
- чрез машини.

50.1.3. Да се посочат разходите на всички проведени от 2017 г. досега избори, които включват както гласуване чрез хартиени бюлетини, така и чрез използване на системата за електронно дистанционно гласуване.

50.1.4. Да се отправят покани до други търговски субекти/икономически оператори, които евентуално да предложат друга готова система за сигурно електронно гласуване.

50.1.5. Да се приложат към материалите:

- сигнал от адвокат Кашъмов от м. 02/2023 г. до ВСС във връзка с експертизата по гр.дело № 20/2022 г. пред смесен петчленен състав от съдии на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, както и цялата преписка по този сигнал, налична във ВСС;

- одитният доклад на „Сиела Норма“ АД на системата за електронно дистанционно гласуване, възложен от Пленума на Висшия съдебен съвет;

- доклад относно изпълнението на препоръките за отстраняване на уязвимостите, дадени в одитния доклад;

- становище на Съюза на съдиите, в което се прави предложение за гласуване с машини.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 16.35 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Катя Симова

(Изготвен на 01.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 01.12.2023г.