

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 НОЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет. Имаме необходимия кворум – налице са 10 от
членовете на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на три
допълнителни точки към дневния ред от Комисията по атестирането
и конкурсите.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, допълнителните
точки са във връзка с приемане на комплексни оценки за

извънредно атестиране на съдии и не търпят отлагане. Без възражения са комплексните оценки, така че няма да затрудни дневния ред включването на допълнителните точки. Моля да гласуваме за тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам желаещи. Гласуваме предложението за включване на трите допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 10 гласа. Включени са допълнителните точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение за извънредно атестиране на Владимир Иванов Николов – съдия в Административен съд – София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Петров Тафров – съдия в Административен съд – София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Пламен Димитров Петков – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, **точка 1.**

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлагам да приемем решението, което е взето на нейно заседание на 30 октомври, а именно – да се приеме за сведение заповед на административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за обръщане на внимание на съдия в същия съд. Става въпрос за Заповед № 1137/29.09.2023 г. на председателя на Окръжен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Галя Василева Белева – съдия в същия съд. Заповедта е издадена на посоченото правно основание. Същата е връчена на магистрата, влязла е в сила, поради което комисията предлага освен да приемем за сведение заповедта, и да я приложим на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт към кадровото дело на съдията.

Колеги, ако имате въпроси по съдържанието на заповедта или фактическите основания за издаването ѝ, съм готова да дам допълнителни разяснения. Нашето участие в това производство е единствено да приемем за сведение и да вземем

решение за прилагането на заповедта към кадровото досие. В този смисъл е и предложението на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам желаещи. Гласуваме предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ така, както беше огласено от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Заповед № 1137/29.09.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Галя Василева Белева** – съдия в Окръжен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 1137/29.09.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Галя Василева Белева** – съдия в Окръжен съд – Бургас.

1.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № 1137/29.09.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Бургас, ведно с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 2** от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Мавров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На закрити камери?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук е на закрити камери и господин Мавров ще докладва.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия по т. 2 от дневния ред. Разглеждането на предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е отложено до произнасянето на Пленума на Върховния административен съд по образуваното тълкувателно дело.

Продължаваме по дневния ред. **Точка 3**, Комисия по атестирането и конкурсите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите е внесла две точки, които са посветени на възражения срещу комплексни оценки от атестиране, съответно за придобиване на статут на несменяемост от колегата Красимир Сотиров – съдия в Софийския районен съд, и по следващата точка е възражение от колегата Виолета Иванова Йовчева – тя е атестирана извънредно, участва в конкурс за апелативните съдилища.

Сега по първото от двете възражения – по точка 3. Колегата Красимир Викторов Сотиров е призован за днешното заседание да се яви, за да изложи лично своите съображения, ако желае. Мисля, че колегата е тук. Преди това ще докладвам

материалите във връзка с откритата процедура и съответно предложената от КАК комплексна оценка на колегата.

Колегата Красимир Викторов Сотиров е съдия в Софийския районен съд. От предварително атестиране е получил „много добра“ оценка – 100 точки, тъй като знаете, като младши съдия той биваше атестиран, всеки младши съдия биваше атестиран предварително. В периода на атестиране като младши съдия се включва и периодът на атестиране и като действащ районен съдия. Този период е от 04.07.2017 г. до 04.07.2022 г. и съответно колегата през този период е бил младши съдия в Окръжен съд-Бургас, командирован в Районен съд-Бургас, командирован в Районен съд-Карнобат и от 08.07.2020 г., и към края на периода, т.е. 7-ми 2022 г., е съдия в Софийския районен съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка на колегата е била „много добра“ – 99 точки, като е отнета 1 (една) точка по критерия „Правни познания и умения по прилагането им“, тъй като колегите от ПАК са преценили, че колегата допуска някои нарушения, и то повтарящи се, по отношение на спазването на материалния и процесуалния закон, които са наложили отнемането на 1 (една) точка от възможните 20. Комисията по атестирането и конкурсите обследва тези констатации и изводи в предложената комплексна оценка на ПАК и намали същата от 99 точки на 95 точки, с корекции на оценките по следните критерии:

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ намали оценката на 18 точки от възможните 20 предвид допуснати значителни по брой еднотипни и повтарящи се нарушения във връзка с прилагането на материалния и процесуалния закон.

Намали и 1 (една) точка от възможните 20 по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, тъй като в отменените съдебни актове колегите констатираха и липса на обосноваване при мотивирането на съдебните актове, т.е. един порок, който сочи на фактическа необосноваване, рефлектираща и върху правилното приложение на закона.

По статистическия критерий колегите отмениха 2 (две) точки от възможните 5 (пет), тъй като... (Прекъсната.) И по статистическия критерий също имаме корекция на предложените от ПАК точки, а именно: от 5 (пет) възможни КАК намали същите с 2 (две) точки, като се мотивира от процента на отменените актове на колегата спрямо върнатите от инстанционен контрол актове, който е 33.78% – твърде висок.

Въз основа на тези констатации бе разгледано и възражението на колегата Сотиров. Той не е съгласен с тези съображения, с намаляването на оценките по посочените три критерия и навежда доводи, че липсва конкретност и яснота в отделните критерии, и по-специално по отношение на видовете съдебни актове, които той е постановил и които са обжалвани. Счита, че е вярно, че върнатите от инстанционен контрол съдебни актове, които са отменени по граждански дела, са 60 броя, но той възразява, че голяма част от тях са постановени по заповедни производства и само 15 са отменените актове по разгледани и решени граждански дела. Счита, че това съображение е достатъчно да се приеме, че допуснатите нарушения в материалния и процесуалния закон, както и констатирана фактическа необосноваване на част от актовете, е пренебрежимо малка, тъй като става дума преимуществено за заповедни производства, т.е. в случая се касае за откази, отхвърляне на изцяло или отчасти

заявлението за заповед за изпълнение, което подлежи на обжалване и пак фактически се разглеждат при правилното приложение на закона. Но така или иначе колегата възразява и счита, че това са незначителни нарушения и затова не следва да му се вменяват в системни и тежки нарушения, свързани с материалния и процесуалния закон.

Възразява също така, че неправилно статистическият критерий е приложен спрямо върнатите от инстанционен контрол актове, а е трябвало да се приложи спрямо броя на обжалваните такива. По отношение на това възражение КАК е отговорила, че това е неоснователно, тъй като се касае за съпоставяне, когато става дума за прилагане на показателите по специфичния критерий за атестиране на съдия – способност и съобразяване с броя необжалвани от подлежащите на обжалване актове, потвърдени обжалвани, отменени или обезсилени актове изцяло или частично и основанията за това, практиката на КАК, постоянната практика на КАК е свързана с преценка на съотношението между върнатите от инстанционен контрол съдебни актове и съответно съотношението между потвърдени, отменени, изменени, обезсилени актове, а не съотношението между подлежащи на обжалване и обжалвани съдебни актове.

Също така колегата е допуснал и нарушение на материални и процесуални закони и при разглеждането... (Не довършва.) и обжалвани наказателни дела. Подлежащите на обжалване наказателни дела през атестационния период са 151 броя, обжалвани са 42 броя, като върнатите от инстанционен контрол представляват 22 броя потвърдени актове и отменени 16 броя актове по наказателни дела, изменени – 4 броя. Тоест, общата равностметка за отменените върнати от инстанционен контрол

актове са 76 по граждански и наказателни дела, които представляват в процентно отношение 33.78% от върнатите от инстанционен контрол актове. Поради тази причина и КАК не възприе като основателни възраженията на колегата, че се касае за незначителни нарушения на закона, както и той твърди, че евентуално би могло да му се отнеме само 1 (една) точка или да не се отнема нито една, тъй като отмяната по отношение на гражданските дела касае само 15 броя съдебни актове по тях. Но игнорира пък останалите актове по заповедни производства, по административен характер производства, по частни производства по граждански и по наказателни дела, по които също има отменени актове. Тоест, общият им брой е 76. Практиката на Комисията по атестирането и конкурсите е, че над 20% отменени актове изисква намаляване с 1 (една) точка, а специфичният критерий по точка четвърта от специфичните критерии, а именно той е статистическият критерий, който отчита и качеството на работата на магистратите.

Така че Комисията по атестирането и конкурсите поддържа своето заключение, а именно, че на колегата следва да му се отредят 97 точки, т.е. определя комплексна оценка „много добра“, която следва да бъде в основата на изготвената комплексна оценка за придобиване на статут на несменяемост на този магистрат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Тъй като съдия Сотиров е тук, може да го поканите за изслушване.

(Красимир Сотиров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Сотиров!

КРАСИМИР СОТИРОВ: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате възможност да изложите възражението си. Заповядайте!

КРАСИМИР СОТИРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря Ви за отделеното време днес. Ще се постарая да бъда кратък. Тук съм, за да обоснова и да защита възражението, което направих срещу решенията на ПАК и на КАК във връзка с проведената ми процедура за атестация за несменяемост.

На първо място, искам да посоча и да благодаря все пак за отличната оценка, която ПАК и КАК са дали на моята работа по време на младшото ми съдийство и по време на работата ми като районен съдия. Въпреки това обаче изразявам едно принципно несъгласие с посочените в двете решения становища във връзка с правораздавателната ми дейност.

На първо място, нека да отделия време за една кратка хронология. Извършва се в момента оценка за несменяемост, като съгласно действащите разпоредби на ЗСВ аз имам и изготвена оценка след младшото съдийстване от предварително атестиране, която беше 100 точки – оценката, която изготвиха уважаемите членове на ПАК по-рано, началото на тази година, беше 99 точки. Срещу нея пуснах едно възражение, тъй като не бях съгласен с оглед на констатациите им, да го кажем – отрицателните констатации, които бяха посочени от общата ми правораздавателна дейност в своето решение. Това решение беше депозирано, съответно КАК прие оценка през м. септември тази година, с която ми даде оценка от 95 точки, като отне 1 (една) точка по показателя „Правни познания“, допълнително 1 (една) точка; още една точка по

показателя „Умения за анализ на правнорелевантни факти“ и също така 2 (две) точки по показателя „Брой отменени актове“. Срещу това решение на КАК отново в срок пуснах възражение, което наистина може би не беше твърде обосновано, но с оглед на огромния брой актове, които съм постановил в четири различни съдилища, нямах достатъчно време, за да посоча съдебна практика и това беше причината, както правилно сте забелязали. Във връзка с това възражение КАК ревизира своята оценка, като определи 97 точки, като отнемаше по една точка от всеки от тези три показателя, които изброих преди малко. Това решение ми беше връчено в понеделник миналата седмица.

Изразявам принципно несъгласие с констатациите на двете комисии, тъй като считам, че се акцентира върху негативните преценки, които ПАК посочи и които след това бяха възпроизведени от КАК, и пренебрегване на положителните изводи за правораздавателната ми дейност в съдилищата, в които съм работил.

На първо място, по показателя „Правни познания“ считам, че констатациите на ПАК, възпроизведени от КАК, че част от актовете са кратки и не съдържат подробности досежно предмета, на първо място, се отнасят до частни граждански дела – това са заповедни производства, които районният съд разглежда, те са бланкови, бланкови са заявленията, правоотношенията са едни и същи буквално, и актовете, които постановява Районният съд, също до голяма степен са бланкови с оглед на характера на правоотношението. По никакъв начин не мога да се съглася, че актовете ми са кратки и не отразяват особеностите на случаите. По всяко едно от тези заповедни производства във всяко едно от съдилищата, по-специално в които съм работил, при частичен отказ

да издам заповед или при пълен отказ съм писал разпореждания, които съм мотивирал. Мисля, че те са доста, как да кажа, доста по-подробни, отколкото постановяват моите колеги от тези съдилища.

Виждам, че ПАК се е концентрирала и върху практика – така наречените „частични отрицателни искове“. Това е въпрос, който обсъждаме с колегите ми и в момента в Софийския районен съд, може да се каже много често. Той е и обект на една противоречива съдебна практика както от страна на отделните състави на Градския съд, така има и практика в смисъла, който аз поддържам, и моите колеги от Районния съд, която е на Върховния касационен съд. Част от отново тези типични дела, които също не се различават с някаква фактическа и правна сложност, една част се връщат отменени, друга част се връщат потвърдени – по абсолютно идентични казуси. Това поставя трудности пред първоинстанционния съд ефективно да правораздава и създава големи пречки за работата на районния съдия, тъй като това се немалък брой случаи, често се случват тези дела. Не мисля, че е правилно да ме санкционират за това, именно заради това, че аз обръщам внимание и съм един от съдиите, които имат позиция по тези казуси. Същия проблем имаме и при други дела, които ПАК е забелязала много коректно също така, че са отменени. Става въпрос за неустойките на мобилните оператори, които ни сезират по заповедни производства. Това също е обект на противоречива практика на Градския съд. В момента отново по еднотипни правоотношения се постановяват различни крайни актове от различните състави на Градския съд. Пролетта или лятото на тази година практиката им до голяма степен – поне според мои наблюдения, се уеднакви и започнаха да отменят отказите да се издават заповеди за изпълнение за неустойки. Аз също спрях да

пиша такива разпореждания. В момента, в който направих това, се върна акт отново на Софийския градски съд по същото дело от поранен период, в който съм постановил, с който бяха потвърдили моя отказ. Това създава пречки за работата на районните съдилища. Не съм съгласен да бъда санкциониран за това нещо.

Помощната атестационна комисия коректно е забелязала, че съм постановявал и разпореждания, определения във връзка с производствата по чл. 439 от ГПК, което касае защитата на длъжника в изпълнителния процес, основан на факти след издаването на изпълнителното основание, т.е. изпълнителния лист. Налице е практика на Върховния касационен съд, която аз зная, с която съм запознат много добре, но считам, че тя не се прилага точно за тези няколко мои дела, с които съм бил сезиран в Софийския районен съд. И не мисля, че това трябва да бъде възлагано също в моя тежест по някакъв начин, дори и с това, че ПАК отне само една точка по този критерий.

Виждам, т.е. бях запознат, че е отнета и една точка по критерия „Умения за анализ на правните факти“, като е посочено, че е налице погрешна интерпретация на доказателствата и неправилна преценка на допустимостта на претенциите по заповедните и по исковите производства. Също не мога да се съглася с това нещо. На първо място, по редица от казусите, които в момента гледам, е налице противоречива съдебна практика. Не се провеждат и съвместни общи събрания между съдиите от съответните отделения от Районния и Градския съд, който е прекият ни въззив. По този начин се създават пречки за работата на първоинстанционно ниво.

Посочено е, че е налице и смесване между понятия като „допустимост“ и „основателност“. Аз съм напълно съгласен с това,

но именно аз съм един от съдиите, които изрично посочват, че част от тези искиви молби, за които говорим, са недопустими и независимо от указанията, които даваме, и с броя на указанията, с които оставяме без движение тези искиви молби, те не стават отново допустими. И това е причината в решенията да се вижда това несъответствие. Това е причината!

Отнета ми е една точка с последното решение – от понеделник, по показателя „Брой отменени актове“, като е посочено, че 34% от обжалваните актове са били отменени. Сега, Комисията по атестирането и конкурсите тук се е мотивирала, че се взима предвид броя на обжалваните актове, които в случая са около 220 мисля, че бяха, от 1800 обжалваеми за целия период. При 12% от обжалваемите актове от всичките две хиляди и повече дела, които съм постановил през тези 5-6 години, не мисля, че това е основание за отнемане на една точка. Огромен брой от делата са влезли в сила още на първоинстанционно ниво, независимо от изхода им, включително и по НАХД, които съм гледал като наказателен съдия в предходните две съдилища, в които работих, независимо от това дали съм отменял наказателно постановление или съм го потвърждавал.

Видях на едно място в последната оценка, че не съм се съобразил с тълкувателното решение на ВАС относно електронните фишове, което също мисля, че е наблягане изцяло на отрицателните черти, посочени от ПАК. Постановил съм множество такива дела, като може би 90% от тях не са били обжалвани, и заради едно решение, едно дело да се посочи, че не познавам тълкувателното решение, което е възлово за тези дела, ми се струва пак доста неправилно.

Това именно ме мотивира да подам тези възражения – не толкова заради едната точка, колкото заради, как да кажа, наблягането на изцяло отрицателните констатации. Членът на ПАК имаше възможност да присъства в залата и може би сте запознати, той видя, той имаше възможност да присъства на интересни дела. Мисля, че работата на районния съдия е доста трудна на първо ниво и не може да бъде санкциониран по подобен начин.

В своята работа винаги съм се старал, и по наказателните дела специално принципът, който съм преследвал, е, че всяко съмнение е в полза на наказаното лице, като съм се стремил да отдавам справедливото на всеки според неговите действия. Не мисля, че в някои случаи това, че съм проявявал снизходителност към определени субекти, трябва да бъде възлагано в моя отговорност, да бъде санкциониран за това. Заради това подадох тези възражения, като Ви моля да преразгледате съответната оценка на КАК от миналата седмица – от 30 октомври тази година.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Сотиров!

Имаме ли въпроси към колегата Сотиров? Не виждам желаещи.

Благодаря Ви за участието. Ако може, да изчакате отвън. Ако желаете, изчакайте нашето решение.

КРАСИМИР СОТИРОВ: Благодаря! Приятен ден Ви желая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

(Красимир Сотиров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Аз си позволявам от името на КАК да Ви помоля да потвърдим предложената оценка на колегата, тъй като при изслушването аз не чух конкретни доводи във връзка с противоречива съдебна практика относно отмяната по една точка от първите два общи критерия – „Правни познания“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“.

По отношение на третата отмяна на една точка, а именно по статистическия критерий, цифрата говори сама за себе си – това са отменени от общо обжалваните актове (които са 240 мисля) по граждански дела, отменени са 60, които представляват над 33% от общо върнатите от инстанционен контрол отменени актове. Действително колегата е прав, че на фона на решените дела и постановените съдебни актове обжалваните са твърде по-малко, но спрямо пък обжалваните актове отмененият брой актове е значителен. Сега акцентът е по отношение на това, че само 15 съдебни акта са по искиви производства по гражданските дела, но 27 са по частни, по заповедни производства, а именно – в производства, по които разпореждането за издаване на заповед за изпълнение е отхвърлено. Сега колегата се опита да защити своите актове с противоречива съдебна практика, но конкретика нямаше в тези възражения.

Между другото, колеги, оценката, която е дадена, е изключително висока – 97 точки, а с оглед и на нашата практика (и вчера потвърди съставът на КАК това), когато процентът на отменените актове е над 30%, следва да се отнемат две точки по този критерий, а не една. Това беше единодушно прието като

практика при сравнимите случаи. Аз не искам да влошаваме положението на колегата с оглед на това, че той е възразил срещу отнемането на една точка по този статистически критерий, но мисля, че дори би следвало да се помисли и за отнемане на две точки. Но така или иначе колегата има отлична работа и мисля, че една оценка от 97 точки е достойна за един старт, придобиване на статут на несменяемост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Колеги, други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-жо Захарова!

Аз не съм участвала в обсъждането на тази атестация в Комисията по атестирането и конкурсите и сега използвам случая за пръв път да изложа своето становище.

Първо, аз съм впечатлена от обстоятелството, че при обсъждането на атестацията в Комисията по атестирането и конкурсите оценката, която тя е определила, значително се различава от тази, която дава Помощната атестационна комисия, която има по-непосредствени впечатления от работата на съответния колега в сравнение с Комисията по атестирането и конкурсите. Помощната атестационна комисия се състои от колеги от горната инстанция, които на практика би трябвало да познават работата на колегата като въззивна инстанция, са му определили обща оценка 99 точки. Комисията по атестирането и конкурсите решава, че тази оценка трябва да бъде намалена на 95 точки. Да, и в двата случая оценката е „много добра“, но, колеги, ако Ви прави впечатление, практиката на КАК през последните години е изключително, да кажа либерална, т.е. обикновено се дават цифрови оценки близо до 100-те точки или направо 100 точки, при

положение че невинаги данните сочат за безупречна до такава степен работа на съдията, за да му се дават 100 точки. И действително лично на мен, като член на тази комисия, ми прави впечатление това, че тук комисията се е държала доста рестриктивно.

Аз съм съгласна с това, което каза г-жа Имова във връзка с отнемането на точка по критерий 1 и критерий 4, особено при критерий 4, който ние наричаме „статистически“ – там нещата са може би най-безспорни, защото стъпваме на един статистически, цифров критерий и когато той е налице, т.е. има над 20% отменени актове, там се взима една точка. Колко това е справедливо, не бих могла да кажа в момента, но така или иначе поне имаме някаква твърда практика в това отношение.

Не съм съгласна обаче, че има основание да се взима точка по втория критерий, той е общ критерий и касае „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Чета мотивите на КАК в тази връзка – там пише следното: *„По втория общ критерии „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ също е намалена 1 точка, след като КАК е съобщила изложените в ЕФА констатации на ПАК, че по част от гражданските дела съдията е направил погрешна интерпретация на събраните по делото доказателства, поради което е достигнал и до неправилна преценка за допустимостта или основателността на претенцията както в заповедни, така и в искиви производства. Съобразно така изложените констатации, споделени от КАК, е направен извод, че по някои от гражданските дела съдията не е съумял в достатъчна степен да мотивира обосновано актовете си, както и да извърши правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, поради което КАК е*

определила 19 точки по този критерий.“. Но, колеги, когато видим единния формуляр, във втория критерий това, което е записала Помощната атестационна комисия, е нещо съвсем различно от това, което току-що Ви прочетох. Там оценката е изцяло положителна, няма никакви отрицателни констатации, поради което аз считам, че в тази насока оценката, която дава КАК, най-малкото е необоснована.

Другото, което спомена колегата, и което аз не прочетох точно в мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно, че бил санкциониран относно това, че някои от актовете били недостатъчно мотивирани, и това, което той каза – че всъщност става въпрос за заповедни производства, аз считам, че специално по заповедните производства действително е излишно съдиите да губят време в някаква подробна мотивация на постановените от тях актове. Отделно мисля, че е дошло време съдиите да бъдат стимулирани към мотиви, които са по-кратки и по-ясни, разбира се, обосноваващи тяхното решение, отколкото да ги стимулираме, както години наред това е ставало – не без участието на по-горните инстанции, да се пишат някакви безкрайни мотиви, които в крайна сметка стават неразбираеми, трудни за четене и в много от случаите се ползва технологията на „copy-paste“.

С оглед на това и поради липса на констатации по отношение на отнемане на една точка по втория общ критерий моето предложение е тук на колегата да му се увеличи оценката с една точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, само да допълня, извинявам се. Може ли, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Това няма отношение към оценката, която ще дадем, но все пак е хубаво да отчитаме и тези обстоятелства. Колегата е бил младши съдия в Окръжен съд-Бургас, след това е бил за 5 дни в Районен съд-Бургас, след това е бил в Районен съд-Карнобат и впоследствие е преместен в Софийски районен съд. Действително това са, като включим и Окръжен съд-Бургас, четири органа на съдебна власт, където той е правораздавал. Това също има отношение и към правораздавателната дейност като цяло, макар и не пряко към оценките, които ние трябва да дадем за него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда много кратка.

Аз ще подкрепя колегата Керелска, а именно по втория общ критерий „Умения за анализ на правно-релевантни факти“, също считам, че неправилно му е отнета тази 1 точка. Освен това чета мотивите на ПАК - висок професионализъм при оценка на фактите, обективен и изчерпателен анализ на събраните доказателства и коректно боравене с терминологията. Иначе, с оглед процента на отменените актове, мисля, че правилно му е отнета по четвърти специфичен критерий една точка, което пък на фона на постановените актове - 2080, от които 1832 са подлежащи на обжалване, а обжалваните са само 219, аз така съм си записала от атестацията и мисля, че е коректна оценката на КАК, така че аз също ще подкрепя колегата Керелска. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Други желаещи да се изкажат? Няма.

Добре, да гласуваме тогава първо предложеното увеличение с 1 точка на комплексната оценка на съдия Сотиров по втория общ критерий, тоест комплексната му оценка от атестирането да бъде „Много добра" - 98 точки.

Който е „за", моля да гласува - 7 гласа са „за", „против" - 3. (Всички говорят едновременно)

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложенията на КАК от точки 1 до 5 така, както са предложени и докладвани. (Реплики) Атестация с 97, всичките наведнъж ще ги гласуваме. (Всички говорят едновременно)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, понеже говорите всички в един глас, не се чува! Аз гласувах за повишаване на оценката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, отчетохме гласа Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за предложението на КАК така, както е докладвано. Гласуваме – 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Викторов Сотиров – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Виктор Сотиров - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. НЕ ПРИЕМА предложението на г-жа Олга Керелска за увеличаване с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), на оценката по критерия в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като, на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО** с оглед получения резултат при проведеното гласуване: 7 гласа „за“ и 3 гласа „против“.

3.3. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Красимир Виктор Сотиров - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Красимир Виктор Сотиров - съдия в Софийския районен съд.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Красимир Виктор Сотиров - съдия в Софийския районен съд.

3.6. Красимир Виктор Сотиров – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите колегата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не че чува от залата.

(Красимир Сотиров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Сотиров, Съдийската колегия реши след изслушването Ви да уважи частично Вашето възражение и да приемем комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 97 точки, така както се е произнесла Комисията по атестирането и конкурсите. Това е нашето решение.

Колега, това е отлична оценка и като цяло заключението е, че оценката за Вашата работа е много висока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И придобивате статут на несменяемост също, което е важното.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодарим Ви за участието.

(Красимир Сотиров излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към т. 4

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, четвърта точка е относно изслушване на съдия Виолета Иванова Йовчева от Софийски градски съд във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране. Колегата участва в конкурс за апелативните съдилища - гражданска и търговска колегии.

Следва да я поканим, ако е тук, само че първо трябва да докладвам. Колегата е тук, ще я поканим след доклада.

Уважаеми колеги, възражението на съдия Йовчева е само по отношение на общия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“, по който ѝ е отнета 1 точка.

Малък доклад - предложената от ПАК комплексна оценка за колегата е „Много добра" - 99 точки. Отнета е само 1 точка по критерия „Умения за оптимална организация на работата". От възможни 15 са й присъдени 14 точки.

КАК е отнела още 2 точки по критерия „Умения за оптимална организация на работата", тоест намалила е оценката с още 2 точки, така че от 15 възможни са определени на съдията Йовчева 12 точки.

Във възражението си съдията моли да бъде съобразена реалната висящност на въззивни дела на неин доклад. Тя е във въззивен състав, акцентира върху изключително високата натовареност на съдиите от Софийски градски съд, че сравнимо с останалите си колеги от отделението, тя е с по-високо постъпление.

Съответно КАК разгледа възражението на съдията и уважи частично това възражение, като увеличи с 1 точка определената оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата", тоест от 12 на 13 точки, но не определи максималните 15 точки, съобразявайки следните обстоятелства: съдията има съществено забавяне на постановените съдебни актове, като едва половината от обявените за решаване дела са приключили в едномесечен срок.

На следващо място – има 10 сигнала за забавено правосъдие, по 9 дела, които са приети от Инспектората за основателни, видно от приложените констативни протоколи. Същевременно КАК отчете, както споменах високата обща натовареност на колегата, както и на отделението, но сравнимо с нейните колеги тя реализира по-висока натовареност на висящите дела и съответно делата за решаване, но следва да се отбележи, че през 2021 г. е ползвала продължителен отпуск от февруари до

май по лични причини, което е увеличило и броя на висящите дела. Съдията споделя във възражението си, че през този период са й били разпределяни дела, които естествено тя не е насрочвала и не е обработвала за разглеждане, но практиката е при отпуск на магистрата, действително му се разпределят нови дела. Това също е увеличило общата висящност на делата й, но всъщност какво е съображението комплексната оценка на колегата, макар и увеличена с 1 точка да бъде 98 точки, а не, както тя претендира, максималният брой от 100.

Делата за разглеждане в периода за атестиране 02.08.2017 г.-02.08-2022 г. са били 1257, от които първоинстанционни – 116, частни граждански дела, въззивни – 842, и 299 въззивни частни граждански дела. Изготвените съдебни актове са 994 и сега тук - по отношение на срочността, тъй като там е уязвимото място – до 1 месец от тези 994 съдебни акта, са постановени 524, до 3 месеца – 61 броя, до 1 година постановените актове са 338, а над 1 година – 71 броя.

При тази фактология КАК счете, че следва на съдията да се отнемат 2 точки, тъй като имаме значителни забави, имам, както споменах, и производства, сигнали за забавено правосъдие по 9 дела, които са приети от Инспектората за основателни, така че 2 точки са отнети по общия критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ на колегата – обосновано отнемане с оглед драстичното забавяне на част от делата, общо около 400. Над 400 дела са забавени до 1 година, а 71 – над 1 година.

Нито един от останалите критерии не е засегнат от отрицателни показатели. Виждаме една отлична работа на колегата. Виждаме картината на върнатите от инстанционен контрол съдебни актове. От върнатите 128 броя дела, потвърдените

съдебни актове по тях са 42 броя, отменените са 14 броя, изменени - 8, прекратени - 4. Това е картината, тоест една отлична работа на колегата. Тя е отчетена и от Помощната атестационна комисия, както и от Комисията по атестирането и конкурсите. Всъщност, акцентът тук е само отнемането на тези 2 точки по отношение забавените съдебни актове. Това е.

И, за да не вземам отново думата, колеги, поддържам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, така както е внесено, а именно за присъждане на колегата комплексна оценка по атестирането ѝ, в случая извънредно, което се явява извънредно атестиране, а именно 98 точки при „Много добра“ оценка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Поканете колегата.

(Виолета Йовчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Йовчева, заповядайте.

Имате възможност пред нас да изложите съображенията си...

ВИОЛЕТА ЙОВЧЕВА: Поддържам възражението си, това мога да кажа. Изложила съм съображения по него.

Моля да вземете предвид при Вашето гласуване и становището на Комисията по моето възражение, която приема за частично основателно възражението ми.

Аз съм изложила два довода във възражението, които моля да имате предвид. Те са описани и освен причините от личен характер за атестирания период, моля все пак да съобразите и най-общо личната, индивидуалната натовареност, която в статистиката

е показана, особено за две от годините от атестирания период, която е доста по-висока и Ви моля да съобразите това, че в крайна сметка в статистиката, въпреки реалното отчитане според броя отработени, написани, постановени актове и отработени часове, каква е личната, индивидуална натовареност, която аз естествено в цифри не мога да оспорвам, но това, което мога да кажа, е, че в рамките на въззивно отделение в Софийски градски съд, ако видите броя постановени актове, всички, за целия атестиран период, с оглед равнопоставен критерий при атестирането на всички колеги иска да Ви кажа, че има колеги, ако видите най-общо, ако аз съм постановила 990, примерно, са моите, има още, които съм обявила за решаване принципно и не съм написала в атестирания период, това са само броя на постановените, искам да Ви кажа, че има драстично разминаване.

Аз направих справка само неофициално да проследя по статистиката, но не мога да представя официална справка и не искам да коментирам отделни колеги в рамките на съда, но, примерно, има хора, които са с по 500-600 принципно актове за целия, за същия атестиран период, период на атестиране като моя. Това означава, че просто няма как да има равнопоставеност и в този случай. Тоест, аз не отчитам, аз не споря, че по критерия „Срочност“ имам забави и евентуално могат, трябва да ми бъдат отнети точки, но моля при броя точки, които следва да бъдат отнети за допуснатите от мен забави, да имате предвид становището на Помощната атестационна комисия от колегите от Софийски апелативен съд. Просто относно този критерий... (Не довършва)

Пак казвам, става въпрос само, наистина, за конкретния брой точки, които следва да бъдат отнети за този критерий, а аз не оспорвам, че все пак има допуснати забави. Това не го оспорвам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вие говорите за такава разлика в броя постъпили дела в рамките на... (Реплики)

Ама, това само при разглеждане на въззивни дела ли? (Всички говорят едновременно)

ВИОЛЕТА ЙОВЧЕВА: Говоря само в рамките на въззивно отделение се опитам - да, и казвам, че това е неофициално. (Реплики на изключени микрофони)

Исках да направя справка само в рамките на въззивно отделение, общо за въззивно отделение говоря. Сега там влиза и брачно официално. Това е друг факт, че и брачно официално влиза във въззивно, но изрично питах, не става въпрос за брачни съдии. Брачно административно все още официално се води към въззивно гражданско, макар че по правилника не е... (Не довършва) Както и да е. В крайна сметка... (Прекъсват я. Говорят на изключени микрофони) Моля?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие си поддържате възражението?

ВИОЛЕТА ЙОВЧЕВА: Да, поддържам си възражението, аз казах, и Ви моля да съобразите становището на Помощната атестационна комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, някой има ли въпроси към съдия Йовчева. Няма.

Съдия Йовчева, ако искате, изчакайте нашето решение.

(Виолета Йовчева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги.

Желае ли някой да се изкаже? Не виждам. Да гласуваме тогава предложението на КАК така, както беше огласено от госпожа Имова.

Който е „за“ - всички 11 сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Виолета Иванова Йовчева – съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийския градски съд.

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Виолета Иванова Йовчева – съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да я поканим.

(Виолета Йовчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Йовчева, Съдийската колегия реши да уважи частично Вашето възражение. Приета е комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки, така както е предложението на Комисията по атестирането.

ВИОЛЕТА ЙОВЧЕВА: Благодаря Ви.
(Виолета Йовчева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.
(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, продължаваме с т. 5 от точките на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е

относно проект на решение за определяне изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дупница, поради изтичащ първи мандат на 19.11.2023 г.

Видно от материалите към точката е, че мандатът на колегата Иван Божиков Димитров - административен ръководител на Районен съд-Дупница, изтича на 19.11.2023 г. Открита е процедура за избор на административен ръководител.

Междувременно до избора на такъв КАК предлага на Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ в изпълнение на постоянната практика на Съдийската колегия, въз основа на взето решение по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Божиков Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд-Дупница, с изтичащ мандат на 19.11.2023 г. за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 19.11.2023 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колегата е дал съгласието си да поеме изпълнението на функциите след изтичане на мандата му, както и се е кандидатира в процедурата за избор на административен ръководител за Районен съд-Дупница, сиреч за втори мандат.

От таблицата за етапите на процедурата е видно, че тя е обявена в „Държавен вестник“ на 02.11.2023 г. и тече в момента срокът съответно за продължаване на етапите в тази процедура. Това е от мен, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението за диспозитив,

както беше докладвано от колегата Имова, за определяне временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Дупница колегата Иван Божиков Димитров.

Който е „за“, моля да гласува - единодушно, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Божиков Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд-Дупница, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Дупница, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 19.11.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, отново сте Вие – т. 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 6 е относно проект на решение по заявление на Красимир Рачев Рачев – съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Той иска да бъде освободен на основание заявление за оставка по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Подал е заявлението си, мисля, че на 5 октомври беше, но междувременно е просрочен едномесечният срок на предизвестията, тъй като той в момента е в отпуск. Същият следва да изтече, затова предложението на КАК е колегата да бъде освободен на основание

чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ от заеманата длъжност, считано от 25.11.2023 г.

Видно от справките той е спрял от разпределение, както и няма за изписване обявени за решаване дела, има 4 висящи на негов доклад наказателни общ характер дела, които вероятно ще се преразпределят на останалите колеги от съда. Това е от мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвана беше точката за освобождаване на колегата Красимир Рачев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, считано то 25.11.2023 г.

Изказвания, становища? Ако няма, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува – 9 гласа „за“, тъй като Мавров го няма.

Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимир Рачев Рачев от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.11.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 7, колеги, е относно утвърждаване, на основание чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1, наредбата е за конкурсите, и е от 09.02.2017 г., и във връзка със Закона за изменение и допълнение на ЗСВ, обнародван в

„Държавен вестник“, бр. 84 от 06.10.2023 г., Конспект с въпроси по Кодекса за етично поведение на българските съдии, както и предлагаме утвърдения конспект, ако той получи мнозинство, да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Знаете, че Пленумът прие новия Конспект с въпроси по Кодекса за етично поведение на българските съдии на свое заседание, проведено на 30-ти. Всъщност, промените в Конспекта с въпроси по Кодекса за етично поведение на българските съдии касаят само т. 14, като в нея са отпаднали думите „нормативна уредба“, тъй като такъв въпрос съществува в т. 1 в Конспекта, нормативна уредба на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и комисиите по професионална етика, а в т. 14 по същество вече е отбелязано: проверка на знанията на кандидатите във връзка със сформирание, статута и правомощията на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и на комисиите по професионална етика в съдилищата. Това е единствената промяна, която е предложена от Комисията по професионална етика въз основа на новия Кодекс за етично поведение на българските съдии, който е приет с решение на Пленума на ВСС, и одобрен от него.

Колеги, това е от мен. Предлагаме да се утвърди този конспект, който се предлага от Комисията по професионална етика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок и двете точки, така както бяха докладвани, а именно - утвърждаване на конспекта, и да се публикува този конспект на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, което означава, че колегата Мавров е тук, единодушно се приема, няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на Конспект с въпроси по Кодекса за етично поведение на българските съдии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УТВЪРЖДАВА, на основание чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.02.2017 г. и във връзка със ЗИД на ЗСВ, обн. в ДВ, бр. 84 от 06.10.2023 г., Конспект с въпроси по Кодекса за етично поведение на българските съдии.

7.2. Утвърденият конспект да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, пак сте Вие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ако не възразявате, точки 8, 9 и допълнителните точки ще докладвам една след друга.

Точка 8 е относно извънредно атестиране на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд-Враца.

Комисията предлага проект на решение на Съдийската колегия, а именно: провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Любенова Коцева – съдия в Административен съд-Враца, като приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 97 точки.

Колегата е уведомена. Не е възразила относно тази оценка и Ви предлагам да гласуваме двата диспозитива: провежда и приема комплексната оценка за колегата.

По т. 9 Съдийската колегия провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Райкова Димитрова-Стоянова - съдия в Административен съд-Варна, като приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на колегата „Много добра“ – 99 точки, Ви предлагам да гласуваме и двата диспозитива за колегата.

Продължавам с допълнителните точки, а именно т. 12.

Комисията провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Иванов Николов - съдия в Административен съд - София-град, като приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 99 точки, съответно приема и предлага тези два диспозитива за гласуване.

Продължавам с диспозитив по отношение на извънредно атестиране на Георги Петров Тафров – съдия в Административен съд – София-град.

Проведено е атестиране на основание цитираните текстове, които касаят извънредно атестиране на колегата Георги Тафров и приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредното атестиране – 97 точки, „Много добра“.

Съответно двата диспозитива предлагам за гласуване.

И по отношение на колегата Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-София, е проведено извънредно

атестиране, като му е определена комплексна оценка „Много добра“, а именно 98 точки.

Предлагам и двата диспозитива за този колега също да бъдат гласувани от колегията.

Това е от мен по отношение предложенията за приемане на комплексните оценки на изброените колеги.

(Галина Захарова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по всички докладвани точки има ли предложения за разделно гласуване или изказвания? Ако няма предложения, тогава гласуваме анблок всички атестации, така както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т. 8, т. 9, т. 12 до т. 14 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд-Враца.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Любенова Коцева - съдия в Административен съд-Враца.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня

Райкова Димитрова-Стойнова - съдия в Административен съд-Варна.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Таня Райкова Димитрова-Стойнова - съдия в Административен съд-Варна.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Иванов Николов - съдия в Административен съд - София-град.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Иванов Николов – съдия в Административен съд - София-град.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Петров Тафров – съдия в Административен съд - София-град.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Петров Тафров - съдия в Административен съд - София-град.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Окръжен съд-София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Димитров Петков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По следващата точка мисля, че докладва колегата Марчева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, пак съм аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колегата Захарова продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тематично продължавам, колеги, с последната точка, предложена от Комисията по атестирането и

конкурсите - т. 10. Тя е относно повишаване на съдия Димитър Василев Мирчев от Софийски градски съд, в момента с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предлагаме диспозитив, на основание чл. 234 от ЗСВ за повишаване на колегата на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1 за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, тоест от днес.

В допълнение само - колегата отговаря на всички материално-правни предпоставки за повишаването му в ранг. Последното повишаване е в 2018 г., тоест изминали са повече от 3 години прослужено време на същата длъжност, много добра атестация – 99 точки, няма наказания, има и стаж за заемане на длъжността, в която е предложен за повишаване в ранг – 19 години, 8 месеца и 18 дни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, има ли изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението на КАК.

Който е „за“ - 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Василев Мирчев - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана т. 11.

Госпожо Марчева, Вие ли ще докладвате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" предлага на Съдийската колегия да приеме следните две решения: първо, приема Обобщени статистически таблици за дейността на апелативни, военни, окръжни, районни и административни съдилища за първо полугодие на 2023 г., съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

На следващо място, тези обобщени статистически таблици да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздела „Съдебна статистика“. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева.

Колеги, съображения, изказвания? Не виждам.

Гласуваме тогава предложението на Комисия „Съдебна карта". Който е „за" – 11 гласа „за".

Приехме решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и

административните съдилища за първо полугодие на 2023 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

11.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2023 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме, поради изчерпване на дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.00 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 13.11.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 16.11.2023г.