

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 НОЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Вероника Имова, Даниела
Марчева и Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 10.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, към настоящия момент
нямаме кворум, седем човека сме. По технически причини не може
да се включи г-н Гроздев. По информация, която предаде г-н
Магдалинчев същият ще успее да отстрани техническия проблем с
интернета към 10 часа, така че ще започнем в 10 часа.

Вече имаме кворум, колеги. Откривам заседанието на
Съдийска колегия. По постъпилите предложения за допълнителни
точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, 6
предложения за допълнителни точки, всички на Комисия
„Атестиране и конкурси“ представляват проекти за решения за
извънредно атестиране на магистрати, безпроблемни точки и

неконфликтни, моля да ги приемем за разглеждане, тъй като са от конкурси, от магистрати за конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения желае ли някой да изложи? Не. Гласуваме предложенията за включване на допълнителни точки в дневния ред. Всички сме „за“. 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Здравка Ангелова Иванова-Рогачева – съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Станимира Друмева Друмева – съдия в Административен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Динева Драгнева – съдия в Административен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Дичо Иванов Дичев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд – София-област.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Слава Димитрова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – Перник.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка е предложение на КАК за откриване, на основание 167, ал. 2, във връзка със 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в следните органи: Председател на Софийски градски съд – изчитащ мандат, председател на Районен съд – Берковица – свободна длъжност, председател на Районен съд – Лом – свободна длъжност, председател на Районен съд – Мездра – свободна, председател на Районен съд – Оряхово – свободна и председател на Районен съд – Тервел – свободна длъжност.

Следва в едномесечен срок да се обнародват свободните длъжности и след обнародването в Държавен вестник да се посочат

и документите, които се изискват при кандидатстване за тези свободни длъжности. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване по проекта на решение на КАК. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1.1. Административен ръководител – председател на Софийски градски съд – изтичащ мандат;

1.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд-Берковица – свободна длъжност;

1.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд-Лом – свободна длъжност;

1.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд-Мездра – свободна длъжност;

1.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд-Оряхово – свободна длъжност;

1.1.6. Административен ръководител – председател на Районен съд-Тервел – свободна длъжност.

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следваща точка, колеги, е проект за решение, с което трябва да се определи дата за провеждане на събеседване на допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кюстендил. Един кандидат е допуснат. Видно от календара първата възможна дата според мен би следвало да бъде 5 декември. Правя предложение за определяне на датата 5 декември за изслушване на този кандидат. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, съображения? Няма. Гласуваме. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Кюстендил:
05.12.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е проект за решение по повод подадено заявление от Евелина Иванова Попова – съдия

в Административен съд – Варна за освобождаване от заеманата длъжност, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. КАК предлага да освободим, на основание чл. 160, във връзка с 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Евелина Попова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26 ноември 2023 г. Датата 26 ноември 2023 г. и изтичането на едномесечното предизвестие. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения? Няма. Гласуваме проектът на решение. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Евелина Иванова Попова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.11.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е идентична, уважаеми колеги, по повод постъпила молба от Боряна Христова – съдия в Районен съд – Гълъбово, за освобождаване от заеманата длъжност. КАК предлага да освободим, на основание 160, във връзка със 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Боряна Огнянова Христова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Гълъбово, считано от 7 декември 2023 г., отново съобразено с едномесечното предизвестие. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме проектът на решение. /брои гласовете/ Имаме решение. 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Боряна Огнянова Христова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово, считано от 07.12.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 и 6 ще ви ги докладвам заедно, те са с идентичен предмет.

По първата председателят на Върховния касационен съд е направил предложение до Прокурорската колегия за съкращаване на шест бройки „прокурор“ и тяхното пренасочване към Върховния касационен съд в Гражданската колегия на съда. В предложението на председателя на ВКС са налице мотиви относно необходимостта за увеличаване на щатната численост на Гражданското отделение с тези шест щатни бройки. Ако г-жа Захарова иска нещо допълнително да аргументира, може да каже няколко думи. Та предложението по тази точка, уважаеми колеги, е Съдийската колегия да изрази положително становище относно разкриването на тези нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд.

По отношение на следващата точка, колеги, там това е по предложение на председателя на Върховния административен съд за съкращаване на две щатни длъжности „прокурор“ и разкриването им на две щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Също е налице обстойни аргументи от страна на председателя на Върховния административен съд за необходимостта от разкриване на нови две щатни бройки. Ако и тук председателят на ВАС има желание може допълнително да

аргументира. Та предложението и по тази точка 6 е Съдийската колегия да изрази отново положително становище за разкриването на две щатни бройки „съдия“ във Върховния административен съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ви моля да подкрепите предложението на КАК в искането си, което съм насочила към Съдийска колегия, респективно и Прокурорската такава, съм изложила подробно всички съображения, които обуславят необходимостта от увеличаване на щата за разглеждане на делата в Гражданска колегия на Върховния касационен съд. Искрах само да подчертая, че поначало тази необходимост от кадрово укрепване на Гражданска колегия е налице и извън обстоятелствата, които също съм споменала в искането си във връзка с конкурсните комисии в състава и допълнителното натоварване на съдиите по отношение на участията им в Помощни атестационни комисии други служебни дейности, извън пряката правораздавателна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Захарова, имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз няма да се преповтарям. Причините, поради които е направено това искане са абсолютно аналогични с тези, които са и във Върховния касационен съд, касае се за изключителна натовареност извън чистата правораздавателна дейност. Също така колегите са включени както в Помощни атестационни комисии, така също и в конкурсни комисии, тълкувателна дейност, в заседания във връзка със законопроекти, затова моля да подкрепите и предложението, което е направено от мен, и което е подкрепено от Комисия по атестиране и конкурси. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения желае ли някой да изложи?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-жо Захарова. Бих искала да кажа някои неща, които според мен са важни при обсъждането на тези две точки и съответно при вземане на решение.

Доколкото ми е известно основното напрежение, което се е появило в Гражданска колегия на Върховен касационен съд е продиктувано от обстоятелството, че в момента в Гражданска колегия съществуват две конкурсни комисии, които са в процес на събиране на данни по делата, касаещи участниците в два конкурса, а именно за Гражданска колегия в апелативните съдилища, и Гражданска колегия във Върховен касационен съд, както и във връзка с необходимостта от това за всеки един от участниците в конкурса всеки член на комисията да прочете и анализира нивото на подготвеност на всеки един от участниците, въз основа на шест броя решения, а това, както и обстоятелството, че участниците в конкурса са една значителна бройка, значително затруднява работата на двете комисии, което както е написано и в подробния и много добре обоснован доклад на съдия Захарова води до необходимостта участниците в тези две комисии да бъдат освободени от текущата им дейност, най-общо казано, което от своя страна пък води до натоварване на останалите колеги от Гражданска колегия, съответно до отместване на датите за насрочване на делата, които са разпределени на доклад на съдиите от Върховен касационен съд. Но как се стигна до това положение, колеги. Ще ви моля за малко търпение и искам да направя кратка ретроспекция на това, което се случи в нашия мандат във връзка с конкурсите в общите съдилища и преди всичко конкурсите за

апелативни съдии и конкурсите за Върховен касационен съд, имам предвид за съдии в Наказателна колегия, Търговска колегия и Гражданска колегия.

Нещата в тази посока изглеждат по следния начин – през 2018 г. с решение № 13 от 24.4.2018 г. ние обявяваме конкурс за апелативните съдилища, Гражданска колегия. Обявени са 10 длъжности с 98 кандидати. Повишени са с решение на Съдийска колегия 10 кандидати, решението на Съдийска колегия е от 10.12.2019 г. С решение № 9615 от 24.9.2021 г., допълнено с друго решение по административно дело № 586/2020 г. на Върховния административен съд решението на Съдийска колегия на ВСС е отменено и конкурса е върнат от етапа на избор на конкурсна комисия, като са направени констатации за процесуални нарушения или пропуски при избора на конкурсната комисия. С решение на Съдийска колегия от 21.6.2022 г. обявеният през 2018 г. конкурс е прекратен през 2018 г. е обявен и конкурс за апелативните съдилища, Търговска колегия. Това е станало с решение № 13 от 24.4.2018 г., като са обявени 5 длъжности, имало е 51 кандидати. С решение на Съдийска колегия по протокол 41 от 10.12.2019 г. са повишени класираните петима кандидати. С решение № 9372 от 7.9.2021 г. по административно дело 155/2020 г. Върховният административен съд е отменил и това решение на Съдийска колегия, като делото е върнато на Съдийска колегия на ВСС за продължаване на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативен съд, Търговска колегия.

С решение на Съдийска колегия по протокол № 25 от 21.6.2022 г. обявеният през 2018 г. конкурс е прекратен, т.е. имаме прекратяване на двата конкурса за апелативните съдилища, съответно за Гражданска и Търговска колегия, след като решенията

на Съдийска колегия преди това са били отменени с решения на Върховния административен съд.

С решение № 34 от 13.10.2020 г. Съдийска колегия обявява конкурс за повишаване във Върховен касационен съд, Гражданска колегия. Обявени са 3 длъжности, има 40 кандидати. С решение на Съдийската колегия по протокол № 40 от 16.11.2021 г. конкурсът е прекратен, поради констатиран порок в етапа на сформирани на конкурсната комисия, според практиката на ВАС.

Четвърти конкурс също е прекратен. Става въпрос за конкурс за Наказателна колегия, който е обявен с решение на Съдийска колегия по протокол № 34 от 13.10.2020 г. В този конкурс са били обявени две длъжности, имало е 36 кандидати. С решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 40 от 16.11.2021 г. конкурсът е прекратен, поради констатиран порок в етапа на сформирани на конкурсната комисия. Т.е. каква е рекапитулацията – имаме два конкурса за апелативните съдилища, които са били приключени на ниво Съдийска колегия, но решенията на Съдийска колегия са били отменени от Върховен административен съд и производствата са били върнати на Съдийска колегия за започване и продължаване на процедурата от етапа на конкурсните комисии, като пак казвам – и в двете отменителни решения са направени констатации за допуснати процедурни нарушения при избора на конкурсните комисии. Впоследствие Съдийска колегия е приела, че няма как на този етап да бъдат отстранени тези пропуски, поради което е прекратила тези два конкурса. Става въпрос за конкурсите за апелативни съдилища, Гражданска колегия и Търговска колегия. За да не се стига до същия резултат, т.е. до отмяна на решението на Съдийска колегия по конкурсите за Върховен касационен съд, Гражданска колегия и Наказателна колегия както вече ви съобщих

те са били прекратени предварително с идеята да започнат отначало, да бъдат отстранени тези пропуски или процедурни нарушения, да бъдат включени новоосвободените бройки и съответно да се обявят нови конкурси, което вече е сторено. Междувременно имаме отменени и две наши решения по 193, ал. 6 от ЗСВ, които касаеха повишаване по този ред на трима съдии в Наказателна колегия на Върховен касационен съд и двама съдии, ако не се лъжа, в Гражданска колегия на Върховен касационен съд. В резултат на всичко това ритмичността на провежданите конкурси в общите съдилища беше силно нарушена. Върховният касационен съд остана кадрово изключително зле обезпечен или по-точно необезпечен. Същото се отнася и касае и апелативните съдилища. В момента и във Върховен касационен съд, и в апелативните съдилища съставите се попълват с изключително много командировани, което от своя страна пък създава проблем в работата на окръжните съдилища и на районните съдилища, защото знаете, че за да се командирова съдии в по-горните инстанции съответно тези инстанции или техните административни ръководители се обръщат към по-долните такива и командирова хора оттам. Отделно, както знаем, административните съдилища също компенсират липсата на кадрови ресурс с командироване на съдии от районните съдилища. В резултат на, все пак накратко представената според мен картина на отмяна на конкурси, заради по мое мнение несъществени процедурни нарушения, се стигна до това положение – в момента във Върховен касационен съд и конкретно в Гражданска колегия да действат две комисии за провеждане на конкурси, съответно за Апелативен съд и за Върховен касационен съд и това значително да затруднява работата на тази колегия. Аз обаче не считам, че така създаването се

положение, което е факт, трябва да се компенсира с увеличаване щата на Върховен касационен съд и то с шест бройки, дори ако Прокурорска колегия реши, че е необходимо и има възможност да бъдат съкратени шест незаети щатни бройки от различни нива на Прокуратурата, в рамките на Прокуратурата като цяло. Винаги съм се изказвала против, според мен, не съвсем обосноващото увеличаване на щатната численост на двете върховни съдилища.

Съдия Захарова подробно е обосновала в предложението си обстоятелството, че се налага делата да бъдат насрочвани за много далечни дати, което поражда недоволство сред гражданите и е повод за критики от международни институции, повод за образуване на дела пред Европейския съд за правата на човека, поради забавено правосъдие и т.н. Същевременно трябва да държим сметка, че бавното правосъдие не е само на ниво върховни съдилища. Бавното правосъдие тръгва буквално от първата инстанция, от районните съдилища. Има много тежки проблеми, които са констатирани и с проверките на Инспектората в Софийски районен съд и Софийски градски съд. И ние ако тръгнем по тази линия на разсъждение, че трябва тази забава да се компенсира единствено с нови щатни бройки щатният състав не само на върховните съдилища, но и на всички съдилища би трябвало да бъде непрекъснато увеличаван, което е екстензивен начин на развитие, по-скоро не е никакво развитие, а излизане от някаква ситуация, скалъпяване на нещо, което не е най-доброто за съдебната система. Това, което трябва да се мисли като промяна и реформа касае съвсем други параметри, за които нито е времето, нито е мястото да водим дискусия тук, но хубаво би било това да се има предвид. Критики ние получаваме не само за бавно правосъдие, но критики получаваме и затова, че по принцип броя на

съдиите като цяло, включително и на съдиите в двата върховни съда е голям, в сравнение с нуждите от правораздаване в нашата държава, най-общо казано. Ако изходим от това в каква посока ни критикуват и как да направим така, че критиките да намалеят, мисля, че и Върховен касационен съд, и Върховен административен съд би трябвало да се обърнат към свои вътрешни ресурси, за да се справят със създалата се ситуация.

Другото нещо, което искам специално да отбележа е обстоятелството, че бройките се искат за увеличаване щатната численост в Гражданска колегия. Обяснено е добросъвестно и подробно, че преди известно време, даже мога да цитирам и точно, със заповед на председателя, първоначалната заповед е № 836 от 10.11.2022 г., а нейното действие е продължено със заповед 180 от 14.3.2023 г. и заповед № 382 от 30.6.2023 г., е имало прехвърляне на дела, които са гледани преди това в Търговска колегия на ВКС, става въпрос за търговски производства с номенклатурни кодове съответно посочени в доклада по чл. 405 от Кодекса за застраховането, чл. 226, ал. 1 от Кодекса за застраховането, чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането, това са спорове, които произтичат от застрахователни правоотношения и касаят претенции във връзка с получаване на обезщетение във връзка с настъпване на едно или друго застрахователно събитие. Доколкото ми е известно става въпрос за над 400 дела, които са отишли от Търговска колегия в Гражданска колегия. Искам да съобщя и това, че това не е първото прехвърляне на материя от Търговска колегия към Гражданска колегия. Преди това след известни спорове и размишления част от потребителските спорове също бяха прехвърлени от Търговска колегия в Гражданска колегия и в момента двете колегии делят тези потребителски спорове. Ако се

върнем още по-назад във времето - над 700 дела бяха прехвърлени от Търговска колегия в Гражданска колегия, като Търговска колегия тогава остана с висящи около 500 и няколко дела, цитирам по памет, обобщени цифри. Делата в крайна сметка бяха поети от Гражданска колегия, насрочени, изгледани и приключени. Защо го казвам това, защото считам, че увеличаването на щатната численост на Гражданска колегия създава опасност и за в бъдеще да има такова прехвърляне на материя, като аргумента е, че видите ли съдиите от Гражданска колегия са много, заради това биха могли да поемат част от делата. В резултат на това обаче се създава една изключителна несъразмерност на колегите във Върховния касационен съд. Ако тези шест бройки бъдат усвоени, така да се каже, т.е. бъдат съкратени от Прокурорска колегия и прехвърлени във Върховния касационен съд, Гражданска колегия ще стане с численост от близо 60 съдии, 59 точно казано, при 30 съдии в Търговска колегия и 33 съдии в Наказателна колегия. Създава се една колегия, която е изключително голяма като щатна численост, и която ще бъде и трудна за административно управление. Един от аргументите, който се сочи в предложението на съдия Захарова, че трябва да се уравният съставите между първи и втори поток на Гражданска колегия, което като идея може би е добра идея, още повече, че пък имаше вътрешно прехвърляне между първи и втори поток и делата на първи поток в момента са се увеличили. Въпросът е обаче дали това да стане по начина, по който се предлага. Аргументът за увеличаване на щатната численост на първи поток е, че председателите на отделения били неравнопоставени. Председателите на отделения в първи поток всъщност разпределяли много по-малко дела от председателите на отделения във втори поток, което на практика е така, но задаваме

ли си въпроса какво е съотношението на силите, ако мога така да се изразя по-литературно, между председателите на двете колегии, председателят на Гражданска колегия, който трябва да ръководи и да организира работата на 60 съдии и председателя на Търговска колегия, който трябва да администрира работата на 30 съдии. Мисля, че тук дисонансите са много по-значителни.

Другият въпрос, който бих искала да поставя на вашето внимание – дори и да се стигне до прехвърляне на тези шест щатни бройки от Прокурорска колегия към Върховен касационен съд аз не виждам с какъв ресурс в момента разполагат съдилищата от подолните инстанции, за да могат кадрово да обезпечат тези шест нови щатни бройки чрез командировани съдии. В тази връзка ще обърна внимание, че последното командироване в Гражданска колегия е на съдия, който преди това е бил избран за член на Комисията по атестиране и конкурси, поради това, че нямало възможност да бъдат командировани съдии, както от Софийски градски съд, така и съдии от Софийски апелативен съд. Изразена е готовност да се командирова съдии от Софийски окръжен съд, но евентуално след Нова Година, но е командирован член на Комисията по атестиране и конкурси, което пък от друга страна е в някакво нарушение на чл. 4, ал. 2 от Вътрешните правила за работата на Комисията по атестиране и конкурси, където е регламентирано, че членовете на КАК, които идват от съдилищата работят при условие на откъсване от работата. Вероятно това е станало със съгласие на колежката, но лично аз считам, че това командироване не е най-удачното, защото колегата е участник в конкурса. Именно конкурс за Върховен касационен съд и както всички знаем това създава известно предимство пред другите кандидати, а се прави и във време, когато конкурсът е обявен, ясни

са кандидатите и т.н. Така че да се върна към основния ми аргумент един от няколкото, които вече посочих. Лично аз считам, че ще има сериозни затруднения стигащи до невъзможност тези шест щатни бройки да бъдат попълнени с колеги, които се командироваат от подолните инстанции и на практика основната цел, която се преследва с това разширяване на щата на Върховния касационен съд, респективно на Гражданска колегия няма да се постигне. Считам че е крайно време Върховният касационен съд - разбира се това е работа на съдиите и на ръководството да се преосмисли един път завинаги, и да се изясни понятието, какво е търговски спор, и кои дела би трябвало да се гледат за в бъдеще от Търговска колегия и от Гражданска колегия. В доклада на съдия Захарова е посочено, че в Гражданска колегия предметът на делата е най-многообразен, но този предмет на дела не бива да се допълва все с нови и нови дела та да става още и още по-разнообразен. В заключение: Считам че беше важно това, което казах да се доведе до знанието на Съдийска колегия, да се посочи като проблеми в нашата обща работа, да се обърне внимание на това, че когато се касира един конкурс трябва да се държи сметка за последиците и законът да се прилага според общия и конкретния му разум. Да се държи сметка за обществения интерес и затова, какво ще се случи в системата на общите съдилища. Говоря общите съдилища, защото това което се случи през годините беше изключително във връзка с конкурсите, които се провеждаха в рамките на общите съдилища и то на ниво Апелативен и Върховен касационен съд, което обърка цялата поредност на всички останали конкурси. Искам да обърна внимание на това, че би следвало Върховният касационен съд действително да изясни въпросът, във връзка с предметния обхват на делата, които се гледат от двете колегии и да потърси разумен баланс. Бих

искала да обърна внимание и на това, че в момента съдилищата са изключително затруднени във връзка с това командироване. Бих искала да обърна най-вече внимание на това, че не би следвало, не е продуктивно, не е актуално ако щете и не е работещо нашите проблеми да ги решаваме по пътя на увеличаване на щатната численост, било на върховните съдилища, било на съдилищата от по-долните инстанции. Трябва да се търсят разумни решения, трябва да има поглед за по далечен период, да се осмислят нещата преди да се правят, а не да се правят набързо на моменти прекрочвайки нормите на закона, за да се постигне един или друг резултат или поставена цел, без да се държи сметка затова, как едно наше действие или решение се отразява на общото състояние на съдилищата и на тяхната работа, а това е наша основна грижа.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

В тази връзка може би трябва да предоставя на Съдийската колегия допълнителни съображения към това, което смятах че е достатъчно за взимане на съответното решение.

Аз ненапразно изтъкнах, че необходимостта от кадрово обезпечаване на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, е обусловена не само от възникналите съществени затруднения във връзка с конкурсите. Искам ясно да заявя пред членовете на Съдийската колегия, че Гражданската колегия на Върховния касационен съд е колегията, която разглежда огромен брой от специфична правна материя, за разлика от останалите две колегии на Касационния съд. Специализацията, която е въведена в рамките на колегията по отношение на така наречените потоци, първи и втори с оглед материята, а именно вещно-делбена, а от друга страна облигационна, трудова, семейна и специфични производства

по Закона за адвокатурата, Закона за частните съдебни изпълнители, за нотариусите и т.н. Това обстоятелство е известно във Върховния касационен съд много отдавна, и е известно също така обстоятелството, че работата с изключително голям спектър от правна материя създава съществени допълнителни затруднения за хората, които разглеждат делата. С оглед на това обстоятелство се преценява и обстоятелството, свързано с обективното постъпление на делата в Гражданска колегия на Върховния касационен съд. От месец октомври, според статистическите справки, които са правени в съда, месец октомври, т.е. началото на месец октомври делата са 4 335, което надхвърля общия брой постъпили дела към същия период от миналата година, а това предполага възможност за извод, че към края на отчетната 2023 г. постъплението в Гражданска колегия обективно ще надхвърли постъплението от миналата година. Тези тенденции не са изолирани временно, а са обусловени в рамките на постъпленията от дела в течение на няколко години. Големият проблем, който възникна в отношенията по разглеждане на делата и по-скоро техните насрочвания беше засиленото постъпление на дела, във връзка с разглеждането на потребителски спор. Именно с цел уравниване на постъплението, между всички съдии от Гражданска и Търговска колегия бяха предприети, и организационните мерки със Заповед № 836 от месец ноември миналата година, чието действие с променени параметри продължава и понастоящем.

В никакъв случай не би следвало да говорим и да противопоставяме две колегии на един и същи съд, с оглед обективните данни за тяхното постъпление. Подобен вътрешен разрив за мен е недопустим, защото делата, които се разглеждат не са нито на Гражданска колегия, нито на Търговска колегия. Това са

дела на гражданите, юридическите лица, които се обръщат към съда и всъщност това са дела, които оправдават нашето съществуване. Ние трябва да стигнем до извода и да приемем, че е неизбежно при администрирането на граждански и търговски дела (тук правя забележка, че следва да се обърне внимание на обстоятелството, че в много съдебни органи Наказателните колегии участват в разглеждане на дела от различни материи, в случай на необходимост) и да свикнем с мисълта, че за уравниване на постъплението неизбежно ще се налага и за в бъдеще при засилено постъпление на дела, от един или друг вид да се стига до разпределяне на материи, между двете колегии.

Що се касае до потребителските спорове по силата на закона е постановено, че същите се разглеждат по граждански ред. Това дава възможност за разпределяне на постъплението, между двете колегии без да се допускат, каквито и да е нарушения, във връзка с разглежданата материя. Във Върховния касационен съд е ясно дефинирана разликата между граждански и търговски спорове, като в тази връзка, дори има и тълкувателно решение, което във висока степен изяснява въпроса за естеството на разглежданата материя от всяка колегия.

Уважаеми членове на Съдийската колегия, не това е проблемът, нито за Върховния касационен съд, нито за лицата, които се обръщат към съда и очакват да се осъществи своевременно функцията по правораздаване. Проблемът и целта на подобно разпределение на делата, както и необходимостта от кадровото укрепване на Гражданската колегия се състои в това, че ние просто сме длъжни да осигурим разглеждане на делата в разумен срок, без оглед на това, какви точно дела се разглеждат в съответния момент от Гражданска и Търговска колегия при

положение, че не се нарушават законовите разпоредби и закона позволява разглеждане на някои видове търговски спорове и по граждански ред. Ако за членовете на Висшия съдебен съвет съставлява интерес аз бих могла да изясня подробности, във връзка с обстоятелството за прехвърляне на дела от Търговска и Гражданска колегия. Несъмнено членовете на Съдийската колегия бяха известени още по време на моето изслушване, още преди да бъда аз председател на този съд за възникналата ситуация, с оглед разглеждането и насрочването на делата по чл. 288 от ГПК. Към този момент беше шокираща разликата в периодите на насрочване на Търговска колегия, поради какво, поради това, че Търговска колегия работеше към онзи момент с двадесет и двама човека, и тези двадесет и двама съдии поемаха огромно постъпление от типични търговски дела, включително и делата за застраховките, включително и делата за потребителски спорове по чл. 113 от ГПК. Така или иначе, това което е възможно да сторим, ние сме го сторили с предприемане на подобни организационни мерки, като при действието на тази заповед и прехвърлянето на материи от една колегия в друга се постигна скъсяване на периода за насрочване на делата в Търговска колегия за един период, около шест месеца. Голямо значение в тази насока имаше и обстоятелството, във връзка с отпуснатите три нови бройки - един състав на Търговска колегия, който към настоящия момент е окомплектован. Това което казвам, относно съкращаването на периода за насрочване с около шест месеца, съвсем не означава, че закритите заседания в Търговска колегия се насрочват на следващия месец, след постъпването и образуването на делата в Търговска колегия. Постигнато е обаче едно относително нормално за върховен съд движение на производствата, в рамките на около

шест, осем месеца, считано от образуването на делата, почти в същия период се констатира и с оглед постъплението в Гражданска колегия. Това зависи от нас, това можахме да сторим, това направихме с цената на огромни усилия за вътрешно урегулиране на постъпленията, и с една единствена цел, за да се обезпечи в рамките на възможностите ни едно разумно продължение на течения на касационното производство.

Ние сме направили и това което зависи от нас, във връзка с отправяне на предложения за промяна в прага за обжалване, с оглед достъпа до касационното обжалване по чл. 280, ал. 3, т. 1 от ГПК, което се основаваше на променените обществени отношения на настъпилата междуременно инфлация, и обективното изменение в доходите на гражданите в сравнение със същия период при предходното изменение на ГПК, във връзка с прага на обжалването, което е било през 2010 г. Така или иначе нашите съображения не са отчетени от законодателя, като за нас остава възможността да действаме единствено в рамките на нашите вътрешни възможности. При една обективна преценка на ценностите, а именно задължението ни да осигурим разглеждане на делата в относително, подчертавам „относително“, разумен срок и от друга страна обстоятелствата, във връзка с необходимостта от увеличаване на числения състав на Върховния касационен съд в частност Гражданска колегия. Аз категорично избирам екстензивния подход за развитие на колегията.

На последно място ще подчертая и нещо абсолютно специфично, което не се наблюдава при нито една от колегиите на Върховния касационен съд, освен при Гражданска колегия, а именно скритото свръхнатоварване на съдиите, което не се отчита при статистическата преценка на общото натоварване. Това са

обстоятелства, които са известни на хората ангажирани с правораздаване в областта на материята разглеждана от Гражданска колегия.

Законът вменява на колегията редица дела по чл. 344 от Кодекса на труда, трудово възнаграждение, множество дела за защита на интересите на непълнолетни лица при иски за родителски права, и други свързани с тях иски. Тези производства са бързи и подлежат на бързо разглеждане. При това положение при постъпването им в колегията възниква необходимост от насрочването им, въпреки свръх над определения със заповед на председателя на Върховния касационен съд брой дела, които да се насрочват за едно закрито заседание по чл. 288 ГПК. Това обстоятелство е факт и в бъдеще, с оглед бурно развиващото се законодателство, и в други насоки, броят на такива бързи производства няма да се намалява, а ще се увеличава.

С всичко казано дотук, отново подчертавам, че за Гражданска колегия изначално е съществувала необходимостта от увеличаване на кадровия капацитет на щатната численост, като в тази насока съвсем неоценявам, като съществен, броят на прехвърлените дела временно от Търговска колегия. Всъщност най-големия брой от тези дела именно са по чл. 435, ал. 1 от Кодекса за застраховане и те са в общ размер около 460 дела. Всъщност 460 дела не са бройка, която може да наруши баланса за насрочване на делата в закрити заседания по чл. 288 от ГПК, ако не съществуваха всички други обстоятелства, за които Ви съобщих. Това е разрешението на възникналите затруднения във Върховния касационен съд, като те могат да бъдат елиминирани само с предприемане на някакви активни и позитивни мерки.

Ние няма как да изхождаме от съображения за евентуалните недостатъци при приемане на едно или друго решение. Ако търсим само негативите от нашите инициативи, тогава очевидно не би трябвало да се прави нищо. Аз убедено считам, че неправенето на нищо няма да допринесе за качествено и срочно изпълнение на възложените ни от Конституцията функции. Ваша е преценката за отношение по моето искане.

Други изказвания ще има ли? Има ли други изказвания?
Не виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да предложи, колеги, да гласуваме предложението на КАК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И по двете точки ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, по двете, както бяха докладвани от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. 7 гласа „за“.

„Против“? - Един.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точка 5 и точка 6)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от председателя на Върховния касационен съд за изразяване на становище относно разкриване на нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, Гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище относно разкриването на нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, Гражданска колегия, при съответното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

6. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от председателя на Върховния административен съд за изразяване на становище относно разкриване на нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗРАЗЯВА положително становище относно разкриването на нови щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд при съответното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7. Комисията по атестирането и конкурсите по повод постъпила молба от Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Софийския районен съд, и Кристина Николаева Костадинова - съдия в Районен съд-Перник, с искане за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Ви предлага следния проект за решение:

Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Софийски районен съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“, и Кристина Николаева Костадинова - съдия в Районен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването им в длъжност.

Второ, възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последно, да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Уважаеми колеги, според КАК всички предпоставки за вземане на това решение са налице. Освен заявлението от двамата магистрати има и съгласие от административните ръководители съответно на Софийския районен съд и Районен съд-Перник. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах. Ние и по двете предложения, имам предвид предложението на председателя на ВКС и това на председателя на ВАС гласувахме заедно, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, точно така беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Всъщност моето гласуване нямаше да се промени, но мисля, че беше редно да има отделни гласувания.

Само ще добавя, защото така или иначе бях лишена от тази възможност, че предложението за увеличаване щатната

численост на ВАС с 2 щатни бройки по мое мнение е необосновано. Там се излагат едни общи твърдения за това как всички знаем, че Върховният административен съд е изключително натоварен, как те работят по създаване на помощни атестационни комисии, които пък трябва да изработват конкретните атестации и т.н., и други странични занимания по отношение на съдиите във Върховния административен съд, но нямаме нито една конкретна данна.

Така че за мен предложението действително не е обосновано, поне в достатъчно сериозна степен и по тази причина гласувах „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 7 гласувахме ли? (Намесва се Др.Кояджиков: Според мен не.) Това беше обяснение на вота от страна на г-жа Керелска. По точка 7 (Намесва се Б.Магдалинчев: По точка 6 беше.) А по точка 7 изказвания има ли? Няма.

Гласуваме тогава решение по точка 7. Който е „за“, моля да гласува. 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Софийски районен съд, и Кристина Николаева Костадинова - съдия в Районен съд-Перник, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Неда Неделчева Табанджова-Заркова - съдия в Софийски районен

съд, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“, и Кристина Николаева Костадинова - съдия в Районен съд-Перник, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължавайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 8.

Във Висшия съдебен съвет е постъпила молба от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, с която съдия Сукалинска иска преразглеждане от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на нейна предходна молба с искане да бъде преместена от Районен съд-Сандански в Районен съд-Благоевград, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Аргументите на съдия Сукалинска са, че в Районен съд-Благоевград има една свободна длъжност, която би могло според нея да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Разглеждайки молбата на Сукалинска, Комисията по атестирането и конкурсите констатира, че тази длъжност е била свободна в Районен съд-Благоевград още преди обявяването на конкурса за преместване, т.е. тя е свободна, а не освободена по смисъла на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и заради това не са налице основанията за уважаване молбата на Сукалинска и преместването ѝ по този ред от Районен съд-Сандански в Районен съд-Благоевград.

С оглед тези аргументи КАК предлага следния проект за решение:

Оставя без уважение молбата от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, за преразглеждане на молба за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Районен съд-Благоевград.

Второ, да обявим, че решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, за преразглеждане на молба за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Районен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд-Сандански, за преразглеждане на молба за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, в Районен съд-Благоевград.

8.2. Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако ми позволите, ще докладвам заедно точки 9, 10, както и допълнителните точки от 14 до 19, които касаят атестиране на различни магистрати, както следва:

По точка 9. Проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, на извънредно атестиране на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд - Благоевград, и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

По точка 10. Проект за решение, с което се предлага да проведем на същото правно основание извънредно атестиране на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд - София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

По точка 14. Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

По точка 15. Проект за решение за провеждане със същото правно основание на извънредно атестиране на Станимира Друмева Друмева - съдия в Административен съд - Бургас, и приемане на оценка „много добра“ на този магистрат.

По точка 16. Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

По точка 17. Проект за решение за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Дичо Иванов Дичев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

По точка 18. Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Любомирова Петрова - съдия в Административен съд - София-област, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

И по последната точка 19. Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Слава Димитрова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Перник, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по доклада? Не виждам желаещи.

Гласуваме тогава анблок проектите за решение по точки 9, 10 и от 14 до 19, включително.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 9, 10 и от точка 14 до точка 19, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд - Благоевград.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Костадинова Вълкадинова - съдия в Административен съд - Благоевград.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд - София-град.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд - София-град.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийския градски съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Здравка Ангелова Иванова-Рогачева - съдия в Софийския градски съд.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станимира Друмева Друмева - съдия в Административен съд - Бургас.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станимира Друмева Друмева - съдия в Административен съд - Бургас.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд-Бургас.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд-Бургас.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дичо Иванов Дичев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дичо Иванов Дичев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Пловдив.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Любомирова Петрова - съдия в Административен съд - София-област.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Любомирова Петрова - съдия в Административен съд - София-област.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Слава Димитрова Георгиева - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Административен съд-Перник.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Слава Димитрова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Перник.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 11 и 12 ще ги докладвам заедно.

Първата е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд-Шумен, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 12 е проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Петко Иванов Минев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение и на двамата магистрати са налице според КАК всички предпоставки за тяхното повишаване на място в по-горен ранг, а именно изискуемият стаж съответно по чл. 164 от ЗСВ, „много добра" оценка от атестирането, 3 години прослужено време на длъжността с по-нисък ранг, положително становище от Комисията по професионална етика и липса на

дисциплинарни наказания, както и образувани дисциплинарни производства. Поради тази причина Ви моля да подкрепите предложените решения.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме тогава точки 11 и 12. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд-Шумен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Иванов Минев - съдия в Окръжен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по точка 13, заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви! Колеги, предлагаме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме изменения в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, като промяната касае един-единствен текст и една дума в него, а именно в чл. 5, ал. 1 думата „тайно“ да се замени с думата „явно“.

Промяната, която Ви се предлага от страна на Комисията по професионална етика на пръв поглед е незначителна, но тя има съществено значение и липсата ѝ създава проблеми в работата на съдилищата, и конкретно при избор на комисия по професионална етика, когато става въпрос вече за провеждане на гласуването дали то да бъде тайно или явно. Съгласно чл. 5, ал. 1 от действащите Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата персоналният състав на всяка комисия по професионална етика се определя от общото събрание на съответния орган на съдебната власт, като съгласно този текст решението се взема с тайно гласуване. Тези правила са приети по Протокол № 28/13.12.2016 г. и оттогава до настоящия момент в тях не са извършени изменения и допълнения. Междувременно обаче през 2020 г. е изменен текстът на чл. 65 от Закона за съдебната власт (ние сме имали повод и друг път да коментираме тази промяна в този текст), който предвижда, че решенията на общите събрания в съдилищата, както и на пленумите на двата върховни

съда се взимат с явно гласуване. При това положение се получава противоречие между текста на чл. 65 от ЗСВ и текста на чл. 5, ал. 1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата.

Какви са практическите проблеми, които се получават? Дори имаме пресен пример с избор на нова комисия по професионална етика в Софийския апелативен съд, където колегите не са обърнали внимание на текста на закона, имам предвид и както съобщих в чл. 65 от ЗСВ, където е предвидено явно гласуване и не е предвидено изключение, когато Общото събрание гласува за избор на членове на комисия по професионална етика, и съобразявайки единствено текста от правилата, са избрали комисията с тайно гласуване, проведено по много по-сложен начин, разбира се, с организиране на кутии и т.н., вместо да го проведат в съответствие с текста на закона - чл. 65 от ЗСВ. Това не е единственият случай. Разликата е тази, че в други случаи (ние сме имали поне още два такива случая) са ни сигнализирали от съдилищата, по-скоро са отправяли запитване към нас при така констатираното противоречие в крайна сметка как трябва да бъде провеждано гласуването при избор на членове на комисията по професионална етика.

И за да преодолеем това противоречие и да приведем правилата в съответствие с действащия Закон за съдебната власт, Ви предлагаме тази промяна. Това беше обсъдено на заседание на Комисията по професионална етика, проведено на 07.11.2023 г. и единодушно взехме решение, с което да предложим на вниманието на Съдийската колегия промяната така, както вече Ви я докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания?

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, съдия Захарова! Аз имам въпрос към колегата Керелска.

Първо, колега Керелска, защо Вашата комисия три години след това не предлага да променим тези правила? Промяната в закона е от 2020 г., а сега сме 2023 година. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос: Има ли анализ на това от 2020 г. до 2023 г. как са избирани етичните комисии в съдилищата, във всички съдилища, а не във връзка с конкретния проблем, който възникна и за който Вие докладвахте? Моля да ми дадете тази информация, защото за мен това е важно и аз смятам, че трябва да се направи анализ на всички избрани етични комисии във всички съдилища от 2020 г. до 2023 г., да видим дали те са избрани съобразно закона.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Благодаря Ви, г-н Чолаков! Не, няма такъв анализ и аз приемам Вашето предложение, ще го включим като точка в първото заседание на Комисията по професионална етика да се изготви такъв анализ и в съответствие с резултатите от него ще се предприемат необходимите действия. Прав сте да задавате въпроса, защо след като промяната е от 2020 година пък ние едва сега предлагаме тази промяна в правилата. Аз искам да Ви припомня, че голяма част от членовете на Съдийската колегия бяха изненадани, когато всъщност установихме промяната в текста на чл. 65 и мога да Ви припомня, че това стана във връзка с избора на председател на Софийски административен съд. Нали така беше? Така че пропускът е общ. Това мога да кажа, защото този избор беше сравнително наскоро. Да, пропускът е общ. Това, което мога да дам като обяснение е, че когато получихме първото запитване, аз имах идея да направим тази промяна, но

същевременно моето мислене беше, че по принцип хубаво е да се огледат правилата и да се предложат и други промени, ако такива се налагат или ако получим сигнали за тях от страна на съдилищата, но не сме получили такива сигнали и съответно този въпрос беше покрит от времето и не сме се сетили да извършим тази промяна, която, както казах, действително касае една единствена дума, но създава проблеми, както се оказва. А в други случаи, може би и това е намалило нашата бдителност, че в други случаи самите съдилища преди провеждане на избор на комисиите са се обръщали към нас с въпроси и ние сме им отговаряли и не се е стигало до избор на членове на комисии по професионална етика в нарушение на чл. 65 от Закона за съдебната власт.

Това е, което мога да Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, защото, колега Керелска, след като стана тази промяна, Пленумът на Върховния административен съд си промени всички правила там, където бяхме предвидили тайно, но съобразихме и предвидихме явно, включително и когато избирахме Етична комисия през 2021 г. или 2022 г. не съм сигурен, беше проведено чрез явно гласуване и този протокол Ви беше изпратен, че сме гласували явно. Явно не Ви е направило впечатление, че все пак ние във Върховния административен съд гласуваме явно. Но това е само във връзка с подкрепа на моето искане, че наистина следва да бъде направен анализ, за да може да приведем съобразно закона всички избрани етични комисии в съдилищата. Само това ми е молбата и мисля, че следва да бъде направен такъв анализ.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В интерес на истината, може би е имало подценяване на проблема от страна Комисията по

професионална етика, защото пак Ви казвам - в други случаи съдилищата преди провеждане на самия избор на комисия са се обръщали към нас със запитване и ние сме им разяснявали. Какво всъщност касае това разясняване? Нормално е, че след като има нормативен акт, който е от по-висок ранг, той следва да бъде прилаган по отношение на правила, които дори нямат нормативен характер, а имат вътрешноорганизационен характер. Но очевидно, да, подценили сме го въпроса и вече при така създалата се ситуация с проведеното събрание в Софийския апелативен съд комисията взе решение, че правилата трябва да бъдат променени, за да няма повече такива случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Да гласуваме тогава докладвания от г-жа Керелска проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Промени в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА изменения в Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, като в чл. 5, ал. 1 думата „*тайно*“ се замени с думата „*явно*“.

13.2. Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет,

раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Вътрешни правила".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.22 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Катя Симова

(Изготвен на 21.11.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.11.2023г.