

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ДЕКЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Георги Кузманов, Гергана
Мутафова, Даниела Марчева, Калина Чапкънова и Цветинка
Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, имаме кворум.
Започваме заседанието.

Към първоначално обявения дневен ред постъпиха
предложения за допълнителни точки.

Допълнителните точки са: т. 16 и това е проект на
решение за оптимизиране щатната численост на районните
съдилища с вносител Съдийската колегия.

Точка 17 – проект на решение по искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

От т. 18 до т. 21 са СБКО. Това са четири точки.

Точка 22 е проект на решение относно необходимост от сключване на допълнително споразумение към договор от 5 декември 2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 23 – проект на решение относно инициране на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи ЕИСС и Специализираната информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет“. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 24 – проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Вносител е Комисията по правни въпроси.

И т. 25 - конституиране на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Вносител е Комисията по правни въпроси.

По така постъпилите допълнителни предложения имате ли възражения за включването им в днешния дневен ред или не? Ако има някой, моля да вземе отношение. Ако няма, ще ги подложат на гласуване.

Няма желаещи за изказване по отношение на постъпилите предложения. Подлагам на гласуване за включване в дневния ред на допълнителните точки от 16 до 25, включително.

Колеги, който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с обявяване на конкурс.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

17. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на

...

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по предложение от главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по предложение от председателя на Районен съд-Севлиево за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по предложение от председателя на Окръжен съд-Добрич за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение относно необходимост от сключване на Допълнително споразумение към Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение относно инициране на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет“

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисията по правни въпроси

25. Конституиране на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по правни въпроси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 1, колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз имам процедурно предложение – да Ви помоля да разгледаме т. 16, като първа в днешния дневен ред. Това е предложение на Съдийската колегия, с което се цели оптимизиране на щатната численост в районните съдилища с оглед обявяване на конкурс в един по-следващ етап – конкурс за първоначално назначаване, и за заемане на свободните длъжности в районните съдилища. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение – колега Новански. Колегата Чолаков – след това.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз се съгласявам с това предложение, но правя още едно – т. 22 да бъде разгледана като втора. Това е заради необходимост от сключване на допълнително споразумение към договор, сключен между ВСС и „Информационно обслужване“, защото вече сме извън всякакви срокове. Касае се за регистър за несъстоятелност, който трябва да се направи от Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също правя предложение – съответно т. 24 да се разгледа като трета точка в дневния ред. Касае се за изменение на Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители.

Дебатът се разви в Съдийската колегия. Мисля, че има елемент на спешност. Аз не мога да присъствам след 10,00 часа, а е по мое предложение. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложенията, които постъпиха са от господин Кояджиков – т. 16 да се разгледа като точка първа, колегата Новански – т. 22 да се разгледа като втора, и колегата Чолаков – т. 24 да се разгледа като трета.

Който е „за“ тези предложения, направени от тримата колеги, моля да гласува – 13 гласа „за“, приема се.

Точка първа, която е внесена от Съдийската колегия ще я докладва колегата Кояджиков. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, **точка 16** от настоящия дневен ред е по предложение на Съдийската колегия. Докладвам я, защото ми се възложи от председателстващия Съдийската колегия.

Става въпрос за оптимизиране на щатната численост в районните съдилища, както Ви казах в началото на анонса. Това е във връзка с натовареността в районните съдилища, необходимостта за разкриване на бройки в някои от тях и закриване на бройки в по-слабо натоварените такива, както и даване на възможност за обявяване на последващ етап на конкурс за първоначално назначаване в системата на районните съдилища в България.

Като цяло Съдийската колегия на заседанието си във вторник взе решение, което предлага на Пленума, в следния смисъл – първо, съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

2. Съкращава на същото основание свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, считано от датата на вземане на решението.

3. Съкращава на същото основание свободна длъжност в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

4. Съкращава на същото основание свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

5. Съкращава на същото основание свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

6. Съкращава на същото правно основание свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

7. Съкращава на същото основание една длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

8. Съкращава на същото основание свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на вземането на решението.

9. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър, считано от датата на вземане на решението.

10. Разкрива на същото правно основание длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

11. Разкрива на същото правно основание щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението.

12. Разкрива на същото основание длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.

13. Разкрива на същото основание две щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на вземане на решението.

14. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

И, последно – 15, разкрива на същото основание щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, считано от датата на вземане на решението. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Няма. Само да проверя кворума. (Брои)

Колеги, моля да си включите камерите! Моля Ви, не си изключвайте камерите по всяка следваща точка от дневния ред!

Изказвания няма. Подлагам на гласуване т. 16 от дневния ред, която разгледахме първа.

Който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с обявяване на конкурс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

16.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, считано от датата на вземане на решението.

16.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

16.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

16.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

16.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

16.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

16.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

16.9. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър, считано от датата на вземане на решението.

16.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

16.11. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението.

16.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.

16.13. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на вземане на решението.

16.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

16.15. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разглеждаме като точка втора – т. 22 от дневния ред, която е относно необходимост от сключване на допълнително споразумение към договор от 5 декември 2022 г.,

склучен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“.

Колега Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Темата е коментирана многократно, като последно това беше на Комисия „Бюджет и финанси“ и е следствие на 5-6 работни срещи между Висшия съдебен съвет, Министерство на правосъдието, Министерството на финансите и фирмата, която е наш подизпълнител, респективно „Информационно обслужване“, и фирмата, която ще разработва системата за „Търговска несъстоятелност“, която е в Плана за възстановяване и развитие. Възложител там е Министерство на правосъдието. Единственият проблем е, че системата на Министерство на правосъдието би трябвало да стартира, тоест да се изработи и да стартира, до началото на месец март и поради тази причина, и поради факта, че за да стартира тази система, на нея трябва да ѝ се подава информация във връзка с новите изменения по директиви и регламенти. Съобразно измененията в Търговския закон информацията трябва да се подава от нашата система, която е ЕИСС. В тази връзка, за да заработи тази система на Министерство на правосъдието, трябва да се надгради и системата на ВСС, която е ЕИСС.

Поради тази причина предлагаме тази форма на работа, а именно да се одобри допълнително споразумение към вече такъв договор, който, ако си спомняте, беше от декември по-миналата година, в който надграждаме ЕИСС. В него включваме допълнително споразумение, а именно – става въпрос за извършване на интеграция на ЕИСС, нашата система, с

Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“. Вероятно тя така ще се казва.

Тази система – „Търговска несъстоятелност“, още един път повтарям, е част от европейска такава система за търговска несъстоятелност и, за да може да се извърши в сроковете и рамките, които изисква Министерството на правосъдието, Планът за възстановяване и Министерството на финансите, преценихме, че тази форма е най-удачна, а именно 218 000 лв. след извършването на целево финансиране, поради това и първа точка от предложението е да се одобри разходването на тези средства в размер на 218 000 лв. във връзка със сключване на допълнително споразумение към договор от 5 декември 2022 г. за извършване на интеграция на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“, съгласно регламент и директива от 2023 г.

Допълнително споразумение ще бъде сключено след публикуване на постановление на Министерския съвет за осигуряване на целеви средства от централния бюджет в размер на 218 500 лв. без ДДС или 262 000 лв. с ДДС.

(В залата влиза Димитър Ненов)

БОЯН НОВАНСКИ: За да продължи по-нататък процедурата, се предлага и втора точка, а именно – възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ след приемане на Закона за бюджета за 2024 г., дирекцията да предприеме действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет за извършване на въпросната интеграция, а именно – на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“, съгласно регламентите и директивите,

които посочих за сумата, каквато по-рано казах, а именно 218 500 лв. или 262 000 лв. с ДДС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански.

Господин Ненов, Вие сте докладчик по случая, по тази точка. Вносител сте в Комисия „Бюджет и финанси“. Имате ли нещо, което да добавите допълнително към това, което каза господин Новански?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само да уточня, понеже не чух началото на изказването, ако се сещате, края на октомври, началото на ноември, във връзка с наредбата, която тогава беше приета, която е съгласно изискванията на чл. 377а от Закона за съдебната власт, с която трябваше да се уточнят редът и условията за предоставяне на информация за производствата по несъстоятелност във връзка именно с регламента, в текста на закона е казано „и друга информация“.

От мотивите за приемането на този текст е ясно, че тази допълнителна информация пък е във връзка с директивата, която е за статистическата информация и тъй като към настоящия момент ЕИСС подава, бих казал, направо 100% от информацията, която се изисква по регламент, защото това е по хода на делата и актовете по делата по несъстоятелност, основното, което ще трябва да се направи, е да се разработят функционалности, които да позволяват да се събира и обработва статистическата информация, която е съгласно директивата и да се подава тя към Министерство на правосъдието, към тяхната информационна система, която е в процес на разработка, тоест задължението да направим това надграждане на ЕИСС, интеграцията му със системата на Министерство на правосъдието е нормативно определено и, така или иначе, трябва да го направим. Въпросът е, че в момента можем

да ползваме действащия договор, без да се провежда друга обществена поръчка, която би била с абсолютно същия предмет, просто с различна задача, тъй като предметът на действащия договор е надграждане на ЕИСС, разработване на нови функционалности, като в техническата спецификация изрично е посочено, че такива може да се налага да се направят и във връзка с нормативни изменения, какъвто е конкретният случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Ненов.

Други изказвания по точката има ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Ненов, може ли да дадете допълнителни разяснения във връзка с разпоредбите от Закона за обществените поръчки, които позволяват всъщност тук да действаме чрез сключване на допълнително споразумение с досегашния изпълнител, а не отиваме на нова обществена поръчка?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Нормативната уредба е в чл. 116 от Закона за обществените поръчки. В случая става дума за т. 2 от ал. 1, ако не се лъжа. Спазено е изискването стойността на допълнителното споразумение да не надхвърля 50%. Изрично е посочен процентът – 14,52% от стойността на първоначалния договор, тъй като първоначалният договор е 1,5 млн. лв. Допълнителното споразумение, което предлагаме да се сключи, както каза господин Новански, е на стойност 218 500 лв. без ДДС или 262 200 лв. с ДДС, тоест няма пречка съгласно нормативната уредба да се сключи такива споразумение.

В никакъв случай не става дума за разделяне или по някакъв начин за обикаляне на Закона за обществените поръчки. Неслучайно казах, че предметът на сега действащия договор

включва точно такива дейности, а именно – надграждане на ЕИСС, разработване на нови функционалности и възможности, включително наложили се поради нормативни изменения.

Такава беше и първоначалната цел на договора. Ако си спомняте, имаше 10 позиции за идентифицирани необходими от надграждане на ЕИСС и разработване на нови функционалности, за които бяха ангажирани, грубо казано, около две трети от предвидения ресурс като човекочасове или човекомесеци и т. 11 – Разни, като мотивите за тази т. 11 – Разни, която е на около една трета от часовете, които са заложили, е именно за такива надграждания, но тъй като в хода на изпълнение на договора са идентифицирани необходими от надграждания и реално погледнато т. 11 – Разни, е усвоена. Останалите точки са или усвоени, или в процес на усвояване. Няма ресурс като човекочасове, заложен по този договор, който да бъде използван за това надграждане, което се налага категорично заради нормативни изменения, а именно измененията в Търговския закон, които предвиждат производство по несъстоятелност на предприемачи, съвсем нови, как да кажа, не институти, но съвсем нови правни фигури се въвеждат, нови видове дела.

Това означава нови шифри, нови номенклатури, въобще много нови неща, които трябва да се направят в ЕИСС плюс необходимостта от интеграция с тази система на Министерство на правосъдието, към която ЕИСС трябва, първо, да генерира тази информация, след което да я подаде автоматично към системата, за да може системата на Министерство на правосъдието съгласно изискванията на регламента и на директивата да бъде включена в Единния европейски регистър по несъстоятелността, където на

практика всяка държава членка да получава за останалите държави членки информация за производствата по несъстоятелност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора. Беше полезно това разяснение. Нещата са обяснени и в писмения доклад, но беше добре все пак Пленумът да чуе това разяснение.

За мен е ясно, че сме в рамките на закона и по-точно в хипотезата на чл. 116, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, други изказвания? Не виждам повече желаещи.

Само ще добавя, че тъй като вносител в Пленума е Комисия „Бюджет и финанси“, комисията вчера разгледа този доклад на директора на дирекция „Правна“ и прие решение, с което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да се одобри разходът на средствата в размер 218 500 лв. без ДДС във връзка със сключване на Допълнително споразумение към Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г. за извършване на интеграция на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“, съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 и Директива (ЕС) 2019/1023. Допълнителното споразумение да бъде сключено след публикуване на постановление на Министерския съвет за осигуряване на целеви средства от централния бюджет в размер на 218 500 лв. без ДДС или 262 200 лв. с ДДС.

И т. 2 – възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, след приемане на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., да предприеме действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет за извършване на интеграция на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“, съгласно

цитираните регламенти, в размер на 218 500 лв. без ДДС или 262 200 лв. с ДДС.

Колеги, който е „за“ този проект на решение, моля да гласува – 15 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на Допълнително споразумение към Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. Одобрява разходването на средства в размер на 218 500,00 лв. без вкл. ДДС във връзка със сключване на Допълнително споразумение към Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г. за извършване на интеграция на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска несъстоятелност“, съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 и Директива (ЕС) 2019/1023. Допълнителното споразумение да бъде сключено след публикуване на ПМС за осигуряване на целеви средства от централния бюджет в размер на 218 500,00 лв. без вкл. ДДС или 262 200,00 лв. с ДДС.

22.2. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“, след приемане на ЗДБРБ за 2024 г., да предприеме действия пред Министерството на финансите за осигуряване на целеви средства от централния бюджет за извършване на интеграция на ЕИСС с Автоматизираната информационна система „Търговска

несъстоятелност“, съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 и Директива (ЕС) 2019/1023, в размер на 218 500,00 лв. без вкл. ДДС или 262 200,00 лв. с ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24.

Кой ще я докладва? Господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, не. Не. Това е комисия „Правни въпроси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще Ви докладвам предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС във връзка с Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

По реда на Закона за нормативните актове – чл. 26, от ЗНА, срокът за обществени консултации на промените в Наредба № 1 изтече на 13.12.2023 г., тоест вчера и е необходимо в цялост комисията да докладва Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители.

Основанието за изменение и допълнение на Наредба № 1 са допуснатите в практиката трудности във връзка със сформирание на конкурсните комисии в конкурсите за първоначално назначаване в административните съдилища, както и на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт на всички нива за разлика от конкурсите за първоначално назначаване в системата за младши съдии, прокурори и следователи и за преместване в районните съдилища, където се предвижда резервните членове на конкурсните комисии да са трима, като

двама от тях са магистрати и един – хабилитиран учен по съответната материя.

За разлика от тези, изброени от мен и в мотивите конкурси, в конкурсите за първоначално назначаване в административните съдилища, както и за повишаване и преместване в органите на съдебната власт на всички нива, в наредбата в съответните текстове, аз накратко ще ги посоча, е предвидено участие като резервни членове, които да попълват състава на редовните членове при отвод на някои от тях, съставът на резервните членове е само двама, тоест само един магистрат и един хабилитиран учен.

При тези обстоятелства съдия Чолаков внесе предложение в Комисията по правни въпроси за оптимизиране на текстовете от наредбата, с оглед необходимостта от спешно попълване на конкурсните комисии, особено при конкурсите за повишаване в най-високите нива, където участват членове на конкурсните комисии, са върховни съдии... (Не довършва)

Върховните съдии са съдии с най-дълъг професионален стаж и в хода на този стаж в много от случаите контактуват с колеги от цялата страна, които са командировани за известни периоди в тези съдилища. В същото време тези колеги пък, когато кандидатстват за повишаване във върховните съдилища или в по-високите инстанции, например на апелативно ниво, в които членове на комисиите са върховни съдии, се създават трудности поради факта, че командированите са работили в състави на най-високата инстанция – във Върховния административен съд, съответно във Върховния касационен съд.

Вън от това в момента имаме два висящи конкурса, които са обявени в „Държавен вестник“ по Решение на Съдийската

колегия № 13 от 11.04.2023 г., обявен в „Държавен вестник“ бр. 35 от 18.04.2023 г., за повишаване на 17 длъжности във ВАС на щатна длъжност „съдия“. Конкурсът още е в етап проверка на конкурсната комисия на заявления на всички кандидати, но има ситуации, в които повече от един от членовете на конкурсната комисия са си направили отвод за участие в конкурсната комисия.

В същата ситуация е изпаднал и конкурсът за повишаване във ВКС, Гражданска колегия, за 13 длъжности „съдия“, обявен в „Държавен вестник“ бр. 35 от 18.04.2023 г., така че и по двата, споменати от мен конкурси етапите, в които се намират са преди класирането на кандидатите за тези конкурси. Това обуславя и необходимостта от оптимизиране на процедурата по формиране на конкурсните комисии в случаи на отводи, каквито са се очертали по тези конкурси.

Действащата разпоредба на чл. 37, ал. 11 от Наредба № 1 не може да компенсира, тъй като там хипотезата е малко по-различна. Там се правят отводи, които касаят определен кандидат или пък някаква временна невъзможност на член от конкурсната комисия да участва в определен период от време в работата на конкурсната комисия. Тогава се намесва дискрецията на председателя на комисията, който определя резервния член, но ние не сме пред тази хипотеза. Както казах, тя не може да компенсира този дефицит, за който споменах.

И поради тези мотиви, както и във връзка с промените в Закона за съдебната власт във връзка със закриването на специализираното правосъдие, съдилища и прокуратури, се налагат някои корекции в част от разпоредбите в Наредба № 1.

Предвид тези мотиви, които накратко Ви изложих и поради необходимостта да се постигнат целите, които си е

поставила Комисията по правни въпроси, а именно подобряване процеса на провеждане на конкурсите за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища и за преместване и повишаване на съдии, прокурори и следователи в органите на съдебната власт, обезпечаване дейността на сформираните конкурсни комисии, обективно провеждане на конкурсите, споменатите видове конкурси, се налага да се разпишат ясни процедурни правила във връзка с оптимизиране броя на резервните членове, които да заместят направилите си отвод членове, особено в конкурсите, както казах, за върховните нива, където работата с командировани съдии, а тази работа се налага поради бавността на конкурсите за тези нива, работата с командировани съдии пък затруднява обективното и безпристрастно оценяване на тези съдии, ако участват и в споменатите конкурси.

Накратко ще спомена какви са измененията, съгласно параграфите.

В § 1, в чл. 1, т. 2 думите „и специализирания наказателен съд“ се заличават, знакът „запетая“ след думата „районните“ се заменя със съюза „и“, и думите „и специализираната прокуратура“ се заличават.

В § 2 се правят изменения в чл. 13 от наредбата, като в ал. 4 при изброяването на точките от чл. 183, ал. 2 от Закона за съдебната власт, цифрите „3“ и „7“ се заличават. Те са пак свързани със споменаване на органите от специализираното правосъдие.

Точка 2 на същия параграф предвижда в ал. 5 да се направят следните изменения: т. 3 се отменя. Тя също се отнася до специализираното правосъдие.

Вече тук съществена точка, която коренно променя броя на резервните членове, е т. 4 на ал. 5 на чл. 13. В нея думите

„един резервен член – съдия във Върховния административен съд“ се заменят с думите „двама резервни членове – съдии във Върховния административен съд“. По този начин общо резервните членове стават трима – двама действащи магистрати по съответната материя, и един хабилитиран преподавател, учен по съответната материя.

Точка 7 също се отменя. Тя е свързана със специализираното правосъдие.

Точка 3 от § 2 касае ал. 6. При изброяване на точките на ал. 5, в чл. 183 е този споменат член, касае сформиранието на конкурсните комисии, цифрите „3“ и „7“ се заличават пак по споменатите причини – отпадане на специализираните органи в наказателното правораздаване.

Точка 4 на § 2 – ал. 7 на същия споменат чл. 183 от Закона за съдебната власт, при изброяване на точките на ал. 5, цифрите „3“ и „7“ се заличават.

§ 3. В чл. 19 се правят следните изменения: в ал. 3 думите „както и в специализирания наказателен съд“ се заличават, в ал. 8 думите „както и в специализирания наказателен съд“ се заличават.

Точка 3 касае промените в ал. 9 на чл. 19 – думите „и специализираната прокуратура“ и думите „и специализирания наказателен съд“ се заличават.

§ 4 е свързан с промени в чл. 22. Той също касае специализирания наказателен съд и специализираната прокуратура.

В ал. 5 и ал. 6 съответно думите „както и в специализирания наказателен съд“ и „както и в специализираната прокуратура“ се заличават.

И сега – по-същественото изменение, това е в § 5, който се отнася до изменение и допълнение на чл. 36 от наредбата.

В чл. 36, ал. 1, изречение първо думата „двама“ се заменя с „трима“. Това „двама“ касае резервните членове – магистрати, и се заменя с „трима“, защото се има предвид и хабилитирания преподавател, тоест общо резервните членове при конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт от всички нива се увеличава, увеличава се броят на резервните членове.

В ал. 7 думата „един член“ се заменя с „двама членове“. Това вече касае броя на магистратите и участието им като резервни членове. Това е от мен.

Преходните разпоредби също са много важни - § 6 и § 7.

В § 6 се сочи, че изменените с настоящата наредба разпоредби се прилагат за всички неприключили конкурсни процедури, с изключение на тези, по които съответната конкурсна комисия е извършила класиране на кандидатите.

В § 7 – в срок до един месец съответните органи на съдебна власт предприемат действия за попълване на състава на конкурсните комисии по неприключилите конкурсни процедури с необходимия брой резервни членове – такива, каквито Ви докладвах в рамките на параграфите за промените на релевантните текстове в наредбата.

Действително, в хода на висящите конкурси се променя броя на резервните членове, но това по никакъв начин не създава аргумент, не е аргумент, за да се счита, че се посяга върху условията и реда за кандидатстване на кандидатите в конкурсите. Не се променят условията, не се променя редът. Фактът, че се оптимизира броят на резервните членове, това е правно-технически

въпрос, който цели само и единствено подобряване работата на конкурсните комисии, срочното попълване на същите с редовни членове от капацитета на резервните такива, за да се обезпечи основната цел – независимо, безпристрастно оценяване на кандидатите, така че и в този смисъл комисията счита, че тези промени не касаят процедури и условия, които засягат статута на кандидатстващите в тези конкурси, затова те са допустими и ние предлагаме на Пленума следните диспозитиви.

Само пропуснах да кажа и да добавя с две думи към предложението за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., ведно с мотивите сме приложили финансова обосновка, частична оценка на въздействие и справка за предложените обществени консултации.

По обществените консултации се отзова Върховния касационен съд на Република България. Напълно се подкрепят тези промени, като се мотивират с току-що споменатите и от мен цели за постигане с тези промени, така че Ви предлагам – първа точка, приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Точка втора – Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в „Държавен вестник“.

Точка трета – след обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г., същата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

Това е от мен, колеги, по тази точка. Благодаря Ви за вниманието. Постарах се да бъде максимално кратка, да преразкажа всичко онова, което сме направили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колеги, има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Предложени бяха проекти на диспозитиви – три точки, докладвани от колегата Имова.

Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува – 15 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

24.2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

24.3. След обнародване на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите

на съдебната власт, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ – „Актове на ВСС“ – „Нормативни актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, влизаме вече в обичайния си ритъм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, само да кажа, че аз се изключвам, тъй като влизам в Пленум на Върховния административен съд, за което се извинявам.

(Георги Чолаков напуска заседанието)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Чолаков. Вие го обявихте още в самото начало. Благодаря.

Колеги, продължаваме по дневния ред. От т. 1 до т. 4 ще Ви ги докладвам аз, тъй като вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 1 е по повод изготвянето на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г. с приложена финансова обосновка.

Уважаеми колеги, неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт към 30 ноември тази година е в размер на 3 млн. 447 хил. 500 лв. При запазване на същата тенденция в края на 2023 г. очакваното неизпълнение на приходите ще е в размер на около 4 млн. лв.

В съответствие с разпоредбата на чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт неизпълнението на приходите е за

сметка на неизползвани наличности от предходни години и допълнителна субсидия от централния бюджет.

Във връзка с това е изготвен проект на постановление на Министерския съвет за допълнителни трансфери в размер на до 4 млн. лв. за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и проект на финансова обосновка.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: приема Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г., с приложена финансова обосновка.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка към Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

И т. 3 - Проектът на Постановление на Министерския съвет с приложена финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

Уважаеми колеги, казах Ви, че е приложен и проектът на постановление на Министерския съвет. Проектът на постановлението е следният:

„Чл. 1, ал. 1. Одобрява допълнителен трансфер в размер до 4 000 000 лв. по бюджета на съдебната власт за 2023 г. за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

Ал. 2. Трансферът по ал. 1 да се осигури за сметка на реструктуриране на разходите и/или трансферите по централния бюджет за 2023 г.

Чл. 2. Висшият съдебен съвет да извърши съответните промени по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и да уведоми министъра на финансите.

Чл. 3. Министърът на финансите да извърши съответните промени по централния бюджет за 2023 г.

Чл. 4. В случай, че сумата на предоставения трансфер за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г. надвишава размера на фактическото неизпълнение на приходите към 31 декември 2023 г., сумата на превишението да се възстанови на централния бюджет до 31 януари 2024 г. на базата на отчетните данни.

Заключителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси във връзка с чл. 361, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

§ 2. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Приложена е и финансовата обосновка към проекта на постановление.

Има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение. Колеги, който е „за“, моля да гласува – 13 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Изготвяне на Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г., с приложена финансова обосновка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г., с приложена финансова обосновка.

1.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише финансова обосновка към Проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

1.3. Проектът на Постановление на Министерския съвет, с приложена финансова обосновка да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 е по повод промяната в бюджета на съдебната власт за 2023 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика по чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Уважаеми колеги, в отговор на наше писмо от 25 октомври 2023 г. Министерството на финансите извърши промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и Министерството на труда и социалната политика във връзка с

получените трансфери по програми, и мерките за заетост на Националния план за действие по заетостта за 2023 г. Писмото е получено на 6 декември 2023 г. и е входирано на същата дата във Висшия съдебен съвет. При извършването на промяната се увеличават трансферите и разходите за персонал. Корекцията в частта за разходите се отразява по бюджета на съдебната власт.

На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 5 и ал. 6 от Закона за държавния бюджет за 2023 г. и писмо на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и за сметките на средствата на Европейския съюз за 2023 г., съгласно писмо на Министерство на финансите от 2 ноември 2023 г. и 6 декември 2023 г. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С **6 276 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи **6 276 лв.**

Персонал **6 276 лв.**

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висш съдебен съвет **6 276 лв.**

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 6 276 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето) **6 276 лв.**

-Трансфери от МТСП по програми

за осигуряване на заетост (+)

6 276 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет с 6276 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2023 г.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г. и бюджета на Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 5, т. 6 и ал. 6 от ЗДБРБ за 2023 г., във връзка с Раздел IX от указания ДРЗ/2023 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2023 г. и съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-231/02.11.2023 г. (вх. № ВСС-12701/06.12.2023 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2023 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ**ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ****ОБЩО С 6 276 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 6 276 лв.

Персонал 6 276 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висш съдебен съвет 6 276 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)****ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ 6 276 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети (нето) 6 276 лв.

-Трансфери от МТСП по програми

за осигуряване на заетост (+) 6 276 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет с 6276 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерството на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. Искане от председателя на Административен съд-Перник за осигуряване на средства за

подмяна на циркуляционна помпа в абонатната станция на Съдебната палата.

Уважаеми колеги, постъпило е искане от председателя на Административен съд-Перник, като стопанисващ сградата, за отпускане на допълнителни средства по бюджета на съда в размер на 4147 лв. с ДДС с необходимост за извършване на ремонт на циркуляционната помпа в абонатна станция в сградата на съда. Искането е разгледано от Комисия „Управление на собствеността“ на нейно заседание, проведено на 29 ноември 2023 г., на което заседание комисията е приела, че се касае за неотложен и целесъобразен разход.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд-Перник с цел осигуряване на средства в размер на 4147 лв. с ДДС за закупуване на циркуляционна помпа в абонатната станция на сградата на съда като намали § 52 на Висшия съдебен съвет със същата сума и увеличи § 52 на Административен съд-Перник със сумата 4147 лв.

Точка 4 е относно искане на председателя на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на покрива на сградата на Съдебната палата. Постъпило е писмо от председателя на Окръжен съд-Варна на 30 ноември т.г. с искане за осигуряване на допълнителни финансови средства за неотложен аварийен ремонт на покрива на сградата на Съдебната палата-Варна. Става въпрос за ремонт на част от покрива на сградата, която се намира на ул. „Одесос“, пл. „Независимост“ № 2. Искането за осигуряване на допълнителни средства е в размер на 2592 лв., съгласно оферта, предоставена от административния

ръководител на съда. Искането е разгледано на 6 декември от Комисия „Управление на собствеността“. Комисията намира за необходимо изпълнението на неотложен аварийен текущ ремонт на част от покрива на сградата на съда.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета за 2023 г. на Окръжен съд-Варна по § 10 със сумата 2592 лв. за неотложен аварийен текущ ремонт на част от покрива на сградата на Съдебната палата-Варна с адрес гр. Варна, р-н „Одесос“, пл. „Независимост“ № 2. Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

По тази точка има ли изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване точки 3 и 4 с предложените диспозитиви за решения. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 3 и 4)

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд-Перник за осигуряване на средства за подмяна на циркулационна помпа в абонатната станция на Съдебна палата-Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд-Перник за 2023 г. с цел осигуряване на средства в размер на 4147 лв. за закупуване на

циркуляционна помпа в абонатната станция на сградата на съда, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4147 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд-Перник с 4147 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Варна за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на покрива на сградата на Съдебна палата-Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2023 г. на Окръжен съд-Варна по § 10-00 „Издръжка" с 2 592 лв. за неотложен аварийен текущ ремонт на част от покрива на сградата на Съдебна палата - Варна с адрес: гр. Варна, р-н „Одесос", пл. „Независимост" № 2.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 5 до т. 8 са СБКО. Моля, изключете мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 5 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 820 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 6 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2500 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 7 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 2796 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 8 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1134 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 18 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1850 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 19 от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 17 577 лв. от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 20 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от фонд СБКО за 2023 г. на ...

По т. 21 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1064 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2023 г. на ...

Колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред.

Точка 9. Организиране и провеждане на обществена поръчка, възлагана чрез процедура публично състезание по вид, с предмет: „Извършване на цялостно извънгаранционно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на ВСС“.

Дирекция „Човешки ресурси“, в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирала организиране и провеждане на обществена поръчка възлагана чрез събиране на оферти с обява по вид, с предмет: „Извършване на цялостно извънгаранционно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на ВСС“, с прогнозна стойност в размер на 69 000,00 (шестдесет и девет хиляди) лв. без вкл. ДДС за срок от 24 месеца или до достигане на максимално допустимата прогнозна стойност на обществената поръчка.

Висшият съдебен съвет разполага с 15 бр. автомобили, от които 1 бр. Фолксваген Транспортер с година на производство 2008 г., 1 бр. Фолксваген Пасат с година на производство 2011 г. и 13 бр. са Шкода Супърб с година на производство 2018 г., чиито гаранционен срок изтича през януари 2024 г.

От Дирекция „Бюджет и финанси“ е предоставена информация, от която е видно, че за периода 29.11.2022 г. - 29.11.2023 г. имаме направени разходи на стойност 9 589,58 лв.

Обект на обществената поръчка е предоставяне на услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

С цел осигуряване предоставянето на услуги по цялостно извънгаранционно техническо и сервизно обслужване е необходимо

провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител за предоставяне на услугата с посочения по-горе предмет.

Съгласно чл. 21, ал. 8, т. 1 от Закона за обществените поръчки, при обществени поръчки за доставки или услуги, които са регулярни или подлежат на подновяване в рамките на определен период от време, прогнозната стойност се определя на базата на действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността.

Максималната прогнозна стойност на предстоящата за възлагане обществена поръчка е в размер до 69 000,00 лв. без вкл. ДДС и следва да се възложи по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, а именно – публично състезание.

С оглед на предложения срок и специфичния характер на услугата е целесъобразно да се възложи обществената поръчка за срок от 24 (двадесет и четири месеца) или до достигане на максимално допустимата прогнозна стойност на обществената поръчка. Възложителят си запазва правото на „опция“ при възникнала необходимост да заявява за ремонт автомобили извън описаните в списъка на МПС. Поддръжката и ремонтът за новите автомобили се извършват при условията, поставени в проведената процедура и договорени за останалите автомобили. Възложителят може да реализира правото си на опция за удължаване срока на договора до изтичане срока на договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка. Опцията се реализира чрез сключването на допълнително споразумение по чл. 116, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки.

На основание изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме

решение, с което да възложи на представляващия на ВСС да организира и проведе обществена поръчка, възлагана чрез процедура публично състезание по вид, с предмет: „Извършване на цялостно извънгаранционно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на ВСС“, при прогнозна стойност в размер на 69 000,00 (шестдесет и девет хиляди) лв. без вкл. ДДС или 82 800,00 (осемдесет и две хиляди и осемстотин) лв. с вкл. ДДС, за срок от 24 (двадесет и четири месеца), с право на „опция за удължаване срока на договора“ с още 12 (дванадесет) месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, колеги, изказвания има ли? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам въпрос. Как определихте прогнозната стойност на обществената поръчка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обществената поръчка, прогнозната стойност е определена на база разходите, които са направени през предходните 12 месеца като съответно се променят съобразно цените, които са настъпили през този период от време. Съгласно чл. 21, ал. 8, т. 1 при обществени поръчки за доставка или услуги, които са регулярни, какъвто е настоящият случай, или подлежащи на подновяване в рамките на определен период от време, прогнозната стойност се определя на базата на действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирани с евентуално

промени в количествата или стойностите, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката.

На базата на това нещо по получена информация от Дирекция „Бюджет и финанси“ заплатените суми за извършените услуги по техническо обслужване и ремонт на извънгаранционните автомобили, свързано с тях оборудване и смяна на хотел на гуми на гаранционните автомобили за периода от 29 ноември 2022 г. до 29 ноември 2023 г., които са на стойност 9589 лв. без ДДС или 11 507,50 лв. На базата на това нещо и броят..., само че разликата е в годините. Там е за 12 месеца, а тук за 24 месеца. И промяната в цените е в този период от време, едногодишният от миналата година. Затова и така е определена прогнозната стойност. Миналата година е за 12 месеца, сега е за 24 месеца. И с опцията за възможност за още 12 месеца, ако се наложи необходимост.

ОЛГА КЕРЕЛСКА:(без включен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Керелска, не се чувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Може би защото господин Магдалинчев говореше бързо, но аз не разбрах каква е базата, какви са разходите, направени за 1 г., които да съобразим с оглед новия период и инфлацията? Ако може да повторите, все пак!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има приложена справка, която Ви докладвах, за платените суми за услугите по техническо обслужване и ремонт на превозни средства, свързано с тях оборудване, за периода от 29 ноември 2022 г. до 29 ноември 2023 г. Тук общо сумата е 11 507,50 лв., платена сума, с ДДС. И отделно от това има още една сума 9589,58 лв. Отделно от това ни е предложен доклад от директора на „Човешки ресурси“ относно организирането и провеждането на поръчката за новите автомобили, които са, които

имаме от 2018 г. На база на тези данни, които са дадени, е заложен този размер.

Може би трябва да извикам тук да дойде директорът на дирекцията, за да обясни откъде идват тези неща. Но аз ги виждам като документи, които са приложени. Желаете ли да извикаме директора на дирекцията? Само Ненов да дойде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разходите, които Вие съобщихте за периода 2022 г. - 2023 г. излизат общо в размер на 21 087 лв. Това е за 1 г. В случая се предлага договор за 2 г., което означава, че би трябвало да бъде някъде от порядъка на 42 000. В случая прогнозната стойност е 69 000 без ДДС. Тоест, според мен е включена една инфлация, която е доста висока. Ако разликата между тези 42 000 лв. за 2 г. до 69 000 лв. без ДДС е инфлация, мисля че този процент е доста висок. Ние като инфлация в случая слагаме стойността на действителните разходи, които са извършени за 1 г. Някак си така излиза грубо пресметнато.

(Димитър Ненов - директор на Дирекция „Правна“ влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, тук имаме за извънгаранционно обслужване на колите. Колите досега бяха гаранционни. Разходите бяха едни като са гаранционни и съвсем други ще бъдат разходите, когато не са гаранционни. Затова е по-голямата сума. Аз не виждам къде е тук проблемът?! Нашите коли станаха над 5 г. и вече не са в гаранция и затова е по-голямата сума, според мен. Нека и директорът да каже, но това е причината за мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Ненов, заповядайте. За това как е формирана прогнозната стойност до 69 хиляди лева сега при тази новата процедура, обществена поръчка.

ДИМИТЪР НЕНОВ: /не се чува/ която е приблизително 10 хиляди лева без ДДС. Тук първо трябва да се съобрази, че това е за една година. Второто, което трябва да се съобрази е, че това е в рамките на гаранционната поддръжка на автомобилите, т.е. немалка част, съгласно договора, който е доколкото си спомням е преференциален и голяма част от обслужването е за сметка на доставчика не са били заплащани. След изтичане на гаранционната поддръжка всички тези разходи ще трябва да бъдат заплащани, не само тези 10 хиляди лева, които са докато автомобилите са в гаранция. Предвид това е завишена стойността, която би била необходима на база проверки, които са извършени от дирекция „Човешки ресурси“. Пак казвам първо, че трябва да се съобрази, че автомобилите са били в гаранция и второ, че доколкото ми е известно договора е бил преференциален, т.е. ако примерно стандартната процедура е един автомобил когато е в гаранция да се заплащат консумативите като масла, ремъци, филтри и т.н., доколкото знам по този договор мисля, че не са заплащани, а са били за сметка на доставчика. Освен това другото, което следва да се съобрази е огромната инфлация, която е особено в последните години и поскъпването както на резервни части и консумативи, така и на труда в автосервизите. Предвид това е предложено да се сключи договор на тази стойност, която е близка до 70 хиляди да кажем, което е прага и този праг всъщност те до края на тази година, от догодина става 100 хиляди, ако не се лъжа, съгласно измененията на Закона за обществените поръчки, като в никакъв случай това не означава, че сумата ще бъде усвоена. Това, което се опитваме да направим е да имаме гаранция, че за две години ще имаме гарантирана сума, която да може да се ползва при необходимост, ако се наложат ремонти и т.н., тъй като

автомобилите излизат от гаранция и евентуално дефект някакъв, който в рамките на гаранционния срок би бил отстранен за сметка на доставчика сега ще трябва да си заплатим отстраняването му, и като резервни части, и като труд. Това налага тази разлика в сумите - излизането от гаранция и завишаването на цените както на части, така и на труд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси имаме ли към Ненов сега за изясняването на точката? Не виждам повече.

Колеги, който е за предложението проект на решение по точка 9, а именно за възлагане на представляващия ВСС да организира и проведе обществена поръчка за извършване на цялостно извънгаранционно, сервизно и техническо обслужване на автомобилите на ВСС в посочения ви размер, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

Разни

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка, възлагана чрез процедура публично състезание по вид, с предмет: „Извършване на цялостно извънгаранционно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка, възлагана чрез процедура публично състезание по вид, с предмет: „Извършване на

цялостно извънгаранционно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на ВСС", при прогнозна стойност в размер на 69 000,00 (шестдесет и девет хиляди) лв. без вкл. ДДС или 82 800,00 (осемдесет и две хиляди и осемстотин) лв. с вкл. ДДС, за срок от 24 (двадесет и четири) месеца, с право на „опция за удължаване срока на договора" с още 12 (дванадесет) месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.

Г-н Димитров, имате ли готовност да я докладвате? Точка 10 - сключване на договори с външни лица с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи заповедното производство като част от Единната информационна система на съдилищата и разработване на информационна система и портални функции, обслужващи производството за администриране на провежданите медиации по дела като част от Единната информационна система на съдилищата" по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата".

Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на ВСС, на вашето внимание е предложен доклад, с който предлагаме да се сключат договори с външни експерти за разработване на техническо

задание за надграждане на Единната информационна система по отношение на информационна система, обслужваща заповедното производство и информационна система, обслужваща провежданите медиации. Всичко това е част от проекта по Плана за възстановяване и устойчивост, по който правя една вметка, че може би преди месец беше вкарана точка в Пленума, напомням ви, там имаме проблем, че в предвидения срок реално за изпълнение на проекта до края на тази година, но по неясни за нас причини все още не е сключено споразумение с Министерство на финансите за изпълнение на този проект. Тогава се взе решение на Пленума, с което уведомихме и министъра на финансите, и дирекция „Национален фонд“ за този проблем, до момента нямаме отговор, но независимо от това в изпълнение на нашите законови ангажименти е необходимо да сключим тези договори, тъй като от средата на следващата година трябва да работи модул „медиация“ и модул „заповедни производства“. В случаят така или иначе дирекция ИТСС във ВСС не разполага с експертен капацитет да разработи технически задания за тези модули. Има необходимите доклади, изготвени са от директора на дирекция ИТСС и координатор по проекта, също и от дирекция „Правна“ и в тази връзка ви предлагаме следното решение: Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с лицата Ангел Димитров, Красимир Бояджиев и Костадин Масленишки с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи заповедното производство като част от Единната информационна система на съдилищата по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“,

на обща стойност 7500 (седем хиляди и петстотин) лв. или възнаграждение в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лв. за всеки един от експертите, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

И точка 2 - Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с лицата Ангел Димитров, Красимир Бояджиев и Костадин Масленишки с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи производство за администриране на провежданите медиации по дела като част от Единната информационна система на съдилищата“, по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, на обща стойност на 7 500 (седем хиляди и петстотин) лв. или възнаграждение в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лв. за всеки един от експертите, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Сключване на договори с външни лица с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи заповедно производство като част от Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС)" и „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи производство за администриране на провежданите медиации по дела като част от Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС)" по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС)"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор/и с лицата Ангел Димитров, Красимир Бояджиев и Костадин Масленишки с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи заповедното производство като част от Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата", на обща стойност 7500 (седем хиляди и петстотин) лв. или възнаграждение в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лв. за всеки един от експертите, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата

администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

10.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор/и с лицата Ангел Димитров, Красимир Бояджиев и Костадин Масленишки с предмет: „Изготвяне на техническо задание за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Разработване на информационна система и портални функции, обслужващи производство за администриране на провежданите медиации по дела като част от Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС)“, по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, на обща стойност на 7 500 (седем хиляди и петстотин) лв. или възнаграждение в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лв. за всеки един от експертите, както и на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН НОВАНСКИ: Много моля, имайте предвид, че ние правим пазарни проучвания, обществени поръчки по Закона за обществените поръчки, както и тази, но имайте предвид, че все по Плана за възстановяване нямаме споразумение, така че да не се окаже напразно. Това го казвам не за сведение на членовете на ВСС, а за тези които слушат евентуално от Министерство на финансите и надзорните органи. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е самата истина.

Колеги, продължаваме. **Точка 11** е предоставяне права на комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решение по

управлението бюджета на съдебната власт в периодите когато не се провежда заседание на Пленума на ВСС. Това е стандартна процедура, която се практикува още преди идването на този състав на Съвета. Предложеният проект на решение от комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е следното: Пленумът реши - Делегира на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 8 от Протокол № 22/17.08.2023 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

Точка 2 - Делегирането на посочените в т. 11.1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2023 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2024 г.

Точка 3 - Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 11.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2024 г.

Изказвания по тази точка не виждам. Ще подложа на гласуване предложения ви проект на решение. Колеги, който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДЕЛЕГИРА на комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, извън правомощията предоставени ѝ с решения на Пленума на ВСС по т. 12 от Протокол № 2/24.01.2019 г. и по т. 8 от Протокол № 22/17.08.2023 г, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕТО** да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт, и взаимоотношенията с компетентните държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

11.2. Делегирането на посочените в т. 11.1 правомощия се отнася за периода след последния Пленум на ВСС през м. декември 2023 г. до първия Пленум на ВСС през м. януари 2024 г.

11.3. Комисия „Бюджет и финанси“ да уведоми Пленума на ВСС за приетите от нея решения по т. 11.1 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 12** - комисия по „Управление на собствеността“. Кой ще докладва, колеги?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-н председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Колеги, ще ви докладвам точките една след друга, съгласно досегашната ни практика, ако имате някакви възражения, някакви питання и разяснения за всяка една от тях, съм готов да отговарям.

По първата точка от точките на КУС, а именно точка 12. Същата е упълномощаване, като обстоятелствата по нея са следните, а именно с договор от 2019 г. и споразумение допълнително към него от 2022 г., сключен между Районната потребителна кооперация „Развитие“ - гр. Елин Пелин и ВСС за нуждите на Районната прокуратура - Елин Пелин, е предоставен за временно ползване недвижим имот, представляващ западната част на четвърти етаж от четириетажна административно-търговска сграда в гр. Елин Пелин, на площад „Независимост“ № 2, състояща се от осем помещения. Срокът на договора е за пет години и изтича на 7 януари следващата година. В тази връзка е изпратено писмо до Прокуратурата на Република България за предоставяне на информация дали има необходимост от ползване на помещенията от страна на Районна прокуратура - Елин Пелин все още и в отговор на това писмо е отговорено, че такава е налице, даже във връзка с това, че дейността на Прокуратурата изисква и наличието на архивни помещения и се изявява желание ако може да се осигури още едно такова помещение в сградата. По повод отправеното допълнително искане са проведени разговори с председателя на Дружеството за проверка относно възможността за предоставяне на допълнително помещение и продължаване на договорните правоотношения като от негова страна е изразено положително становище. Същият обаче информира за предстоящо събрание на Управителния съвет, на което ще бъдат разгледани и актуализирани наемните цени по договора, според инфлацията на

Република България и след като такава информация при нас постъпи тя ще бъде отново допълнително докладвана.

С оглед изложеното и предоставената информация от Прокуратурата на Република България по повод помещенията в гр. Елин Пелин ви предлагаме решение, което има следната редакция, а именно - упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Районна потребителна кооперация (РПК „Развитие“) гр. Елин Пелин, за предоставяне за временно и възмездно ползване от ВСС, на част от недвижим имот, представляваща западната част на четвъртия етаж от четириетажна административно - търговска сграда, построена в съответния урегулиран поземлен имот по плана на гр. Елин Пелин с административен адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, състояща се от 8 (осем) броя помещения с обща полезна площ 247 кв.м, ведно с обслужващия коридор и допълнително помещение на същия етаж в западното крило, чрез Окръжна прокуратура, за нуждите на Районна прокуратура - Елин Пелин, и за подписване на договор за наем с РПК „Развитие“ гр. Елин Пелин на гореописания недвижим имот, при запазване на условията по действащия договор, за срок от 5 (пет) години, считано от 07.01.2024 г.

Следващата **точка № 13** също касае упълномощаване. Тя е във връзка с това, че Общинския съвет и кмета на Община Елхово предоставят помещение на Районния съд в гр. Елхово във връзка с изграждане на център по медиация и за сключване на съответния договор. Първоначално Общинският съвет и кмета са предоставили помещението, за което по-надолу ще ви посоча идентификатори на Районния съд и това нещо като неточност е отстранено своевременно и сега същото нещо като помещение се предоставя за срок от 10 години на ВСС за нуждите на Районния

съд за центъра по медиация, в каквата връзка предлагаме следното решение - Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет - Елхово и кмета на Община - Елхово за изменение на Решение № 507/43/12 по Протокол № 43/31.08.2023 г. на Общински съвет - Елхово и на Заповед № РД-649/14.09.2023 г., като на ВСС се учреди безвъзмездно право на ползване върху имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда със съответен идентификатор на гр. Елхово, с предназначение офис, със застроена площ 29 кв.м на трети етаж от триетажна масивна административно делова сграда, също с посочен идентификатор, построена в поземлен имот, също с посочен идентификатор, с адрес гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 2, за създаване и ползване като съдебен център по медиация към Районен съд - Елхово, и за подписване на договор за безвъзмездно ползване на гореописания недвижим имот с кмета на Община Елхово, за срок от 10 години.

Следващата **точка 14**, тя е аналогична по смисъл с точката, която под № 11 докладва председателстващия относно предоставяне права, делегирани правомощия когато не се провеждат заседания на Пленума на комисия „Управление на собствеността“ и има следната редакция: Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, правомощие да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

Точка 2 - Делегирането на правомощието по т. 14.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС

през м. декември 2023 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2024 г.

И точка 3 - Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 14.1 на първото заседание на Пленума на ВСС през месец януари 2024 г.

Това са точките на комисия по „Управление на собствеността“. Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, имате ли изказвания по точка 12, 13 и 14, или въпроси? Не виждам никой желаещ. Ще подложа на гласуване предложените решения, които ви представи колегата Гроздев по тези три точки. Който е „за“ предложените проекти на решения по точки 12, 13 и 14, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“, „против“ няма. Приемат се от точка 12 до точка 14 включително.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 12, 13 и 14/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до Районна потребителна кооперация „Развитие“ гр. Елин Пелин, за сключване на договор за наем на недвижим имот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Районна потребителна кооперация (РПК

„Развитие“) гр. Елин Пелин, за предоставяне за временно и възмездно ползване от ВСС, на част от недвижим имот, представляваща западната част на четвъртия етаж от четириетажна административно - търговска сграда, построена в УПИ XXII, кв. 165 по плана на гр. Елин Пелин с административен адрес: гр. Елин Пелин, пл. „Независимост“ № 2, състояща се от 8 (осем) броя помещения, от които едното с обособено гише за регистратура, архив и сервизни помещения с обща полезна площ 247 кв.м, ведно с обслужващия коридор и допълнително помещение на същия етаж в западното крило, чрез Окръжна прокуратура, за нуждите на Районна прокуратура - Елин Пелин, и за подписване на договор за наем с РПК „Развитие“ гр. Елин Пелин на гореописания недвижим имот, при запазване на условията по действащия договор, за срок от 5 (пет) години, считано от 07.01.2024 г.

13. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до председателя на Общински съвет - Елхово и кмета на Община Елхово във връзка с решение за предоставяне на недвижим имот - частна общинска собственост за изграждане на съдебен център по медиация и за сключване на договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС) да отправи искане до председателя на Общински съвет - Елхово и кмета на Община - Елхово за изменение на Решение № 507/43/12 по Протокол № 43/31.08.2023 г. на Общински съвет - Елхово и на Заповед № РД-649/14.09.2023 г., като на ВСС се учреди

безвъзмездно право на ползване върху имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 27382.500.2590.1.5 по КККР на гр. Елхово, с предназначение офис, със застроена площ 29,07/248,12 кв.м ид. ч. на трети етаж от триетажна масивна административно делова сграда с идентификатор 27382.500.2590.1, построена в поземлен имот с идентификатор 27382.500.2590, с адрес гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 2, за създаване и ползване като съдебен център по медиация към Районен съд - Елхово, и за подписване на договор за безвъзмездно ползване на гореописания недвижим имот с кмета на Община Елхово, за срок от 10 години.

14. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ПРАВОМОЩИЕ** да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сградния фонд за нуждите на съдебната власт.

14.2. Делегирането на правомощието по т. 14.1 се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м.

декември 2023 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2024 г.

14.3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 14.1 на първото заседание на Пленума на ВСС през месец януари 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 15** е относно предложение на главния секретар на ВСС във връзка с доклад на работната група, назначена със заповед от 5 юни 2023 г., допълнена със заповед от 31 август 2023 г. и заповед от 31 октомври на главния секретар на ВСС.

Г-н Димитров, имате думата. Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми членове на ВСС, с моя заповед от 5 юни 2023 г. е назначена работна група със следните задачи: Първо - извършване на оценка и анализ на обектите към салдо по сметка 2071 „незавършено строителство, производство и основен ремонт“ за наличие на основание за отписването им от баланса на ВСС. Точка 2 - извършване на оценка и анализ на контрагентите по сметка 4040 - „доставчици по аванси от страната за изплатените аванси по договори, свързани със СМР за наличие на основание за отписването им от баланса на ВСС.

И точка 3 - извършване на анализ и оценка на вземанията по сметка 4110 - „вземания от клиенти от страната, прехвърлени от Министерството на правосъдието през 2016 г., за които не са постъпвали плащания до момента и наличието на основание за отписването им от баланса на ВСС.

В резултат на извършените оценки и анализ от работната група беше изготвен подробен доклад до мен, докладът е с дата 20.11.2023 г. с предложение за предприемане на действия за отразяване, респективно отписване на салдата по разглежданите и съпътстващите ги счетоводни сметки по баланса на ВСС. Във връзка с взетите решения от работната група комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“ проведе съвместно заседание, въз основа на което беше разгледан доклада и двете комисии внасят на вашето внимание предложение за следните решения:

По точка 1 - Дава съгласие/не дава съгласие със стойността на изпълнените СМР и аксесорни дейности в размер на 3 347 417,89 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, да се увеличи отчетната стойност на административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2;

По точка 2 - Дава съгласие да се отпише прехвърлен от Министерство на правосъдието ангажимент по договор № 93-00-520/19.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД, в размер на 864,00 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности“;

По точка 3 - Дава съгласие да се отпише прехвърлен от Министерство на правосъдието ангажимент по договор № 93-00-522/20.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД в размер на 1 170,00 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности“;

По точка 4 - Дава съгласие със салдо по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, в

размер на 187 342,65 лв. да се увеличи отчетната стойност на сграда, находяща се в гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов" № 1;

По точка 5 - Дава съгласие да се отпише прехвърлен ангажимент от Министерство на правосъдието по договор № 45-06-040/18.12.2006 г. между ВСС и „Кумазит строй" АД и тристранно споразумение за прехвърляне на права и задължения № 93-00-93/22.05.2007 г. между ВСС, МП и „Кумазит строй" АД, в размер на 60 322,09 лв., отразени по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности";

По точка 6 - Дава съгласие да се отпише прехвърлен от Министерство на правосъдието ангажимент по договор № 93-00-167/30.08.2007 г. с ЕТ „Експертстрой - Сашо Трифонов", в размер на 7 783,63 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности";

По точка 7 - Дава съгласие да се усвои в полза на ВСС и преведе по единната сметка гаранция за изпълнение по договор № 93-00-167/30.08.2007 г. с ЕТ „Експертстрой - Сашо Трифонов", в размер на 389,18 лв.

По точка 8 - Дава съгласие салдо в размер на 77 220,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт", прехвърлено от Министерство на правосъдието за изготвяне на инвестиционен проект за сграда, находяща се в гр. Силистра, ул. „Симеон Велики" № 31, да се изпише на разход;

По точка 9 - Дава съгласие салдо в размер на 4 860,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт", прехвърлено от РС Севлиево за изготвяне на проект за изграждане на достъпна среда в сграда, находяща се в гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев" № 6, да се изпише на разход;

По точка 10 - Дава съгласие салдо в размер на 71 799,70 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт" за обект, находящ се в гр. София, ул. „Монтевидео" № 21 и ул. „Народно хоро" № 89б да бъде прехвърлено по баланса на ПРБ;

По точка 11 - Дава съгласие да се отпише прехвърлен от Министерство на правосъдието ангажимент по договор № 93-00-78/07.05.2009 г. с „Понсстройинженеринг" АД, в размер на 4 368 289,47 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности";

По точка 12 - Дава съгласие да се изпише на разход салдо в размер на 4 920,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната", прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Рентайм" ООД на 04.02.2008 г. по договор за СМР от 19.12.2007 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 13 - Дава съгласие да се изпише на разход салдо в размер на 960 000,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната", прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо част от изплатен аванс на „Валекс" ЕООД на 30.12.2008 г. по договор за СМР № 93-00-300/29.12.2008 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 14 - Дава съгласие да се отпише остатъка от неразплатен ангажимент по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности", в размер на 1 223 143,50 лв., по договор № ВСС-11668/27.09.2018 г. с „КНД Косулт" ООД, прекратен

едностранно с решение на Пленума на ВСС по т. 10 от протокол № 11/21.05.2020 г.

По точка 15 - Дава съгласие да се изпише на разход салдо в размер на 8 991,18 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Р.О.К“ ООД на 18.12.2007 г. по договор за СМР № 93-2/12.12.2007 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 16 - Дава съгласие да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 170,00 лв., прехвърлено от Министерство на правосъдието вземане от наеми за м.03.2009 г. и м.04.2009 г., дължими от ЕТ „СОФИ - Соня Адалиева“, ЕИК 103679714, ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 17 - Дава съгласие да се усвои по единната сметка на ВСС преведен от Министерство на правосъдието депозит по договор за наем от 18.09.2007 г., сключен между „С.Д.Р.“ ООД и ЕТ „МИМИ - Марина Иванова“, в размер на 2 167,21 лв. и частично да се погаси вземане от наеми за периода от м.01.2008 г. до м.03.2008 г., прехвърлено от Министерство на правосъдието по сметка 4110 "Вземания от клиенти от страната", в размер на 5 577,86 лв.;

По точка 18 - Дава съгласие да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 3 410,65 лв. представляващо остатък от вземания от наеми за периода от м.01.2008 г. до м.03.2008 г., дължими от ЕТ „МИМИ - Марина Иванова“, по договор за наем от 18.09.2007 г.,

ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 19 - Дава съгласие да се усвои по единната сметка на ВСС, прехвърлена от Министерство на правосъдието гаранция по договор за наем № 93-00-56/13.04.2011 г. с Младежка кооперация „Ялта“, в размер на 14 634,10 лв. и да се погаси част от вземане от наеми за м.04.2011 г., м.09, м.10 и м.11.2011 г., прехвърлено от Министерство на правосъдието по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 20 731,63 лв., ведно с начислените просрочени вземания и провизии за частта от погасеното вземане, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 20 - Дава съгласие да се усвои по единната сметка на ВСС прехвърлена от Министерство на правосъдието авансова вноска по договор за наем № 51/12.05.2009 г. с „Алекс Трейд 04“ ЕООД, в размер на 1 440,00 лв. и да се погаси част от вземане от наеми за периода от м.01.2012 г. до м.06.2012 г., прехвърлено от Министерство на правосъдието по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“ в размер на 8 640,00 лв.;

По точка 21 - Дава съгласие да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 7 200,00 лв., представляващо остатък от вземания от наеми за периода от м.01.2012 г. до м.06.2012 г., дължими от „Алекс Трейд 04“ ЕООД“, по договор за наем № 51/12.05.2009 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 22 - Дава съгласие да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 261,04 лв., прехвърлено от Министерство на правосъдието вземане от наеми за периода от 05.11.2012 г. до

30.11.2012 г., по договор за наем, дължими от „Лъки 12“ ЕООД, ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

По точка 23 - Дава съгласие да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 7 200,00 лв., прехвърлено от Министерство на правосъдието вземане от наеми за периода от м.06.2015 г. до м.11.2015 г., по договор за наем № П016-86¹/11.12.2009 г. с „Информационно обслужване“ АД, ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС.

Точка 24 - Възлага на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Одисей стил“ ООД, ЕИК 103951769.

Точка 25 - Възлага на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Валекс“ АД, ЕИК 200814773.

И по точка 26 - Възлага на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Неострой“ ЕООД, ЕИК 175056989 и срещу „Софстрой“ АД, ЕИК 000624576 като съдружници в ДЗЗД „Сдружение Софстрой-Неострой“, БУЛСТАТ 175672618.

Това са предлаганите решения. Материалите от работата на комисията, които са в значителен обем са качени в системата на заседанията, респективно колегите, които са участвали в комисията са на разположение да отговарят на евентуални въпроси. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров.

Колеги, имате думата за въпроси, искания, изказвания по тази точка от дневния ред.

Г-н Новански и г-жа Керелска след това.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Само искам да кажа, че това е хисторически пример какъв стопанин на сградите на съдебната система е било Министерство на правосъдието. По груби сметки това, което изчислявах сега междуременно докато се четеше проекта на решението, загубата за съдебната система до този момент е 10 милиона и 300 хиляди лева. На 5 декември беше свикано и проведено съвместно заседание на комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“, където разгледахме точка по точка всичките предложения. Беше ни разяснено защо така се е получило и какви действия са изпълнени по всеки един такъв договор и проблем. Искам да кажа нещо много важно - тогава се каза, на 5 декември, че това не е края, има още такива случаи. Пак повтарям - загубата за съдебната система до този момент е 10 милиона и нещо.

Давам още един пример - фирмата „Валекс“ АД, акционерно дружество, салдо в размер на 960 хиляди лева, имало е договор, който е бил сключен 2008 г., договорът е за 3 милиона 120 хиляди лв. за СМР. Договорът се сключва 2008 г., впоследствие, четири години след това очевидно нищо не е вършено по този договор, огромна сума е усвоена, образувано е гражданско дело по описа на Софийски градски съд, фирма „Валекс“ е осъдена, след това делото стига до Апелативен съд, решението е потвърдено 2014 г., няма касационно обжалване, в смисъл не е допуснато, издава се изпълнителен лист 2017 г., образувано е изпълнително дело за сумата от 2 160 мил. лв., предявена е за събиране от държавния съдебен изпълнител и в счетоводните регистри на ВСС е прехвърлено по сметка еди коя си вземане от ВСС, образувано е

изпълнително дело по описа на 7 Изпълнителна служба към Софийския районен съд и в резултат на извършените изпълнителни действия и при липсата на каквото и да е имущество, съответно никаква събираемост по това изпълнително производство, от което евентуално да се удовлетворим. Работната група предлага да се предприемат действия за подаване на молба до съответния компетентен съд за откриване на производство по несъстоятелност. Коментирахме такива случаи, защото това не е само един, има още един, който е за още по-голяма сума. Да не стане така, че и ние да сме лоши стопани знаейки, че откривайки производство по несъстоятелност отново нищо няма да се събере, но така или иначе излиза, че това е последното нещо, което можем да предприемем с оглед да си защитим интересите, не че ще съберем някакви пари.

Пак казвам - това е христоматиен пример за това Министерството на правосъдието като какъв стопанин е било в тези времена. Дадох пример за 960 хиляди лева обаче има и за 4 милиона. Още един път казвам, че загубата до този момент е 10 милиона и 300 хиляди лева, а ще има още такива случаи, така казаха на тази среща.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам и на колегите, но не съм присъствала на съвместното заседание проведено миналата сряда, ако не се лъжа, между Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“, въпреки че съм член на Комисия по управление на собствеността, тъй като бях в отпуск този ден. Затова искам да задам няколко въпроса и да получа разяснения. Въпросите ми касаят точка 8 и точка 13 - това е задължението на Валекс - точка 13, където е записано, сумата от 960 000 лв. да се изпише на разход. Същото е записано и в точка 8.

Там става въпрос за сумата 77 220 лв., за което също се предвижда да се изпише на разход. Това са специфични счетоводни операции и термини и в тази връзка бих искала да получа разяснения, какво ще рече това да се изпише на разход и каква ще е съдбата на тези сума за в бъдеще. Това ми е въпросът по отношение на т. 8 и т. 13.

Точка 11 даваме съгласие да се отпише прехвърлен от Министерство на правосъдието ангажимент по договор от 2009 г. с „Понсстройинженеринг“ АД, в размер на 4 368 289,47 лв. отразен по сметка 9200, „Поети ангажименти на разходи - наличности“. Разяснения и по тази точка, сумата е изключително голяма, какво отписваме ние в случая тук, и какви са причините да отпишем тази действително значима сума? Ако може някой от присъстващите колеги да даде отговор или пък за съжаление, господин Ненов може би трябва да го поканим, за пореден път за разяснение. Ако може господин Димитров да отговори нямам против.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Госпожо Керелска, ще трябва да поканим главния счетоводител, който е член на работната група и директора на Правна дирекция. Те ще Ви отговорят на поставените въпроси.

(Гинка Георгиева и Стефка Инджова влизат в залата)

ДИМИТЪР НЕНОВ: Ако позволите, аз искам първо да разясня няколко термина на разбираемия за юриста език, тъй като голяма част от технологията, която е използвана в доклада е по-скоро счетоводна. Значи ангажимент, когато казваме че искаме да се отпише ангажимент това означава следното: Когато се сключи един договор в бюджетната организация по принцип и във всяка една организация, която възлага някакви дейности, сумата по договора се ангажира и се прогнозира за следващите години, т.е. тя

стои като резервирана. В случаите когато казваме, че искаме да си прилагаме да се отпише ангажимент, това означава че е бил сключен един договор. Ангажирана е тази сума в случая, както казахте примерно 4 000 000,00 и нещо, но този договор по някаква причина е прекратен. Този ангажимент няма да бъде използван, той няма смисъл да стои в баланса във Висшия съдебен съвет, за което между другото от Сметната палата непрекъснато отправят критики, това положение трябва да бъде изчистено. Тези договори са прекратени и дружествата са съдени и някой от тях са заличени, други са в несъстоятелност и т.н., и те няма да бъдат изпълнени. Затова предлагаме този ангажимент да бъде отписан. Това не е загубана пари, а по-скоро освобождаване на средства, ако греша госпожа Георгиева ще ме поправи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само един подвъпрос, защото е свързано с обяснението, което даде господин Ненов току-що. Да разбираме ли, че сумата 4 368 282,47 лв. е ангажимент, който министерството е поело към сочената фирма, във връзка с изпълнение на един договор, който вече е бил прекратен и на практика отпада нашето задължение за заплащане на тази сума. Така ли да го разбираме?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи министерството сключва един договор. Конкретният случай който коментирате плаща един аванс. Започват едни спорове, които доколкото на мен ми е известно въобще не стигат до съд. Дружеството твърди, че е доставило бетон и арматура за 400 000 лв. от тези 485,00 лв. Разменят се множество кореспонденции, ако погледнете в досието има над 10 доклада в различни дирекции на Министерство на правосъдието, и този договор така или иначе е прекратен. Те ни прехвърлят на нас едно вземане 485,00 лв., което не са успели да се оправят с фирмата

„Понстрой" и ангажимента в размер на цялата стойност на договора 4 милиона триста и колко хиляди лева, които казахте в случай, че договорът бъде изпълнен. Този ангажимент ние е трябвало да го изпълним, т.е. да платим тези пари, ако договорът бъде изпълнен. Още към момента на прехвърлянето на имотите, респективно прехвърлянето на салда, ангажименти и т.н. е било повече от ясно, че този договор няма да бъде изпълнен. Това са множество такива случаи, включително прехвърлени са ни вземания по договори за наем от единадесета година. Ами тук всички много добре знаем, че наемът е с тригодишна давност. Към момента на прехвърлянето петнадесета и шестнадесета година при положение, че не са предприемани никакви действия за събиране на тези суми, още тогава тези вземания е трябвало да бъдат отписани, като погасени по давност. Те ни ги прехвърлят на нас. Имаме готовност, ако искате по всеки един от тези казуси да дадем разяснение кое, защо така сме предложили със съответната аргументация, приложени са съответните документи към материалите по точката. Само искам да кажа, във връзка с това което каза господин Новански по отношение на „Валекс" точка 13, която и Ви е госпожо Керелска коментирахте. Значи цялата стойност на вземането към „Валекс" е било на стойността на договора 3 120 000,00 лв. Министерството на правосъдието предявява един иск срещу „Валекс" в резултат на четири години по-късно, т.е. разбирайте на границата на давността, защото там е пет години. И другото което следва да се отбележи е, договорът е сключен на 29 декември. Всички знаем, че по обществена поръчка, за да бъде изплатена каквато и да било сума и да бъдат представени каквито и да било, нали да бъде сключен договорът, трябва да са налице гаранции, събрани всички документи и т.н. и съответно на 30 декември, аз не зная Сребра, как

работи на 30 декември е изплатена сума в размер на 3 120 000,00 лв. аванс по договор. Предявяват иска четири години по-късно, съответно имаме отхвърлителен диспозитив по делото в размер на 960 000 лв., т.е. тази сума от платените 3 120 000,00 лв. съдът е отхвърлил, не признава това вземане, затова предлагаме тази сума да бъде изписана на разход, тъй като тя нито подлежи на събиране, нито подлежи на каквито и да било последващи съдебни или каквито и да било други действия. Тя никога няма да бъде взета. Платена е, но съдът е отхвърлил това вземане. За останалата част от вземането 2 160 000,00 лв. е образувано изпълнително дело. Констатирано е както каза и господин Новански, че няма абсолютно никакво имущество този длъжник, абсолютно никакво имущество. Сега по-голямата част от Вас са penalisti, знаете, че отговорността за обявяване на несъстоятелността е на длъжника, той е бил длъжен в определения от закона срок да подаде молба за откриване производство по несъстоятелност. Очевидно това не се е случило, видно от справките от Търговския регистър. Затова предлагаме ние да подадем молба за откриване производство по несъстоятелност, тъй като непрекъснато се плащат такси, за да се извършват изпълнителни действия по изпълнителните дела. Те са пренебрежимо малки като стойност. Нали говорим за такси по двайсетина лева и нещо такова, за да не се перимирът изпълнителните производства. Идеята е да използваме универсалния способ за удовлетворяване на кредиторите, а именно несъстоятелността и в случай че по чл. 629"б" , респективно чл. 632 от Търговския закон „съдът да укаже на длъжника или на кредиторите, че следва да се внесе предварителна сума за покриване разноските по несъстоятелност", с оглед констатираната липса на каквото и да било имущество, аз смятам, че ще бъде

абсолютно основателен един доклад, такава сума да не бъде внасяна от Висшия съдебен съвет. Естествено осъзнавайки последиците на чл. 632, производството ще бъде спряно и, ако в срок от една година, никой не поиска възобновяването му и не внесе определената от съда сума, ще бъде възобновено, прекратено, търговеца заличен, което ще ни даде основание да махнем от Бюджета на съда, и да отпишем това едно вземане, което е абсолютно несъбираемо, както и за останалите, двама, трима, за останалите три дружества, за които предлагаме да бъде подадена молба за откриване производство по несъстоятелност по абсолютно същите причини. Образуване и изпълнителни дела, нула имущество, нищо. Безмислено стоят в баланса на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Новански, след това госпожа Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Още една добавка да направя специално що се касае до фирма „Валекс“. Фирма „Валекс“ 2008 г. трябваше да построи Съдебна палата във Варна. Е, построиха я. Ето Ви резултатът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, от това което разясни господин Ненов излиза, че по-големият размер на вземането на Министерство на правосъдието е водено дело и е призната, като дължима по-голямата сума в размер на 3 милиона и нещо - 2 160 000,00 лв., а отхвърлен е иска именно за 960 000 лв., т.е. с влязло в сила решение на съда е признато, че тази сума Министерството на правосъдието респективно ние не я дължим, тоест не се дължи от „Валекс,“ извинявам се, а се дължи и другата сума. Там са предприети действия по изпълнение, които доникъде не са довели и т.н. Въпросът е защо тази сума 960 000,00 лв., която

съдът е признал, че не е дължима, ние сега я отнасяме и я изписваме на разход, това не ми е ясно.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Извинявам се, защото Министерството на правосъдието, когато ни го прехвърлят, те ни го прехвърлят като вземане, независимо от съдебните решения. Те ни го прехвърлят като вземане и ние го водим като вземане, защото то е платено. След като съдът казва, че е неоснователна нашата претенция да си ги искаме обратно, това означава, че са платени основателно. Затова те не трябва да стоят в счетоводната сметка „вземания“, а трябва да отидат в счетоводната сметка „разходи“, т.е. този разход е основателно извършен. Това е решението на съда влязло в сила. Съдът е казал, че основателно са платени, респективно ние неоснователно си ги искаме обратно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявам се. Въпросът ми беше по точка 8. Защо сумата в размер на 77 220 лв. всъщност се предлага да се изпише на „разход“?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Сумата 77 220 лв. по т. 8, което е предложението се предлага да бъде изписана на „разход“ по следните причини: Това е сумата, която е изплатена по договор за изготвяне на проект, ако не се лъжа за Административен съд - Силистра. Тъй като са променени инвестиционните намерения, изменено е въобще заданието, по което ще се проектира и строи тази сграда. Този проект на практика няма как да бъде използван. Принципно, ако беше използван този проект с тази сума, след завършване на строителството, трябва да се увеличи стойността на сградата, аналогично подобно предложение има в точка 1, което е за сградата на Витоша, когато приключи строителството с изразходваните суми се увеличава строителството на сградата. Тъй

като с тази сума не може да бъде увеличена стойността на сградата, тъй като проект не може да бъде използван, предлагаме да бъде изписан на „разходи“, това е във връзка, съжалявам, че ще го кажа, но пак във връзка с изменение инвестиционните намерения на Министерство на правосъдието. Пет години не могат да решат, какво точно искат за техни органи в Силистра. Точно по времето на този съвет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е нещото, което по времето още на госпожа Цачева започнаха нещата в Силистра. Там трябваше да започне строителство на сграда, към тази която е на Окръжния съд, беше пететажна по техните...(не довършва). Това е още от Министерство на правосъдието, по техните разчети. В течение на процедурата ние трябваше да обявим обществена поръчка под условие по 114, тъй като те нямаха никакви финанси осигурени. Така беше в продължение на две, три години последователно. В последния момент ние казахме, че ние ще обявим поръчката за наша сметка ще бъдат нещата, но при условие, че се намерят допълнително след това средства. Те промениха условията и казаха, ние нямаме нужда от такава голяма площ. Ставаше въпрос за пететажна сграда. Ние нямаме нужда от такава площ от Ареста и Главна дирекция „Изпълнения на наказанията“ не само, но и охраната там трябваше да бъде. След това го намалиха на минималното, това означаваше тотално преработване на проекти. Това ставаше по наше време вече. Така и не се стигна до никакъв договор да се сключи, абсолютно нищо да не се прави там. Сега вече се открива друга процедура за обществена поръчка ...(говорят всички едновременно, не се разбира).

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявай, но просто ще дам още един път същият пример. Загубата не е само в пари, то не се изчислява само така загуба в пари, където аз Ви казах 10 300,00 лв. - това е много грубо. Загубата е и във време и в какво ли не друго. Защото 2008 г. в рамките на три, четири години е трябвало да се построи Съдебна палата във Варна срещу 4 000 000,00 лв. Сега нашите разчети са, за да построим Съдебната палата във Върна са сто и кусур милиона, които естествено ние ги нямаме. Ето Ви загуба, която не зная, как се изчислява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вече не виждам повече въпроси и желание за някаква дискусия, поради което подлагам на гласуване предложението проект на решение. Само да се преброи още преди това (Брои: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13).

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува.

Един човек ни липсва.(Брои: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12) ги виждам аз. Колега Кояджиков може ли да се включите? Колега Кояджиков, ако ме чувате, моля да се включите. Да, 13 гласа. Гласуваме. Гласувате ли колега Кояджиков тази точка? Всички гласуват - 13 човека.

13 гласа - „за“.

„Против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Доклад на работната група, назначена със Заповед № ВСС-8009/05.06.2023 г., изменена със Заповед № ВСС-8009/31.08.2023 г. и Заповед № ВСС-8009/31.10.2023 г. на главния секретар на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ със стойността на изпълнените СМР и аксесорни дейности в размер на 3 347 417,89 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, да се увеличи отчетната стойност на административна сграда, находяща се в гр. София, бул. „Витоша“ № 2;

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише прехвърлен от Министерството на правосъдието ангажимент по Договор № 93-00-520/19.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД, в размер на 864,00 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности“;

15.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише прехвърлен от Министерството на правосъдието ангажимент по Договор № 93-00-522/20.10.2015 г. с „Тобо Инвест“ ЕООД в размер на 1 170,00 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности“;

15.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ със салдо по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт“, в размер на 187 342,65 лв. да се увеличи отчетната стойност на сграда, находяща се в гр. Ямбол, ул. „Жорж Папазов“ № 1;

15.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише прехвърлен ангажимент от Министерството на правосъдието по Договор № 45-06-040/18.12.2006 г. между ВСС и „Кумазит строй“ АД и тристранно споразумение за прехвърляне на права и задължения № 93-00-93/22.05.2007 г. между ВСС, МП и „Кумазит строй“ АД, в размер на 60 322,09 лв., отразени по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности“;

15.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише прехвърлен от Министерството на правосъдието ангажимент по Договор № 93-00-167/30.08.2007 г. с ЕТ „Експертстрой - Сашо Трифонов", в размер на 7 783,63 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности";

15.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои в полза на ВСС и преведе по единната сметка гаранция за изпълнение по Договор № 93-00-167/30.08.2007 г. с ЕТ „Експертстрой - Сашо Трифонов", в размер на 389,18 лв.

15.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 77 220,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт", прехвърлено от Министерството на правосъдието за изготвяне на инвестиционен проект за сграда, находяща се в гр. Силистра, ул. „Симеон Велики" № 31, да се изпише на разход;

15.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 4 860,00 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт", прехвърлено от РС Севлиево за изготвяне на проект за изграждане на достъпна среда в сграда, находяща се в гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев" № 6, да се изпише на разход;

15.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ салдо в размер на 71 799,70 лв. по сметка 2071 „Незавършено строителство, производство и основен ремонт" за обект, находящ се в гр. София, ул. „Монтевидео" № 21 и ул. „Народно хоро" № 89б да бъде прехвърлено по баланса на ПРБ;

15.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише прехвърлен от Министерството на правосъдието ангажимент по Договор № 93-00-78/07.05.2009 г. с „Понсстройинженеринг" АД, в размер на 4 368 289,47 лв., отразен по сметка 9200 „Поети ангажименти за разходи - наличности";

15.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изпише на разход салдо в размер на 4 920,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Рентайм“ ООД на 04.02.2008 г. по договор за СМР от 19.12.2007 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изпише на разход салдо в размер на 960 000,00 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерството на правосъдието, представляващо част от изплатен аванс на „Валекс“ ЕООД на 30.12.2008 г. по Договор за СМР № 93-00-300/29.12.2008 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.14. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише остатъка от неразплатен ангажимент по сметка 9200 „Поети ангажменти за разходи - наличности“, в размер на 1 223 143,50 лв., по Договор № ВСС-11668/27.09.2018 г. с „КНД Консулт“ ООД, прекратен едностранно с решение на Пленума на ВСС по т. 10 от Протокол № 11/21.05.2020 г.

15.15. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изпише на разход салдо в размер на 8 991,18 лв. по сметка 4020 „Доставчици по аванси от страната“, прехвърлено от Министерство на правосъдието, представляващо изплатен аванс на „Р.О.К“ ООД на 18.12.2007 г. по Договор за СМР № 93-2/12.12.2007 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.16. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в

размер на 170,00 лв., прехвърлено от Министерството на правосъдието вземане от наеми за м. 03.2009 г. и м. 04.2009 г., дължими от ЕТ „СОФИ - Соня Адалиева“, ЕИК 103679714 (ЕТ „СОФИ - Соня Кръстева“ - по справка от Търговския регистър), ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.17. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои по единната сметка на ВСС преведен от Министерството на правосъдието депозит по договор за наем от 18.09.2007 г., сключен между „С.Д.Р.“ ООД и ЕТ „МИМИ - Марина Иванова“, в размер на 2 167,21 лв. и частично да се погаси вземане от наеми за периода от м. 01.2008 г. до м. 03.2008 г., прехвърлено от Министерството на правосъдието по сметка 4110 "Вземания от клиенти от страната", в размер на 5 577,86 лв.;

15.18. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 3 410,65 лв. представляващо остатък от вземания от наеми за периода от м. 01.2008 г. до м. 03.2008 г., дължими от ЕТ „МИМИ - Марина Иванова“, ЕИК 118025179, по договор за наем от 18.09.2007 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.19. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои по единната сметка на ВСС, прехвърлена от Министерството на правосъдието гаранция по Договор за наем № 93-00-56/13.04.2011 г. с Младежка кооперация „Ялта“, в размер на 14 634,10 лв. и да се погаси част от вземане от наеми за м. 04.2011 г., м. 09, м. 10 и м. 11.2011 г., прехвърлено от Министерството на правосъдието по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 20 731,63 лв., ведно

с начислените просрочени вземания и провизии за частта от погасеното вземане, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.20. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се усвои по единната сметка на ВСС прехвърлена от Министерството на правосъдието авансова вноска по Договор за наем № 51/12.05.2009 г. с „Алекс Трейд 04“ ЕООД, в размер на 1 440,00 лв. и да се погаси част от вземане от наеми за периода от м. 01.2012 г. до м. 06.2012 г., прехвърлено от Министерството на правосъдието по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“ в размер на 8 640,00 лв.;

15.21. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 7 200,00 лв., представляващо остатък от вземания от наеми за периода от м. 01.2012 г. до м. 06.2012 г., дължими от „Алекс Трейд 04“ ЕООД“, ЕИК 200368359, по Договор за наем № 51/12.05.2009 г., ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.22. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 261,04 лв., прехвърлено от Министерството на правосъдието вземане от наеми за периода от 05.11.2012 г. до 30.11.2012 г., по договор за наем, дължими от „Лъки 12“ ЕООД, ЕИК 201857806, ведно с начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС;

15.23. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпише от баланса на ВСС салдо по сметка 4110 „Вземания от клиенти от страната“, в размер на 7 200,00 лв., прехвърлено от Министерството на правосъдието вземане от наеми за периода от м. 06.2015 г. до м. 11.2015 г., по Договор за наем № П016-86¹/11.12.2009 г. с „Информационно обслужване“ АД, ЕИК 831641791, ведно с

начислените просрочени вземания и провизии, съгласно Счетоводната политика на ВСС.

15.24. ВЪЗЛАГА на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Одисейстил“ ООД, ЕИК 103951769.

15.25. ВЪЗЛАГА на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Валекс“ АД, ЕИК 200814773.

15.26. ВЪЗЛАГА на дирекция „Правна“ да изготви молба до компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Неострой“ ЕООД, ЕИК 175056989 и срещу „Софстрой“ АД, ЕИК 000624576 (съдружници в ДЗЗД „Сдружение Софстрой-Неострой“, БУЛСТАТ 175672618).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Свободни сте Вие, служителите от дирекцията.

(Гинка Георгиева и Стефка Инджова излизат от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 17** колеги, продължаваме. Искане от председателя на Районен съд Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Председателят на Районен съд - Сливница е отправил искане за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2023 г. по § 10 „издръжка“ в размер на 189 005,36 лв. необходими за изплащане на суми по изпълнителен лист от 29 ноември 2023 г. издаден от Софийския градски съд в полза на Осман Ертюрк. В молбата за това е подаден от същото лице, с молба е представен изпълнителен лист издаден от него от Софийския градски съд по Гражданско дело № 12912/2020 г. по описа на Софийския градски

съд за сумата 114 135,61 лв., ведно със законната лихва от 24 ноември 2017 г. до окончателното плащане и направените разноси в размер на 2 020 лв. Производството по дело се е развило по определен срещу съда иск за заплащане на имуществени вреди, изразяващ се в отнемане в полза на държавата на недекларирани пред юридическите органи парични средства по чл. 251, ал. 2. Отнетите в полза на държавата парични средства са в размер на 58 510 лв. с левова равностойност 114 135,61 лв.

Колеги, това е поредният случай, който получаваме оттук. Изплатените суми оттук са над четири, пет милиона вече. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е тъй като е налице изпълнителен титул да приемем решение, с което да утвърдим корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Сливница в размер на 189 000,05 лв. в това число и 114 135,61 лв. главница, 72 849,75 лв. законна лихва за времето от 24 ноември 2017 г. до 20 декември 2023 г. включително, както и 2 020 лв. разноси по делото, с цел осигуряване средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист издаден от Софийския градски съд в полза на Осман Ертюрк, както следва:

НАМАЛЯВА § 52 на Висшия съдебен съвет със 189 005 лв. и увеличава със същата сума бюджета на Районен съд - Сливница.

Колеги по тази точка, изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложениия проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува.

14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Сливница за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Сливница за 2023 г. в размер на 189 005 лв., в т.ч. (114 135,61 лв. главница, 72 849,75 лв. законна лихва за периода от 24.11.2017 г. до 20.12.2023 г. включително, както и 2020 лв. разноси по делото), с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.11.2023 г., издаден от Софийски градски съд в полза на Осман Ертюрк, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 189 005 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Сливница със 189 005 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23. Инициране на обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктурата, в която работи Единната информационна система на съдилищата и Специализираната информационна система за мониторинг и анализ СИСМА, както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет“. Ненов го няма.

Колеги, в Дирекция „Информационни технологии“ в качеството на звено заявител е иницирал организиране и провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктурата, в

която работи ЕИСС и СИСМА, както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет". Договор от 15 октомври 2020 г. сключен между Висшия съдебен съвет и А1 в България с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктурата, в която ще работи ЕИСС и СИСМА" е реализиран по проект на Оперативна програма „Добро управление". Техниката предмет на договора е доставяне и експлоатация през месец декември 2020 г. Срокът от 36 месеца с месечна гаранционна поддръжка изтича на 09 или вече е изтекъл, на 09 декември 2023 г. Необходимо е да бъде сключен договор с изпълнител с извънгаранционна поддръжка на закупения хардуер за период от 36 месеца, считано от датата на сключване на договора. Необходимостта от възлагането на външен изпълнител е обусловена от обстоятелството, че администрацията на Висшия съдебен съвет не разполага с необходимия човешки ресурс, който да обезпечи работоспособност и надеждност на оборудването с висока отказоустойчивост и наличност в режим 24 часа, 7 дни, 365 дни в годината. С такъв човешки ресурс разполагат тясно специализираните ИТ компании, с големи екипи от високо квалифициран технически персонал за съответния сектор. Дейността на услугата ще обхване няколко основни направления, а именно: Поддръжка на цялата система на изпълнителя трябва да бъде за срок от 36 месеца, режим на поддръжка 7 дни, 24 часа време на реакции до 4 часа обслужване на място и отстраняване на хардуерната повреда до 48 часа. След това всички софтуерни и хардуерни продукти трябва да бъдат осигурени и поддържани в срока на действие на абонаменти или лицензиите удължения от техния производител. В рамките на поддръжката трябва да се извърши техническа диагностика и замяна на дефектирани

компоненти при необходимост. При настъпване на събитие Изпълнителят диагностицира оборудването, издава констативен протокол и организира разрешението на проблема. При необходимост трябва да бъдат осъществени дейности по осигуряване експлоатационната годност на софтуера, хардуера и ефективното използване на Възложител, в случай че настъпят явни отклонения от нормалните експлоатационни характеристики.

Изпълнителят следва да предостави услугите по хардуерната, софтуерната и техническата поддръжка на ИТ инфраструктурата, като предостави за своя сметка единна точка за достъп за приемане на телефони, e-mail съобщения и отразяването им в уеб системата. Изпълнителят трябва да осигури възможността Възложителят on-line да следи статуса на всяка отправена заявка от момента на изпращането до нейното затваряне, заедно с това Изпълнителят да разполага функциониращ 24 часа Център за обслужване на сервизните заявки от потребителите. Срокът на договора ще се наложи да се сменят локационните центрове за данни на нови адреси, което респективно ще наложи и преместването на личното оборудване. Предвижда се смяна на централите за данни да не бъдат повече от един път. Новите локации ще бъдат на територията на София. При смяната на локациите не се допуска непрекъснато работните процеси на инсталираните върху инфраструктурата информационни системи, включително органите на съдебната власт. Изпълнителят трябва да извърши дейностите по посочения план, като се съобрази, че следва да се извършат в неработни дни, на два етапа за максимум 60 часа на етап. Преместването следва да се извърши на съгласуване с Възложителя, и с оглед осигуряване непрекъсваемост на услугите, чрез един работещ център. Не се

допуска в предложения план да има прекъсване на услугите. Поради тази причина преместването на двата центъра за данни следва да се извърши по различно време. Всички разходи по преместването са за сметка на Изпълнителя с изключение на товаро-разтоварните дейности. Минималният обхват на поддръжката трябва да включва приемане на сервизни заявки от център за приемане на сервизните заявки на Изпълнителя работещ 24 часа и 7 дни. Осъществяване на постоянен мониторинг, ескалация към следващо ниво на поддръжка и съответно при необходимост на трето ниво. Отстраняване на дефекти, експертни консултации по телефона и електронна поща. Дефектите или грешки докладвани по телефон, трябва да бъдат документирани в период от 4 часа след докладването, с решение по Протокол № 21 от 27 ноември тази година КПКИП е одобрена. Изготвена от външния изпълнител техническа спецификация за изпълнение предмета на обществената поръчка, иницирано провеждането на пазарни консултации по реда на чл. 44 от Закона за обществените поръчки. Пазарните консултации са публикувани в регистъра на обществените поръчки в ЦАИС ЕОП на 29 ноември, с краен срок 17.00 ч. на 06 декември. В законоустановения срок в деловодството са постъпили две оферти. Първата оферта от 06 декември е на „Ентърпрайз Комюникейшънс Груп“ ЕООД на обща стойност 2 538 000,00 лв. без ДДС или 3 045 600,00 лв. с включен ДДС за период от 36 месеца и стойност на извършване на смяна на локацията и централите за данни, преместване на личното оборудване, съгласно подточка 10 от Техническата спецификация в размер на 28 000 лв. без ДДС или 33 600 лв. с ДДС.

Второ офертата от А1 България е на обща стойност 1 925 000,00 лв. без ДДС или 2 310 000,00 лв. с ДДС за период 36 месеца

и прогнозна стойност на извършване на локацията на центрoвете за данни, преместване на наличното оборудване с нула лева сума по преместване. След проведените пазарни консултации звеното Заявител прие обща прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 2 231 500,00 лв. без ДДС или 2 677 800,00 лв. с ДДС и минимална прогнозна стойност за извършване на смяната на локациите на центрoвете два на брой за данни, преместването на наличното оборудване в размер на 28 000 лв. без ДДС или 33 600 лв. с ДДС. Прогнозната стойност на обществената поръчка е образувана като средно аритметична стойност на двете получени оферти.

Прогнозната стойност на обществената поръчка налага спазване изискванията на чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, и обявяването им в официален вестник на Европейския съюз, към настоящия момент не е отпаднала необходимостта. Обектът на обществената поръчка е услуга, конкретната услуга може да се класифицира под код CPV, съгласно Общия терминологичен речник - услуги за поддържане на системи и оказване на помощ.

На основание изложеното и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и

други информационни системи на Висшия съдебен съвет" при прогнозна стойност в размер на 2 231 500,00 (два милиона двеста тридесет и една хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС или 2 677 800,00 (два милиона шестстотин седемдесет и седем хиляди и осемстотин) лева с включено ДДС за срок от 36 (тридесет и шест) месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение. Това е колеги по тази точка.

Изказвания по тази точка? Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, че ми се изгуби ... (не довършва). На първо място мисля че в предложението диспозитив за решение има известна неяснота именно предметът, който се предлага на бъдещата обществена поръчка и извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктурата. Не. Само за момент, че нещо текстът не ми излиза като цяло. Една минутка. Бихте ли прочели диспозитива, защото при мен не излиза като цяло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възлага на представляващия ВСС да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет" при прогнозна стойност в размер на 2 231 500,00.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Исках да обърна внимание, че имаме неопределеност на диспозитива в частта, където сочим и други информационни системи на ВСС. Кои са другите информационни системи на ВСС? Мисля, че трябва да се индивидуализират тук, защото това може да доведе като последица след време този, който спечели обществената поръчка да каже „ами аз нямам задължение да поддържам тази или друга информационна система. Така че според мен тук трябва да се посочат изрично информационните системи на ВСС, по отношение на които ще обявяваме тази обществена поръчка за извънгаранционна поддръжка.

И друго, да, във връзка с тази точка. Прави ми впечатление как е определена прогнозната стойност. Значи има пазарно проучване, има две оферти, осреднени на стойностите по двете оферти, обаче отделно от това са включени едни суми или по точно една сума в размер на 28 000 лв. без включен ДДС или 33 600 лв. с включен ДДС, като това са евентуално разходите, във връзка с преместването на локацията. Но аз имам някакъв спомен и дайте да го изясним този въпрос. Преди време ние се занимавахме със сключване на договор във връзка с колокацията на нашите центрове, и тогава също беше обсъждан въпросът, че евентуално трябва да се поемат такива разходи. Така че много моля това да се изясни и евентуално, ако има повторение просто тази сума трябва да отпадне от 33 600 лв. с включен ДДС.

(Георги Бошнаков влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, господин Бошнаков.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Сега да внеса пояснение. Първо освен тези системи в момента на съществуващата ЕИСС стои и

ЕПЕП. Едновременно с това върху тази инфраструктура ние можем да преместим много неща. Защото по НПВУ са предвидени да дойдат около 17 сървара, които реално разширяват тази система. Те се сключват към тях и тя става едно цял. И ние по принцип предвиждаме да преместим абсолютно всичкия софтуер, който е голям и се отнася до Национални информационни системи, тези които се отнасят всичките към органите на съдебна власт със централизирани информационни системи. Но този договор, за който става дума в момента, той не се отнася към поддръжката на софтуера, а само средата върху който е този софтуер, нали, това е хардуера и операционните системи към него. Тя е една система за виртуализация, както на дисковете, така и на сърварите. Така че вътре в техническата спецификация е предвидено също, понеже тук в четенето не го чух, че фирмата и изпълнителят, който ще бъде, даже трябва да укаже помощ на трета страна примерно, за да може да се разшири тази система.

По отношение на колокацията. В момента днес даже се приемат и предават двата центъра, които трябва да са собственост на ВСС, които са двата, трите центъра. Сега тъй като ги приемат не е свързана комуникацията между тях, което е извън договорите. След това предстои тази комуникация да бъде направена, която е много високоскоростна между самите два центъра и което предполагам, че трябва да стане за един, два месеца.

Може да се укаже, че колокацията на която в момента тече договора ще се окаже излишна. Тогава тази фирма, която ще поддържа системата тя трябва да изпълни това местене. Но ако всичко се забави с нашите центрове, с комуникацията, то тогава ще преминем към колокацията, където трябва да отиде в някакви фирми техниката, тези които спечелят поръчката. И там е

предвидено те да си извършват местене. А тук става дума ... (Не довършва) Ами разликата е, че единият път ще е в нашите центрове и тогава някой трябва да извърши тази дейност - това преместване. Ако имаме колокация, нали се удължи този период, тогава който е спечелил колокацията ще си извърши преместването в своите центрове. Но след това пак ще се наложи да има местене в нашите центрове, което не е много хубаво. Но така се е случило. Така че в този договор ние сме предвидили да има такова местене и затова е посочено един път, нали че ще бъде. Това вече е окончателното местене в наш център и това е което е. Друг въпрос?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест няма да се стигне до двойно плащане за една и съща дейност, а за различни местения, така да го кажем.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Не, няма да има двойно плащане. Просто ние сме го предвидили плащането тук да бъде за преместването в нашия център. Ако има колокация тя ще бъде по друг договор, но дано стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бошнаков Вие казахте, че предстои предаването на двата центъра.

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Днес се случва това нещо. Колегите са там, днес и утре. В смисъл приемане на работата. Наши хора са в комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, това означава че действително се работи много бързо в тези двата центрове.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест от Вашето обяснение аз разбирам, че няма никаква опасност, този който ще спечели поръчката да направи възражение, че има задължение да осъществява гаранционна поддръжка само на ЕИСС и на СИСМА или на някои системи, но не и на други, защото ние се занимаваме

единствено с хардуера, на който ще качим всичките ни информационни системи. Така ли да Ви разбирам?

ГЕОРГИ БОШНАКОВ: Да, не би трябвало да има възражение, защото той не поддържа софтуерите на тези системи. Той осигурява средата за тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Виждам че вече няма желаещи.

(Георги Бошнаков излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение. Моля колегите, които не са си включили камерите, да си включат камерите.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Инициране на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи открита по вид процедура за

възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извънгаранционна поддръжка на ИТ инфраструктура, в която работи Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) и Специализирана информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА), както и други информационни системи на Висшия съдебен съвет" при прогнозна стойност в размер на 2 231 500,00 (два милиона двеста тридесет и една хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС или 2 677 800,00 (два милиона шестстотин седемдесет и седем хиляди и осемстотин) лева с вкл. ДДС за срок от 36 (тридесет и шест) месеца, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната **точка 25**, Комисията по правни въпроси.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Точката е относно конституиране на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет. Той е постоянно действащ орган, институционално определен по силата на закона. На всеки две години се обновява неговия състав. С Решение на Пленума по Протокол № 30/30.10.2023 г. е открита процедура за попълване на състава на Съвета за партньорство, като частично е избран част от състава, а именно представители на двете колегии на ВСС. Съответно срокът за подаване на заявленията

определихме до края на 30.11.2023 г. и в този срок са подадени заявления от релевантните професионални организации. Главният секретар постанови заповед, с която възложи на работна група от администрацията от Правна дирекция да обследва и да провери всички заявления, които са заявления по образец. Този образец е част от Наредба № 8 от 08.11.2018 г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС.

Тази работна група си свърши работата и тъй като, т.е. обследва всички заявления, проверката на заявленията включва данни за актуалното състояние на съответната професионална организация, в която трябва да членуват не по-малко от пет на сто от съответния брой на съдии, прокурори и следователи от съответния бранш, решение на компетентния орган на всяка организация, с което излъчва свои представител в Съвета за партньорство и така обследвани са представените заявления.

Имаме заявления от Асоциация на българските административни съдии, подадено е от Радина Емилова Карамфилова - член на Управителния съвет. Съответно на заседание на Управителния съвет тя е избрана и като представител на Асоциацията в Съвета за партньорство. Преценено е, че списъчният състав на членовете е 267 души от Асоциацията и съответно една пета от броя на съдиите представлява сто и единадесет и седемдесет и пет. А самите членове на Асоциацията са 267 души, т.е. Асоциацията отговаря на изискванията на 217, ал. 3 от ЗСВ. Приложен е съответно и протокол от заседанието на Управителния съвет, с който е излъчен представител на Асоциацията. Второто заявление по реда на постъпването и разгледани от работната група е Николай Кръстев Кръстев - член на Управителния съвет на Камарата на следователите. Съответно

заетите щатни бройки за следователи са 459, а членуващите в Асоциацията са 229 души, т.е. много повече от тях в процентно отношение са относими към минималния стандарт от 5% от броя на заетите щатни бройки на следователи към датата 08.12.2025 г. Съответно е проверено, че организацията е вписана в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, както и при първите заявители. Това няма да го повтарям, защото проверката за вписването на всички организации в регистъра на юридически лица, с нестопанска цел е налице. Съответно Камарата на следователите е излъчила на своя Управителен съвет следователят Николай Кръстев Кръстев. Третото заявление от Даниела Благоева Ангелова - Асоциация на прокурорите в България, съответно прокурорите в България са 1549 към 08.12.2023 г., т.е. една пета е 77.45 броя, а пък членуващите в Прокурорската асоциация възлизат на 490, т.е. пак много повече от изискуемия се минимум.

Същите правила са изпълнени и от Управителния съвет. Излъчила е свой представител - това е госпожа Даниела Ангелова-Осоговска. Съответно четвъртото заявление от госпожа Даниела Попова - председател на Българска съдийска асоциация отново всички проверки, които са изискуеми по закона представляват съответствие с предвидените правила за членуване в Съвета за партньорство. Съответно 176 души е асоциацията на Българската съдийска асоциация, а са били необходими минимум 111 души, от общо 2 235 съдии. Представени са релевантните документи, протокол на Управителния съвет и съответно излъчил представител в Съвета, а именно госпожа Даниела Попова.

Заявление е постъпило и от съдия, който не членува в професионални организации за защита на професионалните интереси на магистратите, но с изявено отношение и изисквания

към защита на професионалните интереси, това е съдията от ВКС - Деница Вълева Вълкова. Тя е събрала 105 броя гласове, саморъчно удостоверение в писмен документ. Колегите са поставили подписа си, като са подписали декларации, че те не членуват в професионални организации, т.е. изпълнено е и условието на Наредбата за този прием на колегата в Съвета за партньорство.

По тези съображения Комисията по правни въпроси прие констатациите направени в цитирания доклад и предлага на Пленума да вземе решение за конституиране на Съвета за партньорство в състав трима членове на Висшия съдебен съвет Имова, Иванов, Петров и представители на професионалните организации по чл. 317, ал. 1 съответно - Радина Карамфилова - Асоциация на Българските административни съдии, Николай Кръстев - Камара на следователите в България, представител на Асоциацията на прокурорите - Даниела Ангелова - представител на Българска съдийска асоциация, Даниела Попова - представител на магистратите нечленуващи в професионални организации - съдия Деница Вълкова - съдия във Върховния касационен съд.

Цялата документация е предоставена на Вашето внимание по точката и предлагам на Пленума да вземе решение с посочения диспозитив в посочените пунктове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа - „за“. „Против“ - няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Конституиране на Съвета за партньорство към Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. КОНСТИТУИРА Съвет за партньорство към Висшия съдебен съвет със следния състав:

25.1.1. Членове на Висшия съдебен съвет:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет.

25.1.2. Представители на професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Радина Карамфилова - Асоциация на българските административни съдии;
- Николай Кръстев - Камара на следователите в България;
- Даниела Ангелова - Асоциация на прокурорите в България;
- Даниела Попова - Българска съдийска асоциация.

25.1.3. Представители на магистрати, нечленувачи в професионални организации по чл. 217, ал. 1 ЗСВ:

- Деница Вълкова - съдия във Върховния касационен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, поради изчерпване на дневния ред.

Закриване на заседанието - 12.32 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

(Изготвен на 20.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.12.2023г.