

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 НОЕМВРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Десет души сме, имаме кворум. Можем да започнем работа. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

По дневния ред са постъпили предложения за включване на допълнителни точки. Първо Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен. Госпожо Председател, първо да Ви кажа, че много слабо Ви чувам, но това няма никакво значение, чувам все пак.

От т. 17 до т. 25 са предложенията за извънредни точки на Комисията по атестирането и конкурсите. Всички те представляват предложения за...(Прекъсва връзката, не се чува)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега вече въобще не Ви чуваме пък Вас. Господин Кояджиков, защо не слезете при нас?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, слизам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А иначе доклада чухте ли го за допълнителните точки?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Абсолютно нищо не чухме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте! Слизам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Ние имаме кворум. Може ли докато дойде господин Кояджиков по т. 26.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Добро утро и от мен.

Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ правя предложение да включим в дневния ред една точка във връзка с произнасяне по предложение за образуване на дисциплинарно производство. Считаме, че разглеждането на тази точка няма да отнеме много време, защото предложението на комисията е за даване на указания на вносителю на предложението и освен това, както знаете, сме обвързани с някакви срокове за образуване на производство. Моля, да гласувате в подкрепа на това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения желяе ли някой да изкаже? Не. Да гласуваме включването на допълнителна точка 26. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“. Включена е. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Сега господин Кояджиков има думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, допълнителните точки от 17 до 25 включително са от Комисията по атестирането и конкурсите. Всички касаят предложения за

извънредно атестиране на съдии, участващи в конкурси и затова би следвало да ги приемем за извънредно разглеждане в днешното заседание.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението за включване на тези точки. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Илиева Златанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административния съд - Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за извънредно атестиране на Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за извънредно атестиране на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-13970/07.11.2023 г. от административния ръководител на Районен съд - Дупница за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Людмила Василева Стойнева (Панайотова) - съдия в Районен съд - Дупница.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка, уважаеми колеги, е проект за решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за процедура за избор на административен ръководител-председател на Административен съд-Бургас. От календара, който е пред мен, възможността, която имаме първа е за 12 декември. Правя предложение на 12 декември да изслушаме кандидата за административен ръководител на Административен съд-Бургас.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, изказвания? Няма. Гласуваме предложението на господин Кояджиков за 12 декември. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас: **12.12.2023 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка втора, уважаеми колеги, е предложение на комисията за взимане на решение за откриване на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- председател на Районен съд - Троян - изтичащ мандат;
- председател на Окръжен съд - Хасково - свободна длъжност;
- председател на Районен съд - Благоевград - свободна длъжност.

Следва след вземане на това решение да обявим, че в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности предложенията за административни ръководители следва да бъдат оповестени, да се подадат в администрацията на Висшия съдебен съвет по електронен път и на официалния адрес на Висшия съдебен съвет заедно с приложенията към тях, и да обявим, че решението трябва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Троян - изтичащ мандат;

2.1.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково - свободна длъжност;

2.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трета точка, уважаеми колеги.

Във връзка с обявеното намерение на Съдийската колегия при Висшия съдебен съвет да оптимизира длъжностите в районните съдилища на територията на цялата страна и по този повод евентуално да разкрива длъжности в съответните районни съдилища в зависимост от необходимостта за това, Комисията по атестирането и конкурсите преди да направи въпросното предложение публикува обява до всички магистрати с предложение да подадат заявления, предварителни заявления, разбира се, кой от тях иска и в кой орган на съдебна власт иска да бъде преместен по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, в Дирекция „Конкурси“ бяха получени 76 заявления от различни магистрати за преместване в най-различни орани. От тях, от тези 76, 57 са от съдии в районните съдилища, които искат да бъдат преместени по реда на чл. 194 от един районен съд в друг. Другите от 57 до 76 са заявления от прокурори и следователи. Заради това, тъй като е извън правомощията на Съдийската колегия да обсъжда преместването на тези магистрати по реда на чл. 194, Съдийската колегия не ги разгледа, не ги обобщава и не ги предлага за обсъждане на Вашето внимание днес. Имаше и две заявления, уважаеми колеги, с които съдии от районните съдилища искаха да бъдат преместени по реда на чл. 194, ал. 1 в окръжни съдилища. Заради това и тези заявления не са на Вашето внимание и не се предлага да се обсъждат днес от Съдийската колегия.

Всички други заявления, които постъпиха във Висшия съдебен съвет и в частност в Дирекция „Конкурси“ бяха обобщени и въз основа на тях Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че наистина е възможно някои от предварително направените заявления на магистрати да се считат като основание за разкриване на процедури по чл. 194, ал. 1 от един районен съд в друг районен съд като беше съобразено на първо място необходимостта от увеличаване щата на съда в чиято полза трябва да се открие процедурата. Отделно беше съобразена и възможността при съкращаване на щат в съответния съд как ще се промени натовареността и дали това ще доведе до затрудняване дейността на изпращащия съд в конкретната процедура.

На следващо място беше съобразявано във всички случаи и възможностите при евентуално преместване на един съдия от един съд в друг, възможността той да бъде незабавно

заменен от друг съдия, който пък иска да се прехвърли на неговото място, както ще видите по-нататък в предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите нагледно ще стане ясно какво се има предвид.

В тази връзка аз Ви предлагам да започна да Ви докладвам обсъждането в комисията заявление по заявление, за да разберете защо се предлагат тези проекти на решения, които мисля, че са разумни и предлагам, разбира се, да бъдат подкрепени от Съдийската колегия.

При вземането на въпросните решения беше обсъдено и съобразено отделно и обстоятелството, че във Висшия съдебен съвет има депозирани искания от различни административни ръководители в смисъл да бъдат разкрити нови длъжности с оглед високата натовареност на тези органи и това също беше съобразено при предложението за решение, което Ви се предлага днес за обсъждане.

Само в края на целия доклад ще си позволя да направя на всички една процесуална изненада не заради друго, а заради това че в четвъртък или в петък предходната седмица, след като вече беше изготвено решението на КАК, пък и дневният ред на Съдийската колегия, се получи още едно заявление за разкриване на свободен щат, което бихме могли в днешното заседание да обсъдим дали следва да бъде разкрит такъв щат или да открием процедура по чл. 194, ал. 1, тази възможност според мен е налична, но ще Ви я представя най-накрая, но за тези, които могат да слушат и да се ориентират, постъпи предложение от председателя на Районен съд-Ботевград за увеличаване на щатната численост с една длъжност „съдия“. В това си предложение председателят на Районен съд-Ботевград моли с оглед заявеното намерение от

Съдийската колегия ако не разкрие такъв щат, да открием процедура на някой магистрат да се премести по реда на чл. 194. С оглед подадените заявления и с оглед изявените желания от магистратите, които искат да се преместят, според мен има такава възможност да се открие и тази процедура. Обърнете внимание на заявлението на съдия от Свищов - съд с изключително слаба натовареност - 17 при средна 32, който е заявил, че желае да бъде преместен в Ботевград, но това най-накрая по тази точка.

Започвам отначало. Желанията са групирани по това към кой орган искат да бъдат преместени конкретните магистрати. Бяха депозираны две заявления от съдии от Районен съд-Дупница. Миглена Шекерова и Страхил Гошев заявиха желание, че искат да бъдат преместени в Районен съд-Благоевград. Уважаеми колеги, натовареността на Районен съд-Дупница е 31,5 дела за разглеждане на човек при средна 31,58. В Районен съд-Благоевград натовареността е 31,76. Там работят 13 магистрати на щат и има една свободна длъжност.

Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че не е възможно да се закрие щат в Районен съд-Дупница и да се разкрие такъв в Благоевград, защото натовареността, при това положение, на Дупница ще се повиши над средната за страната и това не е приемливо и би затруднило дейността на Районен съд-Дупница. Затова тези две заявления, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не следва да бъдат уважавани и не предлага откриване на процедура от Районен съд-Дупница към Районен съд-Благоевград.

Следващото заявление. Съдия от Районен съд-Разлог иска да бъде премесен в Благоевград или в Сандански. Ситуацията е следната. Разлог - 33,7 натовареност при тази за Благоевград -

31,7. Тоест, Разлог е по-високо натоварен от Благоевград, а от Сандански, който е с 24,3 още по-високо натоварен, т.е. според комисията не е възможно да се вземе съдия от Разлог и да бъде преместен с щата нито в Благоевград, нито в Сандански. По тази причина според комисията това заявление следва да не бъде уважавано и да се не се открива процедура по чл. 194 за преместване на съдия от Разлог в Благоевград или Сандански.

Четвъртото заявление. Съдия от Районен съд-Сандански, който е с натовареност, както Ви казах, 24,3, иска да бъде преместен в Благоевград с натовареност 31,76, т.е. значително по-висока натовареност на Благоевград от Сандански, щатна обезпеченост 7 съдии. При съкръщаване на един щат в Сандански натовареността му става такава, че пак е доста под средната от 31,58, затова и комисията счете, че може да се оптимизира съдът в Благоевград с нов щат и съдия от Районен съд-Сандански. Затова и по първа точка от проекта за решение днес е и това предложение за откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194 от Районен съд-Сандански в Районен съд-Благоевград. Това, респективно, води и до проекта за решение по т. 1.1 за указанията на административния ръководител на Сандански надлежно да уведоми всички съдии в органа за решението на Висшия съдебен съвет и възможността в 7-дневен срок да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, и ако са налични такива искания вече да преценим мотивите на конкретния магистрат и по откритата процедура да го преназначим.

Това по отношение на първия проект на решение.

Продължаваме нататък. Втората група магистрати, които желаят да бъдат преместени са за Районен съд-Бургас. Районен

съд-Бургас са четирима магистрати. Един иска да се премести в Бургас като алтернативно е заявил желание за Несебър, Поморие или Районен съд-Средец. Първите две заявления са на Мариета Иванова и Тонка Мархолева от Районен съд-Карнобат, които желаят да се преместят в Районен съд-Бургас. Натовареността на Карнобат е 26,3 при средна 31,5, а на Бургас 32,1 при средна 31,5. Следващите двама магистрати са Нина Русева Моллова-Белчева и Сияна Стойчева Димитрова, двете от Районен съд-Несебър, които искат също да отидат в Районен съд-Бургас. Натовареността на Несебър е 38,1 при средна 31,5, а в сравнение с Бургас 32,13. И последният заявил желание да се мести в Бургас, Несебър, Поморие и Средец е Никола Дойчинов Дойчев от Районен съд-Провадия.

При обсъждане на всичките тези пет заявления на тези магистрати Комисията по атестирането и конкурсите прецени необходимостта с оглед натовареността на Бургас, те са с щат 35 човека, 0 (нула) вакантни длъжности, съобрази, че би могло да се оптимизира щатната численост на Районен съд-Бургас с един съдия. Не повече, защото при повече от един съдия, например двама, натовареността на Бургас би паднала под средната - близо 30 дела при средна 31,5, което комисията намира за неоправдано, необосновано, затова прецени, че следва от тези 5 заявления да предпочете дали от Карнобат, дали от Несебър или от Провадия да бъде преместен магистрат. Взимайки предвид както натовареността, така стажът на кандидатите, които желаят да се преместят и най-вече, съобразявайки обстоятелството, че има съдия от Провадия, който е изявил желание да бъде преместен в Несебър, комисията прецени, че най-целесъобразно и законосъобразно, разбира се, е да предложи откриване на

процедура по чл. 194, ал. 1 за преместване на съдия от Районен съд-Несебър за Районен съд-Бургас; да откаже такава процедура за съдия от Карнобат към Бургас; да откаже и процедурата за съдия от Провадия към Бургас.

С тези аргументи е предложението по т. 2 от проекта за решение. Точка 2.1, няма нужда да обяснявам, е прилежаща към т. 2.

По т. 3, което се предлага, както преди малко Ви докладвах, е налице желание за преместване на съдия от Провадия към Бургас, Несебър, Поморие и Средец. При евентуално положително решение по т. 2 Комисията по атестирането и конкурсите счита, че е налице възможност магистрат от Провадия да се премести в Районен съд-Несебър, който е по-високо натоварен от Провадия, т.е. Провадийският съд е по-слабо натоварено от Несебър. За сравнение - 38,1 дела при 36,1. Затова, и свързано с т. 2, е и проектът за решение по т. 3 - да открием процедура за преназначаване на съдия по чл. 194, ал. 1 от Районен съд-Провадия в Районен съд-Несебър.

Продължаваме нататък с т. 4. Точка 4, уважаеми колеги, е свързана със заявлението на Елена Симеонова Геренска - съдия във Велики Преслав. Съдията Геренска от Велики Преслав е изявила желание да се премести в Районен съд-Провадия или в Районен съд-Варна. При това положение Комисията по атестирането и конкурсите счете, че спокойно би могло, с оглед предходните две решения по т. 2 и 3, да се открие процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за преместване на съдия от Велики Преслав в Районен съд-Провадия като по този начин няма да се наруши по никакъв начин микроклиматът и работата в Провадия, защото на мястото на този който, ако отиде в Несебър

съдията от Провадия на негово място незабавно би могъл да встъпи съдия от Велики Преслав. С тези аргументи е и проектът за решение по т. 4.

По т. 5. Следващите заявления. Следващите заявления са поред № 11 в таблицата на Вашето внимание. Соня Стефанова от Велики Преслав иска да отиде във Варна. Това не беше преценено като целесъобразно от Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като прецени, че не е възможно да се съкращава щат от Велики Преслав към Варна с оглед близката натовареност на двата органа на съдебна власт - 31,3 при 32,8.

По-нататък. Следващото заявление, което беше обсъдено, е заявлението на Надежда Маринова Александрова от Районен съд-Русе, която желае да се премести в Районен съд-Варна. Съобразявайки щатната численост на Русе - 24 съдии, натовареността 31,4 и натовареността на Варна - 32,8, Комисията по атестирането и конкурсите взе решение и предлага да открием процедура за преместването на Надежда Александрова от Русе в гр. Варна. Тук само искам да вметна, че тези длъжности, свободни, които виждате в графа 16 на таблицата, която е на Вашето внимание, в Благоевград, както и тази във Варна, според Комисията по атестирането и конкурсите, надявам се това да бъде споделено и от Съдийската колегия, следва да бъдат съкратени и открити в други органи на съдебна власт при по-нататъшното продължаване на оптимизацията на районните съдилища.

Следващото заявление, което беше обсъдено, е на Габриела Димитрова - съдия от Районен съд-Нови пазар, която иска да се премести в Районен съд-Варна, Девня, Провадия или Балчик. В този конкретен случай Комисията по атестирането и конкурсите счете, че от Нови пазар не следва да бъде местен съдия във Варна

с оглед щатната численост от петима съдии в Нови пазар, обстоятелството, че два от тези щатове са незаети и при евентуално преместване на съдия от Нови пазар към Варна, Девня, Провадия или Балчик би довело до затруднение на дейността на самия съд в Нови пазар. Затова комисията не предлага откриване на процедура по чл. 194 по това заявление.

Следващите заявления, уважаеми колеги, от №№ 14, 15, 16 и 17, са заявления на съдии за преместване от Районен съд-Павликени към Велико Търново, Районен съд-Плевен към Велико Търново, Районен съд-Варна към Велико Търново или Горна Оряховица. Комисията, съобразявайки натовареността на Районен съд-Велико Търново и Горна Оряховица, която е 23 дела при средна 32 приблизително, прие за нецелесъобразно местенето на съдии към Велико Търново или Горна Оряховица независимо от кой орган на съдебна власт има желание да бъдат преместени такива съдии.

Следващите заявления са под № 18 и № 19. Това са заявления на съдии от Районен съд-Оряхово, които искат да бъдат преместени в Районен съд-Враца, Районен съд-Мездра и Окръжен съд-Враца по възможност. Тук в конкретния случай щатната численост на Оряхово е трима съдии. Няма как да бъде намалена до двама, тъй като сегашната натовареност 27, тя би станала 38, близо 40, което би довело до свръхнатовареност на органа на съдебна власт Оряхово. Заради това и не се предлага решение по тези две заявления и по преместването на съдии от Оряхово към Мездра или Враца.

Следващото преместване, което се предлага, уважаеми колеги, тук заявлението е № 20, но то е точка като решение, сега ще Ви кажа къде. То е по т. 10 като проект за решение. Това е

заявлението на Радка Стоянова. Радка Стоянова - съдия от Районен съд-Свиленград, е изявила желание да се премести в Районен съд-Гълъбово. Това е проект на решение № 10 в материалите. Обяснявам следното. Комисията тук, съобразявайки натовареността на Свиленград..., първо щатната численост е 4 магистрати, натовареността е 37,1, която е по-висока от Районен съд-Гълъбово, където натовареността е 29,2, и комисията съобрази обстоятелството, че в Районен съд-Гълъбово работи само един магистрат. Тази таблица, която виждате е с двама магистрати, но, уважаеми колеги, миналата седмица или днес може би освободихме един съдия от Гълъбово и там остана един-единствен съдия. При обсъждането в КАК беше изложено обстоятелството, че предходният председател на Гълъбово, който е преназначен по реда на 196, ал. 5, изменен, от ЗСВ в Стара Загора, е бил командирован там. От справка, която направих и която може да получите официално, ако ми нямате доверие, разбира се, искам да Ви информирам, че командироването на този съдия в Гълъбово е прекратено. Тоест, към настоящия момент в Гълъбово работи един-единствен съдия. Съобразявайки това обстоятелство Комисията по атестирането и конкурсите счете за целесъобразно и правилно да открие процедура за преместване на Радка Стоянова или не за Радка Стоянова, а за съдия от Свиленград към Гълъбово като свободната бройка от Гълъбово, с оглед изключително високата натовареност на Свиленград, би следвало да бъде съкратена и разкрита в Свиленград с оглед обявяването там в един последващ етап на конкурс за първоначално назначаване. По това заявление Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага проекта за решение по т. 10, а именно - предлага отриване на процедура за преназначаване на съдия от Районен съд-Свиленград към Районен

съд-Гълъбово и съответно указанието, което трябва да свърши председателят на Свиленград.

Продължаваме по заявление №№ 21, 22. Първо 21. Съдия от Лом иска да отиде в Козлодуй. Уважаеми колеги, Лом са по-високо натоварен съд от Козлодуй, отделно имат един свободен щат, вакантен, и преценихме за нецелесъобразно да се прави предложение за разкриване на тази процедура от Лом към Козлодуй.

Следващото е Жулиета Стоянова, заявление № 22, от Районен съд-Хасково за преместване в Районен съд-Кърджали. Уважаеми колеги, на първо място Хасково е по-високо натоварен съд. На следващо място Жулиета е съдия на 20 дни в Районен съд-Хасково и иска да бъде преместена в Кърджали. С тези аргументи комисията счита, че не е целесъобразно разкриване на такъв щат и преместване на магистрат от Хасково към Кърджали.

Заявление № 23. Това заявление, уважаеми колеги, е от съдия от Районен съд-Разлог, който иска да бъде преместен в Кюстендил. Към него, ако видите материалите, има едно становище или заявление отново на председателите на Окръжен и Районен съд-Кюстендил, с което те ни информират, че дават съгласие за съкращаване на един свободен щат в Районен съд-Кюстендил, ако уважим искането за разкриване на процедура по чл. 194 и преместване на съдия от Разлог към Кюстендил. Съобразявайки натовареността, разбира се, на Кюстендил и на Разлог, която е идентична, почти равна, обстоятелството, че би могло да се оптимизира щатът, който ще се вземе от Разлог веднага със свободен щат от Кюстендил и предстоящо разкриване по най-бързия начин.., откриване на конкурс за първоначално назначаване, Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем

решение, с което да открием процедура за преназначаването на съдия от Районен съд-Разлог в Районен съд-Кюстендил. Това са аргументите по т. 12. (Намесва се Ат.Дишева: Той на колко дни е, Кояджиков? Само за пълнота на информацията?) Да, да, Кристиян е с 3 месеца стаж в Районен съд-Разлог, 3 месеца и 17 дни. Това е за Разлог.

Следващото заявление, което беше обсъждано, е под № 24 за преместване от Чирпан в Луковит или в Софийски районен съд. Там с оглед натовареността на Чирпан, която е по-висока от тази на Луковит, заявлението беше оставено без последствия и предложение за откриване на такава процедура не е направено от комисията.

Тъй като вече стана дума и за Софийския районен съд, уважаеми колеги, искам само да Ви информирам, че всички заявления, направени от съдиите за преместване от органи на съдебната власт към Софийския районен съд, бяха разгледани и оставени без уважение, като аргументите за това са на първо място, че Софийският районен съд е по-натоварен от почти всички съдилища откъдето има заявления за преместване, от една страна. На следващо място беше съобразено, че щатната численост на Софийския районен съд е 213 души. И на последно място, че към юни месец настоящата година в Софийския районен съд би следвало да бъдат назначени и още 6 младши съдии от Софийския градски съд. Тоест, Комисията по атестирането и конкурсите счита за нецелесъобразно увеличаване на щата на Софийския районен съд с оглед голямата бройка и не чак дотам високата натовареност вече на този орган на съдебна власт. Всички заявления, които бяха подадени за Софийския районен съд, бяха оставени без последствие и на Вашето внимание няма да има предложения за

откриване на такава процедура от която и да било орган на съдебна власт към Софийски районен съд.

Продължавам по-нататък по заявленията.

Колеги, следващите предложения са за преместване на съдии от Кюстендил и Радомир към Перник. И двата съда - и Кюстендил, и Радомир, са по-високо натоварени от съда в Перник, затова и КАК прецени, че по заявления № 25 и № 26 не следва да се прави предложение за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1.

Следващото заявление е № 27. То е заявление на съдия Сузана Дундева от Районен съд-Добрич, която иска да бъде преместена по този ред в Районен съд-Петрич. В Районен съд-Добрич, уважаеми колеги, работят 14 магистрати и имат една свободна длъжност. Тяхната натовареност е 31,1, а в Петрич работят 6 магистрати и 1 свободна длъжност, като натовареността на Петрич е 33,9. С оглед тази по-висока натовареност Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че е целесъобразно да бъде уважена тази заявка и да бъде открита процедура за преместване от Районен съд-Добрич към Районен съд-Петрич с оглед тази висока натовареност. Отделно искам да Ви кажа, че това заявление на съдията от Районен съд-Добрич е подкрепено както от председателя на Петрич, така и от Общото събрание на целия съд в Петрич, които единодушно са взели решение в подкрепа на преместването на съдията от Добрич в Петрич. С тези аргументи КАК прецени, че е целесъобразно да направи предложение за откриване на процедура и преместване на съдия от Добрич в Петрич, като свободната бройка в Петрич би следвало да бъде закрыта и разкрита в друг орган на съдебната власт по-натоварен, където да може да се обяви конкурс за първоначално назначаване. Тоест, щатната численост на Петрич да остане 7.

Заявление на председателя на Районен съд-Никопол за преместване в Районен съд-Плевен.

Уважаеми колеги, обстоятелството, че се касае за председател на съда и щатната численост от трима към настоящия момент, както и натовареността на Плевен, според Комисията по атестирането и конкурсите не е целесъобразно да се премества съдия към момента от Никопол към Плевен като основният аргумент, разбира се, беше, че се касае за председателя на съда в Никопол.

Следващото заявление е № 29, няма да го обсъждаме, тъй като междувременно беше депозиран отказ от такова преместване от съдията Георги Алипиев.

Заявление № 30 на съдия от Червен бряг за преместване в Плевен. Съдът в Червен бряг е по-високо натоварен от Плевенския, от една страна. На следващо място, има един свободен щат, трудно се комплектоват там магистратите. Заради това комисията прие, че е нецелесъобразно разкриване на процедура и преместване на съдия от Червен бряг в Плевен.

Следващите заявления са № 31 и № 32, които са свързани.

Заявление 31 е от Росица Василева от Районен съд-Пещера, която иска да се премести в Районен съд-Пловдив. Натовареността на Пещера е безспорно по-ниска от Пловдив, затова комисията счете, че е целесъобразно да Ви предложи разкриването на тази процедура за преместване на съдия от Пещера в Пловдив. В същото време, съобразявайки обстоятелството, че в Пещера, ако останат трима души, тяхното натоварване ще се вдигне над средното, комисията счете, че може да предложи и преместване едновременно с предходното на съдия

от Велинград към Пещера, каквото е заявлението под № 32 на Милуш Цветанов. При това положение един щат от Пещера би следвало да се..., щатната численост да остане четирима в Пещера и натовареността да не се промени, т.е. да не се създаде затруднение на този орган на съдебната власт. Същевременно, ако виждате и натовареността на Велинград, няма никакъв проблем към настоящия момент тя да бъде с един магистрат по-малко, т.е. да са по щат четирима, но е необходимо по експедитивен начин тази свободна бройка, която е останала във Велинград, да бъде обявена за конкурс за първоначално назначаване.

Заявление № 33 няма да Ви докладвам, тъй като също е получен отказ от него.

Заявление № 34. Заявленията под №№ 34, 35, 36 и 37 са заявления от съдии в Исперих, Никопол, Свищов и Силистра за преместване в Районен съд-Русе. Разглеждайки всяко едно поотделно комисията прецени, че не е възможно преместване от Исперих в Русе, тъй като щатът в Исперих е трима души и евентуално оставане на двама магистрати в този съд ще доведе до изключително висока натовареност, която ще надвиши средната и заради това е без последствия това заявление. По отношение на Никопол и Свищов, съобразявайки изключително ниската натовареност на двата органа на съдебна власт - 21,7 и 17,6, и обстоятелството, че натовареността на Русе е почти двойно по-голяма от тази на тези два органа, комисията счита, че е целесъобразно и следва да се открие процедура за преместване на магистрати от Никопол в Русе и от Свищов в Русе. Без уважение и без последствия е заявлението от Силистра към Русе, тъй като натовареността на Силистра е малко по-висока от тази на Русе и в конкретния случай намаляването на щата би довело до още по-

драстично увеличение на тази натовареност. Обобщавам за Русе - разкриване на процедури от Никопол и Свищов, и без последствие исканията за Исперих и Силистра.

Следващото заявление е от Разлог за преместване в Сандански и в Петрич. Както Ви беше докладвано по-рано, колеги, 33 е натовареността на Свищов, а в Петрич и в Сандански е по 24 и 27, съответно много по-ниска е от тази на Разлог, не се счете за целесъобразно разкриване на такава процедура.

Следващото заявление е под № 39 на съдия от Пловдив, който иска да отиде в Сливница, Елин Пелин, Етрополе, СРС, Костинброд и Ихтиман. Високата натовареност на Районен съд-Пловдив, според комисията, прави нецелесъобразно предложение за такова преместване.

Следващите заявления от № 40 до № 48 включително са само заявления за преместване в СРС. Казах Ви там какви са аргументите за отказване.

Следващото заявление под № 49 е предложение за преместване от Севлиево във Варна. Севлиево е изключително високонатоварен съд. Той е малко по-слабо натоварен от Варна, но щатната му численост от пет човека е само с четирима действащи към момента съдии, една вакантна длъжност и при евентуално съкращаване на този щат и оставане на трима души или четирима, натовареността би се качила изключително високо, затова не се прави такова предложение.

Заявление № 50 няма да го коментираме, защото отново е само за Софийския районен съд.

Заявление № 51 от Дупница, както Ви казах, към Софийски районен съд, Перник, Радомир, Елин Пелин и Сливница,

също не беше прието за целесъобразно с оглед високата натовареност на Районен съд-Дупница.

Заявление № 52 - Свищов към Софийския районен съд или съдебния район на Окръжен съд-София. И тук Ви казах, уважаеми колеги, след обсъждането на тази точка в КАК, буквално в четвъртък, мисля, беше следобед, се получи искане от председателя на Ботевград, с което той моли или да разкрием щат с оглед високата натовареност в Ботевград, или да преместим, ако има желаещи магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд-Ботевград. По тази причина, уважаеми колеги, малко различно от това, което се предлага на КАК, ще Ви предложи да открием процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд-Свищов в Районен съд-Ботевград. Имаме справка, че Районен съд-Свищов дори и с трима магистрати пак ще бъдат по-слабо натоварени от средното за страната.

По-нататък заявление под № 53 от Петрич към СРС и Перник беше прието за нецелесъобразно, с оглед заявителя.

По 54 – Златоград. Заявлението на Златоград към СРС, Перник, Елин Пелин, Сливница, Ихтиман, Ботевград, Радомир, Брезник, Костинброд, Самоков, Своге и Благоевград Комисията счете, че няма как да предложи откриване на такава процедура, тъй като в Районния съд в Златоград работят само двама съдии и независимо от ниското натоварване Златоград според КАК не следва да бъде оставен само с един-единствен магистрат.

Следващото заявление е съдия от Бяла Слатина за преместване в СРС, Перник, Костинброд, Елин Пелин, Пазарджик, Велинград, Ботевград, Своге, Пирдоп, Сливница, Самоков, Етрополе, Благоевград, Дупница, Радомир, Пещера и Панагюрище. В Бяла Слатина, уважаеми колеги, работят по щат пет, но

фактически само трима, т.е. два щата от тях са вакантни и натоварването е изключително високо, няма как да бъде преместен от Бяла Слатина съдия, където и да било в друг орган на съдебна власт.

Следващото заявление от Балчик под № 56 е заявление от Балчик към СРС, Перник, Пловдив, Пазарджик, Ботевград, Кюстендил, Елин Пелин и районните съдилища в окръг София. Уважаеми колеги, тук аргументът за оставяне без уважение на това искане и респективно неоткриване на процедура е обстоятелството, че Балчик остава с двама районни съдии, натоварването им би се увеличило доста над средното и това ще доведе до затрудняване на дейността на Районния съд в Балчик, затова е и без уважение и въпросното заявление под № 56.

Последното, което беше разгледано е заявлението под № 57. Касае се за искане за преместване от Районен съд – Кърджали към Своге, СРС, Костинброд и Районен съд – Елин Пелин. Тук в конкретния случай имаме и искане на председателя на Районен съд – Елин Пелин за разкриване и на щат в Елин Пелин, с оглед високата натовареност на този орган на съдебна власт. Тези две съвпадащи се волеизявления, отделно обстоятелството, че в Кърджали работят при ниска натовареност и с два свободни щата, Комисията по атестиране и конкурсите счете, че е необходимо и целесъобразно би могло да се открие процедура за преместването на съдия от Кърджали в Районния съд в Елин Пелин.

В общи линии това са изцяло аргументите, които бяха обсъдени в Комисията по атестиране и конкурсите, за да се предложат въпросните решения по тази точка в 13 пункта.

Готов съм да отговарям на всякакви въпроси ако имате такива, а вече при достигане на решение, уважаеми колеги, аз ще

ви предлага да има и 14-ти пункт в нашето решение, като ви казах какво имам предвид - за откриване процедура за преназначаване на съдия от Свищов по реда на 194 в Районен съд – Ботевград и 14.1. респективно указване на председателя на Районния съд в Свищов, че следва надлежно да уведоми съдиите от органа за решението на Съдийската колегия на ВСС и за възможността в 7-дневен срок от получаване на заявленията с мотиви за преназначаването да подадат заявления за преназначаване в Районен съд – Ботевград.

Това е по евентуална точка 14 от днешния проект за решение.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз първо предлагам да гласуваме предложенията точка по точка, аз няма да подкрепя по-голямата част от тях, защото считам, че те противоречат по принцип на съдържанието на чл. 194, ал. 1 и на смисъла на този текст, и на начина, по който той трябва да се прилага. Правила съм го много пъти, ще го направя пак, ще ви прочета ал. 1, очевидно се налага, на чл. 194, ал. 1. Текстът казва следното. Ще го направя сега и няма да го повтарям на всяко от следващите обсъждания. /чете/ В случаите на закриване на съдилища, прокуратури и следствени органи, ние очевидно не сме в тази хипотеза, или при намаляване числеността на броя на заетите длъжности, ще обсъждаме това по-късно, в тях, съответната колегия на ВСС разкрива съответните длъжности в друг равен по степен орган на съдебна власт, по възможност в същия апелативен район и преназначава на тях без конкурс съдиите, прокурорите и следователите. Основният смисъл на този текст от закона е в съответствие с принципа на несменяемост на съдиите образно

казано да не ги остави без работа, когато се закрива съда или когато се налага намаляване на щатната численост в съответния съд. Щатната численост в един съд, както много добре знаем, може да бъде увеличена или намалена съобразно степента на натовареност. Степента на натовареност, съжалявам, че повтарям елементарни неща, се определя на годишна база, изключения сме правили и на база полугодие, според мен правилния начин е на годишна база, даже като се сравнява натоварването и за три години назад, и това сме правили, и се прави от гледна точка на средната натовареност на съдилищата в страната. Разбира се, при преценката за намаляване или увеличаване на щатната численост на съдии в един съд следва да бъдат взети и множество други обстоятелства, включително броя на съдиите, много важно натовареността, която ще се получи след закриване или разкриване, предстоящи освобождавания и всички подобни обстоятелства, но това може и следва да бъде направено само след като се прецени, че в един съд натовареността е толкова ниска, че се налага съкращаване на щат, съдийски щат в този съд, което от своя страна пък е свързано с преценката за толкова висока натовареност в друг съд, че това да налага разкриване на нов щат в този съд. И едва след като се направи преценка на тези обстоятелства би следвало да се вземе решение от една страна в кои органи на съдебна власт се предлага да се съкратят щатни длъжности, поради ниската натовареност на тези съдилища, пак повтарям – от гледна точка на натовареността на съдилищата, защото нашата функция е да обезпечим съдилищата с щатни длъжности, съответно със съдии, така че те да може да изпълняват задълженията си по разглеждане и приключване на делата, които постъпват в този съд. И на следващо място да бъде направена

преценка в кои други съдилища следва да се разкрият щатни длъжности, защото пък там натоварването се е увеличило. И след тези обявления, които да направи Съдийска колегия следва да бъдат приети заявленията на съдиите и да се прецени от кой ниско натоварен съд, който ние сме обявили, че ще закриваме бройка или имаме намерение да го направим, да бъдат преместени във високо натоварен съд, за който пък сме обявили, че ще бъде разкрита нова бройка. Както се вижда в конкретния случай с много малки изключения е направена такава преценка. Ние установихме практика да се прави едно предварително проучване на желанията на съдиите да се местят от съд в съд, само по себе си предварителното проучване не е лошо, за да се види какви са желанията, намеренията, къде биха могли да бъдат срещнати, образно казано, потребностите на съдебната система, на съдилищата от нови назначения, съответно от закриване и желанията на съдиите. Вместо това да служи като една предварителна база за преценка най-обща, поне такава беше намерението през първите години, всъщност тези заявления на съдии се използват като основание за вземане на решения за преместване и това личи много ясно в непоследователността и нееднаквото третиране по мое виждане на сравними случаи. За да не ви оттегчавам сега ще излагам съображения по всеки от конкретните случаи какво имам предвид. Заради това аз сега няма да излагам повече общи съображения, всъщност само още едно – изключително показателно за това как всъщност ние с оглед на предложенията, основавайки се на чл. 194, ал. 1 като правно основание всъщност предлагаме или ще вземем решение да се съкрати щатна длъжност в един съд и веднага след това да се открие щатна длъжност в този съд с преместване на съдия от някой

друг съд или с обещанието, че ще преместим свободен щат в този съд. Ще обръщам внимание на съответните случаи къде това се прави. Очевидно подобно веднъж съкращаване и веднага след това разкриване на щат, независимо дали зает с преместване на съдията пак по реда на чл. 194, ал. 1 или с обещание да се премести в някое наше следващо заседание свободен щат, се показва, че всъщност органа на съдебна власт, от който се премества съдия първоначално няма толкова намалена натовареност, че да се налага съкращаване на щата в този съд, повтарям, каквото е първото и основно изискване по чл. 194, ал. 1.

И още нещо – направи ми впечатление тук един аргумент, който на практика беше единствен по съответната точка, че еди кой си, дори и не си спомням за кого ставаше въпрос, бил съдия на да речем 20 дни, има други сравними случаи, защото има съдии, които са назначени от последния конкурс и всъщност при тях подобно обстоятелство изобщо не се излага като аргумент. Посочвам това само като пример за нееднаквото третиране. Повтарям искането си да гласуваме поотделно всяко от решенията. Съжалявам, че това ще отнеме време, но ние вземаме решения за назначаване на съдии и следва да държим сметка за много други обстоятелства, включително за своите отговорности като кадрови орган.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само аз искам да кажа още нещо – не се предлага нищо незаконосъобразно. Освен, че са законосъобразни всички предложения те са съобразени и с необходимостта от менажирането на тази система, уважаеми колеги, каквото задължение е нашето. Виждате, че шест години тук се опитваме по всякакъв начин да комплектуваме различни районни

съдилища и това не е хич проста задача. А когато тези съдии са мотивирани да работят на това място те съм абсолютно убеден, че те ще работят по-добре и с по-голямо желание, а не всячески през останалото време, през което не са ангажирани с правораздавателната си дейност да се опитват да се преместват по различни начини, с различни аргументи и с ангажиране на различни ресурси. Заради това беше направено и това проучване, бяха получени въпросните заявления с разбиране съвсем добросъвестно от Комисията по атестиране и конкурсите и считаме, че правилни са тези решения, които ви се предлагат.

Благодаря ви за вниманието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо разбирам, че всички понякога имаме стремеж да се изразяваме атрактивно, но не мога да приема определянето, че това, което прави Съдийската колегия при назначаване и преназначаване на съдии представлява „менажиране“. Това понятие има значение в частния бизнес, този не е такъв. Само толкова като коментар. И ако аргументът, че съдиите, които искат да се преместят ще работят или биха работили по-добре на мястото, където искат да работят е меродавен или е водещ при вземане на решение, следва със същата сила на аргумента, на този същия аргумент, да подходим и по отношение на всички съдии, които искат например да се преместят в Софийски районен съд. За тях дори не беше изложен някакъв аргумент, свързан с натовареността на съда. Известно ни е на всички – натовареността на Софийския районен съд, който на база средната натовареност за страната има нужда от още щатове, но на същата основа не се слагат нещата например за Софийски районен съд като общо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, че това не отговаря на истината, напротив, както ви казах, беше обсъждано обстоятелството за натовареността на Софийския районен съд, която е 34, колеги, при средна 31,5 за страната. Беше обсъдено освен това натоварване, беше обсъдено, че всеки един от органите, откъдето имаме заявления са по-слабо натоварени от Софийския районен съд.

На следващо място пак припомням – беше съобразено и обстоятелството, че Софийския районен съд ще бъде увеличен по щат с още шест човека само след седем месеца.

Благодаря ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Захарова, искам да обърна внимание, че колегата Кояджиков не се вижда на екран. Ако може да се включи.

ГЛАСОВЕ: Ние го виждаме, г-жо Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много ясно се вижда и чува!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За чуване се чува, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска, виждате ли г-н Кояджиков?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но на другото прозорче го няма. Както и да е. Има още едно прозорче с неговото име.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това прозорче е от кабинета, сега ще изпратим човек да го затвори. Извинявайте, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да даваме ли почивка? Хайде, пет минути почивка!

/След почивката/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания ще има ли? Няма. Да пристъпим тогава към гласуване на решението на Съдийска колегия по отделни пунктове.

Точка 1 от проекта за решение. Процедура за преназначаване от Районен съд – Сандански в Районен съд – Благоевград с указанията към административния ръководител на Районен съд – Сандански.

Изказвания по тази точка не виждам. Гласуваме тогава. Който е „за“. Всички сме „за“.

3. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за преназначаване на съдии в районните съдилища по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ **от Районен съд – Сандански в Районен съд – Благоевград.**

3.1.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Сандански, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2 – Районен съд – Несебър, преназначаване от Районен съд – Несебър в Районен съд – Бургас с втория диспозитив относно указанието към административния ръководител на Районен съд – Несебър.

Изказвания?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обосновавам отрицателен вот. Няма да подкрепя това предложение, тъй като в случая не е изпълнено основното изискване когато решаваме въпроса дали да открием процедура по 194, ал. 1 от ЗСВ или не, а именно Районен съд – Несебър е по-високо натоварен от Районен съд – Бургас. По тази причина аз ще гласувам против.

По принцип както се разбира ние доста превратно упражняваме правомощията си по чл. 194, но все пак нещо, към което сме трайно ориентирани и спазваме с някои изключения е органа, от който се взема щат, заедно със съдии и отива в друг орган на съдебна власт първия орган да е по-ниско натоварен от другия орган, който е по-високо натоварен, защото все пак това е така да се каже основното изискване, залегнало в разпоредбата като логика и предпоставка за вземане на едно такова решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз няма да се изказвам. Само ще питам – г-жо Керелска, миналата седмица в понеделник в КАК Вие подкрепихте това решение при същите обстоятелства, същата статистика, същата натовареност. Не знам, нещо какво се случи, ако може да ми кажете как се промени Вашето становище, че малко съм изненадан. Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз още повече съм изненадана, защото моето становище изобщо не се е променило! И тогава, и сега гласувам по този начин. Това, че Вие по друг начин сте ги

разбрали нещата или неправилно сте ми отчели гласа аз не мога да нося отговорност, но много добре си спомням даже и коментара, който направих тогава. Вие оспорвате ли това, което казах току-що?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Аз нещо не оспорвам, просто гледах протокола, че сте подкрепили решението /намесва се Олга Керелска – не, не, съм го подкрепила това решение. Аз много добре си спомням кое решение съм подкрепила и кои не съм подкрепила/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по същество по тази точка?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също няма да подкрепя това предложение, защото според данните, които са ни предоставени по брой постъпили дела Районен съд натоварване има 38,10 дела при средна за страната 31,58. По същият показател Районен съд – Бургас има 32,13, което е на практика с по-малко от едно дело повече от средната натовареност за страната. Това, което г-жа Керелска каза – органът на съдебна власт, от който ние тук има предложение да бъде съкратена бройка е с по-висока натовареност и то значително по-висока натовареност, почти седем дела на месец повече от средната за страната и горе-долу са толкова повече от съда, към който се прави предложение да бъде разкрита нова бройка. Тук не говорим за личности да речем, защото има и такива случаи на сетне. Аз също няма да подкрепя това предложение най-първо по това основно съображение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи други за изказване. Гласуваме. Който е "за" пред„ож“ния проект за решение. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. „Против“ – 2 гласа „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд – Несебър** в **Районен съд – Бургас**.

3.2.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Несебър, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3 – преназначаване на съдия от Районен съд – Провадия в Районен съд – Несебър.

Изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение, поради същото съображение, поради гласувах „против“ и по предишната точка. Районен съд – Провадия има по брой постъпили дела 36,12 при 31,58 за страната. /намесва се Олга Керелска – Несебър е по-натоварен/ Атанаска Дишева – знам това съображение, г-жо Керелска, само че аз не го споделям за меродавно. Идеята на закона не е да сравняваме два съда кой от кой е по-натоварен и да местим съдии между тях, а на база средна натовареност за страната да преценим в кой орган на съдебна власт няма нужда от щат. Провадия има нужда от този щат и както тук по друга точка г-н Кояджиков изложи един аргумент – трудно

комплектоваме със съдии този съд това се отнася и за Провадия между другото, ако изобщо такъв аргумент може да служи като основание, но аз чух, повтарям, от г-н Кояджиков преди малко.

В заключение – този орган на съдебна власт е по-натоварен, по-високо натоварен от средната натовареност за страната, затова той няма основание да претърпи съкращаване на щата в този съд.

И още нещо – ето този случай, те са в две поредни точки, е илюстрация на това, което говорих в общите си съображения. Преди малко, буквално преди малко, ние направихме с мнозинство на гласовете извод, че от Районен съд – Несебър може да бъде съкратена една щатна бройка. Повтарям, чл. 194, ал. 1 държи сметка за натовареността на съда, защото това е единственото основание за съкращаване, съответно за разкриване на щатове в съдилищата. И няколко минути след това за същият този съд ние правим извод, че той всъщност има нужда от щат и преместваме там съдия, откриваме процедура за преместване в този съд, от който с предходното решение сме съкратили един щат. Това противоречи на логиката, на смисъла, на съдържанието на чл. 194, ал. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам други желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава предложението проект за решение по точка 3, с диспозитива относно указанията. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. „Против“ – 1.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.3. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд – Провадия в Районен съд – Несебър.**

3.3.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Провадия, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Несебър.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4 – преназначаване на съдия от Районен съд – Велики Преслав в Районен съд – Провадия.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против това предложение по съображения, които вече изложих. Първо Районен съд – Велики Преслав е точно на нивото на средната натовареност в страната – 31,31 постъпили дела при 31,58 за страната, т.е. този съд няма основание от него да бъде съкратен щат.

На следващо място този съд е с трима съдии по щат. Чух няколко пъти аргумент от г-н Кояджиков, докато докладваше точките, че не можем да оставим съд с трима съдии, защото това щяло да затрудни работата му.

И на следващо място тази точка продължава да илюстрира разместването на съдии, според техните желаниа, а не с оглед интереса на органа на съдебна власт. След малко ще стане въпрос отново за това. Ние Районен съд – Провадия преди малко

взехме решение с мнозинство на гласовете за съкращаване на щат по точка 3 от днешния дневен ред, уж защото сме направили преценка, че този орган на съдебна власт е ниско натоварен, ерго от него могат да бъде съкратена бройка и със следващата точка в дневния ред в същия този съд ние вземаме решение за разкриване на нов щат, който да бъде зает с преместване на съдия по реда на чл. 194, ал. 1. И понеже мисля, че пропуснах да кажа, това, което правим с избор от съдиите къде да бъдат назначени и къде да работят без това да е позволено, по мое виждане, от закона, всъщност заместваме или изместваме конкурсното начало. Подобно разместване на съдии от едно ниво, от един съд в друг става по реда на конкурс за преместване. Това, което правим не е конкурс за преместване, но по своето съдържание напълно съответства на едно преместване, само дето в случая няма конкуренция, която се осъществява в рамките на една конкурсна процедура, а е по желание на съответния магистрат.

Приключих!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания по точка 4? Не виждам. Гласуваме. Който е „за“ предложението проект за решение. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. „Против“ – 1.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд – Велики Преслав в Районен съд – Провадия.**

3.4.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Велики Преслав, че следва надлежно (с отразяване

на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Провадия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5 – преназначаване на съдия от Районен съд – Русе в Районен съд – Варна.

Изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против това предложение. Районен съд – Русе е точно на средната натовареност за страната – 31,44 при средна 31,58. Докладвам само постъпилите дела, защото това според мен е най-меродавната цифра, останалото зависи от бързината, с която се разглеждат делата в съда. Районен съд – Варна има натовареност малко над средната за страната при това при численост 57, но аз няма да се занимавам изобщо насетне със съдилищата, освен в някои фрапиращи случаи мисля, че имаше, в които се предлага да се премести съдия. По-същественото е, че Районен съд – Русе е на средна натовареност и няма причина в този съд да бъде съкращаван щат.

Отделно от всичко останало – в Районен съд – Варна съдии се назначават с доста висок успех във всички конкурсни процедури, които ние провеждаме. И това преместване, което сега се предлага да се направи просто заобикаля една такава процедура. Аз не знам дали това е нов съдия, защото имаше и такива, но аз не ги помня поименно всичките. Нов съдия ли е, г-н Кояджиков? /не се чува/ Добре. Значи не е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение по точка 5, ведно с диспозитива относно указанието. Който е „за“ /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. „Против“ – 1 глас „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд – Русе в Районен съд – Варна.

3.5.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Русе, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6 от проекта за решение – преназначаване на съдия от Районен съд – Никопол в Районен съд – Русе.

Желаещи да се изкажат по точка 6?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега по тази точка нещата стоят по следния начин – Районен съд – Никопол е много ниско натоварен – 21,78 при 31,58 средно за страната. В същото време този съд има трима души щатна численост, които са заети към настоящия момент. Според мен съкращаването на една щатна бройка ще

позволи на съда да работи при средна натовареност за страната. Мисля, че това показват изчисленията. От друга страна съдът ще остане с две бройки. Няколко пъти чух г-н Кояджиков да казва, че намаляването на щатната численост на един съд под три бройки няма да му позволи да работи. Очевидно за този съд това не важи, щом се предлага да бъде съкратен. В същото време обаче Районния съд в Русе има натовареност, която е 32,81 при средна за страната 31,58, т.е. малко повече от половин дело над средната натовареност за страната. Извинявайте, грешка имам. 31,44. Аз преди малко го докладвах. Това е малко под средната за страната, т.е. този съд – Районен съд – Русе няма нужда от разкриване на нова бройка. Вярно е, че преди малко преместихме един съдия и щата на Районен съд – Русе падна по тази причина с един съдия. Това обаче показва също непоследователността в прилагането на чл. 194, ал. 1. Един съд или има нужда от щатна бройка и тя не трябва да бъде закривана, и обратното – или няма нужда от щат и той трябва да бъде закрит. И двете неща не вървят в две последователни точки, поради това аз предлагам да вземем решение, с което да закрием, т.е. открием процедура, всъщност този съдия иска, само в Русе иска. Ще гласувам против по това съображение, но от Никопол има основание да бъде закрита бройката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Гласуваме предложения проект за решение от КАК по точка 6. Който е „за“ - /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. „Против“ – 1

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.6. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд – Никопол в Районен съд – Русе.**

3.6.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд – Никопол, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд – Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7 от проекта за решение: Процедура за преназначаване на съдия от Районен съд - Свищов в Районен съд - Русе.

Изказвания по точка 7?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против тази точка. Съображенията ми са същите като по предходната. Ние съкратихме една бройка от Русе и веднага след това откриваме две нови в същия съд. Каква е преценката, че Русе има ниска натовареност и заради това следва да бъде намалена щатната му численост или целта е да се премести конкретния съдия от Русе във Върна, за да бъде увеличена веднага след това не с една, а с две бройки Русе. Иначе Свищов има много ниска натовареност пет души щатна численост, може оттам да бъде съкратена една бройка, но ако съдията, който е заявил това желание и няма заявено такова за

местене на друго място, очевидно процедурата в конкретния случай няма основание и Русе няма нужда от нов щат. Ние всъщност при средна натовареност, даже по-ниска от средната натовареност увеличаваме щата на Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯЖДИКОВ: Тук ще си позволя да взема думата. Уважаеми колеги, обърнете внимание, че в Русе има четири свободни щатни длъжности съдия. Съкратихме три щатни длъжности през декември миналата година в този съд, сега има четири свободни длъжности, които не са заети. Виждането за оптимизирането на районните съдилища предполага запазване щатната численост на Русе, което пък от своя страна означава, че тази длъжност, която се дава в повече ще бъде съкратена и преназначена към друг орган на съдебна власт с по-големи нужди от Русе. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пак повтарям. Прилича ми като на intuitive person решение това. Господин Кояджиков тук излага съображения, че в бъдеще щели сме да съкратим щатни бройки. Ние сме в процедура по чл. 194, ал.1. Свободните бройки или се закриват или се обявяват на конкурс или стоят незаети. Не заобикаляме идеята на закона конкурсната процедура, защото тези свободни бройки в Русе биха могли да бъдат заети или от младши съдии, или от конкурс за първоначално назначаване или от конкурс за преместване - конкурс, но не и избрани съдии, по някакви критерии, които аз не разбирам докрай да бъдат преназначени там. Защо например от Исперих не преместваме един съдия в Русе? Той също иска. Гледам 28 и 44, моля...(прекъсната), не, не го

обяснявайте давам го. Това сте избрал, защото са трима ли, каква е разликата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Очевидно не съм бил чул. За Исперих комисията реши да не предлага преместване от Исперих в Русе, тъй като в Исперих натовареността е 26 и нещо при средна 31.5. Там щатната численост е от трима съдии и при съкращаване на двама натовареността ще стане близо 40 дела на месец на съдия, което е неприемливо пак според комисията и според мен дейността на Районен съд - Исперих. Това са аргументите. Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност това обяснение на господин Кояджиков само потвърждава правилността на моите доводи. Ние съкратихме по-нагоре с решенията длъжности с преместване разбира се от съд, който е над 30 - имам предвид Русе например, когато преместихме съдията от Русе към Варна. Така че аргумента, че Районен съд Исперих имало 28 натовареност, която е с 3 дела по-ниска от средната за страната, ми се струва необоснован. След това не зная защо за съкращаване на две бройки се говори от Исперих, когато аз не съм повдигала такъв въпрос и тук също има трима души щатна численост. По-нагоре съкратихме една бройка от съд, мисля че беше Никопол, който е при почти 22 дела близка до тази.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Не виждам.

Гласуваме двата диспозитива от проекта за решение по т. 7.

Който е „за“? - 11 гласа „за“.

„Против“? - 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд - Свищов в Районен съд - Русе.**

3.7.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Свищов, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8: Преназначаване на съдия от Районен съд - Пещера в Районен съд - Пловдив.

Изказвания? Да, заповядайте госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се говори. Натовареността на Районен съд - Пещера е 32.79, което е над средната за страната от 31.58. По тези съображения ще гласувам против това предложение. Понеже Районният съд в Пещера е с малка численост от четири съдии, те всички щатни длъжности в момента са заети, но известно ни е на всички, то е математическо изчисление при намаляване на щатна численост в съд, който има малка щатна численост драстично се увеличава натоварването. Тук трябваше в тази

таблица между другото да има една такава графа, колко би се увеличила натовареността на съответния орган на съдебна власт при намаляване с един щат, но тя липсва, така или иначе 32 дела на месец на трима съдии биха станали много над средната за страната. А пък след това се каним и да преместим и друг съдия в Пещера, но там ще изложи съображения, т.е. това потвърждава тезата, че Пещера няма нужда от съкращаване на щата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания по точка 8?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По тази точка аз също ще гласувам против по изложените вече съображения, че Районен съд - Пещера е по-високо натоварен в сравнение с Районен съд - Гълъбово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме диспозитивите по т. 8.

Който е „за“? - 10 гласа „за“.

„Против“? - двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд - Пещера в Районен съд - Пловдив.**

3.8.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Пещера, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да

подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проектът за решение по т. 9: Преназначаване на съдия от Районен съд - Велинград в Районен съд - Пещера.

Изказвания? Не виждам. Гласуваме предложения проект за решение по т. 9.

Който е „за“?

Госпожо Керелска не се вижда Вашия вот.

10 гласа - „за“.

„Против“ - двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от **ЗСВ от Районен съд - Велинград в Районен съд - Пещера.**

3.9.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Велинград, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Пещера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10: Преназначаване на съдия от Районен съд - Свиленград в Районен съд - Гълъбово. Изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да си обоснова вота. Ще гласувам „против“, защото тук също не е изпълнено условието. Съдът от който се взима щатна бройка заедно със съдията да е пониско натоварен от съда, в който щатната бройка заедно със съдията ще отиде. Районният съд - Свиленград е доста по-високо натоварен в сравнение с Районен съд - Гълъбово и това лесно може да се установи от статистическите данни, с които разполагаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме предложението за решение по т. 10.

Който е „за“? - 10 гласа „за“.

„Против“? - двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Свиленград в Районен съд - Гълъбово.

3.10.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Свиленград, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Гълъбово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11: Преназначаване на съдия от Районен съд - Кърджали в Районен съд - Елин Пелин.

Желаещи да се изкажат? Има ли желаещи за изказване? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме статистически данни за натоварването в Районен съд - Елин Пелин или аз не ги виждам в таблицата по т. 57, ако може да ги докладва някой. Вероятно са по друга точка. (Разговарят помежду си), 36, 31 - добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава предложения проект за решение по т. 11.

Който е „за“? 12 гласа „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд - Кърджали в Районен съд - Елин Пелин.**

3.11.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Кърджали, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Елин Пелин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12: Преназначаване на съдия от Районен съд - Разлог в Районен съд - Кюстендил.

По точка 12 изказвания? Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам против откриване на процедура по чл. 194 за преместване на щатна длъжност и съответно съдия от Районен съд - Разлог в Районен съд - Кюстендил, независимо от разясненията под формата на уговорки между двамата или единия председател на един от двата съда. В случая също не е изпълнено условието щатната натовареност на Районен съд - Разлог да е по-ниска в сравнение с натовареността в Районен съд - Кюстендил. А тя е почти изравнена, но все пак е в полза на Районен съд - Разлог. Следователно не е изпълнено дори минималното изискване в разпоредбата на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Всичко останало, което мисля че го съобщи господин Кояджиков и пред Съдийска колегия го обясни, и на Комисия по атестиране и конкурси във връзка с това как свободна бройка от Районен съд - Разлог и евентуално той ще бъде включен или тази бройка ще бъде включена в един бъдещ конкурс за първоначално назначаване няма никакво отношение. И понеже действително процедурата по чл. 194, ал. 1 нашият състав на Съдийска колегия изключително много да не кажа изцяло я персонализира. То е ясно в крайна сметка, кой ще бъде съдията който ще бъде преместен от Районен съд - Разлог в Районен съд - Кюстендил. Това е колега, който е работил към датата на нашето решение три месеца в Районен съд - Разлог. Той е постъпил там от последния конкурс за първоначално назначаване. По този начин се заобикаля изискването на закона за тригодишна отседналост наред с всичко друго. По тази причина аз няма да подкрепя това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други изказвания?

Няма.

Гласуваме предложения проект за решение по т. 12.

Който е „за“? - 10 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от **Районен съд - Разлог в Районен съд - Кюстендил.**

3.12.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Разлог, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Кюстендил.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13: Преназначаване на съдия от Районен съд - Добрич в Районен съд - Петрич.

Изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да подкрепя това предложение, защото в Районен съд - Добрич натовареността е на нивото на средната за страната 31.13 при средна за страната 31.58.

Вярно е, че натоварването в Районен съд - Петрич е малко по-високо 33.89 при 31.58, тоест с две дела повече, но по-важното обстоятелство е в случая, че Районен съд - Добрич е на нивото на средната натовареност и няма основание да съкращаваме щат от този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам против това решение по съображения, че процедурата, която евентуално ще открием също е свързана със съдия, който е постъпил в Районен съд - Добрич и работи там преди три месеца от последния конкурс за първоначално назначаване. Считам, че и в случая ще бъде заобиколено изискването на закона за тригодишна уседналост. С оглед съображения за равнопоставеност по отношение на случая за преместване от Районен съд - Разлог в Районен съд - Кюстендил и тук ще гласувам по същия начин, т.е. против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да поясня колеги в процедурата по чл. 194 не се изисква отседналост от три години, каквато се изисква за други процедури. Така че много моля коректно да четем закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам едно уточнение да направя за Вас госпожо Керелска. Ако процедурата бъде осъществена и бъде преместен съдията Сузана Дундева от Районен съд - Добрич в Районен съд - Петрич - само да Ви кажа, че тя е работила в Районен съд - Добрич от 18 години, 3 месеца и 11 дни, считано от днес назад. А не 3 месеца, 18 години, 3 месеца и 11 дни. С това исках само да конкретизирам. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В такъв случай аз съм допуснала грешка и ще променя гласуването си. Що се отнася до това, което

каза госпожа Имова, много моля да не се преиначават думите ми. Аз не съм казала, че разпоредбата на чл. 194, ал. 1 има изискване за тригодишна отседналост и много добре ми е ясно, какво пише там. Още повече че госпожа Дишева в днешно заседание прочете разпоредбата на чл. 194, ал. 1. Това което казах е, че се заобикаля изискването за тригодишна отседналост и то действително е така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, няма тогава други желаещи за изказване.

Гласуваме предложения проект за решение по т. 13.

Който е „за“? - 11 гласа „за“.

„Против“? - един.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от **ЗСВ от Районен съд - Добрич в Районен съд - Петрич.**

3.13.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Добрич, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Петрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков ще Ви помоля да формулирате съгласно Вашето предложение и точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще направя предложение, което Ви докладвах по-рано в днешното заседание. Считам за уместно в рамките на тази точка днес да открием процедура за преназначаване и на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от Районен съд - Свищов в Районен съд - Ботевград. Мисля че си спомняте, каква е обстановката там? Районен съд - Свищов е с натоварване 17 дела месечно на съдия при щатна численост от петима души. В Районен съд - Ботевград натоварването е 37 при средно за страната 31.5, т.е. изключително високо натоварен орган на съдебната власт. Както Ви казах има налице искане от председателя на Ботевград, има и заявление. Сега ще се опитам да Ви кажа заявлението от кой е. От Свищов за преместване в Районен съд - Ботевград - Светослав Иванов Иванов - в таблицата е под № 52. Вторият диспозитив, който предлагаме да вземем днес за решение е да укажем на административния ръководител на Свищов, че следва надлежно да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия и възможността в 7-мо дневен срок от получаването му да подадат заявление с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194 в Районен съд - Ботевград.

Както Ви казах натовареността от една страна е определяща и натовареността най-същественото е, че на Районен съд Свищов при съкращаване на два щата остава по-ниската от средна за страната. Благодаря Ви!

Предлагам да го вземем сега като решение, тъй като има връзка между взетите решения по пунктовете до сега 13, а не да го връщаме за обсъждане отново на Комисията по атестиране и

конкурсите и респективно в друго заседание на Съдийската колегия. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм учудена от непоследователността в поведението специално на господин Кояджиков по повод на това, дали да се връща или да не се връща в комисия, защото в други случаи по никакъв начин не се дава да се направи за първи път предложение на Съдийска колегия и се връща за целта на съответната комисия, в случая говорим за КАК. Заради това ми се струва, че малко повече пояснения най-малкото, аз между другото ще подкрепя това предложение, защото ако не бъркам в данните, които ни се поднасят сега като предложение стана ясно, господин Кояджиков вчера ли е постъпило това заявление?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В четвъртък следобед, ако не бъркам, след като беше изготвен дневния ред за Съдийска колегия и за Комисия по атестиране и конкурси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо не го вкарахме вчера?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото по принцип считаме да не внасяме такива извънредни точки в днешния ред на КАК, защото винаги има възражения по това. Но мисля, че това е лесно смилаемо като информацията затова. Както прецените. Решението е Ваше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега малко странно ми звучи това обяснение, защото може да се вкара като допълнителна точка в Съдийска колегия, а пък е страшен проблем в КАК да се вкара, като допълнителна точка. Не ми звучи логично, особено щом в четвъртък е дошло въпросното заявление. Ако правилно възприемам данните,

които са ни предоставени натоварването в Районен съд - Свищов е 17.65 при 31.58 за страната и пет души щатна численост, една незаета, (нали господин Кояджиков?), т.е. ще останат трима работещи съдии в съда. Никой не е направил изчислението при трима съдии, колко би било натоварването, но предполагам че ще бъде на нивото на средното за страната. В същото време ...(не довършва), 29. (Разговарят помежду си). Господин Кояджиков каза, че 29.45 е изчислението при трима съдии, което продължава да бъде под средното за страната. В същото време Районният съд в Ботевград има натоварване от 35.29 при 31.58 в страната средно, поради което считам, че в случая са изпълнени предпоставките по чл. 194, ал. 1 за преместване на съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат има ли други? Няма.

Гласуваме тогава предложението на господин Кояджиков. Който е „за“? - 12 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.14. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от **ЗСВ от Районен съд - Свищов в Районен съд - Ботевград.**

3.14.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Свищов, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да

подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Ботевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, аз имам към Вас молба.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, след като приключихме гласуването по въпросната точка искам да Ви кажа няколко думи. Те са във връзка с това гласуване. Вижте всеки закон, освен буква има и дух, и тук според мен ние демонстрирахме лицето - човешкото лице на Съдийската колегия с това си решение по тази точка. Благодаря на всички, които го подкрепиха.

Отделно искам да информирам съдиите, които ни гледат и административните ръководители на органите, от които съдиите биват премествани. Това преместване уважаеми колеги със становището на Комисията по атестиране и конкурсите би следвало да се осъществи с отлагателно условие от 01.06 догодина, тъй като дотогава, според комисията би реалистично да бъдат обявени и приключени конкурсите за първоначално назначаване в останалите органи на съдебна власт, където се прецени разбира се за целесъобразно тяхното откриване. Затова си я взех думата, за да се изкажа и да Ви благодаря още веднъж за това решение, което взехме. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще взема отново думата, защото съм провокирана от току-що направеното изказване на господин Кояджиков за човешкото лице, което по аргумент за противното означава, че аз понеже гласувах против повечето предложения, „против“, че нямам човешко лице, заради това не го възприемам това говорене, но то е

показателно за основанията, поради които се взема това решение и за мотивацията. Не зная къде държим закона в обосноваването на човешкото лице на системата и на Съдийската колегия, като кадрови орган, когато взима решенията си. Понеже сме юристи и понеже ние трябва да даваме най-първи пример в прилагането на закона, аз считам че следва да стъпваме първо на закона и в рамките, които ни дава закона и когато ни дава такава възможност да постъпваме по целесъобразност. Целесъобразността не е водеща в случаите, когато законът не я позволява. Това е основен принцип в административното право.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам да продължим по дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Не се чува Драго.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, грешката е моя.

Следващата точка проект за решение за провеждане на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Таня Николова - съдия в Районен съд - Варна. Приемане на комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" и Таня Кунева Николова - съдия в Районен съд - Варна придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме тогава.

Който е „за“? - 10 гласа „за“.

„Против“? - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Таня Кунева Николова - съдия в Районен съд - Варна.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Таня Кунева Николова - съдия в Районен съд - Варна.

4.3. Таня Кунева Николова - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка уважаеми колеги, е предложение за извънредно атестиране на Стела Борисова Кацарова - заместник административен ръководител - заместник-председател на Софийския градски съд и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Стела Борисова Кацарова - заместник-председател на Софийския градски съд.

Уважаеми колеги, понеже искам да се изкажа по въпросната точка вземам думата само да Ви кажа следното: Съдията Стела Кацарова за периода на атестиране е приключила около 600 дела, отделно е изпълнявала и длъжността - заместник-председател. Впечатляващото тук в дейността на съдията Кацарова е, че всичките дела, които са приключили в Софийския градски съд са приключили в едномесечния срок, с изключение на едно, за което има акт за констатация от Инспектората на Висшия съдебен съвет с

предложение за поощряване на този магистрат. Същественото в конкретния атестационен формуляр е, че за този целия период на съдия Кацарова сега ще се опитам да бъда по конкретен са били отменени мисля, че 14 определения и 11 решения, нещо такова. Като това е станало в първоначалния период на атестацията, т.е. в първите две години. При формиране на нейната оценка към помощната атестационна комисия стъпвайки на тези отменени актове и причината за това са взели решение да оценят дейността на съдия Кацарова по първия общ критерии правни познания и умения за прилагането им в 19 точки от максималните 20. Срещу въпросната оценка съдия Кацарова депозира възражение, което беше разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите и уважаеми колеги в нейното възражение опитвам се пак да цитирам, са аргументите за допуснатите пропуски в дейността им, което се е довело до отмяна на въпросните актове е обстоятелството, че през този период съдия Кацарова е загубила съпруга си. Той е бил починал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кояджиков, това не е нещо, което в публично заседание е редно да се говори. Извинявай, че те прекъсвам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съжалявам, това са вярно лични данни, но това за мен е един аргумент, който е основателен да бъде уважено възражението. Аз и затова се изказвам. Прави впечатление уважаеми колеги, че след този период в последните три години от всичките отменени, проверени за обжалване актове на Кацарова са отменени само два. Всичко друго, което Ви казах е станало, поради тази причина и тя го е написала собственоръчно. Съжалявам че изнасям такива лични данни, но на мен ми се струва, че следва въпросния магистрат да получи максималната оценка при

тези констатации за нейната работа. Затова си позволих, съжалявам, че си позволих да Ви губя от времето, но това е вид признание по отношение на дейността на този магистрат. Затова Ви предлагам оценката на този магистрат да бъде завишена от 99 точки на 100 точки. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Става въпрос за намаление от 1 (една) точка. Данни от инстанционния контрол на съдията показват 25 броя потвърдени актове, от тези които са върнати от инстанционен контрол, което представлява 20.66 от върнатите актове. В същото време съдията има 25 броя отменени актове, които също представляват 20.66% от върнатите актове. При тези данни намалението само от една точка мисля, че е съответно на резултатите, които са показани. Става въпрос за 14 отменени определения плюс 11 решения. При сравними случаи ние сме намалявали много повече точки включително и по четвъртия специфичен критерии, защото процента на отменените актове надвишава 20. Вярно с малко, но ги надвишава. Тук вероятно КАК е съобразила не си спомням конкретните обсъждания, но вероятно КАК е съобразила, че превишаването над 20% е незначително, но за сметка на това е взета една единствена точка от първия критерии. Освен лични обстоятелства, които разбира се, че имат значение за начина, по който работи съдията ние следва да държим сметка, затова че съдиите следва да бъдат оценявани с еднакъв критерии по сравнимите показатели, така че оценката от 99 точки, в никакъв случай не е малка оценка или занижена. Тя съответства на

резултатите от инстанционния контрол и от недостатъците в проверените дела, които са отразени в тези актове.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава решението.

По отношение на втория диспозитив: Първо предложението за завишаване на комплексната оценка „МНОГО ДОБРА" на съдия Кацарова с цифрово измерение от 100 точки.

Който е „за"? - 11 гласа „за".

„Против"? Може ли пак?

Пак гласуваме „за"? - 9. Господин Гроздев.

Против? - 2 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА", с цифрово изражение - 100 точки на Стела Борисова Кацарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме първия диспозитив колеги.

Всички сме „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стела

Борисова Кацарова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6 уважаеми колеги: Проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Стойчева Янакиева - съдия от Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК.

11 гласа - „за"

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийския градски съд.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Стойчева Янакиева - съдия в Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, предлагам да Ви докладвам поредните следващи точки анблок. Те касаят все

извънредно атестиране на различни магистрати, докато стигнем до повишаванията в ранг, както и от 17 до 25 точка включително.

Ако ми позволите да започна с точка 8: Точка 8 е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град.

Приемане на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град.

По точка 9: Провеждане, на същото правно основание извънредно атестиране на Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд - София-област.

Приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" за този магистрат.

По точка 10: Провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Марияна Ангелова Мицева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Благоевград и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на този магистрат.

Точка 11: Проект за решение със същото правно основание на извънредно атестиране на Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд - Благоевград и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА".

Точка 12: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Галина Атанасова Стойчева - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил и приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

Точка 13: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд - Плевен и приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Точка 17: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд - София и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

Точка 18: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Мария Илиева Златанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пловдив и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ за този магистрат.

Точка 19: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ за този магистрат.

Точка 20: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административния съд - Бургас и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ за този магистрат.

Точка 21: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ за този магистрат.

Точка 22: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Явор Иванов Колев

- съдия в Административен съд - Пловдив и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" този магистрат.

Точка 23: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" за този магистрат.

Точка 24: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" за този магистрат.

Точка 25: Проект за решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд - София - град и приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" за този магистрат. Благодаря Ви!

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА:

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Колеги, има ли изказвания по някоя от точките, предложения за разделно гласуване? Не виждам.

Тогава предлагам да гласуваме анблок всички докладвани точки от колегата Кояджиков във вида, в който те бяха докладвани.

Колеги, който е „за“? - моля да гласува (Брой).

11 гласа - „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 8 до т. 13 вкл. и от т. 17 до т. 25 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Полина Иванова Якимова-Илиева - съдия в Административен съд - София-град.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд - София-област.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирела Петрова Добрева-Георгиева - съдия в Административен съд - София-област.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Марияна Ангелова Мицева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Благоевград.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марияна Ангелова Мицева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Благоевград.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд - Благоевград.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Цанкова Тодорова - съдия в Административен съд - Благоевград.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Атанасова Стойчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Кюстендил.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд - Плевен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд - Плевен.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд - София.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Димитров Иванов - съдия в Апелативен съд - София.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Мария Илиева Златанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Илиева Златанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пловдив.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административния съд - Бургас.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Румен Николов Йосифов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административния съд - Бургас.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгения Иванова Баева - съдия в Административен съд - Варна.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Явор Иванов Колев - съдия в Административен съд - Пловдив.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Таня Борисова Комсалова-Колева - съдия в Административен съд - Пловдив.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Стефанова Дончева - съдия в Административен съд - Видин.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд - София - град.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Илиев Горелски - съдия в Административен съд - София - град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин председател сега ми казаха, че съм пропуснал да докладвам точка 7 от настоящия дневен ред, а това е проект за решение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антони Венцеславов Йорданов - съдия в Административен съд - София-град и приемане на комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" за този магистрат.

Извинявам се уважаеми колеги, моля да гласуваме тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отделно гласуваме точка 7. Беше докладвана току-що от колегата Кояджиков.

Изказвания? Ако няма изказвания, то тогава подлагам на гласуване проекта за решение, както беше докладван.

Който е „за"? - моля да гласува.

11 гласа - „за“. Всички които присъстват гласуваме „за“. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антони Венцеславов Йорданов - съдия в Административен съд - София-град.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антони Венцеславов Йорданов - съдия в Административен съд - София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие ли продължавате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 14 и 15 уважаеми колеги са: Първата проект за решение за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ, на Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 15: Проект за решение за повишаване на същото правно основание на Тодор Асенов Иванов - административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в

АС", с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и по отношение на двамата колеги, според Комисията по атестиране и конкурси са налице всички предпоставки за повишаването им на място в по-горен ранг, стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, прослужено време най-малко три години от предходното повишаване в ранг комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" и липсата на дисциплинарни наказания или образуване на дисциплинарни производства.

Налице е както и изискването и положителното становище от Комисиите по професионална етика и за двамата магистрати. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези две точки 14 и 15? Предложения за разделно гласуване? Ако няма тогава подлагам на гласуване предложението за диспозитив за повишаване на Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив и колегата Тодор Асенов Иванов - административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово в по-горен ранг.

Който е „за"? - моля да гласува двете точки анблок.

11 гласа „за" - единодушно.

Няма да подлагам на „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 14 и т.15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Асенов Иванов - административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, Вие ли сте?

БОЯН НОВАНСКИ: Да, аз съм. Става дума за 15 точки съкращава в бройки - това са 16 бройки съкращава и 9 точки разкрива 14.5 бройки - разкрива. Такива са предложенията на Комисия „Съдебна администрация", обаче преди да ги докладвам искам да Ви напомня, че преди известно време отложихме въпроса, защото трябваше да изчакаме, за да видим как върви процедурата по обжалване на отказите за образуване на досъдебни производства (новата процедура), която се прие. За съжаление такава информация, все още официално няма, тъй като периодът не е много голям, но неофициално аз получих информация от председателя на Софийски районен съд, че от 15.06 до 07.11, т.е. пет месеца в Софийски районен съд тези производства са 57 броя или иначе казано за пет месеца на 60 наказателни съдии - това са 57 дела, което е по едно дело без малко на месеца. Дали е много

или малко ще прецените Вие, така че сега е момента да решим дали да вземаме решение за съкращаване и разкриване на бройки от администрацията или да изчакаме примерно още пет, шест месеца. Моето лично мнение е, че можем да вземем решение днес по предложението на Комисия „Съдебна администрация“, но очаквам Вие да кажете дали да продължавам. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, все пак ако изчакаме и след Нова година все пак да затворим тази година да имаме някаква официална информация - просто разсъждавам на глас в момента. Защото ние нямаме справка от Софийски градски съд, което също като първоинстанционен съд се произнася по тези откази.

БОЯН НОВАНСКИ: Абсолютно така е, аз затова казвам, че информацията, която трябваше да получим още просто не е обработена, защото този период започна от 15 юни ли, как беше, в смисъл тази процедура. Може да изчакаме, може да не изчакаме. Сравняваме Районен съд и Софийски градски съд, защото там са най-много такива наказателни частни дела. Бихме могли да изчакаме, аз лично смятам, пак казвам, че в Градски съд ще са още по-малко, но ако кажете да изчакаме мисля, че не е проблем. Така и така забавихме процедурата доста, поради тази причина може да изчакаме още месец два, за мен не е проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще предложа да отложим произнасянето по тази точка за края на януари, когато вече долугоре, ако можем да съберем информация от всички първоинстанционни съдилища, наказателни, районни и окръжни в Софийски градски съд, за да има по-голяма яснота. Това е моето предложение процедурно.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм съгласен, просто да добавим, че Комисия „Съдебна администрация“ ще изпрати писма до районните и окръжни съдилища с молба за предоставяне на такава информация по този вид. Това са наказателни частни дела, специално тези. Ще я съберем до един месец и ще имаме информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, по процедурното предложение отлагаме за края на януари 2024 г., като възлагаме на комисията след 1 януари да събере съответната информация от влизане в сила на процесуалния закон до края на 2023 г. колко дела са образувани по този ред в районните и окръжни съдилища.

Изказвания?

Тогава гласуваме процедурното предложение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 11.

Единодушно е взето решението, няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за края на м. януари 2024 г., като **ВЪЗЛАГА** на Комисия „Съдебна администрация“ след 01.01.2024 г. да събере съответната информация от влизане в сила

на процесуалния закон до края на 2023 г. колко дела са образувани по този ред в районните и окръжни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че остана допълнителната точка, колега Дишева, която Вие докладвахте. Може би трябва да бъде при закрити монитори? Колега Дишева, не Ви чувам.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия при закрити монитори взе следното решение, а именно:

Указва на административния ръководител на Районен съд - Дупница, че в седмодневен срок от получаване на съобщението следва да отстрани нередовностите в направеното предложение при реализиране на дисциплинарна отговорност по отношение на съдия Людмила Василева Стойнева, като в самото решение са дадени конкретни указания какво следва да бъде отстранено в този срок.

Уведомен е също и административният ръководител на Районен съд-Дупница, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложението ще бъде оставено без разглеждане. Съответно административният ръководител ще бъде надлежно уведомен за това решение на Съдийската колегия.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, съвместно със съдия Захарова закриваме заседанието на Съдийската колегия с пожелания за хубав и успешен ден!

Закриване на заседанието - 12,04 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Катя Симова

/Изготвен на 27.11.2023 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 28.11.2023г.