

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 НОЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум. Откривам
заседанието на Съдийска колегия.

Има предложения за включване на допълнителни точки.
Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро! От точка 26 до
т. 31 са предложения за допълнителни точки от Комисията по

атестирането и конкурсите. Първите пет представляват проекти за решение за атестиране на магистрати - бързоликвидни, неконфликтни, безспорни точки, отделно са и конкурсни, заради това комисията предлага да ги разгледаме извънредно днес.

Последната точка е искане за прекратяване, на основание ч л. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ на командироване на магистрат. Вижте колеги, комисията прецени, че трябва спешно да се прекрати командироването с оглед уреждането на отношенията в Софийския градски съд с този магистрат и евентуално необходимостта от неговото заменяне за бързото правораздаване в състава, който следва да бъде освободен от съдията, който иска прекратяване на командироването.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ моля да подкрепите предложението за включване в дневния ред на две допълнителни точки – 32 и 33. От правна гледна точка двете точки имат сходен предмет. Става въпрос за предложения от Инспектората за образуване на дисциплинарни производства.

Комисията прецени, че следва да бъдат дадени указания на вносителя на предложението и в този смисъл считаме, че няма да отнеме много заседателно време разглеждането на двете точки, а от друга страна, не следва да отлагаме необосновано разглеждането на дисциплинарни предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува. 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Десислава Любенова Корнезова – съдия в Административен съд – София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за извънредно атестиране на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

31. Проект на решение по молба от Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийския районен съд, командирована в Софийския градски съд, за прекратяване на командироването.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

32. Проект на решение по предложение рег. индекс № ВСС-14375/17.11.2023 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Борис Константинов Динев - съдия в Окръжен съд - Враца.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

33. Проект на решение по предложение рег. индекс № ВСС-14376/17.11.2023 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Административен съд -София-област.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка е предложение на комисията за откриване на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан с изтичащ мандат и със съответните указания, че в

едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ следва да бъдат подадени заявления от лицата, които искат да участват в процедурата, както и да обявим, че решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Гласуваме, колеги, тогава.

Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан - изтичащ мандат.

1.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат:

подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2 е предложение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман.

Уважаеми колеги, спазвайки изискването за уведомяването в 14-дневен срок на кандидата и следвайки календара, който имаме за нашата работа, Ви предлагам да

определим датата 19 декември за изслушване на кандидата.
Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желает ли някой да вземе становище? Не.

Гласуваме тогава. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман: 19.12.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на комисията във връзка с изтичащ мандат на председателя на Районен съд - Елин Пелин КАК предлага да определим, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Геннадиева Тодорова-Газибарова - председател на Районен съд - Елин Пелин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на този орган на съдебна власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1, считано от 07.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли желаещи да се изкажат?

Няма.

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Генадиева Тодорова-Газибарова – административен ръководител - председател на Районен съд – Елин Пелин, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елин Пелин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с постъпило искане от председателя на Окръжен съд-Пловдив за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, наказателно отделение, и заявление от Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийския

градски съд, за преместването ѝ по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение.

Комисията, съобразявайки натовареността на наказателните отделения в Софийски градски съд и Окръжен съд-Пловдив, щатната численост в единия орган от 52-ма с 4 незаети места и в другия орган -19 заети, и вземайки предвид това обстоятелство на първо място, по-високата натовареност на Окръжен съд-Пловдив, наказателното отделение, от Градския съдилища, и обстоятелството, че има съвпадащи волеизявления от председателя на Окръжен съд-Пловдив и магистрата, който иска преместване, и не на последно място фактът, че Веселина Ставрева от 2007 г., откакто е съдия съответно в Районен съд и Софийски градски съд пътува, за да изпълнява длъжността „съдия“ в тези два органа, фактът, че е семейно ангажирана с отглеждането на дете на 2-годишна възраст, счита за законосъобразно и целесъобразно да предложи на Съдийската колегия решение в следния смисъл:

Открива процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Софийски градски съд в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение.

Указва на административния ръководител на Софийски градски съд, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз няма да подкрепя това предложение. По този начин гласувах и вчера на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите по съображения, които многократно съм излагала пред Вас и които за съжаление, ще се наложи да повторя толкова пъти, колкото пъти се предлага превратно упражняване на правомощието на Съдийска колегия по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Знам, че съвсем наскоро обсъждахме този въпрос, но процедурата все пак е различна и сме в друго заседание.

В случая не са налице предпоставките по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, защото органът на съдебната власт - съдът, от който се предлага да се закрие бройка, а именно Софийски градски съд, не се закрива, т.е. не е налице първата от предвидените предпоставки в чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Също така не е налице и основание за намаляване на щатната численост на съдиите в този съд, защото натовареността в Софийски градски съд е по-висока от средната за страната, а именно постъпилите дела са 9,20 при средна за страната 8,41. Същото съотношение приблизително от едно дело е по-висока средната натовареност в Софийски градски съд и спрямо делата за разглеждане, и спрямо свършените дела, става въпрос за изчисление средно на съдия.

Поради това че натоварването в съда, от който се предлага да бъде закрита щатна бройка не е намаляло нито е на средното ниво за страната, а напротив, и по-високо от средното ниво за страната, считам, че няма никакво основание за съкращаване на щатна длъжност в този съд. Както вероятно добре си спомняте, през годините ние сме разкривали щатни бройки,

предприемали сме други организационни и кадрови мерки, за да обезпечим този орган, който на практика през целия период на нашия мандат, а и не само, е с по-висока от средната натовареност за страната и обичайно даже е с най-високата натовареност от окръжните съдилища.

Предлага се да бъде разкрита нова щатна бройка в Окръжен съд-Пловдив, който също според представените ни статистически данни, има по-висока от средната натовареност за страната. Тя е по-висока с около едно дело от натовареността на Софийски градски съд, но за приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ това обстоятелство е ирелевантно, защото смисълът на този законов текст е да се обезпечат кадрово органите на съдебна власт и преценката следва да се прави на база натоварване за страната, а не спрямо съда, от който се предлага преместване на съдия по отношение на съда, в който се предлага да преместен този съдия. Не съм допуснала грешка, като използвах израза „преместване" на съдия, защото всъщност с провеждане на процедурата, която се предлага сега да бъде открита, се замества една процедура по преместване, тя обаче по смисъла на закона следва да се осъществи чрез конкурс, а не чрез индивидуално разрешаване на въпроса за преместването на един съдия. Каквото и друго да се говори сега, че ще има възможност и други съдии от Софийски градски съд да се преместят в Окръжен съд-Пловдив, ние много добре сме наясно, че тази процедура се открива и ще бъде проведена за един единствен съдия и това е съдията, който е посочен в нашите материали. Споделям наличието на лични причини, те обаче не могат да се прилагат с приоритет и в игнориране на законови разпоредби.

За да избегна, т.е. не за да избегна, а за да отговоря предварително на евентуални доводи, които са били излагани друг път в подобна процедура, включително и на предходното заседание, ще посоча, че текстът на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ не дава възможност да се преценява по целесъобразност, каквито доводи бяха излагани. Разпоредбата е императивна що се касае до наличието на предпоставки за закриване и за разкриване на щатни длъжности. Тя съдържа възможност за преценка по целесъобразност единствено в случаите, когато се преценява кой от евентуално няколко кандидата за преместване да бъде преместен, но в случая ние преценяваме дали са налице основания за разкриване на тази процедура.

Както предложих и пред КАК вчера, аз предлагам, след като има намерение да се провежда такава процедура, то би било добре да се проведе такава процедура, предлагам да изследваме натоварването на всички окръжни съдилища в страната и тези от тях, които имат по-ниска от средната натовареност и тази натовареност позволява съкращаването на една или повече щатни бройки, като в същото време, разбира се, държим сметка за възможността да съществуват тричленни състави, възможността да има разпределение по материя в окръжни съдилища, и разбира се, всички други релевантни обстоятелства, та след като ги преценим, да вземем решение в кой от окръжните съдилища може да се открие процедура за съкращаване на щатни длъжности и за преместване на съдия с щатната длъжност в друг съд, и ако преценим, че съдът, който има най-голяма нужда от разкриване на щатни длъжности е Окръжен съд-Пловдив да бъде открита по отношение на този съд.

Правя това процедурно предложение и моля да го подложите на гласуване преди предложения текст, защото при евентуално възприемане на моето предложение, ще бъде открита възможност за провеждане на такива процедури и в други съдилища за евентуално решаване на кадрови дефицити в органи на съдебна власт и едва след това, разбира се, за решаване на личните проблеми на съдиите, които работят не на мястото на които поради едни или други причини биха желали да работят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания? Не виждам желаещи за изказвания.

Гласуваме тогава първо, предложението за отлагане на разглежданата точка и събиране на посочената информация относно натовареността на всички окръжни съдилища и съответна преценка къде да бъдат разкрити щатни бройки.

Гласуваме това предложение. Който е „за“, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Който е „против“? 10 гласа. Не се приема предложението.

Гласуваме предложението на КАК, докладвано от господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“. Имаме решение по тази точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“ в Окръжен съд -Пловдив и заявление от Веселина

Йорданова Ставрева - съдия в Софийския градски съд за преместване, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив - Наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Софийски градски съд в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение.

4.1.1. УКАЗВА на административния ръководител на Софийски градски съд, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Окръжен съд - Пловдив - наказателно отделение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка е провокирана от обстоятелството, че двама от младшите съдии, на които беше удължен срокът по чл. 240 от ЗСВ с още 6 месеца, а именно младши съдия в Търговище и младши съдията в Кюстендил, този срок от 6 месеца изтича на 2 януари идната година. По този повод е необходимо вземането на решение от страна на Съдийската колегия за назначаването на тези двама младши съдии в районните съдилища.

Комисията по атестирането и конкурсите, спазвайки приетия принцип и подход, който беше приложен по отношение на останалите младши съдии в този випуск, предлага на Съдийската колегия да удовлетвори желанията на младшите съдии да бъдат

преназначени на длъжности съответно младши съдията от Търговище в Районен съд-Ихтиман и младши съдията от Кюстендил в Софийския районен съд. такива са изявените желания на магистратите и както Ви казах, подходът, който беше възприет от Съдийската колегия през лятото следва да бъде запазен, в тази връзка са и проектите за решение по точката.

На първо място, КАК предлага: на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд... сега тук предложенията, уважаеми колеги, трябва да се вземат от Съдийската колегия, защото бяха направени множество съгласувателни процедури, но в Районен съд - Горна Оряховица беше дадено съгласие за съкращаване на щат и следващото предложение, където нямаме съгласие, но пред нас председателят на Районен съд-Средец заяви при неговото изслушване, че тази щатна длъжност е абсолютно ненужна за правилното правораздаване в органа.

Считам, че следва да се съкрати на първо място (първата точка) една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

Да се предложи на Пленума на ВСС на същото правно основание да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, пак считано от датата на вземане на решението.

Следващото предложение е да се предложи на Пленума на ВСС, на същото правно основание, да съкрати, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, считано от датата на вземане на решението.

И да предложим на същото правно основание разкриването на щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

Да внесем предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 07.12.2023 г. за разглеждане и произнасяне, като това е необходимо, за да остане време в следващо заседание на Съдийската колегия да преназначим младшите магистрати на тези длъжности, които се разкриват.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги по тази точка?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Когато бяха взимани решенията за назначаване на младши съдиите, преди началото на лятото, аз подробно аргументирах становището си, включително и по този точки, нямам промяна в становището, само като добавка към това, като допълнение към тези ми съображения. Съображенията ми се свеждат до това, че законът не позволява назначаване на младши съдиите по техни желаниа и аргументът, цитирам, „подходът, който беше възприет наскоро от Съдийската колегия е ирелевантен“, той е напълно неотнoсим към прилагането на това правомощие на Съдийската колегия и не може да послужи като основание за подобни назначения.

Допълнението, което исках да кажа е едно наскоро постановено решение на Върховния административен съд във връзка с постановяване на акт на Прокурорската колегия. Изводът, който беше направен в решението на Върховния административен съд (аз съм сигурна, че сте се запознали всички с него) беше, че желанията на младши прокурорите, относимо разбира се, и към младши съдиите, за тяхното назначаване в съответните районни

прокуратури не са задължителни за кадровия орган и не могат да бъдат решаващи при тяхното назначаване.

Разумно е да се съобразим с тази практика, както сме правили други пъти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува. 9 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Софийския районен съд и Районен съд - Ихтиман във връзка с устройване на младшите съдии с продължен срок по чл. 240, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от

ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Средец, считано от датата на вземане на решението.

5.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

5.5. ВНАСЯ предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 07.12.2023 г. за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 6 е традиционна за всяко последно заседание от месеца - справка за движението на конкурсите, които са обявени от Съдийската колегия за повишаване на съдии.

Както е известно вече на всички, висящи конкурси са конкурс за Върховния касационен съд - гражданска колегия, конкурс за Върховния административен съд, конкурс за апелативните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия. Това са всъщност висящите конкурси.

Искам само да Ви информирам, че всички атестации в конкурсите за повишаване в апелативните съдилища са изготвени. Изготвени са всички без 3 атестации, които са в конкурса за Върховния административен съд и 13 атестации не са изготвени в конкурса за Върховния касационен съд - гражданска колегия. Само за сведение - въпросните 3 атестации, които не са изготвени за ВАС, съвпадат с 3 от атестациите за ВКС и се касае за съдии от общите съдилища.

Уважаеми колеги, със задоволство мога да Ви информирам, че към настоящия момент с изключение на 5 атестации всичко дотук е изготвено в срока по наредбата, всички атестации се изготвят в срок по-малко от 3-месечния. Другите забавени 5 атестации са с много малка забава. Разговарял съм с административните ръководители на органите, където са сформирани помощните комисии и имам уверението, че възникналите временни затруднения ще бъдат преодолени и атестациите ще бъдат изготвени в много спешен порядък. Надявам се оттук насетне единственото, което се очаква вече е проинтензивна дейност на конкурсните комисии. Разговарям не толкова интензивно вече, защото са преодолени всички затруднения според конкурсните комисии, които са съществували и вече следва те да започнат интензивна работа по проверка на делата на магистратите, които участват и се надявам в най-спешен порядък и кратко време, в началото на годината поне в наказателната и търговската колегия на апелативните съдилища да имаме класиране.

Възможно е, сега не знам, ако председателите на двата върховни съда да решат да ни информират допълнително, ако имат друга информация, но ми се струва, че с изготвянето на атестациите в конкурса за Върховния административен съд също би могло бързичко да се приключи този конкурс в рамките на пролетта на следващата година. Същото според мен важи и за Върховния касационен съд - гражданска колегия, тъй като там кандидатите не са прекалено много, но не знам, не знам как се движат.

Атестациите просто Ви казвам, че почти без 13 магистрати всички атестационни формуляри са изготвени, минали са на обсъждани при КАК, не всички са връчени, има някои - 10, за

които се очаква връчването им, има и към настоящия момент 2 възражения, които ще бъдат обсъдени, но като цяло оттук насетне конкурсните комисии следва да започнат интензивна работа и от тях зависи срочното приключване на конкурсите.

Благодаря Ви, колеги!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе комисията във Върховния административен съд е приключила администрирането на делата и изискването на делата. Това е един доста сложен процес да Ви кажа, колеги, понеже кандидатите някой път посочват 4-5 дела, а следва да се питат точно по тези посочени от тях кои точно искат да бъдат променени от комисията. Освен това има съвпадение между комисии в гражданска и търговска колегия и във Върховния административен съд, които са посочили едни и същи дела, кандидати, които участват и в трите конкурса са посочили по едни и същи дела, и в момента председателите на комисии които коментират кой първи да прочете по въпросното дело, дали да бъде изпратено в търговска и гражданска колегия, и след това при нас или обратно. Има такива 3-4 случая. така или иначе комисията ще заработи след Нова година като приключи всички атестирания. Подготвено е, имат си база за работа, но изчакват да приключат атестиранията. Чакаме тези атестирания и виждам едното е от ВКС, другото е от Апелативния съд. Просто се надявам и те да приключат по-бързо. Две от Апелативен и от ВКС за конкурса за Върховния административен съд.

Това мога да кажа като информация за конкурса във Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз само да направя една бележка във връзка с изразеното становище, че кандидатите не са много в гражданска колегия на ВКС. Разбира се, може би на фона на...

(Намесва се г.Чолаков: На фона на апелативните, да.) текущия конкурс, който тече едновременно с конкурса за ВКС може и да не са толкова много, но така или иначе се касае до около 550 дела, които подлежат на обсъждане, които според мен следва да бъдат разглеждани неделимо от останалите около 1600, които са по конкурса за апелативни съдилища.

Що се касае до атестацията - да, има такава неизготвена атестация. Причините за неизготвянето - по едната атестация на кандидат, участващ едновременно и във ВКС, и във ВАС, всъщност се оказаха чисто административни и то не по вина на организацията на ВКС. Просто по отношение на кандидата не бяха изпратени необходимия брой дела. Те са изпратени, получени към настоящия момент, така че в много кратки срокове предстои приключването и на тази атестация.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само да предложа да приемем за сведение справката, както правим всеки път. Това е смисълът на този доклад. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на председателя на КАК да се приеме за сведение изготвената справка.

Който е „за“, моля да гласува. 10, 11 гласа „за“.

„Против“? (чува се разговор по телефон) Микрофонът на някой е включен. (Г.Чолаков: На Имова е.) Значи няма „против“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, нямам против. Просто интернетът ми е много слаб тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ВЕРОНИКА ИМОВА: След малко ще се придвижва до Съвета. Ще се изключва за известно време, да имате предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Както прецените, може би няма необходимост.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, аз ще преценя, ще дойда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък по точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако разрешите, от точка 7 до точка 14 касаят атестиране на магистрати, идентична е ситуацията и от точка 26 до точка 30, ако искате да Ви ги докладвам заедно, а ако някъде има искания да се гласуват поотделно.

Ако няма никой против, започвам с точка 7. Проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца.

Приемане на комплексна оценка "много добра" на този съдия и трето, Иван Никифорски - съдия в Районен съд - Враца,

придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 8. Проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд - София, и приемане на комплексна оценка "много добра".

По точка 9. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, периодично атестиране на Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд - София-град, и приемане на комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

Следващата точка е 10. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, извънредно атестиране на Снежанка Василева Кьосева-Митева - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра" на този магистрат.

Точка 11. е проект на решение за провеждане, на същото правно основание на извънредно атестиране на Маргарита Илиева Немска - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

По точка 12. Проект за решение за провеждане, на същото правно основание, извънредно атестиране на Ирина Севелинова Кюртева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 13 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Петя Тодорова Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 14 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Радина Емилова Карамфилова-Десподска - съдия в Административен съд - София - град, и приемане комплексна оценка "много добра".

Точка 26 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Десислава Любенова Корнезова - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 27 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 28 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

Точка 29 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Ива Димчева

Кечева - съдия в Административен съд - София-град, и приемане на комплексна оценка "много добра".

И точка 30 е проект за решение за провеждане, на същото правно основание, на извънредно атестиране на Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - София - град, и приемане на комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам желаещи да се изкажат.

Тогава гласуваме също така анблок съгласно доклада предложените проекти за решения.

Който е „за“, моля да гласува. Всички са „за“. 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 7-14 и т.т. 26-30, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца.

7.3. Иван Валериев Никифорски - съдия в Районен съд - Враца, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд - София.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд - София.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд - София-град.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Луиза Ивайлова Павлова-Христова - съдия в Административен съд - София-град.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Снежанка Василева Кьосева-Митева - съдия в Административен съд - София - град.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежанка Василева Кьосева-Митева - съдия в Административен съд - София - град.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Маргарита Илиева Немска - съдия в Административен съд - София - град.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маргарита Илиева Немска - съдия в Административен съд - София - град.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ирина Севелинова Кюртева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София - град.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ирина Севелинова Кюртева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София - град.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Тодорова Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд - София - град.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Тодорова Стоилова-Владиминова - съдия в Административен съд - София - град.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радина Емилова Карамфилова-Десподска – съдия в Административен съд - София - град.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радина

Емилова Карамфилова-Десподска - съдия в Административен съд - София - град.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Любенова Корнезова - съдия в Административен съд - София - град.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Любенова Корнезова - съдия в Административен съд - София - град.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София - град.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елка Живкова Атанасова - съдия в Административен съд - София - град.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд - София - град.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Радкова Цветкова - съдия в Административен съд - София - град.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - София-град.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ива Димчева Кечева - съдия в Административен съд - София-град.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - София - град.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Полина Христова Богданова-Кучева - съдия в Административен съд - София - град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки от 15 до 20 касаят повишаване на магистрати на място в по-горен ранг. Предлагам да Ви ги докладвам заедно и пак по Ваша преценка да ги гласуваме заедно.

Ако нямате „против", започвам с точка 15. Проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Велина Брайкова Дублекова-Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16 е проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия

във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17 е проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18 е повишаване, на същото правно основание, на Веселина Тодорова Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 е проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И точка 20 е проект за решение за повишаване, на същото правно основание, на Диляна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на всеки един от предложените магистрати са налице предпоставките за неговото

повишаване на място в по-горен ранг: изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ, последно придобит ранг не по-малко от 3 години от настоящия момент, също така комплексна оценка от атестирането „много добра“, положително становище на етичните комисии, липса на дисциплинарни наказания и образуване на дисциплинарни производства.

Предлагам да подкрепим предложените проекти за решения. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по доклада? Няма.

Гласуваме тогава предложените проекти за решения по точки от 15 до 20 съгласно доклада.

Който е „за“, моля да гласува. 11 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 15-20, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Брайкова Дублекова-Станкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Тодорова Кюртова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Димитрова Събчева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Тодорова Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиан Божидаров Петров - съдия в Окръжен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дияна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 21 - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, с настоящия анализ, който е качен в материалите (надявам се, че сте имали време да се запознаете), представяме статистически данни по отношение на натовареността на всички съдилища за 2022 година, като моля за извинение, че не успяхме по-рано да го представим поради различни обективни причини, които няма да изтъкна сега.

В този анализ сме направили опит не само да представим статистическите данни за постъпленията в съдилищата по начина, по който досега е правено, но и анализ от гледна точка на модула за измерване на натовареността, който е в Единната информационна система на съдилищата и който към този момент комисията извърши много солидна дейност по отношение на усъвършенстването на една част от регламента в Правилата за

измерване на натовареността на съдилищата, а именно така предприетото емпирично проучване, което има за цел да усъвършенства и да отстрани всичко онова, което е констатирано в годините след въвеждането на тези правила в измерването на натовареността на съдилищата и на индивидуалната натовареност. В тази връзка ще има специален доклад в Съдийската колегия.

Сега, по отношение на анализа. Конкретните данни, които са за 2022 г. показват като цяло един генерален извод, а именно, че COVID пандемията има отражение и в данните за 2022 г., а именно липсата на интензивни социално-икономически отношения през 2022 г. продължава с още по-голям ... (прекъсва връзката, не се чува) в сравнение с 2020 – 2021 г. Какво имам предвид? Броят постъпили дела през 2022 г. е 507 572, което е със 7% по-малко от 2021 г. и 15% по-малко спрямо 2020 г. Свършените дела са повече. Те са 511 632 бр., от които в 3-месечен срок са 409 262 броя. Тенденцията показва, че има намаление както в окръжните и административните съдилища, така и в апелативните, като в окръжните съдилища намалението е с 9% спрямо 2021, а при административните - с 5%. В районните съдилища намалението е със 7% спрямо 2021 г. и увеличение с 3% спрямо 2020 г. Най-сериозно е намалението при военните съдилища. При тях е с 8% в сравнение с 2021 г. и 11% с 2020 г. При апелативните съдилища също има солидно намаление, но това отражение е имало на намеления брой дела в окръжните съдилища през 2020-2021 г., защото знаете, че подсъдността при апелативните съдилища зависи от натовареността на окръжните. С най-висока натовареност са съдиите от районните съдилища - 38,73 дела месечно, средно на един съдия, от които 28,00 са граждански дела, 10,45 са наказателни дела, след това са административните съдилища -

13,99 брой дела месечно, окръжните - 11,33, апелативните - 7,31, и военните съдилища е 5,26 дела месечно на един магистрат.

Данните показват дисбаланс, но този дисбаланс е свързан отново с подсъдността, т.нар. родова компетентност на отделните съдилища и затова ние няма как да направим някакви изводи по отношение на този дисбаланс. Дисбаланс има в натовареността на съдилищата от едно ниво. Това са например районните съдилища, където дисбалансът е над 5 пъти в някои случаи.

По отношение на отделните категории. В апелативните съдилища, включително и Военно-апелативният съд през 2022 г. има постъпили 12 205 броя дела, които в сравнение с 2021 г., както казах, са намалели с 9% в областта на гражданските и търговските дела, и с 14% в областта на наказателните дела. От тях свършени дела са 12 435 броя, от които 81% са решени в срок от 3 месеца.

Видно от таблиците, които са включени в анализа и през трите години - 2020, 2021 и 2022 г., повече от половината от постъпленията в апелативните съдилища са концентрирани в Апелативен съд-София. Това е по причина, че в района на апелативния съдебен район на Апелативен съд-София са включени най-много натоварени окръжни съдилища и самият район е изключително голям. Имат някакъв известен спад - 15% в постъплението на делата в Апелативен съд-Пловдив, Велико Търново и Бургас. В Софийския апелативен съд също има - с 6%. Броят на гражданските и търговски дела, които са постъпили в апелативните съдилища е близо 9000, от които с 30% са намалели постъпленията на частни дела по чл. 274, ал. 2 от ГПК.

Средната натовареност по щат към постъпили дела за 2022 г. за апелативните съдии е 5,78 броя дела месечно на един

съдия, като с най-висока натовареност са колегите в Софийския апелативен съд - там е 6,10 броя месечно на един съдия. Останалите съдилища са: Апелативен съд-Варна - 6,8, а другите са с по 5 броя дела месечно. Най-малко са постъпленията на съдиите от Военно-апелативния съд - с 0,92 броя дела месечно, или съдиите от Военно-апелативния съд са почти 4 пъти по-ниско натоварени от колегите си в наказателните отделения на останалите апелативни съдилища.

Съществен проблем продължава да бъде диспропорцията в натовареността на съдиите в гражданските и търговските отделения и наказателните отделения на апелативните съдилища. Като цяло броят на наказателните дела намалява, докато броят на гражданските и търговските дела се увеличава и 74% от делата са граждански и търговски. Средната натовареност по отделения за 2022 г. е 9,58 броя дела за разглеждане месечно на един съдия от гражданско и търговско отделение и 4,11 броя за наказателно отделение.

Като цяло има едно важно обстоятелство, свързано със закриването на специализираните съдилища и по-специално на Специализирания апелативен наказателен съд. Знаете, че след промяната в закона и закриването му бяха разкрити допълнителни щатове в Софийския апелативен съд и има дела, които са прехвърлени там. В тази връзка това се отразява в спад в натовареността с почти 2 дела месечно на един съдия в наказателното отделение на Софийския апелативен съд. Но в Софийския апелативен съд се разглеждат повече от половината дела, подсъдни на апелативните съдилища – 54%, което предопределя и високата натовареност на съда, и разлика от 1.5 пъти спрямо останалите апелативни съдилища. Като цяло има

тенденция, която варира в определени граници, но е постоянна и е свързана с това, че последните години намалява броят на наказателните дела и в апелативните съдилища, което води до намаляване на натовареността на наказателните съдии.

По отношение на окръжните съдилища. При тях постъпленията са 71 264 броя, което е 9% по-малко спрямо 2021 г. и 12% по-малко в сравнение с 2020 г. Свършените дела и тук са повече от постъпилите 72 987 броя, от които 71% са решени в срок от 3 месеца. Със съдебен акт по същество са решени 61 058 броя или 84% от делата, прекратени са 16% и останалите нерешени в края на годината са 28 419 броя. По обективни причини голяма част от делата, които са образувани в окръжните съдилища, се разглеждат в Софийския градски съд – те са близо 38%, това са 39 279 броя дела. И тук гражданските дела са повече в постъпленията, като въззивните граждански дела са 42%, а въззивните частни производства са 22%. Първоинстанционните дела са 6735 броя или 15% от общия дял. Има известно увеличение при първоинстанционните граждански дела, но като цяло пък имаме спад във въззивните граждански дела. Това отново може да се обвърже с последиците от КОВИД пандемията, защото през 2022 г. по някакъв начин се преодоля самата пандемия и по тази причина се възобновиха социално-икономическите отношения, което породило и съответните съдебни спорове.

По отношение на окръжните съдилища, които са най-натоварени и най-ниско натоварени. С висока натовареност са 9 окръжни съдилища: Софийски градски съд, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Кюстендил, Перник, Ямбол, Враца, Благоевград, Бургас.

С най-ниска натовареност, под 6 дела месечно, са 3 окръжни съдилища: Окръжен съд-Смолян с 4.6 броя, Окръжен съд-Търговище – 4.87, и Окръжен съд-Кърджали – 5.32 броя. Но, както сами виждате, разликата в натовареността на отделните окръжни съдилища в някои случаи е 2 пъти, но не повече от 2 пъти, което се обяснява с факта, че постъпленията на въззивни граждански дела е равномерно и е съобразно натовареността на районните съдилища в съответния окръжен съдебен район.

По отношение на районните съдилища. Там постъпленията са най-големи – 383 496 дела. Има известен спад в постъпленията – със 7% спрямо 2021 г. и с 3% спрямо 2020 г., като по-съществено е намалението при гражданските дела – със 7% спрямо 2021 г., а при наказателните е 4%.

При исковите дела постъпленията са намалени с 2%, а при заповедните с 12%. Всички заповедни производства, които са образувани в районните съдилища за 2022 г., са 57% от общия брой постъпили граждански дела или това са 157 681 броя. Отново тук, както вече казах, има доста голяма диспропорция в натовареността на определени районни съдилища и тази диспропорция очевидно няма как да бъде решена с преразпределение на кадровия ресурс – имам предвид с конкурси, с преместване и т.н. В тази връзка ще отворя една скоба, за да поясня само и да информирам докъде е стигнало решението на въпроса с преразпределението на заповедни дела, които имат за цел да уеднаквят натовареността или поне да я направят приемливо диспропорционална, а именно – модулът за разпределение на заповедни дела към ЕИСС. Към този момент работната група работи върху техническото задание на този модул, за реализирането на този модул. Правим всичко възможно това техническо задание да бъде приключено до края на годината,

за да може да бъде избран изпълнител и следващата година да се стигне до въвеждането на този модул. От страна на Съдийската колегия предстои да се разгледат, да се обсъдят и да се приемат правила, по които да се извършва разпределението на заповедните дела така ,че да се изравнява общата натовареност. Но преди да се стигне до тези правила, в Комисията по натовареност следва да се справим с въпроса за актуализирането на Правилата за определяне на натовареността на съдиите, за да може натовареността по модула за натовареност, която се измерва, да дава обективна и ясна преценка за това колко са натоварени съдиите, които разглеждат заповедни дела, и останалите колеги, защото целта е да се изравни като цяло натовареността между отделните районни съдилища, а не само между натовареността на отделните районни съдии. Затварям скобата – това просто беше една вметка, защото доста време не сме информирали нито колегията, нито пленума за това как се движи този въпрос.

Общо свършените дела от районните съдии са 385 161 броя или 82% от делата за разглеждане, от които, забележете – 314 877 дела са решени със съдебен акт по същество. На практика колегите в районните съдилища са приключили и са решили повече дела, отколкото са постъпили за съответната година (и това е трайна тенденция в работата на съдилищата), от които 83% са приключени в срок до 3 месеца, което също е забележителен успех за колегите. По-голямата част и тук са с гражданско-правен характер – те са 73%, както и през 2022 г. Най-голям процент заемат, разбира се, заповедните – между 48% и 51%. За отделните съдилища е различно. В повече от половината съдилища заповедните производства са над 50% от делата, като такива са: в Котел – 71%, в Девня – 65%, в Кнежа – 63%, в Радомир

– 62% и Враца, и 61% в районните съдилища в градовете Лом, Провадия, Оряхово, Тополовград, Ботевград, Ихтиман и Монтана.

Исковите производства са намалели само с 4%, като в Софийския районен съд исковите производства продължават да бъдат много висок процент от общия брой граждански дела, а това са 46%.

По отношение на административните съдилища. При тях през 2022 г. са образувани общо 40 065 броя дела, от които 69% са първоинстанционни и 31% са касационни. Има намаление също и при тях, но е по-малко с 5% спрямо 2020 г. и 2021 г. Наблюдава се като цяло намаление на първоинстанционните дела с 3% през 2020 г. и 4% през 2021 г. Това, което мога да кажа за действителната натовареност на административните съдии, е, че през 2022 г. са постъпили дела 15.28 броя, дела за разглеждане – 18.99 броя, и свършени дела – 15.17 броя. Колегите от административните съдилища също полагат невероятни усилия, за да приключат повече от делата, които са постъпили. По тези данни най-натоварени са съдиите в Административен съд-Добрич, в Административен съд-Кърджали, в Административен съд-Враца. По-малко натоварени са в Административен съд-Видин и в Административен съд-Силистра.

Независимо от отчетеното намаление на образуваните в административните съдилища първоинстанционни дела, процентът на свършените в тримесечен срок продължава да е 70% от делата за разглеждане, а 90% от всички съдебни актове са постановени в законоустановения едномесечен срок. По отношение на качествената характеристика от гледна точка на потвърдени актове след инстанционен контрол – 58% от обжалваните актове са потвърдени от касационната инстанция.

И накрая по отношение на военните съдилища. От изложените данни и сравнение с 2020 г., 2022 г., а смело мога да кажа и с всички изминали години от поне последните 15 години най-вероятно, щатната им численост, броят, видът на постъпилите разгледани и решени дела налагат следните изводи. През 2022 г. продължава намалението на броя на делата, образувани в системата на военните съдилища – със 7% по-малко от 2021 г. и 11% по-малко от 2020 г. Над 76% от постъпилите дела са с относително ниска правна и фактическа сложност – това са частни наказателни дела, като 38% от тях са разпити пред съдия. Наказателните дела от общ характер са 23%. Средногодишно на един магистрат броят на постановените присъди е 6. Малкият брой постъпления в системата на военните съдилища определя и ниската натовареност на съдиите – по 5 дела на месец на един съдия, от които 0.77 броя са НОХД, 0.13 – частен характер, административно-наказателен – 0.33, 2 броя са частните наказателни дела и 2 броя са разпитите, което в сравнение със съдиите от наказателните отделения на окръжните съдилища е почти два пъти.

Това, което мога да кажа по отношение на военните съдилища. Имаше наскоро една статия в електронна медия, мисля, че беше „Mediapool“. В нея журналистът – автор на статията (не мога да се сетя как беше името му, мисля, че господин Николов се казваше), беше изчислил колко струва една присъда на военен съдия. Колеги, препоръчвам Ви да я прочетете, защото аз проверих изчисленията – абсолютно коректни са. Знаете, че след солиден анализ с помощта на Върховния касационен съд (госпожа Захарова беше тогава част от тази работна група) ние направихме едни

предложения в Закона за съдебната власт за закриване на поне един военен съд. Знаете, че тогава ни спряха с внасянето на законодателни предложения за разширяване на компетентността на военните съдилища. Беше ясно, че тези предложения няма как да се случат, защото имаше много силна съпротива от страна на Министерството на вътрешните работи. Сега, когато е отворен дебатът за конституционните промени, вероятно е подходящ моментът да бъде отново повдигнат този въпрос, защото в Конституцията продължава да са споменати „военни съдилища“, което на практика ни задължава да имаме поне две военни съдилища. Предполагам, че днес някои от Вас ще отидат в парламента и може би е добре да го споменем, защото в тази част – по отношение на структурата на съдилищата, няма никакви предложения от страна на народните представители и на политическите партии, и може би тук е нашата роля.

С това завършвам. Съжалявам, ако съм Ви отегчила с тази статистика. Пак казвам, това е ситуацията във всички съдилища към този момент и ние сме едно отражение все пак на обществените процеси, затова това намаление, общото, на постъпленията на делата в съдилищата е, така да се каже, една рефлексия от КОВИД пандемията и не означава, че колегите са по-малко натоварени, напротив. Качеството на законодателството в последните години на практика прави делата много по-сложни за решаване. Това се вижда и в тълкувателната дейност на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд. Като съдия от общите съдилища ми прави впечатление, че се налага непрекъснато Върховният касационен съд да излиза с тълкувателни решения, за да може, така да се каже, да поправи щетите от

проблемното законодателство. В тази връзка считам, че съдиите продължават да бъдат натоварени в своята работа.

Благодаря Ви!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания във връзка с доклада, който беше направен по тази точка? Аз само една корекция техническа виждам на стр. 83: „*през годината общо свършените дела..., от тях решени с административен акт*“ са еди-колко си. Просто това е според мен грешка – трябва да бъде „*решени със съдебен акт*“, а не административен. На 83 страница, след табличката е това. Говоря за административните дела.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме проекта за решение така, както е предложен от ресорната комисия, а именно:

Първо. Приема анализ за натовареността на съдилищата през 2022 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

И втори диспозитив. Анализът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, „Анализи и доклади“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, единодушно от присъстващите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Анализ на натовареността на съдилищата за 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРИЕМА Анализ на натовареността на съдилищата през 2022 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

21.2. Анализът на натовареността на съдилищата през 2022 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, „Анализи и доклади“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 22 разбирам, че ще бъде докладвана от колегата Дишева.

Заповядайте, колега Дишева!

(Галина Захарова влиза в залата. Георги Чолаков продължава да води заседанието)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ докладвам решението по точка 22 от дневния ред на днешното заседание. Предложението касае изменение и допълнение на Приложение 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Както напоследък имахме възможност да коментираме, към Единната деловодна информационна система, която е системата, с която ще работят всички административни съдилища и Върховният административен съд, се създава модул за натовареност и в тази връзка се налага

детайлно допълнение и изменение на Приложение 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела. В този смисъл комисията одобри направеното предложение от Комисията по натовареност за административни дела. Аз няма да Ви докладвам детайлно, защото би било твърде отегчително, но ако искате, мога да го направя.

Предложението е да бъде изменено и допълнено Приложение 1.2 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите в посочения смисъл. Изброени са всички изменения и допълнения в мапинг таблиците по Приложение 1.1, което е приложението за разглеждане на административни дела. Описани са всички изменения и допълнения по точки от 1.1 до т.1.13 включително. В частност тези изменения касаят, както казах, детайлизиране и прецизиране на мапинг таблиците в четири групи – административни дела, касационни дела, частни административни дела и искиви производства. Описани са съответните изменения и допълнения на всяка една от колоните в таблиците по Приложение 1. Освен това на Вашето внимание е предоставено и самото Приложение 1.2, което представлява точно в табличен вид мапинг таблицата за тези дела.

На следващо място. Второто предложение е да бъде изменено и допълнено Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите в посочения смисъл. Приложение 1.3 за административни дела касае така наречените „коефициенти за допълнителни дейности“. Това приложение съществува и сега, както, между другото, и Приложение 1.2. Те бяха одобрени през 2020 г., така да се каже, „на сухо“, защото модул „натовареност“ за административни дела не съществуваше. Към съществуващите 11 кода в Приложение 1.3 за допълнителни дейности се правят изменения в няколко от кодовете,

които досега са съществували, по-конкретно код 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10 и 11, по описания начин, както в отделните точки до точка 2.8 включително, така и в предоставената таблица. И на следващо място се добавят кодове от 12 до 21 включително.

От новите кодове съществена част заемат кодовете от 16 до 21, които отразяват натоварването на административните съдии, свързано с осъществяването на процесуални действия на първоинстанционния съд при подаване на касационна жалба. Тази дейност не се осъществяваше от административните съдилища до едно изменение от 2020 г., когато по силата на изрични текстове в Административнопроцесуалния кодекс детайлно беше регламентирана дейността, която извършват първоинстанционните административни съдии във връзка с постъпили касационни жалби. Съвсем преднамерено не използвам израза „администриране на касационни жалби“, защото действията, които съдиите извършват, не са само свързани с администриране на касационните жалби, а имат и правомощия, свързани с произнасяне по освобождаване от такса, възстановяване на срок, включително и връщане на касационната жалба. В този смисъл детайлно са описани тези правомощия и е посочен коефициент за тежест. Това са кодове от 16 до 21 включително.

Това, на което бих искала да обърна внимание и което обявих и пред комисията, че ще го направя, както уведомих и самите съдии по време на работата на работната група – две заседания бяха проведени на работната група за одобряване на тези мапинг таблици, е следното. Подобни дейности за администриране и за постановяване на определени съдебни актове във връзка с постъпилите въззивни и касационни жалби не са предвидени за наказателните, за търговските и граждански дела.

Това са другите две групи дела, за които също има създадени, както Ви е известно, работни групи и те имат отделни приложения, съответно с начално означение „2“ и „3“. Въпросът дали да бъдат предвиждани допълнителни коефициенти, или по-скоро процент от коефициента за натоварване за дейностите, свързани с постъпили въззивни и касационни жалби за така наречените „обща съдилища“, и само за касационни жалби за административните съдилища, беше на няколко пъти обсъждан пред комисията, и всъщност при настоящото обсъждане комисията взе решение да одобри това предложение на работната група поради това, че при оценка на натоварването по време на извършеното емпирично проучване поради това, че тази дейност не се извършвала от административните съдилища, подобна дейност не е включена в анкетните карти за оценяване.

На следващо място. По отношение на гражданските, търговските и наказателните дела е бил включен елемент, който е включвал оценка на времето, необходимо за администриране на тези жалби. Предстои, разбира се, при внасяне на такива предложения да обсъдим въпроса в комисията и след това на Съдийска колегия дали такова натоварване в съответните приложения за допълнителни дейности следва да бъде включено за гражданските, търговските и наказателните дела. Моето лично становище е, че точно по този начин следва да бъде процедирано. Понеже сега е в процес на изработка модулът за натовареност за административни дела, разумно е да не подхождаме с допълнителни изменения, а да го направим сега. А по отношение на наказателните, гражданските и търговските дела това евентуално при положително становище от страна на съответните работни групи да бъде направено с допълнителни решения, защото там

неминуемо ще се налага съответно доработване на модула за натовареност или определено изменение. Исках да обърна внимание на това обстоятелство както за Ваше сведение, така и за сведение на съдиите, особено на членовете на работните групи по наказателни, граждански и търговски дела, които са наясно с тези проблеми.

И за още едно обстоятелство (и ще приключа с доклада) бих искала да обърна внимание и да направя предложение от мое име, защото този въпрос лично аз констатирах след неколкократно обсъждания в работни групи и на заседание на комисията. Става въпрос за допълнителния коефициент с код 10. Моля Ви да го отворите, няма да Ви затрудни тази дейност, за да направим сега преценка, вместо да се налага изменение и допълнение. Моля да отворите Приложение 1.3, в което са описани допълнителните дейности. Код 10 – той съществуваше до този момент, описание на процесуалното действие е следното: *„Съединени в едно производство жалба против административен акт и иск по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди“*. Както казах, тази допълнителна дейност съществуваше и досега. Тя не е била прилагана, разбира се, защото тепърва се изработва модулет за натовареност. Това, за което се взе решение на заседание на работните групи и на комисията да бъде допълнено, е в следващата графа, касаеща *„събитието в деловодния модул“*, сега се предлага да е *„определение за съединяване/присъединяване“*. Това е единственото изменение, което се предлага. Коефициентът допълнителният също съществуваше – той е 0.8. Само да поясня, за да не остане някаква неяснота – когато по жалба срещу административен акт е съединен и иск по Закона за отговорността на държавата и общините за

вреди, съдията получава допълнителен коефициент 0.8. Въпросът, който пред мен възникна при поредното преглеждане на предложенията за решение в днешното заседание, е как би могъл да се коригира този коефициент, когато след съединяване или първоначално предявяване на жалба против административен акт и иск по ЗОДОВ, съдия постанови разделяне или съответстващо на това и прекратяване на иска по ЗОДОВ. Ако не се отчете това обстоятелство, ще се стигне до изкривяване на натоварването на съдията, защото в момента, в който е постановил определение за съединяване или присъединяване на този иск, той ще получи коефициент 0.8, който няма да може да бъде коригиран. Обърнах внимание за това обстоятелство на съдиите от работната група по административни дела, като им написахме от името на комисията едно писмо в петък. Получиха се два отговора от тези съдии. Повтарям още веднъж, на нарочно заседание не сме го обсъдили, но всички съдии са уведомени за това.

Едното от предложенията е този коефициент да бъде заличен при прекратяване или при разделяне на производството по ЗОДОВ. Това, между другото (вероятно и господин Чолаков ще потвърди), е твърде често срещана практика за облекчаване на производството по жалбата против административния акт и за избягване на излишно събиране на доказателства по иска по ЗОДОВ, които евентуално биха се оказали безпредметни предвид изхода по жалбата против административния акт. Това е едното предложение. Аз считам, че това предложение не може да бъде възприето, защото по сега прилаганата за общите съдилища и предстоящата да се прилага за административните съдилища система за отчитане на натоварването намаляващи коефициенти изобщо не съществуват. Това беше основната разлика, с която се

избягва голяма част от неудачите, образно казано, на преди действащата система за измерване на натовареността, поради което при начисляване на този коефициент той не може да бъде намален при евентуално разделяне на иска.

Другото постъпило предложение от член на работната група беше (аз го споделям и ще Ви обясня защо) в графата „забележка“ да се посочи, че този коефициент се начислява при постановяване на акт по същество по иска по ЗОДОВ. Съответно такова отбелязване трябва да бъде направено и в „събитие в деловодния модул“. Така ще се избегне начисляване. Защо се присъединявам към това предложение и предлагам да го възприемете? Така ще се избегне начисляване на коефициент за дейност, която няма да бъде извършена от съдията за случаите, в които той ще раздели иска по ЗОДОВ, и съответно пък при разделяния иск по ЗОДОВ ще си получи на общо основание съответният съдия коефициент за тежест. Искам да Ви обърна внимание, че тук съдиите са се съгласили коефициентът да е 0.8, когато има такова съединяване, като и досега съществуващата забележка в графата „забележка“ (предлагам тя да остане) е в следния смисъл: коефициентът за тежест се добавя към съответния коефициент от Приложение 1, където попада делото, образувано по жалбата против административния акт.

Колеги, извинявам Ви се, че толкова подробно докладвах този въпрос, но се опитвам да го изчистя, за да избегнем последващо решение за изменение на Приложение 1.3, за да може с еднократно взимане на решение и изпращане на разработчика този въпрос да бъде изчистен. Аз мисля, че с изключение на госпожа Марчева, този въпрос не съм го обсъждала и с останалите членове на комисията, защото, както вече Ви казах, констатирах

тази неточност в петък, сезирах веднага членовете на работната група, те са запознати и реагираха по посочения начин.

В заключение Ви предлагам изменението в код 10, в „събитие в деловодния модул“ да бъде само „решение“, а не както сега се предлага – „определение за съединяване/присъединяване“. И в забележката, освен сега съществуващия текст, да бъде добавено: „Коефициентът се начислява при постановяване на акт по същество по иска по ЗОДОВ“.

Готова съм да давам допълнителни разяснения както по това предложение, което направих, така и по всички други въпроси. Знам, че материята е много специфична, тя обаче същевременно е изключително отговорна. Ние вече имаме опита от одобряването и от приложението на тези мапинг таблици в гражданските, търговските и наказателните дела, така че силно се надявам, че констатираните там проблеми по приложението, по предварителното одобряване и изработване на мапинг таблиците ще бъдат избегнати при административните дела.

Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладът беше подробен, както и забележката, която беше направена в Приложение 1.3, код 10. Диспозитивът на решението не търпи корекции, само самата таблица се коригира?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само таблицата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Кажете за диспозитива, колега Дишева. Имате думата за корекции в диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съответно на изменението в таблицата, всъщност нашите диспозитиви, образно да се изразя, в разказна форма обясняват какво се случва в таблиците. Така че става въпрос за едно изменение, но то един път ще се отрази в

таблицата и след това ще се отрази в диспозитивите. Изменението следва да бъде следното:

Точка 2, която изменя и допълва Приложение 1.3, т. 22.2.7, която касае „код 10“, следва да придобие следния смисъл: В колона „събитие в деловодния модул“ добавя текста „Решение“. Продължаваме в код 10 – в колона „забележка“ добавя текст: „Коефициентът се начислява при постановяване на акт по същество по иска по ЗОДОВ“. Към тази забележка се добавя, към сега съществуващата забележка се добавя още една. Тази забележка, която сега съществува, тя си съществува и е приета от 2020 г. Тя остава, просто добавяме, че този коефициент се начислява едва при постановяване на акт по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изказвания? Така или иначе това е във връзка с въвеждането на модул „Натовареност“ от м. януари и е важно да вземем това решение, за да може разработчикът, който само чака това, да довърши този модул и той да заработи във всички административни съдилища от м. януари, без АССГ, тъй като те малко по-късно ще влязат в ЕДИС.

Аз обаче имам идея – дали не можем да го използваме и за Върховния административен съд тези...? (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пропуснах да докладвам точките от 22.3 до 22.5, административните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, докладвайте ги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, още веднъж взимам думата, за да Ви докладвам и останалите, образно се изразих, „административни“ точки, а те са именно: точка 22.3 от предложените диспозитиви – да се уведоми фирмата-разработчик на Единната деловодна информационна система за приетите

промени в Приложение 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Точка 22.4. Да се уведомят административните ръководители на административните съдилища за приетите промени в Приложение 1.2 и Приложение 1.3 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

И точка 22.5. Отразените промени в Приложение 1.2 и Приложение 1.3 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, подраздел „Натовареност“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението така, както е направено от комисията, със съответните корекции, докладвани от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

12 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение и допълнение на Приложение 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Приложение 1.2 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите /ПОНС/, както следва:

22.1.1. В група дела „1. Административни дела“ – в колона „Етапи“ – етапи 1.1 премахва текстовете „...*подсъдност, подведомственост и...*“, и „*отвод*“, като текстът придобива следния вид: „**1.1. Проверка за редовност на жалбата**“. В колона „процесуални действия“ етап 1.1., заменя съществуващият текст с текста „ - с *разпореждане по чл. 158, ал. 3 АПК*“. В колона „забележка/събития“ добавя текста: „*Коефициентът по 1.1 се начислява и в случай, че съдът е приел жалбата за редовна и е постановил акт по 1.2*“.

22.1.2. В група дела „1. Административни дела“ – в колона „Етапи“ - етапи 1.2 добавя текста „...*подведомственост и подсъдност...*“, като текстът придобива следния вид: – „**Проверка за допустимост на жалбата, подведомственост и подсъдност, конституиране на страните, насрочване в открито съдебно заседание**“. В колона „процесуални действия“ етап 1.2. заменя съществуващият текст с текста „**определение за конституиране на страните и насрочване на делото; - определение за прекратяване на производството**“.

22.1.3. В група дела „1. Административни дела“ – в колона „Етапи“ - етапи 1.3 премахва думата „*първото*“ като текстът придобива следния вид „**Разглеждане на делото в редовно открито заседание**“. В колона „процесуални действия“ етап 1.3. заменя текста „...*или - определение за прекратяване поради оттегляне или отказ от жалбата или оттегляне на АА.*“, с текст „**определение за прекратяване на производството**“. В колона „забележка/събития“ добавя текста: „**Този коефициент се начислява за прекратяване само при**

възникване на нови обстоятелства: оттегляне или отказ от жалбата, оттегляне на административния акт, изслушване на експертиза, одобряване на споразумение и т.н.“.

22.1.4. В група дела „1. Административни дела“ – в колона „Етапи“ - етап 1.4 **заменя** съществуващия текст с текста **„Обявяване за решаване (във всички открити съд. Заседания, вкл. първото редовно открито заседание)“.** В колона „процесуални действия“ етап 1.4. **заменя** съществуващия текст с текста **„- определение, с което съдът обявява устните състезания за приключени“.**

22.1.5. В група дела „2. Касационни дела (КАНД, ЗСПЗЗ, ЗМВР и др.)“ – в колона „Етапи“ - етап 2.1. **премахва** текста **„...и допустимост“**, като текстът придобива следния вид: **„Проверка за редовност на КЖ“.** В колона „процесуални действия“ **заменя** съществуващия текст с текста **„- разпореждане или определение по чл.213а, ал. 6“.** В колона „относителна тежест“ **определя** тежест **„5%“.** В колона „забележка/събития“ **заменя** съществуващия текст с текста **„Коефициентът по 2.1 се начислява и в случай, че съдът е приел жалбата за редовна и е постановил акт по 2.2“.**

22.1.6. В група дела „2. Касационни дела (КАНД, ЗСПЗЗ, ЗМВР и др.)“ **заменя** текста в колона „Етапи“ - етап 2.2. с текста: **„Проверка за допустимост на КЖ“.** В колона „процесуални действия“ **заменя** съществуващият текст с текста: **„- определение за насрочване на делото; - определение за прекратяване на**

производството“. В колона „относителна тежест“ **определя** тежест **„15%“.**

22.1.7. В група дела „2. Касационни дела (КАНД, ЗСПЗЗ, ЗМВР и др.)“ **заменя** текста в колона „Етапи“ - етап 2.3. с текста **„Разглеждане на делото“.** В колона „процесуални действия“ **заменя** съществуващия текст с текста **„- определение, с което съдът обявява устните състезания за приключени при разглеждане в открито заседание; - определение за прекратяване на производството от открито заседание; - определение за прекратяване на производството от закрито заседание“.** В колона „относителна тежест“ **определя** тежест **„10%“.** В колона „забележка/събития“ **добавя** текста **„Този коефициент за прекратяване се начислява само при възникване на нови обстоятелства: отказ или оттегляне на КЖ, одобряване на споразумение и т.н.“**

22.1.8. В група дела „2. Касационни дела (КАНД, ЗСПЗЗ, ЗМВР и др.)“ **променя** поредността на съществуващ етап 2.3 на **„2.4“** със същия текст.

22.1.9. В група дела „3. Частни административни дела“ – в колона „процесуални действия“ на етап 3.1. **заменя** съществуващия текст с текста: **„- определение за прекратяване за производството“.** В колона „относителна тежест“ **определя** тежест **„20%“.** В колона „забележка/събития“ **добавя** текста **„Този коефициент се начислява независимо от основанието за прекратяване“.**

22.1.10. В група дела „3. Частни административни дела“ – в колона „относителна тежест“ на етап 3.2 **определя** тежест **„100%“**. В колона „забележка/събития“ **добавя** текста **„Процентът се начислява при постановяване на съдебен акт извън случаите на 3.1.“**.

22.1.11. В група дела „4. Искови производства“ – в колона „Етапи“ – етап 4.1 **премахва** текста **„отвод“**. В колона „процесуални действия“ **заменя** съществуващия текст с текста **„- определение за прекратяване на делото поради неподведомственост или неподсъдност; - определение за повдигане на спор за подсъдност“**. В колона „забележка/събития“ **премахва** съществуващия текст.

22.1.12. В група дела „4. Искови производства“ – в колона „процесуални действия“ на етап 4.2. **заменя** съществуващия текст с текста: **„- определение за конституиране на страни и насрочване на делото; - определение за прекратяване за производството поради нередовност или недопустимост“**. В колона „забележка/събития“ **добавя** текста **„При достигане на този етап не се начислява коефициента по 4.1“**.

22.1.13. В група дела „4. Искови производства“ – в колона „Етапи“ – етап 4.3 **премахва** текста **„...в открито заседание“**. В колона „процесуални действия“ **заменя** съществуващия текст с текста: **„- определение, с което съдът обявява устните състезания за приключени от открито заседание; - определение за прекратяване на производството от открито заседание; - определение за прекратяване на**

производството от закрито заседание“. В колона „относителна тежест“ **определя тежест „30%“.** В колона „забележка/събития“ **добавя текста „Този коефициент за прекратяване се начислява само при възникване на нови обстоятелства: оттегляне или отказ от иска, , одобряване на спогодба и т.н.“**

22.2. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

22.2.1. В код 2 - в колона „събитие в деловодния модул“ **премахва** текста „... **по чл. 208 ГПК, вр. чл. 144 АПК“.**

22.2.2. В код 3 – в колона „събитие в деловодния модул“ **премахва** текста „... **по чл. 83 ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК“.** В колона „забележка“ **добавя** текста **„Възможно е по т. 3 и т. 4 съдът да се произнесе само с едно определение – при изготвяне на акт „определение за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ“, съдията да получава коефициент 0,2“.**

22.2.3. В код 4 – в колона „събитие в деловодния модул“ **премахва** текста „... **по чл. 95 ГПК, вр. чл. 144 АПК“.** В колона „забележка“ **добавя** текста **„Възможно е по т.3 и т. 4 съдът да се произнесе само с едно определение – при изготвяне на акт „определение за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ“, съдията да получава коефициент 0,2“.**

22.2.4. В код 5 - в колона „забележка“ добавя текста *„Коефициентът се добавя към натовареността на съдията, който е постановил определението“.*

22.2.5. В код 7 - в колона „забележка“ добавя текста *„Коефициентът се добавя към натовареността на съдията, написал особеното мнение“.*

22.2.6. В код 8 – в колона „събитие в деловодния модул“ заменя съществуващия текст с текста *„Допълнително решение“.* В колона „забележка“ заменя съществуващия текст с текста *„Коефициентът се добавя към натовареността на съдията, който е постановил решението“.*

22.2.7. В код 10 - в колона „събитие в деловодния модул“ добавя текста *„Решение“.* В колона „забележка“ към съществуващия текст се добавя текстът: *„Коефициентът се начислява при постановяване на акт по същество по иска по ЗОДОВ“.*

22.2.8. В код 11 - в колона „събитие в деловодния модул“ добавя текста *„Определение“.*

22.2.9. Добавя нов код 12 – в колона „процесуално действие на съдията“ - *„Производство по чл. 175 АПК“.* В колона „събитие в деловодния модул“ – *„Решение за поправка на ОФГ“,* колона „допълнителен коефициент за тежест“ *определя коефициент „0,1“.* В колона „забележка“ – *„Този коефициент се получава само в хипотеза, при която решение по чл. 175 АПК се постановява от съдията различен от този постановил*

основното решение. В останалите случаи не се получава доп. коефициент.“

22.2.10. Добавя нов код 13 – в колона „процесуално действие на съдията“ – „Изготвяне на съдебна поръчка“. В колона „събитие в деловодния модул“ – „Определение“. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ определя коефициент – „0,2“.

22.2.11. Добавя нов код 14 – в колона „процесуално действие на съдията“ – „Обезпечение на иска по висящо производство“. В колона „събитие в деловодния модул“ – „Определение“. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ определя коефициент – „0,2“.

22.2.12. Добавя нов код 15 – в колона „процесуално действие на съдията“ – „Издаване на изпълнителен лист, обезсилване и издаване на дубликат на изпълнителен лист“. В колона „събитие в деловодния модул“ - „Определение“. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ определя коефициент „0,1“.

22.2.13. Добавя нов код 16 – в колона „процесуално действие на съдията“ – „Постановяване на разпореждане по чл. 213а, ал.1, изр. първо АПК“. В колона „събитие в деловодния модул“ – „Разпореждане по чл. 213а, ал.1, изр. първо АПК“. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ определя коефициент – „0,1“.

22.2.14. Добавя нов код 17 – в колона „процесуално действие на съдията“ – „Постановяване на акт по чл. 213а, ал. 1, изр. второ АПК“. В колона „събитие в деловодния модул“ –

„Определение“. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ определя коефициент **„0,1“**.

22.2.15. Добавя нов код 18 – в колона „процесуално действие на съдията“ – **„Постановяване на определение по чл. 213а, ал. 2 АПК“**. В колона „събитие в деловодния модул“ – **„Определение по чл. 213а, ал. 2 АПК“**. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ **определя коефициент „0,2“**.

22.2.16. Добавя нов код 19 – в колона „процесуално действие на съдията“ – **„Постановяване на акт по искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, предоставяне на правна помощ*, искания по чл. 166 и 167 * (* преди изпращане на делото)“**. В колона „събитие в деловодния модул“ – **„Определение“**. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ **определя коефициент „0,2“**.

22.2.17. Добавя нов код 20 – в колона „процесуално действие на съдията“ – **„Постановяване на акт за изпращане на препис от касационната жалба или протеста заедно с приложенията на другите страни, ако касационната жалба или протестът са редовни и не са налице основанията по ал. 2“**. В колона „събитие в деловодния модул“ – **„Определение/разпореждане“**. В колона „допълнителен коефициент за тежест“ **определя коефициент „0,05“**.

22.2.18. Добавя нов код 21 – в колона „процесуално действие на съдията“ – **„Постановяване на акт в изпълнение на**

указанията на касационния съд, в случаите по чл. 213а, ал. 6, т. 1 АПК“. В колона „събитие в деловодния модул“ – **„Определение“.** В колона „допълнителен коефициент за тежест“ **определя коефициент „0,05“.** В колона „забележка“ **„Коефициентът се начислява само когато акта е постановен от различен докладчик“.**

22.3. ДА СЕ УВЕДОМИ фирмата – разработчик на Единната деловодна информационна система за приетите промени в Приложение № 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

22.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на административните съдилища за приетите промени в Приложение № 1.2 и Приложение 1.3 за административни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

22.5. Отразените промени в Приложение № 1.2 и Приложение 1.3 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **да се публикуват** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Натовареност“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Захарова продължава да води заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 23, госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, членовете на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ имаме предложение да се насрочи работна среща на членовете на Съдийската колегия с членовете на Инспектората и на тази среща да бъде обсъден предложеният проект на образци за отчитане на приключването на делата в законоустановените срокове, на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт.

Повод за това решение е едно писмо на главния инспектор г-жа Точкова, което е отправено до членовете на Съдийската колегия и до г-жа Захарова, но то е разпределено на нас – ресорната комисия. За какво става дума? В това писмо госпожа Точкова цитира чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт (този текст, между другото, е нов и е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 84/2023 г.), който казва, че *„Инспекторатът приема образец за отчитане на приключването на делата в законоустановените срокове при осъществяване на дейността си по т. 2 след съгласуване с Висшия съдебен съвет“*. Точка 2 пък касае правомощията на Инспектората да проверява организацията по образуване и движение на съдебните, прокурорските и следствените дела и приключването на делата в установените срокове. Какъв е проблемът? Проблемът е, че не са предвидени в процесуалните закони срокове законови за приключване на производствата. В представените ни образци – таблици, както каза

и колегата Точкова, те са се ръководили от приетите и утвърдени от Съдийската колегия статистически таблици, но тези статистически таблици са само със статистическа цел. Тоест, там предвидените срокове за приключване на дела – 3 месеца, 6 месеца, 1 година, над 1 година и т.н., не са законово установени и те са създадени в практиката от нас само с оглед на статистическото отчитане на приключването на делата. В тази връзка предлагаме, тъй като това е един въпрос доста сериозен и важен за съдиите, да направим една работна среща, на която да обсъдим тези таблици и да преценим какво трябва да се направи, защото въз основа на тези таблици Инспекторатът гради своите изводи за организацията и приключването на делата в съдилищата. И струва ми се, че ако няма законова основа, би следвало по някакъв начин Съдийската колегия да излезе с някакво принципно решение или да се предложи някакво законодателно изменение, но тази практика е доста спорна. Поради тази причина предлагаме – ето, и колегата Точкова е на линия – във възможно за всички нас време да се организира една такава работна среща.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз съм съгласна с предложението, но се надявам тази среща да бъде организирана възможно най-скоро. Разбира се, всички знаем за натовареността на програмата на Народното събрание, но примерно, ако направим тази среща на 06.12.2023 г., след обяд (защото знам, че сутринта има заседание на работната група по промените в ЗСВ), мисля, че е едно добро време, за да можем да обсъдим тези таблици и Вие да кажете Вашите съображения. Можем да оптимизираме някои видове дела, да ги обединим в други, за да не се натоварва и анализът, така че,

да речем, в 14,00 ч. на 6 декември, ако Ви е удобна тази дата, ние ще бъдем на линия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища ще вземете ли?
Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, на предложената дата от госпожа Точкова, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" има насрочено заседание, дори мисля, че в същия час. Поправете ме, госпожо Марчева, ако бъркам за часа само. И то е с участието на външни експерти и на членове на работните групи, така че евентуално тук са всички членове на комисията и трябва да съобразим това обстоятелство. Това е първото, което исках да кажа по повод на конкретно предложената дата.

Следващото нещо, на което искам да обърна внимание, е, че цитираният законов текст визира законоустановените срокове. От сроковете, които са посочени в таблицата, която ни е изпратена от Инспектората, на практика има един единствен законоустановен срок и той е за постановяване на съдебния акт, така че аз моля, всъщност това касае и нашата работа, но моля, госпожо Точкова, да направите предложение, което наистина да стъпва на законоустановени срокове, като те например са за гражданските дела, ще Ви дам пример - за изготвяне на доклад, за насрочване на първо съдебно заседание, в някои случаи имаме за отлагане за следващо заседание по някои видове производства. По подобен начин има срокове, установени в закона, за наказателните дела и за административните.

Аз мисля, че тази нова точка 18, чл. 54 мисля, че беше, има предвид такива срокове, а другите срокове, които ние ползваме и които са посочени в тази таблица, която Ви изпращате, са установени по неznайни за нас причини. Незнайки за нас, имам

предвид членовете на сегашния състав на Висшия съдебен съвет, защото тези статистически таблици са одобрени мисля, че два мандата назад и ние не сме ги променяли, но, така или иначе, и Вие, и ние работим години наред по тези таблици.

Сега, при наличието на този текст обаче и когато се иска утвърждаване от Съдийската колегия на тези таблици, следва да се ограничим до действително законоустановените срокове, защото такъв е текстът на закона.

Това предложение правя за работната среща, за да имаме база, върху която да разсъждаваме, а не да започнем тепърва да правим предложения за срокове, които да се включват в този списък.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само искам да кажа, че аз по принцип съм съгласна с Вас, но много ще затрудним съдилищата тепърва да правят някаква статистика, която не са я правили никога. И по отношение на някои процесуални действия на съда има законоустановени срокове. По отношение на други - няма. Това ще бъде една нова статистика, която изключително много ще затормози съдилищата да я правят, а както знаете, до 15 март те трябва да изпращат тези статистически отчети. Дали ще се справят с тази статистика? Това са въпроси, които можем да обсъдим на работната среща.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да уточним датата. Разбра се, че на 6 декември от 14,00 ч. е най-подходяща датата, поради друг ангажимент.

Госпожо Марчева, ако имате предложение, моля.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз имам предложение.

Колеги, имайки предвид натовареността по комисии на всеки един от Вас, и към Пленума, и към колегията, ние

действително, понеже работим интензивно по модула за натовареност и правилата за определяне натовареността и с работните групи, ни е много критично до края на годината от гледна точка на времето, затова колегата Дишева е права, че в сряда в 14,00 ч. ние имаме ангажимент с тези колеги. Ако кажете друг час в сряда - може, но доколкото знам има „Бюджет и финанси“.

Не знам колко е обозримо и дали ще е удачно, примерно, в 16,00 ч. да се направи. Това е единият вариант. Другият вариант е - петъците. В петък никога нямаме комисии, тоест няма насрочени комисии. Ако някои от Вас не са в командировки биха могли да се включат, защото знам, че много често се ползват петъците за командировки. Това е моето предложение.

Можем да го направим. Няма кой знае с какво предварително да се запознаваме, защото колегата Дишева, както и колегата Точкова, изясниха фактите. Няма установени срокове в закона и трябва да преценим дали статистическите таблици могат да служат, как да кажа, за осъществяване на функциите на Инспектората. Говорим обаче за законоустановени срокове за приключване на делата, а не за постановяване на съдебни актове. Там, колега Точкова, имаме статистика и тя въобще не е нещо, как да кажа, нещо ново и непознато за съдилищата. Въпросът е как да излезем от ситуацията да се изпълни законът, в който обаче има невъзможно условие и то е - законоустановени срокове. Такива няма. И как Вие да изпълните Вашия ангажимент, и ние - нашия, защото пък Съдийската колегия трябва да съгласува тези таблици. Тава е въпросът.

Ако считате, че е възможно, може и този петък - на 1 декември, може и на 8 декември или на 15 декември, не знам, обаче

в тези три седмици би трябвало да направим тази среща. (Говорят на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не чувам предложенията... (Всички говорят едновременно)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И този кратък пленум да не стане най-дългият пленум...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че от 14,00 ч. е удобно. От 9,30 ч. до 14,00 ч. с 3-4 точки... (Не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за 30.11.2023 г.

Госпожа Дишева не може. Тогава 1 декември, петък?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, за 1 декември, петък как сме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Само да Ви кажа, че на 1 декември по предварителна програма на Комисията по конституционни въпроси ще се обсъждат промените за Инспектората. Не знам от колко часа. Аз не възразявам, например, за датата, която предложих - на 6-ти от 16,00 ч., да направим това заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за 6-ти от 16,00 ч. Възражения имате ли, колеги? Няма възражения. (Реплики на изключени микрофони)

Другото предложение е 6 декември от 13,00 ч. Възражения срещу тази окончателно определена дата? Добре. Остава 6 декември, 13,00 ч. за провеждане на работната среща.

Гласуваме ли, колеги? Който е „за“ - 6 декември, 13,00 ч.

Всички сме „за“. (Не обявява резултата от гласуването)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложение във връзка с писмо от г-жа Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Насрочва работна среща за 06.12.2023 г., от 13.00 ч. на която да бъдат поканени членовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет, като на същата бъде обсъден предложеният проект на образци за отчитане приключването на делата в законоустановените срокове на основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 24.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, „Международна дейност“.

Първата точка е във връзка с получено писмо от национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с което ни информира, че за периода 30 ноември - 1 декември 2023 г. в Белгия, Брюксел, ще се проведе среща на Мрежата.

Направено е запитване до участниците в Мрежата дали има желаещи някой да участва във въпросната среща. Единствено желание е изразила Вергиния Христова Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, която е командирована като експерт в Мисията на Европейския съд за върховенство на правото в Косово, Прищина, за срок от 12 месеца, считано от 12 октомври 2023 г.

В тази връзка е поискано запитване до Комисия „Бюджет и финанси“ за командироването на Вергиния Мичева за участие в тази среща, за която Ви казах.

Комисия „Бюджет и финанси“ не е дала съгласие за командироването на Мичева. В конкретния случай материали по точката не са приложени, затова ще помоля колегата Магдалинчев да даде някакво разяснение за причините, поради които е отказано от Комисия „Бюджет и финанси“, което пък според мен ще има и значение за вземане на решение от наша страна.

Колега Магдалинчев, ако знаете нещо по случая, моля да отговорите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Уважаеми колеги, действително комисията разгледа това искане за командироване на съдия Русева в Белгия за този период от време. С оглед командироването ѝ считано от 2 октомври т.г. в Косово като експерт към Мисията на Европейската комисия в Прищина преценихме, че ние не можем да командироваме това лице.

Добре знаете, че когато командироваме ние и в други подобни случаи, когато сме имали, винаги имаме задължение за запазване възнаграждението, осигурителните, здравните вноски, всичко, обаче тя фактически има друг предмет на работа там. Тя си има друг работодател. Ние не можем да я командироваме тук без по някакъв начин да е уведомена другата страна за това командироване.

Считаме, че в конкретния случай не можем да дадем съгласие, след като тя има подписан договор на базата на наше решение, за работата ѝ в Мисията на Европейската комисия в Косово, тоест би следвало да се посочи друго лице от контактните

лица, които са, за да може то да бъде командировано за тази редовна среща на Мрежата по търговски дела.

Това бяха съображенията на Комисия „Бюджет и финанси“, когато разглеждаше искането за командироването на това лице, тъй като тя има друг предмет на работа, друга дейност, с друг работодател, с който е сключен договор, на база на решението, което ние сме изпратили от Съдийската колегия за командироването ѝ.

Това ни бяха съображенията, поради които отказахме това съгласие за командироването на точно това лице по тези причини.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, с оглед написаното от лицето за контакт съдията Бошнякова, че друг не е заявил желание за участие конкретно в тази среща, би следвало да се предложи решение, с което Съдийската колегия не командирова за участие в редовната среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе за периода 29 ноември - 1 декември 2023 г. в Брюксел, Белгия. Мисля, че това е... (Прекъсват го, реплики на изключени микрофони)

За кога? Уважаеми колеги, 29-ти е утре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища желае ли да изложи някой, колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз вече изложих съображенията на Комисия „Бюджет и финанси“ по случая. Ще подкрепя предложението, което направи колегата Кояджиков в момента, за да се приеме този диспозитив на решение по тези съображения, които бяха изложени от мен преди малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава предложението за решение - не командирова.

Всички сме „за“, приема се. (Не съобщава резултата от гласуването)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република България за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, на 30 ноември и 1 декември 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. НЕ КОМАНДИРОВА Вергиния Христова Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд, и командирована в мисията EULEX Kosovo, за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, **за периода 29 ноември – 1 декември 2023 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И другата точка 25.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги.

Съдията Радостин Петров от Окръжен съд-Варна е бил изпратен с решение на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия на обучение, проведено за периода от 6 до 10 ноември 2023 г. в

Брюксел, Белгия. След приключване на въпросното обучение, съдията Петров е изготвил доклад, свързан с участието си в срещата и в тази връзка проектът за решение, който се предлага, е да приемем за сведение доклада на Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, от участието му в обучение, проведено в периода от 6 до 10 ноември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия, както и да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува доклада в интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение.

Всички сме „за“, приема се. (Не обявява резултата от гласуването)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Радостин Петров - съдия в Окръжен съд-Варна, от участие в „Обучение преди разполагане в ОПСО мисии и операции“, проведено в периода 6 - 10 ноември 2023 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, от участие в „Обучение преди разполагане в ОПСО мисии и операции“, проведено в периода 6 - 10 ноември 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия.

25.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 25.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Радостин Петров, съдия в Окръжен съд-Варна, от участие в „Обучение преди

разполагане в ОПСО мисии и операции", проведено в периода 6 - 10 ноември 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия" в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На коя точка от допълнителните сме? На точка 31 сме.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, последната точка на Комисията по атестирането и конкурсите е 31. В комисията е депозирано искане от съдията Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, с която се иска с правно основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт да бъде прекратено командироването ѝ в Софийски градски съд, тъй като според съдията Кокоева това е в нарушение на реда и условията, предвидени в закона.

Хронологията е следната: съдията Кокоева е съдия в Софийски районен съд, правораздава в наказателното отделение на Софийски районен съд. Със Заповед № К-1603 от 26.10.2023 г. председателят на Апелативен съд-София, командирова съдия Кокоева в Софийски градски съд, считано от 1 ноември 2023 г. за срок от 12 месеца с нейно съгласие на мястото на съдия Доротея Мишкова Кехайова, която е командирована в Софийски апелативен съд, като заповедта е била мотивирана с високата натовареност на градския съд и попълване на съдебен състав без титуляр с оглед нормалното функциониране на съдебните състави.

След командироването на Кокоева с тази заповед, за която Ви казах, със Заповед № РД-08-7755 от 31.10.2023 г.

заместник-председателят на Софийски градски съд във връзка с предходната заповед на председателя на апелативния съд е определила съдия Кокоева за председател на 12-ти първоинстанционен наказателен състав в Наказателното отделение на Софийски градски съд и за член съдия на 15-ти въззивен състав на Наказателното отделение на Софийски градски съд, считано от 1 ноември 2023 г.

Със същата заповед съдията Кокоева е включена и в ЕИСС и в ЦСРД по отношение на всички групи наказателни дела и въззивни наказателни дела при натовареност 100%, като отделно са й разпределени всички наказателни дела на съдия Даниела Талева, която е председател на 12-ти първоинстанционен състав и член на 15-ти въззивен състав, които не са насрочени и по които не е даден ход на съдебно следствие, да бъдат разгледани от Кокоева.

Със следваща Заповед № РД-08-7831 от 2 ноември 2023 г. председателят на Софийски градски съд е допълнил предходната заповед на неговия заместник, като е възложил на съдия Кокоева да председателства 12-ти първоинстанционен наказателен състав, да е член съдия в 15-ти въззивен състав на Наказателното отделение, като отделно е възложил на Кокоева да разгледа и делата на съдия Талева, на които е даден ход на съдебното следствие.

След въпросните две допълнителни заповеди с молба-декларация от 3 ноември 2023 г. съдията Кокоева оттегля даденото от нея съгласие по чл. 227, ал.1 от ЗСВ за командироването си в Софийски градски съд, Наказателно отделение и отправя молба да бъде откомандирана във възможно най-краткия срок.

Следва следваща Заповед № К-16-91 от 16 ноември 2023 г. на административния ръководител - председател на

Апелативен съд-София, с която е изменена предходната издадена от нея заповед от 26 октомври 2023 г., като съдия Кокоева вече да се счита командирована в Софийски градски съд в изпълнение на длъжността „съдия“ при условията на чл. 227, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, тоест без нейно съгласие, за срок от 3 месеца, считано от 01.11.2023 г.

В конкретната заповед на председателя на Апелативния съд не е посочено на коя свободна или временно освободена длъжност се командирова съдията Кокоева в Софийски градски съд.

С оглед тази хронология, която Ви казах, на вчерашното заседание при обсъждане на въпроса от член на КАК беше получена информация и съм длъжен да Ви я кажа, която обаче не е подкрепена с никакви доказателства, член на КАК, който е съдия в Софийски градски съд, с която бяхме информирани, че на мястото на Доротея Кехайова е бил командирован друг съдия - Лазарова, със заповед на председателя на апелативния съд, а пък съдията Кокоева се считала командирована на мястото на съдия Талева и щяла да разглежда делата на 12-ти първоинстанционен и 15-ти въззивен състав. Това са делата, които са разпределени на съдията Даниела Талева, която обаче към настоящия момент, уважаеми колеги, все още е съдия независимо, че е назначена за прокурор във Върховна касационна прокуратура, за да разследва атнос главния прокурор и неговите заместници. Към настоящия момент съдията Талева продължава да е съдия в Софийски градски съд.

С оглед всичките тези обстоятелства, които Ви разказах преди малко, вчера Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че командироването на съдия Кокоева е незаконосъобразно.

Причините за това са, на първо място, че не е посочено на чие място съдията Кокоева ще правораздава в Софийски градски съд.

На следващо място, не са доказани и предпоставките на изречение второ на чл. 227, ал. 1 от Закона за съдебната власт, в частност изключителността за необходимостта на командироването на този магистрат.

На следващо място обстоятелството, че съдията, на което място е командирована фактически Кокоева, е все още съдия и тази длъжност не е освободена.

С тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите, поне аз така го разбрах вчера, нека някой да ме допълни, ако нещо неправилно съм разбрал за това каква е ситуацията по този казус, с тези аргументи Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе решение в следния смисъл - прекратява, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от Закона за съдебната власт, командироването на Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, в Софийски градски съд, извършено със заповеди № К-1603 от 26.10.2023 г. и № К-1691 от 16.11.2023 г. на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София, поради нарушения на условията и реда, предвидени в закона.

На второ място предлага решението да обявим, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще подкрепя предложеното решение, но бих искала да внеса някои корекции, както помоли и господин Кояджиков, в мотивите и в изясняване, включително и на релевантните фактически обстоятелства, поради което ще се наложи да повторя някои неща и ще се опитам да бъде кратка.

Заповедта за командироване на съдия Кокоева е издадена от председателя на Апелативен съд-София и е от 26 октомври 2023 г. В тази заповед е посочено, че тя се издава за командироване на съдията на мястото на съдия Доротея Мишкова Кехайова, която е командирована в САС, считано от 25 септември 2023 г., тоест в хипотезата на временна невъзможност на съдията да изпълнява задълженията си, тоест не на свободна длъжност.

Имало е дадено съгласие от съдия Кокоева за командироване при тези условия и на мястото на този съдия, което също включва условията. Междувременно, първо, от заместник-председателя, а след това от председателя на Софийски градски съд се издадени две заповеди. Едната е от 31 октомври т.г. на заместник-председателя на СГС и ръководител на наказателно отделение, а следващата е от 2 ноември т.г. на председателя на СГС. С първата заповед на съдия Кокоева се възлага да гледа делата на 12-ти състав, който не е съставът на съдия Доротея Мишкова, а е съставът на съдия Даниела Талева.

С допълнителната заповед, която е от председателя на съда и е от 2 ноември т.г., се възлагат, освен делата на 12-ти състав, като титуляр да бъдат разглеждани, тоест занапред, се уточнява, че става въпрос за разглеждане и на всички наказателни дела, които са разпределени до 20 октомври 2023 г., тоест не само на новите, които ще се разпределят, в какъвто смисъл аз схващам

съдържанието на първата от двете заповеди, издадени от ръководителите на Софийски градски съд, а и делата, включително и тези, на които е бил даден ход на съдебното следствие. Както вече стана ясно, съдия Талева продължава и към настоящия момент да заема длъжността „съдия“ в Софийски градски съд.

При узнаването на тези обстоятелства, съдия Кокоева, както е описала в молбата, ние нямаме доказателства за тези обстоятелства, но се е опитала да проведе разговори с ръководството на съда, не са възприети доводите ѝ.

На 3 ноември т.г. тя подава молба-декларация, с която оттегля даденото от нея съгласие да бъде командирована. На 3 ноември. На 16 ноември е издадена втората заповед на председателя на Софийски апелативен съд, която гласи следното, ще си позволя да я прочета, защото тук нейното съдържание ми се струва, че беше неправилно интерпретирано: изменям действието на Заповед № К-1603 от 26 октомври т.г. на административния ръководител на Софийски апелативен съд, с която съдия Кокоева е командирована в Софийски градски съд на мястото на съдия Доротея Иванова Мишкова-Кехайова при условията на чл. 227, ал. 1 от ЗСВ като Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, с еди-какъв си ранг, се счита командирована в Софийски градски съд за изпълнение длъжността „съдия“ при условията на чл. 227, ал. 1, изречение второ от ЗСВ за срок до 3 месеца, считано от 01.11.2023 г.

Тази заповед аз я тълкувам в смисъл, че се променя единствено относно срока на командироване, защото законът при липсващо съгласие за командироване ограничава възможността за командироване до 3 месеца, така че съдия Кокоева, според мен, продължава да бъде командирована на мястото на Доротея

Иванова Мишкова-Кехайова, защото в тази част заповедта за командироване от 26 октомври не е изменена. Тази заповед е изменена само в частта относно срока и, разбира се, относно условията.

И сега стигам до условията. В условието на чл. 228, ал. 1, предложение второ, тоест когато липсва съгласие от съдията, е посочено, че командироване може да бъде извършено само в изключителни случаи. Такава изключителност в конкретния случай не е налице, защото, първо, не е доказано.

На следващо място, ние преценихме в т. 5 от днешния дневен ред, че натовареността на Софийски градски съд е толкова ниска, че позволява, не просто позволява, а че налага съкращаване на един щат точно на съдия от наказателното му отделение, така че дори само на това основание ние не можем да приемем, че е налице изключителност на случая, та съдията да бъде командирован без негово съгласие.

Отделно, както казах и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, подобно командироване, според изразени становища в практиката на Европейския съд по правата на човека, без съгласие на съдията имам предвид, и като се отчитат редица други конкретни обстоятелства, може да се приеме, че засяга независимостта на съдията.

Отделно от това, доколко подобно командироване би било целесъобразно за обезпечаване на работата на наказателното отделение на Софийски градски съд е отделен въпрос, като се има предвид, че в 3-месечен срок, колкото е срокът на командироването с тази заповед от 16 ноември, наказателните дела, поне първоинстанционните, е трудно да се очаква, че биха могли да приключат, така че аз ще подкрепя с тези уточнения относно

мотивите предложението на КАК, така гласувах и вчера, и искам още нещо да допълня.

Вярно, че член на КАК, който е съдия в Софийски градски съд обясни това, което днес възпроизведе господин Кояджиков, а именно, че това командироване на съдия Кокоева следва да се счита, това беше изразът на господин Кояджиков, за командироване на мястото на съдия Талева, не може да бъде възприето, защото ние нямаме писмени доказателства в този смисъл. А това вътрешно разместване, което се прави стои извън заповедите за командироване и извън командироването, с чието прекратяване ние в момента сме сезирани, иначе бих могла да изложа много допълнителни съображения за това как не може да бъде командирован съдия на мястото на съдия титуляр, който продължава да заема длъжността, как не могат да му се възлагат за разглеждане дела, когато съгласно вътрешните правила на същия този съд в подобна хипотеза, делата следва да бъдат преразпределена между всички съдии от наказателно отделение на общо основание, а не да се възлагат при игнориране на принципа по чл. 9 от Закона за съдебната власт на един съдия, как не може да се възлага на един съдия разглеждането на дела на два титулярни състава - в случая този, понеже не им знам наизуст номерата, на съдия Кехайова и на съдия Талева и т.н.

Това са, както казах, обстоятелства, които по мое виждане и на този етап стоят извън двете заповеди за командироване, които ние обсъждаме и командироването на съдия Кокоева, което обсъждаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Няма други становища.

Да гласуваме предложения проект за решение, но преди това да уточним във връзка с мотивите. Разбирам, госпожо Дишева, че Вие сте съгласна с крайния изход, но предлагате тълкуване, което изложихте, с което аз изцяло се съгласявам, защото ми се струва, че именно така следва да се интерпретират данните, които са ни известни, единствено обсъждайки законосъобразността на заповедите от 31 октомври и от 2 ноември по отношение на изискуемите предпоставки във връзка с изключителността на случая.

Да гласуваме проекта за решение по отношение на мотивите, ще имаме отделно гласуване... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на мотивите, колеги, не е необходимо отделно гласуване, тъй като изказванията, които се направиха представляват част от мотивите на взетото решение.

Аз ще го подкрепя, защото също смятам, че няма изключителност на ситуацията и мисля да отменим двете заповеди, защото тя вече едната е абсолютно законосъобразно издадена - първата заповед, с посочване на лицето, на мястото на което е командирован колегата, но по отношение на втората, която всъщност изменя първата, те са в едно единство, затова ние следва да се произнесем и по двете заповеди.

Аз също считам, че няма изключителност по отношение на втората заповед за командироване без нейно съгласие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава други съображения желае ли някой да изложи? Не виждам.

Гласуваме предложения проект за решение по отношение на двете заповеди - от 26 октомври 2023 г. и от 16.11.2023 г. Гласуваме.

Който е „за“ - единодушно е прието решението. (Не обявява резултат)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд, командирована в Софийски градски съд, за прекратяване на командироването

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, командироването на Гюляй Шемсидинова Кокоева - съдия в Софийски районен съд в Софийски градски съд, извършено със заповеди К-1603 от 26.10.2023 г. и К-1691 от 16.11.2023 г. на административния ръководител - председател на Апелативен съд-София, поради нарушения на условията и реда, предвидени в закона.

31.1.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Останаха за разглеждане две дисциплинарни точки.

Изключваме камерите.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 32 във връзка с предложение № ВСС-14375 от 17.11.2023 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдията от Окръжен съд-Враца Борис Динев, Съдийската колегия реши: указва на Инспектората в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите в направеното предложение, подробно указани в мотивите на решението, а именно доказателства, относими към твърдените в предложението факти, които са посочени като източници на информация при извършване на проверката, възложена със заповед № ПП-23-2 от 17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

По т. 33 решението на Съдийската колегия във висока степен е сходно. По отношение на предложението с № ВСС-14376 от 17.11.2023 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдията от Административен съд - София област Христо Крачунов, Съдийската колегия реши: указва на Инспектората в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите в направеното предложение, подробно описано в мотивите на решението, а именно да представи всички доказателства, относими към твърдените в предложението факти, посочени като източници на информация при извършване на проверката, възложена със заповед № ПП-23-2 от 17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС.

И по отношение на двете решения следва да се добави, че те съдържат втори диспозитиви в смисъл, че се уведомява Инспектората към Висшия съдебен съвет, че при неизпълнение в срок на дадените указания предложенията ще бъде оставени без разглеждане.

Поради приключване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11. 58 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 05.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.12.2023г.