

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ДЕКЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.47 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте колеги! Имаме
необходимия кворум. Откривам заседанието на Съдийската
колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Захарова, не Ви чуваме.
Малко по-високо и по-близо до микрофона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Постъпили са предложения за
включване на допълнителни точки в дневния ред за заседанието.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четири допълнителни точки, от Комисия „Атестиране и конкурси“. Двете касаят предложение за решение за извънредно атестиране на магистрати участници в конкурс, а другите две са предложения за награждаване на съдия от Апелативен съд - Велико Търново, по повод нейното пенсиониране и освобождаването на този магистрат. Бързо ликвидни и първите две, понеже са конкурсни, както Ви казах се явяват по-спешни, а вторите две понеже има финансов елемент, следва това да мине на обсъждане пред Бюджетна комисия, на която мисля че последното ѝ заседание е в следващата сряда, затова предлагаме да влязат като извънредни точки и тези четири точки. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаещи за изказване, да гласуваме предложението за включване на допълнителни точки.

11 гласа „за“.

Включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Луковит.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Радостин Димитров Радков - съдия в Административен съд София-град.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-Велико Търново за поощряване на Даниела Стефанова Делисъбева - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново за освобождаване на Даниела Стефанова Делисъбева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение да променим реда на разглеждане на точките в днешното заседание. Предлагам Ви първо да разгледаме най-първа точка № 4 от настоящия дневен ред. Тя е пак по предложение на Комисията по атестиране и конкурсите. Тази предлагам да влезе като първа точка, защото имам доста спорни елементи и в зависимост от решението, което се взе на Съдийската

колегия по нея би следвало да се извършват допълнителни дейности, които ще отнемат време от страна на администрацията, затова моля да я разгледаме като първа, за да се даде възможност на администрацията да работи при необходимост. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, възражение има ли? Не виждам. Тогава приемаме, че е налице необходимост от промяна на поредността на разглеждане на точките в дневния ред и като т. 1 от дневния ред ще разгледаме т. 4, относно определяне изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд - Пловдив.

Господин Кояджиков, моля Ви да докладвате точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, на 14.12.2023 г. завършва втория мандат на председателя на Районен съд-Пловдив - съдията Иван Калибацев. В тази връзка в Съдийската колегия би следвало на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 да определи изпълняващ функциите на този орган на съдебната власт от приключване на мандата на настоящия председател до избиране на нов председател на този орган на съдебната власт. При разглеждане на въпроса в Комисията по атестиране и конкурси, спазвайки решението, което е взето от Съдийската колегия по Протокол от 23 октомври 2018 г., беше изискано съгласие от изпълняващия функциите - „председател“ Иван Калибацев, дали желае да продължи да изпълнява длъжността до избиране на нов председател. Получи се такова съгласие. Въпросът беше разгледан в комисията и с вишегласие беше взето решение, че Иван Калибацев не следва да продължи да изпълнява тази длъжност, поради съображения, които изложиха членовете на комисията. В общи линии, като обобщение мога да Ви кажа, без да цитирам, че се възприе становището, че Калибацев с дейността си, като

председател създава конфликти в органа на съдебната власт, напрежение, което следва да бъде туширано с избор на друг човек за председател. При това положение, след като са получили мнозинство, изборът на Калибацев, всъщност не изборът, ами предложението Калибацев да продължи да изпълнява тази длъжност, пак в изпълнение на това решение на Съдийската колегия, беше изискано съгласие от всички заместници на административния ръководител на този орган на съдебната власт - те са общо трима. Двама от тях отказаха да изпълняват тази длъжност до избира не нов председател. Единствено съдията Диана Василева Славова - заместник-председател на този съд, даде съгласие да продължи да изпълнява тази длъжност, след приключване на мандата на Калибацев. В тази връзка КАК предлага на Съдийската колегия да определи Диляна Славова - заместник председател на съда за изпълняващ функциите - „председател" от 14.12.2023 г. до встъпване в длъжност на административен ръководител. Това решение беше взето независимо от обстоятелството, че Диляна Василева Славова, като настоящ заместник-председател е единия от кандидатите в откритата процедура за избор на административен ръководител на този съд. С оглед това нещо, предлагаме този проект за решение от Комисия „Атестиране и конкурси". Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам против проекта за решение, който е внесен от КАК в Съдийската колегия, за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител на Пловдивския районен съд, до избирането на нов такъв, съгласно обявената процедура за избор на административен ръководител на този съд по следните съображения:

Първо искам да коригирам колегата, че висшегласието в КАК беше от девет души, от девет присъстващи членове на КАК, против избора на господин Калибацев за изпълняващ функциите - не избор, а определяне на същия за изпълняващ функциите гласуваха петима. Четирима колеги, включително аз и част от колегите, гласувахме за определянето на този колега за изпълняващ функциите на Пловдивския районен съд до избор на административен ръководител. Какво имам предвид? Имам предвид, че КАК с това предложение да не бъде избран, и съответно да се обърне към следващите по ред субекти, които биха могли, според нашите правила да бъдат определени като изпълняващи функциите на този съд - „административен ръководител“. Считам че това предложено решение за определяне на и.ф. колегата съдия - Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител, която от тримата такива е дала съгласие, е в нарушение на нашето правило, което датира и се прилага последователно от 23.10.2018 г. Това правило е изработено съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 4, изр. 2, съгласно което изр. 2 по аналогия на случаите, в които преждевременно е прекратен мандат на административен ръководител в съд се предвижда в това изр. 2 съответната колегия - в случая Съдийската колегия, да приложи дискрецията си и да определи такъв изпълняващ функциите. Какво имам предвид? В самите правила, в рамките на законовата делегация, т.е. възлагане правомощието на Съдийската колегия в този случай, да определи изпълняващ функциите се предвижда следния фактически състав. В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител се изискват настъпването на следните юридически факти. Първо е изтекъл мандат, второ наличие на решение за откриване процедура за избор на нов

ръководител, и трето че Съдийската колегия взима решение, като последователно иска съгласието първо на административния ръководител с изтеклия мандат. Ако той не даде съгласието си казва нашето решение, и не го определи за изпълняващ функциите до избора на нов, се счита, че следва за изпълняващ функциите - административен ръководител да бъде определен един от заместниците по старшинство и пак под условие, ако този колега, негов заместник е съгласен да изпълнява функциите, да бъде определен за изпълняващ функциите. При липса на заместник е следващата хипотеза, вече Съдийската колегия се обръща към съдиите от съответния съд и по принципа на старшинството, какъвто е развит в Закона за съдебната власт, по съответните критерий за стаж се определя такъв заместник и то пак при изрично съгласие на съответния колега. Тоест съгласието е определящ елемент за определянето на съответния колега, както административния ръководител с изтекъл мандат, така и ако има заместници се преминава към тях, а ако никой от тях не е съгласен се преминава вече и към колегите, които да изразят по реда на старшинството своето съгласие. Но, ако и в тази хипотеза не се постигне до съгласие, за изпълняващ функциите вече се преминава към хипотезата по-горестоящ административен орган, а именно председателят на по-горестоящия съдебен орган, председателя в случая на Окръжния съд - Пловдив, би следвало да определи такъв съдия и то пак при съгласие. Така че елемента съгласие, пак повтарям е определящ при развитието на тези хипотези, които са залегнали в решението на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. и за да бъде убедителна следва да Ви съобщя, че колегата Калибацев е бил попитан, дали желае да продължи да изпълнява функциите, а то е избора на нов председател на съда, и той е изразил изрично

писмено съгласие. Това негово съгласие Комисията по атестиране и конкурсите пренебрегна, като изрази становище, че той не бил подходящ да продължи тази си функция, дори и като изпълняващ такъв, защото създавало напрежение. Напрежението е обективирано в някои медии, които са ангажирани с мнението на колеги, които са били субект на дисциплинарни производства, инициирани от господин Калибацев, поради което считам, че тук има един субективен елемент, който не трябва да бъде доминиращ в процедурата за избор на изпълняващ функциите, защото законът и правилото, което ние сами сме приели не го изисква. Това не е състезателна процедура колеги. Няма постъпка или действие или бездействие, което да ангажира дисциплинарната и морална отговорност или морална отговорност на този председател на съд, за да не бъде посочен, като изпълняващ функциите примерно до избора на нов председател, а както виждам процедурата за такъв избор е в ход. Имаме две кандидатури, в момента имаме процедури пред Комисията по професионална етика, и съответно предстои становище от КАК за професионалните качества на двамата кандидати в този избор. Така че нещата са предстоящи и едва ли в някакъв кратък отрязък от време председателстването, макар и под формата на изпълняващ функциите на колегата с изтекъл председателски мандат, би създавало някакви проблеми. Още повече, че нашите решения, които ние сме създали на принципа на чл. 13 от АПК, следва да бъдат прилагани последователно и предвидимо, защото правните субекти, които са засегнати от тези решения, трябва предварително да знаят, каква е практиката на Съдийската колегия и в случая каква е практиката. Никога досега Съдийската колегия вероятно не е отстъпвала от тази практика. Аз си спомням случая с определянето на изпълняващ функциите в Окръжен съд -

Благоевград, в който също имаше напрежение, между колегите свързано с административни решения от страна на колегата Катя Бельова - председател на съда с изтекъл втори мандат. Имаше брожения срещу нея и пак КАК се подведе по тези така настроения бих казала, защото обективни факти за отпадане на професионалните и нравствени качества на този кандидат естествено отсъстваха, и поради тази причина КАК беше подведен, както казах и предложи на Съдийската колегия колегата Бельова да не бъде определена. Но Съдийската колегия преценявайки и прилагайки последователно, и предвидимо на въпросното принципно решение, което аз изтълкувах отново, Съдийската колегия взе решение колегата Бельова да бъде определена за изпълняващ функциите до избор на нов административен ръководител. Това е единственият случай, който аз си спомням и който така администрацията ме предостави за пример, който всъщност потвърждава правилото, че ние сме длъжни да изпълняваме закона и взетите от нас решения. В противен случай ние нарушаваме собствената си практика и собствените си решения.

За Районен съд - Благоевград, случаят беше коренно различен, различна хипотеза. Колегата не даде съгласие да продължи с изтеклия председателски мандат, не даде съгласие да бъде определена за изпълняващ функциите и тогава естествено се мина към правилата очертани в цитираното от мен решение на Съдийската колегия.

Друг случай си спомням за неопределяне на изпълняващ функциите бе в Козлодуй, в който Районен съд председателят бе определен за изпълняващ функциите, с изтекъл мандат, но му предстоеше пенсиониране и фактически се премина към най-

старшия съдия в този съд. Така че не виждам и отклонение от тази практика. Ако ние се отклоним от тази практика, то това означава, че ние внасяме така субективизъм и произвол, и фактически и непоследователност в нашите решения. Така че аз ще гласувам против това решение за определяне на колегата Дилиана Славкова и по още една причина, че тя е кандидат в процедурата за избор на нов административен ръководител, и вчера в КАК изтъкнах и това съображение, че ще поставим двамата кандидати, колегата Божидар Кърпачев и колегата Диана Славкова в неравностойни позиции, ако същата бъде определена отсега за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Нека да започнат на равна основа, това е справедливо и целесъобразно, пък и законосъобразно. По тези съображения считам, че (Не довършва).

Аз имам и още едно трето съображение. В момента колегата Калибацев, тъй като е дал съгласието си за и.ф. и очаквано следва да изпълним нашето принципно решение за определяне на и.ф. в случаите, когато председателят с изтекъл мандат е дал съгласието си да бъде определен за такъв, той вероятно очаквайки да приложим нашето решение, не е подал молба за възстановяване, т.е. за отстъпване при неопределянето му, като редови съдия в Районен съд - Пловдив, което поставя под риск неговия статут на магистрат, защото пък по силата на чл. 169, ал. 5, председателят с изтекъл мандат следва да заяви съгласието, къде да отстъпи, като редови съдия. В случая алтернативата да поиска да бъде възстановен в друг съд, равен по степен не съществува. Единствената алтернатива е, да бъде възстановен в Районен съд - Пловдив. Но пак казвам, очаквайки предвидимо нашето решение, той не е заявил да отстъпи, като районен съдия.

Така че и тук имаме проблем. По тези съображения аз няма да подкрепя решението на Комисията за атестиране и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря госпожо Имова.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Доколкото разбирам на Калибацев не му е изтекъл мандатът още, има още два дена. Аз лично не виждам причина господин Калибацев да не е изпълняващ длъжността, защото такива са правилата, така ги прилагаме вече 5 години и не виждам изключения. Чух само, че са били образувани дисциплинарни производства и сега ще му кажа така. Ако съдиите ги е страх от дисциплинарни производства, по-добре да стават и да си тръгват на момента. Поради тази причина аз няма да подкрепя предложението на КАК и плюс всички съображения, които изложи госпожа Имова. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще изразя несъгласие с уважаваната от мен колега Имова. Дали ме чувате? Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, чува се, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да кажа, няколко думи по отношение на така нареченото принципно решение, което е цитирано и което е качено в материалите ни от 2018 г. Колеги, това принципно решение няма аугментинен характер. То не е част от никакви правила, вътрешни актове, не е част от закона, не е някакво своего рода тълкуване, и на закона при приложението му в нашата дейност. По тази причина то дори няма и декларативен характер. Аз не си спомням как съм гласувала за него, вероятно съм гласувала „за“, но може да не съм гласувала. Но не считам, че то ме обвързва. Не считам, че то има право, обвързваща сила по отношение на нашата преценка във всеки един конкретен случай, когато трябва да

приложим закона. Не можем да дописваме с никакви принципни решения, нито закона, нито подзаконовите нормативни актове. В тази връзка считам, че на практика в случая не сме обвързани от него и нямаме причина, поради която да се съобразим с това становище, което тогава сме изразили. В нашата преценка или нашето задължение по-скоро, което ние трябва да спазим и което е водещо в случая е това да защитим независимостта на съдебната система.

Какво имам предвид под независимост? Значи имаме стандарти за независимост на съдебната власт, които сме приели. Още в т. 1 от тези стандарти има дефиниране на понятието независимост на съдебната власт. В нея се говори и за независимост като цяло, и независимост на отделния съдия и се прави разграничение между обективна и субективна независимостта на съдебната система и на магистрата. Колега Новански, извинявайте, само дали може да си изключите микрофона? Индивидуалната независимост на всеки един съдия може да бъде засегната от външна намеса, но може да бъде и от вътрешни влияния в рамките на съдебната власт. В случая, доколкото бях член от Дисциплинарния състав по две дисциплинарни дела, образувани по предложение на колегата Калибацев, имах възможността да наблюдавам неговия стил и метод на управление. И бих искала да кажа, че няма да влизам в казуистика, но много се изкушавам да разкажа различни случаи, които зная не само по повод на тези дела, но и случаи, които са ми разказани от съдии в този съд, и от съдии от Окръжния съд и от Апелативния съд в Пловдив. Няма да го направя, защото най-малкото, за да не засягам честта на съдебната система, защото наистина много нелицеприятни са тези случки. Затова бих искала да кажа, че за мен

оставането или избор на господин Калибацев за временно изпълняващ ще рискува действително независимостта на съдиите в Пловдивския районен съд. Също така считам, че се съгласявам тук с колегата Имова и с КАК, че не е удачно да бъде определян за и.ф. и член от сегашния екип на колегата Калибацев, който е подкрепен от него в процедура за избор на нов председател, и на практика е един от кандидатите, което би могло да повлияе. Нека само да Ви припомня, че колегата Калибацев веднага след издигането на кандидатурата на съдия Кърпачев за председател на Районен съд - Пловдив е внесъл предложение за образуване на дисциплинарно производство. Мисля че този пример е достатъчно красноречив за това, че ние не трябва да позволяваме да бъде поникакъв начин накърнена или застрашена, дори само от накърняване независимостта на всеки един отделен съдия. Особено пък на колегата Карпачев, в случая, когото поздравявам за смелостта да се кандидатира. Благодаря Ви, това беше моето изявление.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Марчева.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само една реплика искам към изказването на уважаваната колега Марчева. Искам да подчертая, че на основание разпоредбата на чл. ... (не довършва). Тези правила не са, как да кажа пожелателни или както там се изрази колегата просто, нямащи никакво правно значение. Обратното. По силата на чл. 13 от АПК аз 6 (шест) години, като член на Висшия съдебен съвет изучих административното право и считам, че е по силата на чл. 13, ние сме обвързани с принципа за последователност и предвидимост на нашите актове и именно, поради обвързаността на нашата дейност, на нашите решения с този принцип за последователност и предвидимост в рамките на

нашата оперативна самостоятелност, сме длъжни да оповестим критериите и правилата, по които ние работим, тогава и когато законът ни делегира такова правомощие. А това правомощие ни е дадено по силата на чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закона за съдебната власт, според, който текст от закона до встъпването в длъжност за нов административен ръководител, неговите функции се изпълняват от определен, от съответната колегия на Висшия съдебен съвет - заместник. Ето това второто изречение, което е цитирано и в проекта на решение на КАК наред с това принципно решение, а принципното решение пак повтарям е взето в изпълнение на чл. 13 от АПК за последователност и предвидимост на нашите решения, чрез създаване на критерий и правила за упражняване на нашата оперативна самостоятелност. Това е смисълът на това решение. То има своето правно значение и ние сме длъжни да го спазваме, до момента, в който го отменим, но то е действащ. Благодаря Ви за вниманието и извинявайте за дългата реч!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да допълня нещо, по точно да поправа. Няма гласувано дисциплинарно производство срещу съдия Карпачев. Това просто не е вярно. Има образувано досъдебно производство за съставяне на документ с невярно съдържание, където е съставен един протокол без присъствието на адвокат - съдебен протокол. Съдия по случая е бил господин Карпачев, т.е. възможно е той да стане и обвиняем, но дисциплинарно производство, срещу Карпачев до този момент няма. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Кратки реплики. Първо по отношение на това което каза колежата Имова. Чл. 13 от АПК

въвежда изискване по отношение на административните органи общо правило, затова да оповестят публично критериите, по които ще прилагат закона и съответно правилата. Само че колеги, в случая отново обръщам внимание. Не става въпрос за писани правила, става въпрос за едно декларативно решение, което няма обвързващо сила Съдийската колегия. Да не забравяме, че ние сме орган, от най висш административен орган на съдебната власт. При нас *Lex specialis* доминира, не говорим само за правомощия, а говорим за задължения. Задължението на Съдийската колегия е да защитава независимостта на съдиите - това е на първо място. Затова аз лично считам, че в случая няма основание да се съобразяваме с това принципно решение, а по отношение на дисциплинарното производство, вероятно не съм разбрала правилно, защото честно да си призная през последните дни нямах възможност да чета материали. Това което разбрах е, че има действия на съдия Калибацев, които пряко са довели до накърняване на независимостта на съдията, защото са правени разпити на адвокати и т.н., нещо което е така доста нелицеприятно за целия случай. Но според мен това е форма на натиск. Без значение, дали дисциплинарното производство или сезиране на прокуратура и други органи, за мен това е форма на натиск. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук многократно се цитира разпоредбата на чл. 175, ал. 4, изр. 2. Тя гласи така: До встъпване в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет заместник. Това е второто изречение. Това казва законът, т.е. Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия в случая

до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, трябва да избере изпълняващ функциите, и това трябва да бъде заместник. Тази разпоредба колеги не касае хипотезата, в която се намираме. Ние се намираме в хипотеза на изтекъл мандат на колегата Калибацев. Тази хипотеза на чл. 175 във всичките алинеи касае случаите, когато административният ръководител е предсрочно освободен. За съжаление законът нищо не е казал, как се избира и това е административен ръководител в случая, като настоящият, т.е. когато мандатът на досегашния административен ръководител е изтекъл, с оглед на което ние отиваме към аналогия на закона. Аз нямам нищо против да приложим тази аналогия на закона, но алинеята на чл. 174, ал. 4, изр. 2 звучи точно така, както го прочетох преди малко, т.е. ние имаме всичките правомощия да определим изпълняващ функциите административен ръководител и нямаме задължение да искаме съгласие, на когото и да било, а не сме длъжни това да бъде човек от заместниците на този административен ръководител, просто трябва да определим заместник на досега действащия административен ръководител. Това е нашето правомощие, което е предвидено от закона. Да, за да облекчим нашата дейност и може би, за да оповестим някаква практика ние сме приели правила. Но тук съм съгласна, че тези правила нямат нормативен характер. И само ще Ви припомня, че преди тези правила, ние имахме други правила. Не зная дали си ги спомняте, аз ги помня, защото заедно с колегата Пашкунова и Дишева всъщност подготвихме проекта за тези правила. Те доста по-детайлно се занимаваха с това, ако е изтекъл само първият мандат на административния ръководител, как да се постъпва, за да не бъде той поставян в по-добра позиция по отношение на други кандидати, ако се явят такива и т.н. В един момент се прие, че тези

правила и избора на и.ф. - административен ръководител не са целесъобразни и се приеха настоящите правила. Но пак казвам тези правила нямат нормативен характер, ако стъпим на закона ние можем да стъпим единствено на разпоредбата на чл. 175, ал. 4, изр. 2 и да я приложим по аналогия. Прилагайки я по аналогия ние бихме могли още днешния ден да определим изпълняващ функциите административен ръководител. Без да искаме съгласие, без да водим предварителни проучвания, кой иска, кой не иска и т.н. Това е което бих казала във връзка с приложението на закона.

БОЯН НОВАНСКИ: Последно, последно ... (смее се).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Сега нали разбирате, какво се каза преди малко. Аз написах продължението, но никой не го разбра. Повече няма да се обаждам. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви колеги! Струва ми се така, че се разви доста подробен дебат, във връзка с тълкуването на приетото от Съдийска колегия принципно решение през 2018 г. Струва ми се, че трябва да пристъпим към гласуване.

Първо гласуваме предложението на КАК за избор на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд - Пловдив в лицето на съдия Славова.

Който е „за“, моля да гласува?

Двама. „Против“? - 9 гласа „против“.

Не се приема предложението на КАК.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате ли предложение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед решението. Колеги, с оглед решението, което се формира ние нямаме решение за избор на

временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд - Пловдив. Ние сме притиснати откъм времето, тъй като на 14 декември изтича мандата на колегата Калибацев, което означава, че ние до тази дата следва да изберем временно изпълняващ. Тъй като двамата заместници, изредили изричен отказ да бъдат временно изпълняващи, ние следва да минем към процедура за искане на съгласие на всички съдии от Районен съд - Пловдив, което следва да стане в много кратък срок. Затова аз Ви предлагам да вземем решение, по силата на което да възложим на „административния ръководител - председател" на Окръжния съд - Пловдив в рамките на днешния ден, съответно да коментира с всички съдии от Районен съд - Пловдив и съответно, който изяви съгласие да го изрази писмено, което следва да бъде изпратено по възможно най-бързия начин, най-късно до утре в 09.00 ч., в администрацията на Висшия съдебен съвет, където следва да се направи Комисия по атестиране и конкурсите, и съответно ние следва да се съберем преди Пленума на 14 от 09.00 ч., за да вземем решение, кой ще бъде временно изпълняващ. В този срок съответно колегата Калибацев следва да заяви изрично, дали желае да бъде възстановен като съдия в Районен съд - Пловдив, но дори и той да не го направи, ние следва служебно да се произнесем по този въпрос, тъй като не можем да оставим колегата Калибацев без установен статут. Това е моето предложение и ще моля, ако бъде подкрепено това предложение, по най-бързия начин това да се съобщи на председателя на Окръжен съд - Пловдив, тъй като доколкото зная днес 11.30 ч. има общо събрание в Районен съд - Пловдив, за да може когато са събрани колегите да бъде направена и процедурата за изразяване на съгласие. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Не виждам желаещи да се изкажат, да вземат становище?

Госпожо Керелска искате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както вече заявих прилагайки пряко законът и спазвайки неговите изисквания ние бихме могли, като орган на който е възложено управлението на съдебната система, още днес да вземем решение за определяне на и.ф. - „административен ръководител“, прилагайки разпоредбата на чл. 175, ал. 4, ал. 2. Но аз ще подкрепя предложението на господин Чолаков, защото в него най-малкото има практически разум. Добре е все пак да получим съгласие, ако разбира се има такова, ако няма такова също има начин, по-който да се излезе така да се каже от ситуацията и да се определи и.ф. - „административен ръководител“. Било така движейки се все пак по правилата, които така или иначе са приети от Съдийската колегия, било с решение на самата Съдийска колегия по въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, а какво ще правим със съгласието, което е изразил Калибацев?. Пак казвам той не е в условията на изтекъл мандат. Мандатът му изтича, след две години. Изразил е съгласие, след два дена. Изразил е съгласие да бъде и.д., каквито са правилата и каквото досега сме правили. С това съгласие какво правим? Изтриваме го, късаме го и приключваме, така ли излиза? Защото, ако е така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, ние нямаме внесено предложение от ресорната комисия за господин Калибацев да бъде временно изпълняващ. Затова че ние гласуваме и се произнасяме по внесеното предложение от Комисия по атестиране

и конкурсите. Ние бяхме сезирали с предложение за временно изпълняващ колегата Славова. Така или иначе ние взехме решение за това и продължаваме по-нататък това е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В такъв случай, съгласно моята теза, която аз развих пред Вас, че при наличие на съгласие на административния ръководител с изтекъл мандат, да му бъде възложено функцията по временно изпълняващ длъжността - „административен ръководител“. Аз предлагам да определим господин Иван Калибацев за изпълняващ функциите „административен ръководител“, като се позовавам на правилата, които ние сами сме определили от 23.10.2018 г., които гласят, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет може да приеме решение, с което след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат определя същия за изпълняващ функциите на „административен ръководител“ до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата му. В този случай аз предлагам да приложим нашите правила и да гласувам за определяне на господин Калибацев, като изпълняващ функциите на Районен съд - Пловдив до избора на нов „административен ръководител“, която процедура е в ход. Така че всички юридически факти, които са относими към приложението на това правило са налице.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Имова, за определяне за изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд - Пловдив на съдия Иван Калибацев.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа - „за“.

„Против“? - 9 гласа против.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване на предложението на съдия Чолаков, относно възлагане на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив на провеждане на процедура по изразяване на съгласие от страна на съдиите в Районен съд - Пловдив, във връзка с определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов такъв.

Който е „за“?

9 гласа „за“.

„Против“ - 1 глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пловдив поради изтичащ на 14.12.2023 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, за определяне на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пловдив, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ.

4.2. ОТХВЪРЛЯ предложението за определяне на Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - председател" на Районен съд-Пловдив, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ.

4.3. ВЪЗЛАГА на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив да проведе процедура по изразяване на съгласие от страна на съдиите от Районен съд-Пловдив за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пловдив и предоставяне на информацията в Администрацията на Висшия съдебен съвет в срок до 09.00 часа на 13.12.2023 г.

4.4. ДА СЕ УВЕДОМИ Иван Георгиев Калибацев - административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, за възможността да отправи искане до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за възстановяването му на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия", в срок до 09.00 часа на 13.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да докладвате вече точка първа?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред.

Точка първа е избор на председател на Административен съд - Бургас, един кандидат - Даниела Драгнева, съдия в този съд, положително становище на Комисията по професионална етика за притежаваните от нея професионални качества. Положително е становището на Комисията по атестиране и конкурси за професионалните ѝ качества. Налице е общо събрание за изслушване на кандидата пред съдиите от съда.

Съдията Драгнева е своевременно уведомена за днешното изслушване. Мисля че е отвън пред залата. Моля да я поканим, за да продължим процедурата. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Да поканим съдия Драгнева.

(Даниела Драгнева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте съдия Драгнева.

Добър ден! Имате възможност да изложите пред нас в рамките на около двайсетина минути основните акценти от Вашата концепция и въобще всичко което желаете да кажете на Съдийска колегия.

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: Здравейте!

Казвам се Даниела Драгнева и съм административен съдия в Административен съд - Бургас от неговото създаване. В Административен съд - Бургас през цялото време съм работила със всички дела от всякаква материя, тъй като в съда няма разпределени по отделения. През годините съм участвала в Комисията за атестиране на служители и провеждане на съдебни конкурси. Също така съм бил член на Етичната комисия и неин председател през последния мандат. Запозната съм дейността, както на съдиите, така и със съдебните служители и доверието което те ми гласуваха да издигнат моята кандидатура, ме мотивира да участвам в този конкурс.

Накратко Административен съд - Бургас от неговото създаване работеше с 12 съдии, които бяха крайно недостатъчни и той беше един от най натоварените съдилища в страната, което към настоящия момент вече не е така. Това се постига с увеличаване на щатната численост, която към настоящия момент 19 съдии и всички

щатни бройки са заети. Към момента двама колеги са командировани в различни съдилища, а именно във Върховен административен съд и в Административен съд - Сливен, като един колега ползва продължителен отпуск по болест, в момента ползва платен годишен отпуск. В съда има командирован един съдия и тази щатна численост, с оглед постъпленията през последните години мисля, че е оптималната към момента. Но при едно евентуално увеличаване на делата и недостигане на техните бройки от предходните периоди може, и да се окаже недостатъчна за в бъдеще. В съда има постоянно действащи състави - 19 еднолични и 6 касационни състава, като организацията на работа е организирана в дежурства, които се провеждат седмично с двама съдии, с оглед осигуряване на принципа за случайното разпределение на делата и по дежурство. През последния период няма проверки от Инспектората, няма налагани дисциплинарни наказания на съдиите.

Съдебните служители в Административен съд - Бургас по щатна численост са 45, като към момента 43 бройки са заети, като има две свободни бройки, а именно за свободна бройка за връзки с обществеността и съдебен статистик. От обявяването на настоящата процедура двете свободни бройки за съдебни служители бяха заети. Съотношението между магистрати и служебни служители в Административен съд - Бургас е едно от най-ниските в страната. През последния период няма налагани дисциплинарни наказания на съдебни служители. Същите периодично се атестират. Един от основните проблеми на Административен съд - Бургас е сградния фонд, като той се помещава в Съдебната палата на Бургас, заедно с Районния съд, Окръжния апелативен съд и Окръжна прокуратура, Районна прокуратура и Апелативна прокуратура, като се ползват помещения

на три етажа - разпръснати. Като тези помещения са крайно недостатъчни, както за съдиите, така и за съдебните служители. Съдът разполага само с три съдебни зали, като само една от тях е оборудвана с възможност за провеждане на видеоконферентни връзки, които в последно време се оказват крайно недостатъчни, с оглед увеличения брой дела, където имат желание страните. Много често в последно време по закона за изпълнения на наказанията все повече страни по делата искат по този начин да бъдат провеждани съдебните заседания.

Преимуществено през годините процента за приключените дела в едномесечен срок е 98%, като малкият процент дела, след едномесечния срок, но в тримесечния се дължи на ... (не довършва), на самите дела, които имат нужда от събиране на допълнителни доказателства. При нас има дела с много голям обществен интерес и с много голяма фактическа сложност. Много често има дела, които са... (не довършва), даже в последно време няколко колеги по дела се налага да събират доказателства с помощта на чужди държави и това допълнително утежнява делата. Доколкото разбрах от медиите това е за Бургас. Доколкото зная вече колегите са приключили другите дела, само това е делото което е наистина с голяма фактическа сложност, доколкото ми е известно там броят около 60 хиляди бюлетини. То оттам идва големият проблем. Считам че достиженията на досегашното ръководство са много добри и именно в организацията на работа, която се способства, и от добрите колегиални отношения, както между съдиите, така и добрите отношения със съдебните служители. За подобряване на дейността и за надграждане на постигнатото считам, че трябва ако може да се реши въпросът със сградния фонд, също така да се оборудват всички зали със

видеоконференции. В Административен съд - Бургас електронното правосъдие смятам, че е много добре развито и преимуществено се отделя внимание, като много често жалбите постъпват по електронен път и самите дела се провеждат чрез видеоконференция. Административен съд - Бургас в момента работи с две хиляди деловодни системи, които са в административните съдилища. Той беше един от първите осем съдилища в страната, които въведе Единната деловодна информационна система, която система все още смятам, че има какво да се работи при нея и е в процес на уточняване на нещата. В началото предполагам, както и другите колеги, и аз срещам затруднение с нея, най-вече да си организирам собствения начин на работа с нея. Но постепенно проблемите се решават.

Другите проблеми с тази програма, която имахме не бяха предвидени всички възможни актове, с които съдът се произнася в конкретните хипотези, но това много бързо се решаваше в рамките на часове. Буквално в рамките на часове.

Считам, че също така следва да се ползва, да се въведе ползването на програмата Voisto tekst. Част от колегите имат голямо желание да работят с нея. При нейното разработване съдът активно участва. Също така считам, че в Административен съд - Бургас последните години много е развито съдийското самоуправление. Всички въпроси които са от компетентността на общо събрание се решават от него, като въпроси които са от компетентността на председателя се поставят на обсъждания от общото събрание, и преимуществено решенията се вземат по тяхно предложение на общото събрание.

Най-общо мога да кажа, че всъщност последните години обстановката в съда е много спокойна. Работи се, може би на това

благоприятства и по-малкия брой дела, по-големия колектив и липсата на напрежение. Смятам, че това е много добро постижение на досегашното ръководство и евентуално, ако бъде избрана за административен ръководител смятам да продължа в този дух и да оправдая доверието на колегите, което са ми гласували. Също така смятам, че възможността, която съществува в съда посредством информацията, която непрекъснато се обновява на сайта на съда, било по делата, било за дейността на съда, способства за повишаване на общественото доверие. Инициативите с които участва в съда, включително и с провеждането на запознаване по училищата на учениците и на обществото с неговата дейност, също способства затова повишаване на доверието. Доколкото ми е известно последните години жалбите до Инспектората за работа на дейността няма или почти няма, което също говори за добрата работа, която се върши в съда. Най общо мисля, че това е. Ако мога нещо допълнително да кажа, ако имате въпроси към мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Драгнева! Въпроси?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Драгнева ние се познаваме много добре с Вас. Вие сте от създаването на този съд. Зная че от създаването на съда до встъпването на сегашния председател, съдът имаше да кажем проблеми, организационни проблеми. Смятате ли че сегашния административен ръководител ще създаде нормални условия за работа. Вие го казахте преди малко, но все пак аз смятам, че трябва да отделим съответното внимание на господин Димитров, който беше председател пет години и съответно, ако ние Ви изберем ще продължите ли неговия стил и метод на работа? Това ми е много важно да го чуя, защото Бургас наистина беше проблемен съд, преди пет години.

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: Смятам, че през този 5-годишен мандат всичко в съда става спокойно. За това говори липсата на недоволство между колегите, спокойната обстановка на работата, може би и това единодушие, с което ме подкрепиха. Доколкото сегашният председател, предполагам, по лични причини не желае да участва втори път и смятам, че това се дължи изключително и на неговия начин на работа, който смятам, че е много ползотворен и имам наблюдение как се е развивал съдът през годините, и смятам, че това най-добре отговаря на начина на работа, по която следва да работи един административен ръководител, а именно да създава спокойна обстановка за работа без напрежение в колектива и по никакъв начин да няма противопоставяне както между отделните съдии, и между съдии и служители, и се надявам аз да продължа, ще се старая да продължа тази негова практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият ми въпрос е битов. Всъщност за Бургаския административен съд това е най-големият проблем вече - битовите условия, при които работите, самият съд е пръснат в цялата Съдебна палата на Бургас. Когато изслушвахме председателя на Окръжен съд, пак поставих този въпрос, 5 години като че ли нищо не се направи.

Питам Ви: ще работите ли по някакъв начин за събиране поне на съдиите в някой коридор да бъдат заедно, а да не са пръснати между всички етажи в Съдебната палата в Бургас? (говорят помежду си без включен микрофон, не се чува)

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: Те в момента, съдийските кабинети са в коридорите. Буквално, голяма част от тях са заградени помещения в коридорите, но в момента мисля, че има само 3-4 кабинета, които са един до друг. Всичко останало е пръснато в различни точки на съда. Доколкото знам, правени са

опити за събиране на съдилищата, но между отделните стаи има зали, с които са осигурени, мисля, че част от залите са с повишена сигурност, които пречат тази възможност да се обособят коридори. Също така в друга част от коридорите има обособена детска зала, синя зала, синя стая. Всъщност чисто организационно наистина трябва да се получи някакъв консенсус между институциите, които ползват сградата, за да може това да се случи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз Ви питах, тъй като все пак Районният съд е обособен, съдиите са обособени, Окръжен съд са обособени, само вие сте пръснати навсякъде, където е имало място към онзи момент. Така или иначе има идеи да се работи за самостоятелна сграда на Административен съд-Бургас. Вие подкрепяте ли тази идея и ще работите ли за това?

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: По принцип това е една много добра идея, и ако тя се осъществи, ще работя за нея. Считам, че никак няма да е лошо да има самостоятелна сграда, където да сме обособени, всеки съдия да си ползва... (не довършва), всички съдии да са заедно. Това неминуемо сплотява всеки един колектив, защото, честно да си говорим, може да се случи много дълго време с част от колегите да не се виждаме или единствено случайно по коридорите, ако се видим. Кабинетът, в който аз съм с колегата, е на третия етаж, повечето кабинети са на втория етаж. Има колеги, с които заседаваме и различни, с които не се виждаме. Това е много неудобно. Другото, което е - както са пръснати деловодствата на различни места, това пък затруднява гражданите, защото за да извършат една справка, трябва да обиколят буквално целия втори етаж. Това също ги затруднява. Така че евентуално една нова бъдеща сграда ще реши всички тези проблеми и ще се създаде

една много добра организация на работния процес и ако има възможност за това, ще работя за постигането ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като колегата Дишева я няма, аз ще задам един въпрос, който си го разменяме по принцип.

Вие сте касационна инстанция на всички районни съдилища в Окръжен съд-Бургас. По отношение на тези дела имате ли комуникация с колегите от районните съдилища? Ако имате еднакви дела, събирате ли се за уеднаквяване на практиката, за да се избегне противоречива практика по тези касационни актове?

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: Значи, случва се да имаме противоречива практика, в резултат на което най-често го установяваме, след като районните съдилища ни обърнат внимание. Когато я констатираме, провеждаме общо събрание за обсъждане на тази противоречива практика и се стараем да постигнем консенсус относно нейното преодоляване. Доколко успяваме, пак това може да бъде казано от районните съдилища, доколкото те са запознати най-добре с практиката на всички колеги как трябва да се произнасят, но считам, че колкото по-малко противоречива практика има, толкова по-добре. Това повишава все пак доверието в съдебната система.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Драгнева?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще Ви задам един щекотлив според мен въпрос, надявам се да дадете откровен отговор.

Видно от справката, която е предоставена на членовете на Съдийската колегия, Вие сте Административен съд с натовареност под средната за страната, преди малко споменахте, че и делата са намалели и в тази връзка Ви питам: а какво е Вашето

становище по въпроса за реформа на съдебната карта и считате ли, че по отношение на административните съдилища тази съдебната карта се нуждае от някаква реформа, в смисъл намаляване броя на административните съдилища?

ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА: Моето мнение за намаляване на броя на административните съдилища е, че не трябва да се стига до такава ситуация, доколкото те са организирани на принципа на делението на областните градове на страната, като различната натовареност в административните съдилища беше преодоляна чрез законодателни промени. Всъщност голяма част от намаления брой дела в Бургас се дължи на променената местна подсъдност, което беше предвидено в ДОПК, защото ние бяхме един от петте съдилища, които гледаше само данъчни дела. В момента вече част от делата, където страни са Сливен и Ямбол вече ги гледат тези административни съдилища. Също така променената местна подсъдност по АПК според постоянния адрес на жалбоподателя доведе до намаляване. Всъщност промяната на местната подсъдност балансира донякъде натовареността на съдилищата и това е едната от причините, за да намалее нашата натовареност. Също така, както посочих, натовареността ни спадна не само заради увеличени брой съдии, но и заради промяната в ЗАНН. Там нали е предвидена възможност вече за сключване на споразумение и това вече е масова практика, доколкото разбирам от администрациите. Говорили сме с тях неофициално на какво се дължи по-малкия брой дела и казват, че много често вече се прибегва до сключване на такива споразумения. (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.) Не, още на етап административно производство. Доколкото знам, първенец в нашата област е Инспекцията по труда, имат най-много

споразумения. Техните дела са паднали с повече от половината, не мога точно да кажа колко. Но по този начин се избегна различната натовареност, която е. Също така, доколкото.... (Прекъсната.) Да, това казах нали, увеличението. Мога да кажа само, че през годините имаше период, когато в продължение на 6 месеца заседавахме, бяхме само 5 човека. Това беше наистина 6 месеца, които... (не довършва) и това бяха годините, когато бяха много натоварени. (говорят помежду си, без включен микрофон, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, съдия Драгнева! Ако може, да изчакате.

(Даниела Драгнева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за становища, мнения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Драгнева за административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас, но Вие си спомняте, когато започвахме преди 6 години работа в този Висш съдебен съвет, проблемите около този съд. Действително Бургас беше проблемен съд, но най-вече защото дълго време той беше „забравен от Бога“, така да се каже, и работеше с изключително малко хора и при изключително голяма натовареност. След избора на председателя Чавдар Димитров отношенията в този съд и микроклиматът, и всичко се промени. Днес искам да благодаря на колегата Димитров за това, че той успя чрез своя манталитет и начин на управление на този съд да създаде един съд, който в момента са колектив, съд, който работи безупречно, не че преди не

е работел безупречно, но така или иначе проблемите като изключителната натовареност на този съд доведе до тези проблеми в самия колектив, защото изключително много работа и необръщане на внимание на проблемите в този колектив винаги води до това, а именно да се влошават отношенията в самия колектив. Аз искам да му благодаря за това, което той направи в този съд и тъй като той по свое желание не участва в тази процедура, както виждате, съдът единодушно издигна кандидат за административен ръководител, който отговаря на всички условия и формални, и не само формални, тя е част от този колектив от създаването на този съд, позната е в този колектив и при положение, че колегите са се доверили изключително и само на нея, аз нямам причина да не се съобразя с това и да повярвам в техния избор. Ще подкрепя колегата Драгнева без никакви колебания!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат?
Няма.

Колеги, в режим на гласуване сме тогава по отношение на кандидатурата на съдия Драгнева за административен ръководител на Административен съд-Бургас.

Който е „за“ нейната кандидатура, моля да гласува!

Всички сме „за“, 11 гласа.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас

Кандидат:

- Даниела Динева Драгнева – съдия в Административен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/14.11.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Даниела Динева Драгнева – съдия в Административен съд-Бургас, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Драгнева?

(Даниела Драгнева влиза в залата, Галина Захарова обявява резултата от гласуването, след което Даниела Драгнева благодари и напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка втора. Момент, забравихме – да гласуваме и втория диспозитив относно обжалването. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВВС“. Да закрием мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия по точка 2 от дневния ред единодушно взе следното решение:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мирослав Николов Митев – съдия в Окръжен съд-Търговище *(временно отстранен от длъжност с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/26.09.2023 г., т. 1)*.

Точка 2. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Олга Керелска Даниела Марчева и Стефан Гроздев.

И точка 3. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определи за председател на дисциплинарния състав, който е и докладчик - колегата Олга Керелска.

Колега Кояджиков, Вие сте - точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е предложение на комисията Съдийската колегия да вземе решение за откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Варна - изтичащ мандат.

И вторият диспозитив. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път или чрез лицензиран оператор. Към предложението следва да се приложат и съответните документи, които са описани в обявлението.

И последният проект за решение е да обявим, че решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отново аз предлагам да подкрепим това предложение, но с уточнението, което направихме и предния път - самото публикуване в „Държавен вестник“ да бъде след Нова година, за да може колегите, които ще участват в тази процедура да имат достатъчно време, тъй като все пак коледните и новогодишните празници са достатъчно дълги и смятам, че не следва да изяждаме от това време на колегите, които ще се явяват и подготвят.

Изказвания? Ако няма изказвания, анблок гласуваме и трите диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа, единодушно от 8 присъстващи, като тези указания са към администрацията на ВСС и следва да се съобразят.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Варна - изтичащ мандат.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа

на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет след 01.01.2024 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5. Предложение на комисията във връзка с изтичащ мандат на 18.12.2023 г. на председателя на Окръжен съд-Пазарджик, КАК Ви предлага да определим, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., Елеонора Петрова Серафимова - председател на Окръжен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „председател“ на същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 18.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване.

Който е „за“ диспозитива, моля да гласува. 8 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Елеонора Петрова Серафимова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 18.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка - Трън.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е отново във връзка с изтичащ мандат на председателя на Районен съд-Трън. КАК предлага да вземем решение, с което да определим, на същото правно основание, Петър Симеонов Петров -председател на Районен съд-Трън, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 27.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 8, да, единодушно. Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Петър Симеонов Петров - административен ръководител - председател на Районен съд-Трън, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трън, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.12.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия е изготвено класиране от конкурсната комисия и мотивирано предложение, съобразявайки се с което Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага проект за решение, с което да повишим, на основание чл. 160, вр. с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, следните магистрати:

1. Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

2. Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

3. Да повишим Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

4. Да се повиши Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

5. Да повишим Бонка Василева Янкова - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И последно, да повишим на същото правно основание Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд-Пловдив, в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, следващият диспозитив, който предлага комисията е по т. 7 със следното съдържание: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, както следва:

Николай Гетов Джурковски; Пламен Христов Дацов; Иван Димитров Стойчев; Владимир Огнянов Астарджиев; Димитрина Ангелова Йорданова; Емилия Стоянова Колева; Татяна Валентинова Грозданова-Чакъррова; Карамфила Ранкова Тодорова; Андрей Ангелов Ангелов; Мария Митева Лалова; Вера Цветкова Кънева; Атанас Стоилов Атанасов; Величка Велева Маринкова; Камен Василиев Иванов; Петър Иванов Гунчев; Вера Станиславова

Чочкова; Стефан Емилов Милев; Миглена Тенева Тянкова; Елена Йорданова Захова; Нина Иванова Кузманова; Красен Георгиев Георгиев; Катя Йорданова Господинова; Калинка Стефанова Георгиева; Величка Асенова Цанова-Гечева; Галина Христова Нейчева; Калин Кирилов Баталски; Радка Димитрова Дражева-Първанова; Славка Георгиева Димитрова; Гергана Желязкова Кондова-Атанасова; Даниела Велинова Борисова-Райчинова; Силвия Александрова Цанкова-Захариева; Александра Драгомирова Йорданова; Петя Георгиева Крънчева-Тропчева; Мая Петрова Величкова; Кристина Иванова Тодорова; Румяна Господинова Илиева; Елена Живкова Попова; Даниела Бориславова Врачева; Красимира Христова Райчева; Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева; Иво Юриев Хинов; Милен Стефков Михайлов; Георги Стоянов Георгиев; Ивиана Димчева Йорданова-Наумова; Силвия Петкова Георгиева; Мариана Митева Маркова и Атанас Дечков Христов.

КАК предлага да вземем решение, с което да възложим на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващият диспозитив по проекта за решение - да обявим, че настоящите решения подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите с оглед забавянето на конкурса и необходимостта от кадрово обезпечаване на Върховния касационен съд - Наказателната колегия, предлага да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по

настоящия протокол., с които,на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните 6 магистрати, а именно:

Светла Бисерова Букова; Весислава Иванова Иванова; Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова; Калин Иванов Калпакчиев; Бонка Василева Янкова и майор Даниел Атанасов Луков.

Последният диспозитив по предложението на комисията е да обявим, че решенията за предварителното изпълнение могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Уважаеми колеги, само искам да уточня, че предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите са съобразени с класирането, направено от конкурсната комисия и с мотивираното предложение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, на основание чл. 35, ал. 1 и 2 от Закона за съдебната власт, се самоотстранявам от гласуването на решение по тази точка от дневния ред поради участие в конкурсната процедура на мой роднина по права линия и няма да взема отношение при обсъжданията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев! Колеги, изказвания по доклада? Не виждам.

Предлагам тогава да преминем към гласуване анблок на диспозитивите от проекторешението на КАК така, както бяха докладвани, ако няма възражения. Няма възражения.

Гласуваме огласените от г-н Кояджиков диспозитив по точка 7.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа.

„Против“? Няма. И да отбележим в протокола, че в гласуването не участва г-н Магдалинчев.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 6 (шест) длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/11.05.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 38/20.05.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бонка Василева Янкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, майор Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.7. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия, както следва:

- 7.7.1. Николай Гетов Джурковски
- 7.7.2. Пламен Христов Дацов
- 7.7.3. Иван Димитров Стойчев
- 7.7.4. Владимир Огнянов Астарджиев
- 7.7.5. Димитрина Ангелова Йорданова
- 7.7.6. Емилия Стоянова Колева
- 7.7.7. Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова
- 7.7.8. Карамфила Ранкова Тодорова
- 7.7.9. Андрей Ангелов Ангелов
- 7.7.10. Мария Митева Лалова
- 7.7.11. Вера Цветкова Кънева
- 7.7.12. Атанас Стоилов Атанасов
- 7.7.13. Величка Велева Маринкова
- 7.7.14. Камен Василиев Иванов
- 7.7.15. Петър Иванов Гунчев
- 7.7.16. Вера Станиславова Чочкова
- 7.7.17. Стефан Емилов Милев
- 7.7.18. Миглена Тенева Тянкова
- 7.7.19. Елена Йорданова Захова
- 7.7.20. Нина Иванова Кузманова
- 7.7.21. Красен Георгиев Георгиев

- 7.7.22. Катя Йорданова Господинова
- 7.7.23. Калинка Стефанова Георгиева
- 7.7.24. Величка Асенова Цанова-Гечева
- 7.7.25. Галина Христова Нейчева
- 7.7.26. Калин Кирилов Баталски
- 7.7.27. Радка Димитрова Дражева-Първанова
- 7.7.28. Славка Георгиева Димитрова
- 7.7.29. Гергана Желязкова Кондова-Атанасова
- 7.7.30. Даниела Велинова Борисова-Райчинова
- 7.7.31. Силвия Александрова Цанкова-Захаријева
- 7.7.32. Александра Драгомирова Йорданова
- 7.7.33. Петя Георгиева Крънчева-Тропчева
- 7.7.34. Мая Петрова Величкова
- 7.7.35. Кристина Иванова Тодорова
- 7.7.36. Румяна Господинова Илиева
- 7.7.37. Елена Живкова Попова
- 7.7.38. Даниела Бориславова Врачева
- 7.7.39. Красимира Христова Райчева
- 7.7.40. Мадлен Георгиева Димитрова-Гебрева
- 7.7.41. Иво Юриев Хинов
- 7.7.42. Милен Стефков Михайлов
- 7.7.43. Георги Стоянов Георгиев
- 7.7.44. Ивиана Димчева Йорданова-Наумова
- 7.7.45. Силвия Петкова Георгиева
- 7.7.46. Мариана Митева Маркова
- 7.7.47. Атанас Дечков Христов

7.8. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на

които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.9. Решенията могат да се обжалват в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

7.10. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 41/12.12.2023 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 7.1. Светла Бисерова Букова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 7.2. Весислава Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 7.3. Виолета Боянова Магдалинчева-Клингова - съдия в Софийски градски съд, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 7.4. Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд-София, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 7.5. Бонка Василева Янкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия;

По т. 7.6. майор Даниел Атанасов Луков - съдия във Военен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Наказателна колегия.

7.11. Решенията по т. 7.10 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

(в гласуването не участва Боян Магдалинчев поради направен самоотвод)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 8 е проект на решение, с което Комисията по атестирането и конкурсите предлага да оптимизираме щатната численост на районните съдилища, като всичко това е свързано на първо място, с нашите решения по чл. 194 от ЗСВ за преместване на 14 магистрати от едни органи на съдебна власт в други, отделно, съобразявайки щатната численост и натовареността на абсолютно всички органи в рамките на районните съдилища на територията на цялата страна, съответните свободни длъжности, комисията счита, че следва в един по-късен етап, а именно следващата седмица, което ще си позволи да предложи да бъде обявен конкурс за първоначално назначаване за 38 длъжности „съдия“ в районните съдилища. Преди това обаче е необходимо да бъдат съкратени определени длъжности, в конкретния случай са 8 длъжности, в различни органи с по-слабо натоварване в районните съдилища, същите да бъдат разкрити в органи с по-висока натовареност пак в районните съдилища, като предложението, пак следвайки принципа за пониска натовареност, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да се предложи на Пленума на ВСС съкращаване, на същото правно основание, на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в

Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Да се съкрати длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, считано от датата на вземане на решението.

Да се съкрати 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

Да се съкрати длъжност в Районен съд - Пазарджик, пак считано от датата на вземане на решението.

Длъжност в Районен съд-Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

Съкращаване на длъжност в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Длъжност в Районен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

И длъжност в Районен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

Пак следвайки принципа за натовареност та в органите на съдебна власт, КАК Ви предлага тези 8 щатни длъжности да бъдат разкрити в следните органи на съдебна власт:

1. Длъжност в Районен съд-Несебър.
2. Длъжност в Районен съд-Сливен.
3. Длъжност в Районен съд-Харманли.
4. Длъжност в Районен съд-Царево.
5. Две длъжности в Районен съд-Разлог.
6. Длъжност в Районен съд-Свиленград.
7. Длъжност в Районен съд-Велики Преслав.

Всичко това, уважаеми колеги, ако искате, мога подробно да Ви опиша, има го като материали, как се променя натовареността при съкращаване на една длъжност в тези 8 органа на съдебна

власт и как се променя натовареността в другите органи, в които ще бъдат разкрити тези длъжности.

Като цяло, при вземането на това решение бяха разгледани и две искания, уважаеми колеги, за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Дулово и на Районен съд-Омуртаг. Към настоящия момент и двата органа на съдебна власт са малко над средната натовареност. Средната натовареност е 31,5 дела на месец на един магистрат по щат, като натоварването в Дулово и в Омуртаг са съответно 35 и нещо дела в Дулово и 33 в Омуртаг.

При преценката дали следва да се разкрие длъжност в Дулово и в Омуртаг, уважаеми колеги, беше изготвена справка при разкриване на тези длъжности как би се променило натоварването на тези два органа на съдебна власт и се получи така, че при разкриване на щат в Дулово тяхната натовареност би станала 24 дела при средна 31,5, а в Омуртаг - 19 при средна 31,5. Заради това Комисията по атестирането и конкурсните смете за нецелесъобразно уважаване на искането от тези два органа на съдебна власт за увеличаване на щатната им численост с още един магистрат.

С всичките тези аргументи, уважаеми колеги, е предложението на комисията в смисъла, в който Ви докладвах. Ако имате някакви въпроси, съм готов да отговарям. Иначе материалите като натоварване, като промяна в натоварването са на Вашето внимание като тиренца.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, има ли по тази точка? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще помоля за разделно гласуване по отношение на последните два диспозитива от предложеното ни

решение, с които на практика се отказва разкриването по една щатна бройка в Районен съд-Дулово и Районен съд-Омуртаг.

Съображенията ми за Районен съд-Дулово са, че всъщност преди време ние почти светкавично отнехме една щатна бройка от Районен съд-Дулово, след като там почина един колега, ако си спомняте. Това е направило впечатление на съдиите, тъй като аз присъствах на Общото събрание на съдиите на Окръжен съд-Силистра и тези обстоятелства бяха изтъкнати и подчертани, като тяхното твърдение беше, че от Съдийска колегия, не знам в чие лице, е поет ангажимент тази бройка да им бъде върната и то не само с оглед възстановяване на предишното положение, но и предвид обстоятелството, че при намаления числен състав на съдиите в Дулово се стигнало до изключително затруднено положение на останалите двама съдии там, като председателят на съда даже е предложен за дисциплинарно наказание и имаме висящо дисциплинарно дело именно поради несрочно приключване на делата и изписване на съдебните актове. Така че на Общото събрание съдиите поставиха много остро въпроса за възстановяване на тази щатна бройка.

По отношение на Районен съд-Омуртаг ще припомня само това, че дълго време в този съд работеше само един-единствен съдия - председател, и там също има голямо натрупване на дела, които трябва да бъдат насрочени, приключени. В момента има командирован втори съдия, който подпомага тази дейност, но така или иначе аз считам, и друг път сме обсъждали, че в някакви изключителни случаи един районен съд трябва да бъде оставен само с един действащ съдия.

По тази причина аз ще гласувам в подкрепа на искането на двамата председатели.

По отношение на другите предложения не правя искане за отделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Само във връзка с изказването на г-жа Керелска пак да кажа. В Омуртаг, уважаеми колеги, натоварването и сега към момента с щат от двама души е 29,5 дела при средно 31,5, т.е. с 2 дела по-малко, а при евентуално трети щат в този съд, делата ще станат 19,6, което е с 12-13 дела по-малко от средното за страната. Та затова се прецени за нецелесъобразно.

Идентично, не чак толкова фрапиращо, но идентично е в Дулово. В Дулово в момента са по щат 2 души, натовареност - 36,8, при 31,5, т.е. с 5 дела по-висока натовареността. Но при трети щат, там натовареността става 24,5, т.е. с 6 плюс 2 - 8 дела по-малко от средната натовареност за човек.

Това просто исках да кажа... (Прекъснат.) Това го има като... (Прекъснат от О.Керелска, без микрофон: ...къде са качени данните?...) Данната, която ми... По отношение на двата съда данните са статистическите данни, които подават те като натовареност на годишна база, а пък изчислението плюс, минус една, става чисто математически от отдел „Статистика“ в нашия орган. Нищо повече не правя аз.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря! Неслучайно попитах колегата Кояджиков откъде ги взима тези данни, защото вероятно това, което той цитира, са данните за натовареност по щат, но действителното положение е съвсем различно, колеги! Говорим за Районен съд-Омуртаг, който има брой постъпили дела 44,50 при средно за страната 39,04, а броят дела за разглеждане е 67,53 при средно за страната 47,88 и свършените дела също са повече в

сравнение със средната за страната - 43,75 спрямо 39,21 средна за страната. Да не говорим за всичките неудобства, които крие обстоятелството, че в един съд има само един съдия, който е и председател, и заместник на себе си, и действащ съдия, и т.н. Ами не може да се объркаме, г-н Кояджиков... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В Омуртаг, колеги, по щат са двама. Единият е свободен щат и предстои другата седмица да предложим на Съдийската колегия обявяването на конкурс на този щат, а обявяването на два щата на конкурс Ви казвам какво ще доведе. Да, много по-ниска натовареност, за това говорим. Иначе проблемът е от това, че има само един съдия, единият щат е свободен, вакантен. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване.

Гласуваме разделно докладваните диспозитиви от 1 до 15, включително (Намесва се Г.Чолаков: Има двама съдии в Омуртаг, сигурен съм.) и 18. Един момент. Има ли нещо?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма нищо. Просто двама съдии са, като последната колежка Тони встъпи 2023 г. Това го знам със сигурност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Гласуваме диспозитивите от 1 до 15, без 16 и 17.

Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(решението е отразено по-долу)

Гласуваме диспозитиви 16 и 17. Който е „за“, моля да гласува. 9.

„Против“? Един.

(решението е отразено по-долу)

И остана диспозитив 18 - внасяне в заседанието на Пленума.

Който е „за“, моля да гласува. Всички. „Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища във връзка с обявяване на конкурс

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, считано от датата на вземане на решението.

8.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

8.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

8.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

8.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

8.7. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

8.8. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

8.9. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър, считано от датата на вземане на решението.

8.10. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

8.11. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението.

8.12. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Царево, считано от датата на вземане на решението.

8.13. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Разлог, считано от датата на вземане на решението.

8.14. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

8.15. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, считано от датата на вземане на решението.

8.16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията от административните ръководители - председатели на Окръжен съд-Силистра и Районен съд-Дулово за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Дулово.

8.17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг за разкриване на 1 (една) щатна бройка „съдия“ в Районен съд-Омуртаг.

8.18. Внася предложенията от т. 8.1 до т. 8.15 в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 14.12.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е предложение за назначаването на двамата младши съдии, които са в удължен срок по чл. 243 от ЗСВ. По повод на тяхното назначаване искам да Ви припомня, че бяха разкрити 2 щатни длъжности в Районен съд-Ихтиман и Софийския районен съд, и за да може да бъдат те назначени, следва да вземем съответното решение.

По този повод КАК Ви предлага проект за решение, с който назначаваме, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд-Търговище, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 01.01.2024 г.

Второ. Назначаваме на същото правно основание Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, отново считано от 01.01.2024 г.

Следващите решения, които се предлагат е да възложим на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последният проект за решение е да обявим, че горните решения могат да бъдат обжалвани пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от тяхното съобщаване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува. 9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на младши съдии с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Борис Димитров Царчински - младши съдия в Окръжен съд-Търговище, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2024 г.

9.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Стоянова Танева - младши съдия в Окръжен

сътд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.01.2024 г.

9.3. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.4. Решенията могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Галя Димитрова Алексиева – председател на Районен съд-Провадия, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Димитрова Алексиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Провадия.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Димитрова Алексиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Провадия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 11 и 12 ще Ви докладвам заедно. Касае се за повишаване на магистрати в по-горен ранг.

Точка 11. Проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Таня Кунева Николова – съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Проект на решение за повишаване на Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение и на двамата магистрати, според Комисията по атестирането и конкурсите, са налице всички предпоставки за повишаването им в по-горен ранг, а именно: от последно придобит ранг повече от три години, заемана длъжност повече от три години, комплексна оценка от атестирането „много добра“, изискуемият се стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, положителни становища на съответните комисии по професионална етика, както и липса на дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства срещу тези

магистрати. Така че предлагам да подкрепим предложенията за решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.11 и т.12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Кунева Николова – съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 13, госпожо Марчева, Вие ли ще докладвате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз ще я докладвам.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, в предходно заседание на Съдийската колегия беше взето решение за организиране на работна среща с главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и с инспекторите във връзка с едно изпълнение на задължение на Инспектората по чл. 54, ал. 1, т. 18 от ЗСВ да съгласува със Съдийската колегия проекти на образци за отчитане на приключването на делата в законоустановените срокове.

Проблемът, който възникна в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ при разискванията, беше свързан с това, че такива срокове в закона не са установени. Установени са срокове за издаване на съдебни актове, но не и за приключване на делата. В тази връзка има пропуск на законодателя и ние трябваше по някакъв начин да намерим решение на този въпрос. След работната среща, на която присъстваха колеги от Съдийската колегия, беше уточнено, че тези образци, които ползват реално статистическите таблици, които се изготвят в администрацията във Висшия съдебен съвет за работата на съдилищата и за приключването на съдебните дела, са само с оглед статистически цели, т.е. те не могат да служат за друг вид, освен за аналитични цели. Понеже нямахме практическа възможност да проведем заседание на комисията тази седмица преди заседанието на Съдийската колегия, затова на базата на това, което беше изговорено на работната среща, аз съм направила някакъв проект на решение. Ако колегите, които присъстваха,

считат, че могат да го редактират или да го допълнят, моля, заповядайте. Проектът на решение е следният:

На основание чл. 54, ал. 1, т. 18 от ЗСВ, Съдийската колегия съгласува представените с писмо с вх. № ВСС-14244/15.11.2023 г. от Инспектората към Висшия съдебен съвет проекти на образци за отчитане на приключването на делата в законоустановените срокове, като отчита, че предназначението им е само с оглед предоставяне на статистическа информация за аналитични цели.

Точка втора. Уведомява Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за решението по т. 13.1.

Това е предложението, което моля да бъде гласувано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Колеги, съображения желае ли някой да изложи? Не. Режим на гласуване тогава – гласуваме двата диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение във връзка с писмо от Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 54, ал. 1, т. 18 ЗСВ съгласува представените с писмо с вх. № ВСС-14244/15.11.2023 г. от ИВСС проекти на образци за отчитане на приключването на делата в законоустановените срокове, като отчита, че предназначението им е

само с оглед предоставяне на статистическа информация за аналитични цели.

13.2. Уведомява Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за решението по т. 13.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, първите две точки – 14 и 15, ще Ви докладвам заедно.

Точка 14 е проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венцислав Вълчев – изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Луковит, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 15. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Радостин Димитров Радков – съдия в Административен съд София-град, и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.14 и т.15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венцислав Стефанов Вълчев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Луковит.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венцислав Стефанов Вълчев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Луковит.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радостин Димитров Радков – съдия в Административен съд София-град.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радостин Димитров Радков – съдия в Административен съд София-град.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Последните две точки отново ще докладвам заедно.

Точка 16 е по повод на постъпило предложение от председателя на Апелативен съд-Велико Търново за поощряване на Даниела Стефанова Делисьбева – съдия в същия орган на съдебната власт.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение, с което да бъде поощрена, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1

от ЗСВ, Даниела Стефанова Делисьбева – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Решението по т. 16.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/17.08.2023 г.

По точка 17, уважаеми колеги, предложението за решение е да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даниела Стефанова Делисьбева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.12.2023 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.16 и т.17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Даниела Стефанова Делисьбева – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на

1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

16.2. Решението по т. 16.1 да се предостави на Комисия “Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г., т. 8.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Даниела Стефанова Делисьбева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 26.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.51 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 18.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.12.2023г.