

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ДЕКЕМВРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Драгомир Кояджиков

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.45 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Има постъпили предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред от Комисията по атестирането и
конкурсите.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, допълнителните
точки са свързани само с предложения от Комисията по
атестирането и конкурсите.

Точка 19 е във връзка с предложение за повишаване в ранг на съдия Чехларов, и съответно решение на КАК.

Точка 20 е свързана с обновяване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 21 е справка за изтичащи мандати през м. март 2024 г. и взимане на решение за обявяване на конкурси за избор на административни ръководители.

Моля да бъдат включени тези точки, тъй като не търпят отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме тогава включването на трите допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“ - 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение за повишаване на Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте да обосновеете становището си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съм изненадана от това, че единствено предложението за повишаване в ранг на съдия Георги Стоянов Чехларов е включено в дневния ред за днешното заседание. На вчерашното заседание на КАК бяха обсъждани и гласувани още няколко ранга на колеги, които не са включени в дневния ред. Очевидно е прието, че по отношение на тях няма предпоставката „спешност“, а по отношение на ранга на съдия Георги Стоянов Чехларов е съобразено друго обстоятелство, а именно, че има някаква неотложност. Освен това Комисията по атестирането и конкурсите реши, че не са налице предпоставките за даване на ранг. Това са ми съображенията да гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако обърнете внимание на точки 14, 15 и 16, те са свързани с повишаване в ранг и са включени в редовните точки, тъй като са приети на по-предходни заседания. Във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и

конкурсите беше разгледано и искането за повишаване в ранг на колежата Чехларов. Според мен тази точка също следва да се разгледа, защото нашата практика е винаги исканията за повишаване в ранг да имат приоритетно значение, защото са свързани с правен интерес на колежите - той е неотложен, свързан е с права, които те следва да придобият във връзка с тази процедура. Не виждам никаква пречка да се включи тази точка.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ще прегласуваме ли? (Чува се: Няма смисъл.) Не, няма. Остава гласуването така, както сме гласували - с 1 глас „против“.

Преминаваме към точка 1 от дневния ред.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 1. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде изслушан единственият кандидат за позицията „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман - съдия Радослава Маринова Йорданова, която кандидатства за втори мандат за административен ръководител на този съд. В момента е изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман.

Всички процесуални и материалноправни предпоставки са налице - имаме протокол от Общото събрание, имаме становища на КАК и на Етичната комисия към Съдийската колежия на Висшия съдебен съвет, като и двете становища са положителни, и следва да бъде допусната колежата до изслушване. Тя е тук, очаква да я поканим в залата, така че да започнем процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Моля да поканите съдия Йорданова.

(Радослава Йорданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Йорданова!

Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията си.

Заповядайте, имате думата.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Здравейте, колеги!

Повечето от Вас ме познават, тъй като бях изслушвана от Вас през 2018 г. по повод на моя оставка. Казвам се Радослава Йорданова и съм кандидат за втори мандат за административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман.

Възнамерявам да бъда максимално кратка в своето изложение. Тъй като времето на всички ни е ценно, нямам намерение да преповтарям концепцията си - тя е на Вашето внимание. Ако имате въпроси по нея, с радост ще Ви отговоря.

Мисля да започна с причините, поради които дълго време не си бях подавала документи за втори мандат - най-общо са две. Първата е, че към момента на изтичането на първия ми мандат не бях постигнала нито една от целите, които бях заложила в първия си мандат, а именно - не бях обезпечила кадрово съда, и второ, не беше осъществен основният ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман.

Към настоящия момент и двете цели са постигнати. Кадровият проблем беше решен с активното съдействие на Съдийската колегия, а през 2022 г. и 2023 г. бе осъществен основният ремонт на сградата на Районен съд-Ихтиман - макар и не особено качествен, но все пак е едно добро начало. Не бива да бъдем максималисти, както е известно, но все пак нещата мисля, че ще се получат в крайна сметка. В тази връзка не мога да не

отбележа, че ремонтът при работещ съд беше истинско предизвикателство за всички - и за магистрати, и за служители, за граждани, за адвокати, но смея да твърдя, че успяхме да се справим. Нямаме забавяне в съдопроизводството, нямаме недоволни страни, напротив - гледахме да сме максимално точни в работата си.

Втората причина, поради която не си бях подала документите за втори мандат (макар и не водеща), беше, че участвах в конкурс за повишаване в окръжните съдилища. Смятам, че някак си не е коректно, в случай че бъда повишена, в кратък период да бъде обявяван наново конкурс за административен ръководител. Още повече, тъй като бях първа резерва и в 9-месечния срок просто можеше да се случи, и няма смисъл да се... (Не довършва.) Тежка е процедурата и за Вас, и за съответния кандидат, и за мен, а пък след това да се започва отначало е абсолютно безсмислено.

Смея да твърдя, че ако ми гласувате доверие, вторият мандат ще бъде много лек. Настояването ми за кадровото обезпечаване на Ихтиманския съд през последните години не беше въпрос на каприз или на желание за създаване на някаква такава атмосфера да не се работи. Просто спецификата на съдебния район на Ихтиман предполага висока натовареност по дежурство, което при трима работещи съдии на практика означава постоянно в почивни и празнични дни работа. Факт е, че през 2023 г. имахме много голямо увеличение заради мигрантския натиск на делата по чл. 281 от Наказателния кодекс, съответно общо имаме 80 мерки за неотклонение и 229 разпита пред съдия - за трима съдии. Вярно е, че тези дела не се отличават с фактическа и правна сложност, но

неминуемо влияят върху общия правораздавателен процес. Със статистика мисля да не Ви отегчавам, няма смисъл.

Искам да отбележа няколко неща. Обръщала съм се към Висшия съдебен съвет и смятам, че трябва да се постави на сериозна дискусия и търсене на начин за решение за работата с Единната информационна система на съдилищата, когато има някакъв срив. Дали е поради липса на интернет връзка, дали е поради технически проблем на самата система, получава се доста сериозно затруднение в работата на съдилищата, тъй като нито могат да бъдат образувани дела, нито могат да бъдат разпределяни, нито пък да се обявяват съдебни актове. Това какво означава? Не можеш да обявиш присъда - налага се да се отложи за по-късно през деня или за друг ден. Миналия петък имаше подобен срив - имахме разпити пред съдия, и колежката нито можеше да ги разпредели, нито да разпита. Съществува и риск, ако...(Не довършва.), аз съм имала такъв случай с мярка за неотклонение през лятото - не може да бъде разпределена, не може да бъде изгледана, изтича 72-часовият срок за задържане на лицето. Тоест, трябва да се намери някакъв начин. Аз не съм специалист, не мога да говоря от техническа гледна точка как може да се реши този въпрос - в офлайн режим, в такива извънредни ситуации някак си не е редно заради технически проблем да отказваме правосъдие. Просто не е редно.

Искам да изкажа огромна благодарност на колегите съдии. След 2019 г. нещата се оправиха в Районен съд-Ихтиман. Всички работят изключително професионално и отговорно. Същото се отнася и за съдебните служители. Смея да твърдя, че вече Ихтиманският съд е един образец, както обичаме да казваме, съд. Нямам основание да се притеснявам. Нито при проверките от

Инспектората, нито при проверките от Окръжен съд-София са констатирани каквито и да е проблеми (организационни или други) в работата, въпреки сериозната натовареност, при която Ихтиманският районен съд е принуден да работи. Постановяване на съдебни актове извън процесуалните срокове е изключение, да не кажа - много, много рядко се случва. И това не е самоцелно, а е разбирането на всичките колеги, че трябва преди всичко да се върши съдийската работа. Всичко останало са странични неща - натовареността, условията на труд, личните проблеми, и в крайна сметка страните въобще не трябва да страдат от тези фактори. Искам, аз защото нямам... (Не се чува.), не заради друго - преди 2021 г. бе направена по инициатива на Висшия съдебен съвет във връзка с изплащане на допълнителните възнаграждения за натовареност проверка във връзка със спазване на чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС). Това е един упрек, защото тогава при тази проверка от Инспектората в Ихтиманския съд се установи, че няма нито едно дело - нито гражданско, нито наказателно, образувано в нарушение на ПАС, и някак си публично това не беше оповестено, което остави Ихтиманския съд в общия куп заподозрени за манипулация на статистиката. Няма нужда от други поощрения, понякога е нужно просто да се каже: „Ето, има и такива съдилища в страната“. В тази връзка исках само да вметна още едно изречение - това, че решаваме бързо, срочно и качествено делата си обективно е в наш минус, защото по-голямата висящност води до по-голяма натовареност статистически. Нали така? (Чува се: Така е.) Обаче през последните години винаги (само 2022 г. е изключение) броят на свършените дела е по-голям от броя на постъпилите. Тоест, не се влияем от статистиката, а гледаме да си вършим работата.

Ще набележа основните си приоритети за втория мандат. Първият ми приоритет е да довърша ремонта на сградата. Получила съм уверението от администрацията на Висшия съдебен съвет за съдействие, имаме комуникация активна. Всъщност трябва да се ремонтира дворът - оградата, порталната врата, т.е. някаква вертикална планировка да се направи, защото той е много хубав вътрешен двор, в който да се оформят и паркоместа евентуално. Освен това планирам в самата сграда да се оформи кът на проф. Живко Сталев, тъй като все пак той е работил в Районен съд-Ихтиман, той е откривал сградата на съда и струва ми се, че би било редно да бъде почетен. Имам основание за това.

Вторият ми приоритет, който ще бъде, е да се включат най-накрая в програмите, инициирани от Висшия съдебен съвет за Ден на отворените врати. Признавам, че до този момент не съм се включвала в нито една инициатива, но уверявам Ви, просто нямах никаква физическа възможност да сторя това, защото нямах време. Не е идеята да се отбие номерът за някакво формално включване, а наистина активна комуникация както с местните общности, така и... (Не довършва.) Много са интересни програмите на Висшия съдебен съвет, хвърлила съм едно око. Уверявам Ви, ще започна да се включвам в тях.

Имам набелязани мерки за подобряване на работата на администрацията - както Правила за работа на съдебните служители, така също имам една идея (но още не съм изчистила концепцията) за контрол на събиране на съдебните вземания, защото там има много голям проблем. След като възложихме събиране на всички съдебни вземания на частни държавни съдебни изпълнители, съдилищата се превърнаха в едни прости взискатели, което според мен въобще не е редно, когато става въпрос за

наказание. И се оказа, във връзка с тълкувателно решение № 2/2018 г. по тълкувателно дело № 2/2017 г. на ВКС - Наказателна колегия, че при образувано изпълнително производство тече обикновената давност, абсолютната само спира да тече. Множество вземания, които са наказания по своята същност, са погасени по давност, защото две години просто председателят (без извинение) не е предприел изпълнителни действия, не е поискал от държавните съдебни изпълнители. Просто не е редно да се случва това. Ще измисля как да бъде контролиран този процес, така че да не се стига до погасяване на изпълнението на наказанието.

Общо взето, това са най-общо нещата, които възнамерявам да направя.

Искам последно да се обърна към Висшия съдебен съвет. Моето дълбоко убеждение е, че най-ценният ресурс на системата е човешкият, защото системата като цяло зависи от индивидуалните качества на отделните магистрати. И Ви уверявам, че ако някъде хората имат усещане за правосъдие, то това са малките съдилища, защото в повечето от тях, включително в Ихтиманския съд, да си съдия е по-скоро призвание, отколкото начин за получаване на възнаграждение, изкарване на прехраната.

И в заключение смятам да отбележа, че ако ме изберете за втори мандат, Ви уверявам, че съвестно и отговорно ще изпълнявам задълженията си като административен ръководител - председател на този съд.

Благодаря! Очаквам въпросите Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Йорданова!

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.

Съдия Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е свързан с Вашата идея за въвеждане на така наречената „специализация“ в Районен съд-Ихтиман, ако, доколкото си спомням, колегата Царчински встъпи при Вас - така, както протече до този момент процедурата по провеждане на конкурси и правоприлагане на чл. 194 от ЗВС. В какъв формат си представяте тази специализация при наличната кадрова обезпеченост на съда?

Вторият ми въпрос е свързан с коментари на проведеното Общо събрание на 8-ми декември за констатирани нередности в организацията на работа на съдебните служители. Какви са тези нередности, как ги преодолявате и по какъв начин сте решила този проблем?

Благодаря!

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви за въпросите!

По отношение на специализацията. Така или иначе очаквам в средата на м. януари да приключи командировката на съдия Светозар Георгиев, който е в Отдела по изпълнение на решенията в Европейския съд по правата на човека, и възнамерявам да направя едно общо събрание на съдиите, където да обсъдим този въпрос. На мен лично ми се струва, че в такъв малък съд не е удачно да има специализация по материи, защото губи се балансът, просто самата динамика на постъпленията на дела... (Не довършва.), граждански и наказателни дела - все едно сравняваме ябълки с круши. Да, гражданските са повече, но там има много по-малко съдебни заседания, по-малко такъв тип работа. От друга страна пък наказателните... (Не довършва.) Както и да е, това е моето убеждение. Но смятам да изслушам всички колеги, и ако те биха искали да правораздават преимуществено в някоя от материите, да се намери механизъм - не такъв тип абсолютно пълна

специализация, но чрез някакво намаляване на процент по дадени дела или споделяне на дежурства, или общо разпределение на заповедни... (Не довършва.) Но преди всичко ще изслушам колегите какво смятат по въпроса.

По отношение на съдебните служители. Истината е, че с така нареченото „електронно правосъдие“ става малко какофонично, защото част от нещата пристигат на хартия, част - по общите имейли на съда, част - чрез ЕПЕП, невинаги системата удачно сигнализира, когато е пристигнал някакъв документ. На мен включително ми се е случвало - признавам си, малко съм аналогов човек и изпитвам затруднения с новите системи - виждам някакво зелено там нещо свети, аз го отварям и се оказва, че съм приела през ЕПЕП лично аз и трябва да регистрирам някакво дело. И аз започвам да си го регистрирам, да си го пращам за разпределение, за образуване - става пълна какофония. В този смисъл (споменах го, но много мимоходом в изложението) мисля да създам ясни правила кой отговаря за имейлите, за ЕПЕП, съответно кой носи отговорност, в случай че нещо не е докладвано, просто защото имаше няколко случая, когато постъпили по електронен път документи, книжа по дела не бяха своевременно докладвани на съдия-докладчика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Йорданова!

Много се радвам, че участвате в тази процедура. Аз имам два въпроса, поне към настоящия момент. Първият е свързан с така наречения „основен ремонт“. Няма да скрия, че изпитвам задоволство, че в крайна сметка този основен ремонт в Районен съд-Ихтиман все пак стана в рамките на нашия мандат и неговото продължение в известен смисъл и за известно време. Но ми

направи впечатление още в протокола от Общото събрание - там сте споменала, че основният ремонт е бил доста некачествено извършен. В какво се изразяват тези недостатъци на ремонта и дали сте сигнализираща администрацията, която работи с Комисия „Управление на собствеността“, за да могат те да отреагират? В тази връзка - оттеглиха ли се работниците, които осъществяват ремонта, т.е. може ли нещо да се направи все още или нещата в този смисъл са окончателно приключили? Имам предвид за ремонта на сградата, а това, което ще се прави в двора, е нещо допълнително.

Това е единият ми въпрос. Ако искате, да Ви задам и другия - той не е много дълъг, ако искате пък, отговорете на този и след това ще Ви задам другия.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Ще отговоря първо на този, защото може да възникнат някакви уточнителни въпроси.

Проблемът с ремонта на сградата, с основния ремонт - всъщност се оказва, че не е добър самият проект. И доколкото е инженеринг, т.е. проектиране и строителство в едно, големи възможности за маневриране в хода на строителните работи не бяха възможни за осъществяване. Ще дам един пример. Примерно проектът не предвижда подмяната на интериорните врати вътре в сградата. Нали се сещате - всичко хубаво ново, пък старите на 80 години интериорни врати? Как изглежда? Все едно не е правен ремонт, визуално. Така че предвиждам по някакъв начин, даже в момента още не съм изчистила концепцията, търся консултанти как да се направи, без да се изкъртят касите, за да не се налага да се компрометира това, което все пак е свършено. Още един пример - в проекта има боядисване навсякъде, но няма шпакловане на стени.

Същото - като се боядисат стени, без да се шпакловат, когато са на 80... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Шпакловахте ли ги все пак?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Някои от стените бяха шпакловани, други си останаха, които можеха направо да се боядисат. Всъщност самият проект не беше качествен. Според мен вина на администрацията няма, защото наистина на ниво проект се предполага, че самият строител ще предвиди всички тези неща. Факт е обаче, че никой от проектантите не дойде на място да види сградата, която проектират. Те са такъв специфики, които... (Не довършва.) Още един пример ще дам. Беше проектирано инсталацията да е под мазилка. Оказа се, че никъде няма мазилка, в смисъл - няма такава мазилка, в която може да се вкопае инсталацията по таваните за лампите, затова се наложи на места да се слагат окачени тавани. За всички тези неща администрацията положи огромни усилия да притисне строителя да компенсира с някакви текущи замени, промени и т.н. Към настоящия момент ремонтът реално е приключил, вече нямаме строителни работи. Предстои, доколкото знам (аз не съм в течение на нещата), приемане на обекта, като ако нещо възникне, оттук насетне ще бъде като гаранционни ремонти, включително на места има напуквания по стените и т.н. Генерално истината е, че самата фирма-изпълнител нямаше нужния капацитет, за да осъществи този ремонт.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви! Записвах си Вашите отговори и ще ги предам на администрацията, която работи с Комисия „Управление на собствеността“, и каквото може все още да се направи, да се съдейства. Това бих могла да кажа.

Другият ми въпрос е свързан с другия проблем, за който споменахте, а именно, че Единната информационна система на съдилищата доста често прекъсва работа. И аз Ви питам, защото Вие съвсем правилно казахте, че ни би трябвало ние да бъдем технически обвързани в такава степен и с такава последица, че такива технически проблеми на практика да водят до отказ от правосъдие: как се справяте в такива ситуации, за да не се стига до отказ от правосъдие?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Не се справяме. От личния опит, който аз съм имала, не е имало случай повече от 6-7 часа да не работи Единната информационна система на съдилищата, в смисъл нещата, които фактически изчакват, за да възстанови работа, за да може да се продължи работата. Но в един от случаите, когато беше пак така блокирала, просто отложих произнасяне на присъдата си за следващия работен ден, за да мога да обявя съдебния си акт. Нямам представа. Аз заради това се обърнах с едно нарочно писмо към Висшия съдебен съвет за указания какво да правим в тези случаи, защото нали разбирате, тук проблемът е - на мен не ми пречи, аз ще вляза примерно, ще си изгледам делото, но реално няма образувано дело. А като се образува в ЕИСС, вече ще бъде с по-късен час и винаги ще бъде атакуем този съдебен акт, защото съм се произнесла по нещо несъществуващо - дали ще е мярка за неотклонение, дали ще е разпит пред съдия, основно по наказателни дела става въпрос, не по гражданските - за щастие там чак такава спешност няма, но напълно е възможно - примерно по Закона за домашно насилие трябва да се издаде заповед за защита. По същия начин трябва да се намери как... (Не довършва.) Пак казвам, аз не съм специалист и не мога да дам решение от техническа гледна точка, но да може в

самата система да бъде отбелязано, ако съдията обосновано, мотивирано се наложи да изгледа дело, без да има образувано в тази система дело.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, Вие виждате като изход и коректив на ситуацията възможност в ЕИСС съдията да може да гледа дело, без то да е образувано в системата? Така ли считате, че би могло да стане? И другата идея, която ми идва на ума - не считате ли, че би следвало да променим, или по-скоро да допълним Правилника за администрацията на съдилищата, където все пак по единен начин да се разреши въпросът как трябва да постъпват съдилищата в такива ситуации, защото очевидно те не са само при вас и не са само единични?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Това е единият от възможните подходи. Според мен е редно да има начин - дали ще бъде в правилника, дали ще бъде доработване на Методиката за работа с ЕИСС, защото има и такава, въпреки че е доста семпла, доколкото видях. Другият възможен подход, но по-скоро трябва да се запита „Информационно обслужване“ дали е възможно самата система да позволява някакъв достъп в офлайн режим, от техническа гледна точка, така че да бъде отбелязано делото в системата, без да е нужно тя да бъде свързана в интернет или да работи оперативно в този момент. При всички положения трябва да се намери решение, защото очаква се и за в бъдеще, предполагам, да има такива случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Йорданова, радвам се, че се кандидатира за председател. Аз имам няколко въпроса, които възникнаха сега от Вашето изложение.

Първо, по отношение на това, което казвате - за проблеми с ЕИСС. Сезирахте ли Висшия съдебен съвет за тези проблеми? Защото ние имаме работна група, която има за задача точно това - да обобщава проблемите, да дава предложения и „Информационно обслужване“ да ги поправя. Системата е твърде голяма и няма как действително да бъде перфектна от самото начало, трябва ѝ време. Това е единият ми въпрос.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Да, сезирала съм неколкократно Висшия съдебен съвет както по повод на проблемите, когато не функционира ЕИСС, така и във връзка с неравномерна натовареност, която се получава при разпределението на делата. Отделно от това много често ползваме така наречената „тикет система“, която е през системния администратор - когато някакъв текущ проблем установим, той да го... (Не довършва.) Аз даже не съм и наясно как се ... (Не се чува.) тази комуникация, но споделям го с него, той го пуска в тази тикет система, за да може да достигне до работните групи. В интерес на истината, макар и бавно, мисля, че се отразяват тези наши сигнали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По отношение на предстоящото изграждане на модула за разпределение на заповедни дела, т.е. отражение на законодателните промени, които влязоха в сила на 2 февруари тази година. При Вас за 2022 г. броят на заповедните дела, които са постъпили, е 68%, близо 70% от всички дела, които постъпват. Твърде е възможно, с оглед на принципа, който е заложен в този модул, да изравнява общата натовареност между районните съдилища, да се наложи да Вие да поемете още заповедни дела. В тази връзка считате ли, че този модул, и въобще тази реформа е удачна? Тук една скоба ще отворя, една корекция по отношение на това, което казахте за допълнителните

възнаграждения по чл. 263 от Закона за съдебната власт. Да, когато Инспекторатът направи проверка, той установи, че от 113 районни съдилища в 9 има проблем. Всички останали, не само Вие (113 минус 9 е 104), 104 бяха с коректно и законосъобразно образувание на делата, поради което сами разбирате, че няма как поименно да ги изброявам, още повече че те бяха публикувани. По-скоро за нас беше важен негативният пример, защото знаете, че ние трябва да отстраняваме недостатъците. А иначе Вие бяхте поощрени тогава, защото бяхте в първата група - получихте поощрение във форма на по-голямо допълнително възнаграждение. Това е моят въпрос.

Благодаря!

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Ще започна отзад напред. По принцип Инспекторатът не провери всички. Провери само тези, които бяха много натоварени, така че проверката на Инспектората е само за натоварените съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): И двете групи, но те са на практика... (Не се чува.) от районните съдилища. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Така е. Добре, приемам забележката.

По отношение на модула за заповедните дела. Аз чисто комуникационно не съм наясно и не съм се задълбочила да проуча как той ще работи, защото, да, те са 68%, но от гражданските дела, а не са 68% от всички дела, които се разглеждат в Районен съд-Ихтиман. Тоест, в момента е горе-долу 2/3... (Не довършва.) Към настоящия момент са 920 наказателните дела и 1200 гражданските в Ихтиманския съд - казваме 2100. Тоест, около 30% са реално заповедните производства от всички дела. И този модул за заповедните производства дали ще съобразява обстоятелството, че

ние гледаме и наказателни дела? Нямам никаква представа. Така че не знам как ще бъде разработен в тези съдилища, които разглеждат и наказателни, и граждански дела. А иначе принципно аз не смятам, че някое и друго заповедно отгоре през всичките тези години, през които сме работили при тази натовареност, би ни притеснило. (Реплики на изключени микрофони.) Аз нямам представа точно дали е във връзка с модул „Натовареност“ или като брой дела, защото... (Не довършва.) Ще Ви дам пример - моята натовареност през модул „Натовареност“ в момента е 250, в смисъл 0.1-2, където ще ми дойдат повече, няма да ми попречат на общата работа, но... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, други въпроси?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, това беше последният ми въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Други колеги? Няма.

Благодаря Ви за участието, съдия Йорданова. Ако може, да изчакате нашето решение.

(Радослава Йорданова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз без колебание ще подкрепя съдия Радослава Йорданова за председател на Районен съд-Ихтиман. Безспорно е, че колегата покрива всички изисквания на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Тя е съдия от кариерата. От 2006 г. работи в

Районен съд-Ихтиман, като от 2016 г. е и административен ръководител на този орган на съдебната власт. Безспорно е, колеги, че същата притежава високи професионални качества. Доказала се е като съдия - видно от приложената атестационна оценка, с максимален брой от 100 точки. Същата има научна и образователна степен „Доктор по право“, което също е доказателство за професионализма на съдия Йорданова. Има и отлично етично становище, според което се е утвърдила като независим, безпристрастен магистрат, толерантен, проявяващ необходимото уважение както към колегите, така и към съдебните служители.

И накрая, колеги, но не на последно място, атестация за нейната роля като административен ръководител е единодушното доверие, което са ѝ гласували колегите на проведеното общо събрание на 8-ми декември, което безспорно би следвало да ни увери, че следва и ние да се доверим на колегите от Районен съд-Ихтиман и да гласуваме доверие на съдия Йорданова за втори мандат.

Няма да крия, че съм впечатлена и от презентацията на колегата в днешното заседание на Съдийската колегия. Същата демонстрира откровеност, много добро познаване на проблемите на Районен съд-Ихтиман, много ясна визия за бъдещото управление на този орган на съдебната власт, както и умения да се справя с въпросите, които има да решава един председател на съд както по отношение на кадровата обезпеченост на съда, така също и създаване на приятна работна атмосфера чрез осигуряване на необходимата материална база и условия за правораздаване. Така че, колеги, аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Йорданова за административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман. Освен това, което каза г-жа Пашкунова по отношение на това дали нейната кандидатура отговаря на законовите изисквания по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, с което аз съм напълно съгласна, искам да кажа нещо, което се отнася специално по отношение на съдия Йорданова като бивш административен ръководител на Районен съд-Ихтиман и настоящ кандидат за втори мандат. Според мен - и надявам се, няма да прозвучи непремерено, съдия Йорданова, поне в моите очи като член на Висшия съдебен съвет, успя да се отличи от много други административни ръководители и по принцип от административните ръководители - председатели на районни съдилища, такива, за които ние имаме впечатления вече повече от пет години. Какво имам предвид? Тя беше първият, пък според мен може би и единствен административен ръководител, който още в началото на нашия мандат имаше смелостта и откровеността да постави два много сериозни въпроса, свързани с работата на Районен съд-Ихтиман.

Първият въпрос, ако си спомняте, беше именно за това, че години наред този районен съд кандидатства да се извърши основен ремонт и този основен ремонт така или иначе не се случва.

Вторият основен въпрос беше във връзка с постоянната кадрова необезпеченост на Районен съд-Ихтиман. Действително, положиха се усилия и в двете посоки и нещата така или иначе се случиха. По отношение на ремонта, както чухме, той е приключил. Да, има неща, които не са направени както трябва, но така или иначе ремонтът е извършен. Тук искам да подчертая заслугата и на съдия Йорданова, и на другите съдии, защото, както стана въпрос,

това беше един ремонт, който беше извършен в твърде несвойствени условия, а именно - съдът продължи да работи в същата сграда, защото проучването дали в района на гр. Ихтиман има друга сграда, където съдът да премести своята дейност, получи отрицателен отговор, т.е. нямаше друга сграда, където съдът да бъде преместен, той остана в сградата, в която е, и продължава да бъде, и ремонтът въпреки всичко се случи, съдът въпреки всичко продължи да работи.

Впечатлявала съм се също така от обстоятелството, че Районен съд-Ихтиман беше едно от най-натоварените районни съдилища. И сега да погледнете данните за действителната натовареност на този районен съд, ще видите, че тя е твърде голяма - над средната за страната. Независимо от това, и от съдия Йорданова, и от съда като цяло никога не сме чули недоволство във връзка с това високо натоварване. Напротив, съдиите в този съд, независимо от бройката, която беше доста различна през годините, са се справяли с тази висока натовареност, и то са се справяли с едно добро качество и при спазване на процесуалните срокове. Мисля, че за всичко това има заслуга и съдия Йорданова като административен ръководител на съда. С оглед на това аз без никакво съмнение и колебание ще подкрепя тази кандидатура.

Искрено желая на съдия Йорданова вторият мандат да бъде по-лек и да продължава все така умно, разумно, с душа и сърце да ръководи съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други мнения? (Няма).

Колеги, съвсем накратко ще изразя и моето становище по въпроса. То е в пълен синхрон с изразените досега мнения от колегите. Ще подкрепя безусловно кандидатурата на съдия

Йорданова, и то не защото е единствен кандидат за административен ръководител на съда в Ихтиман, а защото във висока степен покрива всички критерии за административен ръководител.

Колегата Йорданова на практика е доказала своята почтеност, принципност и непосредственото си участие в осъществяването на правосъдието. Както забелязахме, тя е високо отговорна, критична и откровена към проблемите на съдебната власт и управлението на съдебната система. Нейният отличен професионализъм и упоритост според мен допринасят за утвърждаването ѝ като уважаван от нейните колеги съдия, а също така и като кандидат за административен ръководител за още един мандат, който без съмнение ще бъде успешен.

Да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Йорданова.

Който е „за“ нейния избор и назначаване в качеството на административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, моля да отрази вота си!

8 гласа „за“, няма „против“. (Реплика на Георги Чолаков: Няма го Новански. Единодушно все пак. Абсолютно единодушен е изборът.) (Намесва се Боян Магдалинчев: От присъстващите.) Осем гласа са достатъчни.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман

Кандидат:

- Радослава Маринова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана*

с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Радослава Маринова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ихтиман**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Йорданова?

(Радослава Йорданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Йорданова, поздравявам Ви за следващия Ви мандат. Бъдете здрава и все така отдадена на работата си!

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви, колеги! И Вие бъдете здрави и търпеливи. Не знам докога ще продължи Вашият мандат. Весели празници Ви пожелавам!

(Радослава Йорданова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да гласуваме и втория диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(решението е отразено по-горе)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме - госпожо Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 - изслушване на Ангел Ташев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ангел Ташев няма да се яви днес, ще изслушаме тези, които са тук. Него последен ще го разгледаме.

Съгласни ли сте, колеги? Добре.

Уважаеми колеги, продължаваме с предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 3 е относно изслушване на съдия Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София-град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. (Всички говорят на включени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, моля да изключите микрофона си!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Веднага го изключвам. Тук съм!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата изчаква да бъде поканена в залата, преди което аз ще направя кратък доклад на атестационната процедура, която бе проведена в КАК.

Настоящото атестиране на колегата Митрова е извънредно. Тя е участник в конкурса за повишаване във Върховния административен съд.

Периодът на атестиране е от 18.04.2018 г. - 18.04.2023 г. Реално колегата е отработила 4 години и 6 месеца.

Предложената от ПАК комплексна оценка е „Много добра“ - 96 точки. Помощната атестационна комисия е отнела 2 точки по първия общ критерий и по една по втория общ критерий и по четвъртия специфичен (статистически) критерий, тоест отредила ѝ е 96 точки, като се е мотивирала съответно за отнемането на тези точки.

КАК обаче е обследвала цялата преписка и е приела да бъде намалена предложената от ПАК оценка чрез отнемане на още 1 точка по четвъртия специфичен критерий. Това е статистическия критерий, предвид високата отменяемост на постановените, върнати от съдебен контрол актове на колегата Митрова. Те са 31.49% от върнатите от инстанционен контрол актове. По този начин е определена оценка „Много добра“ - 95 точки.

Предложението на КАК е, след като колегата Митрова е подала възражение, да се уважи частично възражението ѝ, като оценката да се увеличи с 1 точка по статистическия критерий, тоест да бъдат присъдени 96 точки.

Във възражението се излагат аргументи по отношение, първо, определенията за отмяна на хода по същество - 22 броя дела по съответния критерий. Съдията е оценена с максимален брой точки, независимо от това КАК приема, че 22 броя дела с отменен ход по същество не е прекомерно завишен за 5-годишния атестационен период. Това означава по 4 дела годишно, които не следва да се отчитат като негатив в работата на атестирувания съдия

По отношение на отменените актове при наличието на противоречива практика, каквото е второто възражение на колегата, атестираната описва 12 броя съдебни акта, които счита, че трябва да бъдат изключени от броя на отменените, респективно обезсилените, заради които статистиката сочи резултат над 30% отмененост. Посочва, че е невярно твърдението на ПАК, че системно не се е съобразявала с практиката на ВАС.

Предвид изложеното, 10 броя от посочените 12 съдебни акта следва да бъдат приспаднати от отменените по статистика 80 броя отменени актове, тоест КАК счита, че не следва да бъдат отчитани тези отменени актове именно поради противоречивата съдебна практика по тези дела, тоест отменеността като процент спада от 31.49% на 29,55%, поради това КАК възстановява 1 точка по статистическия критерий и определя 4 от 5 възможни, но следва да остане отмяната с 1 точка по този критерий поради факта, че над 20% са отменените съдебни актове, върнати от инстанционен контрол.

Що се касае до първите два общи критерия, точките следва да останат както са гласувани от КАК при първото разглеждане на формуляра с намалени 2 точки по първия критерий „Правни познания и умения“ и една отнета точка по втория критерий, тъй като са налице 70 отменени акта, поради нарушение на материалния и процесуален закон и характерът на тези отмени следва да бъде естествено отчетен и установен, така че окончателно, като отчита само частично основателността на възражението на колегата, тоест връща ѝ една точка по статистическия критерий, КАК предлага окончателната оценка в атестационния формуляр на колегата да бъде 96 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите съдия Александрова-Митрова.

(Деница Александрова-Митрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Митрова.

Имате възможност да изложите пред нас Вашите възражения.

ДЕНИЦА МИТРОВА: Благодаря Ви много.

Здравейте - на цялата Съдийска колегия!

Аз съм пуснала на основното възражение допълнително подадено становище и вярвам, че сте се запознали с тях и мисля, че няма смисъл да преразказвам самите съдебни актове.

Основното ми възражение е свързано с наличието на противоречива съдебна практика и то в различни аспекти по различен вид дела.

Вие знаете, че съм съдия в Административен съд-София град и реално работя в най-натовареното отделение с най-тежките материи. Това са данъчни, ДОПК, ревизионни актове, спогодби за двойно данъчно облагане. Другата ни основна материя са делата по ЗУСЕФСУ, тоест са след 2017 г. и с измененията в закона изцяло преминаха към административните съдилища и всъщност ние започнахме да създаваме, да творим практиката за този период. В определени случаи дори не е имало и налична практика, когато трябва да се произнасяме.

Другият тип, другата тежка материя, която разглеждаме, това са делата по Закона за енергетиката. За да бъде честна, има, примерно решенията „ж“, които са по жалби. Те са много приятни, много леки за работа, но когато дойде въпросът за цените, тогава на всички ни се изпратя косата, дойде ли периодът 1 юли, когато се

произнася, когато взима решенията си комисията, и се започва - стискаш палци да не ти дойде едно такова дело.

В този смисъл в част от обезсилените решения, които са посочени или по-скоро като петото, което е, то е именно такова решение С-13 от 2018 г. мисля, че беше, където и с оглед, следвайки практиката на върховния съд и защото е по-леко, самите жалбоподатели ги гледаме самостоятелно. И по отношение на това решение е образувано самостоятелно производство. Постановила съм акт, с който съм отменила решението на КЕВР и след като е постановено моето решение, вече в хода на обжалване пред касационната инстанция настъпват условията по чл. 177, ал. 1 от АПК - при отмяна веднъж на решението, тя касае всички останали страни и всъщност поради тази причина е обезсилено моето решение.

Тук съм в някаква такава обективна ситуация, пък в другия случай, ако видим, че вече има постановен съдебен акт срещу отделен административен акт, пък ние сме в ситуацията да спрем производството, ама ако сме го обявили за решаване пък трябва да отменим хода по същество и пак не знаеш. Реално нямаме полезен процесуален ход, по който да предприемем действия.

Аз в допълнителното становище, което подадох миналата седмица съм посочила пак наличие на противоречива практика във връзка пък по отношение на тези дела, които ми се водят като изменение, но реално не се включват като отменени и считам, че донякъде наличието на толкова противоречива практика се отразява и по отношение на точките ми за първия и втория общ критерии, като те са свързани най-вече с умение за прилагане на

закона и анализ, правни умения и познания за прилагането на закона. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност, Вие сте получили от Помощната атестационна комисия 96 точки. Нали така? Вие оспорвате ли това?

ДЕНИЦА МИТРОВА: Не. Тогава, когато отидох да ми връчат атестационния формуляр казах, че няма смисъл да оспорвам, пък и в крайна сметка... (Не довършва) Пък и срокът беше малък и същевременно ме притискаше и друг срок, защото трябваше да си подавам подобен материал за докторантурата и нямаше как двете неща едновременно... (Говори на изключен микрофон)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това КАК намали с една точка и всъщност Вие направихте това възражение, като КАК в момента предлага отново 96 точки. Аз питам: тези 96 точки Вие оспорвате ли занаяд или не? Това ме интересува само да знам. (Говорят на изключени микрофони)

ДЕНИЦА МИТРОВА: Дали ще обжалвам ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не... (Всички говорят на изключени микрофони)

ДЕНИЦА МИТРОВА: ... становището, че по отношение на четвъртия критерий, специфичния критерии нямам никакви възражения, единствено готвейки се, гледайки протоколите на КАК, които са качени на сайта на Съвета, си направих някои съпоставки и в тази връзка по отношение на точките по първи и втори критерий в някои случаи се вземат като абсолютна стойност при определяне броя на точките по тези два критерии. В други случаи е като процентно съотношение и, примерно по един случай може при 59 отменени, обезсилени акта правят 29%, а пък в друг случай 70

отменени акта правят по-малко от 29% и в тази връзка затова коментирам само тези два критерия, иначе аз още след това - миналата седмица, благодарих на КАК за това, че са уважили възражението ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпроси към колегата? Няма.

Благодаря Ви. Моля да изчакате нашето решение.

(Деница Александрова-Митрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становище ще изрази ли някой? Да, съдия Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз си мисля, че отмяната на две точки по първия общ критерий е прекомерна с оглед на изключително разнообразната законова рамка, която прилага административния съд и изключителната им натовареност, така че грешки са допустими и мисля, че една точка е справедлива като оценка за прилагане на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, всъщност колегата Имова като цяло каза това, което исках да кажа и аз.

Колегата Митрова е съдия в Трето отделение, което е наистина едно от най-тежките отделения в Административен съд-София град. Още повече, че тя се е позовала на нещо, което наистина ние сме съобразявали и при други атестираня, а именно във Върховния административен съд имаше наистина противоречива практика във връзка с така наречените „ПАМ“, а именно кога е налице основание за спиране действието на предварителната административна мярка и кога - не.

В двете данъчни отделения имаше трайно противоречива практика, а тези дела се гледат основно лятото, когато тръгнат на проверки данъчните по съответните туристически

обекти или те попадаха на дежурни съдии, затова се беше установила доста противоречива практика, която е намерила отражение в резултатите на този колега.

Ако си спомняте, ние вече два или три пъти сме уважавали такива възражения, когато ставаше въпрос за тези ПАМ. В един по-късен период законодателят каза, че са на една инстанция или че няма противоречива практика. Има противоречива практика на ниво административни съдилища, но те не се отразяват, тъй като те не се обжалват пред Върховния административен съд.

Затова аз също ще подкрепя направеното предложение за отнемане само на една точка от първия критерий, за да може колегата да получи оценка 97.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава предложението за по-голям брой точки във връзка с комплексната оценка на съдия Митрова, а именно - 97.

Който е „за“ - всички, единодушно е прието.

И сега гласуваме останалите три диспозитива, предложени от КАК.

Който е „за“ - всички сме „за“.

Приема се единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София - град, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 18 (осемнадесет) на 19 (деветнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София - град.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Деница Георгиева Александрова-Митрова - съдия в Административен съд - София - град.

(Деница Александрова-Митрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Митрова, Съдийската колегия реши да приеме по отношение на Вас много добра оценка от атестирането с цифрово изражение 97 точки.

ДЕНИЦА МИТРОВА: Благодаря много на Вас, колеги.

Желая Ви весели празници!

(Деница Александрова-Митрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 4, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, четвъртата точка е предложение на КАК за изслушване на съдия Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд-София град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка.

Предлагам Ви преди да изслушаме колегата, която се яви днес във Висшия съдебен съвет накратко да Ви изложи констатациите и изводите на КАК във връзка с атестационната оценка.

Колегата е атестирана извънредно във връзка с участието ѝ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВАС.

Период на атестиране: 18.04.2018-18.04.2023 г., за 5-годишен период. Колегата от 15.12.2008 г. е съдия в АССГ, правораздава в Трето отделение. Не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност, тоест през целия период от време колегата е работила, правораздавала е.

Предложената от ПАК комплексна оценка е „Много добра“ - 97 точки, като по първия критерий „Правни познания и умения“ ПАК отнема 2 точки от 20 възможни. По втория - „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ отнема 1 точка от 20 възможни. По останалите общи и специфични критерии е дадена максимална оценка.

КАК е определила комплексна оценка „Много добра“ - 94 точки, тоест с още 3 точки е намалила резултатите по посочените критерии плюс допълнително е свела до един допълнителен критерий резултатите, но сега накратко ще ги обобщя.

По специфичния критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" се констатира 20 броя дела с отменен ход по същество, поради което КАК отменя още 1 точка по този критерий от максималните 10. Констатира, че е отменен ход по същество поради неизяснена фактическа обстановка, констатирани от докладчика пропуски във връзка със събиране, окомплектоване на административната преписка и други доказателства, относими към предмета на спор, които не са събрани в хода на съдебното дирене.

На второ място, по специфичния четвърти критерий - статистически, дадените от ПАК 5 точки са намалени с 2 и е определена оценка от 3 точки, тъй като процентът на отменените съдебни актове е 103 спрямо върнатите от инстанционен контрол 308 броя, тоест една трета от актовете са отменени и съставляват 33%. Съгласно практиката на КАК такъв процент отмяна изисква намаляване с 2 точки цифровото изражение по този критерий.

Атестираният съдия възразява срещу отнетите от КАК още 3 точки и общо срещу определените ѝ 94 такива. Подаденото възражение е с аргументи, че констатациите и изводите на КАК за отменените на хода по същество 20 броя съдебни актове са необосновани. За наличието на противоречива практика - също колегата твърди подобно на колегата, която изслушахме преди малко, така че това са основните възражения, които са довели, според нея, до необосновани правни изводи на КАК.

Големият брой отменени актове се дължи на разнородната и тежка материя и високата натовареност, която се отразява и върху качеството на работата.

КАК приема възражението за частично основателно. Приема крайна оценка „Много добра" от 95 точки, като повишава

оценката до максималната от 10 точки по специфичния критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, тъй като приема, че отмяната по същество на около 20 броя дела е твърде незначителна, тъй като се падат по 0,3% на месец или по 4 дела годишно за целия период. КАК приема, че следва да възстанови отнетата точка по този критерий и да присъди максималните на колегата от 10 точки по този критерий.

В останалата част обаче възражението ѝ не се прие за основателно, както по първите два критерия, така и по статистическия критерий, при който са намалени 2 точки, предвид високия процент отменени съдебни актове - над 33%, или една трета от съдебните актове, които са върнати от инстанционен контрол.

Това е моят доклад за колегата най-накратко. Разбира се, Вие можете да си зададете въпроси или да поканим колегата, за да я изслушаме.

(Маруся Йорданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Йорданова, заповядайте, за да Ви изслушаме по възражението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали няма да го четете цялото?

МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Не, няма да го чета, защото смятам, че Вие сте го чели. Просто аз съм Ви подготвила едно допълнително, което е към възражението, в което вече съм цитирала противоречива практика във връзка с едни отменени определения, съответно решения, съответно и две решения, които са ми извън атестационния период. Върнати са от ВАС също извън атестационния период, още в края на 2017 г. е едното, в началото на 2018 г. другото.

Сега за ЗУСЕФСУ няма да Ви ги чета, няма да Ви ги разказвам. Там вече нещата са ясни, поне в годините - преди 4-5 години, когато още се ковеше практиката. Ако искате... (Реплики на изключени микрофони)

Ами, не. Не бих казала, че опитваме на тъмно. Просто някои състави решават по един начин, другите - по друг начин, и общо-взето там, ако трябва да бъде честна, понякога гадаем какъв ще е резултатът. Има и такива, по които си го нацелваме правилно и точно. Да ги чета или да Ви дам писмено това, което съм написала като противоречива практика, в смисъл по отношение и на това, което беше казала и колежката? В определенията, които имахме в една кампания, кампания от много дела по енергетиката, и когато се наложи да ги прекратим, тъй като вече беше произнесено първото дело ние прекратявахме и давахме разноските, при което ВАС част от определенията ни ги отменяше, съответно отхвърляше молбата за разноски. В друга част обаче се уважаваха тези разноски. Там смятам, че наистина имаше доста противоречива практика, аз имам и доста такива отменени определения, включително едно протоколно, защото това съм го направила след възобновяването в съдебно заседание.

Отделно другото, което ми е направило впечатление, това е практиката по доход А2, така наречената „наша материя“ във връзка със затварянето на обектите. Сега вече е на инстанционно, но когато беше на касационно обжалване част от съставите приемаха, че не е мотивиран срокът, други приемаха, че срокът от 14 дни е мотивиран. В крайна сметка общо, поне моето мнение беше, че всичките заповеди идваха с едни действително бланкетни, еднакви мотиви, не се конкретизираше по отношение на съответния

обект или субект защо се прилага максималният срок на затваряне на обекта.

Тук съм си отделила едно по ЗДвП за СУМПС, но казвам, че по ДОПК няма да коментирам. Там също има различни становища. Ако някога се прилагат и единствено, и само се позовават на решенията на СЕС, в други случаи се изисква по-дълбока конкретика. Общо взето бих посочила, че в общата бройка на отменените актове има такива, които са частично изменени, тоест те не са изменени, те са частично отменени, понякога само в частта за разноските и е изменен размерът на разноските. Понякога само частично, както е в 3 или 4 точки, те отменят само в едната точка. Резултатът крайният не се променя като наложена санкция, но решението ми се води частично отменено.

Другото, което исках да посоча, че следва да се изключи, защото не е по моя вина, по време на процеса, който е бил по производството, аз съм прекратила делото, тоест не съм го прекратила. Аз съм го изгледала, постановила съм си решенията, след което вече на касационна инстанция се подава молба за отказ от жалбата и съответно решението ми се отменя. Обезсилва, да. Понякога се обезсилва. Имала съм обективно, но сега това е малко извън атестационния период да спомена, но поради липса на подпис на протокола.

Доколкото знам имаше едно тълкувателно решение, че когато съдията не се е подписал на протокола и това не е наведено в касационни основания, съответният касационен състав може да ме извика, за да се подпиша. Не говоря за решение.

В двата случая - веднъж съм получавала отменено, веднъж обезсилено, като в нито един от случаите в касационната жалба не е въведено такова основание, затова казах „отменено" или

„обезсилено“, в случая не можах да го видя добре. Ще ми се наложи много бързо да подготвя допълнението. (Реплики на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Йорданова, Вие сте получили от ПАК 97 точки и бяхте съгласна с този размер, който беше даден, тъй като не виждам възражение против това? (Маруся Йорданова отговаря на изключен микрофон)

МАРУСЯ ЙОРДАНОВА (говори на изключен микрофон): Не, не съм правила възражение в интерес на истината. Действително, първото е, че нямаше никакво време, а второ - аз бях съгласна с това, приех тяхната атестация, но после вече като прочетох, че колегите са направили възражения още на оценката на ПАК, съответно са разгледани на КАК, тогава са се произнесли по някои от точките, не знам дали са по повод възражението или просто защото КАК е преценила така. С това съм се съгласила, но вече като видях, че ... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още повече драстично...

МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Ама, наистина драстично.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, включвайте си микрофона!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Включете, че това, което казахте, не се е чувало. Извинявайте, повторете го.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сигурно е записано, ако се чува без микрофон, но, моля, повторете.

МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Не съм подала първоначално възражение на атестацията на ПАК, тъй като действително нямаше време и, за да направя това, което сега успях да направя за няколко дни ми коства не само време и усилия, а и това, че съм си оставила

малко работата встрани и решенията, които трябва да напиша, те не са малко, включително и заседанията, които имам все още. И съм се съгласила. Смятах, че точките са добри и са достатъчни. Аз не мисля, че - какво като имам 100 точки?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Въпроси към колегата? Няма.

Благодаря за участието. Моля, изчакайте.

(Маруся Йорданова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, считам, че случаите са сравними - на колегата Маруся Йорданова и колегата Митрова.

Пак ще повторя - разнообразна правна материя, висока натовареност, противоречива съдебна практика по отношение на част от материята, затова предлагам по първия общ критерий да отнемем само 1 точка с оглед броя на отменените актове и констатираните нарушения, които по начало не касая противоречивата практика.

По статистическия критерий - тук вече се колебая, колеги, защото 33% действително са отменените актове. В първия случай имахме 27. Все пак относителният дял на отменените актове е една трета, така че Вие решавайте. Аз предлагам 96 точки, да увеличим с една по първия общ критерий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да са 97 точки, колкото е предложила Помощната атестационна комисия, като съответно тя е предложила да се отнемат 2 точки от първия общ критерий и 1 точка от втория общ критерий. Аз се доверявам изцяло на комисията във Върховния административен съд, която най-добре

познава работата на този колега, поради което аз ще предложа да бъдат 97 точки, като първо гласуване и ако не ги събере съответно, вече ще гласуваме 96, разбира се. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз съм съгласна с една огромна част от казаното от съдия Чолаков, но Помощната атестационна комисия поначало е игнорирала процента на отменените актове. Тя просто не е отнела нито една точка. Нашата практика е над 20%. Ако преценим, че можем да отнемем не 2, а 1 точка с оглед казаното за разнообразната материя, за противоречивата практика и все пак да отчетем този критерий, колеги. Действително 33% отменени актове са много, които атестационната комисия не е отчетела въобще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване. Започваме в низходящ ред - първо, гласуваме предложението на съдия Чолаков за много добра комплексна оценка с цифрово измерение 97 точки.

Който е "за" - 8 гласа „за“, „против“ - 2.

(Маруся Йорданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приехме да завишим оценката Ви на 97 точки, що се касае до цифровото изражение, иначе тя е все е „Много добра“.

МАРУСЯ ЙОРДАНОВА: Благодаря Ви.

Успешен ден и лека работа!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме трите останали диспозитива - „за“ са всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд - София - град, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 18 (осемнадесет) на 19 (деветнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

4.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 3 (три) на 4 (четири) предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

4.5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд - София - град.

4.6. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Маруся Панайотова Йорданова - съдия в Административен съд - София - град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, следващото постъпило възражение е от съдия Наташа Иванова Николова, съдия в АССГ, извънредно атестиране във връзка с участие в конкурс за повишаване във ВАС. Периодът е същият, както и на предходните двама колеги - 5-годишен, от април 2018 г. до април 2023 г.

Колегата също не е ползвала продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, тоест полагала е труд, правораздавала е през целия период почти.

Предложената от ПАК комплексна оценка е „Много добра" - 97 точки. Отнети са - 1 т. по първия критерий „Правни познания и умения" и по една от втория критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти", както и 1 т. е отнета по четвъртия специфичен критерий, а именно върнати от институционален контрол отменени съдебни актове.

КАК е определила комплексна оценка „Много добра" - 94 точки, като допълнително е отнела още 3. - по критерия „Правни познания и умения" е отнела още 1 т. от възможните 20, позовавайки се на високия брой отменени съдебни актове. По специфичния критерий „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" от 10 максимални е присъдила 9 т., предвид наличието на дела с отменен ход по същество. И още

една точка е отнета по статистическия критерий, тоест 3 т. са отнети от максималните 5, тоест 3 т. са отнети от максималните 5. Предвид отменените съдебни актове, върнати от инстанционен контрол - 98 броя, които възлизат на 36% от общо върнатите дела от инстанционен контрол, а те са - обжалвани са 283 акта, върнати са 273, отменени са 98, тоест 35,90% са отменените актове.

Както се очаква, колегата е недоволна от решението на КАК. Подала е възражения против намаляването на точките по първия общ критерий, по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, както и по статистическия критерий. Излага аргументи, че големият брой отменени актове се дължи на разнородна и тежка материя, висока натовареност през целия атестационен период.

КАК е разгледала тези възражения и приема същите за неоснователни. По отношение на „Правни познания и умения“ съдия Николова се позовава на висока натовареност, сложни правни материи, изброява материалните закони, които са същите при предходните две колеги, за които те твърдят, и за тежка материя с противоречива практика. Позовава се на това. При 98 броя отменени, близо 36%, но намаляването с 3 т. от 5 възможни е твърде рестриктивно, твърде високо като санкциониране за този брой отменени дела. Това са общо-взето същите аргументи, които чухме и от предходните две колеги.

Тук КАК счита, че възраженията са неоснователни, но нека да чуем колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Поканете съдия Николова.

(Наташа Николова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Николова. Слушаме Ви.

НАТАША НИКОЛОВА: Здравейте!

Първо, проблемите ни са еднакви на всички. Всички колеги, които сме дошли днес сме от едно отделение - Трето отделение на Административен съд-София град.

Аз не съм възразила от първоначалната оценка, която ми беше дадена от Помощната атестационна комисия, но след това при отнемането на точки бях дала възражение, след което получих отговор, че не съм конкретизирала какво съм имала точно предвид. Извадила съм това, с което не съм съгласна и по отношение на практика, която е различна и прилагана в този период, и по отношение на делата с отменен ход.

Считам, че не е обърнато внимание за това, че Помощната атестационна комисия на съдиите във върховен съд, си бяха изследвали наистина цялото количество от свършена работа, при което бяха направили статистика за броя на свършени дела, както и на разглеждани за този период, който се явява по-голям от този, който е разглеждан в съда, както и от този, който е разглеждан в отделението. Не знам на какво се дължи точно това, но не съм отсъствала през този период и на пандемия и може би заради това броят на решени, както и на разгледани, така и на решени от мен дела е доста по-голям.

През целия период са разглеждани 1148 броя дела, от които 927 първоинстанционни, 221 са били касационни-Постъпилите дела са по-малко отколкото решенията от мен в края на периода. Постъпили са 1042, а са били свършени от мен - 1066, тоест свършените дела са по-голям броя от постъпилите.

Разглежданите материи не са никак леки в отделението. Напротив, в Трето отделение се разглеждат доста тежки материи. (Реплики)

Хубаво е, че всички, така или иначе, са запознати по повод на това изслушване. При мен имаше и смяна на материя още с постъпването си. Фактически, аз съм била дълги години преди това наказателен съдия, Вие даже сте ме обучавали (обръща се към Георги Чолаков). Аз Ви виждам след много години сега. (Весело оживление)

Това е било преди толкова много години! Още като младши съдия. Аз говоря, когато аз още съм била даже младши съдия, така че от наказателен съдия в 2016 г. в края, когато постъпих бях във второ отделение. Разглеждах ЗУТ. И понеже пък бях от хората, които имаха доста практика като съдия, фактически взех и стар състав. Там трябваше да доразгледам делата - висящи, спрени, които фактически продължих да разглеждам и бяха останали доста тежки дела наистина за централни части на София. Но, така или иначе, трябваше да ги свърша, след което започнах да работя в Трето отделение и пренесох неприключилите дела от Второ в Трето, една година близо разглеждах дела от двете отделения в съда. Въпросът беше, че поне придобих представа от отделенията и от това, което се разглежда в различните отделения.

Не съм съгласна с това, което е посочено по отношение на първия общ критерий. Считам, че са включени определения, така както е записано в атестационния формуляр, които не са изцяло отменени и съм ги извадила. Това са частично отменени актове. Значи, определение 3203, то е отменено само в частта за присъдени разноси над сумата от 13 705 лв., определени 1874, тук е допълвано друго решение по отношение пак на разноските.

Не знам дали да Ви ги изброявам, но тъй като беше посочено, че не съм конкретизирала - в отменените решения пък противоречива практика съм посочила по 2602 с жалбоподател „Пристанищна инфраструктура“. Имахме период от време, в който разглеждахме такива дела. Те не са едно и две. Има в различен смисъл. Донесла съм даже и такива, които не са постановявани от нашия съд, от върховния съд.

По отношение на запечатваните търговски обекти и забрана за достъп до тях, комисията също беше констатирала противоречие. Бяха го видях, констатирали го много по-рано, затова и бях само го посочила първоначално във възражението си, защото те бяха обсъждани от комисията и ги има публикувани в протоколите, които са качени на сайта. Установена е такава, посочени са делата и номерата.

По отношение на делата с отменен ход по същество - аз също, понеже не съм подала възражение по първоначалната оценка, която ми беше дадена, там не поставям въпроса, не бях обърнала внимание, както и комисията явно не е забелязала, че фактически това са в по-голямата част от тях дела, които са върнати в зала в периода, който е период на пандемия.

Нашият съд беше затворен. Аз сега го забелязах, наистина, защото не съм възразила върху първоначалната оценка. Нашият съд беше много дълго време затворен, поради това, че ние работим по трима човека, при което и съдии, и служители идвахме по списък, с график бяхме допускани до сградата. Беше много трудно да наблюдаваме какво се случва. Дори и служителите ни бяха по график и трябваше да се заместват един друг, след което делата тръгваха след като дойде служителят на работа в графика на съдията или се оставяха на бюрото и беше трудно наистина да

се направи организация. И това не беше кратък период от време. За съжаление, такива бяха нещата. Ние работим на много тясно пространство и заболялите при наистина бяха много, но доколкото знам и в останалите съдилища имаше този проблем. Също имаше графици и това, което е констатирано, че по-късно е обърнато внимание и са събирани доказателства, аз не смятам, че е късно, защото тези дела, фактически, две трети от тези определения са постановявани през този период.

Бях посочила още първия път, че във връзка с решение на Европейския съд сме давали допълнително указания на страните, които са посочвани в тези определения последно на СЕС по дело С-326 от 2021 г., решението е от 22.10.2022 г. При нас няма преклузия, страните направиха възраженията си в по-късен етап, след като излезе решението и започнахме да събираме доказателства за квалифицирания подпис на издателя на съответните актове, на ревизионния акт в случая, така че, за да отговорим на критериите, които следва да съобразим и са ни дадени като задължителни по тези решения, имаше такива случаи, в които, и аз съм ги посочила, затова ги бях упоменала първоначално във възражението си. (Реплики на изключени микрофони)

Благодаря много. Ако имате въпроси... (Не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само един въпрос - всъщност, Вие бяхте съгласна с оценката, която Ви даде и Помощната атестационна комисия.

НАТАША НИКОЛОВА: Да, нямах причина... (Не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Аз нямам повече въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако можете да изчакате нашето решение.

(Наташа Николова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, колеги, предложения?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще Ви предложа ние да приемем атестационна оценка с цифрово изражение 97, така както е предложила Помощната атестационна комисия. Има достатъчно съображения и аргументи във връзка с това, а именно да отнемем 1 точка от първия общ критерий „Правни познания“ и 1 точка от критерия „Умения и анализ“ и 1 точка от четвъртия специфичен критерий - статистическия. Предложението ми е за 97 точки по изложените съображения, които касаят и предните колеги, които бяха изслушани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други предложения, да гласуваме тогава предложението - първо, на съдия Чолаков за 97 точки - „за“ 8 гласа, и 1 глас „против“ - на госпожа Керелска.

Имаме решение.

Моля да поканите съдия Николова.

(Наташа Николова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Напълно уважено е възражението Ви - 97 точки в цифрово изражение на комплексната Ви оценка от атестирането. (Всички говорят едновременно)

(Наташа Николова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана да гласуваме другите три диспозитива, колеги.

Гласуваме: за - 8 гласа.

Благодаря, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Наташа Иванова Николова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Наташа Иванова Николова - съдия в Административен съд - София - град, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Наташа Иванова Николова - съдия в Административен съд - София - град, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 18 (осемнадесет) на 19 (деветнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

5.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 9 (девет) на 10 (десет) предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“

5.5. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 3 (три) на 4 (четири) предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове;

отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това".

5.6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Наташа Иванова Николова - съдия в Административен съд - София - град.

5.7. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки на Наташа Иванова Николова - съдия в Административен съд - София - град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, съдия Елена Николаева Стойчева-Андреева е съдия в Софийски градски съд. Тя е атестирана извънредно, тъй като се явява на конкурс за ВКС, Гражданска колегия и във ВАС. Периодът на атестиране е същият - от април 2018 г. до април 2023 г. Предложената от ПАК комплексна оценка е „много добра" - 99 точки. Помощната атестационна комисия е отнела 1 точка по третия общ критерий, а именно „Умение за оптимална организация на работата" предвид факта, че колегата има много забавени съдебни актове с оглед спазване на процесуалните срокове. КАК е намалила предложената от ПАК оценка като е отнела още една точка по същия критерий, така че с 2 точки е намалена общата цифрова оценка на колегата и ѝ е определена оценка „много добра" - 98 точки. Колегата възразява срещу намаляването с още 1 точка по критерия „Умение за оптимална организация на работата". Счита, че не е следвало да се отнемат 2 точки по този критерий, тъй като вече Инспекторатът към

ВКС, във връзка с комплексна оценка по същите тези забави, е иницирал производство за налагане на наказание. Тя е понесла наказание „забележка“ именно по отношение на дела, които отново са отчетени като причина за несправяне по този критерий „Умение за оптимална организация на работата“. Тоест, два пъти за едно и също нещо е била санкционирана и от КАК.

За намаляването на точките с една по този критерий КАК е възприела мотивите на ПАК по показателя „Спазване на процесуалните срокове“ като е съобщила, че забавата при изготвяне на съдебните актове е значителна по част от тях. От общо изготвените 472 броя актове 421 са били изготвени в разумния срок или 89,18%. Останалите 51 броя в срок до 1 г. и над 1 г. близо 11%. КАК е изложила и самостоятелни мотиви по възражението на колегата във връзка със същия критерий относно резултатите от проверките на Инспектората включително и в производствата по Глава IIIа от ЗСВ, като са съобразени изготвените от Инспектората констативни протоколи за забава по 4 броя дела, по които са подадени 10 броя заявления за забавено правосъдие.

Съответно, по възражението на съдия Андреева конкретно по тези дела за забавено правосъдие, аз споменах, че фактически те са били отчетени при предходен период на атестиране. Също така, за част от тях, а именно гражданско дело № 19925/2014 г., гражданско дело № 17709/2014 г. и гражданско дело № 5786/2014 г. по описа на СГС. Те са били обект на други три комплексни проверки и доводите ѝ са, че за същите ѝ е било наложено дисциплинарно наказание, което е изтърпяно и заличено.

Само две от описаните в комплексната проверка на Инспектората дела, а именно № 19925/2014 г. и № 17709/2014 г. на Софийски градски съд, съвпадат с тези, за които съдия Андреева е

изтърпяла наложено дисциплинарно наказание „забележка“, потвърдено от 5-членен състав. Тоест, възразява два пъти за едно и също нещо да бъде санкционирана с още минус 1 точка по този критерий и желае да ѝ се възстановят точките, които е имала от ПАК.

Това е, колеги. Нека да изслушаме колегата.

(Елена Стойчева-Андреева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: заповядайте, съдия Андреева. Имате възможност да изложите пред нас съображенията си.

ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за възможността да бъда изслушана от Вас. Изложила съм съображенията си срещу намаляването на оценката ми, определена от Помощната атестационна комисия, от КАК с 1 точка по критерия „Умение за оптимална организация на работата“ във възражението, което съм подала. Съзнавам, че определените от КАК 98 точки са достатъчно добра атестация за работата и считам, че 100 точки трудно биха се дали на когото и да било. Но възражението съм подала поради това, че за пореден път дела, които са ми били разпределени и по отношение на които ми е било наложено дисциплинарно наказание, 3 от тях, преди това и едното е било преценявано в предходен период, когато съм била атестирана, за настоящия атестационен период отново ми се отнема точка за същите тези дела. Самото дисциплинарно производство приключи, наказанието е заличено. Не ми се ще да навлизам в подробности, но трите дела, по които съм наказана, към датата на откомандирането, не бяха просрочени.

Може и вината да е у мен, така както са приели Висшият съдебен съвет и ВАС, но фактът е факт, че към тази дата не бяха просрочени. Не считам, че за тази забава аз следва отново да бъда по някакъв начин ощетявана като ми се отнема 1 точка. Периодът на настоящата атестация е от 18 април 2018 г. до 18 април 2023 г. Командирането ми в Софийски градски съд бе прекратено на 29 юни 2015 г. Още към него момент е имало основание да бъдат преразпределени тези дела. Защо това не е направено аз не мога да отговарям, но считам, че не би следвало, след като веднъж е преценявана забавата по едно от делата и съм наказана за другите 3 дела, отново, в период, който е извън атестационния, да ми се отнема тази точка. Самото дисциплинарно производство и по-скоро установеното в хода на това производство относно забавата и ненаписването на решения по 3 от делата, които са посочени тук, бе косвено взето предвид, предвид резултата от гласуването, когато участвах в конкурс за повишаване в апелативен съд и не бях назначена именно поради воденото дисциплинарно производство, което беше приключено и това, което е констатирано включително по отношение на тези 3 дела. Затова считам, че не е редно за едни и същи дела няколко пъти човек да бъде ощетяван. Най-малкото не е справедливо. Дори и да не е санкция, както е посочено в решението на КАК, а оценка на притежаваните знания и умения на кандидата през атестационния период, за мен това представлява вид санкция, защото отново поради същите тези дела по някакъв начин в една от процедурите, която се провежда пред Висшия съдебен съвет, в случая по атестирането, за период, който е извън атестационния, ми се отнема точка. Чудя се просто докога това, което се случи, ще бъде преценявано винаги като някакъв негатив и аз дали изобщо ще мога да изляза от този кръг, защото при цялото

ми старание виждам, че за пореден път за същото нещо съм санкционирана.

Това са ми съображенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да попитам, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, какви дела сте разглеждали през атестационния период? Каква материя дела гледате?

ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА: Първоинстанционни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-конкретно, ако може? По какви текстове, кои закони?

ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА: По всички. Конкретно трябва да кажа, ли? Не, и търговски гледат в Градски съд, Гражданска колегия. Имам предвид тези, които са банкови кредити, по Кодекс за застраховането се гледат също в градски съд. Гледат се по Закона за собствеността, по Закона за задълженията и договорите. Потребителски също. Разнообразна е материята. Нямаме специализация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата говори основно за 3 или 4 дела. Вероятно това са производствата, поради които е присъдено и изплатено обезщетение за бавно правосъдието, нали така? Но тук има други данни и за други забавени дела по принцип. (Реплика от залата без микрофон, не се чува) Моля? Ами, ето, то беше и докладвано тук от заместник-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите - до 4 месеца 2 броя; до 5 месеца 4 броя; до 6 месеца 6 броя; до 7 месеца 8 броя; до 8 месеца 2 броя; до 9 месеца 5 броя; до 10 месеца 3 броя; до 11 месеца 3 броя; до 12

месеца 7 броя; над 1 г. 11 броя. Във връзка с тези забави нещо, ако може, да кажете.

ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА: За забавянето по тези дела ми бе отнета 1 точка от Помощната атестационна комисия и не съм възразявала пред КАК срещу отнемането на тази една точка. Всички са наясно, че периодът на атестацията съвпада с периода, когато бяха наложени ограничения във връзка с пандемията, което значително затрудни работата, достъпът до съда, до самите дела, защото знаете, че няма как да пренесем деловодството и всички дела по домовете си и да работим. Отделно, имахме и ограничен достъп в определени дни. Натоварването в Софийски градски съд е голямо. Независимо, че бяха разкрити нови бройки имаше колеги, които са командировани, премествани в други отделения и де факто в пълния състав от 30 първоинстанционни състава не е работило отделението. Не съм правила справка доколко отговаря обективно действителната натовареност, но откакто работя, аз работя по един и същи начин и мога съвсем реално да преценя какво е натоварването понеже съм била и в Окръжен съд-Варна, и в Софийски градски съд, във въззивно и в първоинстанционно отделение, и действително, Ви казвам, работата в Софийски градски съд, от периода на командироване до момента, е около 2,8 пъти повече. Това са не само дела за писане, а дела за разглеждане в съдебно заседание, дела ежедневен доклад, което..., ние и да не излизаме от съда пак не можем да спазим всички срокове. Правим всичко възможно.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, имаме ли още въпроси?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може само да изчакате нашето решение.

(Елена Стойчева-Андреева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги.

(говорят на изключени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

(Реплики от залата без микрофон)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем сме, имаме кворум. Нека да гласуваме, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо да се изкаже колегата Пашкунова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, извинявайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че трябва да подкрепим дадената от Помощната атестационна комисия оценка от 99 точки. Според мен, справедлива и съответна е оценката на Помощната атестационна комисия, с която е отнета 1 точка от общия критерий „Умение за оптимална организация на работата“. Прекалено рестриктивно е отнемането на още 1 точка, което е сторила КАК. Считам, че забавите по делата справедливо са оценени от Помощната атестационна комисия, която има и най-обективен и професионален поглед върху работата на колегата и резултатите от нейната правораздавателна дейност.

И за да не стане така, че да недоумяват колегите както коментирахме извън микрофоните, а именно това, че по време на пандемията Съдийската колегия прие изрични правила, с които взе решение забавите да не се оценяват при атестиране на колегите.

Това е, което ние направихме и аз си мисля, че трябва да се съобразим с нашето решение.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова.

Госпожа Имова, така или иначе сме 7 човека. (Г.Чолаков: Вече няма какво да си говорим.) Няма какво да си говорим, да. Нямаме кворум. Колеги, 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме кворум. Имаме предложение за 99 точки. Гласуваме както миналия път - 99 точки е предложението на госпожа Пашкунова. (брои гласовете) Девет. „Против“? Няма. И сега, да не забравя пак, останалите три диспозитива. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Николаева Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Елена Николаева Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд, във връзка с постъпилото възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.2. УВАЖАВА възражението на Елена Николаева Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

6.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 13 (тринадесет) на 14 (четирнадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“;

6.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Николаева Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд.

6.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Елена Николаева Стойчева Андреева - съдия в Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уведомим колегата за резултата от гласуването.

(Елена Стойчева-Андреева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Андреева, Съдийската колегия реши да повиши цифровото изражение на комплексната оценка на 99 точки, така както е дадено от Помощната атестационна комисия.

ЕЛЕНА СТОЙЧЕВА-АНДРЕЕВА: Благодаря! Весели празници Ви желая!

(Елена Стойчева-Андреева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с т. 2, колеги.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, колегата Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд-Пазарджик, който кандидатства за статут за несменяемост, е заявил изрично писмено, че е обективно възпрепятстван да се яви, поддържа възраженията си. Сега ще докладвам какво е развитието на изготвяне на атестацията за този колега.

Предложената комплексна оценка от ПАК е "много добра" - 97 точки. Помощната атестационна комисия е отнела по 1 точка по първия и втория критерий, няма да ги цитирам, Вие се ориентирате - „Правни познания и умения“, „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, по 1 точка. По петия общ критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ отнемане на още 1 точка. Определената оценка от ПАК е 97 точки. Тоест, 3 точки са отнети по цитираните критерии. Комисията по атестирането и конкурсите е потвърдила предложената от ПАК оценка и е определила обаче оценка „много добра“ - 97 точки. Предложената от КАК оценка е да се потвърди отмяната на по 1 точка от първия и втория общ критерий и да не се уважава отмяната на 1 точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“, както е посочила ПАК, а е увеличила с 1 точка оценката по този пети общ критерий, а именно „Спазване правилата за етично поведение“ и определя комплексна оценка „много добра“ - 98 точки.

Възраженията са по отношение на всички критерии, по които има отнемане на точки. Съществената част обаче от оспорването, което излага колегата Ташев, е, че за 3-годишния период на работа в Районен съд-Пазарджик този съдия е постановил 22 отвода, от които по граждански дела и по частни граждански дела 17 броя, по административнонаказателни 4 броя и

1 отвод по НОХ дело. В по-голямата част от случаите отводите са поради това, че ответникът е орган на съдебна власт, с който съдията е в служебни правоотношения, както и има отвод, аргументиран с това, че ищецът работи като адвокат в колегията, а след това е станал прокурор. Колеги, с които явно атестираният е работил. Има 7 отвода, които следва да се считат за необосновани и техният брой от общо 22 броя отводи не дава основание за отнемане на 1 точка. Всъщност, това е имала предвид и КАК като не е отнела 1 точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение" и е присъдила максималният размер от 12 точки. В останалата част КАК приема възражението за неоснователно по отношение искането за увеличаване по 1 точка от критериите „Правни познания и умения" и от „Умение за анализ на правнорелевантните факти". КАК се е мотивирала с отмяната на съдебни актове именно поради констатации за нарушения на материалния закон и необосновани съдебни актове, касаещи превратно тълкуване на доказателства или непълни мотиви.

По тези съображения, най-общо, КАК е оставила без уважение възраженията за увеличаване на точките по първите два критерия. Иначе колегата се вместила в процента отменени дела. Те са 14,73, т.е. много по-малко от критичния минимум от 20%, който налага отмяна на точка по този статистически критерий.

Отхвърляме възраженията по първите два критерия за увеличаване с по 1 точка, но уважаваме възражението за увеличаване по петия общ критерий, а именно „Спазване правилата за етично поведение", тъй като считаме, че 7 броя дела, по които са постановени необосновани отводи, е пренебрежимо малък брой, за да бъде ощетяван колегата с 1 точка по този критерий. Предлагат се 98 точки. Предлагам да гласуваме предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Гласуваме предложението на КАК така, както беше докладвано от госпожа Имова. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички сме „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд - Пазарджик, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*поканен, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд - Пазарджик, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд - Пазарджик.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд - Пазарджик.

2.4. Ангел Петров Ташев - съдия в Районен съд - Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължаваме по дневния ред с т.

7. Проектът, който Ви предлага КАК е за решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Допуснатите кандидати за провеждане на събеседване относно кандидатстването им за избор на административни ръководители са за три органа на съдебна власт - Софийски окръжен съд - 1 кандидат; Районен съд-Елин Пелин - 1 кандидат и Районен съд-Луковит - 1 кандидат.

Само да спомена, колеги, че с оглед календара, който показва какъв е нашият график, на 23 януари имаме да изслушаме две възражения на колеги срещу оценки и евентуално ще бъде натоварен този график, знаете колко време отделяме на тези възражения, така че датата 30 януари ми се струва като подходяща. Да?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като Софийски окръжен съд отдавна е с временно изпълняващ, аз предлагам на 23 януари да сложим само Окръжен съд-София, тъй като имаме две атестационни възражения, което означава, че можем да се справим и на 30-ти да бъдат сложени Районен съд-Елин Пелин и Луковит. Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, искате да обобщите? Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предложението на съдия Чолаков е обосновано. На 23 януари Съдийската колегия би могла да насрочи изслушването във връзка с избора на административен ръководител на Окръжен съд-София, защото от

дълго време съдът няма определен председател. Изслушването на двамата колеги за Луковит и за Елин Пелин бихме могли да проведем на 30 януари. Предлагам в този смисъл да гласуваме графика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма други предложения. Гласуваме. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд - София - 1 кандидат - 23.01.2024 г.
- Районен съд - Елин Пелин - 1 кандидат - 30.01.2024 г.
- Районен съд -Луковит - 1 кандидат - 30.01.2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, предложението по т. 8 е проект на решение за преназначаване на съдия Чавдар Димитров Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Административен съд-Бургас на длъжност „съдия"

на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. В този смисъл е и диспозитивът ни. Вие знаете, че скоро Съдийската колегия избра председател на Административен съд-Бургас и се оваканти една съдийска длъжност в този съд, на която ще бъде преназначен колегата Чавдар Димитров.

Предлагам Ви диспозитив, който да звучи по следния начин: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Чавдар Димитров Димитров на заеманата преди избора му за административен ръководител-председател на Административен съд - Бургас длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Режим на гласуване, колеги. Всички сме „за“, единодушно, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Чавдар Димитров Димитров на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 9. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия предлага колегията да вземе следното решение: На основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, да бъдат обявени 38 (тридесет и осем) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд - Бяла Слатина - 2 длъжности;
- Районен съд - Велики Преслав - 1 длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
- Районен съд - Димитровград - 1 длъжност;
- Районен съд - Лом - 1 длъжност;
- Районен съд - Луковит - 1 длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;
- Районен съд - Кърджали - 1 длъжност;
- Районен съд - Кюстендил - 1 длъжност;
- Районен съд - Несебър - 1 длъжност;
- Районен съд - Нови пазар - 2 длъжности;
- Районен съд - Плевен - 1 длъжност;
- Районен съд - Провадия - 2 длъжности;
- Районен съд - Разград - 1 длъжност;
- Районен съд - Разлог - 2 длъжности;
- Районен съд - Русе - 3 длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 длъжност;
- Районен съд - Свищов - 1 длъжност;

- Районен съд - Севлиево - 1 длъжност;
- Районен съд - Силистра - 1 длъжност;
- Районен съд - Сливен - 3 длъжности;
- Районен съд - Смолян - 1 длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 длъжност;
- Районен съд - Търговище - 1 длъжност;
- Районен съд - Харманли - 1 длъжност;
- Районен съд - Хасково - 2 длъжности;
- Районен съд - Царево - 1 длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 длъжност.

В тази връзка като втори диспозитив комисията предлага да обявим, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в районните съдилища, които, като сигурно събитие, предстои да се овакантят през 2024 г., както следва:

В Районен съд-Първомай ще се освободи 1 (една) длъжност. Предстоящото освобождаване се очаква на 01.06.2024 г. след встъпване на София Сотирова Монева в Районен съд-Пловдив, която е преместена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия по Протокол № 35/31.10.2023 г.

Другото сигурно събитие е за освобождаване на 1 щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, с предстоящо освобождаване на същата след встъпването на съдия Вергиния Събева Еланчева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Кърджали по предложение с вх. № ВСС-14961/01.12.2023 г.

Мотивите на КАК са следните. Извършен е анализ на актуалното кадрово състояние на районните съдилища за преценка на възможностите за обявяване на конкурси. Комисията по

атестирането и конкурсите идентифицира наличието на 40 свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, но на две от тях, съответно в Районен съд-Ихтиман и в Софийски районен съд са назначени, с решение на Съдийската колегия по Протокол № 41/12.12.2023 г., считано от 01.01.2024 г., двама младши съдии, които изчакваха, беше им продължен срокът на младши съдийстването им, а именно същите са назначени, от Окръжен съд-Кюстендил и Окръжен съд-Търговище, съответно в Ихтиман, мисля беше едното..., и Софийски районен съд, точно така.

Това са мотивите по т. 9, колеги. Просто исках да си припомня. Тези двама колеги, да, са назначени, те отидоха, встъпиха, да, да. (Реплика от залата, не се чува) Не, това са младшите, които устройхме, тъй като нямаше вакантни длъжности, но на овакантиените две бройки в Софийски районен съд и в Ихтиман съдиите от Кърджали и от Търговище бяха назначени вече като районни съдии. От Кюстендил и от Търговище, да.

Комисията обобщи данни за предстоящо освобождаване на две длъжности, които могат да бъдат обявени на конкурс за заемането им. Едната длъжност, както казах, е в Районен съд-Първомай, а другата ще се оваканти в Районен съд-Кърджали на мястото на административния ръководител на Районен съд-Кърджали.

Това са мотивите, колеги, за вакантните длъжности в районните съдилища. Това е диспозитив 1 по т. 9.

Диспозитив 2 касае уточнението, че ще бъдат оваканти още 2 длъжности, за които споменах, в Районен съд-Първомай и Кърджали, а другите оваканти 38 длъжности Ви ги оповестих.

Това е диспозитивът по т. 9 и предлагам да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания? Няма. Режим на гласуване по предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, 38 (тридесет и осем) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд - Бяла Слатина - 2 длъжности;
- Районен съд - Велики Преслав - 1 длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
- Районен съд - Димитровград - 1 длъжност;
- Районен съд - Лом - 1 длъжност;
- Районен съд - Луковит - 1 длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;
- Районен съд - Кърджали - 1 длъжност;
- Районен съд - Кюстендил - 1 длъжност;
- Районен съд - Несебър - 1 длъжност;
- Районен съд - Нови пазар - 2 длъжности;
- Районен съд - Плевен - 1 длъжност;
- Районен съд - Провадия - 2 длъжности;
- Районен съд - Разград - 1 длъжност;
- Районен съд - Разлог - 2 длъжности;

- Районен съд - Русе - 3 длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 длъжност;
- Районен съд - Свищов - 1 длъжност;
- Районен съд - Севлиево - 1 длъжност;
- Районен съд - Силистра - 1 длъжност;
- Районен съд - Сливен - 3 длъжности;
- Районен съд - Смолян - 1 длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 длъжност;
- Районен съд - Търговище - 1 длъжност;
- Районен съд - Харманли - 1 длъжност;
- Районен съд - Хасково - 2 длъжности;
- Районен съд - Царево - 1 длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 длъжност.

9.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в районните съдилища, които предстои да се овакантят през 2024 г., както следва:

- Районен съд - Първомай - 1 (една) длъжност - предстоящо освобождаване на 01.06.2024 г. след встъпване на София Сотирова Монева в Районен съд - Пловдив, преместена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 35/31.10.2023 г.;

- Районен съд - Кърджали - 1 (една) длъжност - предстоящо освобождаване след встъпване на Вергиния Събева Еланчева в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Районен съд - Кърджали по предложение с вх. № ВСС-14961/01.12.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка, колеги, е т. 10.

По тази точка се предлага проект за решение за определяне вече на длъжностите „съдия“, които да бъдат обявени в конкурсната процедура чрез конкурс за първоначално назначаване.

Мотивите, които ръководеха КАК за обявяването на 39 длъжности, от които 37 свободни и 2 предстоящи за освобождаване..., всъщност свободните длъжности към момента са 38. Едната обаче свободна длъжност, в Плевен, ние не предвиждаме да обявим на конкурс, тъй като Районен съд-Плевен е с много ниско натоварване. Това е предложението на КАК. Вие сега ще решите, колеги, дали ще одобрите това предложение, и двете длъжности, които обявих за предстоящо освобождаване в т. 9, или общо 39 длъжности ще обявим на конкурса за заемане чрез първоначално назначаване.

Относно вида на конкурсите комисията предлага всички длъжности да бъдат обявени на конкурс за първоначално назначаване, както с оглед идентифицираната от комисията спешна кадрова нужда от попълване на щатния състав на тези съдилища, така и предвид предстоящия ефект на вътрешното преместване на съдии, който ще се постигне чрез реализираната с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 40/05.12.2023 г. процедура по чл. 194, ал. 1. В търсене на баланс на показателите „натовареност“ с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/16.12.2023 г. свободните щатове в районни съдилища в страната са пренасочени от по-ниско натоварените органи на съдебната власт в по-високо натоварените органи на съдебната власт въз основа на анализ на кадровите нужди на всеки съд. Този вид конкурс би гарантирал по-сигурно попълване на

свободните места, защото има по-голям интерес, по-голямо търсене за попълване на свободните длъжности в районните съдилища чрез конкурс за първоначално назначаване и то в районите, които винаги са изпитвали кадрова нужда за попълване с кандидати за вакантни съдийски щатове.

Това са най-общо мотивите накратко. Поради тази причина и на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ и чл. 179 от ЗСВ, 39 (тридесет и девет) длъжности „съдия“, от които 37 (тридесет и седем) свободни длъжности към настоящия момент и 2 (две) длъжности с предстоящо освобождаване, които следва да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Определя за участие в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища попълването на свободните щатни длъжности в следните районни съдилища:

- Районен съд - Бяла Слатина - 2 длъжности;
- Районен съд - Велики Преслав - 1 длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
- Районен съд - Димитровград - 1 длъжност;
- Районен съд - Лом - 1 длъжност;
- Районен съд - Луковит - 1 длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;
- Районен съд - Кърджали - 2 длъжности;
- Районен съд - Кюстендил - 1 длъжност;
- Районен съд - Несебър - 1 длъжност;
- Районен съд - Нови пазар - 2 длъжности;
- Районен съд - Провадия - 2 длъжности;
- Районен съд - Първомай - 1 длъжност;

- Районен съд - Разград - 1 длъжност;
- Районен съд - Разлог - 2 длъжности;
- Районен съд - Русе - 3 длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 длъжност;
- Районен съд - Свищов - 1 длъжност;
- Районен съд - Севлиево - 1 длъжност;
- Районен съд - Силистра - 1 длъжност;
- Районен съд - Сливен - 3 длъжности;
- Районен съд - Смолян - 1 длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 длъжност;
- Районен съд - Търговище - 1 длъжност;
- Районен съд - Харманли - 1 длъжност;
- Районен съд - Хасково - 2 длъжности;
- Районен съд - Царево - 1 длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 длъжност.

Втори диспозитив: Решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник, и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, по възможност това да се случи след Нова година.

Колеги, изчерпах доклада по тази точка и предлагам да гласувате по т. 10.1 и 10.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението по отношение на обявяване на външен конкурс по отношение на съдилищата, които докладва колегата Имова. Ще го подкрепя, защото ние вече имаме практика и видяхме, че поне на ниво районни съдилища и то районни съдилища, където дълго време не можем да намерим колеги съдии, това е конкурс, който

работи, тъй като миналата година по това време отново обявихме конкурса, ако си спомняте, за външно назначаване и колегите встъпиха юни или юли, не съм сигурен, но в рамките на 5 - 6 месеца ние приключихме тази процедура, затова аз смятам, че нещо, което е доказало, че работи добре, ние следва да го прилагаме.

Аз обаче ще предложа освен тези 39 съдилища, за които каза колегата Имова, да включим и Районен съд-Плевен. Аз не смятам, че разликата между натовареността на Районен съд-Плевен с останалите, които ние обявяваме на конкурс, е съществена и следва да съобразим, че все пак има голямо движение на колегите от районното ниво та дори и в процедурите по командироване и една такава бройка ако не я обявим в момента на конкурс в перспектива не се знае кога тя ще бъде попълнена. Затова аз ще предложа да включим и Районен съд-Плевен като дебатираме първо за Районен съд-Плевен, ако няма възражения по останалите съдилища, и след това да гласуваме варианта на КАК, както се предлага.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме ли данни за натовареността тук. Аз не виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Горният съд е Луковит. Колеги, аз поглеждам, тъй като таблицата е много обемна, аз виждам съпоставката с Районен съд - Луковит, където също пускаме конкурс, където натовареността на Луковит е много по-ниска от тази на Плевен, но там обявяваме конкурс. Затова, нямам време да проверя всички натоварености, но смятам, че натовареност с 31 при 31,34, 38 към 31, 35 към 39, разликата са две-три дела. Затова смятам, че това не е ниска натовареност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има още един аргумент и още едно обстоятелство, което КАК обсъжда при вземане на решение по

отношение на кои органи на съдебна власт да се обяви конкурс, в случая за първоначално назначаване. Ние сме съобразили обстоятелството по отношение на заетата щатна численост в Районен съд - Луковит и заетата щатна численост в Районен съд - Плевен. Районен съд - Плевен разполага с много повече съдии, което дава възможност в случай, че някоя от бройките остане незаета по една или друга причина, т.е. съдията се командирова било в по-горен орган на съдебна власт или в друг районен съд, останалите колеги да поемат делата, които така или иначе остават от този съдия и следва да бъдат разгледани. Това е според мен основанието Районен съд - Плевен да не сме го включили в предложението за обявяване на конкурс и мисля, че този аргумент е съществен. Искам да ви обърна внимание, че по отношение на Районен съд - Русе свободните длъжности са четири, но ние обявяваме на конкурс три свободни длъжности, като сме съобразили и това обстоятелство, за което стана реч преди малко, освен как се променя натовареността, колко е към настоящия момент и как ще бъде променена тя в случай, че се обяви конкурс за заемане на тази длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Няма. Гласуваме първо предложението за включване в обхвата на съдилищата, които да се определят бройки за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване и Районен съд - Плевен. Който е „за“ включването на Районен съд - Плевен. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“ - 1 глас „против“. Включваме Районен съд - Плевен.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на длъжностите „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1 ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ и чл. 179 от ЗСВ, 40 (четиридесет) длъжности „съдия“, от които 38 (тридесет и осем) свободни длъжности и 2 (две) длъжности с предстоящо освобождаване, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд - Бяла Слатина - 2 длъжности;
- Районен съд - Велики Преслав - 1 длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
- Районен съд - Димитровград - 1 длъжност;
- Районен съд - Лом - 1 длъжност;
- Районен съд - Луковит - 1 длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;
- Районен съд - Кърджали - 2 длъжности;
- Районен съд - Кюстендил - 1 длъжност;
- Районен съд - Несебър - 1 длъжност;
- Районен съд - Нови пазар - 2 длъжности;
- Районен съд - Плевен - 1 длъжност;
- Районен съд - Провадия - 2 длъжности;

- Районен съд - Първомай - 1 длъжност;
- Районен съд - Разград - 1 длъжност;
- Районен съд - Разлог - 2 длъжности;
- Районен съд - Русе - 3 длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 длъжност;
- Районен съд - Свищов - 1 длъжност;
- Районен съд - Севлиево - 1 длъжност;
- Районен съд - Силистра - 1 длъжност;
- Районен съд - Сливен - 3 длъжности;
- Районен съд - Смолян - 1 длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 длъжност;
- Районен съд - Търговище - 1 длъжност;
- Районен съд - Харманли - 1 длъжност;
- Районен съд - Хасково - 2 длъжности;
- Районен съд - Царево - 1 длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 длъжност.

10.2. Решението по т. 10.1. да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в началото на 2024 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проектът на решение, обявено от г-жа Имова относно останалите съдебни органи. Който е „за“, с общ брой 40 районни съдилища. Който е „за“. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, „против“ няма. **/решението е отразено по-горе в протокола/**

Точка 11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, законът изисква освен да обявим свободните длъжности, след това да обявим кои от тях определяме за конкурс. 11 точка трябва да разгледаме във връзка с вече обявяването на конкурса, така че това е съдържанието на 11 точка, а именно, тук трябва да променим тогава диспозитива на 40 длъжности. Обявява, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ конкурс за първоначално назначаване и заемане на 40 длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва, пак ли да ги оглася, като към тези 39, които току-що огласих по точка 10 прибавяме и Районен съд - Плевен, който кандидатства за заемане на една щатна длъжност „съдия“. Следващият втори диспозитив е на основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба 1, от Наредбата за конкурси на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт кандидатите да подадат писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на ВСС в 14-дневен срок от датата на обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават лично от кандидати или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12 по електронен път с квалифициран електронен подпис, на официалния и-мейл адрес, който е обявен в сайта, чрез лицензиран пощенски оператор също би могло, на официалния адрес на ВСС, ул. „Екзарх Йосиф“ 12. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо при изпращането. Заявления, подадени след срока не се разглеждат. Сега няма да чета подробно какви документи се изискват, защото всички тези изисквания са обявени на сайта на ВСС, както и подробно са описани в самата Наредба № 1, така че кандидатите могат да се запознаят с тези

указания. Имаме и примерна хронограма, която касае администрацията на ВСС за организиране на зали, за насрочване на дати за изслушване за писмения изпит и за устния изпит, но тази хронограма касае вече администрацията и изпитните комисии, които ще се конституират.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Ако няма изказвания преминаваме към режим на гласуване. Който е „за“. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, КОНКУРС за първоначално назначаване и заемане на 40 (четиридесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд - Бяла Слатина - 2 длъжности;
- Районен съд - Велики Преслав - 1 длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 длъжност;
- Районен съд - Димитровград - 1 длъжност;
- Районен съд - Лом - 1 длъжност;
- Районен съд - Луковит - 1 длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 длъжност;

- Районен съд - Кърджали - 2 длъжности;
- Районен съд - Кюстендил - 1 длъжност;
- Районен съд - Несебър - 1 длъжност;
- Районен съд - Нови пазар - 2 длъжности;
- Районен съд - Плевен - 1 длъжност;
- Районен съд - Провадия - 2 длъжности;
- Районен съд - Първомай - 1 длъжност;
- Районен съд - Разград - 1 длъжност;
- Районен съд - Разлог - 2 длъжности;
- Районен съд - Русе - 3 длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 длъжност;
- Районен съд - Свищов - 1 длъжност;
- Районен съд - Севлиево - 1 длъжност;
- Районен съд - Силистра - 1 длъжност;
- Районен съд - Сливен - 3 длъжности;
- Районен съд - Смолян - 1 длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 длъжност;
- Районен съд - Търговище - 1 длъжност;
- Районен съд - Харманли - 1 длъжност;
- Районен съд - Хасково - 2 длъжности;
- Районен съд - Царево - 1 длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 длъжност.

11.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на

обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложенияте към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

11.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

11.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

11.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

11.7. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

11.8. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 12, колеги, е относно проект на решение по заявлението на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 13 от 11.4.2023 г., обнародван в Държавен вестник 35 брой от 18.4.2023 г. Във връзка с изявлението на съдия Чиркалева - Иванова, прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, по обявения конкурс, както огласих по-горе, за повишаване, поради постъпил отказ от участие в същия. Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му, на съдия Чиркалева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме предложеният проект за решение. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Росица Веселинова Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Росица Веселинова Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

12.2. Решението по т. 12.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 13 е относно провеждане на извънредно атестиране на колегата Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол. Процедурата е проведена на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ. Въз основа на атестирането е приета, на основание чл. 206 без възражения от колегата атестация „много добра“ на колегата Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол. Това е точка 13, колеги, и ви моля да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма. Гласуваме. Който е „за“ предложения проект за решение. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Енчев Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, предлагам ви точки 14, 15 и 16 анблок да гласуваме, те са всичките за повишаване в ранг, и 19 да гласуваме, отделно ще ви предложа 19, там случая е малко по-различен.

Предлагаме, тъй като са налице всички материални предпоставки, повишаване на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място да бъде повишен в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС". В този смисъл, на основание чл. 234 ви предлагам такъв диспозитив, както и колегата с повишения на място ранг „съдия във ВКС и ВАС" да получи основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

Точка 15 - предлагаме да бъде повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ, тъй като са налице всички материално-правни изисквания на закона, Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1.

И точка 16 - на същото основание - чл. 234 от ЗСВ, тъй като отговаря на условията, предвидени в закона, съдията Боян Христов Косев, който е от Районен съд - Габрово и има настоящ ранг „съдия в ОС“ да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания няма. Режим на гласуване по точки 14, 15 и 16. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 14, 15 и 16/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 19 също е посветена на заявление, на искане за повишаване в ранг, постъпило от съдията Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“. Претендира се повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тук обаче комисията КАК при Съдийска колегия предлага да се остави без уважение предложението от Георги Чехларов за повишаване на място в по-горен ранг, от ранг „съдия в АС“ в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ по следните съображения - съгласно чл. 234 ЗСВ повишаване на място в по-горен ранг и съответно на възнаграждение на съдия, прокурор, следовател може да се извърши при положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, прослужено време за съответната длъжност, на съответната или приравнена длъжност, прослужено време най-малко три години и наличие на изискуемия се стаж, съгласно чл. 164, юридически стаж за заемане на длъжността, в случая за най-високия ранг минимум 12 години. Колегата Чехларов притежава всички изисквания, освен едно, че на заеманата длъжност в момента „съдия“ в Софийски градски съд той

има прослужено малко повече от една година време на заеманата длъжност, поради което и при буквалното тълкуване на закона, иначе той отговаря на изискването, че са минали три години от последното му повишаване в ранг, но с оглед изискването на закона на заеманата длъжност да е прослужил най-малко три години комисията единодушно прие, мисля, че нямаше против, решение още малко да почака колегата докато прослужи три години на заеманата длъжност.

Уважаеми колеги, нали правим разлика между ранг и длъжност. Колегата Чехларов е повишен в ранг преди три години, но заеманата от него длъжност, в която той е повишен чрез конкурс в Софийски градски съд е в рамките на година и нещо, а законът изисква най-малко три години да е прослужил, т.е. реално да е работил на съответната заемана длъжност или приравнена. Той е в хипотезата на съответната длъжност. Съответната длъжност е длъжността, на която той е повишен, а именно „съдия“ в СГС. Така че единодушно становището на КАК беше в този смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания няма. Гласуваме предложението проект за решение по точка 19. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, има проект на решение за попълване състава на КАК, за което сме много благодарни, защото колегата Диана Добрева се съгласи да продължи участието си в КАК за втори едногодишен мандат и в тази връзка ви предлагаме да гласуваме попълване състава на постоянно действащата Комисия по атестиране и конкурсите с колегата Диана Огнянова Добрева - съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховен административен съд, считано от 19.1.2024 г., за втори едногодишен мандат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Диана Огнянова Добрева - съдия във Върховния административен съд, избрана от Пленума на Върховния административен съд, считано от 19.01.2024

ВЕРОНИКА ИМОВА: 21 точка, последната от днешните точки в дневния ред е проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. КАК предлага да открием, на основание чл.

167, ал. 2, във връзка със 194а, ал. 1 от ЗСВ процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Видин, с изтичащ мандат, като в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник да постъпят предложения за назначаване на административни ръководители в съответния орган. Желаетелите подават в администрацията такива заявления, както и по електронен път, както и на сайта на ВСС или чрез лицензиран пощенски оператор. Съответните документи са оповестени на сайта на ВСС, като решението да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложеният проект за решение. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Видин - изтичащ мандат.

21.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния

орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

21.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има и други с изтичащ мандат, но той е най-належащия. Уважаеми колеги, към тази точка 21 са

включени и други органи на съдебната власт - Районен съд - Момчилград, Районен съд - Кула и Районен съд - Силистра с предстоящи изтичащи мандати, но та са малко по-далеч във времето, сравнително по-далеч от изтичащия мандат за административен ръководител на Районен съд - Видин, затова оповестяваме само тази вакантна позиция да бъде заета чрез процедура за кандидатстване за административен ръководител в Районен съд - Видин.

Благодаря ви за вниманието. Приключих с точките на Комисията по атестиране и конкурсите за днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 17.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийска колегия първо да се съкрати една заета щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на Административен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

Второ - да се разкрие една щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението. И понеже става дума за трансфер на жив човек, административен секретар от Административен съд - Видин да бъде прехвърлен на длъжност „връзки с обществеността“ по щата на Върховния административен съд се предлага и втора точка - да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата. Точката е въз основа на съвместно предложение на председателя на Административен съд - Видин и председателя на Върховен административен съд.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще моля да подкрепите това предложение на комисия „Съдебна администрация“, но все пак ако може да е считано от 1 януари 2024 г. Това всъщност е изтървано като предложение, не за нещо друго, на края на годината да не стават проблеми със заплати и с всичко, на добре е - съкращава, на основание чл. 30 една щатна длъжност „административен секретар“ по щата на Административен съд - Видин, считано от 1 януари 2024 г. и разкрива на основание, считано от същата дата - 1 януари 2024 г. Това е моето предложение за корекция. Иначе, колеги, в Административен съд - Видин има както „административен секретар“, така и „съдебен администратор“, колегата, който в момента е „административен секретар“ изпълнява функциите и „връзки с обществеността“, а в нашия съд има само един човек „връзки с обществеността“ и с оглед обема информация, която следва да се съобразява мисля, че това е в интерес на правораздаването, отделно, че и колегата е заявила съгласие да бъде прехвърлена от Административен съд - Видин към Върховния административен съд.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги, има ли?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да го подкрепя това предложение и сега ще обясня защо. В първата половина на нашия редовен мандат ако си спомняте беше внесено специално предложение от тогавашния председател на комисията по „Съдебна администрация“ по отношение нуждата от това във всеки окръжен съд, където не съществува бройка „връзки с обществеността“ такава длъжност да бъде разкрита и съответно да бъде осигурена щатна бройка. Докладвано беше тогава в колко съдилища вече имат

такава длъжност и бройката е заета и колко са съдилищата, които не разполагат с такава длъжност и съответно бройката не е заета. Обяснено беше, че това е във връзка с нашата стратегия за осъществяване на медийната политика на съдилищата, че това се налага във връзка с прозрачността в дейността на съдилищата и така или иначе ние бяхме убедени от необходимостта във всеки окръжен съд, който към онзи момент не разполага с такава щатна бройка и няма заета длъжност за „връзки с обществеността“ такива да бъдат разкрити. По силата на това наше решение такава щатна длъжност беше открита и в Окръжен съд - Видин и съответно тя е била впоследствие заета. При един от изборите за председател на Окръжен съд - Видин се установи, че кандидата за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Видин се намира във връзка по сватовство с назначения служител „връзки с обществеността“. По този повод и в тази връзка всъщност тогава се предложи тази щатна бройка да бъде съкратена от щатното разписание на Окръжен съд - Видин и да отиде към Административен съд - Видин, като официалното обяснение тогава беше, че видите ли Административен съд - Видин разглеждали по-тежки дела, дела с обществен интерес, доколкото си спомням те касаеха процедури във връзка със спорове по Закона за собствеността и ползване на земеделските земи и т.н., и тогава Съдийска колегия пак прие решение, с което съкрати щатната бройка от Окръжен съд - Видин и тя беше дадена на Административен съд - Видин. Сега, оказва се всъщност, че Административен съд - Видин няма чак такава нужда от тази бройка, даже съотношението между администрация и съдии надвишава приетото специално за административните съдилища, отбелязвам, съотношение между служители и съдии. И сега се

предлага да отиде във Върховния административен съд. Отива бройката заедно със служителя, което ако трябва да бъде откровена, в мен буди съмнение, че в случая това действие и това наше решение, което предполагам, че ще бъде взето е интуитивно-персоне, т.е. устройваме един служител от Окръжен съд - Видин да дойде в София и да работи във Върховния административен съд. Мисля, че е справедливо и с оглед нашите най-първи решения, които почиваха на необходимостта всеки окръжен съд да разполага с такава щатна бройка и да има такъв специалист, който да информира обществеността какво се случва в района на този окръжен съд би трябвало тази бройка да я върнем на Окръжен съд - Видин, поради което аз правя такова предложение, което моля да бъде подложено на гласуване. Освен това ми се струва, че трябва да има по-голяма последователност в нашите действия и да не разчитаме на, как да ви кажа, на времето, което води до забравяне на едни обстоятелства и да вземаме решения, които противоречат с принципни наши решения, взети в един предходен момент. Последователността в нашите решения е също толкова важна и изключително важна в интерес на истината, защото иначе в крайна сметка органа започва да изглежда несериозен като практика, противоречив като практика и услужлив с оглед устройването на един или друг, било то съдия, било то съдебен служител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обичам тези дебати с колежата Керелска, но малко фактите са доста по-различни. Ние в момента съкращаваме „административен секретар“, а не пи-ар. Затова, за което говорите, колега Керелска, случаят го знам много добре, защото когато се появи Видин по някаква тема и се започва този дебат. Та, случаят няма нищо общо пи-ар-а, за който Вие говорите. Друг човек, друга длъжност. Затова, колеги, фактологията беше така

добре пресъздадена, но касаеше друг случай. В момента се касае за „административен секретар“, който „административен секретар“ изначално и в момента ще работи като пи-ар във Върховния административен съд, ако се вземе това решение. Колегата предложи много интересно решение да гласуваме - да върнем бройката с човека в Окръжен съд - Видин. Той никога не е бил в Окръжен съд - Видин, но ние в момента без значение дали той иска или не иска, да гласуваме и съответно тази бройка да отиде в Окръжен съд - Видин. Така или иначе има такова предложение, аз ще ви моля да го подложите на гласуване, но, колеги, нали разбирате, че тази тирада беше много добра, но не касаеше този случай. Грешка - „не било компютри, а компоти“.

БОЯН НОВАНСКИ: И аз да кажа нещо като председател на комисия „Съдебна администрация“. Аз нямам нищо против във всеки окръжен съд да има „връзки с обществеността“, макар че тогава не бях председател, друг беше и той вече не е член на ВСС. Става дума за бройка за длъжност „връзки с обществеността“ в Окръжния съд, само дето от няколко месеца насам ако си спомняте имаме т.нар. „негласен мораториум“ за съкращаване и разкриване на бройки в районните и в окръжните съдилища, защото изчакваме една информация във връзка с това да видим колко досъдебни производства са обжалвани във връзка с отказите на Прокуратурата за образуване на досъдебни производства. И каквото и да говорим, и както и да говорим, ние не можем да вземаме решение по отношение на общите съдилища, тези, ако не получим въпросната информация, която се надявам да получим някъде към края на януари.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за уточнението, което направи г-н Чолаков, но искам да Ви попитам - при това положение Вие как преодолявате специфичните изисквания за заемане на длъжността „връзки с обществеността“, защото след като твърдите, че се съкращава длъжност „административен секретар“, този „административен секретар“ отговаря ли на изискванията на длъжността „връзки с обществеността“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Каква изненада - да, отговаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да пристъпим към гласуване. Първо гласуваме предложението на комисия „Съдебна администрация“ с корекцията, която направи в изказването си съдия Чолаков относно срока на разкриване на длъжността. Гласуваме предложението на комисия „Съдебна администрация“. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“ - 1 глас „против“. При този изход от гласуването не подлагам на гласуване предложенията за разкриване на щатна бройка в Окръжен съд - Видин.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Предложение от председателите на **Административен съд - Видин и Върховния административен съд** за съкращаване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „административен секретар“ по щата на АдмС-Видин, разкриване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на ВАС и преместване на съдебния служител по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, във ВАС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „административен секретар“ по щата на **Административен съд - Видин**, считано от 01.01.2024 г.

17.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка за длъжност „връзки с обществеността“ по щата на **Върховния административен съд**, считано от 01.01.2024 г.

МОТИВИ: Решенията по точки 17.1 и 17.2 са въз основа на съвместно предложение на председателя на Административен съд - Видин и председателя на Върховния административен съд. Обоснована е възможността да бъде намалена щатната численост на АдмС-Видин с 1 щ. бр. за длъжност „административен секретар“. Не възразява по постигнатото съгласие между председателите съдебният служител, заемащ длъжността „административен секретар“ в Административен съд - Видин да бъде назначен във Върховния административен съд по реда на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ на длъжност „връзки с обществеността“.

17.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да добавя, че нямаме никакви данни по отношение на това, че съдебния служител, който

ще бъде назначен с нашето решение да заеме длъжността „връзки с обществеността“ действително отговаря на изискванията за тази длъжност. Би трябвало все пак тези неща да бъдат документално отразени в материалите към точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Тогава преминаваме към последната точка 18.

Кой ще докладва от името на вносителите?

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по предложение на колегите Новански, Кояджиков и Имова предлагаме да бъдат поощрени съдии членове на работната група за последващ мониторинг по отношение изпълнението на предложенията за оптимизация на Единната информационна система на съдилищата. Само накратко ще кажа, че тази мониторингова работна група беше сформирана в края на 2020 г. и тя извърши неимоверен труд, който следва да се оцени по достойнство. Не само членовете ѝ, които се състоят, тя продължава да действа, които се състоят от магистрати от различни нива на съдилищата, от най-ниското до най-високото, се състои и от съдебни служители, административни секретари, системни администратори, секретари, деловодители, но предложението на ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Свързано само с оглед правомощията на Съдийската колегия да предлага или на членове на Съдийската колегия, да предлагат пред Съдийската колегия, определяне на отличаване на магистрати за високи професионални и нравствени качества, във връзка с принос към работата на органите на съдебната власт, именно тъй като ние нямаме правомощие да предложим за награда и участниците в мониторинговата работна група, които са от кръга на съдебната

администрация, а тези колеги също заслужават признание за изключителни професионални резултати, при отстраняването на нередности, при изготвянето на функционалности, по оптимизирането на функционалности на Единната информационна система – това е тригодишен период колеги. Трябва по достойнство да се отчете трудът, както на магистратите, така и на съдебните служители. Пак повтарям, тъй като редът, по който следва да се инициира и евентуално да бъдат поощрени и наградени колегите, извън колегите магистрати, а именно съдебните служители, редът е от страна на инициатива на административните ръководители, бих могла да препоръчам на административните ръководители с допълнителни писма ще го направя, да поощрят и съдебните служители, които са членове на тази работна група. Така продължавам с нашите правомощия, правомощията на Съдийската колегия, във вр. с чл. 304, ал. 1, вр. чл. 303, ал. 3, т.1 тримата колеги – членове на Съдийската колегия предлагаме съдиите членове на работната група за последващ мониторинг на ЕИСС да бъдат наградени с „парична награда“ в размер от по 1000 (хиляда лева) за всеки от тях, както следва: Това са колегите: Тотка Калчева Димитрова – съдия във Върховния касационен съд и председател на 1-во търговско отделение; съдия Мими Цветкова Фурнаджиева – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на гражданска колегия; съдия Бисер Живков Троянов - съдия във Върховния касационен съд; съдия Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд; Кирил Стайков Петров – съдия в Софийски районен съд; Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител-председател на Районен съд – Перник; Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова - съдия в Районен съд – Благоевград, Габриела Драгомирова Дянкова –

Тричкова, тя два пъти е посочена тук в списъка от Благоевград; съдия Мария Кирилова Терзийска - заместник – административен ръководител – заместник - председател на Окръжен съд – Варна; Магдалена Колева Давидова–Янева – административен ръководител - председател на Районен съд–Варна; Димо Георгиев Колев - съдия в Окръжен съд-Велико Търново.

Тези колеги пак повтарям неизменно, неотклонно участваха вече трета година и продължават да участват в мониторинговата работна група. Техният принос в създаването на нови функционалности е съществен, поради тази причина системата работи вече и е възприета от всички съдии в страната, въпреки сериозните трудности, така че действително заслужават едно признание за висок професионализъм и високи нравствени качества. Често тези колеги оставаха извън работното си време, с часове наред да обсъждат промените в ЕИСС, както казах за отстраняване на несъответствие, във връзка с гаранционното обслужване на системата, така и за създаване на нови функционалности и за усъвършенстване на съществуващите такива. Няма да ги изброявам. В предложението ние сме ги изброили конкретно. Така че се надявам да подкрепите предложението на тримата колеги, членове на Съдийска колегия и тези колеги да получат поне едно минимално, но заслужено признание ... (Разговарят помежду си). Колегата Новански ме допълни тук и аз му благодаря, четиридесет и три работни заседания, които продължават с часове колеги. По една сложна материя, която касае познаване на технологиите и разбира се, познаване и на процесуалните и устройствени закони. Така че много Ви моля да подкрепите нашето предложение.

И пак повтарям. Членовете на мониторинговата работна група, които са от средите на съдебната администрация също заслужават нашето признание, но тъй като Съдийската колегия не е компетентна по чл. 304 от ЗСВ да прави такива предложения, ще призова административните ръководители с изрични писма да направят същото, което стори Съдийската колегия днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението. Считам че колегите заслужват. Това предложение трябваше да бъде направено много по отдавна, защото тази както каза колегата Имова, тази група работи от три години.

По отношение на размера на наградата, бих искала да Ви обърна внимание, че ако аналогичен пример, който мина преди две заседания на Съдийската колегия, ставаше въпрос все пак за ежегодни награди за комисиите, работните групи по натовареност. Но там ние всяка година им предоставяме такава награда, докато тук става въпрос за компенсиране на един по-дълъг период, и работата е доста по-тежка бих казала, защото както каза колегата Имова е много специфична материя. Аз съм свидетел, бидейки член на КПКИП, затова колко много заявки се изпращат към тази мониторингова група. Дори и смело мога да кажа, че тази група от съдии и съдебни служители върши в голяма степен и работата на нашата администрация. Така че ще подкрепя и много се радвам, че е внесено подобно предложение.

И само исках да открия нещо, понеже бяхме упрекнати, че гледаме само негативните примери, искам да изразя възхищение от колегата Кирил Петров, който и в тази работна група, както и в работната група по създаването на модула за заповедни дела е

основен двигател. Благодарение на този млад колега и на още двама колеги от Софийския районен съд, бяха изготвени и изработени всички законодателни изменения, които вече са факт в ГПК, включително и сега в работната група, която прави техническото задание, той е най-активния и трябва да Ви кажа, че е много лесно да се работи така. Това беше. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Да изчакаме за гласуването колеги.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Магдалинчев, може ли да се включите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказванията приключиха по тази точка. Режим на гласуване.

Който е „за“ предложението на колегите, моля да гласува. 8 гласа – „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Поощряване на съдии – членове на работна група за последващ мониторинг по отношение изпълнението на предложенията за оптимизация на Единната информационна система на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, с парична награда в размер на по 1000 (хиляда) лева, за проявения висок професионализъм при

изпълнение на служебните задължения и поставените професионални задачи:

1. Тотка Калчева Димитрова – съдия във Върховния касационен съд и председател на 1-во търговско отделение;

2. Мими Цветкова Фурнаджиева – заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на гражданска колегия;

3. Бисер Живков Троянов - съдия във Върховния касационен съд;

4. Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийски градски съд;

5. Кирил Стайков Петров – съдия в Софийски районен съд;

6. Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител -председател на Районен съд – Перник;

7. Габриела Драгомирова Дянкова -Тричкова - съдия в Районен съд – Благоевград;

8. Мария Кирилова Терзийска - заместник на административния ръководител – заместник - председател на Окръжен съд – Варна;

9. Магдалена Колева Давидова – Янева – административен ръководител - председател на Районен съд – Варна;

10. Димо Георгиев Колев - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

18.2. Решението по т. 18.1 да се предостави на Комисия “Бюджет и финанси“ в изпълнение на решенията на Пленума на ВСС по Протокол № 22/17.08.2023 г., т. 8.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, приключихме за тази година.

Закриване на заседанието – 13.17 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

(Изготвен на 21.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.12.2023г.

