

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ДЕКЕМВРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Чолаков, Стефан Гроздев, Цветинка
Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 15.28 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги, да започнем.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има три становища,
представени от КАК. От КАК представиха на Съдийската колегия и
са налични три становища от кога трябва да бъдат възстановени
инспекторите.

Първото становище е от датата на встъпване в длъжност
на нови инспектори.

Второто становище е съобразено с решението на Конституционния съд, където е казано, че инспекторите следва да изпълняват функциите си до избирането на нови.

И третото становище е това, че следва да бъдат възстановени, считано от вземането на решението, тоест веднага.

Аргументите по първото становище, какво да Ви кажа, са ясни – да не се получи вакуум в дейността на Инспектората. Второто становище е изцяло съобразено с решението на Конституционния съд, а аргументът за третото становище е, че няма как тези инспектори да се ползват от прякото действие на Конституцията, а да се ползват и от привилегията на тази разпоредба от Закона за съдебната власт, която се отменя с Конституцията. Като цяло да се ползват или само от прякото действие на Конституцията, която ще започва да действа след 3 дни, или да се ползват от сегашната разпоредба на Закона за съдебната власт... (Прекъсват го)

Е, как да не е?..

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се ползват сега от текста на ЗСВ, който ще бъде неприложим след 2 дни, след промените в Конституцията. (Всички говорят на изключени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Като цяло идеята е...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е нужно освобождаване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е нужно освобождаване, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако го направим по вариант трети, така да го кажем, това означава институцията да престане да функционира.

Колеги, моето становище е, че ако се възприеме разбирането, че трябва да бъдат възстановени отсега, това

означава, че тази институция ще спре да функционира, когато поискат всички тези колеги да бъдат възстановени. То няма да има кой да работи, няма да може да функционира напълно този орган, поради това аз не мога да споделя, да възприема този вариант, който е бил обсъждан. Според мен най-правилен би бил вторият вариант.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Кой е вторият, извинявай? От датата на?...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От момента на избирането на новия състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет от Народното събрание.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз мисля, че дори, ако е от датата на избирането, пак ще има вакуум, защото някой може да бъде избран, пък да не встъпи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Когато се постави въпросът пред Конституционния съд и когато е писано това решение, защото вижте – нищо такова няма обсъждано, никой не е поставял въпроса за подадени заявления за възстановяване. Изобщо, този въпрос стои извън решението на Конституционния съд и освен това не мисля, че те изобщо са разсъждавали върху въпроса избора и встъпване за тази разлика от някакъв период от време, може би месец от избора до встъпването, така че това хващане за решението, поне на две основания, според мен, е непрецизно. Вярно е, че ще останат евентуално 4. Не разбрах прокурорите трима ли подават? Трима и колко съдии остават? Двама ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трима са пенсионери като цяло от членовете...

АТАНАСКА ДИШЕВА: С Точкова ще останат 4 човека. Не можем хем на основание на закон, който след 2 дни няма да бъде

приложим, ще трябва да ги възстановим, хем ще дадем възможност още 9-10 или 11 месеца, никой не знае колко, защото сега, ако се оспори Конституцията, изобщо в тези 6 месеца може да не се приемат и законите, предлагам отсега. (Реплики на изключени микрофони) Кое решение?

БОЯН НОВАНСКИ: Сега, което вземе всяка колегия. Няма да е влязло...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо? Защото ще се обжалва ли? (Боян Новански репликира на изключен микрофон)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, така е. Да. (Всички говорят едновременно) Ами, да де! Решението е взето. Ние не се занимаваме със срока. Просто казваме „възстановявам“ и толкова. (Говорят на изключени микрофони)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, единственият вариант, към който, според мен, трябва да се ориентираме, това е вариантът, който обезпечава функциите на органа да бъдат упражнявани до избирането на нов състав на Инспектората, защото обричаме този орган. Първо, няма да имат кворум колегите. Ще останат само пенсионерите. Те са 4 ли, колко? Колегите няма да имат кворум и фактически ще се парализира работата на Инспектората. Ние имаме нужда да работи Инспекторатът и не за друго, а защото имаме колко дела – 10 ли са? Колко са висящи в момента дисциплинарни производства със страна Инспекторат? (Реплики)

Моля Ви се! Освен това, ние какво ще направим сега? Ще приложим материалния закон, който действа в момента. Текстът в Закона за съдебната власт, който предвижда правото на колегите, които са инспектори и които са магистрати, да бъдат възстановени на длъжностите, които са заемали преди избора им като инспектори. Въпросът е хем да обезпечим техните права, да

охраним техните права с оглед техните заявления, че искат да бъдат възстановени, от друга страна да обезпечим обществото с този орган, който да функционира в рамките на срока да избирането на Народно събрание, защото смисълът на това решение е – до избиране на нов състав от Народното събрание.

Смисълът на тълкувателното решение № 12 от 27 септември 2022 г. на текста на чл. 132а, ал. 2 и ал. 3 от Конституцията е именно този – след изтичане мандата им, дали Инспекторатът продължава с функциите си. И именно възползвайки се от това тълкувание, че функциите на главния инспектор и инспекторите продължават да съществуват и те да ги изпълняват, това е смисълът на това решение, като крайният момент на изпълняване на тези функции от изтичане на законоустановения им мандат, крайният момент е от този момент – от изтичане на мандата, до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори. Ние следва да се възползваме, а и сме длъжни, тоест това решение е релевантно към решаване на въпроса на колегите, които желаят хем да бъдат възстановени като магистрати, тоест да охраним техните права, хем балансирано да действаме и да охраним и обществения интерес, за да има действащ орган – Инспекторат. Това е.

Затова предлагам вариант две. (Говорят на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мое беше предложението решението да ни бъде в смисъл от датата на встъпване в длъжност на членовете на новия състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това съответства на диспозитивите, които ние сме гласували във връзка с нашето собствено възстановяване. Имам предвид съдиите от Съдийската колегия.

Освен това мисля, че това е по-издържано, а не другото, което казва Вероника, защото предмет на тълкуване в това решение на Конституционния съд е друг въпрос. Друг е въпросът, върху който те са разсъждавали. Те са разсъждавали върху въпроса: може ли след изтичане на мандата Инспекторатът да продължава да изпълнява своите функции? Това е въпросът, а не трябва да се разбира, че те фиксират нещо като време. (Говорят на изключени микрофони)

А ти защо се притесняваш от това? Ами, ние взимаме решението сега и го съобразяваме със сега действащата нормативна уредба, а това, че след време вече ще има влязла в сила, в действие нова Конституция, хубаво. Но ние го взимаме решението сега и е съобразено със сега действащия закон. Какъв е проблемът? То след време може да има и нещо друго, казано и за нас самите. Може и нас да ни пенсионират. Не мен конкретно... Има млади хора и т.н. (Смее се) Това значи ли, че тези решения, които сме ги взели, ще паднат с обратна сила? (Всички говорят едновременно)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви моля! Решението на Конституционния съд, което цитирахме, е относимо точно към случая, който днес разискваме, защото... (Прекъсват я)

Защото! Много Ви моля! Функциите се прекратяват с избора на членове на Инспектората. Така пише, така е тълкувал Конституционният съд и това тълкувателно решение е задължително за всички. Следователно ще има един вакуум във функциите, тоест те ще престанат да упражняват функциите си от избора до встъпването, така че... (Прекъсват я. Реплики)

Това не са юридически съображения. Това са съображения по целесъобразност. (Говорят на изключени микрофони)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, има ли някакви разисквания, защото нищо не се чува от залата! В крайна сметка, горе-долу как се оформят нещата?

Моето становище е, че ако изхождаме от принципа, върху който е разсъждавал Конституционният съд за непрекъсваемост на работата на администрацията, не можем да говорим за някакъв вакуум. В крайна сметка трябва да разсъждаваме от кога започва и следващият мандат. Вярно е, че тук има и целесъобразност в разсъжденията, но не може да има вакуум, тоест как ще обезпечим работата на този орган от момента на избора на новия орган и в същото време да приемем, че са прекратени правомощията на стария от момента на избора на Народното събрание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може нещо да кажа? Пред мен са решенията на Съдийската колегия при възстановяването на членовете на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия като магистрати.

Диспозитивът на решението е следният. Той е един и същи по отношение на всички. Взимам случая на колегата Пашкунова – възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Цветинка Николова Пашкунова, избран член на Висшия съдебен съвет, на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия заемана преди избора с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1 и така нататък, считано от датата на встъпване в длъжност на членовете на новия състав на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичките тези решения ги взехме, защото имаше текст в закона, който казва, че се възстановяват в 14-дневен срок от изтичане на мандата. Само за това ги взехме тези решения. (Говорят на изключени микрофони)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги! (Всички говорят едновременно) Колеги!

Докладвам Вариант 1, като предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, а той е: считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет. (Говорят на изключени микрофони)

Колеги! Проектът на решение е, който... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА (говори на изключен микрофон): ... защото там имаше един срок 14-дневен от изтичане на мандата. И ние се опасявахме, че когато след 1 година, тогава мислехме, ще се избере нов Съдебен съвет и ще встъпи, този 14-дневен срок ще бъде изтекъл. Ние изобщо не сме в тази хипотеза, така че нашата практика е неприложима, защото ние тогава затова ги взехме тези решения. Не го ли помните? 14-дневен срок... (Прекъсват я)

Аз за себе си, Олга, не съм гласувала, ако нямаш нищо против и съм говорила по този въпрос много...

БОЯН НОВАНСКИ: Решението на Конституционния съд, че Инспекторатът има непрекъсваемост на функциите – непрекъсваемост означава да няма празнота! Затова Ви предлагам, а това е идеята и логиката в решението на Конституционния съд и тя е здраво логична. В края на краищата, здравият разум! От датата на встъпване на новите членове на Инспектората.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Е, да, но те престават да функционират... (Прекъсват я)

БОЯН НОВАНСКИ: Вероника, всичко можем да решим! Хайде да се обединим! Моля Ви бе, хора! Има аргументи за едното, за другото и за третото!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Дайте предварително, ако искате да направим една сметка кой за кой вариант ще гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ето, докладвам Ви: възстановява, на основание чл. 50, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Игнат Иванов Георгиев на заеманата преди избора длъжност – съдия в Административен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Това е. Подлагам на гласуване. (Всички говорят едновременно)

Добре, колеги, това ли остава като вариант? Това остава, приема се от всички.

1. Молби от инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ, Игнат Иванов Георгиев на заеманата преди избора длъжност – съдия в Административен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

1.2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 50, ал. 1 от ЗСВ, Любомир Василев Крумов на заеманата преди избора длъжност – съдия в Окръжен съд-София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

1.3. Решенията може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Закриване на заседанието – 15.46 ч.

Стенограф:

Вася Йорданова

(Изготвен на 22.12.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.01.2024г.