

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

З А Я В Л Е Н И Е

От МИЛЕНА ДИМИТРОВА ДЕЧЕВА
Заместник на административния ръководител,
заместник-председател на Окръжен съд-Хасково

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Административен индекс	Дата
МСС-15848	28.11.23

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Желая да участвам в процедурата за избор на административен ръководител, открита на основание чл.167 ал.2 вр. чл.194а ал.1 от ЗСВ, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №38/21.11.2023г., обнародвано в ДВ бр.98, 24.11.2023г.

Към заявлението прилагам следните документи:

1. Подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. Нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
3. Нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. Медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че не страдам от психическо заболяване;
5. Концепция за работата ми като административен ръководител, която съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното достигане;
6. Удостоверение от Окръжна прокуратура-Хасково;
7. Служебна бележка, удостоверяваща наличието на стажа по чл.170 от ЗСВ;
8. Служебна бележка по чл.169 от ЗСВ;
9. Нотариално заверени копия от трудови книжки;
10. Копие на лична карта;
11. Декларация за идентичност на имена;
12. Кадрова справка;
13. Протокол от Общо събрание на съдиите при Окръжен съд-Хасково относно предложение за назначаване на Председател на Окръжен съд-Хасково на основание чл.169 ал.3 т.2 вр. чл.85 ал.3 т.2 от Закона за съдебната власт.

С уважение:

/Милена Дечева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ПРОТОКОЛ ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, проведено на 14.12.2023 г.

Днес, 14.12.2023 г., в Заседателната зала на етаж 2 в Съдебна палата – Хасково, от 14:30 часа се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Хасково, свикано от и.ф. административен ръководител - председател на съда, на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, със Заповед № АД - 280/06.12.2023 г., при следния дневен ред:

I. Обсъждане на кандидатура и на предложение за назначаване на председател на Окръжен съд – Хасково на основание чл. 169, ал. 3, т. 2, вр.чл. 85, ал. 3, т. 2 от Закона за съдебната власт.

II. Разни

На основание чл. 85, ал. 2 от Закона за съдебната власт на Общото събрание присъстват:

Миглена Тянкова - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково, Милена Димитрова Дечева - зам.-административен ръководител - зам.-председател на ОС – Хасково, Милена Петева – зам.-административен ръководител – зам.-председател на ОС – Хасково, съдиите – Стратимир Димитров, Красимир Димитров, Йонко Георгиев, Георги Гочев, Филип Филипов, Боряна Бончева, Деляна Пейкова, Жулиета Серафимова, Анна Петкова, Даниела Николова, Тодор Хаджиев и младши съдия Георги Милкотев.

На Общото събрание не участва съдия Тошка Иванова, без уважителни причини.

От председателите на районните съдилища в съдебния район присъства Огнян Гълъбов – административен ръководител – председател на РС – Димитровград.

Не присъстват на ОбС Пламен Георгиев – административен ръководител - председател на РС – Хасково поради служебна ангажираност; Живка Петрова – административен ръководител - председател на РС – Свиленград поради служебна ангажираност; Минка



СЕКРЕТАР:.....

Китова – административен ръководител – председател на РС – Харманли поради служебна ангажираност; Живко Янков – административен ръководител – председател на РС – Ивайловград поради служебна ангажираност.

Събранието се ръководи от Миглена Тянкова – и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково.

Протоколист на Общото събрание е Г К - съдебен секретар.

След проверка на присъстващите съдии от Окръжен съд – Хасково се установи, че има кворум за провеждане на Общото събрание.

Съдия Миглена Тянкова – И.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково откри Общото събрание.

Съдия Миглена Тянкова: Здравейте, колеги! Настоящото общо събрание е свикано с моя заповед № АД - 280/06.12.2023 г., като в нея е посочен и дневният ред на същото. Ще припомня дневния ред, както е по заповедта: I. Обсъждане на кандидатура и на предложение за назначаване на Председател на Окръжен съд – Хасково на основание чл. 169, ал. 3, т. 2, вр.чл. 85, ал. 3, т. 2 от Закона за съдебната власт; II. Разни.

Колеги, понеже ми бяха зададени въпроси и от председателя на районен съд, и от колеги, как е свикано Общото събрание, ще разясня по-подробно. Това общо събрание, както казах и по-горе, е свикано с моя заповед. Инициативата е след проведен разговор в моя кабинет с Петева и Дечева, тоест тя е тяхна, за да разберем дали можем да обсъдим и издигнем кандидатура за назначаване на председател на окръжния съд. Наясно съм както със закона, така и с вътрешните правила на ОС-Хасково. Ако има възражения по отношение на дневния ред или предложения за включване на въпроси в дневния ред в точка „Разни“, моля да вземете думата.

Не се направиха изказвания по дневния ред и предложения за включване на въпроси в т. „Разни“.

Пристъпи се към гласуване на дневния ред, предложен със Заповед № АД-280/06.12.2023 г.

ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 14 ГЛАСА

ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 0 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при Окръжен съд – Хасково единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложения дневен ред със Заповед № АД-280 от 06.12.2023 г.

Пристъпи се към обсъждане на т. I от дневния ред:

I. Обсъждане на кандидатура и на предложение за назначаване на Председател на Окръжен съд – Хасково на основание чл. 169, ал. 3, т. 2, вр.чл. 85, ал. 3, т. 2 от Закона за съдебната власт.

Съдия Миглена Тянкова: Колеги, пристъпваме към обсъждане на точка 1 и на въпроса дали да имаме обща кандидатура за обявения конкурс за длъжността „административен ръководител – председател“ на ОС – Хасково. Всички сме наясно, че има обявена трета поред такава. Тече срока за подаването на документи. Имате думата, колеги. Казвам това, за да не излезе, че аз Ви притискам да издигнем кандидатура. Идеята е да се чуе становището на всички, нали така?

Съдия Милена Петева: Така е.

Съдия Деляна Пейкова: Мога да започна първа. Предлагам да издигнем кандидатурата и да подкрепим отново съдия Дечева за длъжността „административен ръководител-председател“ на ОС – Хасково. Разговарях с нея и тя каза, че би участвала в нова процедура, защото така или иначе минаха вече две такива. Лично моето мнение е, че няма никаква пречка за това да бъде издигната и подкрепена отново от нас, защото никой не се съмнява в нейните професионални и нравствени качества. Не беше поставено под съмнение това и при гласуването от членовете на ВСС, поради което считам, че няма никакви пречки в издигането отново на нейната кандидатура. Искам да отбележа, че тя е член на този колектив, което означава, че има шанс за председател на окръжния съд да бъде избран човек, който изхожда от самия съд, тоест да не бъде външен човек. Ще вметна, че аз говорих и със съдия Петева по въпроса дали евентуално би участвала в тази конкурсна процедура, но тя отказа категорично и заяви, че не желае. Затова предлагам да издигнем и да подкрепим отново, както и миналия път направихме, кандидатурата на съдия Милена Дечева. За други колеги в разговори не съм чула да имат желание, което не е пречка, разбира се, ако някой желае, да го направи сега.

Съдия Годор Хаджиев: Сега е моментът.

Съдия Боряна Бончева: Наистина сега е моментът.

Съдия Анна Петкова: Ще продължа казаното от съдия Пейкова. Ние всъщност имаме кандидат и ще отговоря на мотивите на един от членовете на ВСС. Те даже не бяха и мотиви, а според мен беше изказано някакво предположение, че някой от нас изпитва страх от това да не подкрепи единствен кандидат. Не, това не е вярно. Всички ние тук сме съдии с по 25-30 години съдийски стаж и сме се научили да отстояваме на какви ли не влияния и да не изпитваме страх, още повече тогава, когато трябва да реализираме дадената ни от закона възможност за самоуправление, като тази да излъчим кандидат от нашите среди за административен ръководител. Също така не приемам изказаното предположение за това, че не е толкова единна нашата подкрепа за кандидата Милена Дечева и че изглежда така само на хартия. Не, това не е така. Аз поне не съм чула други мнения. Подкрепата ни е единна ние вече я изразихме спрямо съдия Дечева веднъж и смятам, че трябва да я отстояваме, защото в крайна сметка по този начин ние



отстояваме и самите себе си. Разбирам, че изборът е в компетентността и се осъществява от ВСС, но къде остава принципът на самоуправление. Членовете на ВСС, участвали в гласуването, не са изтъкнали никакви аргументи против нея. В такъв случай аз се питам защо не се е случил този избор, след като няма конкретни аргументи против кандидата, подкрепен от всички нас.

Съдия Йонко Георгиев: По мое скромно мнение трябва да бъдем последователни, както сме били и в предходното Общо събрание и да застанем зад кандидатурата на Дечева.

Съдия Георги Гочев: Това беше едно от изискванията на ВСС на първия тур, а именно след гласуване да има една единствена и подкрепена от всички кандидатура. В момента очевидно се случва точно това. Каква са мотивите на ВСС да не реализират правомощията си, без мотиви, както посочи колегата Анна Петкова, ние не знаем. Ние обаче последователно се обединяваме зад една кандидатура и отгук нататък всичко е в полето на уважаемия Висш съдебен съвет. Така че, ако той ще отказва, да каже защо. Ако няма да отказва, да си изпълнява функциите, защото този съд вече има нужда да бъде избран ръководител, защото лично аз наблюдавам тенденции и настроения и при служителите, и в колектива, които не са от най-градивните. Време е да има вече един истински център на управление на този съд. Затова моето мнение е, че съдия Милена Дечева е удачният избор. Сега, дали по повод на този избор ще има някакви извънсъдебни и „журналистически“ разследвания, това е традиция и най-вероятно ще има. Убеден съм в това. Не може обаче под маската на свободна журналистика това да се подхвърля като повод на един уж независим орган да се отлагат изборите, да не се вземат решения. Това според мен е несериозно. Затова апелирам и към членовете на ВСС да вземат в ръцете си оперативното управление на съдебната власт по отношение на избора на административен ръководител на ОС - Хасково. Все пак тук не става дума за съд с огромни интереси. Става дума за един среден окръжен съд, който вече две години стои в дестабилност. Това е моето становище. Като скоба ще вметна, че и България кандидатства в Шенген и я връщат, но тя не се отказва, продължава по този път.

Съдия Тодор Хаджиев: И за да не остане съмнение, че съдиите от ОС – Хасково гласуват подкрепа на съдия Дечева да се кандидатира за председател, аз заявявам, че подкрепям нейната кандидатура. Смятам, че тя е напълно достойна да изпълнява тази длъжност, има всички качества, има нашето доверие – на колегите съдии, както и на служителите на съда. Затова намирам, че в интерес на този окръжен съд е вече да има един титуляр, който да сплоти колектива, за да се възстановят нормалните отношения в него.

Съдия Миглена Тянкова: Безспорно е, че в интерес на всички в този съд е да има избран титуляр. Безспорно е също така и това, че подкрепата на съдия Дечева в предходната процедура беше безусловна.

Няма значение кой точно от членовете на СК го каза, но мисля, че и колегата Керелска също каза това. Само ще отбележа по повод казаното от Петкова. Госпожа Марчева не говори за „страх“, а за „конформизъм“, който се проявява при съдиите, доколкото си спомням, и лично аз съм съгласна с това.

Съдия Милена Петева: Споделям всичко, което се каза досега. Аз лично също не разбрах какви са истинските мотиви на ВСС да не бъде подкрепена нашата кандидатура, безусловно при това, както каза и съдия Тянкова. Все пак приветствам донякъде изказването на Даниела Марчева от ВСС дотолкова, доколкото тя беше единственият член на съвета, който все пак мотивира своя отрицателен вот. Категорично не съм съгласна с тези мотиви, защото, както каза и съдия Петкова, това, че нас ни било страх да не подкрепим бъдещия си, ще цитирам протокола, „началник“ и това, че сме полагали подписи, без да мислим много как ги полагаме и защо ги полагаме, което не просто е намекнато, а съвсем пряко е казано в това изказване. А останалите членове, които също гласуваха против, какви са били техните съображения и мотиви, ние няма как да разберем. Намирам, че след като те не са изложили своята позиция, това за нас не трябва да бъде повод да се откажем от нашата кандидатура, защото какви обстоятелства тях са ги накарали да смятат, че тя е неподходяща, ние също няма как да знаем. Но едно такова поведение, тоест липсата на съображения за каквото и да било вот, бил той положителен или отрицателен, действа според мен безкрайно демотивиращо спрямо всеки друг кандидат, тъй като той би могъл да бъде отхвърлен без всякакви основания. Затова смятам, че трябва да следваме нашата позиция и отново да подкрепим, вече да издигнем кандидатурата, като направим предложение за назначаване на председател в лицето на съдия Милена Дечева, за която някаква промяна в обстоятелствата от миналия път считам, че не е настъпила.

Съдия Боряна Бончева: В продължение на казаното от съдия Милена Петева, искам да кажа, че не знам какво са чели от ВСС от нашия протокол, но аз съм изразила писмено становище, в което съм посочила защо подкрепяме нашия кандидат. Никой не е възразил срещу него. Подкрепям факта, че ако не искаш или не желаш да гласуваш за някого и да го избереш, обръщението ми е към ВСС, смятам, че трябва да се мотивираш защо не. Те искаха кандидатурата и ние я издигнахме.

Съдия Стратимир Димитров: Колеги, кандидатът за председател безспорно трябва да бъде подходящ и достоен. Както виждаме обаче, трябва да бъде и избираем. Това, което се случи на 31.10.2023 г. на заседанието на ВСС, на мен лично ми подежда като удар с мокър парцал. Оттогава съм разсъждавал много, непрекъснато и съм се мъчил да направя анализ, при който да бъде максимално хладнокръвен, максимално обективен и да не позволявам емоциите да ми повлияят. При този анализ аз констатирах следното. При първата процедура за избор на председател на



30.05.2023 г., в която участвах и аз, СК заседава в минимален кворум от 8 члена. Съдия Милена Дечева получава 4 гласа. Трима члена на ВСС гласуват против двете кандидатури. Аз получавам един глас. Отправя ни се съвет да се явим с една кандидатура, която да бъде подкрепена от Общото събрание на съдиите. Аз небавно обявих, че се оттеглям от това състезание, защото когато получиш 1 глас от общо 8, това е категорична оценка - дали че не си достоен, или че не си избираем, няма значение. Следващото нещо, което ние направихме, е да изразим пълна, безрезервна и категорична подкрепа на съдия Дечева. Направихме го на Общо събрание на съдиите и всички се изказахме. Подкрепа за кандидатурата на съдия Дечева изразихме всички до един и гласувахме. Някои хора се опитват да обяснят, че чисто формално не сме гласували, че я издигаме като кандидатура. Аз мисля, че протоколът е категоричен и недвусмислен. Издигнахме я като кандидатура. На 31.10.2023 г. ВСС се събра в пълен състав от 12 члена. На това заседание съдия Милена Дечева получи гласовете и на тримата, които на 30.05.2023 г. бяха против нея. На това заседание съдия Милена Дечева получи гласовете и на двамата председатели на върховни съдилища и всичко това се оказа недостатъчно. Какво излиза? Издигаме една кандидатура и я подкрепяме безрезервно – недостатъчно е. ВСС се случва да е в пълен кворум, тоест няма резерви и няма въпроси, ако бяха присъствали тези или онези, как щяха да гласуват. Но и това е недостатъчно. Тримата, които са гласували „против“, гласуват „за“ – и това е недостатъчно. Двамата председатели на върховни съдилища гласуват „за“ - и това е недостатъчно. Чухме единствено аргументите на Даниела Марчева, която обоснова защо гласува против. Пет човека не се изказват, за да кажат защо гласуват „против“ кандидат, подкрепен от двамата председатели на върховните съдилища. Всичко това, колеги, изгражда в мен едно вътрешно убеждение, че кандидатурата на Милена Дечева се сблъсква с някакви непреодолими пречки. Какви са причините за това, аз не знам, не ги търся и не искам да ги знам, защото, както е казано, познанието носи печал. Но, кажете ми, какво трябва да ме накара да повярвам, че този път резултатът ще бъде различен? Какво повече от това трябва да стане, за да бъде резултатът различен? Освен това, настоявайки на тази кандидатура, ние излъчваме послание, че нашият съд няма ресурс, няма други достойни кандидати – нещо, с което аз не съм съгласен. Нашият съд има ресурс и би могъл да излъчи и друг кандидат, който би могъл да се окаже по-избираем.

Съдия Тодор Хаджиев: Предложение? Кой може да е този кандидат?

Съдия Боряна Бончева: Този кандидат трябва и да има желание.

Съдия Деляна Пейкова: Искам да кажа нещо във връзка с изказването на колегата Димитров, че има и други кандидати, други достойни хора, които да бъдат председатели. Да, това безспорно е така и всеки един от нашия съдийски колектив може да се кандидатира за това

място, но важното е дали има други желаещи да го направят. Тоест, след като колежата Димитров смята, че съдия Милена Дечева не е избираема, би трябвало да направи предложение за друг колега, за да имаме все пак възможност да обсъждаме. Другото, на което искам да обърна внимание във връзка с изказването на колежата Димитров, е, че в края на краищата как са гласували членовете на ВСС, защо са гласували по този начин, не е наша работа. Ние трябва да си издигнем нашата кандидатура, да аргументираме защо я издигаме, да я подкрепим, ако я издигнем и оттам насетне вече тя /Дечева/ ще бъде тази, която ще отстоява концепцията и ще мотивира, защото, както и ти каза, Димитров, първият път едни не са гласували, вторият път са гласували. Възможно е този път да бъде различно. Да се надяваме, че прословутият проблем с нейния автомобил е изчистен и няма да бъде тема на следващи разисквания. Аз слушах цялото изслушване на Дечева и по време на него не се говореше за работата ѝ, качествата ѝ на магистрат, а акцентът се измести, но не искам да преповтарям нещата и да влизам сега в тази тематика, защото не е моя работа да обсъждам кой и защо така се е аргументирал.

Съдия Миглена Тянкова: Членовете на ВСС приеха за безспорни професионалните качества на Дечева.

Съдия Деляна Пейкова: Затова именно предложих отново да издигнем нейната кандидатура и да я поддържаме. Това е моето предложение, а какво ще решим, е нещо друго. Всъщност ние не можем да знаем дали няма да има и външни кандидати.

Съдия Тодор Хаджиев: В крайна сметка това е форумът, на който издигаме кандидатурите. Тук е мястото, ако има други кандидати и желаещи да участват в този конкурс, да го обявят сега.

Съдия Георги Гочев: Не съм съгласен с част от аргументацията на Димитров относно решението на ВСС, тъй като ние виждаме, че са твърде променливи като гласове и бройка и нищо не гарантира, че при едно твърдо заставане зад настоящия кандидат, той няма да има 8 гласа „за“. Това значи ние да отстъпваме. Всички искаме бъдещият председател да е от нашия колектив. Истината е, че никой от нас не иска да става председател извън Дечева засега. Това е нашата кандидатура за мен и ние трябва да я отстояваме сега. ВСС е призван да направи този избор, ако откаже, да се мотивира обаче. Аз апелирам за това. Иначе си играем на административно-апаратни игри, повлияни и от външни фактори и да се влияе от разни анонимни изявления отнякъде си. За мен това изявление на Димитров ще е повод да кажат: „Ето, вие не сте единни.“ Точно това ще го използват. Така че, колега Димитров, ако имаш някой предвид, или пък кажи ти кого предлагаш от този колектив и зад кого заставаш.

Съдия Миглена Тянкова: Момент, идеята на събранието беше всеки да си каже мнението. Няма необходимост от излишни емоции и повишаване на тон, Гочев.



Съдия Боряна Бончева: Всеки има право да каже какво мисли и всеки има право на различно мнение, Гочев.

Съдия Георги Гочев: Аз само казвам.

Съдия Анна Петкова: Пропуснах да кажа нещо. Ето, виждате сами, че на този наш форум, на който трябва да говорим спокойно, ние вече не го можем. През последните месеци напрежението ескалира. Това се отразява на работата ни. На моята също. Ние имаме нужда от титуляр и нека ВСС да си свърши работата или ясно да ни отговори защо не избира кандидата, който ние подкрепяме.

Съдия Йонко Георгиев: Искам да допълня краткото си експозе с леко опониране на колегата Димитров. Ситуацията е деликатна. Проведени са няколко безуспешни избора. Има гласуване в едната и в другата посока, но според мен ние трябва да предизвикаме с настоящото събиране ВСС да прояви управленски капацитет и наистина отговорно да се произнесе „за“ или „против“, за да бъдем убедени и ние, че избор на този кандидат няма да има. Но изначално да кажем, че изборът е предопределен и предрешен, че няма да се състои, ми се струва, че ще бъде израз на слабост от наша страна.

Съдия Стратимир Димитров: А кога е имало такива аргументи? Искам да отбележа нещо съвсем кратко във връзка с изказванията след мен. Първо, към Деляна Пейкова. Сред аргументите, които изложих, проблемът с автомобила не съществува и за мен той не заслужава да бъде коментиран.

Съдия Деляна Пейкова: Аз не казах, че ти го изложи.

Съдия Стратимир Димитров: Второ, към Георги Гочев. Да, така е, нищо не гарантира, че този път няма да има 8 гласа „за“, но нищо не гарантира и обратното. Колеги, най-накрая искам да кажа, че все още не съм чул да оборите нещо от това, което казах, някакъв солиден контрааргумент. Не е въпрос на инат да се надприказваме.

Съдия Милена Петева: Искам да кажа, че това, че не е проведено Общо събрание на съдиите при ОС - Хасково за издигане на кандидатурата на съдия Дечева за втората процедура, не беше аргумент за никого. Беше й зададен такъв въпрос, на който тя отговори съвсем логично, а беше и вярно това, което каза, че тъй като сезонът е бил летен и много от нас бяха планирали или вече излезли в отпуск, нямаше физическа възможност да свикаме в сроковете общо събрание и да проведем такова. В противовес на това, което каза съдия Стратимир Димитров, пак ще отбележа, че отстъпването от нашата кандидатура означава ние да се подчиним на едно задкулисие. И ако колегата Димитров не иска да знае какви са причините да не бъде избран нашия кандидат, аз искам да знам какви са.

Съдия Деляна Пейкова: Вижте, колеги, целта на нашето събрание не е да коментираме какво ще направи или няма да направи ВСС. Целта на нашето събрание е ние да кажем имаме ли кандидат, подкрепяме

ли го този кандидат, ако го имаме, той ще събере ли гласовете при гласуването. Оттам насетне какво ще реши ВСС при новото изслушване и при новото провеждане на процедурата, с колко гласа, няма как да гадаем. Нека да не изключваме и факта, че има възможност да се кандидатира и други, външни кандидати, извън този колектив.

Съдия Стратимир Димитров: Колеги, аз нещо не разбрах. Миналият път нямахме ли една кандидатура – единна и обща?

Съдия Георги Гочев: Категорично я имахме.

Съдия Стратимир Димитров: Вие искате сега да я имаме. Мисля, че ние я имахме вече. Наистина ли няма нищо притеснително от две неуспешни процедури?!

Съдия Тодор Хаджиев: Който застъпва становището, че кандидатурата на съдия Дечева не е безспорна, внася съмнение за нейния успех пред ВСС, нека да предложи кандидат, който да обсъдим и на който да се спрем.

Съдия Миглена Тянкова: Нека да изясним прави ли се предложение на друга кандидатура или няма друга кандидатура. Според мен това е важно днес.

Съдия Тодор Хаджиев: Нека този, с когото сте говорили, да каже дали има желае да се кандидатира. Ако той има желание, да го обсъдим. Ако той няма желание да се кандидатира, няма какво да обсъждаме. Засега има единствен съдия, който изявява желание да се ангажира с тази тежка и неблагоприятна процедура и това е съдия Дечева. В интерес на съда е да я подкрепим. Дали ВСС ще я избере, според мен това не е толкова голям аргумент за нашето решение.

Съдия Даниела Николова: А не рискуваме ли така да сме от процедура в процедура.

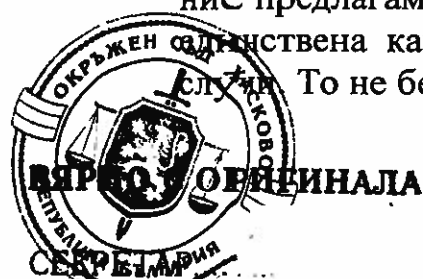
Съдия Георги Гочев: Какво да направим, ще рискуваме. Какво от това?

Съдия Тодор Хаджиев: За да не рискуваме, нека да имаме и втори вариант и нека той да се заяви.

Съдия Филип Филипов: Споделям напълно казаното от Стратимир Димитров. Миналият път издигнахме колегата Дечева в същия кворум. Събра подписите, подписахме се, никой не гласува против и издигнахме кандидатура, която беше една единствена на нашето Общо събрание. Аз бях убеден, че ще мине този избор. И не само аз, всички бяхме убедени, но не се получи.

Съдия Жулиета Серафимова: А пък аз бях убедена, че няма да я изберат.

Съдия Филип Филипов: Това е твое мнение, Серафимова. Пак казвам, аз бях напълно убеден. Изборът не мина. В момента на практика ние предлагаме същото. На първото изслушване ни казаха да имаме една единствена кандидатура, излъчена от нашето Общо събрание и това се случи. То не беше по-различно от сега.



Съдия Жулиета Серафимова: Формата е била друга.

Съдия Филип Филипов: Какво е различното във формата? Това, че се подписахме на листа в нейна подкрепа. Няма никаква разлика и нека си го признаем.

Съдия Милена Дечева: Да, но имаше и въпроси защо сте се подписали.

Съдия Филип Филипов: Защото съм те подкрепил тогава, колега Дечева и съм бил категорично убеден, че трябва да си ти.

Съдия Георги Гочев: А сега не си ли?

Съдия Филип Филипов: В момента не съм, защото издигаме същата кандидатура отново. Не може да правим едно и също десет пъти. Кой ще ни е виновен пак? Затова моето предложение е за съдия Милена Петева, която считам, че е абсолютно достойна за заемане на тази длъжност. Притежава безспорните професионални и личностни качества за длъжността.

Съдия Боряна Бончева: Всички ние смятаме, че Петева е достойна за тази длъжност.

Съдия Деяна Пейкова: Аз също смятам, че е достойна и в началото казах, че съм говорила с нея, но тя заяви, че не желае да се кандидатира.

Съдия Даниела Николова: Колеги, моите опасения са същите, каквито изразиха съдия Димитров и съдия Филипов, че обединявайки се около номинацията на съдия Дечева, рискуваме четвърта по ред процедура за избор. Доколкото съм запозната, е разговаряно със съдия Петева . Аз още при втората процедура изразих становище в нейна подкрепа, но разбрах, че тя няма желание да се кандидатира.

Съдия Георги Гочев: Кой е разговарял?

Съдия Анна Петкова: Колеги, аз ви призовавам да не се подчиним на задкулисието, което в момента цари във ВСС. Това е най-важното за нас. Държа да стигне казаното до тях, защото те са длъжни да се аргументират. Ние трябва да знаем защо подкрепеният от нас кандидат не е избран. А да отстъпим в момента и да заявим, че понеже на тях не им харесва съдия Дечева и не случайно използвам точно тези думи – „не ви харесва“, тъй като те не са посочили мотиви за липсата на избора ѝ, и затова ви предлагаме друг кандидат, то означава да се подчиним на това неаргументирано задкулисие. Оставам с усещането, че целта на това задкулисие е да не бъде един от нас и това убеждение се загнездва все повече в моето съзнание.

Съдия Стратимир Димитров: Ние няма как да разберем дали е така, ако не предложим друг, но аз не съм дошъл днес на събранието с готово предложение. Нали в дневния ред е записано „обсъждане“.

Съдия Георги Гочев: Ако е разговаряно с някого, нека той да си каже дали иска или не иска да се кандидатира.

Съдия Филип Филипов: Аз направих предложение за съдия Милена Петева.

Съдия Миглена Тянкова: Нали сме тук всеки да си каже становището, а не да се нападаме, колега Гочев.

Съдия Георги Гочев: Искам да знам защо нещо тече зад кулисно и се водят тайни разговори.

Съдия Филип Филипов: Няма нищо задкулисно, Гочев. Разрешение ли да искаме, за да говорим помежду си и от кого?

Съдия Деляна Пейкова: Извинявай, Гочев, но не си грав. Аз разговарях и с Петева, и с Дечева. Не смятам, че да разговаряш с колеги дали искат да се кандидатираш или не, е някакво задкулисие. За мен няма смисъл да предлагам някой, който не иска. Ако предлагаме някой, самият той трябва и да има желание за това.

Съдия Жулиета Серафимова: Аз мисля, че се връщаме назад във времето, когато кандидатурите от нашия съд бяха две – на съдия Милена Дечева и на съдия Стратимир Димитров, да се разделяме на наказателни и на граждански съдии. Не съм съгласна с колегата Димитров, че всъщност ние трябва да правим сметки дали ВСС ще изберат Дечева или не. Ние не сме хората, които ще кажат как ще гласуват членовете на ВСС.

Съдия Стратимир Димитров: Аз не правя сметки, аз анализирам факти.

Съдия Боряна Бончева: Колегата Димитров само направи анализ и не виждам проблем.

Съдия Жулиета Серафимова: Добре, направи анализ, но той не даде някакво конкретно предложение, което да издигнем. Ако издигнем и изберем съдия Петева, то това също е бъдещо несигурно събитие дали ще се случи. Ако ние продължаваме да подкрепяме Дечева, макар някои да са се разколебали, аз пък съм убедена, че на следващия насрочен избор за гласуване, то тогава още няколко членове на ВСС ще подкрепят Дечева.

Съдия Красимир Димитров: Колеги, бих искал да кажа, че се разводнява темата на Общото събрание. При положение, че човек, който няма желание да бъде издигнат за кандидат и не е демонстрирал такова, не го е заявил, след малко сигурно и той сам ще го съобщи, няма смисъл да обсъждаме хипотези, възможности, вероятности и каквито и да било други неща. От момента, в който се подписах под прошенията до ВСС да бъде предложена и избрана съдия Дечева, когато гласувах на събранието, а и досега, нищо не се е променило освен плаващата бройка на ВСС при различните гласувания, когато обсъждаха нейната кандидатура. Аз също смятам, че не трябва да се „кляка“ и без мотив някои членове, колегата Димитров знае, че са всички само от парламентарната квота, гласуваха „против“.

Съдия Миглена Тянкова: Искам да кажа и аз нещо. Първо, по повод на това, което каза Георги Гочев, че някой тайно си е позволявал да



говори с някого. Ще застана изцяло зад думите на Филипов и ще кажа, че няма как някой да ни забрани да говорим помежду си, колега Гочев, по какъвто и да било повод, нито помежду си, нито да искаме разрешение от някого, за да водим разговори помежду си. Такъв разговор с Петева имаше, на който и колегата Филипов присъства, но не съм притискала в никакъв случай някой да се кандидатира или не, тъй като Дечева пред мен каза, че сме „изнудвали“ Петева, повтарям „изнудвали“, да се кандидатира за председател на съда.

Съдия Милена Дечева: Това е лъжа.

Съдия Миглена Тянкова: Кое е лъжа? Бих ли си позволила да си измисля нещо подобно? В моя кабинет ти заяви пред мен, че сме изнудвали Петева да се кандидатира за председател. Умишлено след това аз разговор с Петева не съм провела. Не знам Петева почувствала ли се е от някой от колегите или от мен лично заплашена. Това, което обсъждахме и това, което лично аз й казах, че е достоен кандидат, а това не е само мнение, както и изразих притесненията си от провал на поредната процедура и отваряне път на външна кандидатура. Така ли беше, Петева?

Съдия Милена Петева: Така беше. Изчаквам да се изкажеш, за да взема думата. Не, не съм била заплашвана от никого или пък изнудвана. В никакъв случай. Заявявам го пред всички, че не съм се чувствала по този начин.

Съдия Миглена Тянкова: Не съм присъствала на разговорите с колегите и не знам точно какво сте говорили. Наясно съм, че и други колеги са разговаряли с теб. Ако си се почувствала заплашена, да не говорим за използване на сила или друго влияние е редно да го споделиш сега. Всички знаем какво означава „принуда“, съставомерна такава.

Съдия Милена Петева: В никакъв случай не мога да квалифицирам един колегиален разговор като изнудване, заплашване още по-малко. Изобщо такива разговори, в такъв тон и в такъв смисъл с мен не са провеждани.

Съдия Миглена Тянкова: Отделно от това ще кажа, че няма как някой да ми забрани да говоря с колегите си, със заместниците ми или на някой от колегите да разговаря с когото и да било свободно. Ако има някакво напрежение, както се изрази Петкова, е добре да си отговорим на въпроса кой създава това напрежение? Защото според мен то се създава съвсем умишлено. Какво се получава? Да се дебнем и да се обвиняваме кой с кого е говорил и какво е говорил?! Извинявайте, колеги, но всеки може да каже каквото мисли. Аз лично си върша както пряката правораздавателна работа, така и цялата административна такава. И голямата част от колегите правят същото, без да създават излишно напрежение.

Ще изразя мнение и във връзка с това, което се каза досега за предходните изслушвания и така наречени провалени избори. Аз също смятам, че подписката, която подписахме за Дечева, е равностепенна на

издигане на кандидатура. Ще изразя, и то с ясното съзнание, че това ще бъде вписано в протокола и ще се чете от членовете на ВСС, абсолютно несъгласие с изказването на председателя на ВКС на първата процедура, че трябва да имаме една единствена кандидатура. Извинявам се, но такова изискване в закона няма. На второ място, ВСС не е гумен печат, за да очаква ние или от който да е друг съд да има една единствена кандидатура и те по най-лекото съпротивление само да я гласуват. На второто изслушване ние всички бяхме убедени, единствено сега разбрах за Серафимова, че не е била сигурна, че ще бъде избрана Дечева. Макар че и Гочев го е говорил. Няма да лъжа, че и аз съм анализирала ситуацията. Да, така е, ние с очите си видяхме, че имаше плаващи мнозинства на първото и на второто гласуване – членове, които гласуваха първоначално „за“, след това гласуваха „против“. Няма никаква гаранция какво ще стане на следващия избор. Мога да кажа категорично обаче, че целият съд има интерес да има избор на титуляр и това, което Георги Гочев отново подхвърля, че целта на ВСС била да се отлага във времето изборът, смятам, че е несериозно.

Съдия Георги Гочев: Така е, но е факт. Несериозно е, но е факт. В момента обсъждаме кандидатура. Имаме ли втора кандидатура, или не?

Съдия Миглена Тянкова: Вярно е, че голяма част от членовете на СК, които гласуваха „против“ не се изказаха, с изключение на г-жа Марчева.

Съдия Даниела Николова: Изказване имаше и от г-жа Атанаска Дишева и според мен в него също се съдържат мотиви за крайното решение. Освен това не всеки член на СК е длъжен да мотивира своя вот.

Съдия Милена Петева: Не, не е вярно. Дишева няма изказване в насока отрицателен вот.

Съдия Миглена Тянкова: Нека Милена Петева заяви има ли желание да се кандидатира. Въртим се в омагьосан кръг. Реално ѝ е издигната кандидатурата, но основният въпрос тя желае ли да се кандидатира?

Съдия Милена Петева: По повод на притискането не искам да вземам дори думата, защото такива твърдения са по-скоро нелепи. Според мен никой в този съдийски колектив не би си позволил да притиска някого на каквато и да е тема и по какъвто и да било повод. Поне в това съм категорично убедена. Действително съдия Тянкова заедно със съдия Филипов разговаряха с мен. И други колеги са разговаряли. Разговорът беше съвсем спокоен, уравновесен и в никакъв случай не са употребявали инструментариум, който по някакъв начин нелегитимно да ме мотивира да взема някакво решение в тази насока. От друга страна, може да прозвучи като самохвалство, смятам, че съм била последователна, поне в това не мога да бъда упрекната - в непоследователност, и в тази насока поддържам становището, първо, че нашият съд трябва да излъчи една кандидатура и второ, тази кандидатура трябва да бъде същата, както преди малко се



мотивирах. На трето място, липсата на съображения на ВСС за отрицателния вот на мен ми действат, а мисля, че и на всеки един от нас, крайно демотивиращо, защото всеки от нас би могъл да бъде поставен в ситуацията на немотивирано неизбиране. Отделно от това, считам, че всеки един от нас има достатъчно съдийски стаж, достатъчно опит и умения да бъде кандидат за председател на този съд. Така че е малко нелепо да се обсъжда само моята кандидатура, но явно заради вече проведените разговори в момента говорим в частност за мен. Категорично заявявам, че засега не възнамерявам да кандидатствам за заемането на тази длъжност. Ще повторя, че в никакъв случай никога нелегитимно, недопустимо и неколегиално не ме е притискал, не ме е заставял, или каквото и да било друго, да заема тази позиция. Напротив – това, което беше обсъдено, бе единствено аз да обмисля тази възможност.

Съдия Миглена Тянкова: Колега Петева, казахте „засега“ не желая да се кандидатирам. Какво означава това?

Съдия Милена Петева: Ние говорим процедура за процедура. Не знам как биха могли да се изменят обстоятелствата във всеки един момент, тъй като, както виждаме, всяка процедура има своите особености и специфики.

Съдия Йонко Георгиев: Ще се опитам да направя едно леко обобщение от прагматична и от теоретична гледна точка. От теоретична се изкушавам да поздравя колегата Стратимир Димитров за анализа за изборите. Страхотен анализ, точно така е, липсваше ми точно това. Прагматично обаче – какво правим оттук нататък. Имаме една кандидатура, при която се фокусирахме на качеството избираемост или неизбираемост. Това качество не зависи от нас. В началото казах, че ми се ще да бъдем последователни и да отидем докрай, за да видим в края на краищата дали ВСС ще прояви своя съвършен управленски капацитет с избора. Ако това не стане, вече отваряме една друга скоба - личният мотив и ангажимент на Дечева дали ще продължи или не. Към момента обаче ние нямаме друга кандидатура. И ако нямаме такава, тепърва пак влизаме в един дълготраен времеви диапазон на резултат дали ще има или не избор на председател, което ме връща към избираемата и неизбираемата кандидатура и подкрепя на моето желание да проведем до последно и второто полувреме на този дълъг мач и ако тогава също не успеем, междуременно да се готви вариант Б. Другото, което искам да кажа, е да опонирам на Петева. Тя много толерантно каза, че всеки един от нашия колектив може да стане председател. Но нямаш ли талант за лидер, няма как да станеш нито председател, нито капитан на отбор и т.н. Ще обобща, че не всеки може да стане председател.

Съдия Красимир Димитров: По-важното е, че не всеки иска да стане председател. Насила никого не можем да мотивираме.

Съдия Филип Филипов: Това е основното.

Съдия Анна Петкова: Искам да добавя, че освен лидерски качества, кандидатът трябва да има и лична мотивация. Както казахме преди малко, това е тежка и неблагоприятна работа. И настина трябва да имаш голяма мотивация, за да заемеш тази длъжност, тоест личните намерения. Сега освен да чуем Дечева.

Съдия Милена Дечева: Аз чух доста неща дотук. Ще направя една ретроспекция като Стратимир Димитров във връзка с участието ми в двете процедури до настоящия момент. Бяхме ръководството в кабинета на Тянкова още преди да се открие първата процедура и тогава се постави въпросът дали и коя от нас желае да се кандидатира за председател на този съд. Това беше през месец март 2022 г. Тогава изрично в разговор между нас трите Петева заяви, че не желае да се кандидатира за председател на този съд, че това не е нейната работа и прочие. Аз казах, че ще опитам. Такива ми бяха думите – че ще опитам, че ще участвам. При този разговор дори не знаех, че ще има и друг кандидат от ОС – Хасково, в което няма нищо лошо и не намирам за нещо лошо това, че имаше още един кандидат, който за мен също беше достоен. А това дали аз съм достойна, няма да казвам нищо повече. Вие ще прецените, защото държа на това качество. Бяхме в същата тази стая, когато и двамата заявихме – и аз, и той, вече бяха започнали да излизат статии по повод предстоящите процедури за избор на председател на ОС – Хасково, ние се събрахме тук и аз провокирах разговора, защото винаги съм държала, а и считам, че трябва да бъде така, да седнем на тази маса, дори не е необходимо да бъде официално и да кажем кой какво смята и какви намерения има. В случая и двамата обявихме, че ще участваме в конкурса. Подготвихме се и участвахме. Преживяхме го този конкурс и тогава разбрахме, че всъщност идеята му е Общото събрание да се обедини около една кандидатура, тъй като вероятно ВСС счита, че ако са няколко кандидатури, означава, че не подкрепяме никого в този съд, което не е така. В нашия съд специално винаги съм смятала, че дали подкрепяш една идея или не, е било ясно изразено точно тук в тази стая.

Във втората процедура реших да участвам, защото Вие заявихте категорично, че ще ме подкрепите. Именно поради това аз участвах в тази процедура. Не съм ходила да събирам подписи, както се опитаха да ми зададат въпроси и от неправителствени организации, че едва ли не притискам колегите да ме подкрепят. Нямах време да правим събрание, беше летен период, повечето бяхме в отпуск и поради това се обединихме по този начин. Направихме го. Действително нямахме издигната кандидатура. Зададе ми се въпрос съответно в тази връзка защо не сме правили събрание, на което да издигнем кандидатура, около която да се обединим. Отговорих на този въпрос. Единствено от неправителствената организация БИПИ ме попитаха преди изслушването дали е разговаряно с колегите преди това. Ами естествено, че е разговаряно, защото ние постоянно говорим. Аз също не разбрах защо не



ме избрах, но знам, че през цялото време, когато участвах и в двете процедури, усещах някакво напрежение около себе си, но не оттук от вас.

Съдия Дечева: Аз наистина не знам защо не бях избрана и не мисля, че има други фактори или други причини – нито икономически, нито политически, както се опитват да ме убедят по някакъв начин, че може би са. Разглеждам нещата по следния начин - едни хора първият път гласуваха против мен, а вторият път – за. Не знам какви са причините, не искам и да ги знам, а не съм и питала. Аз не съм чела протокола от заседанието на ВСС, за разлика от колежата Николова, която го е чела, а и не само тя.

Съдия Даниела Николова: И други колеги са го чели. Не съм само аз. Още повече почти всички наказателни съдии бяхме в заседание и не успяхме да гледаме заседанието на СК. Не виждам проблем в това, че сме чели протокола.

Съдия Милена Дечева: Да, нека. Вие сте ме слушали и какво съм говорила. Ще продължа. Аз бих участвала в следващата процедура, ако Вие считате, че аз трябва да продължа да участвам в тази процедура. За мен съдийското самоуправление е водещо при кандидатурата на всеки един от нас за административен ръководител. И ако аз не се чувствам подкрепена от колегите в този съд, никога няма да участвам в тази процедура. Това съм го заявила пред всички – поотделно или заедно, няма значение. Ако Вие считате, че аз не следва да бъда подкрепена в тази следваща процедура и ако смятате, че има промяна в обстоятелствата, които са ви мотивирали за подкрепата преди няколко месеца, ще се съобразя с решението на Общото събрание. Затова ние със съдия Петева искахме да бъде свикано такова общо събрание, защото винаги сме смятали, че тези неща трябва да се говорят. Аз не се сърдя на никой за това, което е казал, или е изразил като мнение. Напротив – за мен е много важно и аз го казах и на изслушването, че всеки в този съд може да говори това, което смята. Считам, че това трябва да продължи да се случва по този начин. Затова още веднъж ще се обърна към вас и ще кажа, че ще участвам в тази процедура, ако желаете аз да участвам в нея и ако ме подкрепите. За мен председателството и да стана административен ръководител не е самоцел. Аз съм от 30 години съдия, като двадесет и няколко от тях са в този съд и няма значение дали съм била заместник или редови съдия през това време. Това е моето мнение. Питайте ме, ако искате нещо. Готова съм да отговарям. С Петева съм говорила. Ние двете разговаряхме и по отношение на това дали аз ще участвам или няма да участвам, с нея мога да говоря всичко. Освен професионални, ние имаме и лични отношения. Затова не виждам нищо извън нормалното в това какво съм говорила с нея, с Тянкова също, с която имаме подобни отношения. Ние си говорим постоянно и винаги казваме това, което считаме, че трябва да си кажем.

Съдия Миглена Тянкова: Бих препоръчала на съдия Дечева да прочете протокола от изслушването заради самата нея. Смятам, че ще й

бъде полезно. Не виждам нищо неестествено в това колеги да са чели протокола от заседанието. Няма спор, че се усеща напрежение и между съдиите и между служителите. Знаем много добре на какво се дължи, но до голяма степен се предизвиква от някои между нас, ако щете с говорене зад гърба на колеги, непремерено поведение и изказвания, излишни емоции и т.н. Когато е спокойно е много лесно. Не че и сега всеки един от нас не си върши съвестно задълженията. Да, категорична съм, че този съд трябва да има титуляр и това е в интерес и на нас, и на служителите, и на районните съдилища. Не правя нищо по-различно от годините, когато съм била титуляр. Напротив. Продължавам да изпълнявам всички задължения, и дори повече, за длъжността, която заемам като И.Ф. Предлагам да се ориентираме към обобщение и да предложим проект на решение.

Съдия Деляна Пейкова: Аз имам процедурно предложение. Ако няма други изказвания и други предложения, нека да пристъпим към гласуването.

Съдия Стратимир Димитров: Въпросът е трябва ли преди това да се гласува решение да се издигне ли кандидатура? Коя да е кандидатурата, е друго. Чисто процедурно питам.

Съдия Миглена Тянкова: Правилно ли разбрах, че предлагаш да гласуваме проект на решение следва ли да се издигне обща кандидатура?

Съдия Стратимир Димитров: Да.

Съдия Даниела Николова: Това решение се обезсмисла според мен. Имаме единствена кандидатура. По-скоро като проект на решение предлагам да гласуваме издигане на кандидатурата на съдия Милена Дечева за председател на ОС - Хасково.

Съдия Анна Петкова: Да, точно и ясно.

Съдия Милена Петева: По закон е предложение за назначаване на председател на ОС - Хасково.

Съдия Огнян Гълъбов: Колеги, искам да споделя и аз нещо много кратко и ясно. Петима съдии сме в РС – Димитровград. Разговарял съм с всеки от тях. Заявявам от мое и от тяхно име, че РС - Димитровград твърдо стои зад кандидатурата на съдия Милена Дечева.

Съдия Миглена Тянкова: Ние всъщност нямаме втора кандидатура, тоест имаме една единствена кандидатура и това е на Милена Дечева. Нямаме възможност за избор между две кандидатури и предлагам също да гласуваме това, което предложи Николова, и аз ще гласувам „за“ тази кандидатура.

Колеги, тогава ще формулирам проект на решение - предлага за назначаване за председател на ОС – Хасково в откритата процедура за длъжността, на основание чл. 169, ал. 3, т. 2, вр.чл. 85, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, съдия Милена Димитрова Дечева.

Пристъпи се към гласуване.

Съдия Милена Дечева не участва в гласуването.



ГЛАСУВАЛИ „ЗА“ – 10 ГЛАСА
ГЛАСУВАЛИ „ПРОТИВ“ – 3 ГЛАСА

След проведено гласуване, Общото събрание на съдиите при
Окръжен съд – Хасково

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА за назначаване за председател на ОС – Хасково в
откритата процедура за длъжността, на основание чл. 169, ал. 3, т. 2, вр.чл.
85, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, съдия Милена Димитрова Дечева.

Съдия Миглена Тянкова: Колеги, ако няма други предложения
и въпроси за обсъждане, ще закрия Общото събрание.

Не се направиха други предложения.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито в
15:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО:
/МИГЛЕНА ТЯНКОВА/

ПРОТОКОЛИСТ:

Г К /

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

