



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ

изх.№ 49037
22.12.2023 г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ.“ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР.СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
1000-18/	02.01.2024

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Приложено изпращаме Ви заверено копие от Протокол от Общо събрание на съдиите при Районен съд – Пловдив, проведено на 12.12.2023 г., свикано във връзка с открита на 26.09.2023г. от СК на ВСС процедура за избор на Административен ръководител на РС – Пловдив.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение:

И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН
СЪД - ПЛОВДИВ

ИВАН ГИЛИНОВ

Изготвил: /
М.Г. / – Спей.ИТ



ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД

4000 Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167
тел.: 032/656 362, факс 032/656 375, e-mail: plovdiv-rs@justice.bg

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ПРИ РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

Събранието се откри в 11.30 ч.

Днес, 12.12.2023 г. /дванадесети декември/ в зала № 13 на Съдебната палата, гр.Пловдив, в изпълнение на Заповед № 2925/05.12.2023 г. на Председателя на Районен съд – Пловдив, се свика Общо събрание на съдиите от РС – Пловдив при следния Дневен ред:

1. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и Зам.-Председателя на „Гражданско отделение“ – съдия Диляна Славова.

2. Разни.

Общото събрание се ръководи от г-н **ИВАН КАЛИБАЦЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД – ГР.ПЛОВДИВ.**

Секретар-протоколист на събранието е съдебният служител М.

Г. В залата присъства за съдействие по отчитане на присъстващите съдии, броене на гласувалите, както и като резервен секретар-протоколист административния секретар на съда Е. А

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Здравейте, колеги, откривам Общото събрание.

В момента в залата присъстват 48 съдии от общо 61 заети щатни бройки.

Според правилата за работа на Общото събрание на РС – Пловдив - чл.4, ал.1 Общо събрание се провежда, ако присъстват повече от половината съдии с

право на глас, в момента в залата присъстват 48 съдии от общо 61 заети щатни бройки, имаме необходимия кворум над 50%.

Съгласно нашите правила, първо трябва да започнем с одобряване и приемане на **ДНЕВНИЯ РЕД**.

В момента Дневният ред е в две точки:

1. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и Зам.-Председателя на „Гражданско отделение“ – съдия Диляна Славова.

2. Разни.

Предлагам ви изменение в Дневния ред, като т.1 да бъде: Приемане на правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив, т.2 да бъде Изслушване на концепциите на кандидатите и т.3. Разни.

Идеята на правилата е за да бъде ясно какъв ще бъде редът, по който ще бъдат изслушани кандидатите.

За друга промяна на дневния ред, някакви предложения имате ли?

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз бих искал да чуя правилата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Първо трябва да приемем, че има такава точка и да се направят правила, ако има промени, да се гласуват промените и тогава да продължим нататък.

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Само изслушване е днес, нали, без гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

По дневния ред е само изслушване. След това ще кажете какво решение да се вземе.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА СЛАВОВА: Не знам дали тук е мястото за това изказване, но искам да попитам, тъй като аз и други колеги сме в зала, дали това трябва по някакъв начин да се изкоментира в дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

В зависимост от това как ще продължи дебатът, ако има необходимост, тези, които са в зала може да се изчакат, нямаме ред, по който Председателят да ви отсрочи залите.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА СЛАНОВА: В смисъл такъв дали може да се отложи самото изслушване?

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз мисля да не е повече от ден това изслушване.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Обръщам се към Председателят да направи забележка на колегите, които направиха възклицания, моля да се въздържат от възклицания под каквато и да е форма, все пак ние сме в рамките на един орган и предстои да вземем сериозни решения, и подобни възгласи намирам за неудачни.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Аз пък намирам всякакви възгласи за удачни стига да са по темата и ако влизаме в тази полемика няма да приключим навреме, мисля че максимум можем бързо да приключим това събрание.

СЪДИЯ ДЕАН ВЪТОВ: Моля, да се направи забележка на Герцова.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Моля, да направите забележка на съдия Вътон, защото изземва функциите на Председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Моля всички да се успокоите и да продължим. Отново питам някакви други предложения за промени на дневния ред имате ли?

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: В момента съм в зала, дал съм почивка, за да присъствам поне в началото, уважете това което съм направил аз, това, че страните ме чакат. Въпросът ми е да бъде ли включено в дневния ред или не, единственото нещо, което аз искам е, ако не успея да дойда след изслушването

на кандидатите, просто някой да ме уведоми, за да мога да прекъсна залата, да дам почивка, да дойда, да взема отношение и после да продължа с работата си. Правя предложение за изменение в дневния ред като при отсъствието на съдия поради ангажираността му в СЗ за днешната дата, в частта след изслушване на кандидатите да му се предостави възможност да упражни правото си да изрази мнение съгласно етичния кодекс на магистратите, както и правото да участва в Общото събрание доколкото за днешното Общо събрание съответния съдия е бил служебно ангажиран в съдебно заседание. Да бъде допълнено като т.3 в дневния ред.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз съм съгласен с предложението на Председателя да се допусне промяна в дневния ред и да се приемат правила, по които да се проведе Общото събрание, може би като т.2 или като т.4 моето предложение е да се уточни изрично в началото на ОС дали ще бъде само изслушване, дали ще бъде изслушване със задаване на въпроси, дали ще бъде изслушване със задаване на въпроси и изразяване на становище и в крайна сметка всичкото това нещо дали ще приключи със гласуване или ще остане само с изслушване на кандидатите. Предложението ми е това да бъде гласувано изрично първоначално като част от правилата за провеждане на ОС и като допълнение към предложението на Бежаров, в случай че се приеме изразяване на становища и гласуване да се предостави възможност на всеки един от съдиите да бъдат уведомени тези, които са в зала, за да упражнят правото си за тези три неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Добре, сега ще преформулирам нещата и да обобщим:

Предлага се нова т.3, т.е. първо предложение : т.1 – Приемане на правила за изслушване на кандидатите; т.2 да бъде: Изслушване на кандидатите и т.3: При отсъствие на съдия, който е ангажиран със съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след проведеното изслушване и евентуално въпроси и т.4: Разни.

НЕ ПОСТЪПИХА повече предложения за промяна на Дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

С оглед липсата на други предложения за промяна и добавяне на допълнителни точки, предлагам да одобрим Дневен ред на събранието в следния вид:

1. Приемане на правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив.
2. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и Зам.-Председателя на „Гражданско отделение“ – съдия Диляна Славова.
3. При отсъствие на съдия, който е ангажиран със съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след проведеното изслушване и евентуално въпроси.
4. Разни.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ:

ГЛАСУВАЛИ: 48 съдии.

Гласували „ЗА“ – 48 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА обявения Дневен ред в следните 4 точки:

1. Правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив.
2. Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и Зам.-Председателя на „Гражданско отделение“ – съдия Диляна Славова.
3. При отсъствие на съдия, който е ангажиран със съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след проведеното изслушване и евентуално въпроси.
4. Разни.

По т.1. от Дневния ред: „Правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Предлагам ви правилата да бъдат в 4 точки:

1. Представяне на концепцията за стратегическо управление на кандидатите за Председател по реда на подаване на документите.
2. Представянето следва да се осъществи в рамките на 10 минути.
3. Времето се следи от Председателя на съда, който предупреждава кандидата за изтичането и го приканва към приключване на изложението.
4. Поставяне на въпроси към кандидатите.

Ако имате други предложения по тези правила, моля, заповядайте?

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Само едно уточнение, аз предлагам когато изслушваме единият кандидат, другият да бъде извън залата, включително когато изразяваме мнение по отношение на изслушания кандидат другият да бъде извън залата, така се провеждат поначало изборите за председател пред ВСС.

Съдия Иван Бекяров напусна залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Кандидатът е член на Общото събрание и не може да бъде изведен от Общото събрание, има право да участва.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Предлагам да присъстват кандидатите когато задаваме въпроси и изразяваме становище, ние сме съдии, не би трябвало да ни притеснява, мен това не ме притеснява, аз говоря директно в очите, така че предлагам да бъдат тук кандидатите когато обсъждаме, и гласуваме за тях или не, ако се стигне изобщо до гласуване, макар че аз лично смятам, че вече е проведено гласуване веднъж.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз считам, че това няма да накърни правото на съответния кандидат да присъства на съответното Общо събрание, така се провеждат много избори и то би гарантирало непосредствеността при отговора на поставените от нас въпроси. Възможно е много от нас да имат едни и същи въпроси към двамата кандидати и по този начин вторият кандидат, който ще бъде изслушан, независимо кой е той, ще има едно леко предимство, т.е. той вече ще е чул отговорите на първия кандидат и ще може съобразно тях да съобрази своите отговори. Ние сме съдии, такъв е принципът, при който разпитваме свидетели и особено гарантираме принципа на непосредственост, така че аз не намирам за удачно кандидатът, който ще отговаря на въпросите вече да е чул отговорите на първия кандидат.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз ще помоля съдия Вътон, когато говори, да става прав в знак на уважение, както правим абсолютно всички останали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Въпрос към съдия Вътон имам – това означава ли, че ограничаваме кандидатът да задава и той въпроси?

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Не, но нека той да бъде последен.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Аз само искам да допълня, че кандидат, който не може да се организира тезата и да си защити тезата, защото за това видите ли бил пръв в изказванията, аз не го намирам за логично. Всеки един от кандидатите има право да присъства на Общото събрание и всеки един от тях има право да чуе и другата страна какво има като позиция, теза, както и аргументите за или против тази теза. Мисля, че всеки един от кандидатите има право да присъства и да защити публично своята теза.

Съдия Владимир Руменов влиза в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Така освен тези 4 правила, които предложих, имаме и пето предложение, а именно: при изслушване и поставяне на въпросите към единият кандидат, другият кандидат да не присъства в залата.

Други предложения имате ли ?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз няма да правя предложение, по-скоро ще изразя становище. Аз доколкото считам, че двамата с Диляна сме засегнати, искам да се отчете и нашето становище, аз в лично качество заявявам, че не се притеснявам всъщност да отговарям на въпроси пред всички колеги, включително и пред колежката Славова, и в този смисъл мен не ме притеснява, предлагам и тя да каже какво е нейното становище, за да съобразим и него.

Аз не твърдя за това проведено ли е гласуване или не е, затова предлагам в допълнителна точка шест да се изясни въпросът ще има ли гласуване или не. Аз предлагам да има гласуване за подкрепа на кандидатите след изслушването им.

Съдия Светлана Методиева влиза в залата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Аз също нямам никакви притеснения да отговарям на въпросите на колегите пред другия кандидат, ние сме изготвили концепции и смятам, че няма никакво противопоставяне тук.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Просто с гласуването да се даде възможност, ако Общото събрание подкрепи да има гласуване, да се даде възможност на този, който е в зала, да се уведомят, да дойдат да гласуват и да продължат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Как желаете да се гласува, точка по точка или заедно?

СЪДИЯ ТАТЯНА МАСЛИНКОВА: Аз правя само последно предложение да не са 10 минути изказванията, нека кандидатите да преценят колко време им е необходимо, аз предлагам да са 15 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:
Концепциите са публични, вие сте могли да се запознаете с тях, те няма да ги препрочитат все пак.

Подлагам на гласуване всяка една точка от правилата.

Правила за изслушване на кандидатите за Административен ръководител – Председател на РС – Пловдив.

По т.1.: Представяне на концепциите за стратегическо управление от кандидатите за Председател на РС – Пловдив по реда на подаване на документите.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ:

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии.

Гласували „ЗА“ – 49 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА т.1 от Правилата: Представянето на концепциите за стратегическо управление от кандидатите за Председател на РС – Пловдив да се проведе по реда на подаване на документите.

По т.2 : Представянето следва да се осъществи в рамките на 10 минути, това е мое предложение, а съдия Маслинкова предложи да са 15 минути.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ изслушването да е 10 минути:

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии.

Гласували „ЗА“ – 27 съдии.

Гласували „Против“ – 22 съдии.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ изслушването да е 15 минути:

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии.

Гласували „ЗА“ – 22 съдии.

Гласували „Против“ – 27 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА т.2 от Правилата: Представянето на концепциите от кандидатите да се осъществи в рамките на 10 минути.

По т.3: Времето за изслушване да се следи от Председателя на съда, който предупреждава кандидата за изтичане на времето и го приканва към приключване на изложението.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии.

Гласували „ЗА“ – 49 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА т.3 от Правилата: Времето за изслушване да се следи от Председателя на съда, който предупреждава кандидата за изтичане на времето и го приканва към приключване на изложението.

По т.4: Поставяне на въпроси към кандидатите.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ

ГЛАСУВАЛИ: 49 съдии.

Гласували „ЗА“ – 49 съдии.

Гласували „Против“ – 0 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА т.4 от Правилата: Поставяне на въпроси към кандидатите.

По т.5: При поставяне на въпроси към единият кандидат, другият кандидат да не присъства в залата.

Чухме становищата на двамата кандидати, да пристъпим към гласуване.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: След като кандидатите вямат против оттеглям точката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

В такъв случай имаме нова т.5 и тя е да се проведе гласуване за подкрепа на кандидатите, така беше предложено. В този вариант ли да остане или да се проведе гласуване във връзка с изложението, защото преди това имаше въпрос дали изобщо да се излага становище?

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Не разбирам за какво ще се гласуваме. Ние предния път надълго и нашироко обсъждахме, че личните качества на кандидатите са водещи за нас и взехме решение да изразим подкрепа на база личните качества. Обсъждахме подробно дали концепцията може да ни промени становището и се обединихме около това с това да гласуваме на база лични качества. С гласуването си тогава изразихме подкрепа, не знам колко пъти ще гласуваме едно и също нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Моля, всички да се успокоят. Моля, който желае да се изкаже, да вдигне ръка. Имате ли други предложения във връзка с тази точка?

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Предложението ми е да не се провежда гласуване, защото предишният път се обединихме се около една кандидатура. Подробно беше обсъждано, коментирахме дали да го направим преди концепциите да излязат или след това. Обединихме се с гласуване около идеята, че не ни е нужно да изслушваме концепциите, защото се базирахме на личните качества. Коментирахме, че един човек ако няма необходимите лични качества, каквито и концепции да изложи това е без значение. В този смисъл аз мога да ви обещавам четири дневна работна седмица и моля ви гласувайте за мен.

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Считам, че изложеното от колежката Вълчева не отговаря на истината. Аз не присъствах на предното общо събрание, но се запознах с протокола, който беше качен на страницата на ВСС. В протоколът на няколко места беше изразено, че ОС е било по съвсем друга процедура, а именно за процедура за издигане на кандидат на ОС. Днес сме в друга процедура и тя е изслушване на кандидатите и вземане на становище по техните концепции, по техните идеи, поради което считам, че следва да се

проведе гласуване. От тази гледна точка, аз считам, че гласуване следва да се проведе, тъй като това ни е точно възможността ние след като сме се запознали с концепцията на кандидатите, а не само на база техни лични качества да преценим кой е най-добър за наш председател.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз също съм на мнението на съдия Узунов. На проведеното събрание на 06.10.2023г. не съм присъствала. Също считам, че е по друга процедура, която беше именно издигане на кандидат на Общото събрание, като голяма част от колегите не присъстваха. Доколкото се запознах с протокола, гласуването беше с 33 гласа за издигане съдия Славова, имаше и колеги против, имаше колеги, които не присъствахме на това събрание и чийто глас не е отчетен. Аз считам, че не може да се приеме, че сме обединени целия съд около кандидатурата на един кандидат, след като има двама кандидати в процедурата и те са съдии от РС – Пловдив. Считам, че днешното събрание има друг предмет и не е за същото нещо, каквото е било събранието, проведено на 06.10.2023г., поради това считам, че е задължително и наложително да има гласуване, в което да се вземе становище и на тези колеги, които по една или друга причина сме отсъствали на събранието, проведено на 06.10.2023г.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА СЛОВОВА - МИЛЕВА: Колеги, аз си позволявам да взема становище, точно защото на предходното събрание моето становище беше да не се гласува, а да се изчака да се чуят концепциите, но тогава мнозинството казаха, че няма проблем след изслушване на концепциите отново да се гласува, точно защото се касае за две различни процедури по гласуване. В онова събрание издигнахме съдия Славова като кандидат на Общото събрание, а това събрание е относно концепциите на кандидатите, изслушването на тези концепции и взимане на становище от съдиите в РС - Пловдив дали подкрепят едната или другата концепция чрез гласуване. За това считам, че следва да има такова гласуване и също така считам, че при предложена точка да се проведе гласуване е безсмислено да има точка да не се гласува, защото става от положителна отрицателната точката, а точката е една дали да се проведе гласуване или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Пак ще уточня преди да дам думата на съдия Кърпачев. Има две предложения за т.5. Първото е да се проведе гласуване в подкрепа на кандидатите, вторият вариант да не се проведе гласуване. Това са двете предложения. Някой иска ли да направи трето предложение или да спрем дебатите по двете предложения и да ги подложим на гласуване?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Уточнявам моето предложение за т.5 е гласуване за изразяване на становище на Общото събрание за подкрепа на всеки един от кандидатите след като са се запознали с концепцията му, прецизирам го, това е моето предложение за точката.

Съдия Вихра Къдринска и съдия Иван Минчев влизат в залата.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Това което изразихме в предишното събрание е и това, което изразихме днес.

СЪДИЯ АНЕТА ТРАЙКОВА: Щом като има предложение нека да гласуваме дали ще гласуваме.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: По мое мнение двете процедури са съвършено различни. Едната е, че се издига кандидат от Общото събрание, а сега след като сме се запознали с концепциите на кандидатите, зададени са въпросите, вече има възможност да се гласува за това Общото събрание кой подкрепя ведно с неговата концепция, а не просто по издигане на кандидатурата, това е процедурата, по която е образувано предходното съдебно заседание.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз искам само да вметна едно изречение. В предходното Общо събрание аз не присъствах, тъй като бях ангажиран и не съм и намерил за уместно да присъствам именно, защото възприех, че то е просто по издигане на кандидат. Запознавайки се с протокола, аз установих, че там е имало изказване и така е прието от мнозинството, че ОС не би могло да подкрепи двама души. Днес, ако отворите правно-информационния сайт Лекс, ще видите, че ОС на СГС е подкрепил двама кандидати. Това е окръжен съд все

пак, СГС се ползва с авторитет в съдийската общност и защо СГС е издигнал двама кандидати, ако приемеше, че няма смисъл от изслушване. Защото смисълът на закона е именно такъв – първо да издигнем кандидати, да ги изслушаме и те да ни убедят кой е по-достоеен.

Съдия Величка Запрянова влиза в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Към момента имаме две предложения за т.5 от правилата.

Първото е да се проведе гласуване за изразяване на становище за подкрепа на кандидатите след изслушването.

Второто предложение е да не се провежда гласуване.

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Само уточнявам, да е след изслушване, вземане на мнение и задаването на въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Да, остава в този вариант. Предлагам да пристъпим към гласуване.

По т.5 от правилата, пред. 1- во: Да се проведе гласуване за изразяване на становище за подкрепа на кандидатите след изслушването и задаването на въпроси.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ

ГЛАСУВАЛИ: 52 съдии.

Гласували „ЗА“ – 24 съдии.

Гласували „Против“ – 28 съдии.

По т.5 от правилата, пред. 2- во: Да не се провежда гласуване.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ГЛАСУВАНЕ

ГЛАСУВАЛИ: 52 съдии.

Гласували „ЗА“ – 28 съдии.

Гласували „Против“ – 24 съдии.

След така проведеното гласуване Общото събрание

РЕШИ:

ПРИЕМА т.5 от Правилата: Да не се провежда гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

След проведените гласувания по приехме следните Правила за изслушване на кандидатите от пет точки, в следния вид:

1. Представяне на концепцията за стратегическо управление на кандидатите за Председател по реда на подаване на документите.
2. Представянето следва да се осъществи в рамките на 10 минути.
3. Времето се следи от Председателя на съда, който предупреждава кандидата за изтичането и го приканва към приключване на изложението.
4. Поставяне на въпроси към кандидатите.
5. Да не се провежда гласуване.

По т.2 от Дневния ред: *“Изслушване концепциите на кандидатите за Административен ръководител на Районен съд – Пловдив – съдия Божидар Кърпачев и Зам.-Председателя на „Гражданско отделение“ – съдия Диляна Славова”.*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Уважаеми колеги, заставам пред вас и моля за вашата подкрепа на всички, както участници в Общото събрание и като личност, като мои колеги и съдия. Надявам сте се запознати с моята концепция, тя е доста е подробна, като в рамките на тези 10 минути ще акцентирам само основни идеи.

Като основна стратегическа цел, която съм поставил в концепцията е утвърждаване на съдийското самоуправление в РС - Пловдив. Постигането на тази стратегическа цел виждам чрез няколко конкретни мерки. Всички знаем преди години на проведено Общо събрание, в което участник бях и аз, не мога да снеса отговорността от себе си, с което делегирахме редица правомощия, които са императивно предоставени на Общото събрание да бъдат упражнявани от Председателя на съда. Предавам, ако бъде избран за Административен ръководител, тази практика да не бъде следвана, като правомощията на Общото събрание да се изпълняват от него.

На следващо място в концепцията си, тъй като в чл.79 ал.3 ЗСВ има предвидена възможност Председателят на ОС при решаване на въпроси, които

са от неговата компетентност да се допитва до становището на Общото събрание, като възнамерявам да се възползвам от тази възможност, когато са налице въпроси, които касаят организацията на дейността на целия съд. Смятам да се допитвам до становището на цялото Общо събрание за вътрешно организационни въпроси за "Брачно отделение", "Гражданско отделение" и "Наказателно отделение" считам за уместно да се вземе становището на съответното събрание на съответната колегия.

На следващо място заложили съм в концепцията си правото не само на всеки съдия, но и на всеки служител да отправя като въпроси писмени предложения за оптимизация организацията на дейността. Всички сме наясно, че всяко предложение няма как да бъде удовлетворено, но аз поемам ангажимент на всяко едно предложение да бъде отговорено мотивирано, а ако предложението касае правомощията на Общото събрание, то да бъде отнесено към съответното Общо събрание, като бъде взето и преди това становище по реда на чл.79 ал.3 ЗСВ, а именно становище на съответната колегия.

Не на последно място във връзка със съдийското самоуправление предвиждам публикуване на всички документи, правила, на вътрешната информационна страница на съда, така че да бъдат достъпни за всички съдии, например Правилата за провеждане на Общо събрание, с които аз конкретно като кандидат за Председател не разполагах, но това разбира се това не бива да се приравнява на твърдение, че аз съм ги поискал и са ми били отказани.

И не на последно място в концепцията си подробно съм обосновал, че поне у мен възниква съмнение от известна дейност по образуване на дисциплинарни производства, поне за мен буди съмнение, че тези дисциплинарни производства са образувани по повод начина на гласуване на съдиите на Общото събрание. Разбира се, това е мое лично мнение, но това което мога да поема като ангажимент към вас е това, което би представлявало и реални гаранции за свободното упражняване правото на глас, да не предприемам каквито и да било действия спрямо съдии, независимо от това дали действията им облагодетелстват или влошават тяхното положение, а да бъдат поставени на обективна основа, на обективни критерии, които да са равни спрямо всички. Толкова за съдийското самоуправление.

На следващо място бих желал да акцентирам върху кадровата обезпеченост на съда и правилата за командироване. Не е тайна за никой, че

ПРС е сред най-високо натоварените съдилища в страната, това, от една страна се дължи на бройката разкрити щатове, а действителната натовареност се дължи на бройката реално заети щатове. Относно разкриване на щатове, в концепцията си подробно съм се занимавал със статистика, ще видите, че ПРС би могъл да достигне до натовареност, която е средна за съдилищата от областните градове при разкриване още само на 4 щата и това, което всъщност считам е, че това е цел, която е постижима със съответната комуникация със ВСС. Относно действителната натовареност, анализирайки данните, съм достигнал до извода, че в крайна сметка по-високата действителна натовареност се дължи заради големия брой командировани съдии в по-висши инстанции, което не е компенсирано със съответното командироване в РС - Пловдив. Разбира се, високият брой командировани съдии в по-висши инстанции според мен лично е атестат за високото качеството на работа, за което считам, че всички заслужаваме адмирации.

Моето становище относно командироването винаги е било такова, и то е следното: Естественият път на командироването за мен е следният: от по-малък, по-слабо натоварен съд, без специализации, с по-малко на брой и по-малко като разнообразие дела към по-голям съд, със специализации, с по-висока натовареност, с по-голямо разнообразие на разглежданите дела, което според мен води до по-високо качество на работата. Пловдивският районен съд попада именно в тази категория и от този по-високонатоварен съд към по-висшата инстанция - Окръжен и Апелативен съд, пожелавам го на всеки един от вас. Всички сме наясно, че командироването не зависи от Председателя на Районния съд, но по закон се изисква неговото становище и при изразяване на становище пред Председателя на Окръжен и Апелативен съд, смятам да се придържам към този принцип. Друг принцип, към който смятам да се придържам е при командироване на съдии от РС - Пловдив към по-горните инстанции подходът да е комплексен, който включва три основни качества, а именно: стаж, качество и сръчност на работата. Основен проблем на Районен съд - Пловдив, считам че е неравномерното натоварване в отделенията. На база статистиката, която съм изложил в концепцията си, съм стигнал до извода, че най-добро кадрово обезпечение и оптимална обезпеченост е била налице в "Наказателно отделение", за което поднасям моите адмирации към Зам.-председателя на "Наказателно отделение" Милена Георгиева. На второ място

като кадрова обезпеченост за ревизирания от мен 5г. период е било "Брачно отделение", на трето място е било "Гражданско отделение". За никой не е тайна, че тази неравномерност в натоварването в крайна сметка винаги е подклаждала конфликти между нас, независимо дали са били на Общо събрание или по коридорите, кабинетите или на приятелски начала. С оглед избягване на всякакви бъдещи противоречия, предлагам да се приеме един обективен критерий, а именно относителна съпоставеност тежестта на гражданските дела или норма за относителна тежест на наказателните спрямо граждански дела и въз основа на този обективен критерий, на тази норма ще се получи един автоматизъм при вземане на редица решения, а именно как да бъдат разпределени по отделенията новоразкритите щатове и как да бъдат разпределени по отделенията реално заетите щатове и как да бъдат разпределени по отделения новопостъпилите съдии. Считам, че тази норма следва да бъде приета след съгласуване на Общото събрание, провел съм основно проучване както на правилата по СИНС, така и на средната натовареност на гражданските и наказателни щатове във всички съдилища в областните центрове в страната. На базата на това проучване аз бих предложил на Общото събрание съотношение между тежестта на едно средно претеглено наказателно дело и едно средно претеглено гражданско дело 1,7, което би означавало, че равна натовареност между един наказателен и един граждански щат би се достигнало при следните проекти: примерно 30 средно претеглени наказателни дела, разглеждани от един наказателен щат да се равняват на 51 средно претеглени граждански дела, като пак казвам тази норма 1,7 е начална, която аз предлагам, на база изследването, а по-нататък следва да се уточни от Общото събрание. Предимството на този подход е, че разчита на обективни критерии.

Последното, което ще кажа, тъй като времето ми изтече, е свързано с изключително високата натовареност на РС - Пловдив. Предвиждам две мерки за облекчаване на съдиите – едната от които е във връзка със срочността за изписване на делата, на всички е известно, че във високо натоварените съдилища срокът, който се спазва е 3 - месечния разумен срок, това във връзка с времевите стандарти и считам, че този срок следва да е приложим и за РС - Пловдив.

Другото нещо е във връзка с това, че е имало проблеми в предходни

Общи събрания, в които нееднократно се се изразявали оплаквания от ненужния формализъм на минаването на текущ доклад. Всъщност аз изцяло споделям тази идея, че след съгласуване на съдиите от съответните отделения “Брачно”, “Гражданско” и “Наказателно отделение”, би могло да се приемат алгоритми, при които да се въведе известна форма на автоматизъм на служебните служители, които да облекчат и улеснят текущата работата на съдиите.

И последно доколкото в кулоарите на съда е масово разпространено виждането, че в моята концепция е заложено сливането на “Гражданско отделение” и “Брачно отделение”, всички съдии от тези отделения да разглеждат всички видове дела, бих желал да споделя, че това не отговаря на истината. Заложил съм три варианта за организацията дейността на тези две отделения, действително съществува и вариант, в който всеки да гледа всичко, но това е един от трите варианта, като изрично съм посочил, че това решение следва да се вземе от Общото събрание.

И нещо наистина последно в тази връзка, вече казах, че при съдийското самоуправление, аз разчитам на гласа на всеки един съдия. В рамките на тези два месеца аз проведох разговори почти с всички съдии и съдия от облигационен състав след като изложих пред нея и трите варианта за организацията на “Гражданско отделение”, тя всъщност ми каза, че не споделя нито един от тях, но в същото време сподели четвърти вариант, в който аз също намирам резон. Така че макар, че не е посочен в концепцията ми, спазвам този принцип, че мнението на всеки колега е важно и ще подложа на гласуване и четирите варианта. Това е!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Здравейте колеги, благодаря, че уважихте изслушването на концепциите на двамата кандидати за Административен ръководител на РС - Пловдив, както и това, че ще ни задавате въпроси след като изложим пред вас нашите идеи, съгласно изискванията на ЗСВ за провеждане конкурси на магистрати и избор на Административен ръководител.

Накратко ще маркирам някои основни моменти от концепцията си.

На първо място ще започна с личната ми мотивация. Тя произтича преди всичко от продължителния ми професионален опит, към днешна дата вече

повече от 16 г. съм съдия, като основния ми професионален опит съм придобила именно в РС - Пловдив, като през последните 10 г. изпълнявам длъжността Заместник на Административния ръководител и отговарям за "Гражданско отделение".

Считам, че опитът, който съм придобила и уменията ми през тези години, биха ми помогнали в това да взимам правилни управленски решения и съответно ще се стремя, ако ми гласувате това доверие, аз да го оправдая. Най-силната мотивация за мен и стимул идва от гласуването ми от вас доверие. Фактът, че по-голямата част от вас ме издигнаха като номинация на Общото събрание е този, който ми дава сила да поема тази огромна отговорност. Осъзнавам сериозността на тази отговорност и съм готова да оправдая доверието на всеки от вас, да отстоявам интереса на този съдебен орган и на всички, които работим в него, като това ще бъде моята основна цел.

Накратко ще направя анализ на оценка състоянието на РС - Пловдив.

Районен съд - Пловдив е втори по големина Районен съд в страната, който обслужва повече от 512 000 жители на гр.Пловдив и още 11 общини. Това, което определя съдът като втори по големина е неговата щатна численост. Към последният отчетен период потвърдената в съда щатна численост е 248 щатни бройки, от които 62 -ма съдии, 8 ДСИ, 12 съдии по вписванията към днешна дата 13 на брой и 166 съдебни служители. За съжаление се наблюдава една тенденция, че през последните години РС - Пловдив работи в изключително намален състав от съдии и съдебни служители. Това се дължи на факта, че по-голяма част от магистратите са в невъзможност да правораздават в този съдебен орган, поради командироването им в други съдебни органи или отсъстват поради майчинство и отпуск. Проблем със служителите като цяло съществени не констатирам, наблюдава се лек недостиг по отношение на съдебните служители, но това като цяло не се отразява на организацията на работата, предвид, че не всички съдийски щатове са заети.

По отношение на съдийския състав, бих искала да акцентирам на факта, че в РС-Пловдив е въведена организация, като съдиите правораздават в три отделения "Гражданско отделение", "Брачно отделение" и "Наказателно отделение", като към последния отчетен период в "Гражданско отделение" функционираме реално 24 съдии, в "Брачно отделение" 5 съдии, а в "Наказателно отделение" 21 съдии. В "Гражданско отделение" има

специализация по материя, като имаме 12 облигационни състави, 4 вещни състава, 4 делбени състава, 4 трудови състава и както казах 5 брачни и 21 наказателни състава, като това число е било променливо в годините от порядъка на 20-22 души.

Относно специализацията в "Гражданско отделение" моето лично убеждение, е че това е един изключително работещ модел на организация и то допринася за много високо качество на работа. Това е показателно от всички извършени проверки и най-вече от вашите резултати. Наясно съм, че при тази изключителна натовареност, и най-вече положените от вас усилия, както и една проста оценка на броя на изменени и отменени обжалвани дела, показва едно много високо качество на работа. Аз смятам в това число и бързината, а не бива да я пренебрегваме. Смятам, че тази специализация позволява това да има по-висока квалификация всеки един от нас. Това е и световна тенденция в повечето европейски съдилища, специалността е водещ фактор, това е нормално, когато човек има проблем всеки от нас търси специалист, а не някой общопрактикуващ, например лекар, когато имаме здравословен проблем. Така че, аз смятам, че това през годините е една проверена практика, която не бива да зачеркваме с лека ръка, още повече, че аз не считам, че с липсата на специализация би се постигнало намаляване на натовареността на съдебния орган или пък по-равномерна такава.

По отношение на всички състави, които изброих в "Гражданско отделение", без "Брачно" искам да обърна внимание на съставите, които разглеждат облигационните дела. По отношение на тези облигационни дела, считам, че това е най-работещият и единственият работещ в момента, в ситуацията, която се намираме механизъм, за да се постигне регулиране и ще ви обясня защо считам, че е така. Ежедневно се следят постъпленията при образуване на делата в отделните групи, както и натовареността на всеки един от вас. Нито броят на постъпленията на делата, нито реалната щатна заетост към момента, може да бъде по някакъв начин преодоляна при наличието на проблем, какъвто аз съм наблюдавала неведнъж, например на постъпване на огромен брой дела за една конкретна група за деня или за определен период от време. Ето защо, при анализ и оценка на тези всички фактори, още повече, че ежесечно се изготвят такива справки, следва да се вземат необходимите мерки след обсъждане на различни варианти за да може да се постигне

максимален баланс. Аз съм човек, който изключително много държи на баланса, на стабилността и смятам, че именно в този дух трябва да бъде продължена практиката и между нас да бъде изградена една по-хармонична атмосфера, за което аз ще положа усилия и смятам, че това ще бъде много ценно за нас.

Тъй като нямам много време, само за служителите ще кажа, че те са 166 човека. Също така само ще маркирам накратко постиженията на този съд и проблемите, с които съм се сблъсквала. За тези 10 години в управлението имаше множество предизвикателства, като първо от тях отчитам Сградния фонд. Действително в съдебната палата помещенията са крайно недостатъчни и в тази връзка многократно са правени опити за тази зала да бъде реализиран проекта, който да позволи максималното ѝ ползване. Това съм го посочила и в концепцията си и ако се случи естествено ще действам по всякакъв начин, но всички си даваме сметка, че стопанин на сградата е Председателят на ОС - Пловдив, поради което смятам да провеждаме и разговори за решението на този проблем.

Паркингът на съда е още по-голям проблем, за което смятам да проведе разговори с Общината, ако има възможност да бъде осигурен достъп като служебен паркинг от лявата страна по посока на движение на улицата до паркинга, а защо не и от дясната, или да се изработят някакви параметри.

Смятам, че основен проблем в съда естествено е натовареността, която е в огромен обем, и искам да благодаря на всички вас за положените усилия, защото без вас и вашия труд нямаше да имаме тези отлични резултати, като следва да се отчете, че 81 % от делата се решават в разумния срок.

Накратко ще маркирам и достиженията, както казах с много проблеми се сблъскахме, но не бива да бъдат пренебрегнати и резултатите, които са констатирани в множеството, всъщност във всички извършени проверки на този съдебн орган, като са констатирани отлични резултати и организация на управлението на този съд.

Само с няколко думи още ще маркирам достиженията на съда, пълната промяна на мрежовата инфраструктурата, за която всички знаете, че тя се осъществи без наличие на допълнителни средства, следва да маркирам виртуалната среда, която беше създадена и се прилага изцяло в нашия съд, която доведе до ниски разходи за компютърното обслужване, както и за

сигурен обмен на данни и информация. Електронното правосъдие за мен е най-голямото достижение, на което мога да акцентирам, защото то бе и най-голямото предизвикателство. Смятам че напълно успешно, с общи усилия се справихме, тъй като беше създадена организация на обучение, за мен чудесна практика, която показва във времето, че може да бъдем обучени и с наличния вътрешен ресурс, така че да заработим напълно нормално след краткия срок на прекъсване с ЕИСС.

По отношение на човешкия ресурс, мисля, че се постигнаха доста добри практики и въпреки липсата на желаещи да кандидатстват за съдебни служители, се сключи споразумение с Търговска гимназия, успяхме по този начин да се справим с проблема с нови съдебните служители и участваме в обучението им.

Нямам време да изложа повече, познавате ме много добре, знаете, че ще направя всичко по силите си да отстоявам интереса на целия съдебен орган и да вземам такива решения, които да са в интерес както на целия съд, така и на отделните единици, работещи в него, така че заедно да вървим напред и да поддържаме един облик на съда, по какъвто всички искаме да бъдем възприемани, именно на уважаван съд, с имидж, с престиж и се надявам заедно да постигнем този резултат.

Благодаря Ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:

Колеги, започваме с въпроси. Аз ще си позволя да бъда първи. Причина за това е изложеното в концепциите, с които успех да се запозная и да анализирам. Всъщност мога да кажа, че разкриването на обективната истина е нещо, което трябва да е водещо за всеки съдия.

Повдигам темата, защото е изложена в концепцията на съдия Божидар Кърпачев на стр.7 от същата е записано, че има "Сигнал" и когато е обявил намерението си да се кандидатира, са предприети действия срещу ръководения от него състав. В крайна сметка обаче колективът трябва да знае какво се случи и каква е истината по този случай.

Съдия Кърпачев на 26.09.2023г. има следобедно съдебно заседание, има 3 бр. АНД и 1 б. НЧХД.

Първото дело АНД е насрочено за 14:00 ч., като е разгледано за времето

от 14:00 ч. до 14:01 ч. с една от страните ТД на НАП, второто от 14:10 до 14:15 ч. с една от страните Община Раковски и съответно още едно АНД от 14:15 ч. и НЧХД от 14:30ч.

Протоколите по тези производства са изготвени от секретаря С. Д. и са подписани на следващия ден. Първите два протокола са по 3 страници, като всички протоколи – общо четири изготвени в ЕИСС и подписани за времето от 15:08ч. до 15:22 ч. на 27.09.2023г. Решенията по трите АНД, тъй като НЧХД е прекратено и изпратено по компетентност на Районна прокуратура, са съответно първото АНД – 18 страници, второто – 6 страници и третото решение – 19 страници. Изготвени и подписани в ЕИСС от съдия Кърпачев са за времето от 15:14 ч. до 15:25 ч. на 27.09.2023г.

По първото дело представителя на страната е била юрк.М., която 11.10.2023г. получава решението и подава сигнал до Председателя на съда. В сигнала се сочи, че тя е била в 14:00 ч. в съдебната зала, делото е било разгледано преди този час, което е разбрала от актосъставителя. В залата разговаряла със съдията, който казал, че делото е приключило и съответно моли да се вземат мерки делата да не разглеждат преди обявения начален час. В съдебния протокол е записан начален час 14:00ч. и краен час 14:01ч. Преди заседанието юрк.М. е подала нарочна молба да бъде изчакана.

Във връзка с този сигнал, тъй като това е сериозен проблем, в крайна сметка засяга колега, без значение какво му е качеството, предприех действия за изясняване на истината, защото най-малко съм очаквал, че ще има подобен вид нарушение. Проведох срещи с всички посочени лица в сигнала и с нех обяснения, включително разговарях и със съдия Кърпачев и съдебния секретар. Той не отрече, че делото е разгледано по-рано, не можа да обясни защо началният и крайният час на заседанието е този, записан в протокола. Просто каза, че юрисконсултът е посочил, че часът е 14:01 ч., когато е присъствала и затова така е записан. Същото каза и съдебния секретар, че е проведено заседание преди началния час, а е записала в протокола часа, защото юрисконсултът е бил в залата и посочил този час. Защо юрисконсултът не е бил отразен в протокола, след като по време на заседанието е бил в залата, те не отговориха. Нещата може би щяха да приключат, ако в сигнала на юрк. М. не беше посочен като свидетел адв. А., който присъствал. Той обясни че е чул разговора, не е успял да запомни всичко, оставил е

документи и си е тръгнал. Изненадата за мен беше, че в следващото дело от 14:10 ч. до 14:15 ч., е записано, че адв.А , всъщност е присъствал в залата, взимал е становище по редица въпроси, включително по хода на делото, по събиране на доказателства и по същество.

Това ме потресе! Извиках на среща и поисках обяснения и от останалите участници по второто АНД, това са адв.Л и полицаи Р, които потвърдиха, че в залата освен съдията, секретаря и те двамата никой друг не е присъствал, т.е. в случая бях изправен в ситуация с един протокол с невярно съдържание. Позволих си още веднъж да се срещна със съдия Кърпачев, попитах го това нормално ли е и трябва ли така да продължим, неговото мнение беше, че има грешка, че не е нормално, че не е прав, но дотам. Така попаднах в изключително трудна ситуация, няхах полезен ход. Ако предприема някакви действия срещу съдията ще бъда посочен като най-лошия човек, ако прикрия – ще бъда обвинен в лично укривателство. Търсих начини, очаквах той да реагира, лично аз не съм спал нормално поне две седмици, най-малко защото се касае за колега. В крайна сметка нямаше никаква реакция. Търсих деликатен начин за изход от ситуацията. Обобщих всички констатации в заповед и явно това е мотивирало съдия Кърпачев да го посочи в концепцията си. Нормално – атаката е най-добрата защита. Но реших да предприема действия срещу съдебния секретар – образувах дисциплинарно производство, поисках обяснения от нея и съответно я поканих на среща. Тя подаде писмени обяснения, в които ясно и категорично посочи, че всички мои констатации са верни, не ги оспорва и че е действала под диктовката на председателя съдебния състав, след което излезе в болничен. В крайна сметка след такова тежко нарушение и липсата на съдействие от нейна страна, нямаше какво друго освен да издам заповед за дисциплинарно уволнение, която е от началото на месец ноември 2023г.

Оттам нататък случаят стана достояние и за адвокати и за редица други юристи, както в града ни, така и извън него. Към този момент излезе едно решение на ВКС, в което бе осъден секретар от РС – Видин за съставяне на протоколи с невярно съдържание, делото е № 313/2023г. На ВКС, прочетете го, мотивите са прекрасни! Няхах друг начин за действие освен да подам сигнал срещу съдебния секретар С Д. в РП – Пловдив. За моя изненада Районна прокуратура - Пловдив прие, че всъщност са налице доказателства, от

които приема, че са налице данни за извършено престъпление от общ характер от действащ магистрат, поради което прокурорската проверка е изпратена на Софийска градска прокуратура.

Може би това е причината, че в концепцията на кандидатата се пише за насаден страх от ръководството.

Въпросите ми към кандидатът Кърпачев е:

Притежавате ли необходимите морални качества и самочувствие да заемете длъжност в органите на съдебната власт, без значение дали съдия, председател, служител, и смятат ли, че имате това самочувствие да представлявате този орган на съдебната власт ?

Как ще разглеждате дела, където участват прокурор, който е приел изводите, че има данни за извършено престъпление и адвокати, които са подали декларация против подобно поведение, която е изпратена на всички съдии ?

И третият въпрос е към двамата кандидати: *Поставете се на мястото на ръководителя, как бихте реагирали в тази ситуация – трябва ли да се толерира съставянето на подобен тип протоколи или всичко трябва да се прикрие ?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Слушах внимателно това, което Председателят каза. Всичко от неговото изказване беше истината и аз всъщност искам да му благодаря за това, което е направил всъщност, защото в резултат на неговите действия, той очерта, случаят е широко известен на медиите, няколко медии, запознат е Адвокатския съвет, запозната е РП - Пловдив и СГП. Всъщност с оглед обвиненията срещу мен, аз считам, че единственият начин е, от който аз мога да получа едно справедливо удовлетворение за тежкото уронване на моя авторитет, което се получи чрез тези медии, е именно като случаят бъде отнесен към РП -Пловдив, те са единственият компетентен орган, който да прецени дали има извършено престъпление или не. Мога само да съм благодарен, че така бързо Председателят е отнесъл случая към компетентните органи.

Относно тези дела единственото, което мога да кажа, че делата не са обжалвани и на въпрос към юрк.М. . ще обжалва ли, тя каза, че няма да обжалва, защото решението, макар и неблагоприятно за НАП е правилно.

Относно вторият въпрос, дали считам, че притежавам необходимите професионални качества, да, категорично считам, че притежавам качества както нравствени, така и професионални качества. Считам, че с цялата си дейност, както по ръководството на първи наказателен състав, който, ще прозвучи нескромно, но винаги е бил най-добре действащият наказателен състав в съда, така че считам че ги притежавам, а по никакав начин случилото се не се отразява на моята увереност.

Относно третия въпрос, благодаря на Председателя Калибацев.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Не отговорихте как бихте постъпили, ако бяхте на мястото на Председателя ?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Отговорих, че му благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Колеги, аз смятам, че никой в тази ситуация не би искал да е на мястото на Административния ръководител, който трябва да вземе едно доста тежко и отговорно решение. Доколкото аз съм кандидат за тази длъжност, колегата Кърпачев също е кандидат, също няма да изразя отговор на въпроса, как аз бих постъпила в тази ситуация, ако съм Административен ръководител.

Ще започна отзад напред. Аз ще ви кажа, как бих постъпила, ако съм действащ съдия и поради някаква непонятна причина точно аз допусна да се случи нещо подобно от моя страна. Ако това се случи, колеги, аз ви уверявам, че първото нещо, което ще направя, е да уведомя за това ръководството на съда. Констатиран е един сериозен проблем, стигнало се е например до накърняване правото на защита от някоя страна, аз нямам друга алтернатива спрямо моите виждания. Ще уведомя ръководството на съда, ще обсъдя проблема и ще се опитам да намеря някакво законово разрешение на този въпрос. Да ви кажа честно, лично аз смятам, че в тази ситуация трябва да уведомя и всички вас, защото тук не става въпрос за уронване престижа на съдията, а тук става въпрос за уронване престижа на съдебния орган. Аз лично бих застанала пред вас и бих ви уведомила, за извършената от мен грешка, бих се извинила, защото всеки може да сгреша, но заедно може би бихме могли да намерим някакво законово решение на този въпрос, например, ако не съм постановила решение

да възобновя съдебното следствие и по пътя на възобновяването по някакъв начин да бъде разрешен и този проблем. Смятам, че това е единственото правилно решение.

Иначе, ако съм на мястото на Председателя на съда и трябва да взема някакви мерки, аз ще кажа, че за мен няма съмнение, че Административният ръководител трябва да е обективен и да намери някакво балансирано решение обаче, хем да запази авторитета на съдебния орган, хем и на участниците в него.

Тук вече е много трудна ситуацията, но тя изисква взаимност, диалог и разбиране, защото това е двустранен процес. Винаги когато е констатиран някакъв проблем, в което и да е отделение, първото нещо, което се прави е да се проведе разговор с колегата, ако той прецени и осъзнае, че има някакъв проблем в случая, естествено е да се търсят начини и решения за справянето му. Когато обаче насрещната страна не възприема това, когато няма желание и намерение да разреши този проблем, аз не виждам друг полезен ход, така че смятам, че трябва да бъдат предприемани действия, които са адекватни и най-вече балансирани.

СЪДИЯ ТАНЯ БУКОВА: Искам да поставя един въпрос към двамата кандидати. Каква ще е организацията при отсъствие на съдия, тъй като това е проблем на всеки съдия, когато е отсъствал, когато ползва отпуск по някакви причини, включително и болнични, Съдията сам да си търси заместници, защото ми се е случвало лично аз като съм отсъствала три дни никой не ми е минавал доклада и като се върна ме очакват камари.

Въпросът ми към двамата кандидати е: *Как трябва да се организира работата на съда, ако съдия отсъства по уважителни причини или по-скоро то не е нужно да е по уважителни причини, ако ползва отпуск или болничен?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Изложил съм го в концепцията ми като един от проблемите в "Гражданско отделение". Категорично считам, че организацията при отсъствие на титуляр на състав следва да бъде отнесена към съответния Зам.-председател на отделението, който да изготвя графици за заместването и да не се налага на съдията сам да си търси заместник. Подобна организация на дейността за лятната ваканция съществува в "Наказателно

отделение". Считам, че тя е изключително добре работеща и считам, че може да намери приложение в "Гражданско" и "Брачно отделение". Във връзка с въпроса желая да акцентирам върху още едно обстоятелство отново във връзка със съдийското самоуправление. Предвиждам в концепцията си на Общо събрание на всяко едно от отделенията да се поставя за обсъждане въпроса дали предпочитат във времето, в което отсъстват докладът да им бъде минаван от друг съдия или предпочитат да ги чака докладът, когато те се върнат, т.е. за този период да бъдат спирани от разпределение. Отново в духа на съдийското самоуправление това не е въпрос, който смятам аз да разреша сам, а чрез съгласуване с Общите събрания във всяко едно от отделенията поотделно, като тук може да се стигне и до частично разрешение, по някои дела да не се минава доклад, а по някои да се минава. Примерно да посоча, да кажем да няма заместващият, който минава доклад, да не насрочва дела в открити съдебни заседания, това да не се извършва от заместващия. Всичко да е с оглед становището на всяко едно от отделенията по материя и с оглед спецификата на отделните видове дела. Всички знаем, че има бързи производства, има и такива, които се разглеждат по общия ред, разбира се, че на този въпрос няма как да бъде еднакво за бързите производства.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Може ли аз само да допълня въпроса във връзка с Вашия отговор: *Ако съдията излезе 5 месеца в отпуск и се вземе решение да няма заместващ съдия, как виждате да се случва организацията по дела, които не са спешни, защото имаме случаи на взимане на 5 - месечен отпуск? Имах предвид 5 -седмичен отпуск, извинявайте.*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Както казах, следва да се обсъжда спецификата на всеки конкретен случай на отделната материя. Ставаше въпрос за краткосрочни отсъствия, никой не си представя, че съдия може да бъде командирован или да отсъства за 3,4 или 5 месеца и да няма кой да му минава доклада.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Имах предвид 5 седмици, поправям се. Говоря за летния период, когато всички ние съдиите излизаме по 3,4 и 5 седмици в отпуск и при един от посочените от Вас варианти

е, че няма нужда да има заместващ съдия извън спешните дела, които се гледат в кратки процесуални срокове. Въпросът ми е простичък: *Как виждате доклада на състава, след като няма заместващ съдия, който да го минава в този период от 5 седмици, в които съдията титуляр е в отпуск?*

СЪДИЯ ТАНЯ ГЕОРГИЕВА - ТОЧЕВСКА: Аз искам да допълня въпроса: *Постъпват молби по всякакви дела, които са бързи производства и например постъпи молба за обезпечение, как се администрира тази молба?*”

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Това не е категорично предложение, което аз съм наложил, а това следва да стане ако се възприеме от Общото събрание на съответното отделение. Ако те сметат, че това всъщност би улеснило, а не затруднило тяхната работа и както вече казах винаги следва да се държи сметка за спецификата на делата, спецификата на конкретните производства. Това ще е решение след становище на съответното ОС, но в никой случай аз не съм визирал ситуация, в която да се каже общо, ако се пристъпи към такъв вариант да се изготвят алгоритми, които да отчетат всички особености, пак казвам ако всъщност те сметат, че това би улеснило дейността на съответния състав.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Колеги, аз считам, че Административният ръководител трябва да въведе организация на работа и това е съществен елемент от дейността му.

Защо в годините и опита, който съм придобила е взето решение при излизане в отпуск съдия от ГО и БО, той да си посочва заместник, ще ви обясня. Голяма част от вас, които имат по-дълъг стаж - житейски и професионален знаят, че през годините ние сме имали различни работещи модели и сме стигнали до този, именно защото сме счели, че е по-удачен и мисля, че сме го обсъждали на събранията. Защото преди години, неznam дали всички тук са работили в РС - Пловдив, се утвърждаваха графици на заместване от съответните Зам.-председатели кой състав ще минава доклада и администрира движението на делата през съдебната ваканция. Влизахме в заседания, влизахме в чужди зали и разглеждахме чужди дела. Сега това до много голяма степен възпрепятства възможността всички да ползват годишния

си отпуск именно в съдебната ваканция, защото практиката в ГО показва, че през летния период има случаи, в които сме 6,7,8 максимум 10 човека на работа, говоря общо за ГО и БО. Как тези хора да поемат минаването на доклад на 29 души и то със Заповед на Административния ръководител и как той да им вмени администрирането на още 5 състава например, докато другите титулярни състави са в платен отпуск? Затова счетохме, че е най-удачно и колегиално една такава организация, при която да осигурим възможност всички от нас да почиват в един нормален период, така че през този период да проведат един съвсем нормален разговор с друг колега, да се разберат какви дела ще бъдат по-бързо администрирани и да обсъдят това с колега, с който имате диалог. Противното означава да се изготви един график и при всяко едно събрание, в което сте присъствали, знаете как никой не отстъпва от това за определен период да прекъсне отпуската си, за да се включи в администрирането на тези доклади. Това доведе именно до това действащо в момента решение, аз изключително вярвам в това, че трябва да има организация, а противното е пълна липса на такава, което е недопустимо според моите виждания. Дали по единия или другия начин, ни трябва механизъм, който да организира заместването на съдии, защото страните по делата трябва да бъдат обезпечени и това е наша основна функция.

СЪДИЯ ДАФИНА АРАБАДЖИЕВА: Аз искам да попитам: *“Не считате ли, че точно работа на Зам.-председателя е да направи тази организация, съответно графика”?*

Аз смятам, че предишната форма на организация беше по-добра, като е определен заместник, отиваш и си говориш с него, смятам, че това е работещ модел.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Аз по принцип съм диалогичен човек и смятам, че тези неща трябва да бъдат обсъждани. Това са различни варианти и модели, въпросът е да има чуваемост, диалогичност и да се установи удобна организация на организация на работата. Но моите спомени са, че по-голямата част от вас именно не бяха съгласни с този вид организация зам.-председателя да определя заместник, поради това, че им се вменяваше голям обем от доклад. За нас не е проблем да изготвим график, но това

означава, да прекъснем отпуск на някой. Елате, застанете до нас и изгответе график как 5-10 човека да минават доклада на 29 души. За това смятам, че всеки от нас трябва да се включи не в организацията, а в това, да комуникира с колегите си и да стигнем до някакво решение, за мен това е някакъв по-нормален вариант, още повече, че кореспондира със съдийското самоуправление, защото има неодобрение един съдия да минава доклад на 5 други съдии.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Понеже г-жа Славова завърши със съдийското самоуправление, аз ще Ви върна на тази тема. Съдийското самоуправление е пряко свързано с независимостта на съдиите в съответния съдебен орган. Първият ми въпрос е в контекста на днешното заседание на СК на ВСС и той е: *“По какъв начин г-жа Славова ще гарантира съдийското самоуправление и оттам независимостта на съдиите в този съд?”*, тъй като в нейната концепция аз не намерих отговор на този въпрос.

Искам да изтъкна две обстоятелства : На днешното заседание на СК на ВСС не бе прието предложението г-н Калибацев да продължи да бъде И.Ф. Председател на този съд, респективно не бе прието и предложението г-жа Славова да бъде определена за И.Ф. Съображенията на колегията бяха свързани изключително с преценката на мнозинството от членовете, че е налице накърняване на съдийската независимост, като беше коментиран случай със съдия Кърпачев. Аз не мога да не изкажа и своето възмущение и смятам за неуместно изказванията по отношение на колега, че е извършил престъпление, намирам това за едни клеветнически твърдения и в този ред на мисли аз бих искал да попитам г-жа Славова: *“Дали тя не би изпитала известен срам, ако стане Председател чрез уронване престижа на друг колега?”*. Това ми е вторият въпрос и третият въпрос, както знаем всички мандатът на Председателя е ограничен, и въпросът е: *“Не счита ли госпожа Славова, че чрез нейната кандидатура би се стигнало до заобикаляне на закона, доколкото е била 10 години част от това ръководство?”*. Нещо повече, че тя е заявила в концепцията си, че трябва да е налице пълна приемственост на досегашното ръководене на съда и това, което ще изпълнява. На всички ни е ясно, че в този съд има конфликти и то не е в единични случаи и последният ми въпрос към нея е: *“Може ли г-жа Славова да посочи една грешка, допусната от*

досегашното ръководство, респективно на нея при управлението на съда? ”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Колеги, първо аз благодаря за този въпрос. Започвам със съдийското самоуправление, както и Вие съдия Въртов започнахте. Аз разбира се съм привърженик на съдийското самоуправление, то е залегнало в закона, има си определени правомощия, но не смятам, обаче, че някой някога от присъстващите в тази зала е бил ограничен да изказва своето мнение, както го правим всички днес. Ако някой е бил ограничаван, нека да застане тук и да каже. Точно, тъй като, Вие повдигате въпроса съдия Въртов, ще посоча и факта, че по Ваш сигнал и на още 6 колеги до ВСС, беше извършена обстойна проверка през м.10.2021 г., в хода на която ние предоставихме всички протоколи от Общи събрания, проведени до този момент. От констатациите на този Акт, е видно, че нито едно от тези твърдения за ограничаване на някой да изкаже своето мнение, за натиск, за страх, за укор, както по принцип се сочеше в сигнала, е факт. Напротив, посочено е в резултата от проверката, че не е констатирано някой да се ограничава при изразяване на мнение или че е лишаван от възможността за това. Аз смятам, че Председателят трябва да е подкрепян от Общото събрание.

В тази връзка по отношение на въпроса Ви дали считам, че така няма да продължава втори, трети мандат, неznam точно какво предвид имате, аз държа да отбележа и вие всички го знаете, че първо аз съм била Зам.-председател и съответно съвсем логично и нормално е да има приемственост, и аз акцентирам на този процес, защото вярвам, че добрите и полезни практики трябва да бъдат надграждани. Ние не можем с лека ръка да зачеркнем един модел, който е съществувал, но там където има възможност да се изразят нови работещи модели, разбира се, че аз бих се допитала до вас, естествено че бих била диалогична, бих ви изслушала, и защото аз държа на тази приемственост смятам, че младите колеги, които имат амбиция, желание, искат да натрупат опит и умения, да го направим съвместно в процеса на работа. Не виждам нищо лошо в това да има приемственост, още повече на едни добри практики, защото, колеги, нашият съд освен, че е вторият по големина в страната, по отношение на същия е констатирана отлична организация на работа. Ежегодно се правят проверки от Окръжен съд - Пловдив, както от ИВСС, като при всяка проверка са констатирани отлични резултати и отлична организация на работа, за което

мога само да ви благодаря за положените усилия през годините.

Безгрешни хора няма, колега, аз не съм казала, че ние сме безгрешни. Имам желанието и искам да мисля за този колектив като цяло, може да допускам грешки, може и в бъдеще да ги допускам, няма безгрешни хора, мога само да обещаю, че ще се постарая, че ще дам всичко от себе си, ако ми гласувате доверие, но няма изначално кой да ви каже, че няма да направи грешка.

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Аз искам съдия Славова да попитам конкретно, когато се бяхме събрали на Общо събрание по повод постъпването на колегата Русев, не е във връзка с колегата Русев, а с желанието на по-голямата част на колегите от ГО, тъй като те са заявили, че са много натоварени, той да бъде временно назначен там. Въпросът ми е за конкретния повод: *“Като казахте, че сте готова направите всичко и сте готова на диалогичност, проведохте ли разговори с тях, изслушахте ли тези колеги и какво всъщност се свърши тогава и защо се стигна в крайна сметка за назначаването на колегата Русев в “Наказателно отделение” ?”* Въпросът ми е свързан с желанието на другите колеги от ГО, които са заявили, че имат проблем. И моля да ме извините, че ще напусна залата и няма да чуя отговора на въпроса, тъй като съм в зала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Това не е уважение към кандидата.

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Моля да запишете в протокола, че председателят ми каза, че не проявявам уважение.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Така е, това е неуважение, щом задавате въпрос, чуите отговора. Имате време да зададете въпрос, а нямате време да чуете отговора, що за отношение е това?

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Добре, ще остана, тук съм.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАНОВА: Благодаря! Колеги, не

само при постъпването на колегата Русев, но и при постъпването на всеки един колега, имаме случаи на зъвърщане от продължително командироване, се събираме, обсъждаме всички данни за дейността на това отделение, обсъждаме множество фактори и повярвайте ми, никак не е лесно да се вземе едно решение, защото ако колеги от едно отделение искат при тях да постъпи човек, колегите от другите две отделения най-вероятно искат същото. За това смятам, че ролята на Административният ръководител е да балансира и да вземе онова решение, което ще е най-целесъобразно и правилно както за целия съдебен орган, така и за отделните съдии. И питам дали вие бихте се чувствали добре, когато встъпихте в длъжност в РС - Пловдив, ние да направим едно Общо събрание и всички колеги да подложим на гласуване, да решим вие къде да правораздавате.

Колеги, ние не сме просто щатни бройки, ние сме хора, със своите емоции, чувства и за мен е много важен този фактор, това също трябва да бъде отчетено и при необходимост и възможност на всеки един от вас да бъде удовлетворено желанието да се занимава с предпочитаната от него материя. Казвам при необходимост, защото Председателят и ръководството на съда трябва да организират дейността и в трите отделения, и именно за това считам че той трябва да е най-обективен при вземането на тези решения. И вероятно тъй като това вероятно ще бъде следващия въпрос, ще доразвия отговора си, като ще ви кажа, че в годините назад Общото събрание на съда е утвърдило щатната численост в трите отделения и с общо решение е делегирано на Председателя на съда разпределението на постъпващите съдии по отделения. А в ЗСВ е посочено като правомощие на Председателя да организира работата на съда, но за да няма спор по този въпрос, той беше подложен на обсъждане и гласуване. И тъй като чух и изчетох много неща по тази тема, искам да ви напомня на тези от вас, които не са присъствали, че на едно проведено Общо събрание през м. юни 2021 г. по предложение на колегата Въртов беше подложено на гласуване дали това решение да се отмени. Тогава Общото събрание взе решение отново да бъде делегирано в правомощие на Председателя на съда това разпределение. Разбира се, всеки един момент има процедура, в която вие да изкажете мнение, в която да решите, че това не е правилно, и да инициирате прегласуване на това решение, но волята на това събрание е била такава и това е действащото решение и към момента.

Отговорих ли Ви на въпроса?

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Аз имах предвид тогава за конкретните Ви действия, разговаряхте ли с колегите?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Казах Ви, че винаги разговарям с колегите. Пак казвам, че когато се вземе едно решение, когато колега встъпи на работа, новопостъпил съдия, има много фактори, които трябва да бъдат взети в предвид - натовареност, брой постъпления, това, което е работил до този момент колегата, който встъпва и много други. В случая е взето това решение и принципно се действа така.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: *Може ли на този въпрос да отговори и другия кандидат ?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз мисля, че отговорих на този въпрос. Предвиждам именно тази относителна тежест на делата, в която в концепцията си съм заложил формули, като въз основа на тези формули като се заложат броя действащи състави към момента, броят на постъпленията на делата към момента и става пределно ясно къде трябва да се постъпи.

СЪДИЯ АТАНАСКА АНАСТАСОВА: *Колега Кърпачев, това означава ли, че съдии, които работят в "Наказателно отделение" ще бъдат преместени в "Гражданско отделение" , ако по формулата се окаже, че постъпленията там са повече?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Благодаря за въпроса! Изрично съм обсъдил този въпрос в концепцията си, като съм посочил, че преместване на колеги от НО в ГО не залагам, което означава, че за постигане на баланс при следващо постъпване на съдии, мл. съдии или командировани съдии, следващите четирима постъпващи следва да постъпят в ГО и така ще се получи оптимално натоварване, но не предвиждам принудително преместване на колеги от НО в ГО или обратното.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: *Във връзка с тази формула, например*

дело на съдията Гетов с 1300 свидетели как се вписва, т.е. каква тежест ще има според Вас , срещу колко други?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Във тази връзка, ще кажа, че формулата е базирана на две причини – едната е натоварване по СИНС – всички сме наясно, че СИНС не е съвършена, има редица недостатъци, но е единствената действаща формула, към момента приета от ВСС за изследване на натовареността. Има и изключения, разбира се, запознат съм с делото на съдията Гетов, и в тази връзка съм предвидил компенсаторни механизми, които са следните: тук ще засегна въпроса на съдебните помощници, предвиждам постигането на тези компенсаторни механизми като предвиждам приемане на нови правила за съдебните помощници, според които след консултация с Общото събрание, да се приемат правила по следните въпроси: Какви видове дела могат да им се възлагат на съдебните помощници, като предвиждам заповедните производства да се възлагат на съдебните помощници. Или пък Общото събрание може да реши да не се възлагат заповедните производства преимуществено, но да се възлага изписване на искиви производства, т.е дела по същество. В такъв случай ако се приеме това, то точка в правилата е задължително приемане на брой дела, същински, които може да възлага всеки съдия на съдебните помощници. Разбира се, използването на съдебните помощници не е задължително, тъй че ако съдия не желае да възлага свои дела, то ще си ги пише сам. Но според тези правила и моите виждания е, че е изцяло недопустимо да бъде допуснато възлагането от определени състави на по голям брой дела за изписване от това, което е решило Общото събрание. И тук предвиждам отчетност – изготвяне на периодични справки на кой колко дела е възложено и те да бъдат достъпни до Общото събрание. Принципно има и изключения, ще изброя две – три, като по никакъв начин не претендирам за изчерпателност - при заболяване дългосрочно на съдията, дългосрочна командировка, при връщане от командировка в по-горен съд, който налага довършване и изписване на делата в по-горната инстанция и разбира се при критичния за мене случай - при дела с фактическа и правна сложност, каквото е въпросното дело на съдия Гетов. Ако тръгне по общия ред това дело, то би представлявало сериозно отклонение, което ще създаде сериозни затруднения в дейността на съдия Гетов и считам, че именно по този начин би могъл да

компенсиран, като отново след консултация на Общото събрание всички да бъдат уведомени, че се възлага изписване на делата на този съдия от съдебните помощници или алтернативно различен вид дела, които са приети от Общото събрание. Например е решено на съдебните помощници да се възлагат само АНД - та, то само на съдия Гетов да бъде разрешено да се възлага и написване на мотиви по делата от общ характер като изключение. Предвидил съм компенсаторни механизми и именно в съдебните помощници виждам този компенсаторен механизъм.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Имам въпрос към съдия Славова. Моят въпрос е в продължение към въпроса на съдия Бекяров: *Към момента на провеждане на Общото събрание при постъпване на съдия Русев в съда, имаше ли необходимост в ГО от съдия, който да поеме състав или да бъде открит нов състав или някаква друга необходимост в ГО ?*

Следващият ми въпрос който също е кратък е: *Считате ли за уместно ГО да разглежда делата по законосъобразността на заповеди за задържане за 24 часа по ЗМВР, като по отношение на тези дела има указания на ВСС, че те са наказателни такива с шифър за наказателни дела и освен това тези дела се разглеждат от наказателните съдии. Считате ли, че има необходимост от промяна на тази практика ?*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Първо, по отношение на колежата Русев, аз мисля, че отговорих на този въпрос, поставяте ме в ситуация на едно вече взето решение, а аз трябва да отговарям два пъти, считам, че не е необходимо. Както казах, през последните години тенденцията в РС - Пловдив да се работи в намален състав, тъй че когато и да се постави на въпрос има ли необходимост от съдия в ГО, най-вероятно във всички отделения е имало необходимост, но в случая казах, винаги се обсъжда възможността и не може да бъде пренебрегнат и човешкият фактор. Не може да се пренебрегне човек, който е работил като прокурор, имали сме и такива случаи, да постъпи в ГО, смятате ли, че това би било удачен вариант. Когато е взето това решение са коментирани множество фактори, Русев е докторант по наказателно право и сме преценили, че той е по-подходящ за наказателен съдия.

По отношение на другия въпрос, за делата по ЗМВР, ще кажа, че тези

дела бяха разпределени за разглеждани в ГО след законова промяна относно прилагане на ГПК, това е причината, това е водещо, за това не сме имали някакъв спор.

СЪДИЯ АННА ДЪБОВА: Здравейте колеги, аз искам да попитам съдия Славова. След като се запознах с Вашата концепция основното, което разбрах, че държите на приемствеността, защото организацията е била добре действаща и правилна. В този ред на мисли: *Как смятате да се справите с натоварването в ГО ?* Разрешение на този въпрос не открих и считам, че досегашното управление не е било правилно в тази насока.

Също така отново ще повдигна въпроса със съдия Русев и дали е имало необходимост в ГО да бъдат назначени хора. *Вие, в качеството на Зам.председател на ГО при обсъждане на въпроса къде да постъпи конкретния човек, изтъкнахте ли необходимостта от попълване на три състава и съответно защитихте ли ни с някакви конкретни действия ?* Извън личността на съдията Русев, който е имал желание да постъпи в НО, това е взето в превид, но съответно в качеството Ви на Зам.председател на РС - Пловдив на практика трябва да се чуе и Вашата позиция. Аз считам, че функцията на Зам. председателя е понякога да влиза и в противоборство с Председателя, когато взема решения за благо на всички. И третият въпрос, тъй като в НО имат много добра организация на действия с наличие на дежурства по всички материи: *Считате ли, че в ГО трябва да има дежурства по обезпечения и домашни насилia, а ако не трябва да има, защо не трябва да има ?*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Колеги, аз мисля, че вече няколко пъти отговорих на въпроса за встъпването на колегата Русев, смятам повече да не го обсъждаме, казах ви вече, че никак не е лесно да се вземе решение, което трябва да е балансирано. Всеки от вас гледа от позицията си на делата, които разглежда и от своя личен интерес. Ръководителят на един съд обаче, трябва да съобрази не само личния интерес, а и много други фактори и не знам дали си давате сметка за това, никак не са лесни тези решения. Винаги сме се стараели решенията да бъдат балансирани и в интерес на целия съдебен орган. И да, аз съм отстоявала и винаги съм заявявала своята позиция, ако това е Вашият въпрос, смятам да го правя и за в бъдеще.

По отношение на натовареността: Проблемът с натовареността е проблем на целия съд, каквото и да си говорим тук, за каквито и формули и за каквито и да било размествания, за които стана въпрос днес, а и по принцип, смятам, че единственият начин да се справим с натовареността е да работят реално заетите щатните бройки в съда. В момента имаме 10 командировани съдии, не сме правораздавали с повече от 48 - 50 състава, макар, че са 62 щатни бройки. Каквото и да ви обещава всеки от нас, този проблем ще бъде разрешен в този момент, в който бъдат заети тези щатни бройки, дали с постъпване на нови съдии. Този проблем щеше частично да бъде решен, ако новите съдии бяха назначени от януари 2024г., а не от лятото. Винаги сме се стремели да намерим разрешение на този проблем, така смятам да работя и за напред. Няма друг механизъм, с който да може своевременно и незабавно да се вземат мерки, защото щатната численост е от съществено значение. Председателят на съда не може да намали постъпленията на дела, няма как да контролира този процес.

По отношение на дежурствата: Организацията е различна в НО и ГО и тя е различна заради спецификата на правораздавателния процес. В НО по-голяма част от процесуалните действия се извършват в открити съдебни заседания. Трябва да е ясно, че организацията е различна в трите отделения, работила съм във всяко едно от тях. Ще започна от НО - там има 4 дежурни на ден минимум, по различен начин е устроен и затова се налага дежурство по график, а при необходимост се определя със Заповед и друг дежурен. През годините, в които съм работила и съм част от ръководството на този съд, мога да споделя с вас опита, който имам. Имаше период, в който обезпеченията не се разпределяха на съдиите, които са дежурни и в съдебни заседания, изключваха се от разпределението на тези дела. По отношение на Вашето предложение за резглеждането обезпеченията от дежурен съдия, аз ще Ви споделя, че сегашния начин на работа е в съответствие с проверка на ИВСС, с изрични указания, че следва да бъде спазен принципа на случайния избор за тези дела, поради което и не следва да бъдат изключени съдиите, които са дежурни или в заседание. От това мога да направя единствен извод, че ако възложим резглеждането на дежурен съдия тези производства, означава изцяло да пренебрегнем принципа на случайно разпределение на делата, и считам, че това не е удачен модел на управление.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: За дежурствата беше въпросът, да има двама-трима дежурни, половината от съдиите, за отделните материи става въпрос.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: То е същото, отново се ограничава случайният избор.

СЪДИЯ ВАСИЛ ТАСЕВ: Нека да отговори и другият кандидат на тези въпроси, не само съдия Славова.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз искам да отговоря конкретно на два въпроса, за които имам коренно различно становище от това на колежата Славова.

Относно производствата за обжалване на задържане за 24 ч. по ЗМВР категорично считам, че те имат наказателен характер, независимо дали се прилага АПК, ГПК. В тях се преценява законосъобразността на задържането, те са изключително логични, като основа за задържането за 72 часа, за което се прилагат по аналогия правилата за мярка за неотклонение по чл.64, чл.65 от НПК, така че категорично считам, че 4-те производства по чл.64, по чл.65 НПК, задържането за 72 ч. и задържане за 24 часа, следва да се разглеждат от наказателните състави по наказателно правния характер на института по задържането.

Относно дежурствата като нововъведение в концепцията си се съобразявам с актуалната дисциплинарна практика на ВСС, установена с участието на съдии то РС - Пловдив, утвърдена с решение на ВАС, в която изрично се посочва, че понятие "работно време" на съдия по смисъла на КТ, нито в Закона за държавния служител, не съществува. Задължение за съдията да уплътнява работно време на работното място не съществува. Задължение на съдията е да изписва съдебните си актове в срок, за който вече беше споменато, че трябва да се прилага 3 -месечния разумен срок, който е характерен за натоварените съдилища и задължение за съдията е да провежда навреме съдебните си заседания. Оттам нататък това, че са разположени три съдилища в Съдебната палата, а РС- Пловдив разполага с кабинети само на четвъртия етаж, като се налага да работим по трима колеги в кабинет. Допълнително място няма как да се осигури, затова мярка за справяне с този проблем аз виждам

насърчаване на работата от вкъщи. Пак казвам насърчаване, а не задължаване, защото право на всеки съдия е да организира работата си от вкъщи или не. Работата от вкъщи благодарение на ЕИСС е изключително възможна с ограничения достъп. В тази връзка липсата на дежурства и възможността за разпределяне на производства за домашно насилие и обезпечения и на бъдещи иски, по които е необходимо незабавно произнасяне, разбирам, че реално възпрепятства изцяло преследваната от мен цел за насърчаване на работата от вкъщи. За това категорично предвиждам в коцепцията си дежурства по Закона за защита от домашно насилие и обезпечения. Конкретната организация на дежурствата предвиждам отново да става след съгласуване на съдиите от ГО дали да са в дневни или седмични дежурства. При седмични дежурства 1/4 от съдиите ще бъдат дежурни една седмица, втората четвърт втората седмица и така. Колкото и да е налице извод, аз считам, че по никакъв начин няма да се наруши принципа на случайното разпределение. Ако Общото събрание реши да са едnodневни дежурствата, също не виждам проблем за случайния избор, доколкото наказателните дела, при това дела със изключителна значимост, включително за "Задържане под стража" или бързи производства, които приключват по същество, включително с постановяване на ефективна присъда, при тях никога не е имало проблеми и възражения за нарушаване на случайния избор. Така че, нещо, което е добра практика в едното отделение, не виждам защо да не го приложим и в другото отделение, но пак казвам след отчитане становището на това отделение. Ако се предпочете седмична организация на дежурствата, предвиждам гражданските съдии да имат три заседателни седмици и четвъртата, да е свободна, предвиждам една от тези три седмици да съвпада с дежурствата, като в тези дни да бъдат изключени от разглеждането на тези дела, като една седмица да остане изцяло незаседателна и по този начин да се насърчава работата от вкъщи, а в заседателните седмици например съдията да има два заседателни дни и едно дежурство.

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР ТОЧЕВСКИ: Ще започна с това, което каза съдия Кърпачев във връзка с евентуална реорганизация на дежурствата. Първо няколко пъти тук се постави въпроса за съдийското самоуправление, Общо събрание и Председател и т.н. Аз вярвам, че ние сме на една висота хора или поне трябва да бъдем, но не си представям ситуация, в

която сме изправени в случай, в който Председател, независимо кой от двамата кандидати или трети, постави проблем на обсъждане от Общо събрание и Общото събрание просто го бламира и не вземе решение. Как този Председател ще изпълнява концепцията си, платформата си след като въобще няма никаква подкрепа или не получава тази подкрепа, която търси. Не ми се иска да бъда на мястото на този Председател.

Въпросът ми беше свързан с това: *Какво ще направи Председателят когато предложенията му образно казано не минат през Общото събрание?*

Иначе за дежурствата, не знам колко хора от съдиите са запознати, това не им е и работа, защото това не им влиза и в задълженията, да разпределят дела, да знаят как се разпределят дела и колко стъпки има за разпределение и как се изключват съдии. Не си представям ситуация, в която един съдия има два заседателни дни и едно дежурство, как ще стане разпределението по ЗЗДН и обезпеченията с постоянно изключване и включване на съдии и какво ще се получи ако има грешка при този, който разпределя, защото това се случва. Тогава може ли съдията да откаже да разгледа дадено дело, защото е включен неправилно.

Имах един въпрос към колегата Кърпачев във връзка с формулите, който донякъде отговори с отговора на въпроса на съдия Герцова, но: *Дали при тези формули сте взел предвид СИНС не като първоначална натовареност и коефициент на натовареност, а към приключване, защото дали едно дело е сложно или по-просто се разбира не от самото му начало, а от неговия край? По едно дело могат да възникнат много усложнения, от там вече и коригиращи коефициенти, ако коефициентът в началото е единица, то впоследствие може да стане много повече от единица и съответно много по-малко от единица, тъй като може да се споразумеят. В тази формула отчетено ли е това?*

Също искам и да изразя едно становище, че не съм убеден, че е работа на Общо събрание, на Председател да измисля формули, това е работа на ВСС и досега такава точна формула не е измислена. Аз участвам в една работна група към Комисията по натовареност, в началото бе организирана от Калин Калпакчиев, с много други Зам.-председатели и този въпрос беше поставян многократно, защото няма такова универсално решение, което изначално да каже това дело е много сложно, пък другото много просто или да ги поставим

под общ знаменател, дори на пръв поглед две еднакви дела могат да бъдат различно разгледани.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Благодаря за въпросите! За да отговоря на съдия Точевски, ще кажа, че в концепцията си съм съобразил и други фактори, базовите цифри са на СИНС за средната натовареност на всеки един от съдилищата в областните центрове, но не само. Следват две страници, в които подробно съм отчетел особеностите на производствата, както на гражданските, така и на наказателните, всичко това съм отчетел, изложени са в таблици, а именно типичният случай за срочно приключване на делата, коефициент, процент за делата по съкратени процедури и процент за дела по общия ред, така че съм съобразил редица фактори, като сега няма да ги изброявам всичките. Та по този въпрос съм преценил съм редица фактори на две страници, включително и обстоятелства по наказателни дела, по които основна част е в ОСЗ, и гражданските дела, голямата тежест при тях протича в ЗСЗ, предвид необходимостта от минаване на текущ доклад, включително това, което съм отчетел е и срочността на актовете, които се постановяват например по чл. 410 заповедните производства, по които се издават заповеди за изпълнение, те не подлежат на обжалване, този факт е съобразен, производствата по чл.159 НПК за одобряване на претърсване, те също се разглеждат в ЗСЗ, не подлежат на обжалване, като този факт също е съобразен, като са съобразени и бройката дела и относителната им тежест. Не съм съгласен категорично, че не е работа на Председателя или не е работа на Общото събрание на РС-Пловдив. Всъщност това, което бих пожелал на себе си и на всички вас, е ВСС да приеме единна методика за тежестта на делата, но до приемане на такава, не виждам причина ние да изключваме Пловдивския районен съд.

На втория въпрос ще отговоря, че всичко зависи от процедурата, по която се провежда съответното Общото събрание. Ще визирам чл. 79 от ЗСВ където са възложени императивните правомощия на Общото събрание, а ако процедурата по чл.79 от ЗСВ по силата на закона, ако аз бъда избран за Административен ръководител, аз ще се съобразя със становището на Общото събрание, независимо дали съвпада с моето становище или не. Ако съм в процедура, в която като евентуален бъдещ ръководител предложа на обсъждане въпрос, който е от моята компетентност, то тогава становището на Общото

събрание има съвещателен характер. Ще се запозная със становището на всеки един и в качеството ми на Председател ще взема това решение, което най-добре отговаря на организацията, съобразно управленската ми програма.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Аз искам да задам няколко въпроса към съдия Кърпачев. Казвам на колегите, че ще задам повече от един въпрос и това е разбираемо.

Честно да Ви кажа, съдия Кърпачев, прочетох концепцията Ви четири пъти много подробно и много внимателно. За първи път виждам концепция, която в голямата си част представлява критика към настоящата организация на работа в съда и настоящото управление и то в детайли. Усещането ми от това внимателно прочитане на Вашата концепция е, че ние през последните 10 г. нищо не сме успели да свършим, нищо, че както каза и съдия Славова ежегодно, ежемесечно понякога има проверки от ИВСС и тематични, и годишни, и по сигнали и по какво ли не, включително и от Окръжен съд - Пловдив, в които проверки друга констатация освен "МНОГО ДОБРА ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА" или "ОТЛИЧНА РАБОТА" НЯМА.

В тази връзка ще започна с няколко въпроса, касаещи "Наказателно отделение", на което аз съм Зам.-председател и в което Виe работите.

В концепцията сте посочили, цитирам: "В РС – Пловдив е установена трайна практика за изкуствено мултиплициране на броя на производствата по чл. 159а НПК ", даже фразата "изкуствено мултиплициране" сте го подчертал и удебелил, за да се обърне едно по-сериозно внимание по концепцията.

Преди да си задавам трите въпроса, искам да кажа, че "мултиплицирам" означава "размножавам". От начина, по който са представени и моят избор, който направих, след 4 пъти прочитане на концепцията, лично аз изградих извод, че едно искане на РП - Пловдив се "размножава" в три искания за всеки от мобилните оператори и в тази връзка искам да Ви питам:

1. *Тъй като правите основно сравнение за тези производства с други районни съдилища в областния център, знаете ли как се гледат тези производства в контролиращият съд на РС - Пловдив, а именно ОС-Пловдив, т.е. знаете ли, че там когато постъпят 3 искания за всеки от мобилните оператори, образуват се три отделни ЧНД, които се разглеждат?*

2. Вторият ми въпрос е: *Ако постъпят 3 искания за всеки от мобилните*

оператори, каквото се случва понастоящем в РС - Пловдив, много държа да подчертая, Вие колко дела бихте образували като ЧНД -та ?

3. И третият ми въпрос е: Запознат ли сте с Акта за резултати от проверка, извършена въз основа на Заповед № ВСС – 2114/29.09.2021 г. на Главния инспектор на ИВСС, в който се съдържат констатации, че в РС - Пловдив се спазва чл.80 от ПАС за образуването на делата и че не са констатирани нарушения, цитирам буквално: “ с цел повлияване и определяне на натовареността и на достоверността на статистическите данни на съда...”, каквото според мен внушение се съдържа във Вашата концепция ?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: По отношение на чл.159а от НПК тъй като от известно време е възложено от един мобилните оператори цифрите с които започва искането не са за това към кой мобилен оператор е номера. В този смисъл при искане от РП - Пловдив за разрешавани на трафични данни по отношение на един мобилен номер, липсва изначална информация към кой от трите мобилни оператора следва да се вземе разрешение. Това налага издаването на разрешение и от трите мобилни оператора. Към момента действително постъпват три искания за всеки един мобилен оператор, с един и същ предмет, едно и също искане, единственото различно е: Моля да задължите или да разрешите мобилен оператор и са представени номерата. Как става разрешението – написва се съответното разрешение, ако се разрешава, или ако не се разрешава, прикрепя се към трите дела като се сменя името на мобилния оператор. Моето вътрешно убеждение е, че по същността си това представлява едно дело, независимо колко исания са постъпили. Към този въпрос, ако постъпят 3 отделни искания ще образувам едно дело, като диспозитива следва да бъде с един съдебен акт задължавам или разрешавам на трите мобилни оператори да предоставят различни данни. Разбира се, напълно възможно е и не изключвам ситуация, в която са налице условия за изрично произнасяне относно различните мобилни оператори, което отново не изключва възможността с един акт да се постановят три диспозитива. Считам, че по този начин съществено ще се облекчи дейността на съдиите, доколкото ще се премахне дейността по присъединяването в ЕИСС на три акта с идентично съдържание. Съвсем друг въпрос е и никога не е било тайна, че съществува

връзка на комуникационно и институционално ниво между РС - Пловдив и РП-Пловдив и в този смисъл би могло да се приеме решение, искането, което РП - Пловдив внася да е едно искане за трите мобилни оператора. Това е мое лично виждане, че в правната си същност делата, макар и три, терминът "мултиплициране" го използвах в този смисъл, че реално от едно дело независимо, че е с една и съща фактическа обстановка, с една и съща правна преценка, която се извършва, се създават три дела.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: *Същата ли е логиката, когато РП - Пловдив внесе искане по някое от ДП на не един, а внесе искане разпит за 7 свидетеля, например трафик на мигранти, същата ли е логиката и тогава правилно ли е и следва ли тъй като ние в един протокол можем да разпитаме не 7, ами 47 свидетели ?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Не е същата логиката, не става въпрос за броя на свидетелите, тук ставаше въпрос за едно искане, зависи от броя на исканията. Пак казвам, това е моето становище, затова така съм го изложил в концепцията си, готов съм да го защита. То не е съобразено с практиката в ОС - Пловдив, това е мое лично виждане, съобразен с фактите, които посочих.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Следващият ми въпрос е отново във връзка с работата в "Наказателно отделение". Във връзка в концепцията си предлагате промяна на видовете дела, които да се гледат в съответните дежурства. Въпросът ми в тази връзка е, тъй като многократно сте бил ангажиран, и аз не го отричам в никакъв случай, с дейността в "Наказателно отделение" е: *Защо до настоящият момент в многобройните събрания, за които говорите и в концепция си, Вие не сте поставил въпроса за промяна на видовете дела, които да се гледат в съответните дежурства, още повече, че тези въпроси са поставяни няколко пъти на Общите събрания в НО, взимано е становище от съдиите кои производства в кое дежурство да бъдат разглеждани, особено след последните изменения на НПК, където е предвиден много разнообразен съдебен контрол на органите на досъдебното производство?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: На първо място искам гласно да го кажа, а и смятам, че е станало достатъчно ясно в концепцията ми, тъй като съдия Милена Георгиева каза, че съм бил критичен, да, критичен съм бил, но най-малко критики в концепцията си съм отправил към отделението, на което тя е председател, а именно Наказателно отделение и всъщност, аз и като човек, и като съдия, оценявам изключително високо нейната работа като Административен ръководител. В този смисъл защо поставям сега тези въпроси, защото сега е момента, защото се кандидатирам за Административен ръководител и следва да изложа своята визия в своята концепция. Не считам, че организацията в НО е била лоша, точно обратното, считам, че тя е най-добрата във всички отделения, като съм изложил идеите си кога ако нещо е лошо, как според мен може да стане по-добре или ако е добре, как може да стане по-добре, като по отношение на определени въпроси, предлагам козметични изменения. В тази връзка мога да направя и едно уточнение, което представлява един вид висока оценка за дейността на съдия Георгиева. Организацията на работа в повечето големи съдилища включва седмични дежурства по наказателни дела, а не еднокдневни. Провеждали сме разговори с колеги, които са поставили точно същите възражения, които и съдия Точевски постави за случайното разпределение, но всъщност точно заради това не се противопоставям, считам че когато нещо работи добре, то не следва да се променя кардинално. В този смисъл считам, че еднокдневната организация на дежурствата в НО се е доказала във времето и не виждам причина да се променя. Считам, че с козметични корекции, които предлагам, ще се надгради организацията по дежурствата в НО.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви колега Кърпачев, включително и за оценката спрямо моята личност. Понеже казахте козметични промени в Наказателното отделение, не мога пак да не обърна внимание, такъв човек съм, аз все пак благодаря, че мен най-малко критикувате, нищо, че ме критикувате в настоящия момент, но искам да знам посочената от Вас козметична промяна по отношение на насрочването на делата в съдебната ваканция, извън посочените в кръга на чл.329 ал.3 от ЗСВ дела. Въпросът ми в тази връзка по отношение на Вас е: *Вие лично насрочвал ли сте дела извън обхвата на делата, посочени в чл.329 ал.3 от ЗСВ в съдебната ваканция,*

която според ЗСВ е от 15 юли до 01 септември? Задавам този въпрос понеже тук, категорично четейки в концепцията Ви, оставям с впечатлението, че това е голям проблем в съда и не е добра практика.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Считам, че е голям проблем за служителите, които се затрудняват да използват полагаемият си отпуск.

Относно личната ми дейност, по мои спомени в последните години, не съм насрочвал такива дела. След 15 юли съм насрочвал дела в заседателните дни по изготвения график. В август през последните години не съм имал СЗ и не съм насрочвал дела, независимо какви. В по-ранните си години откровенно си признавам нямам спомен, възможно е да съм насрочвал, възможно е да съм заседавал август месец, ако съм го правил, го отчитам като грешка, която с натрупването на стаж и развитието на идеите ми съм поправил.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Още един въпрос ще задам във връзка с дейността на НО, но след това ще си запазя възможността след това да задам и още въпроси по отношение на Вашата концепция.

Козметичен проблем ли е посоченото от Вас свързано с банковите тайни, съдебните поръчки и доклада на Бюро съдимост. Въпросът ми в тази посока е: *Знаете ли, че отделни съдии, различни, гледат банкови тайни, и една група съдии гледат съдебни поръчки и трима към настоящият момент съдии минават доклада в Бюро съдимост?* Вие впрочем не сте в никоя група, защото сте имал ангажимент по отношение на отменените дела и това е отчетено. За да бъде ясна, мога да подчертая, че към настоящия момент има само един състав, който минава доклада на Бюро съдимост и гледа банкови тайни, т.е. има дублиране на допълнителната дейност. *И понеже доста обширно сте го обсъдил в концепцията си, а сега казвате, че това са козметични предложения от Ваша страна искам да знам становището Ви в тази насока и знаете ли всъщност, че има баланс в допълнителната натовареност на колегите в Наказателното отделение?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Благодаря за въпроса! Всъщност аз казах, че където организацията е добра корекциите са козметични, защото аз предлагам нещо, което да е по-добро от доброто. Наистина, права е съдия

Георгиева, че щом корекцията не е козметична, считам че организацията не е добра. Към момента основния проблем, който виждам тук, и всъщност аз това съм си го поставил като акцент в цялата концепция, независимо дали се отнася въпросът за НО, ГО или БО, и това е да се постигне относителна равномерна натовареност, която да не зависи от това в кое отделение е съдията, от неговия стаж, възраст и т.н. Основният проблем относно тези дела, които предвиждам, е това, че независимо от това съответните съдии натоварени с допълнителна дейност го виждат като проблем или не, обективно са налице съдии от НО, на които е възложена допълнителна дейност, а на други съдии не е възложена такава дейност. Това не считам за справедливо. Действително трима колеги минават доклада на Бюро съдимост, считам че това е изключително отговорна дейност, която отнема значителен времеви ресурс, особено ако трябва да се прецени реабилитация. При положение, че някой е натоварен с допълнителна дейност, не считам че е справедливо и смятам, че трябва да бъде компенсирани и тук съм предложил два варианта, по които да бъдат компенсирани съдиите минаващи доклада на Бюро съдимост:

Първи вариант – по График той да се минава от всички съдии, така че да се достигне до равномерна натовареност между съдии по три компонента: отрицателен белег на този вариант е, че ще е налице необходимост от допълнително обучение със съответния софтуер. Другият вариант е да се запази досегашната организация докладът да се минава от определени съдии, но те да бъдат компенсирани чрез намаляване на тяхната натовареност по други показатели, или чрез намаляване на техните проценти на натовареност или процентът на натовареност по определени групи дела. Във всички случаи считам за несправедливо някои съдии да са по-натоварени от други. Относно Банковите тайни, както и в концепцията си съм посочил, считам, че техният брой позволява да бъдат разглеждани по различен начин от настоящия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, че разказахте концепцията си още един път!

Другият ми въпрос е конкретно към Вас, понеже много се говореше в началото за съдийското самоуправление, още в началото на концепцията си сте посочили, че съдийското самоуправление в РС - Пловдив няма утвърдени традиции, това зачитам го от Вашата концепция. *Посочил сте две основания:*

На първо място - "Съдиите са апатични, незаинтересовани и у тях липсва желание за отделяне на времеви ресурси за ефективно упражняване на тези правомощия" . От друга страна, че у тях има "Страх от конфронтация с ръководството, ако гласуват по начин, различен от предложението от Председателя на съда, дори и съдията да е на различно мнение", като малко по-нататък в концепцията Ви, като не мога точно да кажа къде изрично в скобички, пак във тази връзка, във връзка със страха от ръководството, във връзка с гласуванията на Общите събрания, сте посочил в скоби, че: "Вътрешното убеждение на съдията всъщност не е това, което той е изразил с гласуването си на Общите събрания" .

Първият ми въпрос в тази връзка е: Считате ли, че с тези изказвания засягате по недопустим начин колегите си?

Вторият ми въпрос: Дали обвързвате гласуване с образуването на дисциплинарни производства и може ли да отговорите срещу колко съдии от РС - Пловдив има образувани дисциплинарни производства и има ли съдии, които са гласували на Общи събрания по начин, различен от предложението от Председателя, но въпреки това спрямо тях няма образувани дисциплинарни производства?

Задавам този въпрос, защото аз оставам с впечатлението, че който гласува против срещу него има дисциплинарни производства.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Категорично и съм напълно наясно че част от колегите, по всяка вероятност може и да ми се обидят, може и да се засегнат от тези думи. Наясно съм, това е осъзнат мой избор, но съм застанал пред вас открит и това е мое категорично становище за тенденциите, които се забелязват на Общите събрания, като не изключвам от тях и себе си самия, защото не отрекох и не си спомням преди колко години на Общи събрания от апатия, незаинтересованост и желание да си изпиша в срок делата, вдигнал съм ръка, възложил съм правомощия, без да разбирам, че законът изцяло възлага правомощия на Общото събрание. Наясно съм, че е възможно да има колеги, които да са засегнати от тези думи, поднасям извинения, но внасям уточнения, че аз самият не представлявам изключение, доколкото съм част от Общото събрание и част от колектива.

Относно дисциплинарните производства, тук наясно съм кои са съдиите,

те всички ги знаят, това са съдия Въртов и съдия Маслинкова, те са съдиите, за които знам, че имат образувани дисциплинарни производства. Посочил съм в концепцията си и с какво се отличават от останалите съдии и думата, която съм използвал, е че са зачитавали тези. Всички си спомняме събранието за ЕИСС, аз всъщност не присъствах на това събрание, но съм чувал от колеги, че съдия Въртов е бил този, който най-много е настоявал да се гласува прекратяване работата на ЕИСС и се е гласувало. Наясно съм, че няма как, това е субективно мое решение, че дисциплинарните производства са обвързани с това гласуване. Откъде произтича това мое убеждение – от това, че проверките срещу неговия състав и образуването на дисциплинарни производства със странни основания и всичките с предложение за уволнение, започват именно след това Общо събрание. И другото обстоятелство, което е не по-малко стойностно и което ме наведе на този извод е, че всъщност аз съм наясно каква е дейността на всеки един, колеги сме, разбира се имена няма да споменавам, но са налице множество колеги, които са гласували “За” предложенията на ръководството и които са допускали много по-сериозни нарушения, от тези, заради които са образувани производствата срещу съдия Въртов и срещу тях няма образувани дисциплинарни производства.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Дайте имена, кои са те? Аз смятам, че такива обвинения са недопустими. Застанете с лицето си и дайте пример.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: В началото на изложението си неслучайно започнах, че всъщност от една страна очаквам от една страна да получа справедливост, но всъщност ви уверявам, че никак не е приятно да си видиш името с обвинение, че си извършил престъпление и в този смисъл считам, че е изцяло неетично да споменавам на Общи събрания конкретни имена и да сложа петно като моето върху имената на колегите, защото знаем какви са измеренията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Смятам, че трябва да посочите колегите, които според Вас са извършили по-тежки нарушения, защото така категорично го заявявате. Може ли да посочите и някой, който е гласувал на Общо събрание по начин, различен от вътрешното му убеждение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Във връзка с този въпрос, който бе зададен към съдията Кърпачев, аз искам да задам този въпрос и към другия кандидат съдия Славова: *Вие сте била част от ръководството и множество проблеми, които са били констатирани в хода на работа засягат различни съдии във връзка с техни нарушения по организацията на дейността – забавени производства и други проблеми, с които сме сигнализиращи, най-често с писмени сигнали и моля да отговорите знаете ли да има проверки срещу други съдии, как са приключили тези проверки, дали при тези проверки са констатирани определени действия, които са били обвързани с дисциплинарни производства? Защото до този момент разбрахме, че има дисциплинарни производства само срещу двама души. Запозната сте в хода на работата си в крайна сметка това касае и общата организация на съда и за напред.*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛОВОВА: Колеги, в качеството ми на Зам.-председател на Гражданско отделение аз ще потвърдя и нека всички в залата знаят, че ежеседмично извършваме проверки и отговаряме на всякакви сигнали, къде основателни, къде неоснователни. Непрекъснато пристигат сигнали от граждани, страни, адвокати, по отношение на които извършваме проверка, това е част от нашите задължения. Изготвяме доклади за извършената проверка, след това се събираме, анализираме причините когато има констатиран пропуск от съответния колега. В много случаи тези сигнали са неоснователни. В случай, в който се констатира проблем, аз също няма да говоря с имена, смятам, че така е редно, се провежда винаги разговор с колегата по отношение на който е адресирано оплакването. Скоро имахме такъв случай, за едно всъщност прекратено заповедно производство, в което се констатира сериозен проблем със забава и неизпращането му по подсъдност. След констатирания проблем, разговарях с колегата, в резултат на което той каза, че допуснал пропуск, предприеха се мерки по отстраняването му, в резултат на което този проблем беше разрешен и съответното дисциплинарно производство се прекрати. Казвам го не за друго, а защото за мен този процес е двустранен. Винаги Административният ръководител на съда търси начини да проведе разговор, при диалог и разбирателство да се постигне разрешаване на този

проблем. Тогава когато отсреща колегата действително разбере за допуснатия пропуск, се търси начин проблемът да се реши. В РС - Пловдив при 62 щатни бройки, ние имаме дисциплинарни производства само срещу двама души, не са срещу всички, но за тях си има причини. Там където се осъзнава проблема се взимат мерки, то не е и необходимо да се образува дисциплинарно производство, напротив. Действа се по следния начин, издава се една заповед с указания на съответния колега да спазва процесуалните срокове или му се определя срок да извърши съответните действия поради някаква забава, и това не е случайно, защото по този начин, колеги, се стремим да пазим и вас, защото даването на едни такива указания означава, че са взети организационни мерки и ако вие отстраните проблема, при една последваща проверка няма да има констатирани такива нарушения, защото вече са взети организационни мерки. Един Административен ръководител няма друг полезен ход, ако той да иска да организира работата, а насрещната страна не вижда проблем в това. Това е моето лично мнение.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз искам да кажа нещо по повод тази тема. Аз съм изразявала опозиционно мнение спрямо вземаните решения от съдия Калибацев от самото начало, от когато той е постъпил в този съд като Председател. Напускала съм демонстративно събрание, гласувала съм против взетите решения, предлагала съм други варианти, абсолютно противоположни на предложените от него и срещу мен до момента не е имало никакъв натиск, нито едно дисциплинарно производство, като аз не мога да кажа, за разлика от съдия Кърпачев, че моят състав работи най-добре от всички брачни, граждански и т.н., аз такава оценка не мога да си дам, той може обаче очевидно. Никога не съм изпитвала страх да гласувам срещу предложенията на Председателя. Ако някой е изпитал страх нека потърси отговор за себе си дали мястото му е тук. Аз съм жена, глава на семейство, майка на две деца и страх не съм изпитвала да гласувам срещу ръководството. Това мога да го кажа с ръка на сърцето, включително сме имали бурни неразбирателства и скандали в годините и това не е имало никакви последствия за мен. Така, че не мога да приема тезата, че ако си в опозиция на Председателя, това е обвързано непременно с натиск и с дисциплинарно производство, не е така и никога не е било така.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Въпросът ми е към съдия Славова. Първият ми въпрос е касаещ Гражданско отделение и производството и той е: *При постъпване на отгово на Искова молба, считате ли, че има срок за насрочване на селото в открито съдебно заседание ?*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Ще Ви отговора по този начин: В ГПК не е предвиден изричен срок за насрочване на делото в открито съдебно заседание след постъпване на отговор. Максимално предвиденият срок за отговор, за постановяване на решение е едномесечен, но по ГПК такъв срок няма.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: А ръководството изисквало ли е от конкретни колеги конкретен срок и при неспазване, образувало ли е дисциплинарни производства за това и какъв е бил срокът?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Благодаря за този въпрос! В РС - Пловдив има утвърдени времеви стандарти, не само тук, а в повечето съдилища. Тези времеви стандарти са съществували още от 2010 г. и те са установени именно във връзка с една проверка на ИВСС. Прекъсвате ме, нека отговоря. Тези времеви стандарти целят да подпомогнат организацията на работа и да създадат едни предвидими срокове, които да доведат до равнопоставеност на страните и които по някакъв начин да регламентират, че всеки един от нас ще има някаква предвидимост за това в какъв срок съдията трябва да извърши действия и поставя всички при условия на равнопоставеност и аз смятам, че това е една много добра практика.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Във връзка с предходното изявление, което направихте, че в ситуация, в която колега е забавил дело следва на колегата да се дадат някакви указания и да отстрани това според Вас нарушение */прекъсват съдия Дългичева/*

СЪДИЯ ЖИВКО ЖЕЛЕВ: Аз се извинявам, че Ви прекъсвам, но излизаме извън дискусията, за която сме се събрали.

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН АТАНАСОВ: Това не е тема на днешното събрание.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Това какво отношение има към концепциите, задавайте въпроси, свързани с концепциите.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Във връзка с това, което казахте, че давате указания случвало ли се е да бъде образувано дисциплинарно производство за дело, което е ненасрочено, същевременно за него образуваното дело е вече решено? Има ли колеги, които системно не насрочват в срок, различен от предвидения във времеви стандарти и за тях образувано ли е дисциплинарно производство с искане за тяхното уволнение? Защото аз считам, че всички трябва да са еднакво третирани. Считате ли, че има такъв колега ?

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Аз не разбрах как така е новообразувано за насрочване, а вече решено?

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Имам предвид, че е образувано е дисциплинарно производство. Това е дисциплинарно дело, което ръководството провежда.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Не разбрах този въпрос, явно касае конкретен казус и не касае концепцията ми. Очевидно касае конкретен казус, тъй като не съм запозната с такъв случай. Смятам, че в РС-Пловдив винаги е имало еднакво третиране спрямо всички, на мен не са ми известни случаи да не е било така. Както казах вече при отговора и на предходният Ви въпрос подходът е еднакъв спрямо всички. Първото нещо е провеждане на разговор с колегата, в случай, че бъде извършено съответното действие, което е в забава, се изпраща отговор на страната и ако аз в случая съм извършила проверка, която ми е възложена, ще изготвя доклад, в който ще констатирам, че действието е своевременно извършено и не е налице забава и естествено, нормално и логично е този отговор да бъде адресиран до жалбоподателя. За да се констатира нещо, трябва да е имало жалба.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: *Считате ли, че с дейността си до момента Вие не поставяте под риск съдийската независимост и поставяте съдията в ролята на ответник по нечия жалба ?*

Отделен е въпросът, как тази жалба по какви правила се разглежда от заместниците, как въобще стигате до извода, че самите Зам.-председатели имат правомощията да проверяват в рамките на една предварителна проверка дейността на съдията и не считате ли, че това по някакъв начин дискредитира неговата дейност?

Къде е границата между едно нормално изпълняване на дисциплинарите функции на Председателя и едно превратно такова?

Бих искал да посоча, че не е вярно това, което казахте, тъй като срещу мен има образувани три производство и не е имало провеждане на разговори или да ми бъдат дадени указания за някакви действия. Единствено бях поканен на една среща при първото ми дисциплинарно производство, което беше образувано спрямо мен, на тази среща аз намерих за унизителна, тъй като получих заповед да се явя в определена зала или място и да бъда изслушан, във Ваше присъствие, в присъствието на г-н Калибацев и г-н Точевски и в присъствието на протоколист. Такава процедура аз в ЗСВ не познавам и още тогава счетох, че това накърнява по някакъв начин моята независимост и че няма да участвам. Нито пък някой от нас дължи обяснения на когото и да било, камо ли на ръководството, за подадена от страна жалба. По всяко едно производство има две страни, и винаги едната е недоволна, тя може да сезира по-висшестоящия съд и питам каква е реакцията на ръководството и до къде са границите и най-важното къде са гаранциите, защото спрямо мен за период от една година, аз съм абсолютен рекордьор в страната, имаше образувани срещу мен 3 дисциплинарни производства с искане за дисциплинарното ми освобождаване от длъжност, което е едно много сериозно обвинение. Между другото спрямо Иван Гешев - бившия Главен прокурор бяха образувани две за същия период от време, така че на мен не ми е известен друг съдия с толкова дисциплинарни производства, като искам да уведомя Общото събрание, че на нито една инстанция по тези производства не се постигна успех. За това, когато говорите за нарушения, Ви моля да бъдете прецизна и да имате предвид, че това са утвърдени нарушения, а не установени такива. Закъснението с 10 минути за работа не е нарушение, всички работим и всички го знаем.

И въпросът ми е: *Къде е границата между едно законосъобразно упражняване на дисциплинарната функция на Председателя и на едно превратно такова, кога упражняването на една дейност става превратно и се получава едно неравноправно третиране?*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Колега, аз само искам да кажа, че днес тук сме в една друга процедура, поне аз лично съм дошла да си изложа концепцията и да отговарям на въпроси по нея и предполагам, че върху това трябва да се концентрираме, а не да отговарям на въпроси, свързани с Ваши дисциплинарни производства, които нито съм инициирала, нито смятам, че сега е момента да отговарям, то си има си ред за тези производства, а и както казахте някои са и приключили. Не знам конкретно по Вашия казус какъв Ви е въпроса, мога да отговоря на въпроса, който ми зададохте дали считам, че имам правомощия да извършвам проверка в конкретна ситуация.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: За границата ми е въпросът?

ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Отговорът за границата може да бъде даден само по един конкретен казус с ясни фактори, защото не може изначално да Ви каже човек къде е границата, при положение, че не е наясно със ситуацията. Аз съм привърженик на диалогичността, смятам, че съм показала през годините, в които съм работила, че аз не съм конфликтна личност и съм привърженик на това да се говори и да се обсъждат проблемите. Лично аз при всеки постъпил казус, сигнал, като част от задължението ми на Зам.-председател, освен да вземат организационни мерки и да следят за спазването на сроковете в отделенията е и да извършват и проверки по такива жалби и сигнали. Те идват разпределени от Председателя до когото са адресирани. Въз основа на това извършваме проверка, а не защото по свое осмтрение желаем да проверяваме вашите дела. Във всеки един случай, в който сме извършили такава проверка е имало конкретен повод, сигнал или жалба. Аз, в качеството си на Зам.- председател съм извършвала проверка по тези дела, това е част от задълженията ми, разговаряла съм с колегите, за да установим има ли проблем или не. Не смятам, че по този начин съм преминала някаква граница и аз смятам, че това е нормален подход

СЪДИЯ ВАСИЛ ТАСЕВ: Нека да чуем отговор на този въпрос и от другия кандидат.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: На този въпрос ще си позволя да не отговоря, доколкото се явявам засегната страна и според мен съществува възможност емоциите да вземат връх и да повлият на преценката ми.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Срещу Вас, колега Кърпачев, няма образувано дисциплинарно производство.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Спрямо мен беше много интересно това, което е образувано, защото дисциплинарните производства и обръщането на внимание като дисциплинарна мярка подлежат на обжалване и отменяне, какъвто е случаят с колегата Въртов.

Ситуацията, която беше свързана с мен във връзка с този сигнал беше следната: имаше заповед, беше разпоредено разпит на съдия, разпит на секретар, на актосъставител и на страните по следващите дела, проверка на всичките ми дела, всичко това е нормално, обаче имаше и изискване на камери, някак си ангажиране на полицейския арсенал, след което имаше разпространяване на цялата тази информация с твърдения за извършване на престъпление. Имаше ангажиране на Адвокатски съвет, имаше ангажиране на Прокуратурата, като считам, че това засяга моята чест и достойнство. В този смисъл няма да си позволя да отговоря на въпроса.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Казвате, че ръководството на съда е ангажирали медиите и адвокатите, правилно ли Ви разбрах?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Терминът “ангажиране” може би не беше много удачен, но имаше статии в електронни медии, по които беше взето становището на ръководството, това е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Сега ме подсещате и

в тази връзка искам да Ви попитам: *Поради каква причина Вие сам в концепцията си на стр. 7, сте посочил, че е постъпил сигнал в кавички, какво имате предвид с това и защо изобщо сте го посочил в концепцията си за стратегическо управление на РС - Пловдив ?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Защото е обективен факт и съм го обвързал със случай за нарушаване на свободата на съдийското самоуправление, еманацията на която е възможността редови съдия да се кандидатира за Административен ръководител, това е моето лично възприятие.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: *Смятате, че има връзка с това, че Вие сте се кандидатирали за Административен ръководител на съда ? И защо сте посочил в концепцията си думата сигнал в кавички, може ли да ми обясните?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Защото страната, подала сигнала каза, че няма да обжалва решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: *Това ли Ви е аргумента?*

СЪДИЯ ТАНЯ ГЕОРГИЕВА - ТОЧЕВСКА: Моят въпрос е в крайна сметка защо всички колеги обсъждаме действията на ръководството срещу Вас, просто ни кажете постъпил ли е действително сигнал срещу Вас или не ?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Отговорих вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Моля, за тишина в залата. Думата иска съдия Георги Гетов. Колега Гетов, заповядайте.

СЪДИЯ ГЕОРГИ ГЕТОВ: Моят въпрос е свързано с това, което е засегнато в концепциите и на двамата кандидати, и тъй като ме вълнува,

конкретно съдия Славова спомена идея за залата, в която се намираме, и друг път съм го чувал всъщност, беше споменато това, че Председателят на ОС - Пловдив е стопанин на сградата на Съдебната палата и реализирането на този проект може да не бъде изпълнено, което на мен лично ми прозвуча като спирачка. Доколкото бъдещият Председател на РС - Пловдив ще представлява институцията, моят въпрос и към двамата кандидати е: *Как те оценяват в момента междуинституционните отношения между ОС - Пловдив и с Апелативен съд - Пловдив, с които се помещаваме в една сграда и са по-висши инстанции и дали също считат, че отношенията трябва да останат такива, каквито са в момента и как ако има проблем как може да се преодолее по някакъв начин това?*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Ако ми позволите бих допълнил Вашия въпрос понеже е за институционалните отношения и в едната концепция се твърди, че те са нарушени, ще попитам кандидата Кърпачев: *Присъствал ли е на някоя от тези срещи, разговори, съответно от къде прави извод, че има нарушени междуинституционалните връзки?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Категорично считам, че междуинституционалните отношения са нарушени, само един конкретен пример на противоборство, включително и на Общото събрание по повод искане на Председателя на РС - Пловдив с разкомандиране на известен съдия от ГО, който към онзи момент беше командирован в ОС - Пловдив. Аз присъствах на посоченото събрание, наруши се изключително много микроклимата, отрази се изключително негативно на междуинституционалните отношения, това посочвам като пример. Категорично считам, че тези отношения следва да бъдат възстановени. Говорейки за междуинституционни връзки и институции, всички сме наясно, че това е една абстракция, зад тази абстракция стои един човек в лицето на Председателя. Категорично считам, че притежавам такта, дипломатичността и уважение по линия на личния контакт и между институционалните отношения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Аз искам да кажа

нещо в отговор на това, което се спомена по отношение на залата, в която се намираме и фактът, че стопанинът на сградата е Председателят на Окръжен съд - Пловдив, не го споменах като спънка, а като човек с когото смятам да провеждам редица разговори, за да се реализира този проект. Тази идея за тази зала е много отдавна и трябва да сме наясно, че това не изисква само един разговор между институционален, то е свързано е с реконструкция, с проект, който да е одобрен от Общината и с огромни средства. Така че, моето желание е да се върви в тази посока, да се преодолее проблема с липсата на работни места, за което ще положи усилия. Аз смятам, че имам един отличен диалог и уважителни, колегиални отношения с всички ръководители на съдилища в тази сграда и не само. Смятам, че такъв проблем не съществува, доколкото за липсата говори и факта че към днешна дата 10 съдии са командирани в други съдебни органи. Ако липсваше диалог, комуникация, както чух подобни твърдения, това нямаше как щеше да бъде реализирано и да е факт. Лично за себе си мога да кажа, че смятам да работя в тази посока в дух на диалогичност, аз също съм работила като младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, познавам тези хора от самото начало на кариерата ми и имам едни много добри и уважителни отношения с всеки от тях, а смятам и с всеки от вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ ИВАН КАЛИБАЦЕВ: *Аз само бих искал да задам един уточняващ въпрос, защото така или иначе се засегна тема, в която се твърди, че аз съм този, който създава най-големия проблем. Ще попитам съдия Кърпачев: Как бихте оценил факта, че по моя покана дойде Зам.-председателя на Върховния касационен съд по повод изменение на процесуални норми и съответно във връзка с тази покана именно по молба на Председателя на Апелативен съд - Пловдив беше разширена срещата с участието на други съдии. Считате ли, че при твърдените лоши отношения подобен тип среща може да се случи по този начин?*

И доколкото се твърди също, че няма диалог с Окръжен съд - Пловдив как според Вас се осъществяват тези командировки в Окръжен съд - Пловдив, как се осъществяват всички останали общи срещи, свързани с общата дейност на съда? Не считате ли, че са налице непотвърдени твърдения от Ваша страна за наличие на не добри институционални връзки с тези

съдилища, въпреки посочената практика?

Има ли подобен тип и в Прокуратурата, с която ежедневно, да не кажа ежечасно постоянно сме в контакт във връзка с общи организационни действия? От къде водите изводите с изключение на въпросното събрание, за което се твърди, за което всъщност се оказа, че се предприемат действия именно в интерес на съдиите, в случая на ГО, тъй като бяха необходими хора, които да заемат съответните състави?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз считам тази среща, която е осъществена, за изключително високо достижение, това не е еднократен прецедент, казал съм го и в концепцията си, не са редки случаите по линия на НИП всяка година се организират обучения и на част от тези обучения присъстват най-уважаваните лектори от ВКС, които са осигурени от ръководството, това го признавам като достойнство.

Всъщност Милена Георгиева каза, че концепцията ми е критична, това според мен е логично, доколкото предлагам един нов управленски модел, който следва да бъде анализиран. Съгласен съм с Председателя Калибацев, че междуинституционалните връзки с РП - Пловдив са много добри, посочил съм го и в концепцията си, по мое лично наблюдение в рамките на тези 10 г. с Административен съд също са много добри. Това го отчитам, не мога да отрека, както и постигнатото материално техническото обезпечаване на съда. Ако бъда избран само мога да си пожелаая да продължа с тази енергия и да постигна такива резултати. Относно отношенията с ПОС и ПАС посочих един пример, а останалото е мое наблюдение и усещане.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Имам въпроси. Първият е: *Многократно сме свидетели на бавно правосъдие, как бихте се справили с този проблем ? Има дела, по които има драстично забавяне, не се администрира своевременно, няма насрочване с месеци, понякога шест, седем, десет месеца? Има дела, по които няма постановени мотиви и изтича давност, няма решения по граждански дела по една или две години? А тези колеги смятат, че нямат проблем в работата. Как ще решите тези проблеми?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Ще влезе в конкретика, но ще реша

тези проблеми еднакво за всички. Затова съм посочил като критерии ненасрочени дела, забавени дела, справки и други. Ще процедирам еднакво, не би имало разлика срещу съдия Х и съдия У. На следващо място искам да посоча, че времевите стандарти са проблем и трябва да се търси баланс, интересът на съдията е важен, може би не е точен термин, но трябва да се работи в интерес на съдията.

Секретарят-протоколист М Г , поиска почивка и изложението на съдия Божидар Кърпачев бе прекъснато от председателя. Секретарят Гс бе сменена от административният секретар Ел А която продължи запосването на протокола от събранието.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: В този смисъл, този баланс по-скоро налага и наличието на времеви стандарти. В този смисъл и аз предвиждам да има приети такива, като както и досега за „Гражданско отделение“ и „Наказателно отделение“. Като критерии за приемането им следва да бъдат сроковете, посочени в ГПК, като те са императивни и инструктивни, като се вземе становището на съдиите от съответното отделение, с оглед намиране на разумен баланс за времевите стандарти. На следващо място, как смятам да се справя с проблема бавно правосъдие, а именно съобразно правомощията, които са предвидени в закона, в следната градация: първото, което бих направил е анализ на причините, на които се дължи съответното забавяне, за което Ви е говорите, тъй като различните причини налагат предприемането на кардинално различни методи. Ако пък причините са от обективен характер, това безспорно за мен би наложило предприемане на съответните компенсаторни мерки, които да подпомогнат съответния съдия, както по-рано говорих за съдебните помощници и възможността те да подпомагат в по-голяма степен определен съдия, по изключение. Тези изключения са именно тези обективни причини. Сега, напълно възможно е да се констатира и забавяне по субективни причини. И тук следва да е налице градация в действията, които предприема съответният административен ръководител. Добре установена практика и полезна към момента е, че се представят справки пред Окръжен съд на забавените дела. Считам, че първата стъпка е тази и според мен тя е съответно и стимулираща за съответния съдия, ако се касае разбира се за чисто субективни, а не за

обективни причини. Следващата стъпка от градацията е провеждане на разговори със съответния съдия. А следващата стъпка, нали и ако и те не са помогнали, разбира се вече навлизаме и тук следва да се търси баланс между интересите на страните за бързо правосъдие и стремежа да се запази добрия дух в колектива, така че по-скоро говорим вече в крайни случаи, по изключение, преминаваме към по-тежките мерки, които са на първо място, обръщане на внимание и след това, ако и това вече не помогне, преминаваме към дисциплинарните производства в същинския смисъл, като отново считам, че следва да бъде налице градацията и в никакъв случай да не се прибегва към най-тежката мярка при първо нарушение, а да се използва поправителният ресурс. Това всъщност зависи от индивидуалния случай, да се действа на принципа на наказателния процес - следва да се използват всички по-леки механизми за поправяне, които са налични.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Само, извинявайте да попитам: *И Вие ли ще образувате дисциплинарни производства?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Както казах, значи говорим, колегата попита и аз отговарям - по изключение в краен случай, ако обстоятелствата го налагат.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Благодаря за отговора колега. Вторият ми въпрос е следният: *От длъжността на председателя на един съд се изисква в най-голяма степен управленски умения, както и умения да бъде обединяваща фигура. Вие, през един така значителен период от време, изключвам последните дни, избягвате дори контакт от рода на поздрав и с голяма част от колегите, да не кажа по-голямата, сме коментирали, че Вие не отговаряте на нашите поздравии, като „Добър ден!“, нещо което е нормално за работещите на едно място. Ще съумеете ли, според Вас, да възстановите комуникацията си с всички така, както последните десет дни за нуждите на конкурса това се случва и ще съумеете ли да бъдете обединяващата фигура при по-голямото неодобрение от одобрение, което срещате? Как смятате да преодолеете и да спечелите на своя страна тези, които като мен да кажем*

имат някакви предубеждения, че Вие професионално и житейски не сте достигнал нивото, за да бъдете председател, може би ще го достигнете някога, но за момента мисля, че не сте достигнал?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Започвам с последния въпрос. Считам, че уважението, което си пожелавам да създам у Вас, може да стане само в процеса на работа и се надявам да заслужи Вашето доверие с действията, които съм предприел. Това може да стане само с времето. Относно първия въпрос, аз всъщност не мога да избягам от обективните дадености – да, не съм най-общителния човек, аз не съм най-поздравяващия, аз не съм най-усмихващия се по коридорите. Аз не съм човек, който обича празните приказки от рода на - „Здравей! Как си!“ . Аз не съм такъв човек, нито мога да Ви го обещавам това, нито искам да Ви го обещавам. Всъщност, за да спечеля Вашето доверие, аз съм обещал нещо друго. Обещавам да създам такава организация на работа и поемам такъв ангажимент, че всъщност не само аз, ами когато всеки един от Вас колеги се срещнат и се срещнат съдиите и служителите, те всъщност да имат едновременно и време, и настроение и възможност да се усмихват, да си поговорят, а не само да говорят колко много работа имат. Този ангажимент категорично поемам към Вас, което във връзка със съдийското самоуправление, това е гласът на всеки един от Вас да се чува, независимо от това дали всъщност поздравявам или не поздравявам, поемам ангажимент не само да Ви слушам, но и да Ви чувам и да се чува гласът Ви на Общото събрание, съобразно изложеното вече от мен и да се чува гласът Ви в моя кабинет, вратите, на който ще бъдат отворени за всеки един от Вас, независимо дали ще дойде при мен с оплакване, с проблем от професионален характер или от личен характер, с предложение за подобряване на дейността. Това са ангажименти, които мога да поема – гласът Ви да се чува, вратите на кабинета ми да са отворени. Ангажимент да бъде приятел - не мога да поема. Но всъщност мога да поема ангажимент да спазвам стриктно по закон правомощията си на административен ръководител, ако бъде избран, като такъв и да се водят всъщност от преценката кое е за доброто на съда и за всички Вас. Това е, което мога да кажа.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Аз искам да задам един въпрос към

съдия Кърпачев. Слушам внимателно, колегата залага на самоуправлението т.е. на всеки да му се чува думата, всяко едно решение да се обсъжда общо от съдиите, не ми става ясно, кога ще дойдат, кога няма да дойдат, защото аз например не идвам често, но актовете ми са написани в срок, но това не е важно, не става ясно на събранието. Аз ще го питам: *Колко събрания - общи предвижда седмично да провеждаме, за да се решат всички проблеми в управлението и колко частни такива в отделенията за една седмица, за да си направя сметка, по кое време ще работим?* Това ми е основният въпрос и чисто практически такъв.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Значи за бройките общи събрания категорично предвиждам толкова на брой общи събрания, колкото законът предвижда и е записал в точките на чл. 79 от ЗСВ, където са императивните пълномощия на общото събрание. Възражения в тази насока, предлагам - към законодателя. А относно общите събрания, на които ще вземам становището на страните по въпроси, които са от моята компетентност, те не са задължителни и в крайна сметка, който желае ще присъства, който присъства - ще му бъде чут гласа, който не присъства, сега пък считам - да няма възражения.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Аз пак се извинявам, кажете ми колко?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Не мога да кажа колко на брой ще бъдат.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Според мен е изключително важен проблема с Общото събрание и по-точно с неговата компетентност. Как тя, част от компетентността на Общото събрание се делегира върху Председателя на Районен съд. Това, както и днеска забелязах води до две неща. Въпреки, че първото много днеска не се забеляза, за първото ще говоря, тъй като е по-старо. Първото нещо, което става, след като се делегират правомощия на председателя е, че в него възниква убеждение за всекомпетентност по всичко. Това е неминуемо, в различна степен, от различния характер на човека. Второто нещо, което е десетки пъти по опасно е, че Общото събрание отказва, даже и не може вече да разглежда проблеми, които са в неговата компетентност. Днеска някои

от съдиите отказаха да има гласуване, това за мен е изключително недобре, не за кого ще гласуват, това няма никакво значение, защото и единият има достойнства и другият има достойнства, но отказват да гласуват. Това не знам дали така го мислите, но аз според мен, това е проблем. Другото, което съм забелязал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:
Извинявайте, но моля Ви ако имате въпрос към кандидатите, да го зададете.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, въпрос задавам, но малко е сложно, за да стане ясно. Когато преди сме провеждали общи събрания, само в скоба да кажа – дисциплинарните производства изобщо не са единственият начин за натиск върху определен съдия и единственият начин, който да засегне неговата независимост, има далеч по различни начини и когато сме провеждали друг път общо събрание забелязвам, че някои съдии не гласуват спрямо отправеното предложение от някой съдия, който и да е, няма значение дали е Председателя или не, те не ги интересува съдържанието, даже не ги интересува съдържанието на самото предложение, а кой е отправил самото предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Съдия Иванов, моля да посочите тези съдии, след като твърдите, че има такива. Кажете кои са те, защото аз лично се чувствам обидена от тези Ваши коментари.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Не съм последна инстанция. Казвам си мнението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Извинявам се, че Ви прекъснах, за първи път си позволявам такова нещо, но се почувствах засегната и обидена, след тези твърдения. Аз не се чувствам такава. След като твърдите, че има такива съдии, моля кажете кои са. И още веднъж искрено се извинявам, че Ви прекъснах.

СЪДИЯ ЖИВКО ЖЕЛЕВ: Нека уважаваме кандидатите в крайна сметка, защото те са дошли тук да се представят, да си представят концепцията,

да отговорят на нашите въпроси. Нашите становища са си наши становища, ние сме си ги говорили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Моля Ви съдия Иванов задайте въпроса си.

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: В цялото изложение към двете концепции, едната не засегна този проблем, по-скоро оставаме с впечатлението, че такъв проблем няма. В другата по такъв начин се казва, че на Общото събрание ще му се възвърнат функции. *Аз просто искам да питам дали двамата кандидати считат, че има такъв проблем и вторият ми въпрос е, ако считат изобщо, че има такъв проблем, някакви гаранции как той ще се реши?* Аз съзнавам, че в самото ми изказване има вътрешно противоречие, тъй като настоявам Общото събрание да се възвърне към функциите си и да вземаме ние важните решения. Същевременно, осъзнавам, че декларирам, че твърдя, че Общото събрание в момента, в този си вид, то е в невъзможност да взема важни решения, както днеска стана ясно. *Въпросът е как ще се стигне до това Общото събрание да си възвърне функциите по закон?*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Моля, този въпрос да се зададе и към двамата кандидати. Аз само ще си позволя да допълня. *Тъй като така или иначе се твърди, че са изети функции на Общото събрание, моля да посочите коя функция на Общото събрание е изета от мен?* Предоставям Ви за справка ЗСВ.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: На въпроса на Председателя, отговор може да се даде, ако бъде предоставено решението на Общото събрание за делегиране на правомощията, там най-ясно си личи кои са делегираните правомощия. Това ме препраща към друга точка от моята концепция, а именно - публичността. В моето изложение съм посочил пример за документи, касаещи управлението, до които ще бъде предоставен пълен достъп на всички и като такъв пример соча Правилата за провеждане на Общото събрание. Казах, че не предвиждам делегиране на правомощия върху мен, но ето това би бил идеален пример - при налично такова решение за делегиране на правомощия, то да е

достъпно за всички на вътрешната инфо страница на съда, за да може всеки да си направи справка какво е делегирано и какво не. Относно правомощията на Общото събрание, говорих по-рано в изложението си, относно конкретните гаранции и аз най-голямата гаранция, тук се връщам към въпроса на колегата Вълчева, най-голямата гаранция е за реално и свободно упражняване на правото на глас и равното третиране на всички случаи, въз основа на обективни критерии.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАНОВА: Трябва да говорим с факти. За мен фактите са следните: през 2017 година, с решение на Общото събрание на съдиите от Районен съд – Пловдив, се оправомощава Председателят на Районен съд – Пловдив да разпределя постъпващите съдии по отделения. Нека да разграничим тук момента, че съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 2 от ЗСВ, Общото събрание е взело решение, с което е определило, съобразно изискванията на закона, отделните щатове по отделенията и техния брой. Действително, с чл. 80 от ЗСВ, като правомощие на председателя на районния съд е възложено осъществяването на общото организационно и административно ръководство на районен съд. Доколкото въпросът затова дали разпределянето на съдии по отделения, когато те постъпят първоначално, или се завръщат след майчинство, или командировка в друг съд, за да не се водят подобни спорове, Общото събрание при гласуване естествено е взело това решение и това е волята на Общото събрание. Това не е решение, което Председателят еднолично си е взел и упражнява. Аз смятам, че всеки от нас тук има и самочувствието, и смелостта да изкаже своето мнение. И така е редно да бъде. Аз не смятам, че някой някога, е бил лишаван от възможността за присъствие на всички общи събрания, както й да прави всякакви изказвания. Всеки от нас разполага и с предвидените в закона правомощия. Ако считате, че това не е правилно, има си ред и достатъчно добър защитен механизъм, затова да подложите на прегласуване това решение и това е Ваше право и естествено то ще бъде извършено, както през месец юни 2021 година отново е поставен този въпрос. Така не съществува пречка във всеки един следващ момент, всеки да изкаже своето мнение, да се постави отново този въпрос и да го подложим на гласуване. Ние сме съдии и трябва да работим с факти – има гласуване, има брой гласове. Не може някой да стане и да каже от позицията на всички

останали, че те не са гласували, съобразно своите убеждения. Може да стане и да каже, че той не е гласувал, спрямо своето вътрешно убеждение. Затова ми се иска да го конкретизираме този въпрос, не можеш да станеш и да твърдиш това за някой от колегите си. Ако някой тук счита, че е гласувал за някое решение, поставено на Общо събрание, по начин, по който не отразява неговата воля, нека да стане и да го каже, защото ние няма как да преценим дали това е така и можем да си говорим неща, които няма как да проверим дали са истина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Аз ще задам един уточняващ въпрос – нека да бъде и към двамата кандидати. В случая, през 2017 година, след като ни сполетяха измененията в ЗСВ и тъй като няма изрична разпоредба в чл. 79 от ЗСВ, аз поставих на дискусия в Общото събрание към онзи момент, следния въпрос - след като се определят броя на съставите по отделения, персоналното определяне на съдията какви дела ще разглежда кой трябва да бъде компетентния да реши, съобразявайки се именно с ангажиментите и отговорността на председател. Тогава в дискусията се взе точно това решение, че в крайна сметка, тъй като изрично законът не оправомощава за персоналното определяне на съдия в съответен състав, а само общото определяне на брой състави по отделения, поради тази причина, за да не се получава колизия и напрежение в Общото събрание и съответно за отделните съдии, се взе това решение, с цел яснота кой да определи персонално всеки един съдия в съответния състав и материя. И в тази връзка ще попитам: *Считате ли, че оттук нататък всеки един съдия било новопостъпил или върнат от командировка, или завърнал се от майчинство, трябва да бъде изправен пред Общото събрание на изслушване и Общото събрание на дискусия да решава какъв точно състав да му бъде възлаган? Съответно, какъв според Вас ще бъде ефекта върху конкретния съдия и като цяло в самото събрание?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Отговорът на въпроса на Председателя, според мен съдържа нюанс. В отговора, следва да се съдържа нюанс, който да държи сметка и за конкретиката в случая. На първо място, както съм заложил в концепцията си, според моята управленска програма, не става въпрос за изправяне пред Общото събрание, а за следване на принципа на

автоматизма във връзка с нормата за относителна тежест, която да е приета от Общото събрание. Обаче, следва да се държи действително сметка и за конкретния случай. Безспорно, когато постъпват младши съдии считам, че следва да се прилага автоматизма, освен ако няма възможност да се съобрази желанието на съответния младши съдия. Относно връщането на съдии от командировка или от майчинство, които са утвърдени имена в съответната област, да кажем съдия с достатъчно години стаж в съответното отделение, безспорно следва той да се върне в същото отделение, като търсим начини за компенсиране на другото отделение, съобразно нормата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Извинявайте, може би не ми разбрахте въпроса. Пак ще го повторя. *Считате ли, че трябва всеки нов съдия, без значение дали се връща от командировка, от майчинство или да кажем е новопостъпил, да се изправя пред Общото събрание, което само да решава какъв състав да му бъде разпределен? Защото твърдите за принципа на автоматизма, а преди това имаше няколко въпроса за съдията Габриел Русев, който работи при нас в „Наказателно отделение”, временно се върна в Кърджали и след това отново се върна тук. Обяснявам, защото той беше ябълката на раздора. И аз затова Ви питам: Трябва ли всичко това да се решава на Общо събрание и как ще се взема персонално решение за всеки съдия?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Аз го обясних. Не да се изправя пред Общото събрание, а да се съобразяваме с натовареността на съответното отделение, съобразно нормата. Конкретно за съдията Русев, не искам да го засегна по никакъв начин, но трябва да се направи разграничение между съдия, който се връща от командировка или съдия, който се връща от майчинство, който е утвърден в съответната област. Имаме колеги - съдии, които са били командировани в Окръжен съд, колеги – съдии, които са били командировани в Административен съд и с тяхното виждане, разбира се, трябва да се съобразим, а и с тяхната специализация. С колегата Русев, обаче попадаме в този нюанс, в който се касае за назначаване на младши съдия. Категорично първоначално следваше веднага да постъпи в отделението, в което имаше необходимост – „Гражданско отделение“, а при възможност впоследствие можеше да се

съобрази неговото желание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Т.е. имаме и автоматизъм и преценка. Въпросът ми към съдия Кърпачев е: *Кой ще вземе решението за разпределението на съдията – председателят или Общото събрание?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Общото събрание ще вземе решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Имам въпрос към съдия Кърпачев: *Как ще бъде изправен съдията пред Общото събрание и как ще се вземе решението за него? Все пак ще има ли възможност пред Общото събрание да изрази становището си?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Има разлика между изправяне пред Общото събрание и все пак нали това, че ще има Общо събрание, което ще вземе решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: В тази връзка имам един въпрос: Ако си дойде командирован съдия, а сега, в момента, имаме двама командировани съдии, с дългогодишен стаж в „Наказателно отделение“, в Окръжен съд - Пловдив, чиито командировки впрочем на единия ще изтече мисля месец май, на другия някъде юни. Те са с едногодишен срок на командировка и не знам дали ще бъдат назначени или преназначени на свободна щатна длъжност, но има вероятност някой от тях да си дойде в районния съд. Имам въпрос към съдия Кърпачев в този смисъл: *Тяхното мнение ще бъде изслушано от Общото събрание и ако Общото събрание не прояви разум и гласува да отидат в „Гражданска колегия“, какво би се случило?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Като се върнат от командировка тези колеги, на тяхно място ще се командироваат други.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Не, няма такова нещо. Имаме казус от преди един месец, даже няма и месец, а няколко седмици – връщат командирован съдия, без да вземат някой друг.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Нееднократно отбелязах, че през последните месеци се постарях да проведя разговор с повечето колеги. Един колега, на който аз съм благодарен, имаше достойнството и мъжеството да ми каже: „Божидаре, аз твоите идеи, които ги пишеш за самоуправление не ги споделям и няма да те подкрепя. За мен нещата стоят така - аз съм редови съдия, ти си председател. Аз идвам при теб и казвам: Началник еди кои си неща не вървят. Ти казваш: Добре, ще видим какво ще направим, това може да се направи, това не може да се направи“. Аз мога да кажа - уважение към колегата за мъжеството му да ми го каже в очите, че няма да ме подкрепи. Но аз категорично не съм съгласен с това твърдение да бъде Ваш началник. Всъщност моето мнение е, че няма да бъде Ваш началник, доколкото законът не ми го позволява. След като законодателят е предвидил правомощия на общото събрание, за мен е недопустимо ние да презумираме липса на разум в Общото събрание. Аз съм далеч от идеята, че ще бъде непогрешим. Всъщност най-лошото, което според мен може да се случи на един колектив е да има ръководител, който се смята за безгрешен. Аз категорично не се считам за безгрешен и всъщност искам да направя това уточнение – не визирам никой, който да се е почувствал безгрешен, просто казвам, че аз самия не се чувствам като такъв в такъв смисъл, аз, доколкото и законодателят вярва и аз вярвам също в разума на Общото събрание. Това е, което мога да кажа повече по тези въпроси.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Предстоят връщания на колегите, които са в майчинство – съдия Дългичева, съдия Кърпачева, съдия Тарева - Пехливанова и аз не разбрах те като се върнат, как ще оценяваме кой е утвърденият. Ако в този момент „Брачно отделение“ има по-голямо натоварване, там има дисбаланс някакъв или не дай боже в „Наказателно отделение“, това означава ли, че Общото събрание ще обсъжда възможността колегите Дългичева, Кърпачева или някоя от тях да бъде прехвърлена в „Брачно отделение“, респ. в „Наказателно отделение“ или пък съдия Тарева в „Гражданско отделение“.

Въпросът ми е: *Как разбираме, как отмерваме кой е утвърденият колега?*
Въпросът ми е към съдия Кърпачев.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Повтаряме едно и също нещо, аз всъщност Ви отговорих на този въпрос. Решава Общото събрание, на база формулите, на база натовареността в конкретното отделение.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: В основата на всичко са формулите ли колега Кърпачев?

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Да, формулите и решението на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Моля на същия въпрос да отговори и съдия Славова. Ще уточня: Съгласно разпоредбите на ЗСВ, след като се случи и се взе това решение, и всъщност с решението Общото събрание изрази това мнение, че председателя следва да разпределя персонално съдиите по отделения, а общият брой на позициите са определени от Общото събрание, въпросът ми е: *Ще се случи ли така всеки нов съдия, върнат от командировка, завръщай се от майчинство, да бъде изправен пред Общото събрание, за да се решава персонално в какъв състав и какво ще разглежда?*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Има взето решение на Общото събрание, с което Ръководството на съда и Председателят се съобразяват изцяло. Така, че според мен не е нито редно, нито има някаква основа това да се предлага решение, при което всеки новопостъпил колега да бъде изправен тук и независимо дали ще участва или ще го изправим т.е. ние да решим къде той да започне да правораздава, след продължително отсъствие например. Вече споделих моите съображения, затова че административният ръководител на съда трябва да умее да поема отговорност и считам, че трябва да отговаря за решенията си. Логиката ми е такава, че именно и затова законодателят може би не е изяснил толкова категорично този въпрос, възлагайки правомощия на Общото събрание да разпределя по отделенията.

Лично аз смятам, че от собствената си позиция не бих се почувствала добре да бъда изправена тук и Общото събрание, без от него по закон да се изисква да бъде обективно и да следи за интереса на целия съдебен орган, да вземе това решение. Защото, аз смятам, че това е така – това е задължение на председателя – той трябва да бъде обективен, трябва да следи за интереса на целия този съдебен орган. Той има и пълната информация, всички данни за натовареност и необходимост и е длъжен да организира работата така, че тя да върви. Смятам, че това е правилно до момента в Пловдивския районен съд и това не са голословни твърдения. Както казах, всички извършени проверки, не са констатирани никакви пропуски или проблеми в организацията. Ако бъда избрана, аз бих се съобразила с волята на Общото събрание, с вметката, че в момента ситуацията е идентична - имаме решение на Общото събрание и Председателят се съобразява с него. Това е моето мнение.

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Уточняващ въпрос във връзка с казаното, доколкото е ясно, че преценката трябва да бъде въз основа на комплексни критерии. *А кой би бил доминиращият критерий при избора за това, което се коментира, при вземане на решение?* Въпросът ми е към съдия Славова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Доминиращи са множество фактори, ако имам конкретен казус, бих могла да Ви кажа, кой ще бъде доминиращия въпрос. Аз затова смятам и Ви го казах неведнъж, че тук става въпрос за хора, а не за щатни бройки. Когато един човек се връща от продължителен отпуск или е новопостъпил в този съд, аз не мога да отговоря, без оглед на конкретния човек, защото първо, трябва според мен един административен ръководител, освен да проучи натовареността във всяко едно отделение и необходимостта там, да проведе и нормален човешки разговор със съответния колега, който ще постъпи, без значение в кое отделение. Няма как да не отчете това, че примерно този колега е работил 10 години в едно отделение и във всеки конкретен случай ситуацията е различна и трябва да се подходи към всяка ситуация, с оглед нейната конкретика. Има и друг един момент, за който сега си давам сметка. Имаме три отделения – „Гражданско”, „Брачно” и „Наказателно” и при едни прости изчисления на броя на реално

действащите съдии, във всяко едно от отделенията има различно съотношение. В „Наказателно отделение” в момента работят 21 съдии, за последния отчетен период, в „Гражданско отделение” и „Брачно отделение” общо 29. Естествено е във всяко едно от отделенията водещ да е интересът новопостъпилният човек да се назначи в това отделение, за да бъде облекчена натовареността. Едни прости, обикновени изчисления водят до това, че подобен модел на управление може да доведе до тотална липса на организация и на възможност да се вземе решение и да изпадне в хипотеза, в която да не може да се създаде организация на работа в съда. Затова смятам, че председателят трябва да поеме отговорност по този въпрос.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР РУМЕНОВ: Ще бъда много кратък, с идеята все пак да приключим днес. Въпросът ми е много кратък и е към двамата кандидати: *Смятате ли за уместно, ако щете идеята, да се изработи някакъв график за работата на съдебните помощници, като се изменят вътрешните правила?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: В концепцията си съм описал подробно идеята ми за съдебните помощници. За да не се повтарям и за да не отекчавам Общото събрание, ще отговоря така - препращам към изложението си в концепцията, относно съдебните помощници. Протоколът ще стане публично достояние. Ще се запознаеш с отговора ми оттам. Благодаря ти и извинявай, но да не отекчаваме останалите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Отворена съм към обсъждане на всички въпроси по организацията. Естествено всеки от Вас, който предложи по-добра, аз нямам против да обсъдим и да намерим работещо решение. Диалогичен човек съм. Така, че не съществува пречка да се коментират тези въпроси.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Ще отговоря максимално кратко на въпроса. Предвиждам Общото събрание да приеме правила за работа със съдебните помощници. Ако Общото събрание приеме за удачен варианта да се изготви график за използването на съдебните помощници, ще го приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Ще задам уточняващ въпрос. Вие предлагате Общото събрание да изработи правила за съдебните помощници, нали така? Защото Общото събрание няма тези правомощия и възможност по закон. Това е работа на председателя. Вие постоянно делегирате неща на Общото събрание. Аз имам едно питане: *Имате ли визия за управление на този орган или всичко ще се прехвърли на Общото събрание, съответно и отговорността ще бъде обща?*

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Председателят следва да поеме отговорност, но не бива да се бърка желанието да се отрази становището на другите с липса на желание да се поеме отговорност. Отговорност на Общото събрание ще бъде това, което е в императивните му правомощия. Всичко останало, което е възложено, като функция на председателя е отговорност на председателя, като правилата за работа на съдебните помощници и изготвянето на тези правила не е от императивните функции на Общото събрание, но аз категорично смятам при изготвянето им от Общото събрание, следва да се отрази Вашето становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ, Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Други въпроси към кандидатите имате ли?

Не постъпиха други въпроси към кандидатите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИЛЯНА СЛАВОВА: Моля за пет минути почивка.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Аз искам да изкажа становище, тъй като трябва наистина да тръгвам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Молбата ми е да се даде кратка почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ, Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Сега,

след като няма въпроси, ще започнат становища едно след друго. Затова, след като свършихме с въпросите, предлагам да обявим край на въпросите, пет минути почивка за двамата кандидати и тогава да започнат становищата.

СЪДИЯ МАРИЯ ДЪЛГИЧЕВА: Новороденото ми детенце чака горе. Дайте ми две, три минути просто, за да си изкажа становището.

Моето мнение е изградено единствено и само на база концепциите. Запозната съм подробно с тях. Изслушах й отговорите днес. Припознавам се изцяло в концепцията на съдия Кърпачев. Считам, че в Съда към настоящия момент има адски много проблеми. Излишно е да го отричаме. Самият той, фактът, че ги е назовал е напълно красноречив. Хубавото за мен е, че е открито едно изключително добро разрешение на тези проблеми. Точно заради това го подкрепям. Считам, че доколкото се изразиха такива мнения, че личността на кандидата била от изключителна важност, напротив считам, че на първо място професионалните качества имат значение и личността също. Но трябва да обърнем внимание на нещо, което може би считате за маловажно обстоятелство, а именно че колегата е завършил Софийският университет и то с отличие. Самата аз съм завършила този университет - също с отличие. Трябва да Ви кажа, че тук стои един къртовски труд, за да се постигне този успех т.е. колегата Кърпачев е с една много добра юридическа подготовка. На следващо място се явява на най-тежкия конкурс в Държавата в момента – конкурса за младши съдии, който също е изключително тежък. Това е един пореден негов успех. Отделно от това има 10 години практика в съда, така че смятам професионалните му качества за абсолютно неоспорими. По отношение на административния опит, по-скоро касателно съдия Славова, смятам, че по-скоро същият е негатив, доколкото считам, че следва да си горял в работата на пълна натовареност и да си разглеждал всякакъв предмет дела, за да знаеш какви са проблемите и как следва да ги решиш. Категорично заявявам, че многократно са представяни тези проблеми пред Ръководството и решение към момента наистина няма. Няма смисъл да ги изреждам проблемите, те вече бяха маркирани. Всъщност на последно място считам, че изборът на председателя дойде. Обединявам се по някакъв начин около идеи, някаква идеология. Неговата личност дали поздравява или не, няма никакво значение, няма как в един съд, в който сме 60 души да има установени приятелски отношения с

всички. Аз изцяло се припознавам в неговите идеи и наистина последно считам, че председателят е пръв сред равни. Това до момента наистина не се наблюдаваше, а го виждам като желание да се промени у съдия Кърпачев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ, Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:
Обявявам пет минути почивка от 16:10 часа до 16:15 часа.

Събранието продължава в 16,20ч. Протоколът се води от секретаря-протоколист М Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ, Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: В момента в залата присъстват 34 съдии, имаме необходимия кворум.

Продължаваме с изказването на становища след приключването на въпросите към кандидатите.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам да заявя пред вас подкрепата си за Божидар Кърпачев в настоящата процедура пред ОС на съда. Освен колега съдия, аз съм и съпруга на Божидар Кърпачев, поради което го познавам най-добре в тази зала. Аз ще говоря за неговите лични качества. Божидар е работоспособен, това личи от неговата работа като съдия, от срочното изписване на делата, от неговите допълнителни ангажименти, защото изследва съдебната практика и подготвя доклад по отменените дела. Колегите от НО са запознати с тази му ежемесечна дейност, която бе изтъкната както от зам.-председателя Георгиева, така и от други, които знаят за това. Наред с това Божидар се занимава и със съдебната практика на ВКС и административните съдилища, освен това е поемал допълнителни ангажименти извън съдийската работа във връзка с ЕИСС и е участвал в работна група по повод изменения на ЕИСС и отстраняване на недостатъци, които бяха отчетени при въвеждането ѝ през 2020г. Цялостната дейност на Божидар в работната група е позната на всички вас, но вие не заете това, което аз съм възприела, а именно с каква страст работи той, до колко часа, как работи през нощта и то до приключване на поставената задача. Не пести усилия, като поема всякакви задачи, а по повод участието си в Работната група по ЕИСС той изготви въпросник и указания във

връзка с програмата, които много помогнаха за усъвършенстване и за това програмата да работи ефективно. Неговата изключителна работоспособност личи от написването на концепцията в обем, който заслужава възхищение. Концепцията съдържа не само идеи за работа на ПРС, но и многобройна статистика, която Божидар самостоятелно анализира и изготви в течение на времето до негово пълно усъвършенстване. За такава работа е необходимо качество за всеки административен ръководител и той я притежава. Той е добър, искрен човек, хората, които го познават са наясно, че той би се възмутил от лоши постъпки. Доказателство за това е и неговото поведение спрямо всички колеги, аз считам, че то е много добро. Божидар е един изключително достоен човек, като доказателство за това е и фактът, че веднага след решението на СК на ВСС за откриване на процедурата за избор на председател на нашия съд, той в личен разговор с настоящият председател обяви своето намерение да се кандидатира. В следствие се оказва, че това е една смела постъпка предвид обстоятелствата, които се случиха от началото на октомври до сега. Божидар е човек с харизма, обаятелен, общителен, умее да убеждава с думите си, за което мисля, че всеки от Вас се убеди в настоящото ОС. Той изпълва профила за председател на нашия съд, предвид изложените качества. Заявявам пълната си подкрепа за него още веднъж и му пожелавам успех.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ, Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Само ще поправа съдия Кърпачева, че указанията за работа с ЕИСС бяха изготвени от системния администратор В Г за което беше наградена. Затова моля да не приписвате нейния труд на друг човек.

СЪДИЯ ВЕСЕЛА КЪРПАЧЕВА: Божидар съм свидетел как работеше денонощно, работеше с В в екип, както и с много други, но той се раздаде максимално и считам че това следва да му бъде дадено като оценка. Божидар е много справедлив човек.

СЪДИЯ СВИЛЕНА ДАВЧЕВА: Аз за лични качества не мога да говоря и с двамата кандидати съм в добри отношения. На предходното ОС някой каза, лично аз такива възприятия нямам, разговаряла съм на най-различни теми с Кърпачев. Изразявам своята подкрепа за него, като моето мнение съм изградила

на база концепция. Концепцията ме впечатли – пространна, аналитична, адмирации за тези повече от сто и двадесет страници. Изключително добро впечатление ми направи, че не само маркира, а дава няколко варианта за решение. За съдийското самоуправление, аз ги припознавам напълно тези идеи. Привлече ме това, че той е човек, който е отделил от времето си за да създаде такъв труд и това говори за желание и капацитет за управление на съда. Затова аз изказвам своята подкрепа за Кърпачев.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Аз също категорично изразявам пълна подкрепа за Кърпачев. Считам, че той би бил един достоен председател на ПРС. Това мое мнение не е породено от чисто субективни или лични възприятия, а изцяло идеите и смелостта тези идеи да бъдат отстоявани в ОС и изписани в изготвената от кандидата концепция. Тук искам да акцентирам върху проблемите и чийто отговор намирам в концепцията на Кърпачев. Първо разделението, това стана факт включително и в днешното събрание дали да има гласуване. В съда има обединение, повловината съдии, които познават идеите на съдия Кърпачев, а другата подкрепя Славова. Аз обаче намирам, че Кърпачев би бил онзи кандидат, който ще внесе едно спокойствие, един баланс в нашите отношения. Направи ми впечатление, че по поставените въпроси дава задълбочени и конкретни отговори, нещо което не видях в изложението на другата кандидатка, нито при отговорите на въпросите. Именно тази конкретика сочи, че Кърпачев иска да създаде механизъм, по който да управлява този съд изключвайки субективния фактор. Нещо, за което аз съм апелирал и друг път. В този смисъл в концепцията на Славова не видях разрешаване на важните проблеми като натовареност и разпределения по отделения. Искам да напомня, че сме районни съдии и може би разделение по материя за мен това е проблем. Не съм съгласен делата по ЗДОВ следва да се разглеждат от заместниците, не съм съгласен, че моите колеги от ГО не могат да различат всяка една гражданска правна материя, това е районен съд, общ съд, специализацията по материя е за по-горните съдилища. Искам да обърна внимание, че във ВКС няма такова разделение по материя, докато ние тук сме разделени поне на четири материи, говоря в ГО. Предлаганите от Кърпачев идеи ми дават отговор на това, което маркирам като проблем. А обстоятелството, че не подкрепям Славова далеч не означава, че имам против нейната личност, макар да имам

основанията да изпитвам. Аз съм съдия и моля всички мои колеги да разсъждават рационално и да изразим своята подкрепа. Призовавам към обединение и само по път на обединение ще постигнем баланс. Искам да вярвам, че Славова ако стане, чуждото мнение ще се чува и отношенията на диалогичност и баланс, която тя декларира, ще бъдат изпълнени.

СЪДИЯ ПЛАМЕНА СЛАВОВА-МИЛЕВА: Аз ще се възползвам от микрофона. Колеги, и предния път заявих моята позиция, че това решение трябва да е въз основа на идеи и тези, защитени от двама юристи. Моето уважение към труда на двамата колеги и тяхната отговорост, защото е трудно да бъдеш мишена срещу толкова въпроси и очаквания. След като прочетох концепциите и изслушах отговорите искам да изразя моята подкрепа за кандидатурата на Кърпачев. Ще се аргументирам, защото считам, че е несериозно за съдии да кажат какво избират без аргумент. Аргументите ще са три: на първо концепцията, на второ неговитре професионални качества и на трето — неговите лични качества. Не знам дали са наясно всички за моите приятелски отношения, които не пречат да не го подкрепя. Ние изградихме близки приятелски отношения, които мотивираха Кърпачеви да ни поканят за свидетели на сватбата им. Това изгради близка приятелска връзка с тях. Впечатлена съм от концепцията — в началото, където обяснява за личната мотивация да се кандидатира, като това се появило след раждането на децата му. Аз искам всички колеги да имат време да създадат семейство, да отгледат деца и този личен опит да потърси това за себе си и за всички нас, това ме убеди в неговите качества, като разбира се това не зависи само от председателя. Харесва ми, че той е воден от този мотив. На следващо място ми хареса това, че оценя добрите неща и желае да ги запази, което го одобрявам. Когато има нов ръководител е важно той да запази това, което е добро за съда. Прави му чест, че има сетивата да го оцени и мотив да го запази. Концепцията е ориентирана към промяна. Ако си спомняте едно ново ОС беше с постъпване на нов колега, беше обсъден въпроса за натовареността на съставите за делбите. Тогава съдия Боева беше активен участник в този дебат и аз казах нека, който от нас има възможност да помогне на колегата. Нека да стане и да заяви, като и аз заявих тази готовност. Никой не стана и не каза, като някой казаха, че това е непосилно за тях и всъщност на онова ОС се потвърди, че нашата натовареност

е твърде говляма. В концепцията се застъпва по един много оригинален и интелигентен начин, като за първи път се въвежда норма на натовареност по общи белези на различни по вид дела, които да дадат възможност да се определи равномерност. Тази формула е едно добро начало и стабилна заявка да се предприемат конкретни усилия в тази връзка. Ако може да бъдем по-малко натоварени. Хареса ми задълбочения анализ, проучване и предлагане на решение. Нещо, което искам е заместването да става със съдии, които са с един и същ деловодител, защото става една какафония, което затруднява работния процес. Друга важна идея е реални усилия за възстановяване на диалога с ПОС във връзка с командироването. За оптимално разпределение на съдебните служители, да се открият на друго място и разбира се съдийското самоуправление, защото в крайна сметка това е и законовия ред. За професионалните качества съдя от мои лични преживявания, когато дойдох като младши съдия от ПОС, той беше един неформален наставник на младшите съдии. От него сме искали съвет за различни казуси, за държанието, той беше човекът, на който сме разчитали и той сам се постави в тази услуга. Още тогава даде заявка за неформален лидер. Кърпачев няма просрочен съдебен акт, аз лично не мога да похваля с такъв успех, считам че това е един манифест на една изключителна организираност, това е важно качество да може да организира времето си. На следващо място това, което се каза нееднократно, за неговото участие във въпросните групи с ЕИСС, което заявава активна позиция за проблемите на съдебната власт, много преди да реши да се кандидатира. Смятам от самата концепция и подготовката личи, че работи изключително целенасочено, това не е дълъг процес свързан с обявяване на плюсове и минуси, а полагане на много труд, което трябва да бъде възнаградено, ако не да бъде изразено поне, че ние оценяме този труд. Личните качества, които са много важни за един човек, защото все пак сме хора, така че подплатено неминуемо трябва да потърсим и личните качества. Считам, че Кърпачев е комуникативен човек, за интереси няма да говоря, нито път съм забелязала да има проблеми с колегите от ПРС, защото това да си приятел с всички означава, че не си приятел с никой. Смятам че е честен човек и днес това, което представи е неговата инициативност. Не съм ставала свидетел да използва други методи, освен да се труди, да защитава тезата си чрез аргументи, което го определя като честен човек не само за председател, а и като съдия като цяло. Защото хората като

идват при нас искат да сме обективни и да не се поддаваме на други влияния. Смятам, че той отговаря много добре на профила за ръководител, който е пръв сред равни. Считам, че може да се разчита на съдия Кърпачев, което аз лично съм се убедила от множество казуси и дори в битови ситуации, ние сме близки приятели, не ми е отказана помощ. Смятам, че това да разчиташ на един човек е много важно. На последно място едно качество, което е много важно, а именно смелост да заявиш позиция, да се бориш и да не се спираш по пътя си. Той я притежава и мисля че малцина имат това качество и апелирам при избора на председател, да се оцени труда му, но да изберат Кърпачев не защото ние така искаме, а защото това е от което нашия съд има нужда и като цяло съдебната система.

СЪДИЯ ВАСИЛ ТАСЕВ: Ще започна с един цитат: Повече подробности водят до яснота, но истината живее в бездната. Тази бездна се намира на 130 км от тук. За мен е важен административния опит, поради което изразявам своята подкрепа за Славова, която има голям административен опит.

СЪДИЯ НЕДЯЛКА ВЪЛЧЕВА: Аз като съдия изразявам своята подкрепа за кандидата Диляна Славова, като считам, е тя е подходящия кандидат. Едно е да подкрепи жена ти, кумата, съвсем друго е повече от половината съдии да издигнат кандидатурата ти. Мисля, че самото издигане показва подкрепа, която се основава на нейните качества, едно от които е административния опит. Не могат да ме впечатлят силни думи от концепции и идеи, повечето от които не зависят пряко от председателя и не могат да бъдат плод единствено на неговата воля, а зависят от ВСС. Диляна Славова показва сериозно мъжество, давайки конкретни отговори, докато Кърпачев говори само за решения на ОС и то ще стане постоянно действащ орган. Един председател трябва да може да взема решения, да е пръв сред равни и не съм съгласна жена му да дава отговори вместо него. Той ли ще е председател или ще избираме колективен семеен орган. Не чух нито за миг съжаление, че Кърпачев постави целия съд в тази неприятна ситуация, даже от страна на адвокатите има декларация за това. Той нито за миг не показва, че съжالياва за това. Не казвам, че той е извършил нарушение, но ситуацията, в която сам се постави, като е написал „сигнал“ затвърждава мнението ми, че действа себенадценявайки се,

при липса на професионален и житейски опит. Смятам, че Славова получи достойна и силна подкрепа, като много колеги издигнахме нейната кандидатура, а не това да направи съпругата, кумът или приятеля, който работи в съда. Отправлям апел към ВСС да не ни налага нежелани от повечето от съдиите лица, които да уронват престижа, водени от лични интереси. Ние сме далеч от тези вражди, аз имам повече от 20 години стаж, такова нещо не се е случвало. Има сериозен недостатък в комуникацията с Кърпачев, не може да подминава без да поздравява. Това се учи в първите години, още в детската градина, аз така съм възпитала децата си. Не виждам човек, който не умее да поздравява как ще намери подход към 250 човека които работят в съда. Това са умени които се изграждат в началото и важат през целия живот. Твърде му е рано да поставя подобна цел. Може майка ти, жена ти да ти дадат такава оценка, да казваш сам, че много работиш, но да нямаш подобна оценка от останалите работещи в съда.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР РУМЕНОВ: Божидаре, моите уважения, не мисля, че всеки може да напише 130 страници, но това не променя фактът, че Славова е по-подходяща да върши тази работа, има опит и знае как да я върши, затова моята подкрепа е за нея.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАСЛИНКОВА: Подкрепям Божидар на първо място, защото виждам промяна на настоящото управление, част от което е Диляна Славова и като част на това управление имаше възможност 10 години да реализира всякакви идеи, които сега като кандидат желае да реализира. За мен е имала възможност, но аз като съдия не съм усетила някаква промяна за тези 10 години и мога да посоча себе си като жертва на това ръководство. Ще цитирам Марк Твен, който е казал, че политиците и пелените трябва да се сменят често. По една или друга причина моето мнение е, че настоящият председател, както беше и предходния председател, трябва да освободи поста със своите заместници за да има промяна. Всички споменаха, че Кърпачев има впечатляваща концепция. Считам, че той има сили и ще направи добро за всички нас. Твърдя, че няма съдийско самоуправление при настоящия административен ръководител. Днешното ОС също по моя преценка показва, че настоящото ОС трябва да заяви подкрепа за някой кандидат, но мнозинството

се отказа от правото да гласува. Не виждам логика от подобен вот, за да може ВСС да разбере коя кандидатура е подкрепена от ОС. Предишното ОС беше за издигане, а не за подкрепа на такава кандидатура. Формата на издигане на кандидатура освен ОС може лично кандидата и министъра на правосъдието. Той не издигна кандидатура и остана ОС и кандидата. Не знам ВСС как ще изтълкува нашата подкрепа. Третият ми аргумент е, че демокрацията и съдийското самоуправление бяха подтискани. Самото издигане протече неясно, някои съдии се подписаха, аз не бях лично уведомена, като разбрах че има ОС като на практика е било свикано и беше подкрепена кандидатура, но не намирам това за демократична практика. Първоначално тримата заместници взеха думата, което за мен говори за задкулисно и дирижирано събрание от настоящото ръководство.

СЪДИЯ МИХАЕЛА БОЕВА: Колеги ще бъда кратка, но имам нужда да изкажа мнение по повдигнатите въпроси. Чухме близки, познати, приятели, аз категорично заявявам своята подкрепа за Дилиана Славова. С нея имаме близки отношения, но не това ме накара да издигна кандидатурата ѝ, която подкрепям и днес. Тъй като много от изказващите споделиха свои изживявания, аз ще маркирам неща, които бяха изключително важни и които ми дадоха увереността в моите способности да се чувствам щастлива. Когато дойдох в ПРС за много от вас не е ясно, но на мен ми беше даден изключително тежък състав. Реално аз дойдох за един ден от ПОС в ПРС и трябваше да се подготвя за ОСЗ с 20 насрочени дела. Тогава човекът, който застана до мен, беше именно Славова, която си беше направила труда да проучи всичките ми дела, да напише по всяко едно от тях какво би трябвало да се направи, да седне да ми помага няколко часа за да мога да се подготвя. Това е един от многото примери, в които този човек ми е помагал в професионален или личен план. Мисля, че никой от вас не може да заяви, че ако е отишъл при Славова не му е отговорено адекватно, разумно и не е било дадено разрешение на проблема му. През тези 10 години заявявам категорично, че не е имало случай Славова да не ми е помогнала за каквото и да съм я помолила. Подкрепям изцяло кандидатурата ѝ за председател на ПРС, като за мен е важно, че е честна, не пристъпва думата си, при нея няма полу отговор или няма да отговоря в определени ситуации в които е необходимо да вземе отношение. Изключително достойна, важно е че е

много балансирана, дори когато е била в трудна ситуация, не съм видяла да излезе от нормалния тон спрямо този, с когото говори. Знам, че мога да разчитам на нея винаги както в професионален, така и в личен план. В тази връзка това, което чух в изказванията преди мен, че не е имало агитации от другия кандидат, не е вярно. Влизам в кабинета си, Кърпачев говори с колегите там, двама души и тъй като не съм от приятелския кръг на Кърпачев, разговора се прекратява. Питам аз не съм ли достойна да чуя чуждите идеи? Оставам на вас преценката. Не съм съгласна с изказването на Дългичева, че имало проблем и няма организация. Не смятам и категорично се противопоставям на твърденията на някой, който е работил година или две, не знам колко точно, да дава подобни заключения на нашата работа. В ПРС има много добра организация и съм видяла, че през годините, когато е имало проблем, ръководството е реагирало по най-добрия начин и според техните възможности. Не ми е известно ръководството да може да произвежда съдии за да запълни свободните щатове. Може да има проблеми, може и понастоящем да има такива, но ще ги решим чрез диалог и за мен административният опит е изключително важен. По някакъв начин адмиравам желанието на Кърпачев, така на ранна възраст, без опит, ако му е писано, ще стане, но не трябва да забравя, че този съд се състои не само от нас, има 240 души за които преди всичко трябва да се грижи, да ги познава, да общува. Не съм съгласна с идеята да се разминаваме с председателя, да си гледа в телефона и да ме подминава. Не държа да бъде приятел с всички, но мисля, че когато се разминаваме по коридорите, би следвало да поздравяваш човека, с който се подминаваш. За мен колегата председател трябва да има административен опит, хората се справят ежеминутно, ежесекундно с проблеми, за които ние нямаме никаква представа от управление на човешкия ресурс, с проблеми, които трябва да се решат тук и сега, не в ОС и те трябва да се решат веднага, не да се поставят на въпроси. Ето защо е важно административния ръководител да притежава такъв опит и заради това и заради личностните й качества заявявам категоричната си подкрепа за Диляна Славова. Не на последно място ще кажа нещо лично, как ще го приемете оставям на вас. Към тебе се обръщам, Божидаре! Вижда се, че е положен много труд, но имаше споменаване на този въпрос, мен лично ме засегна, затова искам да се изкажа. Говориш за доверие, за истина, за общуване помежду си, а още първите три минути когато започнах да чета, страшно се

разочаровах, изпаднах в едно недоумение как е възможно човек, който иска да ни ръководи да ни категоризира като апатични и страхливи. Аз съм изграждала себе си като достоен човек и не мога да приема някой да приема, че аз съм страхлива или апатична. Категорично се противопоставям на подобни квалификации. Смятам, че в идеята ти да украсиш с негативни краски настоящото ръководство си преминал границата, защото не трябва да забравяме, че заради тези твои изказвания излязоха статии за послушните съдии и там се коментират точно тези твои думи. Аз не съм послушен съдия, нито съм страхлива, най-малко апатична и ако съм гласувала на ОС, то това е било моето вътрешно убеждение. Не желая да влизам в конфронтации, защото не желая такива. Но още от първите думи да ни поставяш тази оценка за страхливите и апатичните съдии няма как да получиш моята подкрепа.

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН АТАНАСОВ: Адмирации и към двамата колеги и двете концепции ми харесаха. Концепцията на Кърпачев има много новости, съществено беше при преценката, че това е само неговото виждане. ВСС обаче следва да съобрази не само идеи, защото тук няма само идеи, а стоят хора. Всеки един съд за да се развие има екип от сужители. Аз не видях нищо за кадровата обезпеченост, секретари, деловодители, съответно отделните служби. Тези хора всъщност са ангажирани в този процес и за да се развива следва да се чуе и тяхното мнение. Откакто съдия Кърпачев е заявил своята кандидатура масово служителите са притеснени точно от неговите идеи. Смятам, че на това събрание трябваше да покани и завеждащите служби, да разясни пред тях своите идеи. Второто нещо е по повод на въпросните протоколи. Може да е техническа грешка, но за мен е липса на уважение. Дали е закъснял представителя на НАП, но понякога за един човек може да се съди по малките детайли и в случая за мен съдия Кърпачев има още път, който да извърви в личен план. Уважавам го, но се притеснявам от липсата му на уважение към останалите колеги и страни. А да състави протокол, че някой се явява, а той не се явява е сериозно нарушение. По отношение на Диляна Славова много неща се казаха, с които не съм съгласен. За мен тя е изключителен професионалист, който се е стремил да обърне внимание във всеки случай и смятам, че съдийското самоуправление няма да бъде накърнено, защото тя го отстоява независимо от това, че съдията Русев е в НО. Каква полза би имало от колега,

който не иска да работи? Ще се увеличи натоварването на другите колеги. Трябва да се търси баланс, но за Кърпачев мога да посоча, че баланс не може да се търси там, където има индикация за липса на уважение. При съдия Славова това, което е от ключово значение е административния опит. Искам да питам Кърпачев дали би имал смелост да разпредели излишъкът от бюджета, ще знае ли как да го направи или ще пита счетоводителя, който няма да може да реши този въпрос. И това Общото събрание ли ще го реши? За мен административния ръководител трябва да знае как да осъществи определени процедури в този съд. Все пак пожелавам успех и на двамата. Благодаря.

СЪДИЯ НИКОЛАЙ ГОЛЧЕВ: На първо място поздравявам двамата кандидати за смелостта им да се кандидатира за ръководители, както и за убедителното им представяне днес. Запознах се с концепциите и на двамата, като припознавам концепцията на Кърпачев. Считам я за подредена, в детайли и не мога да се съглася, че е имагинерна и представляват добро пожелание. Съдържа се конкретика, за конкретни проблеми, дават се конкретни решения. Ключовата дума е, че няма да бъдат взети от него, а от ОС, в това за мен се корени изключителния позитив и не следва да бъде отчитано като слабост, че част от решенията ще се взимат от ОС. Затова изразявам своята подкрепа за Кърпачев.

СЪДИЯ КАТЯ БОЕВА: На първо място аз искам да кажа, че не съм от роднините на Кърпачев. Не съм дошла да критикувам настоящото ръководство или да отправям някакви оплаквания, а съм дошла да израдя подкрепа за Кърпачев. Първото ми съображение е за подредената концепция – предоставя се възможност за избор и само от нас зависи кой вариант ще изберем. С тази средна норма на натовареност ще се потуши напрежението между колегите. Подкрепям Божидар и заради неговите професионални качества. Той е даван за пример как трябва да се работи, ставала съм свидетел как той работи, как се занимаваше с ЕИСС и е помагал, като мога да гарантирам, че той дава много повече от себе си. На мен ми се е случвало много пъти да ми се звъни след пет часа и да търси и моето мнение. Това означава, че той лишава своите близки за да може наистина да се справи добре с всичко, което върши и дори да е допускал пропуски, те са били с цел да се свърши оптимално работа. Нещо, на

което аз най-много искам да наблегна е това, че тук чухме много неща свързани с липса на поздрави или липса на лично отношение. Аз мога да кажа, че от първия си работен ден в съдебната система, той е бил и в добрите и лошите моменти, подкрепял ме е всеки път. Когато си счуших крака той бе единствения, който всяка сутрин идваше и ме взимаше от нас, когато трябваше да идвам до работа и после ме връщаше. Нямам съмнение, че както се отнесе с мен, така ще се отнесе и с всеки друг. Аз го познавам извън работата и имам и лични отношение с него, затова го подкрепям и считам, че отговаря на всички изисквания. Отново изразявам подкрепата си за Кърпачев.

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Не очаквах, че ще трябва да започна така, но не съм в родствени отношения с Кърпачев, но днес желая за изразя своята подкрепа към него. Както и колегата Славова изрази преди това как той е отишъл при нея, аз получих същото отношение още в първите си дни в ПОС и командироването в ПРС. Той не се е държал така само спрямо мен, а спрямо всички, предоставял ми е сламки за насрочване на дела в първите ми дни в ПРС, слизайки в деловодството ми ме попитаха дали имам и аз им казах, че вече съм получил. За твърденията, че имало мнения на служители, които били настроени срещу Божидар, не знаем кои са те.

Секретарят-протоколист М Г поиска почивка и председателя на събранието прекъсна изказването на съдия Узунув. Секретарят-протоколист бе заменена от административния секретар Е. А. Протоколът от общото събрание продължава, воден от секретар-протоколист Ел А

СЪДИЯ СВЕТОСЛАВ УЗУНОВ: Божидар се раздава на 100%. Това показва изключителна енергия, изключително желание с всичко това, с което се е захващал. По въпроса, че Божидар не бил поздравявал колегите по коридора, ами да Ви кажа честно и аз съм имал много случаи, в които и аз не съм поздравявал, защото съм бил замислен за дела, има и случаи, в които Божидар и мен не ме е поздравявал, но съм виждал замисления му поглед, че той мисли по някакви въпроси дали ще са с професионално естество, дали ще са негови лични проблеми. Но винаги, когато ми е трябвала подкрепа, съм отивал в

кабинета му и съм получавал такава. Няма да Ви отекчавам повече, мисля че вече е доста късен час. С оглед на изложеното, желая да насоча подкрепата си за съдия Божидар Кърпачев.

СЪДИЯ ИВАН БЕКЯРОВ: Аз също ще се опитам да бъда кратък. Аз не искам да хваля нито един от двамата, не искам да упреквам нито един от двамата. И двамата имат и положителни, и отрицателни качества. Всеки от Вас може да си даде сметка затова какви са те. Тази сметка, обаче е лична. Колкото и да си говорим всички ние тук, всъщност ние виждаме по този начин определен човек. Аз искам да говоря за себе си. Аз искам да кажа, че в тази зала цял ден има напрежение, има противопоставяне. Защо? Защото има двама кандидати. Какво по-хубаво от това да има демокрация и човек да може да избере между двамата? Защо е необходимо да говорим този е такъв, онзи е такъв. Не, искам това напрежение да спре, искам да работим в нормална обстановка. На мен това ми пречи, искам промяна. Виждам промяната в Божидар. Благодаря Ви, пожелавам успех и на двамата. Нека наистина ВСС да направи правилния избор.

СЪДИЯ ВЕЛИЧКА ЗАПРЯНОВА: Моята подкрепа също е за колегата Кърпачев. Всички казваме колко е подробна програмата, която той дава. Аз, конкретно за себе си, виждам конкретни точки, по които има да се работи във връзка с организацията на работата в „Гражданско отделение“ и голямата натовареност, която има. Смятам, че той дава конкретни разрешения, които да бъдат по-трайни в бъдеще време, относно адекватното разпределяне на тази работа. И затова подкрепям тази концепция. Пожелавам успех и на двамата кандидати и ги поздравявам за усилията им, които са вложили в подготовката си. Благодаря Ви!

СЪДИЯ ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря и на двамата кандидати за смелостта да поемат тази отговорност. Моята подкрепа е за Божидар Кърпачев, тъй като и на двамата кандидати четох концепциите – по един път ги прочетох. На Божидар Кърпачев концепцията е свързана с една дума – решение, а на Дилиана Славова е свързана с думата приемственост. Най-вероятно и двете концепции имат своите предимства. Но за мен лично, много по-добрата е на

Божидар Кърпачев. Декларирам, че и с двамата кандидати нямам приятелски отношения. Подкрепям Божидар Кърпачев.

СЪДИЯ ДАФИНА АРАБАДЖИЕВА: Поздравявам и двамата кандидати за смелостта, но искам да изкажа своята подкрепа към съдия Кърпачев, защото смятам, че наистина дава разрешение на проблемите, които ги има в „Гражданско отделение“, които в годините някакси не успяха да се разрешат. Като аз смятам, че те не са въображаеми, напълно реализуеми са повечето от тях. По-подробно няма да засягам повечето от тях, защото достатъчно се изказа - и Пламена нали и останалите, разказаха точка по точка, не смятам, че в този час е необходимо. Но смятам, че трябва да настъпи промяна, трябва да се подобри климата, който е в съда, защото наистина от доста време идвам с нежелание на работа, главно заради този микроклимат и това напрежение между колегите, като честно казано преди да ме командирова в Окръжен съд се замислих дали да се местя в друг съд, главно заради микроклимата. Затова подкрепям съдия Кърпачев и му пожелавам успех. Благодаря Ви!

СЪДИЯ АННА ДЪБОВА: Здравейте колеги, поздравления и към двамата кандидати, пожелавам успех и на двамата. Поздравления за смелостта и усилията, които са положили. Аз ще изразя своята подкрепа за съдия Кърпачев. Това общо взето е продиктувано от концепциите, с които подробно се запознах, преди Общото събрание. Не успях да присъствам на предходното Общо събрание, тъй като бях ангажирана в съдебно заседание. Това, което разбрах от тях общо взето, от изложението, на което присъствах е, че при съдия Славова се застъпва становището за приемствеността, а при съдия Кърпачев се дават конкретни разрешения на проблемите, които са налични в съда. В този смисъл аз гласувам за промяната, а не за приемствеността. Разбира се следва да се подчертае, че не всичко в това управление подлежи на критика – има много неща, които трябва да останат, но основният проблем, който е наложително да бъде решен е натовареността в „Гражданско отделение“, проблемите и конфликтите между колегите и мисля, че промяната би била положителна в тази насока и в нашите взаимоотношения и взаимната ни работа. Според мен трябва да има баланс, като цяло при управленските решения и считам, че това

би могло да се постигне от един независим кандидат, какъвто е кандидатът съдия Кърпачев. Благодаря Ви! Успех и на двамата!

СЪДИЯ СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ: Като цяло, ясно е че всеки изразява становище, въз основа на познанството си с даден човек и се опитва да коментира нещо, нещо което ще му бъде от полза, за да изрази подкрепата си. Абсолютно сигурно е, че е така. Кой е чел, кой не е чел концепцията, аз няма да коментирам, дали съм си извадил определени пасажии от концепциите да сравнявам или не, това си е моему. Аз ще бъда кратък и ще го обясня по този начин. Няма смисъл да обсъждам дали съм гласувал, дали не съм гласувал, искал ли съм да гласувам или не съм искал да гласувам. Аз съм от хората, които е подкрепил Дилиана, без да бъда привикван. Нали се коментира и такъв момент. Аз нея я познавам. Налагало се е да я търся за някакви въпроси, да – служебно се познаваме, но се познаваме. Честно казано, като дойдох тук, тогава се запознах и разбрах кой е Божидар Кърпачев. Нямам нищо против този колега. Като съм идвал в редките случаи на общи събрания, тогава съм разбрал кой е той всъщност. Аз съм подкрепил Дилиана, защото просто я познавам по-добре. И честно казано, предпочитам може би управленския опит и сигурността в някои неща. И в момента, който и да избере Висшият съдебен съвет, аз пожелавам успех и на двамата, аз съм сигурен, че той много добре ще вземе хубавите неща от концепцията на другия. Защото има много хубави неща, както при единия кандидат, така и при другия. Аз няма да говоря за отрицателните неща. Има какво да се научи от двете концепции. Има какво да се вземе, вероятно има какво да се промени, не искам да вземам становище в тази насока, не съм аз кандидата. От тази гледна точка – не желая, този път съм го вървял, участвал съм в този сериал. Трудно, повярвайте само това ще Ви кажа, с моя управленски опит, макар и с доста по-малко хора. Трудно. Много е трудно да угодиш на всички, защото не можеш. Вземаш управленско решение, което управленско решение не всеки път е популярно и не всеки път е свързано с интереса на всеки. В никакъв случай няма да се хареса на всички. Да, има неща, които се решават на общи събрания, има неща, които обаче е добре ръководителят да успее да вземе бързо и адекватно във времето решение. Трябва да стане така. И пак казвам – пожелавам успех на всички. Аз съм от хората, които е издигнал кандидатурата на Дилиана, бил съм в този списък,

подписал съм такова нещо, без да бъда привикван – много държа на факта. А дали Божидар, като ме види ме поздравява или си обръща главата в страни – не искам да го обсъждам, не смятам, че е редно. Може би е хубаво, може би не е хубаво. Аз имам разговор с него, човекът ми е обръщал внимание. Дали е комуникативен, дали това е част от възпитанието да се поздравяват всички, да се усмихваш или не, дали това е важно или не, не искам да влизам в този диалог, защото моят начин на мислене може би е различен от този на всички, може и да не е. Пожелавам успех и на двамата кандидати.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: В някаква степен, становището ми ще се припокрие със становището, което изразих на предходното Общо събрание, където дадох подкрепата си за съдия Славова - да се издигне кандидатурата ѝ, което правя и днес. Разбира се, че и аз познавам и двамата кандидати, пожелавам успех по не лекия, трънливия път в това начинание, но и към днешна дата, след изслушване на концепциите им, по точно на тяхната визия за тези концепции, аз продължавам да стоя твърдо зад гърба на Диляна Славова. И тук искам да направя едно уточнение. С нея нямам никакви отношения, освен колегиални, никакви други лични отношения, нито ми е близка, нито се стремя да ми става близка, дори мога да кажа, че имам по-близки отношения със съдията Кърпачев, в смисъл че в ежедневието си изпълнение на съдийските ми функции, предвид обстоятелството, че сме в една колегия, двамата имаме много повече контакти. Именно, поради това обстоятелството, аз имам много по-голямо възприятие и впечатления от неговата персона и неговите персонални качества и тези впечатления са от първия ден, в който той дойде да работи в РС-Пловдив. Същото се отнася за впечатленията ми за съдия Славова, тъй като когато встъпих- вече почти 18 години, като съдия в този съд, тя работеше вече тук и по аналогичен начин, както и младите колеги говорят за колегата Кърпачев, Диляна Славова ми е помагала дори и в битови ситуации, когато се е налагало да се обръщам към нея. Когато аз съм дошла тук, тя не е била зам.-председател, тя ми е помагала дори и като редови съдия. Изключително много разчитам на няколко нейни качества, които ще сведа до двете основни, които за мен са водещи. Значителният административен опит, по който превъзхожда другия кандидат, също така и по-сериозният житейски опит. Това за мен не са обстоятелства без значение и миналия път ги изтъкнах и поради тази причина

на колегата Кърпачев и тогава и сега, както и някои от преждеговорящите, така и аз ще му кажа, че той действително има много качества, но просто още му е малко рано. Трябва да поживее още малко, да се сблъска с още много житейски и професионални удачи или неудачи, за да има възможността с по-голяма адекватност да отговаря на ситуациите, които му възникват и в професионален план. Безспорно е, че колегите които са в негова близка роднинска връзка било съпруга, било кума, било колеги, които са във вражески отношения, защото те така се определиха, с настоящото ръководство, отварям скоби – тези вражески отношения мен не ме касаят, било колеги, които намират общ език с него, заради възрастта, споделят общи интереси, нормално е да изкажат суперлативите си към него. В голямата си част аз, обаче не мога да ги споделя, основно във връзка с качествата му и с концепцията му. По отношение на концепцията - множеството тук изказа адмирации за тази концепция. Моите уважения, но 130 страници граничи със словоблудство, въобще не се шегувам, и което е по-важно, обаче когато се изправиш пред колегите си и трябва да защитиш тази концепция - отговорите бяха твърде общи. В голяма част от случаите даже не се получиха отговори на дадени въпроси, бяха колебливи. Твърди се и много се залага на съдийското самоуправление. Това е много хубаво нещо. Обаче, аз си мисля, че тази идея в тази концепция е развита така, че да излиза извън лимитативно изброените в закона правомощия на Общото събрание. И това ме притеснява. Защо? Защото ще стане една реална ситуация. Възниква някакъв въпрос, който е във връзка с управлението, управленски въпрос, който Председателят Кърпачев решава, че трябва да бъде подложен на разглеждане от Общото събрание. Както и сега, заради това, че се обособиха някакви враждуващи лагери, макар да сме се опитвали да внесем някакъв баланс ние съдиите между всеки един от колегите, ще се започне първо с една изключителна полемика, за която пак цял ден няма да ни стигне времето да обсъждаме е ли от правомощията на Общото събрание или не е. Нещо повече, като гледам днес как се развиваха дебатите, даже на следващото Общо събрание, което примерно ще е след три месеца или след три години, отново ще се повдига един и същи въпрос. Малко се притеснявам, че колегата Кърпачев е възможно да изпусне положението и да се стигне до тотален хаос, а хаосът не води до нищо добро. Разбирам, че особено в „Гражданска колегия“, чувайки колегите от „Гражданска колегия“ имат проблеми във връзка с натовареността

и колегата Кърпачев в тази концепция обяснява, че този проблем може да се реши с коефициент на натовареност. Да, но това е теоретична разработка. Неслучайно, днес зададох въпроса: Как ще се съотнесе едно дело спрямо друго дело при такива изключителни обстоятелства, които съпровождат едното дело? Отговорът беше: „Ще се намесят съдебните помощници“. Това абсолютно не решава въпроса. Къде отиде коефициента за натовареност? По отношение на сградния фонд нищо не разбрах, но той сградният фонд, в интерес на истината, и Господ да дойде мисля си, че няма да може да го реши този проблем, така че нито Славова, нито Кърпачев едва ли ще съумеят. От 2006 г., както споменах, съм тук и през цялото това време се говори все едно и също нещо и нищо не се променя. Само че нито един председател досега, каквито и усилия да е полагал, не е бил виновен, затова че идеите му не могат да се реализират. Имаше частични промени. Тук е неадекватно да сравняваме кой какъв университет бил завършил и с какъв успех. За мен това е, как да кажа, меко казано е смешно, в края на краищата всички сме магистрати. След като сме на тази позиция, значи би следвало да имаме определени качества. И относно качествата. Казах за Славова - тази диалогичност при нея, която е има и това, което усещам при нея, като възможност да намери баланс. Всички говорите за приемственост при Славова. Ама по принцип няма нищо лошо в приемствеността, защото белег на младостта е да смята, че светът започва от нея, че светът досега не е съществувал, просто от младостта започва света. Да, ама не – не е така. Затова приканвам двамата кандидати всичко полезно, което могат да вземат от ответния, от другия кандидат, да не се свенят, а да го вземат, няма нищо лошо в това. Няма и смисъл някой от тях да се тупа в гърдите и да казва, че това е от моята концепция или това е в еди коя си концепция. Аз миналия път говорих за личното отношение на колегата Кърпачев, много се говори и преди мен. Да го обяснявам отново, няма смисъл. Човекът явно такава култура на поведение има, това е начинът му на взаимодействие с околния свят. Между другото, тук всячески се опитаха колегите в негова защита да обяснят колко комуникативен е. Мили хора, той самият Божидар се изправи и каза, че това е от дефицитите му, за което Божидаре ти стискам ръка. Затова няма нужда от това да изопачавате истината, нали? Смятам, че по-добрият кандидат от двамата, на този етап, е Диляна Славова и за нея давам подкрепата си. За колегата Божидар Кърпачев, когато му дойде времето, ще дам тогава за теб също подкрепата си,

освен ако няма някой по-добър от теб.

СЪДИЯ ГЕОРГИ ГЕТОВ: Ще бъда конкретен. Моята подкрепа е за кандидатурата на съдия Кърпачев. От много време явявянето на общи събрания е съпътствано с едно огромно напрежение и чувство, че ще се случи нещо тягостно, нещо неприятно. Това по никакъв начин не се променя при провеждането на общите събрания последната година, напротив засилва се. Аз, както каза и съдия Бекяров, искам промяна, искам спокойствие и разпознавам това в кандидатурата на съдия Кърпачев. Наново чух твърдения за липса на опит, едва ли не, че се касае за някакъв млад, зелен, неподготвен човек, който иска да става председател. Това решение на съдия Кърпачев категорично не е някаква авантюра, някакво приключение, което той иска да изживее, това е решение, което той обмисля най-малко от две години насам и за което се подготвя. Според мен съдия Кърпачев категорично е готов, в деня, в който евентуално встъпи в длъжност да започне веднага пълноценно да упражнява правомощията на председател и тази подготовка отразява именно и съдържанието на концепцията му, която съдържа не само идеи, но и предложения за разрешения. Съдия Кърпачев има близо 10 години стаж в съдебната система. Този стаж, който законът позволява, скоро той ще позволява, по принцип, ако спечели такава възможност, да правораздава дори в апелативен съд. Тук постоянно се говори как едва ли не един млад, неподготвен, зелен човек е тръгнал да се упражнява да става председател на съд. Не мога да споделя това становище. За мен наистина, съдия Кърпачев през тези две години, през които споменах, че е споделил с мен тези свои желаниа, се подготвя съвсем усърдно, целенасочено, конкретно. Също така относно изказването, че първи наказателен състав е най-работещият, това е мое изказване, което съдия Кърпачев явно е възприел. Това почива на статистически данни, то не почива на никакви приятелски начала. Затова, аз съм преценил, че първи състав работи най-експедитивно. Тези неща, които и колегите споменаха те не са за да се направят никакви похвали на съдия Кърпачев, а за да се види въз основа на тях какви качества притежава – той притежава качества експедитивност, бързина, възможност да взема бързи и навременни решения. Неща, които са важни за един административен ръководител. Затова подкрепям Божидар Кърпачев.

СЪДИЯ ЗОРНИЦА ТУХЧИЕВА-ВАНГЕЛОВА: Колеги, аз наистина ще бъда кратка, защото Вие знаете от три години съм в районен съд и съм много сдържана по отношение на това да вземам думата, да се изказвам, да бъда многословна. Аз съм със съдия Кърпачев в един кабинет от три години. Имам преки впечатления, ежедневно, ежеминутно от неговата личност и като професионалист. Това, което мога със сигурност да потвърдя пред Вас е, че това е човек, който не е идеален, няма как да бъде, никой от нас не е такъв, но е със сигурност човекът, който се стреми да гони целите си, постига ги и го прави по начина, по който счита, че е най-добре. Аз не съм била свидетел на ситуации, в които са вземани решения по някакъв начин, да е предприемал поведение, което мен да ме е смущавало и да ме е карало да мисля, че той не притежава необходимите морални и нравствени качества, които се изискват, предвид длъжността на съдията и естествено на административен ръководител. Факт е, че той не притежава този административен опит, който другият кандидат притежава. Това е обективен факт, който ние не можем да отречем. Но е факт, че както и съдията Гетов спомена, за кандидатстването, изобщо за концепцията на съдия Кърпачев да издигне кандидатурата си, да търси подкрепа затова да бъде бъдещият административен ръководител на Районен съд – Пловдив, той се готви от не-малък период от време, което според мен му е позволило да се подготви, както теоретично, така и да се опита да потърси и да установи, да намери източниците на информация, за случаите, които колегата Атанасов съвсем уместно посочи, че ще му се наложи да решава конкретни проблеми, а не така имагинерно да подходи към някаква ситуация, както днес чухме, че има впечатления сред някои от колегите.

Аз ще бъда неискрена, обаче, ако отрека, че имам прекрасни впечатления от другия кандидат. Когато постъпих да работя в Районен съд – Пловдив, преди три години, аз бях приета от цялото Ръководство на Съда по един изключително добронамерен начин и ако кажа противното, ще бъде нечестно не само спрямо всички, които присъстват тук, не само спрямо Ръководството, но ще бъде нечестно и спрямо самата мен, а аз отдавна съм си заложила критерии да не се самозалъгам. Единственият недостатък, който аз откривам в кандидатурата на съдия Славова и то е условно казано недостатък, е това, че аз нямам тези лични контакти, непосредствените впечатления, които имам за

съдията Кърпачев по така или иначе стеклите се обстоятелства да работим в един кабинет, по една материя да разглеждаме дела, но в редките случаи, в които съм имала възможността за съдействието на другия кандидат, за каквото и да било, както и от останалите заместници на Председателя на съда, аз винаги съм го получавала. Затова считам, че макар и да разбирам чувствата на голяма част от колегите, които се изказаха, за които вероятно имат свое лично основание да се чувстват недобре, да усещат недобра атмосфера на работа, колкото и странно да звучи, лично аз не съм го почувствала, лично аз не съм почувствала негативно отношение към когото и да било. Апелирам и към двамата кандидати, без значение кой ще бъде избран, повече колеги да се чувстват така, както съм се чувствала аз в този период, тези три години, в които работя вече в районен съд, което означава че има много добри практики, има много добри модели на поведение и все пак считам, че младите хора също имат своите качества и потенциал и единствено липсата на достатъчно административен опит не може да бъде водещ мотив, както и някакви особености в характера – непоздравяване, необщителност, не могат да бъдат водещ мотив в това да отхвърлим кандидатурата на един човек, който в крайна сметка е положил изключителен труд така, както е положен труд и от другия кандидат. Аз за себе си знам, че не притежавам качествата, които притежават и двамата кандидати, тази воля, желание за работа и чувството за отговорност, което съм абсолютно убедена, че и двамата демонстрират изобщо в целия им професионален път и занапред, не само днес на това събрание. Аз нямам тази сила на характера, нямам тези качества - това, което днес и двамата преживяха, да премина през него, с тази лекота и този финес, който смятам, че и двамата колеги имат. Затова Ви поднасям моето искрено възхищение, относно Вашите лични качества, пожелавам успех, като моята подкрепа, пак повтарям е за съдията Кърпачев.

СЪДИЯ ИВАН МИНЧЕВ: Колеги само няколко думи. Моята подкрепа за кандидат я дадох още преди предходното Общо събрание, когато с подписа си, с името си и с гласа си застанах зад кандидатурата на съдия Славова. След като съм застанал зад този човек, аз не бих си променил избора. И от двете концепции виждам, че всеки от кандидатите е положил усилия да предложи нещата така, както биха били най-добре за съда, според вижданията им. В

изказванията на колегите днес, в малкото време, в което присъствах тук заради заседанието, в което участвах, имах чувството че, когато този протокол стане достояние на членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за избор на съответния кандидат за председател, имах чувството, че просто няма да изберат никой от двамата. Ако могат двамата да обединят усилията си да разговарят, така че единият със своя, слушайки и от колегите, а и съотнесено от гледна точка на неговия житейски и административен опит, а другият от неговата гледна точка на амбиция и постоянство в работата, съумеят двамата заедно да работят и най-важното - да убедят тези членове на Висшия съдебен съвет, покажете, че дори и когато имате противоречиви идеи за развитието на съда, дори и заедно бихте работили, така че да е за доброто на съда. Защото, ако един от двамата заговори другия и присъедини другия, а аз не чух и от двамата каква е позицията им и вижданията за последващата работа в екип, двете звена в съда ще бъдат обединени. Тази линия, която е по средата на залата няма да я има. Желая Ви успех, бъдете убедителни пред Висшия съдебен съвет, говорете така, че с името и постъпките си да бъдат те убедени от Вас, че може да работите в името на тази институция. Не го правете от лични или каквито и да било други странични интереси. Убеждавайте с вижданията си, че работите за името на този съд. Нека той да бъде водещ. Успех!

СЪДИЯ ИРЕНА АВРАМОВА СМИТ: С оглед здравословното ми състояние, което ми създава известни затруднения при говорене, ще бъде кратка. Може би нямам право да се изказвам, с оглед краткия период от време, от който съм тук. Това създава известна негативност. С оглед изготвените от кандидатите концепции и поставените днес въпроси и съответно изложеното, изразявам своята подкрепа за съдия Кърпачев и пожелавам успех на кандидатите.

СЪДИЯ ДИАНА КОСТАДИНОВА: Добър вечер! Ще бъде много кратка, с оглед напредналото време. Искам категорично да заявя подкрепата си за съдия Славова, защото тя е диалогичния кандидат, тя е кандидатът с повече, както професионален, така и управленски опит и мисля, че в действителност, колкото и да не е приятно на някои хора, управленският опит е от съществено, голямо значение. Освен това, между колегите се коментира и това, че съдия

Кърпачев е необщителен, но честно казано, аз не мога да повярвам на думите му, че ние с него може да не се поздравяваме и да се разминаваме по коридорите, но ако имаме проблем, обърнем ли се към него, той ще ни чуе. Никога няма да ни чуе, както не ни чува, когато го поздравяваме. Заявявам подкрепата си към съдия Славова. Желая късмет и на двамата Ви, но искрено се надявам, че при вземането на решение за избор на Председател на Районен съд - Пловдив, Висшият съдебен съвет ще прояви разум и ще се съобрази с повечето от магистратите, работещи в него, а то е, че Председател на съда за следващия мандат, следва да бъде съдия Славова.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Стана дума кой имал повече професионален опит и кой по-малко. По-малко има Кърпачев. От целия съд, аз съм с най-голям съдийски опит, колегата Тасев има най-голям юридически стаж, бил е и съдия-изпълнител. Важен е, както управленския, така и професионалният опит, и двете неща са много важни. Важно е и да се поздравяваме - ние с някои от колегите се срещаме по седем, по осем пъти на ден по коридорите и всеки път си кимаме. Вие може да не сте ме срещали по коридорите лично, аз не идвам често, но си пиша делата в срок, важното е дали съм си свършил по някакъв начин задълженията. Искам това да го споделя. С всички адвокати, с всички прокурори, с които се срещаме, говорим за нас наказателните, по улиците, то ни е като навик, на ден пет пъти се срещаме, пет пъти се поздравяваме, не защото този човек го виждам за първи път, не защото искам да му се подмажа, а защото това е уважение, откакто аз съм започнал в една много далечна година - 1996 година в съда. Някои от вас не са били завършили средното си образование.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Методи, извинявай че те прекъсвам, аз съм роден 1986 година, просто това ми направи впечатление.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Съдия Кърпачев е бил на 10 години. Имахме един Председател - Христо Крачолов, викна ме, заведе ме при всеки един от колегите и вика: „Ето го, от утре започва в Районния съд.“

СЪДИЯ ВАСИЛ ТАСЕВ: Беше Христо Белев председател по мое време.

СЪДИЯ МЕТОДИ АНТОНОВ: Белев ли беше първо, Крачолов ли, забравил съм вече на тази възраст. Няма да забравя как ме хвана на другия ден за ухото и вика: „Ела, че този и този го нямаше“. Запозна ме с всички. Ние бяхме 6-7 човека. После станахме 15-20. Колкото и хора да са идвали, повечето от тях са си отишли, някои отидоха в Административния, някои отидоха незнам къде си, някои в другите по-горните съдилища. Аз останах тук, не смятам, че съм достоен да отида в Окръжния съд, не участвам по конкурси. Приет съм като съдия, не по записване, не защото е нямало кой, а чрез конкурс, имаше конкурс тогава. Подкрепям съдия Славова, защото аз тръгнах от тях, управленският и съдийският опит са много важни. Оттам може да се съди до каква степен може да се свърши работата. Да, не казвам, че Кърпачев няма да си свърши работата, но ще му отнеме на него време, не сега. Има някой познаещ, по-можещ и по заслужил от него. Като знания не мога да ги сравня. Подкрепям съдия Славова.

СЪДИЯ АТАНАСКА АНАСТАСОВА: Аз също не бях през цялото време на изслушването, тъй като бях дежурна, но все пак бях няколко часа, наслушах се достатъчно. Освен това имам някакъв поглед върху концепциите на двамата кандидати. Аз съм подкрепила и ще продължавам да подкрепям съдия Славова. Да, с нея се познаваме от много повече време, отколкото се познаваме с Кърпачев, близка ми е, но ще я подкрепя не заради това, а защото мисля, че към момента тя е човекът, който е готов да бъде избран и да бъде председател в този съд. И това си проличава и от отговорите ѝ, които аз бях тук и чух и от нейното поведение на един улегнал и здраво стъпил на земята човек. Не отричам качествата на Божидар и както каза съдията Гетов работата на първи наказателен състав, какво беше точно определението, да може и да е така, но не трябва да се подценяват професионалните качества на съдия Славова.

СЪДИЯ ГЕОРГИ ГЕТОВ: Аз не съм казал такова нещо.

СЪДИЯ АТАНАСКА АНАСТАСОВА: Да, аз казвам, че съдия Славова също може да бъде похвалена, защото си върши работата и в срок, и качествено

и към всичко това, като добавим и опита, който има, и приемствеността, за която говорим в нейната концепция и надграждането, което ще бъде, мисля че тя заслужава да бъде подкрепена.

СЪДИЯ ДЕЯН ВЪТОВ: Моля само да се уточни кворума. Аз съм за, нямам възражения.

СЪДИЯ ЕЛЕНА ГЕРЦОВА: Сега ще изброим. В момента сме 31.

В момента в залата влиза съдия Спасимир Здравчев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: В момента в залата присъстват 32 съдии. Имаме кворум. Моля Ви, извинявайте, останаха да се изкажат още няколко човека, моля за уважение към тях. Извинявайте, но днес усетихме съдийското управление – 18:15 часа е, от 11:30 часа сме започнали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Мисля, че за Вас няма да е никаква изненада кой от кандидатите ще подкрепя аз и това е съдия Славова. Аз съм човекът, който на предходното събрание стана и предложи нейната кандидатура, тя прие и се подписа на предложението на съдиите, с което да се свика Общо събрание за издигане на кандидат. Тогава казах мнението ми за съдия Славова, както за личността ѝ, така и за професионализма ѝ, и твърдо заставам зад него и днес. Аз считам, че нейната концепция, макар и от скромните 25 страници, на фона на концепцията на съдията Кърпачев от 130, е изключително ясна, точна и конкретна. Не знам дали има смисъл да говоря повече за личността на съдия Славова, защото сигурно всички ще си кажат, че проявявам субективизъм, но това не е така. Работила съм с нея повече 10 години и съм напълно наясно колко отговорен човек е и колко е диалогична и колко е отзивчива към проблемите на всички. Не са истина тук поставените въпроси, че тя едва ли не не е вземала отношение за колегията, на която е ръководител, защото и такива внушения чух. Истината е, че тя, аз и съдия Точевски многократно сме опонирали на Председателя на този съд в разговори, свързани с управлението на съда. Но ако си мислите, че разговори между нас, затова как трябва да бъде управляван този съд не са водени, много грешите.

Ще кажа няколко думи за съдията Кърпачев. Много го уважавам и той знае, че аз много го уважавам и винаги съм го уважавала.

СЪДИЯ БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ: Извинявай, но всъщност искам да кажа, че лично, като човек, като жена и като съдия, аз теб също те уважавам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, съдия Кърпачев. Направи ми впечатление, че единственият от ръководството, който Вие похвалихте, това съм аз. Но въпреки това във Вашата концепция има страшно много критики към цялото Ръководство на Съда, в качеството ми на заместник-председател на този съд все още съм и аз. Затова Ви зададох няколко въпроса, свързани с „Наказателното отделение“, защото честно да Ви кажа се подразних от това, написано вътре, поне някои от нещата са абсолютни неистини и не съм съгласна с преждеговорящите колеги, които изтъкнаха съображения, затова че Вашата концепция е перфектна. В концепцията Ви, в рамките на 130 страници, има три изречения за достиженията на настоящото Ръководство на Съда, три изречения - пета или шеста страница, малко повече за сградния фонд и да, няма да си изкривя душата – малко повече за „Наказателно отделение“. Искам да Ви кажа, че тази организация на работа в съда е съществувала и преди това Ръководство. Това ръководство, в лицето на Председателя и на Зам.-председателите, само е надграждало организацията на работа. Вие използвате едни думи в концепцията си – „утвърдена практика“, тя е била утвърдена практиката и преди нас, съдия Кърпачев. Предлагате в рамките на 130 страници, аз неслучайно Ви зададох въпроси, няма да влизам в никакъв случай в детайли на конкретните предложения. Търсите проблеми, според мен в концепцията си там, където ги няма. В рамките на една страница в концепцията си сте посочил, като проблем насрочването на дела по време на съдебната ваканция. Затова Ви зададох и въпроса: Вие, самият, насрочвал ли сте? Аз си направих труда да проверя – насрочвал сте, включително и дела по ЗАНН. И в една страница от концепцията си Вие така загатвате за един толкова дребен проблем, който според мен не би трябвало да бъде част от концепция за стратегическо управление на този съд. Концепцията по моя преценка е критика към Ръководството на съда. И аз искам да знаете какво ми е мнението затова. Предлагате варианти, да факт е - измислили сте начини, адмирации, затова че

сте положили толкова много труд. Заставайки зад съдийското самоуправление, всъщност Вие не предлагате нищо конкретно. На мен това не ми харесва. Така, че моята подкрепа е за съдия Славова, но няма да се повтарям, мисля че на предното събрание всички присъстваха, казах какъв човек е тя и защо за мен тя заслужава да бъде председател.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ АЛЕКСАНДЪР ТОЧЕВСКИ: За никой няма да е тайна и аз кого ще подкрепя. Аз бях също един от хората, които са подписали предложението за издигане кандидатурата на съдия Славова. Абсолютно заставам зад подписа си. Познавам я от много време, повече от десет години сме в една стая, запознат съм с нейните лични и професионални качества, но не искам тук да ги изброявам, защото ще се повтори, а и защото не смятам, че този дебат протече така, както на мен ми се искаше. Тук съдията Минчев каза нещо интересно - когато утре прочетат протокола, не знам какво ще решат ВСС, наистина. Но те ще видят, че има едно голямо противопоставяне между всички нас. Имам чувството, че този избор се превърна в един избор по-скоро антиКалибацев, отколкото за единия или за другия. Антиръководство, антиКалибацев, не смятам, че така трябваше да тръгнат нещата, защото това не говори добре за нашия съд, а утре някой от тях трябва да застане начело и да ръководи всички нас - и едната група и другата група или пък да имаме по-лошия късмет да ни вкарат външен кандидат и всички да са против него. Учудвам се на някои изказвания тук, затова че Ръководството не вземало отношение, аз не искам да изпадам в конкретика, но хората, които казаха това, не са честни пред себе си. Лично аз, в абсолютно лично качество, съм помогнал на абсолютно всеки, който е влязъл при мен, обадил ми се е по телефон, включително и днес имах обаждане преди 8,00 часа сутринта и оправихме един проблем. Това, че някои неща не стават достояние, не означава, че не се случват и не се организират. И наистина на хора, на които е помагано в нужда и са разрешавани проблеми, днес да говорят, затова че Ръководството не вижда проблеми или не ги решава или ги решава избирателно, не им прави чест. Аз няма да кажа конкретни имена, те знаят кои са. И в тази връзка искам да изкажа адмирации към изказването на съдия Зорница Тухчиева, която наистина ме учуди, такъв трябваше да бъде дебата, точно в този смисъл, защото пак казвам - утре ние, образно казано, прехвърляме топката във ВСС, където трябва да се

реша мача, така е по закон, не ние определяме кой ще бъде наш председател, а ВСС определя, има си правила, така е решил законодателят. Надявам се наистина ВСС да постъпят мъдро, отговорно и стратегически, защото от това което прочетат, не знам какъв извод ще си направят за нас. Времето много напредна, има и още много неща, които мога да кажа, но не искам да влизам в полемика с никой, но ние трябва да си дадем сметка, че утре ще ни се наложи да работим с единия или с другия, не бива по такъв конфронтационен, по такъв краен или антивот да постъпваме. Това не е добре за съда. Благодаря Ви!

СЪДИЯ ВИОЛЕТА НИЗАМОВА: Извинявайте само, понеже аз видях, че всички се изказаха, бях решила да не се изказвам, но така или иначе и аз трябва да си изразя позицията. Моята позиция е, че подкрепям съдия Славова. Още предния път бях от тези, които застанах зад нея, без никой да ме агитира и привиква, където и да било. Много ми хареса това, което каза съдия Минчев и напълно го подкрепям, също и съдия Точевски. Иска ми се този, който ВСС избере, да бъде обединител за целия колектив, защото е много неприятно, много дискомфортно за всички нас, на единия и другия колектив, което се усеща дори, като ходим по коридорите на съда и ми се иска, това да бъде преодоляно. Поради тази причина, аз мисля, че човекът, който може да ни обедини с диалог е Диляна Славова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Колеги, аз заявявам моята подкрепа за Диляна Славова. Ще кажа няколко неща. Първо, има едно много важно нещо. Нито един от Вас няма моя управленски опит. Поради тази причина имам виждане за всеки един от Вас, което мога да споделя и смятам, че е обективно. На нито един няма да му е лесно. Времето, в което съм бил ръководител, полагах огромни усилия да обединя този колектив и времето ми помагаше, може би до тази година, до лятото, колективът беше шо-годе обединен. Разбира се, след като ни сполетя явлението Въттов, се случиха някои брожения и се създаде напрежение. Въпреки всичко, до тогава имаше един приличен баланс. Да, живеем в едно време, в което предателството, интриганството, разделението, използването на хората за конкретни цели е основно. Най-лесно тези хора се използват, след това се изхвърлят. Имайте предвид, обаче които и да са Ви менторите, тяхното време ще отmine – дали

сега, дали след няколко месеца или малко по-късно, те ще минат и ще отминат, въпросът е: Вие как ще продължите напред? Колективът е разделен, напрежението няма да изчезне. Причина за това не е нещо друго, а въпросът, че то се подклади от няколко месеца насам и може би това е въпросната стратегия, с която се цели да се спечели нещо, чрез напрежение и противопоставяне. Благодаря, че все пак съдия Кърпачев, намери едно такова пространно решение да посочи критики. Всъщност, обаче аз не намирам нищо конструктивно. Ще кажа защо. Идеи за управление липсват. Не може да предлагаш три варианта – първият критичен, следващите два са сходен или в подкрепа на управлението, като накрая завършиш с адмирации или там констатиране, че има много добра организация и трябва да се запази. Един ръководител трябва да има ясна и точна визия и когато застане пред хората, първо да ги погледне в очите, второ това, което каже да е ясно, че няма да даде назад. Разбира се, поздравите, дребните отношения между хората, погледа в очите, е една риторика, която вече новото поколение смята, че е ненужна. Съдийското самоуправление – ето днес усетихме, в момента минава 18:30 часа, т.е. имаме почти 7 часа събрание. Ако считате, че това е подходът и начинът на организация, това да се прави всяка седмица, нямам против, може би това ще бъде по-добър начин. Въпросът ми е защо тогава ни е необходим председател, след като всичко ще се решава на едно събрание, на една говорилня. Председателят трябва да има лидерски качества, той трябва да има авторитет. Този авторитет се гради във времето. Авторитет може да имаш, когато наистина си показал начини за развитие, а не минавайки по коридора и гледайки надолу. Създаването на мнението, дори и в целия колектив е този авторитет, който ще върви напред. Ако Вие сте възприет, като едно лице, много трудно може да си промените авторитета, сред който и да било от колектива. Твърденията за добри показатели на съдията Кърпачев – да, той има инициативност, забелязал съм го. Във всички моменти на неговата инициативност, ако смее да каже противното, съм му давал шанс. Ако смее да каже, че съм го натиснал – да каже. Дал съм му шанс да работи в групи, да се занимава с каквото пожелае, стига да има тази идея. Никога не съм му се месил в собствените решения, които взема. Напротив, водили сме дискусия, ако смее да твърди, че съм го натиснал или съм направил нещо – нека да си каже. Между другото, теорията на отрицанието, това че някой има друго мнение и не съвпада с Вашето и да го описвате, като някой който е зависим, апатичен, подтиснат,

недостоеен или каквото и да е, не знам как да го определя, дали е неуважително, нямам такава дума в речника си. С всеки един от вас говоря, ако някой е дошъл да потърси помощ, да поиска нещо от мен и аз съм го отпратил – нека да стане и да каже. На колко души съм помогнал безрезервно и във всякакво отношение – тогава можете да бъдете лидер. Тези качества аз съм ги виждал в Диляна Славова. Тя отлично познава целия колектив. Разбира се, благодаря й затова, че понякога аз съм проявявал по-силни качества, тя е стояла встрани, помагала ми е със съвети и с идеи, давала ми е насоки за някои неща, но аз съм казвал, че като ръководител нося отговорност. Забелязвам, че все повече идва времето, в което хората не могат да носят отговорност. Липсата на лидерски качества в Кърпачев ги изтъквам не затова, че той да кажем не поздравява, започва вече и да поздравява, лека полека влиза в друг ритъм, дано не е само заради конкурса. Смятам, че има възможност да развие своите способности, разбира се изключвайки това, че обобщава практиката, от типа сору-paste в определена таблица, дава бързина и срочност на действията, аз дадох пример в началото – три дела, на следващия ден протоколи, веднага след това решения – 19 страници, 18 страници, 6 страници, перфектно, просто перфектно, не знам кога ги осмисли, кога ги прочете. 19 страници е повече от цялото административно производство и не намирам идея за това, че сору-paste на една и съща практика, която няма отношение по случая трябва да бъде отчитано, като добри показатели. Да, другите не го правим, може би ще ни намалят оценките, но времето ще покаже. А иначе, не съм съгласен с това че напрежението едва ли не е тлеело назад във времето. Създаде се точно малко преди въпросните изслушвания и самата процедура. Да, разговарях със съдията Кърпачев, да показвах му проблема и го чаках най-малкото да дойде и да води диалог, да каже, да помислим, не съм правил нищо целенасочено срещу него. Той просто ме подмина. Не пожела по никакъв начин да излезем от тази ситуация. Напротив, тръгна критично със своята концепция. Шизофренично на това, което ми каза първия ден, откакто обявиха конкурса, това е на 27-ми. Той лично дойде, мина по коридора, видя ме, искаше да разговаря с мен и ми каза: „Да, всичко, което направи е много добро, аз мисля да предложа някои дребни неща, с които това да се надгради!“. Казах му: „Както пожелаеш“. И следващия момент обръща нещата и излиза с критика. Разбирам, че атаката е най-добрата защита. Нито съм го атакувал, нито съм търсил начин да го увреда, напротив,

много ми беше тежко да взема, каквото и да било решение в неговия казус. Дори и факта, че не усетих неговата подкрепа ми показва, че аз трябва в някаква степен да се защита. Това е цялата причина. Няма да може да спадне това напрежение. Трудно ще се намери диалог, в момента в който нещата продължават по същия начин. Всичко зависи изцяло от нас. Да, иначе ще си имаме едно съдийско самоуправление, ще има едно разделение в колектива, което може би е целта на онези ментори, които да кажем създават това напрежение, но най-интересното, че тези ментори, като приключат, нашето напрежение ще си остане и най-забавното е, че ще се подминаваме по коридорите и ще гледаме встрани. На нито един от двамата няма да му е лесно, на нито един от целия колектив няма да е лесно. Просто ще бъде трудно. Изразявам моята подкрепа към Диляна Славова, не защото тя ми е била дълго време заместник, най-малкото защото ние успяхме в цялото това време, в условията на изключителна диалогичност, да намираме правилни решения. Вие не сте разбрали за ситуации, в които ние сме спорили, най-малкото защото абсолютно недопустимо е в един малък ръководен орган вътрешните проблеми да бъдат основата и достойнието на допълнителни интриги или на противопоставяне в колектива. Един колектив се създава що-годе лесно, адски трудно е да се поддържа и не само съдиите, но тук имате и служители, това е огромен организъм. Мога да Ви кажа че съдиите са едно, но съдебните служители са друго. Подкрепям изцяло съдия Диляна Славова. Поздравявам съдия Кърпачев, той наистина е инициативен. Смятам, че има възможност, ако времето съумее, да намери баланс в цялата ситуация, пожелавам му да излезне балансирано от ситуацията, в която, в частност и аз съм го поставил – не нарочно, просто нямах друг вариант. Надявам се всичко това да приключи балансирано, има много начини за това. Най-важното, което му пожелавам е, въпреки тези изпитания, да не изтрие думата независим от речника си. Благодаря Ви!

По т.№ 3 от Дневния ред: „При отсъствие на съдия, който е ангажиран със съдебно заседание, да му бъде дадена възможност да изрази становище след проведеното изслушване и евентуално въпроси“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ:
Времето вече доста напредна, към този момент няма открити съдебни заседания и мисля, че всички, които искаха, изразиха становище, изказаха се тези, които бяха в зала.

По т.№ 4 от Дневния ред: „Разни“.

Предложения за обсъждане не постъпиха.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЛОВДИВ Г-Н ИВАН КАЛИБАЦЕВ: С оглед изчерпване на дневния ред и липсата на други изказвания, **ЗАКРИВАМ** Общото събрание на съдиите при Районен съд – град Пловдив.

Благодаря Ви!

Събранието се закри в 18.40 часа

ИВАН КАЛИБАЦЕВ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

ПРОТОКОЛИСТ:

М. Г.

ПРОТОКОЛИСТ:

Г. Г.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

