



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изх. № РД-21-34/2024 г.
11.01.2024 г.

СЪДЕБЕН СЪВЕТ

BCC-15582 12-01-202

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ**

На Ваш вх.№ ВСС-15582 от 18.12.2023 г.

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВСС,**

Приложено, изпращаме Ви в цялост препис от протокол от проведеното на 11.12.2023 г. Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд, след отстраняване на техническите грешки в същия.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,



**АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изготвил: К. Ж

– адм. секретар

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: cabinet@sgs.justice.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

от Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд

Днес, 11.12.2023 г. в 12.00 часа, в зала № 15 сградата на Съдебната палата – София се проведе Общо събрание на съдиите в СГС, свикано в изпълнение на Заповед № РД-08-8442/04.12.2023 г. на Председателя на Софийски градски съд – съдия Алексей Трифонов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Здравейте, колеги! Радвам се да се видим отново.

След направеното преброяване се установи, че на събранието присъстват 97 магистрати, от които 84 човека са с право на глас, при необходим кворум по чл. 85, ал. 6 ЗСВ - 92 човека, тъй като заетата щатна численост на съдиите в СГС е 186 човека.

С оглед обстоятелството, че е налице изискуемия кворум,

ОТКРИВАМ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на съдиите в СГС.

Общото събрание е с дневен ред, както следва:

1. Номиниране на кандидати за председател на Софийски градски съд от Общото събрание на съдиите.

Предлагам за протоколист на Общото събрание да изберем С
Цс – началник служба „Съдебни секретари“.

Нека да гласуваме по предложението за протоколист на Общото събрание.

„За“ – 97.;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 0;

Общото събрание единодушно

Р Е Ш И:

ПРИЕМА предложението С [] на длъжност началник служба „Съдебни секретари“ да бъде протоколист на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: За преброители на събранията предлагам да бъдат избрани следните съдебни служители:

1. А Т – съдебен секретар;
2. Х Ц – съдебен секретар;
3. С А – съдебен секретар;
4. В С – съдебен секретар;
5. Д Г – съдебен секретар;
6. Ц Г – съдебен секретар;

Моля да гласуваме по така направеното предложение за преброители:

„За“ – 97;

„Против“ – 0;

„Вздържал се“ – 0;

Общото събрание единодушно

Р Е Ш И:

ПРИЕМА предложението изброените по-горе съдебни секретари да бъдат преброители на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Преминаваме към обсъждане и гласуване.

Колеги, знаете и напомням отново, че има Правила, които са приети от Общото събрание на Софийски градски съд на 09.05.2018 г., в 8 точки. Единственият проблем, който би могъл да възникне в случая е проблемът с гласуването, защото и според Правилата, които са приети на 09.05.2018 г. и според Правилата, които в следствие се гласуваха за работата на Общото събрание на Софийски градски съд и на двете места изрично се предвиди, когато се касае до процедура за избор на председател и заместник-председатели да се гласува тайно с бюлетини, със съответно отбелязване. Междувременно се промени разпоредбата на чл. 65 от ЗСВ, който е допълнен в ДВ, бр. 11 от 2020 г.

Второто изречение: „Общото събрание, Пленумът на ВКС и Пленумът на ВАС са органи на съответния съд, произнасят се само в определените в закона случаи, дават становища, приемат правила и решения с явно гласуване и мнозинство от повече от половината от присъстващите съдии“.

При това положение, според мен, това е мое мнение, бих искал да чуя и Вашето, няма как да има тайно гласуване, след като законодателят е приел обратното. Това е единственият спорен въпрос преди да започнем работа по същество. Някой, ако иска може да изрази мнение.

Ние днес сме гласували преброители и можем да се преброим.

Предвид липсата на изказвания по този въпрос, предлагам да довършим работата си от предходното Общо събрание като съдия Руси Алексиев вземе становище по издигнатата му кандидатура, тъй като само тя беше издигната на миналото Общо събрание.

Тъй като в т. 2 от Правилата от 09.05.2018 г. изрично е записано, че винаги е необходимо съгласието на предложен съдия и доколкото до момента кандидатурата е една, нека да дадем думата на съдия Алексиев, да каже дали е съгласен да бъде номиниран за председател на Софийски градски съд.

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Уважаеми колеги, благодаря първо на колегите, които издигнаха моята номинация. Приемам тази номинация и изразявам съгласие да бъда номиниран за обсъждане в нашето Общо събрание като кандидат на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Колеги, има ли други кандидатури?

СЪДИЯ ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: Аз предлагам и номинирам досегашния председател съдия Трифонов, като номинация за следващ мандат. Смятам, че същият доказва, че може да ръководи съда. Осигури може би едно от най-спокойните управления на съда, за което аз лично благодаря. Натрупал е добър управленски опит, което ще му послужи да се справи още по-добре със следващия мандат.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Колеги, има ли други изказвания?

Във връзка със ситуацията, която е в момента ще ви кажа следното: Аз бих се кандидатира, само при една ситуация и тя е ако получа подкрепа на ОС. В случай, че не получа такава моята кандидатура не стои на дневен ред, държа да го кажа. Ще приема само, ако получа подкрепа на Общото събрание.

Приемам да се кандидатирам, а вече ще преценя дали да си глодам документите.

Според Правилата, в т. 3 изслушването е по реда на постъпване на предложенията. Първото предложение е за съдия Алексиев, така че ще трябва първо него да изслушаме.

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Както каза съдия Трифонов, познаваме се. Аз Вас и Ви е мен. Мисля, че ще е най-щадящо времето на всички, като дойде времето за това, да ми бъдат задавани въпроси и аз да Ви отговарям. Приех номинацията, която ми бе направена, защото имам увереността в способностите си и в подкрепата на колегите, които застанаха зад нея в неформални разговори с мен, да продължа тази политика, която със съдия Трифонов до този момент бе провеждана като ръководство на съда, но и да надградя. Мисля, че до тук постигнатото е много, но има още какво да се направи в насока облекчаване работата на съдиите, материално-битовите условия, като под този термин визирам единствено сградния фонд и по-равномерното разпределение. Това са акцентите в моите усилия, ако бъда разбира се подкрепен от Вас като кандидат на Общото събрание на съда за негов председател. Огромно е съжалението ми, че в днешния демократичен свят не е възприет един от принципите на Древната римска Република, която както всички знаете, когато се е създала триста и няколко година пр.н.е., тук колеги ако има от Класическата гимназия биха могли да помогнат с точната дата, е избрала начело на Републиката да има винаги двама човека - двама консули. За това много съжалявам, че последващото историческо развитие на света и цивилизационното му такова е приключило с тази идея. Благодаря Ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Колеги, и аз искам да кажа няколко думи в рамките на тази процедура. Всички сте добре запознати с моята работа и с тази на екипа, който беше избран от мен и предложен на Общото събрание преди 4,5 години. Естествено е, безгрешни хора няма. Който не работи, той не греши. Вероятно и аз, и моят екип сме допускали грешки. Разбира се, че има какво още да се направи, но имайте предвид и нещо друго: ние в крайна сметка в някаква степен сме обвързани и при взимане на административни решения и по отношение на сграден фонд, битови условия и т.н., и от решенията съответно на Пленума – сега не знам какво ще стане с промените в Конституцията, но до момента действащ орган е Пленумът на ВСС, така че не би могло да се очакват никакви вълшебства от нас като ръководен екип. Правим това, което можем в рамките на правомощията си и на обективната действителност, която и на Вас Ви е добре позната. Аз винаги съм бил отворен към предложения. Може би съм допуснал грешки, за които съжалявам и се извинявам, но това е ситуацията. Няма смисъл да Ви губя времето, защото всички ме познавате

вече много добре, в крайна сметка почти 5 години сме заедно, извън останалото време, в което съм бил като съдия в Софийски градски съд, така че всеки може да направи изводи за това как съм си упражнявал правомощията като административен ръководител във всяко едно отношение. Благодаря за номинацията.

Съгласно Правилата, могат да се задават въпроси към кандидатите и сега в настоящото Общо събрание. Тъй като първо беше внесена кандидатурата на съдия Алексиев, ако имате въпроси към него, моля да ги зададете.

СЪДИЯ РАЙНА МАРТИНОВА: Тъй като като съдия във Въззивно отделение аз нямам абсолютно никакво наблюдение върху работата на съдия Алексиев в Наказателно отделение и не бих могла да имам информирано становище относно това дали той е подходящия кандидат за Общото събрание, моето становище е, че ние първо трябва да видим концепция, за да можем и да задаваме въпроси, и да формираме някакво становище. Тъй като трябва да зададем някакъв въпрос, аз искам да разбера какво е виждането на съдия Алексиев специално за Въззивно отделение, което към настоящия момент аз намирам, че е оставено на последно място при кадрово обезпечаване, при някакви мерки за справяне с голямата натовареност на съдиите и по тази причина мисля, че трябва да разбера какво е неговото становище, както и по отношение на разпределението на младшите съдии по отделения, също искам да разбера какво е становището му.

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Много резонно е това, че за да се задават въпроси, трябва да има концепция. За съжаление тя е предвидена да се представя по-късно, но аз разбира се имам идеи, които ще Ви споделя в тази насока. Специално за Въззивно отделение – голям проблем е действително. В тази връзка мога да кажа, че моята идея да се укрепи Въззивно отделение. Предвид състоянието, в което беше въззивно отделение поради командироването най-вече, отделих един мл. съдия от Наказателно отделение, който да отиде във Въззивно отделение да подпомогне неговата работа. Разбирането ми е, че ние сме един колектив, разбира се разделени сме по материи, което е съвсем естествено, но това не ни прави различни части на съда, ние сме една част на съда, т.е. когато има проблем в една част на съда, в едно отделение, то трябва да бъде подпомогнато от другите такива отделения, поради това чрез института на мл. съдии смятам, че би могло на първо време да се подпомогне дейността на Гражданско отделение - въззивни състави. Има също така и други начини да се попълнят свободните състави в Гражданско отделение, поради простата причина, че за сега се разполага само с два инструмента – единият е конкурс, другият - командироване. Командироването е единственият, който е останал на разположение, защото конкурсите не

зависят нито от председателя на съда, нито от който и да е друг, освен от ВСС. Това, с което разполага един председател на съд, е единствено „да прелива“ младши съдии и да командирова респ. и да прави искания за откомандиране на колеги, които са командирвани в други органи на съдебната власт. Това са единствените инструменти, които могат да бъдат използвани и ако бъде гласуван от Общото събрание за негов кандидат за председател на съда и естествено след това от Съдийската колегия на ВСС, аз смятам да ги използвам много интензивно, за да се укрепи Въззивно отделение, тъй като там наистина нещата са много зле. Независимо от повишения в длъжност през месец септември, месец ноември и месец декември 2022 г. съдии в последствие множеството командирвания източиха въззивно отделение. Каквото съм могъл да направя до момента – това което споменах с предостъпването на 1 мл. съдия, съм го направил. Не са в моя власт останалите неща. При всички положения тези 31 съдии във въззивно отделение, които правораздават в тези 15 въззивни състави, трябва да бъдат укрепени с възможния инструментариум, който вече два пъти го споменах, а именно мл. съдии за попълване на въззивните състави и командирване или откомадиране на други съдии в органи на съдебната власт. В момента 4 колеги са командирвани от СРС. Други механизми няма. Ако някой Ви каже нещо друго, нереално е, нереалистично. Към момента имате 12 мл. съдии. Могат да се увеличат. Имате и двама командирвани съдии - в Молдова и в Апелативен съд. Другият вариант е преразпределяне на материя, което обаче пак не е от компетентност на председател на съд, а е от тази на Общо събрание. Това е решение, което Вие самите можете да вземете, но не мисля че там има никакви резерви, които да бъдат оползотворени, т.е да се измени вече гласуваната номенклатура по материи, която да е между въззивни и първоинстанционни състави.

Ако има други въпроси, съм на Ваше разположение!

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Поздравявам Ви, колега Алексиев, че се включвате в надпреварата за председател на СГС. Вижда се, че е проблем наистина да издигнем кандидати. За мен беше малко учудващо, че Вашата кандидатура беше издигната от съдия от друго отделение. Виждам, че съдиите от Наказателно отделение нямат въпроси. Те със сигурност Ви познават. Аз също имам прекрасни впечатления от Вас като човек, но пък ме впечатлява и административното Ви присъствие не само в управлението на съда, в Софийска районна прокуратура също бяхте административен ръководител. Един съвсем общ въпрос за мен възниква: На какво точно разчитате за да се спасите от „опиянението“ от властта? На какви свои качества или пък на никакви външни ресурси и от средство да вършите работа в обща полза да не се превърне в самоцел? Един конкретен въпрос в този контекст, който е и към двамата предложени

кандидати: Съвсем скоро се чу за проблем със съдия командирован в този съд и разкомандирован от ВСС, заради допуснато съществено нарушение в закона. Мен лично много ме вълнува как се е стигнало до този момент. Какъв е Вашия коментар по въпроса? Как така може да се случи някой да бъде командирован в нарушение на закона или по-скоро държан в нарушение на закона командирован? Имам и множество други въпроси. Имам и един процедурен въпрос: Ще обсъждаме ли концепции в някакъв момент?

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Съдия Вълков, аз ще започна да Ви отговарям отзад напред. Концепции ще се обсъждат, но това е при провеждане на изслушването от Общо събрание на кандидатите. Първо, благодаря за топлите думи на съдия Вълков. Щастлив съм, че впечатленията ми като човек са добри към съдия Вълков и като административен капацитет.

На първия въпрос – За мен никога не е стоял той на дневен ред, а именно да се опазя от опиянението на властта. Власт няма. Председателят на съда, както и настоящата ми позиция на зам.-председател на съда и член на екип на съдия Трифонов не носи власт, тя носи отговорност. За мен е безумно да се счита, че някой от управленския екип на съда е нещо повече от всички нас, т.е. от другите съдии. Образно казано, председателят на съда, който се наименува и административен ръководител, е ръководител на администрацията най-вече. Той не може да ръководи съдиите. Може единствено да улеснява работата им. Това, което съм се стремил да правя през целия ни мандат, като част от екипа на съдия Трифонов, заедно, това съм го правил - да улеснявам работата на колегите, доколкото е възможно. За мен въпросът за опиянение от властта действително не съществува. Няма такова нещо като власт и опиянение сред нас съдиите. Да, може би чисто човешки да се прояви някаква такава ситуация – емоционална, но при мен тя не съществува. Почти 5 години съм на позицията, която заемам. Не мисля, че съм проявявал каквито и да е дори индиции за това, че се считам за нещо повече от останалите колеги. Не ми е минавало през ума, а и няма как да стане. На такива години съм, че трудно ще си променя характера отгук нататък. Ако не всички, то повечето съдии знаят - моята врата, в буквалния смисъл, не в преносния, е винаги отворена. Всеки е вижда как работя, какво има на бюрото ми, какво работя. Всеки е абсолютно свободен, когато дойде или само мине покрай кабинета – „Здрасти Руси, как си?“ да влезе в кабинета, да разменим няколко думи. Ние сме едно. Няма нещо повече, което да се чувства човек, поради това че му е възложена определена отговорност и са му вменени допълнителни задължения. По тази причина, не смятам че съм застрашен от тази принципно развиваща се в други власти конституционно отделени от съдебната болест „опиянение“.

По втория въпрос - за съдия Кокоева: Много е важно да се уточни, че това, което Влади каза за същественото нарушение не е на СГС нарушение. Същественото нарушение е допуснато от председателя на Апелативен съд София и то не е толкова съществено, защото ще Ви изясня за какво става въпрос, а е техническо. В заповедта, с която е командирована съдия Кокоева, е изписано правно основание едно — един член, а са изложени мотиви за друг член. Това е съзряното от СК нарушение. Да, то е действително нарушение, но много важно е да се уточни, че то не лежи в ръководството на СГС респ. заповедите, които е издал съдия Трифонов или разпорежданията, които аз съм издавал.

Как се стигна до там, ще Ви запозная, разбира се! Съдия Кокоева бе командирована, за да укрепи капацитета на наказателно отделение на Софийски градски съд с оглед командированятия на двама колеги в АС София и с оглед напускането на един колега, който встъпи като ад хос прокурор във ВКП - съдия Талева. В тази връзка три състава се освободиха и командировахме двама колеги, които изразиха съгласие и отговарят на едни общовалидни критерии – минимум 10 години стаж в долустоящия съд – СРС, за високи професионални качества, които се установяват от мнението на не един или двама колеги, които го споделиха и най-вече от качеството на актовете, които са минали през НО на СГС.

На съдия Кокоева, съгласно вътрешните ни правила, бяха възложени 7 наказателни дела, на които не бе даден ход на съдебно следствие, да извърши всички необходими съдопроизводствени действия. Имаше 5 дела, на които беше даден ход на съдебното следствие, и които трябваше да започнат на практика отначало. В наказателния процес е така, има принцип на неизменност на състава, едно дело стигнало ли е до някъде, ако се смени съдията като докладчик или член на съдебният състав, респективно, делото започва отначало. Лична моя преценка беше, че тези 5 дела могат да бъдат поети от съдия Кокоева, вместо да се разпределят между останалите колеги от наказателно отделение, тъй като това е практика, която не е чужда в нито един съд. Между другото не е чужда и на нашия съд. И тъй като останалите колеги вече имат достатъчно дела от тези тежки видове, каквито бяха тези пет дела, обичайни за наказателно отделение на СГС, нищо кой знае какво особено, помолих съдия Трифонов да издаде заповед, с която да ѝ бъдат възложени.

Съдия Кокоева прецени, че това е прекалено натоварване за нея. Преценка, която в никакъв случай няма да оспоря. Ние сме тук, за да работим, но всеки от нас има различен капацитет. Съответно проведе разговор с нас двамата със съдия Трифонов. Отначало искаше да проведе разговор само със съдия Трифонов, тъй като той е административният ръководител на съда, председателят, който е издал заповедта. Но тъй като, пак казвам отговорността е моя и аз съм отнесъл тази заповед за подпис, ѝ

казах, че ще проведем тримата разговор. Проведохме разговор. Казах ѝ, че ако се чувства много натоварена, моята цел е да облекчавам работата на колегите, не да ги натоварвам, именно и затова не съм разпределял тези дела между всички останали колеги, които са достатъчно натоварени, и предлагам варианти – освобождаване от доклад за 3 месеца, минимум дежурства, т.е. тя да има действително възможност - времева да правораздава по тези дела. Съдия Кокоева пое ангажимента да помисли върху този вариант, тъй като имаше още изначални намерения да си оттегли съгласието за командироване. Това беше петък. Пое ангажимента събота и неделя да помисли, но в последствие в самият ден, бях в съдебно заседание, ме уведоми със смс, че няма какво да размисля вече си е депозирала оттегляне на съгласието. Съответно при тази ситуация съдия Трифонов е задължен да уведоми административния ръководител на органа, който я е командировал, т.е. председателя на Апелативен съд, уведоми го и председателят на Апелативен съд преформатира командировката ѝ в такава до три месеца, не за да се държи човек, който не иска тук да работи, а единствено, за да се даде възможност да се осигури друг човек на негово място. В последствие съдия Кокоева е преценила, че не би могла да остане. Аз лично бях поел пред нея ангажимент, че в момента, в който намеря човек, а разбира се, че това щеше да стане възможно най-скоро, тази командировка прекъсва. Но така или иначе текущ доклад трябва да се минава, дежурства да се дават. Както вече споменах, командированите колеги са тук, за да работят, така, както и командированите от СГС в Апелативен съд и Върховен касационен съд, за да работят, не за да им е по-леко или по-комфортно. В този смисъл тя беше оставена, за да минава текущ доклад и други неща, които така или иначе не касаят същината на делата, тя нямаше да разглежда тези дела по същество. Съдия Талева беше освободена от доклад, всички знаят тя встъпи, към онзи момент формално не беше встъпила, но тя нито получаваше нови дела, нито имаше вариант да получава нови дела. Нито пък съдия Кокоева можеше да разгледа в този момент, поради формалната пречка, това че съдия Талева имаше няколко дни до встъпването тези дела. Тя трябваше просто да минава текущ доклад за мерки за неотклонение или молби по делата. Разбрах, че е подала молба до СК, което е законово правомощие на този орган искане, и Съдийската колегия в последствие я е освободила. Ако не се лъжа това се разви по време на моята отпуска. Разговорът ни със съдия Кокоева беше в петък, за който Ви разказах, във вторник излязох в отпуск и това се е развило докато съм бил в отпуск, научих го постфактум. Това е пълната, цяла и коректно поднесена история за командироването на съдия Кокоева. Никой не е искал да държи никой насила тук нито е имал такова намерение, това е абсурдно. Първо сме хора, след това сме и съдии, няма как да държиш някой, но можеш спокойно да помолиш някой човек да изчака седмица, две, докато се намери някой друг, който да заеме този

съдийски състав, който иначе остава да виси във въздуха. Не отпращам в никакъв случай упреци към съдия Кокоева. Нейно лично решение е така да постъпи, така е постъпила. Но пак държа да се отбележи, не са допуснати съществени нарушения на закона от страна на ръководството на градски съд, в частност от мен или от съдия Трифонов при командироването на съдия Кокоева. Както вече изясних, под тази формулировка се крие единствено и само техническите грешки в заповедта на съдия Дончева, а именно разминаване между мотиви и цифри и членът, който е посочен.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: Като става дума за ролята на председателя на съда, за да утвърждава и да отстоява авторитета на съда, какво е Вашето отношение към практиката ръководство да се обръща към съдиите с молба да задействат по-бързо някакво искане, въпреки че не са налице предпоставките изтекъл срок, някакво забавяне? Защото по мое убеждение административният ръководител, намесвайки се в тази процедура, буквално руши авторитета, защото страната остава с впечатление, че ако съдията си е свършил работата, това е защото познавам председателя или заместник председателя. Въпросът ми е какво ви е отношението към тази практика споделяте ли я и ще я толерирате ли в качеството си на председател?

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Тази практика се е прилагала и ще продължи да се прилага от всички административни ръководители, когато има излизане извън срока. Животът обаче е многообразен и понякога се налага по чисто житейски човешки съображения да бъде помолен колега, което се е случвало, но не от председателя на съда, а с молба от някоя от страните, за по-бързо произнасяне. Не приемам по никакъв начин вмешателство в съдопроизводствената дейност на съдията, по никакъв начин, освен, когато вече е излязъл извън сроковете. Ако има някакви съображения, които по чисто човешки житейски причини налагат някой колега да се произнесе по-бързо в рамките на дадения му срок, те трябва да бъдат ясно изложени и то от страна в съответния процесуален вид, т.е. до самия съдия. Ако този документ е адресиран и до председателя на съда, в този случай се създава една двойна отговорност. В единия момент, както казваш да се създаде усещане у страната, че въпросът се е решил, защото видиш ли председателят на съда го е задействал, а в другия аз съм те сигнализирал защо нищо не направи. Когато нещата са открити, ясни, прозрачни и точни не виждам проблем. Когато обаче по неясни причини, неартикулирани достатъчно и конкретно, такава молба бъде отправена, това е съществен проблем и не бих го толерирал по никакъв начин. Все пак сроковете ни са инструктивни да, но това ни е крайния срок. Т.е. един съдия може да се произнесе на първият, на петия, на десетия, на тридесетия ден, просто от тридесетия ден нататък изпада в забава от формалните срокове. Има колеги, които работят супер бързо в гражданско,

в търговско, за брачно не знам, там е много специфична материята, но и в наказателно отделение. Има колеги, които си решават доклада, въпреки че имат някакъв срок – например да се насрочи делото в седемдневен срок, те го насрочват в същия ден или на следващия. Има колеги, които се възползват от целия срок, това е вече въпрос на работа. Пак казвам, съдът може да се произнесе във всеки един момент до крайния срок, а ти след него естествено, тъй като както знаем е инструктивен, при ясна, конкретна, точно посочена причина от видимо съществен житейски порядък, която да е известна на всички страни и на съдията, когато е адресиран до самия съдия, за да бъде той наясно с нея, е нормално. Когато е извън този порядък, е недопустимо. С една дума, не толерирам.

СЪДИЯ ВЛЪДИМИР ВЪЛКОВ: Каква роля придавате на съдийското самоуправление? Каква оценката Ви за неговото функциониране в Софийски градски съд? С какво се ангажирате да допринесете за адекватното му функциониране?

СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ: Едно от нещата, Влади, които мисля че мога да се надградят в работата на съда е именно да се укрепи съдийското самоуправление. Всички ние сме изпаднали в някаква апатия относно управлението на собствените ни дела. И това е ясно видимо и разбираемо. Общото усещане, че нещата не се решават тук, а се решават някъде другаде, други органи, дали съдебни институции или не, но някъде другаде. Смятам, че това трябва да се промени. Конкретни мерки. Председателят на съда има конкретни определени правомощия, общото събрание на съда също има такива правомощия. Нищо не пречи обаче, а напротив желателно е, и ако бъда удостоен с вашето доверие, ще го възприема като модел на работата си, когато касае взимането на решения от правомощията на председателя на съда, той да се допита до съдиите. Дали ще се пусне съобщение по вътрешната мрежа, дали ще се мине с лист между съдиите, трябва да се предостави възможност на всички съдии да си изкажат становището. Дали като отделение, дали индивидуално, няма значение. Колеги, предстои да се вземе такова и такова решение, вашето становище. Отговорност е на председателя на съда какво решение ще вземе. Той може да се вслуша в това становище, може и да не се вслуша, като разбира се във втория случай трябва да изложи сериозни аргументи защо. Но част от укрепване на съдийското самоуправление според мен е и по този път да се търси мнението на съдиите за важните въпроси, касаещи дейността на съда, и организацията на дейността в правомощията на председателя, които са. Това мисля, че би могло да извади малко от това безвремие, в което сме изпаднали на плоскостта на съдийското самоуправление, конкретно нашият съд. Огромен съд сме, сто осемдесет и кусур човека само съдии. Нормално е да не може да се вземе мнение по всеки въпрос, но по най-важните въпроси за мен е задължително да се

потърси мнението на съдиите преди да се вземе окончателното решение от председателя по съответния организационен проблем. Останалата част от съдийското самоуправление, си е работа на съдийското самоуправление. Сега има възможност съдиите да сезират председателя за някой въпрос да се проведе общо събрание, което не се случва, част от тази апатия. Всички ние знаем колко трудно се събира такъв кворум. Миналото общо събрание, когато бях в отпуската, и това общо събрание с този кворум, е някакво изключение. Аз за 9 г откакто съм тук за пръв път виждам такова нещо. Обикновено чакаме по половин час, четиридесет минути, сега се събираме много бързо. Надявам се тази тенденция да продължи. Но провеждането на общи събрания, инициирани от самите съдии или от председателя, както и допитването от съдиите до председателя, за мен са един задължителен инструментариум при осъществяване на ръководството на съда от страна на председателя. Пак повтарям, задължение и най-вече отговорност на председателя е да взема решенията, но добра практика е за тях да се допитва до съдиите или поне до отделенията, които касаят, ако някое решение касае съответно отделение, а не целия съд. Това е моето виждане относно съдийското самоуправление. Закърняло е, трябва да се възбуди по някакъв начин. От председателя, това което зависи е, да го подтикне като даде възможност на съдиите да изразяват становище.

Има ли други въпроси?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Искам да допълня темата относно съдия Кокоева за неща, които съдия Алексиев не знае, защото беше в отпуската. Основната причина съдия Кокоева да бъде откомандирана от СГС, след това, което Ви изложи съдия Алексиев във връзка делата, те не са 5, а са 12 дела, но не са и 220. Говорим за тези дела, на които е даден ход от съдия Талева. Основната причина за това да бъде откомандирана съдия Кокоева, естествено е нейното желание, което е и уважено. КАК при Съдийската колегия се поинтересува от заповедта за нейното командироване и мотива тя да бъде откомандирана е, че решението на административното ръководство, което, наистина тук споделям отговорност, дори можем да приемем, че има някаква грешка от наша страна. Причината е, че в заповедта ми, изрично е написано, че тя ще замества и ще поеме състава на съдия Талева. Формално има проблем, но номинално, според мен, няма проблем, защото тя поетапно трябваше да се включи в дейността на този състав. Знаете всички, че принцип е когато се командирова човек, той поема съответния състав и ако е във въззивно отделение докладва на съответния съдия, който липсва. Грешката беше, че тя в самото начало не беше информирана за цялата дейност, която ще поеме, знаеше само, че има 7 първоинстанционни дела, на които не е даден ход, плюс въззивните дела. В последствие съдия Алексиев дойде при мен и

каза: Няма как да го разделим този състав на две, съответно има дела, на които съдия Талева е дала ход, и няма кой друг да ги гледа. Лично моето мнение е, че когато командироваме човек, което и съдия Алексиев го каза, човека го командироваме за работа-така пише в Закона, не да си глочива. Грешката беше чисто техническа от гледна точка на това, че съдия Кокоева не знаеше пълния обем от работа, който трябва да поеме. В първия момент тя си мислеше, че става въпрос само за 7 дела. В последствие тя дойде при мен и каза: Вие утре може да ми дадете и други дела. Аз ѝ казах, че такава практика нямаме. По принцип съдията се командирова, идва, поема съответен състав или ако е въззивно отделение – делата на съответния докладчик, който е командирован или напуснал, това е практиката. Директно ѝ казах, защото тя ме гледаше в очите и аз ѝ казах, че аз няма да си отменя заповедта, поемам пълната отговорност за тази заповед, но няма да бъдат преразпределени дела на други колеги. Пак казвам, в крайна сметка хората са командировани тук за работа, така пише и в закона. Това е формалния мотив да се отмени тази заповед, защото се приема, че към онзи момент в който Съдийската колегия на ВСС взе това решение, формално съдия Талева още не беше встъпила в новото си процесуално качество на ad hoc разследващ прокурор. Това наистина е формалния мотив.

Останали сте с грешно впечатление, че някой е принуждавал съдия Кокоева, да остане на работа в СГС, аз мисля, че тъй като тя не е тук и не е редно да говорим зад гърба ѝ. Ние имахме няколко разговора с нея. Първо мисля, че е привилегия съдия да бъде поканен да работи в СГС и на второ място, целта наистина на тази втора заповед на Председателя на САС, аз поемам пред Вас и пред всички колеги от СГС пълната отговорност за това, това е мое предложение разбира се съгласувано със съдия Алексиев. Идеята беше не да я държим насила 3 месеца, лошото е, че тогава съдия Алексиев излезе в дълга отпуска, но идеята беше просто да облекчим работата в НО и да намерим друг човек, който да командироваме. Това беше, нищо повече. Междувременно, тя сезира всички възможни инстанции и институции и беше откомандирована. Това е истината.

По отношение на въззивно отделение: Колеги, не знам защо сте останали с някакво усещане, че аз се отнасям с различен аршин спрямо всички отделения. Не е така. Наистина е странно за мен, че сте останали с такова впечатление. Проблемът при въззивно отделение е много отдавна, не се е появил нито по мое време, нито преди мен. Според мен, там натовареността ще расте, защото расте и населението на гр. София. Аз не знам как административен ръководител, дори да е някакъв фокусник, как ще намали натовареността във въззивно отделение. Ще Ви кажа аз какво направих, но не зная дали Съдийската колегия ще го приеме. Знаете, че във въззивно отделение, във връзка с прословутата реформа Модел 4 която

се сгромоляса, една година имаше почти нулева за конкурс за млади съдии и Вие знаете, че дойдоха 7 млади съдии в СГС. Съответно тези млади съдии другата година ще трябва да встъпят в СРС, защото им изтича срока. Това, което аз направих, сега дали ще бъде одобрено от Съдийската колегия, но това е писмото ми и то е проверимо, че поисках 8 млади съдии на мястото на тези 7, които ще отидат да работят в СРС, като по този начин отново да облекчим работата във въззивно отделение, това разбира се касае и работата на въззивните състави в наказателно отделение, но това е моята заявка за другата година за конкурса за млади съдии, като зависи от Съдийската колегия, дали ще отвори още една щатна бройка, защото ние щатни бройки нямаме. т.е., това вече не зависи от мен, но това е моето искане.

Възможно е различно тълкуване на моето действие, по отношение запълването на празните състави в СГС. Освен във въззивно отделение, липсват титуляри, може и да бъркам, но в един или два състава в Първо гражданско отделение. Аз не деля отделенията, аз гледам цялостната работа на съда. Ситуацията е много трудна, защото имаме два варианта по закон. Единият вариант е не знам дали е правилен термина „насила“, но без никакво съгласие на Председателя на Районен съд, защото той дава становище, а не съгласие по Закон, да вземем съдии от СРС. Аз не знам доколко това е хубаво, защото в годините наложихме една практика с Председателя на СРС да си говорим непрестанно по темите, като съответно се спазва баланс и в интересите на СГС, и на СРС. Направих всичко възможно, конкретно на въпроса на съдия Мартинова - последно командирахме в последните два месеца, станаха четири плюс един човек, като първоначално бях планирал четири човека, от които трима отидоха във въззивно отделение, именно защото имахте повече дупки, има и много дела, но това не означава да се подценява работата на Първо отделение. Редно беше, справедливо беше един човек първо да отиде при тях, следващия командирован да отиде пак в Първо отделение, с цел следващите командировани да дойдат във въззивно отделение. Неофициална ми е информацията, не мога да бъда конкретен и точен, очаква се три дами да се върнат след майчинство в СРС, от което аз веднага ще се възползвам. Това не означава, че млади съдии няма да излязат по майчинство, никой не знае.

Отделно от това, в момента съм иницирал една процедура с официално писмо до Председателя на ВКС, тъй като аз събирам информация и Вие го знаете това много добре, дали не можем да привлечем хора от страната, тъй като нещата в нашия Апелативен район са много трудни, казвам го директно, почти всички Окръжни съдилища, работят на ръба откъм съдии. Успях, благодарение на съдия Братоева, това беше нейна идея, Вие всички я познавате съдия Димчева, която в момента

правораздава в Златоград, разговаряхме с нея. Аз ѝ казах, че единственото което искам е каквото и да било становище от страна на Председателя на съда в Златоград, за да мога да внеса документите за командироване, респективно и в СРС и СГС, както се случи, това вече е решение на съдия Захарова. По този начин ние също да имаме още един човек, който да работи, защото ако приемем, че тя бъде командирована от съдия Захарова в СРС, ние ще имаме основание да командироваме друг колега в СГС. Това писмо е внесено преди няколко дни при съдия Захарова и след като се окомплектова цялата преписка, с нейното съгласие, със становището на Председателя на съда в Златоград. Хубаво се получиха нещата защото те са се задействали, тъй като там в Златоград се оказа, че в момента работят Председател и един съдия. Съответно съдията като си тръгне, остава само Председател. Те са успели по някакъв начин да се окомплектоват и да намерят съгласие от колеги от Кърджали, което ме кара да бъда оптимист, че ще се случат нещата. По този начин това е още един плюс за въззивно отделение. Пак казвам, изненада е за мен, че сте останали с впечатление, че аз деля отделенията. Не, не ги деля. Аз гледам всичко да е наред в СГС. Това което каза и съдия Алексиев, аз тогава го помолих и той се съгласи, за което му благодаря, да даде един от четиримата младши съдии, които бяха в наказателно отделение, да освободи един човек, който да отиде във въззивно отделение.

Колеги, има и нещо друго - нито мога да Ви спра, нито искам да Ви спра да растете, макар и командировката да не е растеж. Например идва съдия Мазгалов и казва, че иска да отиде в Молдова, естествено, че ще отиде в Молдова, но се получава една дупка. Един младши съдия подаде оставка, супер неочаквано беше това за мен, намерил си е друго поприще. Това също рефлектира върху Вашата работа. Това са ежедневни проблеми, които се случват, но това е обективната действителност, но правим каквото можем. Ние сме в непрестанен контакт със съдия Ангелов. Той разбира нашите проблеми, но и той има проблеми. В СРС има 209 щатни бройки, от които са заети 172, т.е. и там има липси. Мисля непрестанно за съда. На всички съм казвал какво правя.

По отношение на въпросите на съдия Вълков, първо искам да Ви кажа, че управлението за мен категорично не е самоцел! Казах го в началото, приех номинацията, но ако не получа мандат от Общото събрание, няма да се кандидатирам в лично качество, каквато възможност ми дава закона. С което Ви отговарям на въпроса, не, не е самоцел, не съм се оженил за кабинета и стола.

По отношение темата, която е много щекотлива и която съдия Вълков засегна, за евентуална намеса, не точно намеса, не зная точния термин, на административното ръководство по отношение на забавени актове. Колеги, до момента нито един от седящите тук, а и тези които

правораздават в СГС и не присъстват, не може да се оплаче, че аз съм се намесвал по какъвто и да е начин в работата му. Проблемът идва от другаде. Често съм засипван с различни сигнали от Инспектората при ВСС, отделно от различни граждани, които са недоволни под някаква форма от скоростното решаване на проблема им, и моят работа там, освен ако проблема не е драстичен - да кажем за забави с години, аз това, което правя е да резолюирам въпросния сигнал или жалба, да отиде при съдията и да го види, да го прочете. Често Инспектората при ВСС иска становище от съдията. Няма как в тази ситуация да не напиша резолюция съответният съдия да изрази становище по делото. Нищо друго не мога да направя, Инспектората има това законово правомощие. На никого не съм ходил, извинявайте за жаргонния израз „да вися на главата“, да броя срокове и т.н., то няма друг начин, тъй като административния ръководител на съда трябва да организира работата на съдиите.

По отношение на съдийското самоуправление това, което считам, че е добра практика, то е част от Закона мисля, че от 2015 г., както и съдия Тодорова преди време каза „Ние се учим още“. Идеята е, че това, което беше според мен нововъведение да се правят събрания на отделните отделения, може би на някои отделения са били по-чести, на други отделения по-редки, но в рамките на тези събрания колегите съдии са могли да кажат какви проблеми имат, да ги изложат пред Заместник-Председателите. Ние имаме прекрасна връзка със Заместник-Председателите, според мен никога не е укривана от мен информация от това, което е поставено като проблем на въпросните събирания. Каквото може в рамките на закона и това, което може да се направи, се е правело.

По отношение на това което каза съдия Алексиев, аз държа да кажа следното: Със сигурност, аз съм част от Вас, аз съм човек и съдия. Със сигурност не ми е присъщо да бъда авторитарист. Мисля, че и Вие сте останали с това впечатление. Проблемът, който съдия Алексиев постави тук пред Вас, според мен малко по-трудно би било Административния ръководител, който и да било той, дали аз или съдия Алексиев, в конкретната ситуация, да се допитва за всичко до съдиите. Първо, защото съдиите в СГС са изключително натоварени, и на второ място - има не малко управленски решения, които трябва да се вземат бързо. Не малка част от колегите работят по домовете си, така са преценили, така са си организирали работата, работят там. Ако чакаме становището на всеки колега, много трудно би могло да се вземе управленско решение. В крайна сметка, това е част от правомощията и задълженията на административния ръководител, да поема отговорност. Да, има непопулярни решения. Казах и в самото начало на събранието, че е възможно да са допуснати грешки. Но пък има чуваемост, всеки може да ме спре по коридора и да каже с какво не е съгласен. На никой не съм върнал дума. Но сте прави, има над какво

да се помисли, но с уговорката, че както седящите тук колеги, така и тези които не се намират в залата, имат достатъчно много ангажменти, както в професионален план и делата които имате, така и в личен и семеен план. Ние сме, хора, имаме семейства. Не всичко приключва тук в съда.

Ако имате други въпроси съм готов да отговоря!

СЪДИЯ РАЙНА МАРТИНОВА: Искам да направя едно уточнение. Може би неправилно съм се изказала, че има разделение между отделенията. Не ми беше това идеята. Аз си гледам работата и не се вълнувам за това какво се случва около мен, но все ми се струва, че когато се командироваха хора като единствена опция към настоящия момент, трябва да се преценява натовареността на отделението, когато се запълват бройките. Да се дава приоритет на това, а не на поредността на заетите бройки в съответните отделения. Отделно, би могло да се търсят и други опции, за организиране на работа така, че съдиите в съответното отделение да не поемат огромната тежест за това, че дадена бройка е освободена.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Първо, това което го обсъдихме е така, но имайте предвид, че тези един или два състава, съдия Кюркчиев може да каже в Първо гражданско отделение, те стоят и в момента хората заместват там. Затова казвам, че има паритет между отделенията. Ако се търси възможност, когато се освободи бройка при вас, е да преразпределяме делата, но ако преразпределим делата, влизаме в друг капан – този на ЗСВ. Аз не мога да командиравам човек на място където има нула дела. Той трябва да дойде на състав и да си поеме делата.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ВЪЛКОВ: В отделението в което съм аз, наистина регулярно се случват срещи, но ни липсва обратната връзка, т.е. Вие ни казвате, че можем да си кажем всичко, но това което ние разбираме е нищо. От тази гледна точка, за мен това е страшен проблем. Ако бъдете избран от съдиите за следващия мандат, какво ще промените?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Аз ще отстраня този проблем. Ще има чуваемост, за което има различни начини. Нека да стигнем дотам, да не поставяме каруцата пред коня. Уверявам всички колеги тук, не само търговско отделение, ще намеря начин да не съществува този проблем. Не мисля, че липсва чуваемост в съда. Би трябвало поне всички да сте усетили, независимо какво се случва оттук нататък, моята политика в рамките на тези пет години беше изцяло насочена към обединение на Съда и към спокойствие.

СЪДИЯ ВЕРА ЧОЧКОВА: Моят въпрос е свързан с евентуално бъдещото Ви преизбиране, дали ще се включите в работата на отделението, като заседавате?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Ако бъде преизбран, да на 100%.

СЪДИЯ ВЕРА ЧОЧКОВА: Този положителен отговор го чувах и през тези пет години, затова питам!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Съдия Чочкова, радвам се, че поставихте този въпрос, ще Ви отговоря директно. Проблемът, който аз прецених и за съжаление практиката го показва е, че работата на административния ръководител, специално в СГС, не вярвам в другите съдилища да е така, работата е твърде обемна от гледна точка на административните въпроси. Аз го казах не с цел предизборно обещание. В един момент човек си прави изводи и по отношение на неговото професионално развитие и квалификация. Когато не влизаш в зали, професионално не се развиваш. Решението беше формирано повече на база, че не остава никакво време. Идеята беше не да натоваря Наказателно отделение, идеята беше да върви работата. Още повече, че аз считам, че моя заместник съдия Алексиев се справя блестящо на позицията си. Идеята беше малко по-различна, защото ако аз влизам в зала, това което ме притесняваше, е да не закъсат и двете работи - и работата ми в зала и работата ми като административен ръководител. Ще се върна като съдия и по този начин ще облекча работата в отделението, защото знам, че и там има доста командировани съдии.

Колеги, сигурен съм, че въпросите не свършват до тук. Да продължаваме ли по реда на правилата, които са приети на 09.05.2018 г. на ОС, т.е. ако искате да изразите становище по двете кандидатури?

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: По процедурен въпрос! Давам си сметка, че при сегашната ситуация преди да гласуваме, ние трябва да приложим едно систематическо и логическо тълкуване на закона. Предлагам, преди да бъде подложено на гласуване всяко едно от двете предложения, лично за нас /обръща се към съдиите в залата/ да направим за себе си едно логическо и систематическо тълкуване на закона. То се налага поради следната причина: Първо ние имаме приети правила, от това ОС. На второ място, както правилно беше отбелязано от съдия Трифонов, има и промяна за ЗСВ, който регламентира провеждане на това ОС. Ние имаме две, възможно е да имаме и три и четири кандидатури. Тъй като, в крайна сметка избора на Председател не се осъществява от този Колегиум, а от ВСС, поставя се въпроса, кандидатурите дали са две, три или четири, дали са образно казано противопоставени една на друга пред този Колегиум, каквито безспорно биха били пред ВСС, или целта на

закона е тук онзи, който избира в крайна сметка Председателя, да има обратна връзка, кой от кандидатите какво ниво на подкрепа събира и съответно не събира. С други думи, двамата кандидати тук, дали са противопоставени един срещу друг или всеки от нас може да гласува за двамата, респективно против двамата? Този въпрос трябва да бъде изяснен според мен, тъй като е процедурен въпрос и преди да бъде подложено на гласуване, след като ние чуваме отговорите на въпросите, трябва да знаем за да формираме становище, как стои този въпрос от гледна точка на Закона. Моля колегите да изразят становище, за да може да гласуваме информирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Процедурата в момента в която сме, тя е създадена от Общото събрание на този съд. Това не е процедурата по чл. 85, ал.3, т.2. По чл. 85, ал.3, т.2 изслушването на двамата кандидати е, когато вече е ясно, че те са се кандидатирали, внесли са си документите, насрочена е дата на изслушването, преди това изслушване минава пред съответния съд, в случая СГС и тогава вече колегите си казват, това първо.

Второ, Аз ще Ви кажа така: Ако има някакви притеснения, мисля, че така е редно, ако се стигне днес до гласуване, това зависи от Вас какво ще решите, именно въпроса на колегата Вълков за съдийското самоуправление, редно е, морално е, аз ще напусна залата и ще упълномоща друг човек да ръководи това събрание. Аз нямам право да гласувам в тази ситуация. Аз не искам с моето присъствие тук, някой да се притеснява! Казвам Ви го директно. След това ще вляза да разбера какъв е резултата.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: Това е мое виждане. Дълго разсъждавах признавам за себе си върху правилата и закона. Според мен законодателя предвиждайки явно гласуване, по-скоро е имал предвид именно това, т.е. отчитайки възможност да изпаднем в такава ситуация, лично аз считам, че всеки тук присъстващ би могъл да гласува както „За“ и двамата кандидата, така и „Против“ двамата. На този форум тук, кандидатите не са един срещу друг. По-скоро органът, който трябва да ги избира, има за цел да придобие впечатление, кой каква подкрепа събира. Ние всички сме съдии и призовавам съдия Трифонов да не напуска залата, както и съдия Алексиев. Не мисля, че има някакво притеснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Аз нямам моралното право да седя по време на тема, която ме касае пряко като гласуване, и второ - не искам да се притесняват колегите, могат да имат притеснения. Аз си спомням лично, повечето от Вас бяха тогава на това ОС, когато окончателно приехме правилата за ОС, които касаят темата „гласуване на административен

ръководител“ и тогава си спомням, че съдия Евгени Георгиев стана и каза: „Тъй като хората се притесняват от това да се види кой за кого гласува“, това беше мотива преди да изменят Закона 2020 г., да се приеме като решение от ОС, когато става въпрос за административен ръководител и заместник административен ръководител, да се гласува тайно. Това е причината за моето изказване, просто да не се притеснява никой!

Колеги, ако няма предложения да преминем към гласуване. Предлагам да се издигне друга кандидатура на мое място, която да води събранието по време на гласуването. Мисля, че така е редно да бъде.

СЪДИЯ ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: Аз предлагам съдия Стефан Кюркчиев да води събранието.

След проведено гласуване, Общото събрание единодушно прие предложението на съдия Алексиева, а именно съдия Стефан Кюркчиев да води събранието по време на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Предоставям възможността на съдия Кюркчиев.

СЪДИЯ ТРИФОНОВ напусна залата, където се провежда общото събрание.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: Уважаеми колеги, благодаря за изразеното доверие от ваша страна. Искам да Ви призова за изказване на този въпрос, тъй като Закона за съдебната власт, позволява да се кандидатира и някой, който в момента не е на това ОС. Ако ние допуснем, че издигнатите кандидатури са една срещу друга, то тогава онзи, който би гласувал за единия кандидат, би следвало логично, да не подкрепи другия, но от това практически може да спечели някой трети, който не е на събранието. За това според мен и главно с оглед факта, че е възможно да има в залата съдия, който не подкрепя и двете кандидатури. Ако приемем, че има такъв, който не подкрепя и двете, би следвало да бъде дадена възможност на онзи, който подкрепя и двете да гласува по този начин. Приканвам Ви колеги, изразете становище!

СЪДИЯ АНЕЛИЯ ЩЕРЕВА: Аз бях много изненадана от твоята трактовка на смисъла на това събрание, защото според мен това събрание е да преценим ще излъчи ли ОС кандидатура за Председател, т.е. ние не можем да кажем - ние харесваме 10 човека, 13 тоя, 4 ония и т.н. Всеки според мен трябва да гласува за този кандидат, който смята за по-подходящ, ако има такъв, за да можем да видим има ли мнозинство за един кандидат. Ако има мнозинство за един кандидат, то е кандидатурата на събранието. Ако няма, от събранието няма излъчена номинация. Това е. Като ги изслушваме накрая, ще видим кой има по-голяма подкрепа има от кандидатите по какъвто и да е ред да са се кандидатирали. За мен е въвн от

съмнение това, че днес трябва да гласуваме „За“ единия и да не подкрепяме нито един, за да можем да изберем с мнозинство един. Ако изберем с мнозинство един, имаме кандидат, ако не изберем нито единия събранието няма кандидат. Поне аз така тълкувам правилата.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: Други изказвания има ли колеги или да пристъпим към гласуване?

Разбирам, че няма изказвания! Моля преброителите да бъдат готови! Предлагам кандидатурите да бъдат гласувани по азбучен ред - на малко име. Първо да се гласува кандидатурата на съдия Алексей Трифон ов. Има ли други предложения?

СЪДИЯ ХРИПСИМЕ МАГЪРДИЧЯН: Дали първо не трябва да гласуваме, какво правим ние самите, защото чухме едно тълкуване, възможно е да има и друго. Казвам го като алтернатива и то е, че Общото не решава конкуренцията между кандидатите, тук, днес. Възможно е да излъчи две предложения, ако двамата кандидати ако съберат необходимото мнозинство 50+, а самата конкуренция друг я решава. Ние трябва да решим какво ще излъчим. Дали ще излъчим и двамата като предложения, ако съберат необходимия брой гласове, или ще излъчим този, с най-много гласове. Предлагам първо това да гласуваме.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: Ще подложим това предложение на гласуване. Който е съгласен, че ОС може да излъчи повече от един кандидат, ако съберат необходимото мнозинство 50+1, този който е „За“ възможността да има повече от един кандидат да гласува!

Преминава се към гласуване за предложението - ОС да може да излъчи повече от един кандидат!

„За“ – 46;

„Против“ – 28;

„Въздържал се“ – 12.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: Мнозинството е гласувало за възможността да има повече от един кандидат на ОС, стига те да съберат необходимия брой гласове 50+1.

Следващия въпрос, който Ви предлагам да дискутираме е как да бъдат гласувани кандидатурите. Лично аз, отчитайки практиката на ВКС и изобщо процедурите, Ви предлагам по азбучен ред, като първата кандидатура да бъде на съдия Алексей Трифонов, втората на съдия Руси Алексиев. Може да теглим и жребий, ако желаете. Има ли други предложения?

След проведеното гласуване Общото събрание прие кандидатурите да бъдат гласувани по азбучен ред.

Преминава се към гласуване за предложението за кандидатурата на съдия АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ!

„За“ – 50;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 17

След проведеното гласуване Общото събрание прие предложението за кандидатура на съдия Алексей Трифонов.

Преминава се към гласуване за предложението за кандидатурата на съдия Съдия РУСИ АЛЕКСИЕВ:

„За“ – 44;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 39

След проведеното гласуване Общото събрание прие предложението за кандидатура на съдия Руси Алексиев.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: С това моята времена функция приключва. Моля да поканите съдия Трифонов в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Колеги, в обобщение резултатите са следните:

За кандидатурата на съдия Алексей Трифонов са гласували: „За,, - 50 човека; „Против“ - 0; „Въздържал се“ – 17 човека.

За кандидатурата на съдия Руси Алексиев са гласували: „За“ – 44 човека; „Против“ – 0; „Въздържал се“ – 39 човека.

При това положение и двамата кандидати получават повече от половината гласове.

Закривам събранието!

Поради приключване на въпросите за обсъждане и с оглед липсата на други номинации за председател на СГС, събранието приключи в 12:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ/

ПРОТОКОЛИСТ:
/С _____ ЦС _____



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изх. № РД-21- 1447/2023 г.

18.12.2023 г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС.15582	18-12-20

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ**

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВСС,**

Приложено, изпращаме Ви препис - извлечение от протокол от проведеното на 11.12.2023 г. Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд. Съгласно утвърдените с решение на Общото събрание на съдиите от СГС от 09.05.2018 г. Правила за номиниране от Общото събрание на съдиите на кандидат за председател на СГС, т. 7 : „Избран е съдията, който получи повече от половината гласове от присъстващите съдии с право на глас.“.

Уведомяваме Ви, че след отстраняване на технически- грешки в протокола, същият ще Ви бъде изпратен допълнително в цялост.

Приложено, изпращаме Ви препис от утвърдените с решение на Общото събрание на съдиите от СГС от 09.05.2018 г. Правила за номиниране от Общото събрание на съдиите на кандидат за председател на СГС.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,



**АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изготвил: К. Ж. – адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

**от Общо събрание на съдиите от Софийски градски съд
(ИЗВЛЕЧЕНИЕ)**

Днес, 11.12.2023 г. в 12.00 часа, в зала № 15 сградата на Съдебната палата – София се проведе Общо събрание на съдиите в СГС, свикано в изпълнение на Заповед № РД-08-8442/04.12.2023 г. на Председателя на Софийски градски съд – съдия Алексей Трифонов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Здравейте, колеги! Радвам се да се видим отново.

След направеното преброяване се установи, че на събранието присъстват 97 магистрати, от които 84 човека са с право на глас, при необходим кворум по чл. 85, ал. 6 ЗСВ - 92 човека, тъй като заетата щатна численост на съдиите в СГС е 186 човека.

С оглед обстоятелството, че е налице изискуемия кворум,

ОТКРИВАМ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на съдиите в СГС.

Общото събрание е с дневен ред, както следва:

1. Номиниране на кандидати за председател на Софийски градски съд от Общото събрание на съдиите.

.....
Преминава се към гласуване за предложението за кандидатурата на
съдия АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ!



„За“ – 50;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 17

След проведеното гласуване Общото събрание прие предложението за кандидатура на съдия Алексей Трифонов.

Преминава се към гласуване за предложението за кандидатурата на съдия **СЪДИЯ РУСИ АЛЕКСИЕВ:**

„За“ – 44;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 39

След проведеното гласуване Общото събрание прие предложението за кандидатура на съдия Руси Алексиев.

СЪДИЯ СТЕФАН КЮРКЧИЕВ: С това моята времена функция приключва. Моля да поканите съдия Трифонов в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Колеги, в обобщение резултатите са следните:

За кандидатурата на съдия Алексей Трифонов са гласували: „За,, - 50 човека; „Против“ - 0; „Въздържал се“ – 17 човека.

За кандидатурата на съдия Руси Алексиев са гласували: „За“ – 44 човека; „Против“ – 0; „Въздържал се“ – 39 човека.

При това положение и двамата кандидати получават повече от половината гласове.

Закривам събранието!



ВАРИАНТ С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

/АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ/

ПРОТОКОЛИСТ: /п/

/С/

Ц/