

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 22
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 юни 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. С

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Радослава Маринова Йорданова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	СУ „Св. Климент Охридски“ диплома № _____ от _____ - магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	2003 г. на МП
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Ихтиман
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	От 19.07.2016 г. – Административен ръководител - Председател районен съд – Ихтиман
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	в органите на съдебната власт – 15 години, 6 месеца и 19 дни (към 13.05.2019 г.) От тях: От 04.01.2003 г. до 04.04.2003 г. или 3 месеца – съдебен кандидат в Софийски градски съд От 26.01.2004 г. до 25.01.2006 г. или 2 години – младши прокурор Районна прокуратура- Ихтиман. От 26.01.2006 г. до 22.02.2006 г. или 29 дни –прокурор Районна прокуратура- Ихтиман От 23.02.2006 г. до 19.07.2016 г. или 10 години, 4 месеца и 26 дни – съдия в районен съд – Ихтиман От 19.07.2016 г. до 13.05.2019 г. или 2 години, 9 месеца и 24 дни – Председател в районен съд – Ихтиман - Извън органите на съдебната власт – няма
Допълнителни квалификации и специализации	Магистър по специалност „библиотечно-информационни науки“ към Философски факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ Семинар – „Търговско право и граждански процес“ - издателство „Сибир“ –Трявна Семинар – „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела“ – Национален институт по правосъдието Семинар – „Основи на Европейското право“ - Национален

	<p>институт по правосъдието Семинар „Европейско право” – издателство „Сибир” – София Семинар - „Новият ГПК” - издателство „Сибир” – София Семинар – „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС” - Национален институт по правосъдието Специализирано обучение по облигационно и международно право</p> <p>Докторант на самостоятелна подготовка в ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“, докторска програма „Наказателно право“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 3 от заседание на ВСС, проведено на 21.01.2009 г., придобиване статут на несменяемост, считано от 26.01.2009 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 18 от заседание на ВСС, проведено на 05.06.2018 г., ранг „съдия в ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 34/12.09.2013 г. комплексна оценка „много добра“
Период на атестацията	13.05.2014 г. – 13.05.2019 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела на РС – Ихтиман : ч.гр.д. № 594/2016 год.; ч.гр.д. № 140/2017 год.; ч.гр.д. № 759/2018 год.; гр.д. № 345/2013 год.; гр.д. № 268/2014 год.; гр.д. № 724/2014 год.; гр.д. № 777/2014; год.; гр.д. № 889/2014 год.; гр.д. № 906/2014 год.; гр.д. № 1018/2016 год.; гр.д. № 548/2017 год.; гр.д. № 1265/2017 год.

НОХД на РС – Ихтиман : НОХД № 139/2017 год.; НОХД № 250/2018 год., НОХД № 230/2015, НОХД № 408/2015, НОХД № 654/2016, НОХД № 774/2017, НОХД № 59/2018

НЧХД на РС – Ихтиман : НЧХД № 320/2016 год., НЧХД № 659/2015, НЧХД № 320/2016, НЧХД № 760/2016, НЧХД № 419/2017

НАХД на РС – Ихтиман : НАХД № 138/2014 год.; НАХД № 30/2015 год.; НАХД № 399/2015 год.; НАХД № 406/2015 год.; НАХД № 525/2015 год.; НАХД № 526/2015 год.; НАХД № 586/2015 год.; НАХД № 744/2016 год.; НАХД № 55/2017 год.; НАХД № 156/2017 год.; НАХД № 244/2017 год.; НАХД № 289/2017 год.; НАХД № 418/2017 год.; НАХД № 759/2017 год.; НАХД № 764/2017 год.; НАХД № 825/2017 год.; НАХД № 840/2017 год.; НАХД № 27/2018 год.; НАХД № 196/2018 год.; НАХД № 494/2018 год.

ЧНД-производства по вземане и контрол на МН по чл.64 и чл.65 НПК на РС – Ихтиман : ЧНД № 658/2015 год.; ЧНД № 34/2016 год.; ЧНД № 231/2016 год.; ЧНД № 306/2016 год., ЧНД № 22/2016, ЧНД № 119/2017, ЧНД № 334/2018

Производства по контрол на постановленията на РП за прекратяване на наказателното производство по чл. 243 НПК на РС – Ихтиман : ЧНД № 309/2017, ЧНД № 676/2017, ЧНД № 25/2018

Посетени съдебни заседания:

В периода на проверката не бяха посетени съдебни заседания с участие на атестирания съдия поради заболяване на същия и поставянето му под карантина.

Събеседвания:

Член на помощната атестационна комисия – съдия Чолаков, проведе събеседване със съдия Йорданова на 09.11.2020 година.

Колеги на атестирания съдия – както от РС – Ихтиман, така и от Софийски окръжен съд, споделиха отличните си впечатления от колегиалното и етично поведение на съдия Йорданова, от способността ѝ да се справя със значителен обем и разнообразна по материя работа, да поема отговорности и да взема правилни управленски решения.

Етичното поведение е не само принцип на работата ѝ като съдия и човек, но в качеството си на ръководител на РС – Ихтиман е съумяла да наложи етиката и взаимното уважение като основа на служебните взаимоотношения в съда – между колегите си и служителите, както и към страните по дела и гражданите, които имат досег с институцията.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в посочените по-горе проверени дела, данни от интернет-страниците на ВСС и РС – гр. Ихтиман, кадрова справка на атестирания съдия, предоставена от административния му ръководител, годишните доклади на Софийския окръжен съд и становища на комисията по професионална етика към СОС.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-5194	01-09-2020

Приложение

Част IV-а
А. Съдици - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираните, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
503	1590			8			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касацни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевия им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
30		24		31		20	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периоди на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване спиране на делото - констатации			
От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.							
граждански дела	38	29					
ч.гр.дела	68	68					
адм.дела	1	2					
ОБЩО за годината:	107	99					
01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.							
граждански дела	71	68					
ч.гр.дела	219	218					
адм.дела	1	2					
ОБЩО за годината:	291	288					
01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.							
граждански дела	80	76					
ч.гр.дела	265	266					
адм.дела	1	0					
ОБЩО за годината:	346	342					
01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.							

граждански дела	100	96		
ч. гр. дела	432	432		
адм. дела	1	2		
ОБЩО за годината:	533	530		
01.01.2018 г. до 01.03.2018 г.				
граждански дела	110	110		
ч. гр. дела	402	400		
адм. дела	3	0		
ОБЩО за годината:	515	510		
01.01.2019 г. до 13.5.2019 г.				
граждански дела	53	33		
ч. гр. дела	188	193		
адм. дела	1	1		
ОБЩО за годината:	242	227		
ОБЩО за периода на атестации:	2034	1996		
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото. при дела с продължителност под една година да се посочи само броят) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с меднатия или съдебна спогодба)</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.					
граждански дела	29	29			
ч.гр.дела	68	68			
адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	99	99			
01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.					
граждански дела	68	68			
ч.гр.дела	218	218			
адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	288	288			
01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.					
граждански дела	76	76			
ч.гр.дела	266	266			
адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	342	342			
01.01.2017 г. до 01.03.2017 г.					
граждански дела	96	96			
ч.гр.дела	432	432			
адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	530	530			
01.01.2018 г. до 01.03.2018 г.					
граждански дела	110	110			
ч.гр.дела	400	400			
адм.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	510	510			
01.01.2019 г. до 13.05.2019 г.					
граждански дела	33	33			
ч.гр.дела	193	193			
адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	227	227			
ОБЩО за периода на атестация:	1996	1996			

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тели	уважени жалби за бялност	недопус- нати до касни обжалване
От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.									
граждански дела	29	14	6	4		2			
ч.гр.дела	68	44	1		1				
адм.дела	2	2	0						
ОБЩО за годината:	99	60	7	4	1	2			
01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.									
граждански дела	68	48	13	10	3				
ч.гр.дела	218	170	4	3	1				
адм.дела	2	2	0						
ОБЩО за годината:	288	220	17	13	4				
01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.									
граждански дела	76	50	18	12		5	1		
ч.гр.дела	266	197	7	4	1	2			
адм.дела	0	0							
ОБЩО за годината:	342	247	25	16	1	7	1		
01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.									
граждански дела	96	70	6	5		1			
ч.гр.дела	412	210	3	2	1				
адм.дела	2	2							
ОБЩО за годината:	510	282	9	7	1	1			
01.01.2018 г. до 01.03.2018 г.									
граждански дела	110	70	17	11	2	4			
ч.гр.дела	400	315	4	2	1	1			
адм.дела	0	0							
ОБЩО за годината:	510	385	21	13	3	5			
01.01.2019 г. до 13.05.2019 г.									
граждански дела	33	25	2			1	1		
ч.гр.дела	193	146							
адм.дела	1	1							
ОБЩО за годината:	227	172	2			1	1		
ОБЩО за периода на а гестация:	1996	1366	81	53	10	14	2		

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а
Замочен

Част IV-6
А. Съди - наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	286	14	494	455	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времената им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	35	12	10	2	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решение/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	остатъци несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.				
	нохд	10	6		
	нохд, внесено със споразумение	15	15		
	нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)				
	нчхд	2	2		
	нахд	16	20		
	чнд - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	9	9		
	чнд - разрешения/одобрения по чл. 164 НПК	0	0		
	чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл. 243 НПК	0	0		
	чнд - други	6	6		
	ОБЩО за годината:	60	60		
	От 01.12.2015 г. до 31.12.2015 г.				
	нохд	11	14		

нохд, внесено със споразумение	30	30		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	2	4		
нахд	64	60		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	21	21		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд - други	50	52		
ОБЩО за годината:	192	195		
От 01.12.2016 г. до 31.12.2016 г.				
нохд	15	8		
нохд, внесено със споразумение	55	55		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	4	2		
нахд	72	54		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	29	29		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	23	23		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	66	66		
ОБЩО за годината:	250	253		
От 01.12.2017 г. до 31.12.2017 г.				
нохд	23	22		
нохд, внесено със споразумение	46	46		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	3	3		
нахд	131	128		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	19	19		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		

чнд - други	73	72		
ОБЩО за годината:	315	310		
01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.				
нохд	22	22		
нохд, внесено със споразумение	44	44		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	1	3		
нахд	95	111		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	24	24		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	14	14		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	62	63		
ОБЩО за годината:	273	292		
01.01.2019 г. до 13.05.2019 г.				
нохд	8	8		
нохд, внесено със споразумение	16	14		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	0	0		
нахд	47	28		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	18	18		
ОБЩО за годината:	101	80		
ОБЩО за периода на атестация:	1221	1190		
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).				
Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна стъклоуби)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	Брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.					
нохд	21	21			
нчхд	2	2			
нахд	20	20			
чнд	17	17			
ОБЩО за годината:	60	60			
01.01.2015 г. до 31.12.2015г.					
нохд	44	44			
нчхд	4	4			
нахд	60	60			
чнд	87	87			
ОБЩО за годината:	195	195			
01.01.2016 г. до 31.12.2016г.					
нохд	63	63			
нчхд	2	2			
нахд	54	54			
чнд	134	134			
ОБЩО за годината:	253	253			
01.01.2017 г. до 01.03.2017г.					
нохд	68	68			
нчхд	3	3			
нахд	128	128			
чнд	111	111			
ОБЩО за годината:	310	310			
01.01.2018 г. до 31.12.2018г.					
нохд	66	66			
нчхд	3	3			
нахд	111	111			
чнд	112	112			
ОБЩО за годината:	292	292			
01.01.2019 г. до 13.05.2019г.					
нохд	22	22			
нчхд	0	0			
нахд	28	28			
чнд	30	30			
ОБЩО за годината:	80	80			
ОБЩО за периода на итестация:	1190	1190			

Констатации:
При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подложани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
От 13.05.2014 г. до 31.12.2014 г.								
нохд	6	6	2			2		
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)								
ичхд	2	2						
нахд	20	20	7	6	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	15	3						
ОБЩО за годината:	60	33	9	6	1	2		
01.01.2015 г. до 31.12.2015 г.								
нохд	14	14	3	1	1	1		
нохд - внесено със споразумение	30	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)								
ичхд	4	4	1				1	
нахд	60	60	15	11	3		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	1	1				
чнд - други	79	7	1			1		
ОБЩО за годината:	195	79	18	12	3	1	2	
01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.								
нохд	8	8	8	4		4		
нохд - внесено със споразумение	55	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)								
ичхд	2	2						
нахд	54	54	13	10	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	6	5	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3		3			
чнд - други	18	2						
ОБЩО за годината:	253	82	30	19	7	4		
01.01.2017 г. до 01.03.2017 г.								

нохд	22	22	4	4				
нохд - внесено със споразумение	46							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	3	3	4	2	1	1		
нахд	128	128	26	21	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2	2				
чнд - други	103	12	2	2				
ОБЩО за годината:	310	173	39	32	6	1		
01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.								
нохд	22	22	10	6	1	3		
нохд - внесено със споразумение	44							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	3	3	1	1				
нахд	111	111	41	33	7		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	101	5	2	1			1	
ОБЩО за годината:	292	152	61	48	8	3	2	
01.01.2019 г. до 13.05.2019 г.								
нохд	8	8	2	1				
нохд - внесено със споразумение	14							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	0	0	1					
нахд	28	28	11	4				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0						
чнд - други	29	1	5	5				
ОБЩО за годината:	80	38	20	10				
ОБЩО за периода на атестация:	1190	557	177	127	25	11	4	

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Замисъл

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършените дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1556	1725	1556	46	37,50	33,83
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	294	327	286	11	29,72	26,00
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1685	1854	1681	43	43,12	39,09
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	483	524	483	12	43,60	40,25
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1815	1996	1775	36	55,44	49,31
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	626	669	596	12	55,75	49,67
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2355	2580	2278	36	71,67	63,28
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	848	921	841	12	76,75	70,08
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2193	2495	1962	36	69,31	54,50
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	788	868	802	12	72,33	66,83
01.01.2019 – 13.05.2019 година						

Натовареност на органа на съдебната власт	721	1254	729	15	83,60	48,60
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	346	412	307	5	82,40	61,40
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Йорданова притежава необходимите правни познания и практически умения за правилно прилагане на процесуалните закони, касаещи образуването, движението, приключването и решаването на гражданските, наказателните и административнонаказателните дела. Доброто познаване на гражданския процес проличава особено при боравене с относително редки правни фигури като изменение на иска, конституиране на необходим другар, конституиране на трето лице – помагач и др. Прилага компетентно и прецизно материалните закони при постановяване на съдебни актове по граждански и наказателни дела, независимо от разнообразната и широкообхватна правна материя. Диспозитивите на постановените актове са ясни и точни.</p> <p>Проверените съдебни актове на атестирания съдия са разбираеми, показват добра езикова култура, отличават се с прецизен и правилен юридически изказ; фактическите и правни изводи са логически, последователни и безпротиворечиво формулирани; актовете съдържат прецизен доказателствен анализ, поставен в основата на фактическите констатации и изводи, обосноваващи и решаващите правни изводи.</p> <p>Проверените и изследвани наказателни дела демонстрират отлично познаване и боравене с процесуалния и материалния закон, способност да бъдат изложени съображения, обосноваващи съответния извод от фактическа и правна страна. Изградените фактически изводи се предшества от анализ на доказателствата, осъществен според правилата за изграждане на вътрешно убеждение, основаващ се на закона и правилата на формалната логика</p> <p>Движението на делата от наказателен характер е в съответствие с принципа на разумен срок, което се дължи на добрата способност на съдията да организира работата си и да подбере удачни и подходящи способи, като използва възможностите на наказателния процес за преодоляване и пресичане на злоупотребата с право от страните в процеса. Работата на съдия Йорданова като наказателен съдия е предшествана от задълбочено проучване и предварителна подготовка по всяко конкретно дело, което личи от протоколите за проведени заседания по проверените дела.</p>
<i>Оценка: 20</i>

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдия Йорданова проявява отлична способност да определя правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подвежда под хипотезата на относимата правна норма. Израз на тази способност са мотивите към постановените от нея съдебни актове. Те са концентрирани именно върху решаващите факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване, които са от значение за крайния изход на делото и по същество представляващи действителните спорни въпроси между страните. Докладите по делата отговарят на изискванията на чл.146 от ГПК. При проверката не се констатираха неправилно квалифицирани искове, нито неправилно дадени указания на страните за подлежащите на доказване на факти. От проверените съдебни актове е видно, че съдия Йорданова притежава необходимите знания, умения и способност да отличи релевантните факти, свързани с предмета на доказване. Доказателствата по делото се преценяват според действителния им смисъл и в съответствие с формалната логика, анализират се поотделно и в тяхната взаимовръзка. Фактическите изводи са обосновани и аргументирани. При съпоставянето на доказателствата и изградените на тяхната основа фактически констатации с приложимия закон съдията съумява да стигне до правилното решаване на делото. Съдията демонстрира отлична аналитична мисъл, стегнат прецизен и точен юридически изказ.

Оценка: 20

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Йорданова насрочва открити съдебни заседания равномерно и ритмично, което позволява отделяне на необходимия ресурс за пълноценно разглеждане на всяко от тях. Спазва определените в закона процесуални срокове. Отлагането на делата е през разумни периоди.

Високата интелигентност и познания в областта на правото, които съдия Йорданова развива и усъвършенства непрекъснато, ѝ позволяват да подбере най-удачните и ефикасни инструменти за гъвкава и стегната организация на работата и движението на делата и да ги наложи като административен ръководител като стил и отличителен белег на цялостната организация на работата на РС – Ихтиман.

Ежегодно със заповеди на председателя на СОС са извършвани годишни проверки относно движението на делата в РС – Ихтиман, при които не са констатирани слабости в работата на съдия Йорданова.

На основание заповед № ПП – 01 – 55/18.06.2015 год. на ИВСС е извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на всички дела в РС – Ихтиман за периода от 01.01.2013 год. – 31.12.2014 год.

На основание заповед № ПП – 01 – 63/16.07.2015 год. на ИВСС е извършена планова проверка по образуването, движението и приключването на гражданските дела в РС – Ихтиман за периода от 01.01.2013 год. – 31.07.2015 год.

На основание заповед № ПП – 01 – 41/19.09.2017 год. на ИВСС е извършена планова проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела в РС – Ихтиман за периода от 01.01.2015 год. – 31.12.2016 год.

В резултат на извършените проверки не са отправени конкретни забележки и препоръки относно работата на съдия Йорданова. Не са констатирани случаи на забавяне при насрочване и разглеждане на делата, които са ѝ били разпределяни.

Оценка: 15

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Отлична организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършената проверка на разглежданите от съдия Йорданова дела се установява стриктно спазване на процесуалните срокове и стремеж за максимална бързина при движението и приключването на делата.</p> <p>В работата на съдия Йорданова се проявява съчетание на енергичност, активност и инициатива за изследване на предмета на доказване със събиране на всички относими доказателства – в съответствие с принципа на разкриване на обективната истина, с необходимата бързина и срочност.</p> <p>Делата се докладват редовно. Исковите молби преглеждат в деня на постъпването им, в редки случаи – на следващия работен ден. Определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в рамките на по-малко месец след изтичане на срока за отговор, първо открито съдебно заседание по делото се насрочва за период между един и два месеца, считано от датата на определението. При необходимост от отлагане съдия Йорданова се придържа към същия времеви порядък, като най-често насрочва следващи открити заседания през около два месеца. Стриктно спазва процесуалните срокове, вкл. по чл.235, ал.5 от ГПК.</p> <p>В работата и като наказателен съдия проличава добро предварително проучване на делото и предварителна организация на процеса, с цел движението и приключването на делото в разумен срок. Умело и гъвкаво се използват процесуалните способности по НПК – насрочване в кратки срокове, призоваване по чл.178, ал.2 НПК, института на резервния защитник и др. с цел преодоляване и пресичане на опитите за злоупотреба с право от страните, бързо и ритмично движение, изясняване на обективната истина за релевантните факти и приключване на делото, както и изготвяне на мотивите към съдебния акт в установените от закона срокове. Не се констатира забавяне на изготвяне на писмените съображения по нито едно от свършените наказателни дела.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
-----------	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От становищата на административния ръководител и на Комисията за професионална етика към Софийски окръжен съд се установява, че съдия Йорданова се ползва с висока репутация на почтен и принципен човек с висок морал. Не се поддава на външно влияние и натиск, взема решения въз основа на вътрешното си убеждение и закона. Безпристрастна и справедлива е, като не допуска дискриминиране на участниците в съдебните производства. Проявява толерантност към различни мнения и гледни точки. Няма констатирани компрометиращи прояви. Отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение, търпение и зачитане на личното им достойнство. Не използва неправомерно информацията, станала ѝ служебно известна при изпълнение на нейните функции като съдия. Не допуска конфликт на интереси. В работата си като председател на РС успява да наложи толерантността, взаимното уважение и коректното отношение като стил на работа и атмосфера в РС.</p> <p><i>Оценка:12</i></p>
-----------	---

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Уменията на съдия Йорданова за целенасочено разпределение на работата и за оптималната ѝ организация са високи, планира своевременно и според обема конкретната предстояща работа. Притежава отлични умения да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед на конкретните процесуални действия, предстоящи да бъдат извършени. Предварително и задълбочено проучва материалите по делата и провежда старателна подготовка за съдебните си заседания. Насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в ГПК и НПК. Спазва стриктно графика за разглеждане на насрочените дела.</p> <p>В работата си по наказателни дела съдия Йорданова използва в максималната възможна степен предоставените от закона възможности за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Използва пълно всички процесуални възможности за призоваване на подсъдимия, останалите страни и свидетелите, както и за пресичане на злоупотребата с процесуални права в процеса от страните и техните процесуални представители – защитници и повереници – назначаване на служебен защитник, събиране на доказателства за адресна регистрация и реалното местонахождение на подсъдими и свидетели, използване института на резервния защитник, връчване на призовки и съобщения по реда на чл.178, ал.2 от НПК. Допусканите по делата доказателства са допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата обстановка. Във всеки конкретен случай на затруднено призоваване, назначаване на вещи лица или друга пречка по движението на делото, се полагат системни и настойчиви усилия за отстраняването на пречките.</p> <p><i>Оценка: 3</i></p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Йорданова притежава отлични умения за правилно и законосъобразно ръководене на съдебното заседание, както и за съставяне на протокол, отговарящ на всички изисквания на чл.150, ал.1 от ГПК. Всички проверени протоколи са ясни, точни, изчерпателни, информативни, смислово прецизни и стилистично безупречни. От тях проличават както професионализма на съдията, така и коректното ѝ отношение към страните и участниците в съдебното производство. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са мотивирани, правилни и точни.</p> <p><i>Оценка: 7</i></p>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Съдия Йорданова използва предоставените от закона възможности за бързо придвижване на съдопроизводството чрез изчерпателни и ясни указания до страните, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Дава конкретни, изчерпателни и своевременни указания при необходимост от отстраняване на нередовности на искиви молби и жалби; изготвя в подготвително заседание доклади по делата по реда на чл.146 от ГПК с разпределяне на доказателствената тежест, отделя спорното от безспорното. Разглеждането на делата е в кратки срокове, исковите молби се администрират по чл.131 от ГПК или се оставят без движение незабавно след постъпването им; определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в кратки срокове в закрито заседание. След проверка на редовността и допустимостта на предявените искове се изготвя подробен и изчерпателен проекто-доклад, който се връчва на страните с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание; първо съдебно заседание се насрочва за след около два месеца от датата на определението, а отлагането за следващи съдебни заседания също е в кратки срокове. По бързите производства се спазва изискването за администриране на исковата молба в деня на постъпването ѝ, като се спазват кратките срокове по чл.312, ал.1 и чл.316 от ГПК за насрочване на делото в открито съдебно заседание и за постановяване на решение. Не се констатира отклонения от едномесечния срок за постановяване на съдебно решение по чл.235, ал.5 от ГПК; произнасянето по заповедните производства е в законоустановения тридневен срок от постъпване на заявлението съгласно чл.411, ал.2 от ГПК. Книжата по жалбите се разменят надлежно преди изпращането им на горната инстанция.

В работата на съдия Йорданова по наказателни дела задълбочената и стриктна подготовка ѝ гарантират срочност, бързо приключване на делата с мотивирани, законсъобразни и справедливи актове. Разпоредително заседание съдържа всички необходими реквизити, съобразно изискванията са посочване и конкретизиране на предмета на разпоредително заседание – въпросите, които подлежат на обсъждане, съгласно чл.248, ал.1 НПК, указване подробно и прецизно на правата на подсъдимия, неговия защитник и на пострадалите от престъплението лица. При изтъкване на нередовности на частна тълба по реда на чл.81 НПК съдия Йорданова излага ясни и конкретни мотиви в какво се състоят нередовностите, както и точни и разбираеми указания за отстраняването им.

Оценка: 10

Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От обобщената справка по част IV от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период /13.05.2014 год. – 13.05.2019 год./ съдия Йорданова е разгледала 459 граждански, 1584 частни граждански и 8 административни дела – общо 2034 дела, като е постановила 1996 съдебни акта – всички изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване. От общо подлежащите на обжалване 1366 акта са обжалвани само 81, което косвено свидетелства за авторитетност и убедителност на правните изводи на съдията. Измежду всички обжалвани актове 53 са потвърдени, 10 са изцяло отменени, 14 са изменени и 2 дела са прекратени.

Основания за отмяна на постановени актове :

- ч.гр.д. № 594/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по ч.гр.д. № 594/2016 год. на СОС/ - разпореждането е отменено поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че процесният запис на заповед съдържа всички реквизити на чл.535 от ТЗ и не е било необходимо предявяването му, както е приел районният съд;
- ч.гр.д. № 140/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по ч.гр.д. № 536/2017 год. на СОС/ - разпореждането е отменено поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че не са били налице предпоставките на чл.418, ал.3 от ГПК за издаване на заповед за незабавно изпълнение;
- ч.гр.д. № 759/2018 год. на РС – Ихтиман /отменено по ч.гр.д. № 518/2018 год. на СОС/ - разпореждането е отменено поради приети от въззивния съд различни фактически изводи въз основа на събраните доказателства; прието е, че банката е уведомила надлежно длъжника за обявената предсрочна изискуемост на кредита, като изявлението е достигнало до адресата;
- ч.гр.д. № 889/2014 год. на РС – Ихтиман /отменено по ч.гр.д. № 46/2015 год. на СОС/ - разпореждането е отменено поради приети от въззивния съд различни фактически изводи въз основа на събраните доказателства; прието е, че банката е уведомила надлежно длъжника за обявената предсрочна изискуемост на кредита, като изявлението е достигнало до адресата;
- гр.д. № 345/2013 год. на РС – Ихтиман /отменено по гр.д. № 108/2014 год. на СОС; отменено по гр.д. № 405/2015 год. на СОС/ - разпореждането за прекратяване на производството е отменено поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че предявените искове за заличаване на договорна ипотека са допустими; с решението си по гр.д. № 108/2014 год. СОС е отменил постановеното първоинстанционно решение поради нови факти, настъпили в хода на производството – плащане от страна на ищеца;
- гр.д. № 268/2014 год. на РС – Ихтиман /отменено по гр.д. № 425/2015 год. на СОС/ - решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че предявените искове по чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ са основателни поради проведено доказване за придобивна давност за процесните имоти;
- гр.д. № 724/2014 год. на РС – Ихтиман /отменено по гр.д. № 227/2015 год. на СОС/ - решението е отменено в обжалваната му част поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че предявеният иск по чл.240, ал.1 от ЗЗД е недоказан;

- гр.д. № 777/2014 год. на РС – Ихтиман /отменено по КАД № 406/2016 год. на АССО/ - административното решение по чл.14, ал.3 от ЗСПЗЗ е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че изисканата административна преписка е непълна и не е видно дали и кога е било връчено на жалбоподателятелите обжалваното решение;
- гр.д. № 1018/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по гр.д. № 239/2018 год. на СОС/ - решението е отменено в една част поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че предявеният иск по чл.124, ал.1 от ГПК е доказан в една част;
- гр.д. № 1265/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по ч.гр.д. № 486/2018 год. на СОС/ - решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон – въззивният съд е приел, че предявените искове по чл.288 и чл.86, ал.1 ЗЗД са доказани по основание и размер.

От обобщената справка по част IV от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Йорданова е разгледала 284 НОХД, 14 НЧХД, 491 ЧНД и 401 НАХД – общо 1221 дела, като е постановила 1190 съдебни акта – всички изготвени в законния срок. От общо подлежащите на обжалване 557 акта са обжалвани 177 /основно решения по НАХД – 113 обжалвани или около 64 % от всички/. Измежду всички обжалвани актове 127 са потвърдени, 25 са изцяло отменени, 11 са изменени и 4 дела са прекратени.

Основания за отмяна на постановени актове :

- НАХД № 138/2014 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 731/2014 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление е било издадено при нарушение на процесуалните правила на чл.57, т.5 от ЗАНН;
- НАХД № 30/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 665/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.112, ал.1 от ЗАДС, е законосъобразно;
- НАХД № 399/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 44/2016 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.112, ал.1 от ЗАДС, е законосъобразно;
- НАХД № 406/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 1189/2015 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че при издаване на обжалваното наказателно постановление не са били нарушени процесуалните правила, основание за отмяната му според първоинстанционния съд, който е следвало да разгледа жалбата по същество;
- НАХД № 525/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 1207/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че в хода на първоинстанционното производство съдът не е изяснил делото от фактическа страна, като не е събрал служебно доказателства;

- НАХД № 526/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 105/2016 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон, като е намалена наложената на осн. чл.416, ал.5 от КТ с обжалваното наказателно постановление имуществена санкция;
- НАХД № 596/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 104/2016 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.176б, ал.4 от ЗЗДЛ, е законосъобразно;
- НАХД № 744/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 301/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.52, ал.1, т.5 от ЗАДС, е законосъобразно;
- НАХД № 55/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 627/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.112, ал.2 от ЗАДС, е законосъобразно;
- НАХД № 156/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 931/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление е било издадено при нарушение на процесуалните правила, ограничили правото на защита на жалбоподателя;
- НАХД № 289/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 875/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.18б, ал.5, т.5 от ЗЧАВ, е законосъобразно;
- НАХД № 418/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 1154/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че в обжалваното наказателно постановление е била посочена неправилна санкционна норма и незаконосъобразно наложена имуществена санкция по чл.185, ал.2 от ЗДДС;
- НАХД № 759/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 570/2018 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, че в хода на първоинстанционното производство съдът не е изяснил делото от фактическа страна, отменил е наказателното постановление на формално основание, докато правилната квалификация на нарушението се е съдържала в НП – на чл.103, ал.5 от ЗАДС;
- НАХД № 764/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 333/2018 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.81, ал.2, т.1 от ЗЗ, е законосъобразно;
- НАХД № 825/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 369/2018 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато за разглеждане от друг състав; прието е, че незаконосъобразно първоинстанционният съд е приел, че при издаване на обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършени нарушения по чл.103 и чл.174, ал.3 от ЗДвП, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила;

- НАХД № 840/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 433/2018 год. на АССО - решението е отменено от административния съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, първоинстанционният съд – вероятно поради допуснатата ЯФГ, се произнесъл по друго, различно от обжалваното наказателно постановление;
- НАХД № 27/2018 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 451/2018 год. на АССО/ решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваният електронен фиш, с който е наложена санкция за извършено нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП, е издаден законосъобразно и връчен редовно на жалбоподателя;
- НАХД № 196/2018 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 970/2017 год. на АССО - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон; прието е, че обжалваното наказателно постановление, с което е наложена санкция за извършено нарушение по чл.59в, ал.2 от Наредба № 18/13.12.2006 год., е законосъобразно;
- НАХД № 494/2018 год. на РС – Ихтиман /отменено по КНАД № 1269/2017 год. на АССО/ - решението е отменено от административния съд поради нарушение на материалния закон, като е намалена наложената на осн. чл.41, ал.1, т.2 от ЗОЗЗ обжалваното наказателно постановление имуществена санкция;
- НОХД № 139/2017 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВНОХД № 147/2019 год. на СОС - присъдата е отменена и делото върнато за разглеждане на друг състав на същия съд поради нарушение на процесуалния закон; прието е, между диспозитива и мотивите на съдебния акт е налице противоречие, с което е нарушено правото на защита на подсъдимия;
- НОХД № 250/2018 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВЧНД № 460/2018 год. на СОС/ определението на съда, с което е оставено без уважение искането на защитник за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата, е отменено поради нарушение на процесуалния закон – с оглед отстраняване на допуснатото в досъдебното производство процесуално нарушение;
- ЧНД № 658/2015 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВЧНД № 49/2016 год. на СОС/ определението на съда, с което е потвърдено постановлението на РП – Ихтиман за прекратяване на съдебното производство, е отменено поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато на прокуратурата за продължаване на съдопроизводствените действия;
- ЧНД № 34/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВЧНД № 113/2016 год. на СОС/ определението на съда, с което е потвърдено постановлението на РП – Ихтиман за прекратяване на съдебното производство, е отменено поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато на прокуратурата за продължаване на съдопроизводствените действия;
- ЧНД № 231/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВЧНД № 362/2016 год. на СОС/ определението на съда, с което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, е отменено и е взета мярка „Надзор на родителя“ – поради съображения за целесъобразност на последната;
- ЧНД № 306/2016 год. на РС – Ихтиман /отменено по ВЧНД № 524/2016 год. на СОС/ определението на съда, с което е потвърдено постановлението на РП – Ихтиман за прекратяване на съдебното производство, е отменено поради нарушение на процесуалния закон и делото върнато на прокуратурата за продължаване на съдопроизводствените действия.

Анализът по-горе показва, че на практика съдията няма отменени присъди, постановени по наказателни дела от общ характер. Отменените дела от наказателно-административен характер в голям брой от случаите се дължат на разнობой в практиката при липса на установена практика със задължителна сила при спорни и противоречиво решавани случаи, както и различна интерпретация на релевантните факти от страна на контролиращата инстанция. От общо 122 решени дела процентът на изцяло отменените спрямо подлежащи на обжалване съдебни актове е 4.5 %, а този на отменените спрямо общия брой решени дела, е пренебрежително нисък – само 0.02 % от всички дела, което обосновава отлична оценка на работата на съдията.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Радослава Йорданова притежава много добри качества за работа в екип – отговорност, колегиалност, способност за изслушване и съобразяване с мнението на колегите си с мотивирано отстояване на собственото си становище. Взаимоотношенията ѝ с колегите, с които работи, са изградени на основата на взаимно уважение и толерантност. В работата си като административен ръководител в РС – Ихтиман съдия Йорданова умее оптимално добре да организира работата на служителите в съда и да работи в екип, както и правилно да разпределя задачите в него. Планира своевременно и организира конкретната предстояща работа. Притежава много добри управленски и организационни качества. Комуникира еднакво добре и компетентно със служителите в съда и с колегите си. В резултат на това работата в съда е добре организирана, всички дела се образуват бързо и се насрочват в законните срокове.</p> <p>В работата ѝ като съдия, административен ръководител и като човек личи безусловна принципност, има принципи, от които се ръководи в отношенията си и от които не отстъпва, което я прави авторитетна и уважавана личност сред подчинените ѝ. Толерантна, притежава способност да види и обсъди проблема от всички страни и да вземе най-справедливото разрешение. Организационните ѝ умения, иновативност, диалогичност и акуратност са в основата на много добрите резултати на ръководената от нея институция. Тези качества спомагат за атмосфера на доверие, добронамереност и разбирателство между работещите в съда.</p>
-----------	--

2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Йорданова е показала способност да взема и отстоява самостоятелни решения, които се подкрепят както от ръководството на СОС, така и от колегите, с които работи. Проявява бързина, компетентност и съобразителност при вземане на управленски решения, като същите винаги съответстват на закона и са най-целесъобразни с оглед конкретната ситуация. Умее правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно и адекватно. С решенията ѝ като административен ръководител, с авторитетното и компетентно поведение съдия Йорданова допринася за по-добрата организация на работата в съда и за издигане престижа на институцията.</p> <p>Ръководена от своята принципност и улеснена от подготовката си и компетентността си, съдия Йорданова притежава необходимата сила и смелост да отстоява решенията си като съдия и като административен ръководител. Тези качества ѝ помагат за бързо справяне във всяка сложна ситуация в административен план, както и като съдия – способност да отстоява позицията в съответствие със закона и справедливостта.</p>
-----------	--

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>С постановените съдебни актове, респектиращото ѝ присъствие в съдебната зала, както и взаимоотношенията ѝ с колегите и със страните в процеса, съдия Йорданова е доказала, че поведението ѝ е пример за издигане авторитета на съдебната власт и за отстояване на нейната независимост.</p> <p>Мотивите към съдебните актове, постановени от съдия Йорданова, внасят съществен принос към юридическата мисъл и съдебната практика, творчески доразвиват основните начала в правото при тяхното прилагане.</p>
-----------	---

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Както в съдебната зала, така и извън нея, при контактуване с държавни органи, граждани и юридически лица, съдия Йорданова е показала отлична способност за комуникация. Качествата ѝ в тази насока способстват за доброто администриране на съдебните заседания и са подобаващо оценени от органите, с които контактува при и по повод изпълнение на работата си.</p> <p>Благодарение на високата си култура, етично и внимателно отношение към всеки проблем и всяка отделна личност, съчетани с юридическа подготовка и вродено чувство за справедливост, в отношенията си във всякакъв аспект съдия Йорданова постига хармоничност, отстоява позицията си и налага авторитета си по естествен, убедителен в своята правота и аргументираност и безконфликтен начин.</p>
-----------	--

Словесна оценка:

През атестирания период съдия Радослава Йорданова се утвърди като административен ръководител и магистрат с отлични професионални и нравствени качества. Изпълнява задълженията си отговорно и компетентно, като в професионалната си работа съдейства за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Ползва се с безукорна репутация и проявява високи нравствени качества, като поведението ѝ напълно съответства на етичните принципи и изискванията за професионализъм и почтеност на магистрата.

В работата си като съдия отстоява своята безпристрастност, като решава всеки казус единствено въз основа на закона и събраните по делото доказателства, без да се влияе от обществени нагласи, предубеждения или предпочитания, основани на произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, лично и обществено положение, политически възгледи или имуществено състояние. Осигурява на страните равна възможност да упражняват предоставените им права, като прилага закона еднакво спрямо всички. В провежданите открити съдебни заседания се държи коректно и авторитетно, като поведението ѝ не дава основание за отвод по конкретни казуси. Никога не се ангажира с предварително становище по делата и не дава гласност на сведения за личния живот на гражданите или такива, които биха могли да увредят тяхната репутация и законни интереси.

С поведението си съдия Йорданова отстоява винаги своята независимост и се въздържа от действия или изказвания, които биха могли да създадат впечатление за пристрастност и предубеденост. Преценява всички доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение и основава съдебните си актове на закона и справедливостта. В съответствие с изискванията на закона предоставя на обществеността своевременно, разбираема и надлежна информация. Поведението на съдия Йорданова се основава на добри обноски, честност, почтеност, зачитане правата и достойнството на всички хора. В обществените и служебни контакти е коректна, колегиална и се ползва с уважението на гражданите и колегите си. Не участва в дела и производства при наличие на конфликт на интереси; не участва в политическа дейност и не е ангажирана с бизнес интереси; не заема друга длъжност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Съдия Йорданова не допуска пропуски и нарушения в работата си, не е наказвана дисциплинарно. Постоянно повишава правната си подготовка, участва в семинари и обучителни програми за магистрати. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Способността ѝ за работа в екип, високото чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата допринасят за уважението, с което се ползва в професионалната среда.

Съдия Йорданова е съдия по призвание, притежава високи нравствени и етични принципи, които следва безусловно в работата си като съдия, като административен ръководител и в отношенията си с трети лица, с което поведение респектира и издига авторитета на институцията и доверието на гражданите в съдебната система.

Безукорният ѝ авторитет и репутация, организационните ѝ умения и иновативност, творческият подход, съчетан с дисциплина и собствена отговорност в работата, стоят в основата на отличните резултати в работата ѝ като съдия и в работата на институцията, която администрира.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Радослава Маринова Йорданова е квалифициран и много добре подготвен съдия. През проверявания период е спазвала стриктно определените в процесуалните закони срокове, свързани с насрочването, движението и приключването на делата, както и постановяването на съдебни актове. Осигурява ритмично, бързо и законосъобразно развитие на водените от нея производства. За работоспособността ѝ свидетелстват свършените дела в съчетание с процента обжалваемост на постановените съдебни актове.

Въз основа на горните констатации и изводи за изпълнението на служебните задължения от страна на съдия Йорданова помощната атестационна комисия счита, че следва да ѝ бъде дадена „много добра“ оценка като най-пълно съответстваща на работата на съдията през проверявания период.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Дора Димитрова Михайлова
2. Георги Димитров Чолаков
3. Яника Тенева Бозаджиева

Единният формуляр е изготвен на:

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №12/12.04.2021 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 22.04.21
(дата)

Радослав Йорданов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Иван Вършевич
(имам/нямат възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО : Притежаваните нравствени качества от съдия Радослава Маринова Йорданова

Радослава Маринова Йорданова е съдия в РС-Ихтиман от 23.02.2006г. до 19.07.2016г.; от 19.07.2016г. до 13.05.2019г.е административен ръководител на РС-Ихтиман.

За изминалия период тя се утвърди като уважаван от колегите си съдия и административен ръководител. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Йорданова е независима и безпристрастна. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убедена, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за нея е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Йорданова е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата

в професията и обществото. Чужда е на материални и нематериални облаги, излизащи извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение нейната безпристрастност и независимост.

Съдия Йорданова се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципи правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, доколкото обратното не е известно на етичната комисия.

Нашето мнение е, че много добра положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Йорданова при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 27.05.2019 год.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

1. Ради Йорданов
2. Евгения Генева....
3. Росина Дончева

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Радослава Маринова Йорданова** Дата: 9.9.2020 г. 9:29:01

Членове на ПАК: Дора Димитрова Михайлова, Яника Тенева Бозаджиева, Георги Димитров
Чолаков

Докладчик: **Георги Димитров Чолаков** Резервен член: *Евгения Тодорова Генева*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Евгения Тодорова Генева	1	0
Ивайло Петров Георгиев	1	0

ДО
СЪДИЯ РАДОСЛАВА МАРИНОВА
ЙОРДАНОВА

У В Е Д О М Л Е Н И Е

Уважаема госпожо Йорданова,

С настоящото Ви уведомявам, че при избора на членове на помощна атестационна комисия (ПАК) съгласно протокол от 09.09.2020г. чрез Програмата за избор на ПАК, която следва да проведе атестирането Ви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите със Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране бяха избрани следните съдии от състава на Софийски окръжен съд, а именно:

1. Дора Димитрова Михайлова – член;
2. Георги Димитров Чолаков-докладчик;
3. Яника Тенева Бозаджиева – член;
4. Евгения Тодорова Генева – резервен член.

На основание чл. 57, ал.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд може да направите мотивиран отвод на член от атестационния състав.

Копие от протокола за избор на ПАК.

Дата: 11.09.2020г.
град София

съдебен администратор:
(Н В

уведомен

.. дата)

11.09.2020

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

Янелка Тенева Бозаджиева.....

съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Радослава Маринова Йорданова.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *11.09.2020*
град София

ДЕКЛАРАТОР: *.....*

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

.....*Бра. Виктория Ангелова*.....
съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

.....*Радослава Маринова Цорданова*.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *11.09.2020*
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

Георги Димитров Поляк
.....

съдия в Софийски окръжен съд, не си правя отвод и в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Радослава Маринова Йорданова
.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: *11.09.2020*
.....
град София

ДЕКЛАРАТОР:.....