

Български институт за правни инициативи

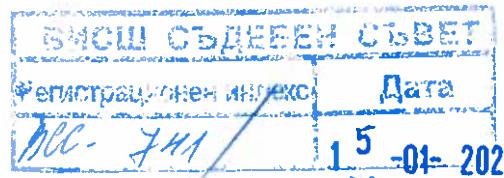
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3
София 1000
България

www.bili-bq.org
office@bili-bq.org

Изх. №: ИПСН 311/150124



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ



до

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – районен прокурор на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ПЛЕВЕН, Пламен Петков и Владимир Пламенов Радоев на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 24.01.2024 г.):

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

- Какво е Вашето мнение по отношение на окрупняването на прокуратури или промяна на тяхната компетентност, включително и по посока нейното разширяване?
- Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи с оглед на специфичните правила за тях, разписани в него?
- Считате ли, че понастоящем съществуват достатъчни законови гаранции за ефективно разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или негов заместник?

4. Смятате ли, че са необходими законодателни промени във връзка с решенията на СЕС по делата C-648/20 и C-852/19 относно българските ЕЗА и ЕЗР?

5. По какъв начин смятате, че промените в Конституцията на РБ от декември 2023 г. ще се отразят на работата на прокуратурата като цяло и на отделните прокурори?

6. В преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на КРБ (ДВ, бр. 106 от 2023 г.) е посочено, че „§ 23. (1) Изборните членове на Висшия съдебен съвет и на Висшия прокурорски съвет се избират в срок от три месеца след влизане в сила на законите, които се отнасят до прилагането на чл. 129 – чл. 130б.“ По какъв начин трябва да се проведе този избор, според Вас, за да се избегне усещането за манипулации на вота?

ВЪПРОСИ КЪМ ПЛАМЕН ПЕТКОВ:

1. На стр. 23 от концепцията Ви сочите, че по 7 дела по ЗОДОВ прокуратурата е окончателно осъдена. Бихте ли дали повече информация за какви дела се касае?
2. На стр. 31 от концепцията Ви посочвате, че РП-Плевен разполага с двама прокурорски помощници. Как е организирана тяхната работа, има ли правила за нея?
3. На стр. 36 от концепцията Ви сочите, че говорителят на РП-Плевен „системно преглежда интернет сайтове с цел преценка за основание за самосезиране“. Считате ли прокуратурата трябва да бъде по-активна по отношение на опцията за самосезиране?

ВЪПРОСИ КЪМ ВЛАДИМИР РАДОЕВ:

1. На страница 5 от концепцията Ви посочвате, че щатът на РП-Плевен не е запълнен. Какви мерки бихте предприели за запълване на щата на прокуратурата?
2. На стр. 13 от концепцията Ви сочите, че анализът на върнатите от съда дела показва „повторяемост на причините наложили връщане на прокурорските актове“. Бихте ли обяснили какви са причините за връщане на делата от съда?
3. На стр. 14 от концепцията Ви очертавате мерки за „ясна регламентация на функциите и задълженията на дежурния прокурор“ чрез създаване на нови правила. Кое налага това и каква регламентация трябва да залегне в правилата?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи