

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

КРАТЪК ПРОТОКОЛ № 1

ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА
ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2024 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СЪГЛАСНО § 23,
АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Каварна.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Каварна.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Сътрудник на комисия:
М. С

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Веселина Михайлова Узунова-Панчева
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	сл.тел. _____ моб.тел. _____ e-mail: _____
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование издадена от Технически университет Варна .1999 г.,
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност . 1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд Каварна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	01.07.1998 г. – 01.07.1999 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Добрич; 02.07.2001 г. – 28.02.2006 г. – съдия-изпълнител, изпълнява функциите и на съдия по вписванията (02.07.2001 г. - 10.02.2004 г.) в Районен съд Каварна; 01.03.2006 г. – 11.06.2017 г. – съдия в Районен съд – Каварна (решение на ВСС по протокол № 10 от 22.02.2006 г.); 12.06.2017 г. – 12.06.2022 г. – административен ръководител-председател на Районен съд Каварна (решение на СК на ВСС по протокол № 22 от 30.05.2017 г.); 13.06.2022 г. – до момента – и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд Каварна (решение на СК на ВСС по протокол № 23 от 07.06.2022 г.)
Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); извън органите на съдебната власт	- В органите на съдебната власт: 22 г. 11 м. 11 д., в т.ч.: съдебен кандидат в ОС – Добрич: 1 г. 0 м. 0 д.; съдия-изпълнител в РС – Каварна : 4 г. 7 м. 29 д.; районен съдия в РС – Каварна : 11 г. 3 м. 11 д.; административен ръководител-председател на РС – Каварна: 5 г. 0 м. 0 д.; и.ф. административен ръководител-председател на РС – Каварна (към 13.06.2023 г.): 1 г. 0 м. 1 д.; - Извън органите на съдебната власт: 0 г. 5 м. 0 д., в т.ч.: адвокат в Адвокатска колегия – Добрич: 0 г. 5 м. 0 д.;

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Регионално обучение „Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК“, организатори: НИП, Районен съд – Варна, 2018 г.; 2. Регионално обучение „Учредяване правото на строеж; договор за строителство, договори, свързани със строителния процес; предварителни договори за право на строеж, за покупко-продажба на бъдещ обект/сграда – облигационноправни и вещноправни аспекти“, организатори: НИП, Окръжен съд – Добрич, 2018 г.; 3. Обучение „Новата правна уредба в защитата на личните данни“, организатор: НИП, 2018 г.; 4. Регионална среща „Особености на участието на детето в гражданския процес. Разпознаване и превенция на насилието на деца. Синдром на родителското отчуждение.“, организатори: НИП, УНИЦЕФ, Апелативен съд – Варна, 2018 г.; 5. Дискусионна среща – семинар, посветена на правните проблеми на морското и речно корабоплаване, организатори: Апелативен съд – Варна, Българска морска камара, Българска асоциация на корабните брокери и агенти, 2019 г.; 6. Семинар „Техники за препращане от съд към медиация“, организатори: Окръжен съд – Добрич, Районен съд – Добрич, Център за разрешаване на спорове – София, проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: справедливо и целесъобразно разрешаване на спорове, чрез съдебни програми за медиация“, 2019 г.; 7. Регионално обучение „Проблеми при прилагане на ЗДДФЛ. Основни насоки и нормативна уредба за избягване на двойно данъчно облагане.“, организатори: НИП, Административен съд – Добрич, 2019 г.; 8. Обучение „Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебната власт“, организатори: НИП, Апелативен съд – Варна, 2019 г.; 9. Онлайн обучение за потребители за работа с ЕИСС, организатор: „Информационно обслужване“ АД, 2020 г.; 10. Обучение „Интегриран и мултидисциплинарен подход към деца, жертви или свидетели на домашно насилие, центриран към техните нужди и най-добър интерес“, организатор: Институт за социални дейности и практики, 2021 г.; 11. Анализ „Охранителни производства и производства по спорна съдебна администрация по Семейния кодекс – анализ на съдебната практика“, организатори: НИП, 2022 г.
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>Решение на ВСС по протокол № 8 от 23.02.2012 г.</p>
<p>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)</p>	<p>Ранг „съдия в АС“ – решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № № 23 от 03.07.2020 г.</p>

Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 17 от 07.04.2016 г. – комплексна оценка „много добра“
Период на атестацията	13.06.2018 г. – 13.06.2023 г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Дела на случаен принцип:

ГД 209/2022г. (ш. 0604-1, искове за установяване съществуване на вземане по издадена заповед за изпълнение), приключило с решение № 65/31.05.2023г., потвърдено с решение № 306/08.11.2023г. по възв.гр.д.№ 667/2023г. на ДОС. Установителен иск по чл. 422 от ГПК. Делото е образувано на 3.6.2022г. На 10.6.2022г. е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. Постъпил е отговор на 2.8.2022г. преди изтичане на едномесечния срок. На 25.8.2022г. е постановено определението по чл. 140 от ГПК, с което, след като е оставил без уважение отвод за местна неподсъдност, съдът е насрочил открито заседание с призоваване на страните, произнесъл се е по доказателствените искания, като е отложил произнасянето по искането за експертиза за становище на другата страна и изясняване на спорните въпроси, съобщил е проекта си за доклад по делото със съдържанието по чл. 146 от ГПК. В заседанието на 10.11.2022г., протекло по реда на чл. 143 и чл. 145 от ГПК, са приети писмените доказателства, допуснат е разпит по делегация на свидетел и е допусната съдебно-медицинска експертиза. Заседанието на 16.2.2023г. е отложено поради невръщане на делото от вещото лице за заседание на 30.03.2023г., което е отложено поради неизготвена експертиза за 4.5.2022г., когато делото е прието за разяснено и съдът е пристъпил към постановяване на решение. Въззивното производство е прекратено и делото е върнато за отстраняване на нередовност на въззивната жалба – несъбрана дължима държавна такса. По същество решението е потвърдено.

ГД 634/2019г. (ш. 601 – установителен иск за право/правоотношение/факт/нищожност на съдебно решение), приключило с решение № 260006/15.01.2021г., потвърдено с решение № 137/18.05.2022г. по възв.гр.д.№ 110/2022г. на ДОС, недопуснато до касационно обжалване). Установителен иск за право на собственост. Образувано на 31.10.2019г. и определен докладчик съдия Емилия Панчева. След отвод на 01.11.2019г. делото е преразпределено на съдия Узунова. На 6.11.2019г. исквата молба е оставена без движение с дадени подробни указания за недостатъците и последиците при неизпълнение. По молба на ищеца срокът е продължен на основание чл. 63 от ГПК с един месец. Постъпила е молба на 17.12.2019г. и с разпореждане от 27.12.2019г. съдът е дал срок за представяне на препис от нея и приложенията за връчване на ответника. Представени са на 20.01.2020г. и в същия ден е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. След постъпил отговор с определение от 07.04.2020г., на основание чл. 140 от ГПК, е насрочено открито заседание на 11.06.2020г., изготвен е подробен и пълен проект за доклад по делото, допуснати са писмените доказателства. В откритото заседание е спазен чл. 143 от ГПК, обявен е проектът за доклад за окончателен, приети са писмените доказателства, разпоредено е издаване на съдебни удостоверения по искане на ответника за снабдяване с документи от държавни органи и съдът по свой почин за изясняването на делото е допуснал съдебно-техническа експертиза. В заседанието на 11.06.2020г. са приети писмените доказателства, получени въз основа издадените удостоверения и делото е отложено поради неизготвяне заключението от вещото лице. Следващото заседание на 01.10.2020г. е отложено по същата причина и молба на вещото лице. В заседанието на 12.11.2020г. заключението е прието, даден е ход на устните състезания, делото е намерено за изяснено и съдът е обявил, че ще постанови решението си. В постъпилата въззивна жалба е имало искане по чл. 248 от ГПК и за произнасяне по него въззивният съд е върнал делото. С въззивното решение първоинстанционното решение е потвърдено, а определението по чл. 248 от ГПК е отменено.

НЧХД 86/2018г. (ш.1730 – лека телесна повреда), приключило с присъда № 9/24.10.2019г., потвърдена с решение № 19/03.04.2020г. по ВЧНХД № 34/2020г. на ДОС. Образувано на 11.04.2018г. по тѣжба срещу две лица. На 25.04.2018г. изискано доказателство от РП-Каварна за връчване на уведомление по чл. 50 от НПК. С разпореждане от 14.05.2018г. тѣжбата е оставена без движение и е даден едномесечен срок за внасяне на ДТ – изпълнено на 20.06.2018г. С разпореждане от 26.06.2018г. (след разрешение на председателя по чл. 252, ал. 2 от НПК, с оглед предстояща съдебна ваканция), на основание чл. 252, ал. 4 от ГПК, делото е насрочено за 11.10.2018г. с подробни указания за страните и произнасяне по доказателствените искания. Първото заседание е отложено по искане на страните за постигане на спогодба и е насрочено за 6.11.2018г. Спогодба не е постигната, в заседанието е приет за разглеждане граждански иск, допуснати са свидетели и експертизи. В следващото заседание на 04.12.2018г. са разпитани част от свидетелите. В следващото заседание на 07.02.2019г. са приети писмени доказателства (свидетелства за съдимост, характеристични данни), разпитани са двама свидетели. В заседанието на 24.4.2019г. са приети справки за съдимост и са изслушани две вещи лица, като е даден тридневен срок на тѣжителя да формулира задачи за поискана нова медицинска експертиза. В заседанието на 12.06.2019г. експертната е допусната. Заседанието на 18.09.2019г. е отложено поради неизготвяне на заключението за 24.10.2019г., когато е прието, съдебното следствие е обявено за приключено и е даден ход на съдебните прения, дадена е последна дума на подсъдимите, след което съдът се е оттеглил на съвещание и е обявил присъдата, като е изготвил и мотивите към нея. Присъдата е потвърдена.

ГД 413/2019г. (ш. 702 – искиве за обезщетение по чл. 200 КТ), приключило с решение № 29/19.03.2020г., изменено с решение № 113/19.10.2021г. по възг.д.№ 307/2021г. на ДОС. Иск по чл. 200 от КТ. Делото е образувано на 23.07.2019г. На 07.08.2019г. е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. Постъпил е отговор на 3.9.2019г. Определението по чл. 140 от ГПК е постановено на 27.9.2020г. и с него е изготвен проект за доклад, допуснати са писмените доказателства и един свидетел на ищеца, насрочено е заседание на 6.11.2019г. Докладът е кратък, ясен, посочени са обстоятелствата, за изясняване на които се допускат гласните доказателства – за търпените неимуществени вреди. Поради нередовно призоваване на ищеца заседанието е отложено за 16.01.2020г. В това заседание е даден ход на делото по реда на чл. 143 от ГПК, обявен е за окончателен проектът за доклад; съдът е намерил за прекудирано искането на ответника за привличане на трето лице-помагач и не е допуснал същото; приети са писмените доказателства, по искане на ответника са допуснати двама свидетели, разпитът на всички свидетели е отложен за следващото заседание и е допусната съдебно-медицинска експертиза. В заседание на 27.02.2020г. е прието заключение, разпитани са двамата водени свидетели и е даден ход по същество. Постъпила е въззивна жалба, която съдът е администрирал, но не се е произнесъл по съдържашо се в нея искане по чл. 248 от ГПК, което е дало основание на въззивния съд да върне делото. Решението е изменено относно размера на присъденото обезщетение, а определението по чл. 248 от ГПК е отменено.

ГД 175/2020г. (ш. 502 – искиве, свързани с възстановяване на запазена част от наследство), приключило с решение № 260008/04.05.2022г., потвърдено с решение № 54/17.02.2023г. по възг.д.№ 695/2022г. на ДОС. Иск по чл. 30, ал. 1 от ЗН. Делото е образувано на 10.6.2020г. На 15.6.2020г. исковата молба е оставена без движение поради невнесена държавна такса, с определен на ищеца срок и указание за последиците при неизпълнение. След внасяне на таксата с разпореждане от 24.06.2020г. съдът е указал на ищеца вписване на исковата молба. На 25.06.2020г. е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК. Отговор е постъпил на 30.7.2020г. На 25.8.2020г. е постановено определение по чл. 140 от ГПК, съдържашо и проект за доклад (подробен). В заседанието на 22.10.2020г. не е даден ход на делото на основание чл. 142, ал. 2 от ГПК и е отложено за 3.12.2020г., пренасрочено за 04.2.2021г. поради заболяване от ковид на съдия-докладчика. Заседанието е протекло при спазване на чл. 143 и чл. 145 от ГПК, като съдът е поправил и допълнил доклада си след като е изслушал страните, приети са писмените доказателства, допусната е съдебно-оценителна експертиза. Дадена е възможност за представяне на писмени доказателства. Последвали са няколко съдебни заседания (15.4.2020г., 27.5.2020г., 16.9.2021г., 4.11.2021г., 20.1.2022г.), в които са събирани писмени доказателства и са изслушани експертизи, като е било необходимо и допълване от вещото лице на една от тях, допусната е и повторна експертиза; в заседание на 24.3.2022г. не е даден ход на делото на основание чл. 142, ал. 2 от ГПК, а в заседанието на 6.4.2022г. след приемане на заключение на вещо лице е даден ход на делото по същество. Въззивният съд е констатирал нередовност на въззивната жалба по чл. 261, т. 4 от ГПК и е върнал същата за належащо администриране, след което решението е потвърдено.

Комисията прегледа най-старите висящи дела: ГД 172/2003г., ГД 604/2012г., ГД 394/2014г.; ГД 802/2018г.; ГД 67/2019г. и установи, че всички са за съдебна делба с много страни и усложнен предмет, след постановено решение по допускане на делбата, след обжалване, висящи във втора фаза, насрочени в открити заседания за събиране на доказателства, с допуснати експертизи.

Посетени съдебни заседания:

16.11.2023г.:

НОХД 113/2023г. (състави на придобиване и държане на наркотични вещества) – разпоредително заседание;
ГД 394/2014г. (делба – втора фаза) – второ заседание;
ГД 394/2020г. (делба втора фаза) – второ заседание;
ГД 802/2018г. (делба втора фаза) – второ заседание;
ГД 370/2023г. (развод по взаимно съгласие) – първо заседание;
ГД 634/2021г. (други искиве по СК) – първо заседание;
ГД 260/2023г. (други искиве по СК) – първо заседание;
ГД 357/2023г. (производства по ЗЛС, ЗГР, ЗЗДг,ЗБЖИРБ и ЗСПП) – първо заседание.

Събеседвания:

На 16.11.2023г. е проведено събеседване с атестиращия магистрат и разговор с колегите му от КРС съдия Емилия Панчева и съдия Живко Георгиев. Съдия Узунова сподели силната си мотивация и стремеж за добросъвестно изпълнение на професионалните си задължения като съдия и като административен ръководител на съда (към момента и.ф.), при осъзнаване на голямата отговорност, която носи пред колегите си и обществеността. Обсъдени бяха и разглежданите от нея дела, тяхната специфика, липсата на възможност за специализация по материи и натовареността на съдиите от района. Колегите на съдия Узунова отличиха нейния опит и професионализъм, комуникативност, диалогичност и откритост, както и засвидетелстваха подкрепата си на нейната кандидатура за административен ръководител.

Достоверна писмена информация:

По време на атестационната процедура бяха проверени дела, разгледани от съдия Узунова (описани по-горе), всички отменени актове по представената справка, избраните от атестиращия пет акта по приложена справка, избраните на случаен принцип три акта по приложен протокол, кадрова справка част I от ЕФА, статистически данни в част IV-а и част IV-б от ЕФА, удостоверение за процент на натовареност, справка за дела с отводи и самоотводи и определения, справки за спрени дела, справка за делата с отменен ход по същество и определения, справка за наказания и поощрения, справка за ползване на отпуски, справки за извършени планови проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС и от горестоящ орган на дейността на магистрата, справка за извършени одитни проверки, справка за извършени проверки от горестоящия орган на дейността на КРС и предприетите мерки, справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС на КРС и предприетите мерки по констатациите в акта, информация за дейността на атестиращия магистрат по критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ, годишни отчетни доклади, доклад от административния секретар на Районен съд – Каварна за допуснатата сборна грешка в част IV-б от ЕФА.

000 - 10 035 21

Част IV-а

А. Съдни - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
467	884						
1.2 Възвни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете				
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела в времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 13.06.2023 г.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
14	15	9	14	
2.1.1 Обявени за решаване от датата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2	2	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, е който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година вид	постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане	свързани	дела с продължителност над една година	
			свързани в атестационния период	остатъци несвързани и приключили за голя
13.06.2018 г. - 31.12.2018 г.				

	граждански дела	42	50	2	12 бр. ГД № 172/2003 – 2 сл. за изготвяне на експертиза ГД № 604/2012 – обжалвано; ГД № 458/2013 – без движение за отстраняване на нередовността и конституиране на страни по делото; ГД № 170/2014 – 1 сл. поради смърт на една от страните, 2 сл. – нередовно призоваване страна по делото, 1 сл. поради отпук по болест на съдбата; ГД № 394/2014 – обжалвано ГД № 184/2015 – 1 сл. поради нередовно призоваване на страна по делото, 1 сл. – невъзможност на вещното лице да се яви в съдебно заседание, 1 сл. – за изготвяне на експертиза, 2 сл. за изготвяне на процесуален представител; ГД № 361/2016 – за отстраняване на нередовността; ГД № 533/2016 – 1 сл. – молба за отлагане на процесуален представител, 2 сл. – за изготвяне на експертиза; ГД № 144/2017 – 2 сл. за изготвяне на експертиза; ГД № 363/2017 – 1 сл. за работи на свидетели, 1 сл. за работи на свидетели, 1 сл. за посещения на свобода, 1 сл. за изготвяне на експертиза; ГД № 396/2017 – 1 сл. – за представяне на идентификатори на мома, 1 сл. – за изготвяне на проект за делба, 1 сл. – за посещения на разделителен протокол, 1 сл. – за посещения на свобода; ГД № 503/2017 – обжалвано;
	ч.гр.дела	131	133	0	0
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	173	183	2	12
	01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.				

граждански дела	98	00	0	10 бр. ГД № 411/2003 - 2 създателни актове на енергия, ГД с поредицеловна авторност на страната, ГД № 634/2012 - обединено ГД № 438/2013 - без движителна отстраняване на нередовно извикване на страна по делото, ГД № 264/2014 - обединено ГД № 503/2017 - ГД с изключителна екстериториалност, ГД с избор на делоподготвяне, ГД с изключителна юрисдикционност на юрисдикционността, ГД № 26/2018 - ГД с изключителна юрисдикционност на страна по делото - ГД с обява без движителна отстраняване на нередовност от отсъствие, ГД с обява за отсъствие на делото от процесуален представител, ГД с обява за обява на делото, ГД № 507/2018 - ГД с обява за обява на делото от страна на юридически авторност, ГД с обява на обява, ГД № 888/2018 - ГД с обява на обява, ГД с обява на обява на обява, ГД с обява на обява от процесуален представител, ГД № 790/2018 - ГД с обява за обява на процесуален представител, ГД с обява за обява на обява, ГД № 802/2018 - ГД с обява за обява на процесуален представител поредицеловна авторност.
ч.г. дела	237	241	0	0
в.г. дела				
в.ч.г. дела				
Търговски дела				
ч.тър. дела				
в.тър. дела				
в.ч.тър. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	335	331	0	10
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.				

	граждански дела	61	64	5	<p>19 бр.</p> <p>ГД № 172/2003 – обжалвано;</p> <p>ГД № 604/2012 – 3 е.л. – нередовно призовани страни, 1 е.л. – служебна ангажираност на съдията, 2 е.л. – поради смърт на страна по делото, 1 е.л. – поради отпук на съдията;</p> <p>ГД № 458/2013 – 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – служебна ангажираност на съдията;</p> <p>ГД № 394/2014 – обжалвано;</p> <p>ГД № 503/2017 – 1 е.л. – за изготвяне на идентификатори на измота, 1 е.л. – поради обявена карантина на връщане с Ковид 19, 1 е.л. – за съставяне на разследващ еден протокол;</p> <p>ГД № 790/2018 – 2 е.л. молба за отлагане от процесуален представител, 1 е.л. – за представяне на доказателства, 2 е.л. – поради обявена карантина за Ковид 19, 1 е.л. – нередовно призована страна по делото;</p> <p>ГД № 802/2018 – 1 е.л. спиране по молба на страните, 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – молба за отлагане на процесуален представител поради служебна ангажираност;</p> <p>ГД № 42/2019 – спиране до приключване на прокурорска претинска, 1 е.л. – за изготвяне на експертиза;</p> <p>ГД № 67/2019 – конституиране на страна по делото;</p> <p>ГД № 77/2019 – умира поради смърт на страна, 1 е.л. – поради молба за отлагане от процесуален представител, 2 е.л. – поради обявена карантина за Ковид 19, без движение до приключване на процедура по чл. 247 ГПК, 1 е.л. – поради отпук на съдията, 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – поради отпук по болест на съдията;</p> <p>ГД № 102/2019 – обжалвано;</p> <p>ГД № 119/2019 – 1 е.л. – поради обявена карантина от Ковид 19, 1 е.л. – за конституиране на страна по делото, 2 е.л. – поради нередовно призована страна по делото;</p> <p>ГД № 224/2019 – 6 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – поради обявена карантина за Ковид 19, 1 е.л. – за събиране на доказателства, 1 е.л. – поради служебна ангажираност на вещото лице, 1 е.л. – поради потвърждаване на отпук от съдията;</p> <p>ГД № 424/2019 – 4 е.л. – за изготвяне на експертиза, 2 е.л. – поради обявена карантина, 1 е.л. – нередовно призоваване на вещото лице, 2 е.л. – отпук на съдията;</p> <p>ГД № 472/2019 – 2 е.л. – за новоконституиране на страни, 1 е.л. – нередовно призоваване, 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – поради смърт на страна по делото;</p> <p>ГД № 629/2019 – 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – за събиране на доказателства;</p> <p>ГД № 634/2019 – 1 е.л. – за събиране на доказателства, 2 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – поради отпук на съдията;</p> <p>ГД № 658/2019 – 2 е.л. – поради карантина, 1 е.л. – за изготвяне на експертиза, 1 е.л. – поради отпук на съдията;</p> <p>ГД № 674/2019 – отстраняване на нередовност;</p>
--	-----------------	----	----	---	--

чир. дела	167	155	0	0
в т.ч. дела				
в чужд. дела				
търговски дела				
чужд. дела				
в т.ч. дела				
в чужд. дела				
формени дела				
адм. дела				
ч адм. дела				
каслн адм. дела				
ч каслн адм. дела				
ОБЩО за	221	219	5	19
периода:				
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				

граждански дела	98	107	6	20 бр. ГД № 172/2003 – 3 с. Дело е изпратено в ДОО. 1 с. – служебна ангажираност на съдията; ГД № 604/2012 – 2 с. – предатливо призовани страни. 2 с. – за изготвяне на експертиза. 1 с. – не внесен доклад за неоплатване. 1 с. – служебна ангажираност на съдия; ГД № 458/2013 – обжалвано; ГД № 394/2014 – 1 с. – спрянето на конституиране на страни по делото; ГД № 799/2018 – 1 с. – за призоваване на witness по чл. 176 от ГПК. 1 с. – за представяне на доказателства. 1 с. – поради нередовно призоваване на страна по делото; ГД № 802/2018 – 1 с. за постановяване на свободна. 4 с. – за изготвяне на експертиза; ГД № 67/2019 – 2 с. поради нередовно призоваване на страна по делото. 1 с. за събиране на доказателства. 1 с. за изготвяне на експертиза; ГД № 77/2019 – 1 с. – за изготвяне на експертиза. 1 с. – за представяне на проект за изменение на ККР. 1 с. – за представяне на доказателства. 1 с. – за изготвяне на разделителен протокол. 1 с. – за изготвяне на становище от страна по разделителния протокол. 1 с. – поради отсък на съдията; ГД № 119/2019 – 1 с. – поради молба за отмяна от процесуален представител. 1 с. – за събиране на доказателства. 1 с. – за разпит на свидетели; ГД № 674/2019 – 2 с. поради нередовно призоваване. 2 с. – за изготвяне на експертиза. 1 с. – служебна ангажираност на съдията; ГД № 99/2020 – обжалвано; ГД № 100/2020 – 2 с. за изготвяне на експертиза; ГД № 128/2020 – спряното призование на ГД № 175/2020; ГД № 132/2020 – 1 с. за разпит на свидетели. 3 с. за изготвяне на експертиза; ГД № 175/2020 – 3 с. поради служебна ангажираност на страна по делото. 1 с. отсък по билет на съдията. 4 с. – изготвяне на експертиза. 1 с. за събиране на доказателства; ГД № 270/2020 – 1 с. във възможност на ивица да се яви. 2 с. – събиране на доказателства. 1 с. – отсък по билет на съдията; ГД № 394/2020 – 2 с. за изготвяне на експертиза; ГД № 449/2020 – 1 с. – нередовно призоваване. 2 с. – по на експертиза. 1 с. – сл. ангажираност на съдията; ГД № 473/2020 – 1 с. за изготвяне на експертиза. 1 с. за изготвяне на идентификатори на вмотите. 2 с. за молба за разделителен протокол. 1 с. – молба за отмяна от пр. представител; ГД № 474/2020 – 3 с. за изготвяне на експертиза.
ч. гр. дела	158	160	0	0
в. гр. дела				
в. ч. гр. дела				
гьр. дела				
ч. гьр. дела				

в търговски				
в чужбина				
фирмени дела				
договорни				
чужденци				
касац. д. дела				
ч. касац. д. дела				
ОБЩО за	256	267	6	20
годинища:				
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
граждански дела	74	73	11	17 бр. ГД № 122/2003 – 2 с. за отмяна и направено в ДПК 1 с. за направено призоване на страна 1 с. за изготвяне на удостоверение на експерта ГД № 604/2012 – 5 с. за изготвяне на експертиза 1 с. за направено призоване на страна по делото ГД № 790/2018 – страна призована да се призово изведе на ГД № 136/2022 ГД № 458/2013 – обявяване ГД № 304/2013 – 1 с. за направено призоване на страна за да се представи 1 с. за направено призоване на страна по делото 1 с. за изготвяне на експертиза 1 с. за направено призоване на експерта 1 с. за направено призоване на страна по делото 1 с. за направено призоване на експерта 1 с. за направено призоване на експерта ГД № 802/2018 – 2 с. за изготвяне на експертиза ГД № 720/19 – 2 с. за изготвяне на експертиза ГД № 419/2019 – 4 с. за изготвяне на експертиза 1 с. за направено призоване на страна по делото 1 с. за направено призоване на експерта ГД № 97/2020 – 1 с. за направено призоване на страна ГД № 97/2020 – 1 с. за направено призоване на страна ГД № 128/2020 – страна по призоване на ГД № 175/2020 ГД № 393/2020 – 2 с. за изготвяне на експертиза 1 с. за мода за отмяна от представител 1 с. за изготвяне на доказателства 1 с. за направено призоване на експерта ГД № 40/2021 – 1 с. за направено призоване на експерта 1 с. за направено призоване на експерта ГД № 47/2021 – 1 с. за мода за отмяна от представител 1 с. за изготвяне на експертиза ГД № 408/2021 – страна призована да се призово изведе на ГД № 37/2022 ГД № 315/2021 – 2 с. за направено призоване на експерта ГД № 318/2021 – направено призоване на страна по делото ГД № 634/2021 – 1 с. за направено призоване. Страната по делото 2 с. за 1 с. за ГДК.
ч. гр. дела	134	132	0	0
в търговски				
в чужбина				
търговски дела				
чужденци				

в. търг. дела				
в.ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	208	205	11	17
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.				
граждански дела	28	33	4	14 бр. ГД № 172/2003 – 1 с.з. за ипотечно разделение притока; ГД № 604/2012 – 1 с.з. за ипотечно призована страна; ГД № 394/2014 – 3 с.з. поради нередовно призована страна по делото; ГД № 802/2018 – 1 с.з. поради службена ангажираност на процесуален представител; 2 с.з. за представител на проект за делба; ГД № 67/2019 – 1 с.з. за ипотечно на експертиза; ГД № 119/2019 – 1 с.з. за ипотечно на експертиза; 1 с.з. нередовно призоваване на страна; ГД № 128/2020 – възобновено производство; 1 с.з. за събиране на доказателства; ГД № 391/2020 – 3 с.з. за ипотечно на експертиза; ГД № 47/2021 – 2 с.з. – нередовно призоваване; 1 с.з. – молба за отлагане от пр. представител; 1 с.з. – за ипотечно на експертиза; ГД № 408/2021 – спора производство до приключване на ГД № 37/2022; ГД № 634/2021 – 1 с.з. нередовно призоваване; ГД № 37/2022 – 2 с.з. молба от процесуален представител за прекратяване; 2 с.з. за ипотечно на експертиза; ГД № 91/2022 – отстраняване на нередовности, нередовно призоваване на страна; ГД № 205/2022 – нередовно призоваване на страна.
ч. гр. дела	61	61	0	0
в. гр. дела				
в.ч. гр. дела				
търговски дела				
ч. търг. дела				
в. търг. дела				
в.ч. търг. дела				
фирмени дела				
адм. дела				
ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	89	94	4	14
ОБЩО за периода на атестация:	1282	1299	37	92
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с мълниен или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.06.2018 г. – 31.12.2018 г.					
граждански дела	50	50	0	0	0
ч.гр.дела	133	133	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	183	183	0	0	0
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.					
граждански дела	90	90	0	0	0
ч.гр.дела	241	241	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	331	331	0	0	0
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.					
граждански дела	64	64	0	0	0
ч.гр.дела	155	155	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	219	219	0	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.					
граждански дела	107	107	0	0	0
ч.гр.дела	160	160	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					

в чл. 17 дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	267	267	0	0	0
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.					
граждански дела	73	73	0	0	0
ч. гр. дела	132	132	0	0	0
в гр. дела					
в ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в търг. дела					
в ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	205	205	0	0	0
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.					
граждански дела	33	33	0	0	0
ч. гр. дела	61	61	0	0	0
в гр. дела					
в ч. гр. дела					
търговски дела					
ч. търг. дела					
в търг. дела					
в ч. търг. дела					
фирмени дела					
първоинст. адм. дела					
ч. първоинст. адм. дела					
касац. адм. дела					
ч. касац. адм. дела					
ОБЩО за годината:	94	94	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1299	1299	0	0	0

Констатации:
(При издани на съдебни актове повече от 3 месеца се извършва проверка)

3. Резултати от инспекционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година вид	постановени	потвърдени из обжалване	отменени	отменени вкл. вкл.	отменени по основанията	позволяващи	отменени вкл.	отменени по основанията
13.06.2018 г. – 31.12.2018 г.								
граждански дела	50	44	16	5	3	2	0	0
ч. гр. дела	133	98	1	1	1	0	0	0
в гр. дела								
в ч. гр. дела								
търговски дела								
ч. търг. дела								
в търг. дела								
в ч. търг. дела								
фирмени дела								
първоинст. адм. дела								

ч. първоинст. адм. д.									
ч. касационн. дела									
ОБЩО за	183	142	17	6	3	2	0	0	
годината:									
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.									
граждански дела	90	75	16	5	5	2	0	0	
ч. гр. дела	241	163	3	1	0	1	0	0	
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ОБЩО за	331	238	19	6	5	3	0	0	
годината:									
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.									
граждански дела	64	58	22	12	6	0	0	0	
ч. гр. дела	155	105	7	7	1	0	0	0	
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ОБЩО за	219	163	29	19	7	0	0	0	
годината:									
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.									
граждански дела	107	96	21	8	3	4	0	0	
ч. гр. дела	160	133	4	3	0	0	0	0	
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									
ОБЩО за	267	229	25	11	3	4	0	0	
годината:									
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.									
граждански дела	73	63	18	8	20	1	0	0	
ч. гр. дела	132	95	7	0	2	1	0	0	
в. гр. дела									
в. ч. гр. дела									
търговски дела									
ч. търг. дела									
в. търг. дела									
в. ч. търг. дела									
фирмени дела									
първоинст. адм. дела									
ч. първоинст. адм. д.									

ОБЩО за годината:	205	158	25	8	22	2	0	0
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.								
граждански дела	33	32	13	5	2	2	0	0
ч.гр.дела	61	52	3	3	0	0	0	0
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.тър.дела								
в.тър.дела								
в.ч.тър.дела								
срещни дела								
първоинстанц.дела								
ч.първоинстанц.д.								
ОБЩО за годината:	94	84	16	8	2	2	0	0
ОБЩО за периода на агестация:	1299	1014	131	58	42	13	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове и възприетите способи за изпълнение
*2 - отнася се само за граждански дела

Задознаване на агестирания е да не се досочени в част IV-а

1

Част IV-б
А. Съдици – наказателни

ВСС-10 035 21-00 2021

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
34	10	72	76	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД		ВННД
				ВНАХД
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) – към 13.06.2023 г.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
4	4	1	2	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
0	0	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебен акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Посъдени - новообразувани и върнати за ново разглеждане	спирени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това	
13.06.2018 г. – 31.12.2018 г.				
нохд	0	1	1	0
нохд, внесено със споразумение	4	4	0	0
нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	1 бр. НЧХД № 247/2017 г. 1 съд поради нередовно призоваване на страните и представен безименен лист. 2 съд - заради на допуснати свидетели на страните за следването. 1 съд - заради подяване на полския и загрозил. 1 съд - поради служебна ангажираност на защитника на обвиняемия.
нахд	5	5	1	0
чнд - разрешения пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0

чл.1 - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чл.1 - други	9	10	50	0
вход				
вход - приключило през първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вход				
вход				
вход - по чл.64 и чл.65 НПК				
вход - по чл.243 НПК				
вход - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	21	26	2	1
01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.				
ход	4	3	1	0
ход, внесено със споразумение	3	2	0	0
ход -скрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (са 27 НПК)	0	0	0	0
ход	1	2	2	0
ход	15	15	2	0
чл.1-разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	0
чл.1- разрешения/odobrenия по чл.164 НПК	1	1	0	0
чл.1- мерки за неоткъ по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чл.1- определения по чл.243 НПК	2	2	0	0
чл.1 - други	6	6	0	0
вход				
вход - приключило през първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вход				
вход				
вход - по чл.64 и чл.65 НПК				
вход - по чл.243 НПК				
вход - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	34	33	5	0
01.01.2020 г. - 31.12.2020 г.				
ход	2	3	0	0
ход, внесено със споразумение	6	6	0	0
ход -скрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (са 27 НПК)	0	0	0	0
ход	1	1	0	0
ход	15	12	0	0
чл.1- разпити през съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	0

чид - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чид- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чид - определения по чл.243 НПК	1	1	0	0
чид - други	13	11	0	0
вход				
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
визхд				
вчид – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчид –по чл.243 НПК				
вчид – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	40	37	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.				
нохд	4	2	0	1 бр. НОХД № 211/2020 г. – 1 е т поради неизвънше на правосъдния явил се в РС Добрич 2 е т – поради служебни изаквирания на дипломатика, 3 е т – поради получаване на отпуск по болест на запалника, платен отпуск на чужбина работване на почивните 1 е т издръжане по общия ред с призоваване на свидетели и вещи лише;
нохд, внесено със споразумение	1	1	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (ст.27 НПК)	0	1	0	0
вчхд	2	1	0	0
вахд	12	18	0	0
чид- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	0
чид - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	0
чид- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0
чид - определения по чл.243 НПК	1	2	0	0
чид - други	9	11	0	0
вход				
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
ввахд				
вчид – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчид –по чл.243 НПК				
вчид – други				
дела по реда на възобновяването				

ОБЩО за годината:	36	43	0	1
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.				
ПОСД	2	1	0	1 бр. ПОСД № 211/2020 – 3 с.с. порядък съдебни заседания по касицията по граждански дела касицията 2 с.с. – порядък по износ отпусък по болест по отношение на судейството 2 с.с. – борбата на съдебна др.
ПОСД, внесено със споразумение	4	4	0	0
ПОСД - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, ч. 2 ППК (чл. 27 ППК)	0	1	0	0
ПОНД	3	3	1	1 бр. ПОНД № 32/2021 – 1 с.с. – порядък средствено при спорове на по-висш 2 с.с. – порядък изключване на осъдени, служебно спазване 2 с.с. – разпит на свидетели, 3 с.с. – порядък извършване на изпитания на проектиране предсметките на съдебна др.
НАСД	12	10	0	0
НАСД - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 ППК)	2	2	0	0
НАСД - разрешения от обр.ения по чл. 164 ППК	0	0	0	0
НАСД - мерки за неоткл. по чл. 60 и чл. 65 ППК	0	0	0	0
НАСД - определения по чл. 243 ППК	0	0	0	0
НАСД - други	7	7	0	0
ВНОСД				
ВНОСД - приключило през първата половина по чл. 371, ч. 2 ППК				
ВНОСД				
ВНОСД				
ВНОСД - по чл. 64 и чл. 65 ППК				
ВНОСД - по чл. 243 ППК				
ВНОСД - други				
тези по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	30	28	1	2
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.				
ПОСД	1	1	0	1 бр. ПОСД № 211/2020 – 3 с.с. порядък съдебни заседания по касицията 4 с.с. – порядък по износ отпусък по болест по отношение на
ПОСД, внесено със споразумение	2	2	0	0
ПОСД - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, ч. 2 ППК (чл. 27 ППК)	0	0	0	0
ПОНД	0	1	1	1 бр. ПОНД № 21/2023 – 2 с.с. – по разпит на свидетели на 1 с.с. – по разпит на свидетели на 1 с.с. – а судейството по отношение на др.
НАСД	13	5	0	0

чид - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	0
чид - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чид- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чид - определения по чл.243 НПК	1	1	0	0
чид - други	4	4	0	0
вход				
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вход				
вход				
вход - по чл.64 и чл.65 НПК				
вход - по чл.243 НПК				
вход - други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	21	14	1	2
ОБЩО за периода на встъпвания:	182	181	9	6

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.06.2018 г. – 31.12.2018 г.						
вход	5	5	0	0	0	0
вход	0	0	0	0	0	0
вход	8	6	2	0	0	0
чид	13	13	0	0	0	0
вход						
вход-по чл.243 НК						
вход						
вход						
вход						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	26	24	2	0	0	0
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.						
вход	5	4	1	0	0	0
вход	2	1	1	0	0	0
вход	15	12	3	0	0	0
чид	11	11	0	0	0	0
вход						
вход-по чл.243 НК						
вход						
вход						
вход						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	33	28	5	0	0	0
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.						
вход	9	9	0	0	0	0

ПОУЛ	1	1	0	0	0	0
ПАНЛ	13	13	0	0	0	0
ПНЛ	14	14	0	0	0	0
ВНЛ						
вход по чл. 243 НК						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	37	37	0	0	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.						
ПОУЛ	4	4	0	0	0	0
ПАНЛ	1	1	0	0	0	0
ПАНЛ	18	18	0	0	0	0
ПНЛ	20	20	0	0	0	0
ВНЛ						
вход по чл. 243 НК						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	43	43	0	0	0	0
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.						
ПОУЛ	6	6	0	0	0	0
ПАНЛ	3	3	0	0	0	0
ПАНЛ	10	10	0	0	0	0
ПНЛ	9	9	0	0	0	0
ВНЛ						
вход по чл. 243 НК						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	28	28	0	0	0	0
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.						
ПОУЛ	3	3	0	0	0	0
ПАНЛ	1	1	0	0	0	0
ПАНЛ	5	5	0	0	0	0
ПНЛ	5	5	0	0	0	0
ВНЛ						
вход по чл. 243 НК						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
ВНОУЛ						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	14	14	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	181	174	7	0	0	0

Констатации:

(При липса на съдебен акт с течение от 3 месеца се счита за отменен)

3. Резултати от инстационален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

код/називид	поста-повени	ползеха-ции на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	вляво-отмене-ни *	приме-нени	прекра-тени	възоб-новени
13.06.2018 г. – 31.12.2018 г.								
НОХД	1	1	1	0	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	4	0	0	0	0	0	0	0
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НК (ст.27 НК)	0	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД	0	0	0	0	0	0	0	0
НАХД	8	8	4	4	1	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	1	1	0	0	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД - други	12	2	0	0	0	0	0	0
ВНОХД								
ВНОХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	26	12	5	4	1	0	0	0
01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.								
НОХД	3	1	1	0	2	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НК (ст.27 НК)	0	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД	2	2	0	0	0	0	0	0
НАХД	15	15	12	9	1	1	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НК	2	2	1	0	1	0	0	0
ЧНД - други	9	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД								
ВНОХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	33	20	14	9	4	1	0	0
01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.								
НОХД	3	1	0	0	0	0	0	0
НОХД - внесено със споразумение	6	0	0	0	0	0	0	0
НОХД - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НК (ст.27 НК)	0	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД	1	1	1	1	0	0	0	0
НАХД	13	13	4	4	1	0	0	0
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
ЧНД-определения по чл.243 НК	1	1	1	0	1	0	0	0
ЧНД - други	13	0	0	0	0	0	0	0
ВНОХД								
ВНОХД								
ВЧНД								
ОБЩО за годината:	37	16	6	5	2	0	0	0
01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.								
НОХД	2	2	0	0	0	0	0	0

пох.1 - внесено със споразумение	1	0	0	0	0	0	0	0
пох.1 - скрит, следно следствие по чл.371, ч.2 НК (чл.27 НК)	1	1	0	0	0	0	0	0
вх.1	1	1	0	0	0	0	0	0
вах.1	18	18	3	0	2	0	0	0
мх.1 - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	5	5	0	0	0	0	0	0
мх.1-определения по чл.243 НК	2	2	0	0	0	0	0	0
мх.1 - други	13	0	0	0	0	0	0	0
ввох.1								
ввх.1								
ввох.1								
ОБЩО за годината:	43	29	3	0	2	0	0	0
01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.								
пох.1	1	0	0	0	0	0	0	0
пох.2 - внесено със споразумение	4	0	0	0	0	0	0	0
пох.2 - скрит, следно следствие по чл.371, ч.2 НК (чл.27 НК)	1	1	0	0	0	0	0	0
вх.1	3	3	0	0	0	0	0	0
вах.1	10	10	5	3	4	1	0	0
мх.1 - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
мх.1-определения по чл.243 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
мх.1 - други	9	3	0	0	0	0	0	0
ввох.1								
ввх.1								
ввох.1								
ОБЩО за годината:	28	17	5	3	4	1	0	0
01.01.2023 г. – 13.06.2023 г.								
пох.1	1	1	1	0	0	0	0	0
пох.1 - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
пох.1 - скрит, следно следствие по чл.371, ч.2 НК (чл.27 НК)	0	0	0	0	0	0	0	0
вх.1	1	1	1	0	0	0	0	0
вах.1	5	5	4	1	1	0	0	0
мх.1 - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НК	0	0	0	0	0	0	0	0
мх.1-определения по чл.243 НК	1	1	0	0	0	0	0	0
мх.1 - други	4	0	0	0	0	0	0	0
ввох.1								
ввх.1								
ввох.1								
ОБЩО за годината:	14	8	6	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атесация:	181	102	39	22	13	2	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени встъпи по възбързаните спорове за деления

Запознаване на атестирани с данните посочени в част IV-б

Нелина Вълкова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА

ДО
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ

ДОКЛАД

на К₁ В Г_с
административен секретар в Районен съд – Каварна

относно: Единен формуляр за атестиране на Веселина Михайлова
Узунова-Панчева – и.ф. административен ръководител-председател в
Районен съд – Каварна

При изготвяне на Единния формуляр за атестиране на Веселина
Михайлова Узунова-Панчева – и.ф. административен ръководител-
председател в Районен съд – Каварна, в част IV-б „Съдии – наказателни“,
т. 3 „Резултати от инстанционен контрол“ е допусната сборна грешка в
колона „Изцяло отменени“, ред „Общо за периода на атестацията“, като
вместо 14 бр. е записано 13 бр. Правилната сума е 14 бр.

С УВАЖЕНИЕ:



Г

Обща натовареност на съответния съдебен район и органи на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко- месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 228	1 390	1 219	34	40,88	35,85
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	441	501	439	11	45,55	39,91
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Балчик					34,02	29,21
Районен съд – Генерал Тошево					27,97	26,08
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1 042	1 213	1 012	36	33,69	28,11
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	369	431	364	12	35,92	30,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Балчик					32,98	26,67
Районен съд – Генерал Тошево					21,97	19,08
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	850	1 051	841	35	30,03	24,03
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	261	329	256	11	29,91	23,27
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Балчик					28,02	22,67
Районен съд – Генерал Тошево					26,83	23,23
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	893	1 103	915	36	30,64	25,42
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	292	365	310	12	30,42	25,83

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Балчик					33,74	27,77
Районен съд - Генерал Тошево					36,09	31,78
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	835	1 023	827	35	30,23	23,63
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	215	293	233	11	26,64	21,18
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Балчик					33,66	27,97
Районен съд - Генерал Тошево					33,58	30,50
I шестмесечие на 2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	397	593	402	15	32,94	22,33
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	120	150	117	6	30,60	19,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Балчик (към настоящия момент не е налична информация)						
Районен съд - Генерал Тошево (към настоящия момент не е налична информация)						

Забележка: На посочените параметри - постъпници за разглеждане и свързани с тях са включени общ брой граждански и наказателни дела

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, взети с решение на ВСС

Решение по ГД № 713/2013г. – отхвърлени са искове по чл.108 от ЗС и чл.109 от ЗС, с които се претендира установяване правото на собственост на ищеца върху поземлен имот и осъждане на ответника да предаде на ищеца част от имота, която владее без основание, както и да премахне изградена в същия постройка. Решението е обезсилено в една част поради липса на правен интерес и потвърдено в друга част. ПАК счита, че решението по гр.д. № 713/2013г. не отговаря на критерия изцяло отменено и не следва да се отброява като такова. Забележка: решението е изменено и с този резултат следва да бъде отчетено по първия общ критерий и по четвъртия специфичен критерий, съгласно чл. 38 от Наредбата.

Решение по ГД № 726/2018г. - иск по чл. 357, ал. 1 от КТ за отмяна на наложено дисциплинарно наказание „забележка“. С решението си съдът е приел, че е спазена процедурата по налагане на дисциплинарно наказание, но писмената заповед, с която е наложено наказание не съдържа всички изискуеми от закона реквизити, а именно - не е посочено кои са разпоредбите, които според работодателя са нарушени, и какво точно нарушение на трудовата дисциплина представлява извършеното от ищцата, като така работодателят не доказал, че описаното от него представлява неизпълнение на трудови задължения от страна на ищцата. Решението е отменено като неправилно и необосновано от събраните по делото доказателства.

Решение по ГД 744/2017г. – искове по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ за отмяна на дисциплинарно уволнение, възстановяване на работа и заплащане на обезщетение. Исковете са уважени по съображения, че дисциплинарното наказание е наложено след изтичане на преклузивния срок по чл. 194, ал. 1 от КТ и погасяване правото на работодателя, без да изследва по същество дали ищцата е извършила нарушенията, за които е наказана. Решението е обезсилено, тъй като искът е предявен срещу ненадлежен ответник, в който случай съдът следва да укаже на ищеца да отстрани в определен срок тази нередовност чрез предприемане на действия за конституиране на надлежен ответник (

който е работодател на ищеца), като при неизпълнение на указанието производството следва да бъде прекратено. Посочена е съдебна практика по сходни казуси, която РС не е съобразил. Делото е върнато на КРС за разглеждането му от друг състав на същия съд от стадия на отстраняване на нередовности на подадената искова молба.

Определение по ЧГД № 157/2020г. – уважена е молба по чл. 390, ал. 1 от ГПК за допускане на обезщетение на бъдещ иск с правно основание чл. 228 вр. чл. 79 от ЗЗД. ДОС е приел, че молбата е уважена въз основа на изложени твърдения и представени доказателства, както и предположение за наличие на обезпечителна нужда при паричните притезания, но без анализ на доказателствата и без конкретни доводи, като въз основа твърденията и доказателствата въззивният съд е направил извод за нейната неоснователност, поради което и е отменил определението.

Решение по ГД № 144/2017г. – уважен е иск по чл. 92 от ЗЗД, като е прието за неоснователно възражение на ответника, че е изпълнил задължението си, евентуално за прекомерност на неустойката. Решението е отменено по съображения за неговата неправилност – неустойката е уговорена за пълно неизпълнение на задължения по сключена спогодба при доставено такова на част от задълженията.

Решение по ГД № 265/2018г. – уважени са искове по чл. 30 ал. 3 от ЗС и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Изводите за основателност на исковите са споделени от ДОС, но не в пълния размер на заявените претенции и след уточняване на същите по период и размер (исковата молба е била нередовна и недостатъците ѝ са отстранени във въззивното производство). Решението е отменено изцяло поради формулиран непрещизен диспозитив предвид общо присъждане на полагащите се вземания за рента (за две стопански години) и обезщетения за забава и липса на коректно отразяване на фактическото основание на всяко от вземанията, вкл. периода на забавата, като е постановено ново по съществува на спора.

Решение по ГД № 390/2019г. – отхвърлен е отрицателен установителен иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК за недължимост на сума, съставляваща корекция на сметка за доставена ел.енергия. Забележка: решението е обезсилено поради отказ от иска във въззивното производство (т.е. по независещи от съдията причини).

Решение по ГД № 413/2018г. – съдът е разгледал, според мотивите на решението, съединени при условията на кумулативно съединяване искове за делба на съсобствени недвижим имот и две МПС и установителен иск с правно основание чл. 23, ал. 2 от СК за признаване за установено по отношение на ответницата, че ищецът е изключителен собственик на недвижимия имот. По съображения за необорване презумпцията за съвместен принос в придобиването на имота, с решението е допусната делба на имота и на двата автомобила. На основание чл. 250 от ГПК решението е допълнено, а по същество е поправена очевидна фактическа грешка, с отхвърлителен диспозитив за установителния иск. Решението е отменено изцяло поради неправилно приложение на материалния закон и необоснованост от събраните доказателства. Установителният иск по чл. 21, ал. 1 от СК (отм.), според дадената от въззивния съд квалификация, е уважен от части и като резултат са променени квотите, при които е допусната делбата на имота.

Решение по ГД № 436/2019г. – производство по ЗЗДН. На инстанционен контрол е поставено решение, с което съдът се е произнесъл по молба по чл. 250 от ГПК и молба по чл. 248 от ГПК, като е допълнил вече постановеното решение с отхвърляне на искането за налагане на поискана конкретна мярка за закрила и е изменил съответно на това решението по отговорността за разноски. Актът е обезсилен като процесуално недопустим в частта по чл. 250 от ГПК и отменен поради нарушение на процесуалния закон в частта по чл. 248 от ГПК.

Решение по ГД № 554/2016г. – уважени са иски за делба на два недвижими имота, срещу които ответниците са възразили за липса на съсобственост между страните и за придобиване от тях на единия имот на две основания - прехвърлителна сделка и давност. С решението на ДОС, недопуснато до касационно обжалване, е установено несъобразяване от РС с разясненията в т. 2 от ТР № 4/2012г. на ОСГК на ВКС при обсъждане възражението за давност и постановено като резултат неправилно решение.

Решение по ГД № 151/2019г. – отхвърлени са иски по чл. 422 от ГПК. Решението е отменено като неправилно, постановено при несъобразяване т. 18 от Тълкувателно решение №4/2013 от 18.06.2014г. по тълк.д.№ 4/2013г. на ОСГК на ВКС, даващо разяснения за настъпването на предсрочната изискуемост по договор за банков кредит, както и в отклонение на трайна практика по приложението на чл. 99, ал. 4 от ЗЗД /решение №137/02.06.2015 г. по гр.д.№5759/2014 г., III г.о., ГК на ВКС/.

Решение по ГД 474/2017г. – иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК вр. чл. 79 от ЗС и допуснат насрещен иск за собственост на същия имот. Решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закон, а в друга част е обезсилено като постановено по непредявен иск.

Решение по ГД 658/2019г. – иск по чл. 422 от ГПК; възражение от ответника за неравноправни клаузи в договора. Последното не е обсъдено от съда, като е прието, че е относимо към клаузи за лихви, докато искът е само за главница. Решението е отменено поради необоснованост от представените доказателства на извода, че извършената цесия е съобщена на длъжника от първия от тримата цеденти на вземането.

Разпореждания по 2 ЧГД – ЧГД № 185/2022г. и ЧГД № 191/2022г. – разпореждане, отхвърлящо заявление по чл. 410 от ГПК в частта за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент и мораторна лихва върху нея поради нищожност на клаузата за неустойка поради противоречие със закона и добрите нрави, като съдът се е позовал на т. 3 от Тълкувателно решение № 1/15.06.2010г. по тълкувателно дело № 1/2009г. на ОСТК на ВКС и е обосновал извод, че уговорената неустойка в размер над 50 % от главното задължение е необосновано висока, поради което клаузата е неравноправна по смисъла на чл. 143, т. 3 от ЗЗП. Изводът, според ДОС, е в противоречие на материалния закон, тъй като длъжникът (търговско дружество) няма качеството на потребител по смисъла на параграф 13, т. 1 от ДП на ЗЗП, поради което чл. 410, ал. 3 и чл. 7, ал. 3 от ГПК са неприложими.

Определение по ГД 40/2021г. – на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК е спряно производството по делото до решаване на прокурорска преписка № 188/2022 г. по описа на РП - Добрич – ТО Каварна. Определението е отменено поради нарушение на процесуалните правила – липсва основание за спиране на делото, тъй като дали оспорен документ е подписан от сочения за негов автор може да бъде установено в рамките на исковото производство.

Разпореждане по ГД 40/2021г. – разпореждане за връщане на частна жалба на основание чл. 262, ал. 2, т. 2 от ГПК – поради неотстранена в срок нередовност (невнесена държавна такса). Отмяната е поради постановяването му в нарушение на чл. 359 от КТ вр. чл. 83, ал. 1, т. 1 от ГПК (делото е с предмет трудов спор).

Определение по ГД № 99/2020г. – определение за прекратяване на производството поради недопустимост на предявен установителен иск по чл. 440, ал. 1 от ГПК, по съображения, че щом ищецът (трето лице по изпълнително дело) претендира да е собственик на имот, срещу който е насочено изпълнението, е налице вещен спор и той може да разреши чрез други правни способности, но не и с отрицателния установителен иск по чл. 440, ал. 1 от ГПК срещу страните в изпълнителното производство, тъй като той е уреден само за невладеещото трето лице. Актът е отменен поради нарушение на процесуалните правила и в отклонение на т. 4 от Тълкувателно решение № 3 /10.07.2017г. по тълкувателно дело № 3/2015г. на ОСГК на ВКС.

Решение по ГД № 238/2020г. - иски по чл. 30 ал. 3 от ЗС и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД – отхвърлени срещу ответниците, платили в хода на делото освен срещу един от тях, по отношение на който са уважени. По жалба на последния решението в уважителната част е отменено като незаконосъобразно постановено по съображения, че в рамките на това производство не е допустимо позоваване от ищеца на относителна недействителност на действие на разпореждане от сънаследник по чл. 76 от ЗН.

Решение по ГД № 239/2021г. – отхвърлен иск по чл. 40 от ЗУЕС. Решението е отменено по съображения за неправилно приложение на императивна правна норма – чл. 16, ал. 3 от ЗУЕС.

Решение по ГД № 269/2020г. – уважен е отрицателен установителен иск за собственост срещу Община, поправено по чл. 247 ГПК. Решението е отменено от ДОС като неправилно поради нарушение на материалния закон (ЗПИНМ, ЗТСУ, ЗОС), също и процесуалните правила относно доказателствената сила на АОС, а в друга част е обезсилено (по чл. 537, ал. 2 от ГПК).

Решения по 13 ГД - ГД № 483/2019г., ГД № 485/2019г., ГД № 486/2019г., ГД № 487/2019г., ГД № 489/2019г., ГД № 493/2019г., ГД № 496/2019г., ГД № 498/2019г., ГД № 500/2019г., ГД № 504/2019г., ГД № 524/2019г., ГД № 525/2019г., ГД № 526/2019г. - всички по предявени иски по чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. чл. 179, ал. 1 от ЗМВР за заплашане на суми за възнаграждение за положен извънреден труд, след преобразуване на часовете ношен труд в дневен. Исковите са уважени от РС по съображения за приложимост спрямо служителите на ОД на МВР на общите разпоредби на трудовото законодателство, предвиждащи преизчисляване на нощния труд в часове дневен труд, респективно зачитането на тези часове и като положен извънреден труд. Решенията са отменени от ДОС като постановени при неправилно приложение на материалния закон, с оглед неприложимост на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НСОРЗ към служебните правоотношения в МВР, като въззивните решения са съобразени и с решение от 24.02.2022г. по дело №262/2020г. съдът на Европейския съюз по преюдициално запитване относно действието на чл.8 и чл.12 от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4.11.2003г. за някои аспекти на организацията на работното време (във връзка с което делата са били спрени пред въззивната инстанция).

Решение по ГД № 507/2018г. – установителен иск с правно основание чл. 23, ал. 1 от СК, евентуален такъв с правно основание чл. 23, ал. 2 от СК относно недвижим имот; иски по чл. 34 от ЗС за делба на същия и две МПС. Въз основа събраните доказателства съдът е приел с решението си, допълнено и поправено по реда на чл. 250 и чл. 247 от ГПК, че презумпцията по чл. 21, ал. 3 от СК за съвместен принос не е оборена от ищеца (липсвали доказателства от ответницата да не се е грижила за домакинството и отглеждането на детето, което да опровергава съвместния принос за придобиване на жилището) и като е отхвърлил установителния иск, е допуснал до делба при равни квоти за двамата бивши съпрузи недвижимия имот и движимите вещи, като е разгледал и искане по чл. 344, ал. 2 от ГПК. ДОС е констатирал неправилно приложение на относимата правна норма на чл. 21, ал. 3 от СК и релевантната проявна форма на приноса в хипотеза на предявени установителни иски по чл. 23, ал. 1 ал. 2 от СК, което е обосновоало незаконосъобразния извод на РС за неоснователност на иска по чл. 23, ал. 1 от ЗС (в която част решението е отменено), респективно е довело и до недопустимо произнасяне по иска за делба на недвижимия имот (в която част решението е обезсилено).

Определение по ГД № 250/2021г. – определение по чл. 248 от ГПК, с което е отхвърлена молба на ищец по делото за изменение на отчасти отхвърлящо исковите решение в частта за присъдените в полза на ответника разности поради прекомерност на платеното от него адвокатско възнаграждение. Определението е отменено изцяло и е постановено друго по същество на искането поради неправилно приложение на чл. 2, ал. 5 и чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба №1/09.07.2004г. /в редакцията към датата на устните състезания в първата инстанция/ и констатация за основателност предвид горните разпоредби на възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Определение по ГД № 515/2021г. – определение за прекратяване на производство по предявени от един ответник по иски за делба инцидентни отрицателни установителни иски за отричане правото на собственост на ищеца и други от ответниците върху заявените за делба недвижими имоти. Съдът е приел, че съединяването на исковите с тези за делба на недвижимите имоти не е допустимо предвид разпоредбите на чл. 342 и чл. 344, ал. 1 от ГПК, като възраженията и доводите, направени в подадените инцидентни установителни иски, следва да бъдат разглеждани от съда, но не под формата на иск, а като част от предмета на производството по допускане на делбата. Определението е отменено като постановено в нарушение на процесуалните правила и трайната практика на ВКС, доколкото възраженията си по чл. 342 от ГПК всеки от съделителите може да заяви процесуално под формата както на възражение, така и на иск.

По наказателни дела:

Решение по АНД № 386/2017г. – производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба срещу НП, с което е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма на основание чл. 213, ал. 1 от ЗТ. Съдът е приел допуснатото съществено процесуално нарушение - съставянето на АУАН в присъствието на упълномощено от търговеца лице, а не на управителя на дружеството, поради което на процесуално основание, без съображения по същество, е отменил НП. Така постановеното решение е отменено от ДАС като неправилно, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Решение по АНД № 192/2018г. - производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърдено НП, с което е наложена имуществена санкция от 1500 лв. за нарушение на чл. 128, т. 2 вр. чл. 270, ал. 3 от Кодекса на труда на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда, по подробни съображения за законосъобразност. Решението е отменено от Административен съд Варна като неправилно - според мотивите на отменителното решение неправилни и незаконосъобразни са изводите на КРС, че вмененото с НП нарушение е извършено от дружеството и че не са налице предпоставките на чл. 415в от КТ /приети за налични от административно-наказващия орган/; изводът на КРС за съответствие на наложеното наказание с приложимата санкционна разпоредба и че размерът е в минималния предвиден противоречи на закона, тъй като чл. 415в, ал. 1 от КТ предвижда санкция от 100 до 300 лв.

Определение по ЧНД № 137/2019г. – по чл. 243, ал. 3 от НПК по жалба срещу постановление за прекратяване на досъдебно производство. Съдът е приел, че проведеното разследване е всестранно, обективно и пълно, постановлението на прокурора е обосновано и законосъобразно, поради което го е потвърдил. Изводите за обективност, пълнота и всестранност на разследването са преценени от ДОС като неправилни, тъй като при събирането и проверката на доказателствения материал са допуснати съществени процесуални нарушения, разследването е проведено в нарушение на чл. 13 и чл. 14 от НПК, поради което определението на първоинстанционния съд е отменено.

Присъда по НОХД № 161/2017г. – постановена осъдителна присъда по повдигнато обвинение за престъпление по чл.343, ал. 3, пр. 1, б. "а" вр. чл. 342, ал. 1 от НК. По жалба на подсъдимия ДОС е приел, че приложените по делото мотиви, макар да не съдържат детайлен анализ на всеки от доказателствените източници, позволяват да бъде проследен начина на формиране на вътрешното убеждение на съдебния състав. Въпреки, че е обосновал позицията си с лаконично поднесени мотиви при решаването на делото, съдът очевидно е отчел всички релевантни обстоятелства и конкретните специфики на доказателствения процес, като е извел аргументи относно приетите за установени факти и правната квалификация на деянието, но в конкретния случай не е очертал правната рамка при определяне и индивидуализация на наказанието – нито е посочил в диспозитива на присъдата коя хипотеза прилага - чл. 54 или чл. 55 от НК, нито е изложил в мотивите на съдебния акт доводи относно смекчаващите и/или отегчаващите отговорността на деца обстоятелства (тези въпроси изобщо не са изследвани). Поради невъзможността да бъде санирано неизпълнението на разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК за обосноваване на крайния съдебен акт, въззивната инстанция е върнала делото на първоинстанционния съд за разглеждане от друг състав. Констатирано е допуснато съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните при постановяване на присъдата - липса на мотиви /чл.348, ал.3, т.2, пр.1 от НПК/.

Присъда по НОХД № 2/2019г. – постановена осъдителна присъда по повдигнато обвинение за престъпление по чл. 339, ал. 1, пр. 2 от НК. По жалба на подсъдимия ДОС е приел, че са налице основанията на чл. 335, ал. 2 вр. чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, тъй като липсват мотиви, които да обосноват произнесенния съдебен акт. Във въззивното решение е посочено, че мотивите към присъдата са изготвени в разрез с разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК. Формално КРС спазил изискванията на тази норма, излагайки фактите по делото, т.е. това което е приел за установено от фактическа страна, но е бил безусловно задължен, след като направи внимателна проверка на всички събрани доказателства, да постанови присъда, като посочи в мотивите си какви обстоятелства счита за безспорно установени, въз основа на какви доказателства, събрани и проверени посредством различни доказателствени средства и да изложи правни съображения за взетото решение. Неизпълнението на това задължение на съда винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, а води и до необоснованост на постановения съдебен акт. Липсата на анализ на доказателствата и подмяната му с декларации е определено като съществено нарушение на процесуалния закон.

Определение по ЧНД № 62/2020г. - по чл. 243, ал. 3 от НПК по жалба срещу постановление за прекратяване на досъдебно производство. Съдът е приел, че проведеното разследване е всестранно, обективно и пълно, постановлението на прокурора е обосновано и законосъобразно, поради което го е потвърдил. Определението е отменено от ДОС по съображения, че е постановено изцяло в разрез с разпоредбата на чл. 243, ал. 5 от НПК, задължаваща съда да се произнесе по обосноваността и законосъобразността на постановлението. Съдът не е посочил в мотивите на акта си какви обстоятелства счита за безспорно установени, въз основа на какви доказателства, както и не е изложил правни съображения за взетото решение, не е направил обстоен анализ на събраните доказателства, предвид направените възражения в жалбата. Не е направен какъвто и да било анализ на събраните доказателства, с оглед обосновка на извода, че деянието не съставлява престъпление. Мотивите са определени като съвсем лаконични и общи, като от тях не става ясно как се е стигнало до тези изводи. Посочено е, че те преповтарят в по-голямата си част мотивите от постановлението, т.е. подхотено е прекалено формално към конкретния казус. Съдът не е извършил анализ на събраните доказателства, не е съпоставил същите с доводите в жалбата и не е обсъдил тяхната основателност, респ. неоснователност. Неизлагането на съображения по поставените въпроси и възражения е приравнено на липса на мотиви въобще. Задълбочен анализ и оценка на доказателствата отсъства, което съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 107, ал. 5 от НПК. Районният съд е нарушил съществено един от основните принципи на наказателния процес – да изгради вътрешното си съдийско убеждение на основата на обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото съгласно чл. 14 от НПК. Определението е отменено поради съществено нарушение на процесуалния закон.

Решение по АНД № 167/2020г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба срещу НП, с което на основание чл. 209 от Закона за туризма е наложена имуществена санкция „глоба“ за извършено нарушение на чл. 114, т. 3 от Закона за туризма. ДАС е отменил решението, с което НП е потвърдено, като неправилно поради нарушение на материалния закон, с оглед несъставомерност на деянието от обективна страна.

Решение по АНД № 73/2019г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба срещу НП, с което е наложена имуществена санкция на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за рибарството и аквакултурите за извършено административно нарушение на чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. Наказателното постановление е отменено поради нарушение на изискванията на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН (особено съществено нарушение, довело до нарушаване на императивна разпоредба на ЗАНН), тъй като е установено, че АУАН е съставен в присъствието на само един свидетел. Независимо от това са изложени и съображения по съществото на спора като е прието, че от събраните доказателства не е установено нарушението да е извършено. ДАС е посочил в решението си, с което първоинстанционното решение е отменено, че при правилно установени факти, съдът е приложил неправилно материалния закон. Нарушение на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство не е допуснато. Константна е практиката на съдилищата, че посочването в акта само на един свидетел не опорочава същия, а цитираните в акта решения на ДАС касаят различни казуси, свързани с други по вид нарушения, за чието установяване роля имат свидетелите - очевидци. Не са споделени и съображенията на съда за недоказаност на нарушението, въз основа събраните от въззивния съд доказателства.

Решение по АНД № 199/2020г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърдено НП, с което е наложено административно наказание „глоба“ за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. Решението е отменено като незаконосъобразно, тъй като с него е потвърдено наказателно постановление, издадено в нарушение на чл. 52, ал. 4 и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. Посочената за нарушена норма в съставения акт за установяване на административно нарушение не съответства с посочената за нарушена норма в издаденото наказателно постановление, тъй като актът е съставен за едно деяние, а наказателното постановление е издадено за друго, различно от описаното в акта, деяние. Ангажирането на наказателна отговорност без съставен АУАН, извън случаите на прекратено наказателно производство, представлява съществено нарушаване на правото на защита на санкционираното лице и затова се приема, че е винаги съществено процесуално нарушение. Издаването на НП без да има съставен акт, е в нарушение на императивните правила на ЗАНН, според които без съставен АУАН административно наказателно производство не се образува. Фактичката обстановка е правилно установена от съда, но материалният закон е приложен неправилно.

Решение по АНД № 29/2022г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“. ДАС е приел, че решението е постановено при нарушение правото на защита на административно наказания, при съществени процесуални нарушения, довели до неизяснена фактическа обстановка (без да се изиска административно-наказателната преписка, без да е приложена снимка от видео-клип на техническото средство, без доказателства за собственика на МПС и без събиране на доказателства за твърдението на жалбоподателя, че е подал декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП), поради което го е отменил и е върнал делото за разглеждане от друг състав.

Решение по АНД № 114/2021г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърдено НП, с което е наложена имуществена санкция на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2 от ЗДДС за нарушение на чл. 59а, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ във вр. с чл. 118, ал. 10 от ЗДДС. ДАС е отменил решението, като е посочил, че при правилно установена фактическа обстановка КРС е направил незаконосъобразни правни изводи, тъй като не е съобразил допуснато в административното производство нарушение на императивната норма на чл. 18 от ЗАНН.

Решение по АНД № 117/2021г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърдено НП, с което на основание чл. 79, ал. 4 вр. чл. 78, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 10, ал. 2 от същия закон. ДАС е приел, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН – деянието е квалифицирано като маловажен случай на административно нарушение. Като не е дал тази квалификация, административно наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, съответно като е потвърдил НП КРС също е допуснал нарушение на закона.

Решение по АНД № 118/2021г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е отменено НП, с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда, по съображения за несъставомерност на деянието по вмененото административно нарушение, както и различие в датата на извършване на нарушението по АУАН и НП. Решението е отменено като неправилно – постановено в противоречие със събраните доказателства.

Решение по АНД № 153/2022г. - в производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН е потвърдено НП, с което за нарушение на чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ и лишаване от право да управлява МПС. Решението е отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - неправилно конституиране на страна в процеса съгласно чл. 61, ал. 1 от ЗАНН.

Проверени са и избрани от атестирания съдия шест акта:

Решение по ГД № 50/2022г. по иск по чл. 40 от ЗУЕС, потвърдено с решение на ДОС по въз.гр.д.№ 22/2022г. Според констатациите на въззивния съд, е незаконосъобразен единственият извод на първоинстанционния съд, с който искът по чл. 40 от ЗУЕС е бил уважен, но обжалваното решение на КРС не може да бъде отменено на това основание, защото при разглеждане на спора по същество е достигнато до извод за незаконосъобразност на решението на общото събрание на ЕС по други наведени от ищеца съображения.

Решение по ГД № 105/2018г. – предявени са искове е с правно основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415 от ГПК вр. чл. 240 и сл. от ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД срещу солидарен съдлъжник по договор за потребителски кредит. Ответникът е въвел възражения за неоснователност на исковете поради изтекъл срок по чл. 147, ал. 1 от ЗЗД спрямо него като поръчител; за недействителен на основание чл. 22 от Закона за защита на потребителите (според съда Закона за потребителския кредит), като неотговарящ на изискванията на чл. 11, т. 7 - т. 12 от ЗПК; за неравноправност, респективно нищожност на клаузите за възнаградителна лихва на основание чл. 146, ал. 1 от ЗЗП, както и за нищожност на неустоечната клауза като многократно надвишаваща законната лихва. Съдът е приел, че договорът за кредит не отговаря на изисквания по чл. 11 от ЗПК и е недействителен на основание чл. 22 от ЗПК. Решението е потвърдено по съображения, че е правилно и законосъобразно.

Решение по ГД № 411/2019г. – отхвърлен е отрицателен установителен иск за недължимост на сума, съставляваща корекция на сметка за доставена ел.енергия. Въз основа писмени доказателства и техническа експертиза е установено софтуерно въздействие върху средството за техническо измерване, следствие което част от действително потребената електроенергия не е отчетена от електроразпределителното дружество, а това, според приетото от съда влече като последица ангажиране на отговорността по чл. 83 от ЗЗД на потребителя. Решението е съобразено с актуална практика на ВКС /решение №150/26.06.2019г. по гр.д.№4160/2018г. на 3-то ГО на ВКС/. Решението е потвърдено по съвпадащи фактически констатации и правни изводи на въззивната инстанция, и при препрещане на основание чл. 272 от ГПК към мотивите на КРС.

Присъда по НЧХД № 86/2018г., с която двама подсъдими като съизвършители поотделно са признати за виновни в извършване на престъпление и на основание чл. 130 ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК във вр. с чл. 54 и чл. 78а от НК, са освободени от наказателна отговорност, като на всеки е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000.00 /хиляда/ лева. Двамата са осъдени солидарно да платят на пострадалия от престъплението обезщетение за неимуществени вреди от 3000 лева и искът за претендирана сума в повече е отхвърлен. Присъдата е обжалвана. Според решението на ДОС, постановено след цялостна проверка на присъдата съгласно чл. 314, ал. 1 от НПК, при постановяване на обжалвания съдебен акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяната или изменението му, поради което на основание чл. 338 от НПК е потвърдена изцяло.

Решение по АНД № 29/2019г. – в производство по реда на чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 153, ал. 4 от ЗУТ. С подробни мотиви в постановеното решение НП е прието за законосъобразно и правилно и на осн. чл. 63, ал.1, изр.1, предл. 1 от ЗАНН е потвърдено. Решението е изцяло потвърдено от касационната инстанция.

Решение по АНД № 42/2022г. – също в производство по реда на чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. В решението са изложени подробни съображения, въз основа на които е прието, че административно-наказателното производство е проведено законосъобразно, без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, с правилно прилагане на материалния закон, че е установено категорично административно нарушение с неговия автор и при справедливост на наложеното наказание, поради което и като законосъобразно и правилно е потвърдено.

Проверени са и избрани на случаен принцип три акта:

разпореждане по ГД № 100/2020г. - по чл. 131, ал. 1 от ГПК

разпореждане по ГД 815/2018г. - на основание чл. 47, ал. 3, изр. 3 от ГПК за извършване на справка за трудови договори на ответник

разпореждане по АНД № 36/2019г. - за отсрочване на съдебно заседание

Изводи: Съдия Узунова има дълъг професионален опит, разглежда всички видове дела, подсъден на районен съд, което означава, че няма възможност за специализация по материя, а работи с много и различни нормативни актове от областта на материалното и процесуалното право, макар и не с еднакъв процент натовареност – по-малък по наказателни дела.

През периода на атестиране върнати от обжалване са 113 ГД и по тях, според данните в част IV-а на ЕФА, 42 акта са отменени (37,17%), 58 акта са потвърдени (51,33%) и 13 акта са изменени (11,50%). От отменените 42 акта решенията са 33 броя, определенията са 6 броя (1 брой по ЧГД по чл. 390 от ГПК и 5 броя по ГД), разпорежданията са 3 броя (2 броя по чл. 410 от ГПК и 1 брой по ГД за връщане на частна жалба), или общо определения и разпореждания – 9 броя. Отменените 33 решения са 78,57% от всички отменени актове, а отменените 9 определения/разпореждания са 21,43% от общо отменените 42 акта. Трябва да се съобрази, че 1 решение е обезсилено поради отказ от иска пред въззивния съд ГД 390/2019г.), както и, че 1 решение е отчетено като отменено, но то е изменено (частично обезсилено и частично потвърдено – ГД 713/2013г.), а 13 отменени решения са по ГД с един и същи предмет и съществувала различна практика. Дори да не се отчетат като отменени тези 15 решения, останалите отменени решения са 18 броя и те са 2 пъти повече от отменените определения/разпореждания – отменените 18 решения са 66,67%, а отменените 9 определения/разпореждания са 33,33% от отменени 27 акта. Т.е., преобладават отменените решения.

Прегледът на основанията за отмяна на съдебни актове по ГД показва отменени 6 определения и 3 разпореждания, като в масовия случай се касае за допуснати нарушения на процесуалните правила и необоснованост, а 2 от разпорежданията (по чл. 410 от ГПК – ЧГД 185/2022г. и 191/2022г.) са отменени поради неправилно приложение на материалния закон. В периода има 3 обезсилени решения по ГД (без това по отказ от иска) – 2 (ГД 530/2017г. и 744/2017г.) като постановени срещу ненадлежен ответник (т.е. по нередовна искова молба) и 1 (ГД 436/2019г. в частта по чл. 250 от ГПК) по недопустимо искане, с оглед неправилно разбиране на естеството на производството по ЗЗДН, като последното е отменено в частта по чл. 248 от ГПК поради нарушение на процесуалните правила. Четири решения са отменени като неправилни и необосновани от събраните по делото доказателства (ГД 2/2017г., ГД 600/2018г., ГД 726/2018г., ГД 658/2019г.). Като постановени в нарушение на материалния закон са отменени 7 решения – по ГД 144/2017г., 413/2018г., 554/2016г., 151/2019г., 239/2021г., 507/2018г., 474/2017г., като последното е и обезсилено отчасти като недопустимо. Допуснати нарушения на процесуалните правила са дали основания за отмяна на 4 решения – по ГД 604/2012г., 265/2018г., 238/2020г. и 269/2020г., като при последното е констатирано и неправилно приложение на материалния закон. Решенията по 13 ГД (483/2019г., 485/2019г., 486/2019г., 487/2019г., 489/2019г., 493/2019г., 496/2019г., 498/2019г., 500/2019г., 504/2019г., 524/2019г., 525/2019г., 526/2019г.) са отменени поради неправилно прилагане на материалния закон по идентични казуси и както по-горе се посочи, по тези спорове в страната имаше различна практика, като тези решения са постановени преди уеднаквяването ѝ с ТР № 1/15.03.2023г. по тълк.дело № 1/2020г. но ОСГК на ВКС.

През периода на атестиране има върнати от обжалване 38 НД, по които 14 акта са отменени, 22 акта са потвърдени и 2 акта са изменени. Отменените 14 акта са 36,84% от всички върнати 38 броя, а потвърдените 22 акта са 57,89%, съответно изменените 2 акта са 5,26%.

От отменените 14 акта по НД: 2 определения по НЧД (по чл. 243 от НПК) са 14,29%; 2 присъди по НОХД са 14,29% и 10 решения по АНД са 71,42%. Видно е, че отменените определения са с малък относителен дял – 14,29%, в сравнение с присъдите и решенията по същество (общо 12 броя), които съставляват 85,71% от всички отменени 14 акта.

Определенията по НЧД и присъдите по НОХД са отменени поради съществено нарушение на процесуалните правила, водещо и до необоснованост на постановения съдебен акт, като в отменителните определения и решения на въззивната инстанция са изложени съображения за липса на анализ на доказателствата и необсъждане на доводите на жалбоподателя/подсъдимия, водещи до липса на мотиви. Решенията по АНД са отменени както поради постановяването им в нарушение на материалния закон и необоснованост от събраните доказателства, така и поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Общият брой на отменените актове, спрямо върнатите от обжалване, не е малък. При анализа на мотивите за отмяна/обезсилване на актовете, изложени от по-горната инстанция, се налага извода, че се касае за неправилно приложение на материалния закон, включително и за несъобразяване на задължителна тълкувателна практика на върховната съдебна инстанция (например т. 2 от ТР № 4/2012г. на ОСГК на ВКС; т. 18 от ТР № 4/2013 на ОСГК на ВКС; т. 4 от ТР № 3/2015г. на ОСГК на ВКС), а също и за допуснати съществени нарушения на процесуални правила.

Тези констатации обосновават извод, че при цялостната оценка на правораздавателната дейност на съдия Узунова по относимите показатели към критерия „правни познания и умения за прилагането им“, следва да се намали една точка от максималната оценка.

Оценка: 19 точки

2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Постановените от съдия Узунова актове са разбираемо мотивирани, при използване на ясен и достъпен език. Становището на съда по допустимостта и основателността на исканията и възраженията на страните е изводимо от изложените съображения, независимо, че понякога е лаконично обосновано. Разглежданите от съдията гражданско-правни спорове се квалифицират с определението за насрочване в проекта за доклад по делото (който е пълен, ясен), като с оглед на това на страните се дават своевременни указания за релевантните за конкретния спор факти и доказателствената тежест за тяхното установяване в процеса. Постановяваните в хода на производството актове показват, че съдията познава подробно всяко от възложените му дела. Предметът на спора е очертан, предметът на доказване е ограничен от фактическия състав на относимия правен институт и по него е съсредоточено съдебното дирене. Актовете съдържат ясно излагане на фактическите твърдения на страните и на техните правни доводи, както и старателно представяне на събрания доказателствения материал. Магистратът обсъжда (понякога твърде кратко) наведените възражения според вътрешно-процесуалната им последователност. Изложението от фактическа страна преобладаващо е обосновано от направения анализ на доказателствата, а правните изводи са представени в логическа последователност (видно от по-високия дял на потвърдените актове в сравнение с отменените). При анализа на правнорелевантните факти и мотивиране на правните изводи в не малко случаи обаче се констатира недостатъчна обоснованост, неправилна и незаконосъобразна оценка на относимите факти, направена и при несъобразяване със задължителна практика на ВКС и трайна съдебна практика. При тези съображения ПАК счита, че следва да определи оценка по този показател, намалена с единица от максималния брой точки.</p> <p><i>Оценка: 19 точки</i></p>
-----------	--

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Узунова е разгледала 192 наказателни дела (34 НОХД, 10 НЧХД, 72 ЧНД и 76 АНД) и 1351 граждански дела (467 ГД и 884 ЧГД), или общо – 1543 дела. По проверените от ПАК дела не се констатира неспазване на процесуалните срокове при разглеждане на делата (делата са своевременно администрирани, насрочвани, отлагани в разумни срокове). Съдебните актове в закрито заседание са постановявани без необосновано забавяне. Всички актове по ГД (1299 броя), според данните в част IVa от ЕФА, са постановени в едномесечен срок от обявяването им за решаване. Успеваемостта по този показател по ГД е 100%. По НД са постановени общо 181 акта, от които 174 броя в срок до 1 месец (96,13%) и само 7 броя в срок до 2 месеца (3,87%) – 5 акта по АНД, 1 акт по НЧХД и 1 акт по НОХД. Тази срочност е показател за много добри умения за оптимална организация на работата. През периода на атестиране съдия Узунова е работила с процент на натовареност, както следва: 100% по ЧГД; 90% по ГД; 20% по АНД и по ЧНД; 10% по НОХД и по НЧХД. На база общия брой постъпили, разглеждани, свършени ГД и НД, натовареността на атестирания магистрат за 2018г. (45,55 към дела за разглеждане и 39,91 към свършени дела) е по-висока от тази на органа на съдебната власт (съответно 40,88 и 35,85) и на други органи в същия съдебен район (34,02 и 29,21 за ЛС – Балчик; 27,97 и 26,08 за РС – Генерал Тошево). Сравнението е в същата посока и през 2019г. През 2020г. и 2021г. индивидуалната натовареност на магистрата е почти еднаква с тази на РС-Каварна (разликата е няколко стотни), но докато през 2020г. натовареността на други органи в съдебния район е все още по-ниска, то през 2021г. последната надвишава натовареността на магистрата и на съда, в който работи. През 2022г. КРС е бил по-ниско натоварен от РС – Балчик и РС – Генерал Тошево и индивидуалната натовареност на съдия Узунова е била по-ниска от натовареността на съда, в който правораздава. Все пак следва да се има предвид, че се касае за минимални разлики, а не за съществени различия. При това атестираният магистрат, освен с разглеждането на дела, е бил натоварен и с административното управление на съда, така че по-скоро следва да се приеме, че работата на съдия Узунова е била при нормални нива на натоварване. Проверки по сигнали или планови/годишни проверки от Инспектората към ВСС на работата на съдията не са извършвани, както такива проверки не са провеждани и от ОС – Добрич. По този показател ПАК намира, че следва да постави максималния брой точки.</p> <p><i>Оценка: 15 точки</i></p>
-----------	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Разгледаните НД са 192 броя, а разгледаните ГД са 1351 броя, или общо – 1543 дела. В края на периода на атестиране несвършени от разгледаните са 11 НД (4 броя с висящност до 3 месеца; 4 броя с висящност от 3 до 6 месеца; 1 брой с висящност от 6 месеца до 1 година и 2 броя несвършило повече от 1 година); 52 ГД (14 броя с продължителност на разглеждане до 3 месеца; 15 броя – от 3 до 6 месеца; 9 броя - от 6 месеца до 1 година и 14 броя с висящност над 1 година), или 63 дела общо (като 4 ГД са обявени за решаване). Несвършените дела съставляват 4,08% от делата за разглеждане. Данните за постъпилите и свършените ГД показват, че на атестирания съдия са разпределени 1282 ГД и той е приключил 1299 ГД; свършени са 37 ГД с продължителност над 1 година и остават несвършени такива 92 ГД (7,18% спрямо постъпилите и 6,81% спрямо разгледаните ГД). Данните за постъпилите и свършените НД показват, че на атестирания съдия са разпределени 182 НД и той е приключил 181 НД; свършени са 9 НД с продължителност над 1 година и остават несвършени такива 6 НД (3,3% спрямо постъпилите и 3,13% спрямо разгледаните НД). Доколкото се установят някои по-стари ГД, следва да се има предвид, че се касае за по-усложнените делбени производства, по които често има и то различни усложнения в страните и предмета. Такива са и на най-старите ГД № 172/2003г., ГД № 604/2012г., ГД № 394/2014г., ГД 802/2018г. и ГД 67/2019г., които са висящи във втора фаза, след множество усложнения във връзка със страните и предмета, спиране, конституиране на страни, обжалване, отлагания във връзка с изготвяне на експертизи. През атестационния период, според приложена по преписката справка, не са налагани поощрения, наказания или заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Няма данни за отклонение от показателите за висока експедитивност и дисциплинираност в работата на атестирания магистрат, като ПАК счита, че следваща се оценка по този критерий е максималната.</p> <p><i>Оценка: 8 точки</i></p>
----	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Узунова се ползва с авторитет на компетентен и квалифициран магистрат, внимателен и отговорен към задълженията си, толерантен към аргументирано обосновани различни тези, винаги отстояващ принципите за независимост и безпристрастност при разглеждането и решаването на делата. Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС по раздел 1 „б“ от глава девета на ЗСВ или от етичната комисия. Според становището на етичната комисия цялостното поведение на Веселина Узунова е подчинено на основните етични принципи и морални норми, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати в отношенията си с колеги и служители показва чувство за справедливост, принципност и толерантност; има отлични ръководни и организаторски способности, както и подчертани умения за работа в екип; ползва се с авторитета на опитен, коректен и компетентен колега, с уважението и доверието на обществото; със своите служебни действия и лично поведение защитава и утвърждава представата за високия морален интегритет и независимостта на представляваната институция. В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за неправомерни процесуални действия или поведение, противоречащо на правилата за професионална етика. В периода на атестиране съдия Узунова се е отвела от разглеждане на 60 дела - 40 граждански и 20 наказателни дела. В представената справка са посочени следните правни основания: 1) по ГД - по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – 27 броя; по чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ГПК – 3 броя; по чл. 22, ал. 1, т. 2 от ГПК – 1 брой; по чл. 22, ал. 2 от ГПК – 9 броя; 2) по НД – по чл. 29, ал. 2 от НПК – 10 броя; по чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „в“ от НПК – 3 броя; по чл. 29, ал. 1, т. 8 от НПК – 4 броя; по чл. 31, ал. 1 от НПК – 3 броя. ПАК взе предвид приложеното към ЕФА становище на етичната комисия към Окръжен съд – Добрич, в което липсват констатации относно обосноваването на направените от атестирания магистрат отводи и самоотводи, поради което се запозна и с постановените определения. Преобладаващите приложени основания са тези по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 29, ал. 2 от НПК. В някои случаи същите са надлежно обосновани от съществуващи конкретни обстоятелства, от естество да породят съмнение в безпристрастността на магистрата при решаване на делото. Има обаче отводи, които не са мотивирани по начин, сочещ на проявено лично отношение на съдията към страните и предмета на делата, което би му попречило да гарантира безпристрастен съдебен процес – такива, в които липсват изложени конкретните обстоятелства, наложили отвода и такива, в които посочените обстоятелства не могат да бъдат възприети като обосноваващи пристрастие.</p>
----	---

Като необосновани ПАК преценява отводите/самоотводите по ГД 397/2020г., ГД 123/2020г., ГД 630/2018г., ГД 396/2020г., ГД 188/2021г., ГД 233/2019г., ГД 13/2022г., НЧХД 109/2021г., направени по повод искане на страна, вкл. и по друго дело. Изразеното от страна съмнение в непристрастността на състава не е достатъчно убедителен аргумент съдията да се отстрани от разглеждането на спора, за да бъде избегнато съмнение в неговата непредубеденост; решаващо е дали съмненията в непристрастността на съда могат да се считат за обективно обосновани, а в актовете на атестирания съдия такъв аргумент липсва.

Също необосновани от значими обстоятелства са отводите по ГД 266/2019г., ГД 577/2019г., ГД 253/2022г., ГД 485/2022г., ГД 551/2019г., ЧНД 58/2021г., НОХД 3/2022г. Изложените в определенията аргументи сами по себе си не могат да обосноват извод за пристрастност или заинтересованост. Напълно немотивирани са отводите по ГД 302/2022г., ГД 352/2022г., ГД 112/2020г., НОХД 177/2020г., НЧХД 39/2022г., защото в определенията е посочено най-общо само, че са налице служебни или лични отношения със страна по делото.

ПАК намира, че отводите по посочените дела не са мотивирани по начин, сочещ на проявено лично отношение на съдията към страните и предмета на делата, което би му попречило да гарантира непристрастен съдебен процес, защото в част от тях липсват изложени конкретните обстоятелства, наложили отвода, а посочените в друга част обстоятелства не могат да бъдат възприети като обосноваващи пристрастие.

Тъй като отводите не са малко на брой и необоснованите от тях съставляват значителна част от всички постановени отводи, ПАК приема, че оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се понижи с 1 точка.

Оценка: 11 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдията разглежда дела в открити заседания всяка седмица в един ден, като насрочва заседания преди и след обед. Още при насрочване на делата за деня се извършва преценка за вече насрочените заседания и необходимото време за тяхното протичане, съобразно вида и предмета на конкретните дела. Установява се много добра организация при насрочването и провеждането на открити съдебни заседания. Именно поради съобразяване на вида и предмета на делата, както и очакваните процесуални действия (напр. допуснат разпит на свидетели, експертизи) още при насрочване на заседанията, не се допуска забавяне в графика, като при това съдията проявява и нужното внимание към страните и техните представители.	
<i>Оценка: 3 точки</i>	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдията води съдебните заседания при спазване на процесуалните правила, уверено и спокойно, с вешина. Стриктно спазва последователността на процесуалните действия, като дава адекватен отговор на направените от страните искания, възражения и оспорвания. Произнасянията в открито заседание са добре мотивирани и обосновани. Не се констатират случаи на необезпечаване правата и засягане законните интереси на страните по делата. В първото заседание по делото съдията поставя въпроси на страните по релевантните въпроси, както и полага усилия за отделяне на спорните от безспорните факти, с оглед концентриране на доказването само върху първите от тях. Полага усилия за напътване на страните към доброволно уреждане на спора. Протоколът от съдебно заседание е правилно структуриран, отразява ясно, подробно, но стегнато, последователността на процесуалните действия на страните и на съда. Пропуски или нарушения при съставянето на протоколите за съдебните заседания не са констатирани.	
<i>Оценка: 7 точки</i>	

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Редовността на исковата молба се подлага на проверка своевременно след образуване на делото и на ищеца се дават като цяло пълни указания за отстраняване на допуснатите нередовности. Без забавяне съдията провежда подготвителното заседание и изготвя проект за доклад по делото (пълен, ясен) с определението по чл. 140 от ГПК, както и се произнася по доказателствените искания. Някои от исканията са оставяни за разглеждане в открито заседание, в т.ч. за назначаване на експертизи (например за поделяемост на допуснати до делба имоти). По НОХД има изготвено разпореждане от докладчика за насрочване на делото в разпоредително заседание. Разпореждания за насрочване се изготвят и по останалите видове дела - чнд, нчхд и анд. При допускане на експертиза задачата е ясно формулирана в определението на съда, назначава се вещо лице и се определя депозит, като се вменява в задължение на страната, носеща доказателствената тежест да го внесе. Делата се докладват редовно на съдията между заседанията за проверка редовността на връчването на съобщения, за произнасяне по постъпили искания или даване на разпореждания по движението на делото.

По спрените дела се извършва редовно проверка за отпадане причината за спиране. За целия период на атестиране определенията за спиране са 36 броя, в т.ч. 8 броя на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК; 12 броя на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК (по 1 дело три пъти е имало причина за спиране на това основание); 2 броя на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК и 14 броя на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Няма спрени наказателни дела.

За целия период на атестиране е допусната отмяна на хода по същество по само 6 дела, които не са значителен брой, като се вземе пред вид броят на общо разгледаните граждански дела (без частните) от 467 броя (6 дела са 1,28%). Касае се за: новонастъпил факт, съобщен на съда от страна след приключване на устните състезания (по 1 дело); установена липса на подпис на адвокатско пълномощно (по 1 дело); констатиране, че делото е останало неизяснено от фактическа страна (по 4 дела).

В масовия случай гражданските дела се отлагат за събиране на доказателства, поради неизготвени експертизи, с оглед упражняване от страните на техни процесуални права, поради нередовно призоваване, поради препятствие за страна/адвокат да се яви, поради заболяване, в т.ч. и на съдията-докладчик; наказателните дела – за представяне на писмени доказателства, изготвяне на експертизи, разпит на свидетели и вещи лица, препятствие за явяване на защитници, процесуални представители, вещи лица.

Жалбите се администрират срочно, без необосновано забавяне, но в не малко случаи, включително и по проверените в хода на настоящото атестиране четири граждански дела, се констатира от въззивния съд пропуски при администриране на въззивната жалба (несъбрана пълна държавна такса), непроизнасяне по заявени в жалбата молби по чл. 247, чл. 248 или чл. 250 от ГПК, което налага прекратяване на въззивното производство и връщане на делото на районния съд. Горните пропуски са установявани и за отстраняването им са давани и препоръки при проверка на работата на съда (видно от справка за извършени проверки от горестоящия орган на съдебната власт).

Тези констатации, доколкото не се касае за единични случаи, обосновават определянето на оценка по този критерий, намалена с единица от максималния брой точки.

Оценка: 9 точки

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> Не са обжалвани 883 акта (87,08%) от подлежащите на обжалване 1014 броя по граждански дела, според данните в част IV-а; съответно не са обжалвани 63 акта (61,76%) по наказателни дела от подлежащите на обжалване 102 броя, според данните в част IV-б. Процентът е висок и показва много добри способности за обстойно запознаване с делото, очертаване предмета на доказване, ясно и убедително мотивиране на актовете в голям процент от делата, доколкото актовете по тях не са обжалвани.</p> <p>Обжалвани са 12,92% от подлежащите на обжалване актове по ГД (131 броя от 1014 броя). Обжалвани са 38,24% от подлежащите на обжалване актове по НД (39 броя от 102 броя). От върнатите от обжалване 113 акта по ГД: потвърдени са 51,33% (58 броя); отменени са 36,28% (41 броя) и изменени са 12,39% (14 броя).</p> <p><u><i>Забележка: ПАК счита, че решението по ГД 713/2013г. не е отменено, а изменено, поради което общо за периода отменените актове по ГД са 41 броя (не 42 по част IV-а) и изменените са 14 броя (не 13 според част IV-а).</i></u></p> <p>От върнатите от обжалване 38 акта по НД: потвърдените са 57,89% (22 броя); отменените са 36,84% (14 броя); изменените са 5,26% (2 броя).</p> <p><u><i>Забележка: в част IV-б погрешно са посочени като сбор 13 отменени акта, но, видно от данните по години, от приложената справка на отменени актове и от доклада на административния секретар, те са 14 броя.</i></u></p> <p>Общо върнати от обжалване са 151 акта по ГД и НД. Отменените общо 55 акта съставляват 36,42% от върнатите от обжалване; потвърдените общо 80 акта – 52,98%; изменените общо 16 акта – 10,6%.</p> <p>Едно от решенията е обезсилено по обективна причина – десезиране на съда от предявения иск във въззивното производство, поради което то не следва да бъде отчитано в общия брой на отменените актове като резултат от работата на съдията. Така отменените актове по причина в работата на съдията намаляват на 54 броя, или 35,76% от върнатите от обжалване 151 акта.</p> <p>ПАК намира, че е необходимо да се вземе предвид и, че решения по 13 ГД с еднакъв предмет са отменени. Касае се за делата по чл. по чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. чл. 179, ал. 1 от ЗМВР, като по спорния по тези дела въпрос относно приложимостта на разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НСОПЗ към служебните правоотношения в МВР е била налице противоречива съдебна практика в страната, която е уеднаквена с постановено по-късно тълкувателно решение. Ако и решенията по тези дела не се вземат предвид като определящи за показателите по обсъждания специфичен критерий, то се касае за 41 отменени/обезсилени акта за целия период на атестиране (55 акта – 1 обезсилен поради отказ от иска – 13 по посочените ГД с еднакъв предмет). Така при върнати от обжалване актове по 137 дела (151 броя общо – 1 обезсилено решение по почин на ищеца – 13 постановени решения при съществуваща противоречива практика), отменените 41 акта съставляват 29,93%.</p> <p>При горните данни ПАК намира, че по този статистически специфичен критерий следва да се определи оценка, намалена с единица от максималната такава.</p> <p>Оценка: 4 точки</p>
----	---

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Узунова се отличава с високо ниво на управленска, организационна и комуникационна компетентност. Тази констатация се потвърждава от ясно дефинираните стратегически цели и очертани оперативни приоритети в дейността на КРС. В ръководната си дейност тя работи в сътрудничество със съдиите, държавния съдебен изпълнител и съдиите по вписванията, служителите от общата и специализираната администрация, пряко е подпомагана от всички тях, като умело успява да ръководи целия екип на съда и да го мотивира в усилията за постигането на високи резултати. Общото събрание е своевременно свиквано и провеждано, като наред с това са провеждани и работни срещи на съдиите за обсъждане нови управленски подходи, законодателни промени, уеднаквяване на практика. Съдия Узунова се проявява като толерантен, внимателен ръководител, който се вслушва в становището на всеки от екипа на ръководената от нея институция, съответно на компетенциите му, като умее да постига високо ниво на доверие, зачитане и взаимно уважение. Изразява мнението си открито и мотивирано, вниква задълбочено във всеки аспект на управлението с проява на индивидуален подход и към най-малкия проблем, взема отношение към конфликтни ситуации, възлага ясно формулирани задачи и това способства за поддържане на добър микроклимат и спокойна работна среда. Въвеждането на новости в работата става след обстойно проучване, внимателно обмисляне и предварително дискутиране, което способства за доброто възприемане и изпълнение на взетите решения. Административната дейност е много добре организирана, изпълнението на задачите е ясно разпределено и дефинирано, което способства за цялостното високо ниво на управлението и административното обслужване. Резултатите от всяка извършена проверка на дейността на съда от Инспектората към ВСС и от председателя на Окръжен съд – Добрич, съответно дадените препоръки, са обсъждани от общото събрание. Като административен ръководител, съдия Узунова се стреми да поддържа високо ниво на съпричастие на магистратите в управлението под формата на ангажиране в състави на комисии и инициативите на съда, насочени към обществеността. Пряко ангажираните с подпомагане правораздавателната дейност съдебни служители работят в координация със съдиите, като в съда е създадена нужната организация за осигуряване непрекъснатото протичане на всички процеси чрез взаимната заменяемост на служителите. Съдия Узунова работи в КРС от дълги години, тя е приета много добре от целия колектив и се ползва с уважението и доверието на колегите си и на служителите, познава много добре всеки от тях и на свой ред подхожда с нужното разбиране и отговорност, и това способства за отличната екипна работа в съда, при ясни правила и оптимално разпределяне на задачите.</p>
2. Способност за вземане на решения
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Узунова притежава необходимите умения за оценка на конкретни ситуации и вземане на обосновани и адекватни управленски решения, след анализ и открито обсъждане със съдиите и служителите. В работата си не negliжира възникнали проблеми, а търси тяхното разрешаване. Проявява решителност, бързина и отговорност, съчетани със зачитане становището на съдиите и изпълнението на конкретното управленско решение. Всички процеси в институцията са ясно регламентирани във вътрешни правила, които при необходимост биват променени и актуализирани. На интернет-страницата на съда са публикувани Вътрешни правила за организацията на публикуването на съдебните актове, при спазване ЗЗЛД. Въведените контролни процедури позволяват своевременно установяване на необходимост от адекватна реакция в управлението, текущото събиране и анализиране на данни за правораздавателната дейност дават възможност за констатиране на пропуски и набелязване на мерки за тяхното отстраняване. За подобряване работата на съда в изпълнение на даваните препоръки при проверки от Инспектората към ВСС или ДОС са предприемани конкретни действия. В съда е изградена система от правила за финансово управление и контрол при разходване на бюджетните средства, чиято ефективност и ефикасност не е подлагана на одитна проверка, но от годишните доклади за дейността на съда става ясно, че като административен ръководител съдия Узунова взема адекватни решения за прилагане на бюджетната политика, за осигуряване ремонт и поддържане на предоставените за ползване на съда помещения и материалното обезпечаване на дейността.</p>

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Узунова има ясно изградено виждане, че общите усилия на съдиите, държавния съдебен изпълнител, съдиите по вписванията и съдебните служители от Районен съд – Каварна трябва да са насочени към осигуряване на по-ефективен достъп до правосъдие, отчетност и прозрачност на работните процеси, повишаване на професионалната квалификация, които в съвкупност гарантират издигането на авторитета на съда и на съдебната власт. В тази връзка тя е въвела ред за осъществяване на достъп по електронните дела и за електронното призоваване чрез ЕПЕП; правила за достъп до обществена информация; осигурила е възможност на страните да заплащат такси и разноски на ПОС-терминални устройства; поддържа електронен канал за обратна връзка с потребители на услуги на интернет страницата на съда, на която са публикувани и действащи вътрешни правила, съдебните актове, новини за актуални събития. Веселина Узунова се откроява като етичен и компетентен съдия и административен ръководител, който с поведението си внушава респект и доверие към институцията. Непрекъснато генерира идеи за сплотяване на колектива, търси реализация на различни методи за повишаване на квалификацията, с оглед поддържането на високо ниво на правораздавателната дейност на съда. Тя се ползва с авторитета на коректен професионалист, който не се поддава на внушения, не позволява влияние върху вътрешното убеждение на колегите си, брани и отстоява съдийската независимост.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Съдия Узунова има умения за комуникация с държавни органи, граждани и юридически лица, които и непрекъснато развива с участие в различни обучения. Тя е вежлива, внимателна, учтива, открита в общуването си с хората, при зачитане на личното им достойнство. Поддържа добри колегиални отношения с представителите на други органи на съдебната власт в съдебния район, познава способите за институционално общуване, зачитайки специфичната компетентност на държавните органи. Усилията ѝ са насочени към доближаване на органите на съдебната власт до обществеността, към повишаване нивото на правната култура на подрастващите. Всяка година под ръководството на административния ръководител в Районен съд – Каварна се провежда „Ден на отворените врати“, посещение на съда от ученици от началните класове на училища в гр. Каварна, като част от информационната кампания на Висшия съдебен съвет под наслов „Открито за съдебната власт“ – инициатива за запознаване на обществеността с дейността на съда и повишаване на доверието в българското правосъдие. През 2022г. е организирано от съдия Узунова, с подкрепата на съдиите и служителите, обществено обсъждане с участието на представители на адвокатурата, общинските съвети и граждани, в рамките на което е формирано становище за необходимостта от запазването на Районен съд – Каварна като действащ орган на съдебната власт в Добрички съдебен район.

Словесна оценка:

Атестираният магистрат притежава много добри умения да работи в екип и способност за рационално разпределяне на задачите в него така, че да гарантира спокойна работна среда и да обезпечи постигането на заложените управленски цели. Съдия Веселина Узунова е развила управленска компетентност, която, с оказваната ѝ от колектива подкрепа и съдействие, ѝ позволява да взема правилни решения. Притежава необходимите устойчиви качества, за да отстоява своята позиция, като зачита, уважава и съобразява и мнението на колегите си. Има необходимите комуникационни умения и поведение, което способства за утвърждаване престижа на съдебната система, непрекъснато работи за повишаване на общественото доверие в институцията и отстояване независимостта на съдебната власт. С оглед на изложеното работата ѝ като административен ръководител е много добра.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Констатациите, направени в хода на атестационната процедура, по отделните показатели за атестиране, обосновават и определените оценки по всеки от критериите (обща, специфични и допълнителни), мотивирани от ПАК в хода на изложението, дават основание да се приеме, че съдия Веселина Узунова притежава необходимата професионална квалификация, теоретични знания и умения за практическото им приложение в работата си като съдия, демонстрира уважение към закона, проявява отговорност и старание за неговото еднакво, точно и безпристрастно прилагане, спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. Като административен ръководител подхожда отговорно към организацията и изпълнението на служебните си задължения, ползва се с уважението на колегите си и съдебните служители, има поведение за отстояване независимостта на съдебната власт и повишаване на общественото доверие към нея. Предвид всичко изложено, помощната атестационна комисия предлага на съдия Веселина Узунова да бъде определена положителна много добра комплексна оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Анна Темсацурова
 (име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Калинка Димитрова
 (име и фамилия) (подпис)

2. Павлина Пашева
 (име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

08.11.2023г.
 (дата)

Единният формуляр ми бе връчен на:

13.12.2023г.

Веселина Узунова - Трачкова
 (име и фамилия)

(подпис)

Иван Вързаджиев
 (има/нямат възражения)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова - Панчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна.

Мотиви: По първия общ критерий – част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, ПАК е определила 19 т. при максимални 20.

Следва да се отбележи, че съдията разглежда всички видове дела, подсъдни на РС, тъй като липсва възможност за специализация по материя; работи с много и различни нормативни актове от областта на материалното и процесуалното право, макар и не с еднакъв процент натовареност - по-малък е този по нак. дела.

От статистическите данни в ЕФА е видно, че през атестационния период са върнати от инстанционен контрол 38 бр. актове, постановени по наказателни дела, от които 14 бр. са отменени = 36,84% и 2 бр. са изменени = 5,26% от върнатите от инстанционен контрол.

Фактите, установяващи се в резултат осъществения инстанционен контрол, сочат, че една част от актовете по наказателни дела са отменени поради допуснати от атестираня съдия съществени нарушения на процесуалния закон /по НОХД № 161/2017 г.; НОХД № 2/20109 г.; НЧД № 137/2019 г.; НЧД № 62/2020 г.; АХ № 386/2017 г.; АХ № 153/2022 г.; АХ № 29/2022 г./, изразяващи се в неправилно конституирана страна, липса на мотиви, неизясняване на релевантните обстоятелства от предмета на делото и др.

Отменените актове по наказателни дела поради неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон са: АХ № 192/2018 г.; АХ № 167/2020 г.; АХ № 73/2019 г.; АХ № 199/2020 г.; АХ № 114/2021 г.; АХ № 117/2021 г.; АХ № 118/2021 г.

Въз основа на статистическите данни е видно, че върнатите от инстанционен контрол актове, постановени по граждански дела са 113 бр, от които потвърдени са 58 бр. = 51,33%; отменени са 42 бр. = 37,17%; изменени – 13 бр.=11,50% .

По отношение отменените актове, от които определенията са 6 бр. и разпореденията - 3 бр., по повечето се касае за допуснати нарушения на процесуалните правила, а по 2 от разпореденията - неправилно приложение на материалния закон.

По отношение решенията, които са 33 на брой, КАК приема, че не следва да бъдат зачитани като негатив за съдията: 1 бр. решение, обезсилено поради отказ от иска пред въззивния съд /гр.д. № 390/2019 г./ ; 1 бр. решение, което частично е изменено и отчасти потвърдено /гр.д. № 713/2013 г./, както и 13 бр. решения, които са отменени поради неправилно прилагане на материалния закон. Това са дела със сходен предмет /трудови спорове/ – дали претендираните от служители на МВР парични суми следва да бъдат заплатени като стойност на извънреден труд в резултат преобразуване на часове положен нощен труд. По този въпрос беше формирана разпоречлива съдебна практика, по която впоследствие ВКС се произнесе с ТР № 1/15.03.2023 г. по тълк. д. № 1/2020 г. ОСГК на ВКС, след постановено от СЕС решение по повдигнато преюдициално запитване. Така, след намаляване с тези 15 бр., останалите 18 бр. решения са, както следва: 3 бр. са обезсилени или поради допуснати нарушения на процесуалния закон /2 - постановени срещу ненадлежащ ответник и 1 бр. - решение по чл. 250 ГПК, с което съдът се е произнесъл по недопустимо искане/; 4 бр. – поради нарушения на процесуалните правила/; 11 бр. са отменени като неправилни или поради нарушение на материалния закон или задължителната практика ВКС. Така изложеното налага извод, че макар да са констатирани известни пропуски в работата на съдията, същите не се отличават със системен характер.

При това положение, с оглед допуснатите нарушения по прилагане на материалния и процесуалния закони по гражданските и по наказателните дела, КАК възприема предложената от ПАК оценка по този критерий от 19 т.

По втория общ критерий – част VI т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, ПАК е определила 19 т. при максимални 20.

Като цяло констатациите на ПАК по този критерий са положителни: актовете съдържат ясно излагане на фактическите твърдения на страните и на техните правни доводи, както и старателно представяне на събрания доказателствения материал. Съдията е обсъдила, макар понякога твърде кратко, наведените възражения според вътрешно- процесуалната им последователност. Изложението от фактическа страна преобладаващо е обосновано от направения анализ на доказателствата, а правните изводи са представени в логическа последователност, за което се съди и от по-високия дял на потвърдените актове.

При анализа на актовете, постановени по наказателни дела, КАК констатира, че една част са отменени и поради необоснованост, вследствие неправилно формиране на вътрешното убеждение, с оглед грешна оценка на доказателствата; липса на обсъждане на събраните доказателства и противоречията между тях; неправилна преценка на относимите факти и обстоятелства. При инстанционния контрол въззивната инстанция е констатирала и липса на обсъждане на наведените от страните възражения, касаещи правнорелевантни факти. Такива актове са постановени по НОХД № 2/2019 г.; НЧД № 137/2019 г.; НЧД № 62/2020 г.; АХ № 29/2022 г.; АХ № 118/2021 г.

Доколкото в мотивите на ПАК липсва разграничение между актовете по наказателни и граждански дела, а от обстояния анализ, изложен в мотивите на КАК по част VI т. 1 е видно, че всички отменени актове по граждански дела попадат под първия общ критерий, следва да се приеме, че липсват такива, които да бъдат отнесени към настоящия такъв.

Предвид изложеното точките по втория общ критерий следва да останат, както са предложени от ПАК – 19 т.

Що се отнася до петия общ критерий - част VI т. 5 „Спазване правилата за етично поведение“, по които на съдията са определени 11 т. при макс. 12 т., КАК приема следното:

Действително през атестационния период съдия Узунова-Панчева е постановила 60 отвода, от които 40 бр. по граждански дела и 20 бр. по наказателни дела.

По отношение отводите по наказателните дела КАК не констатира сред тях да има необосновани. Съдия Узунова-Панчева е мотивирала повечето от отводите си, посочвайки близки отношения със страните, т.е. твърди се наличие на предубеденост или пристрастия към страна по делото, водещи до предубеденост и заинтересованост от изхода на делата. По 4 бр. наказателни дела се е отвела, тъй като същите са били образувани по нейни жалби срещу електронни фишове, а едно - на осн. чл. 29 ал. 1, т. 8 НПК.

По отношение отводите по 40 бр. граждански дела: за част от тях /20 бр./ ПАК е приела да са обосновани, а за останалата част /20 бр./ – за необосновани, като мотивите на ПАК са, че отводите по посочените дела не били мотивирани по начин, сочещ на проявено лично отношение на съдията към страните и предмета на делата, което би му попречило да гарантира безпристрастен съдебен процес, тъй като в част от тях липсвали изложени конкретни обстоятелства, а в друга част от делата посочените обстоятелства не можели да бъдат възприети като обосноваващи пристрастие.

КАК не споделя горните съображения, тъй като след запознаване със съдържанието на изложените мотиви по изрично посочените в ЕФА дела, а именно: гр.д. № 397/2020 г.; гр.д. № 630/2018 г.; гр.д. № 123/2020 г.; гр.д. №

396/2020 г.; гр.д. № 188/2021 г.; гр.д. № 233/2019 г.; гр.д. № 13/2022 г.; гр.д. № 266/2019 г.; гр.д. № 577/2019 г.; гр.д. № 253/2022 г.; гр.д. № 485/2022 г.; гр.д. № 551/2019 г.; гр.д. № 352/2022 г.; гр.д. № 112/2020 г.; гр.д. № 302/2022 г., само по първите две дела /а именно по гр.д. №№ 397/2020 и 630/2018/ може да се приеме, че действително не са били обосновани, доколкото липсва подробно аргументиране – докладвано е било искането на страната, което е уважено от съда с позоваване на разпоредбата на чл. 22 ал. 1 т. 6 ГПК. Във всички останали случаи отводите следва да се приемат за обосновани, след като е посочена страната по делото и нейното име и в какви отношения е съдията с нея /родствени, близки приятелски, близки служебни и пр./.

При това положение няма основание за отнемането на 1 т. и следва да бъде определен максималният брой точки – 12 т.

По специфичния критерий в част VII т. 3 „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“, по който предложените от ПАК точки са 9 при максимални 10 т.

Като цяло констатациите на ПАК са положителни по отношение процесуалните действия, свързани с проверка редовността на ИМ, още след образуване на делото и даване на ясни и пълни указания за отстраняване на нередовностите; без забавяне са провеждани подготвителните заседания и изготвянето на проект за доклад и произнасяне по доказателствени искания. По отношение спрените производства са извършвани редовни проверки за отпадане основанието за спиране. Жалбите срещу решенията също са администрирани своевременно

Констатирани са били ОХС само по 6 бр. граждански дела, което е прието от ПАК за незначително количество предвид разгледаните и постановени голям брой съдебни актове през атестационния период.

Дефицити по този критерий в работата на атестирания съдия по наказателни дела не са констатирани от ПАК.

За да намали с 1 т. ПАК се е аргументирала за допуснати пропуски при администриране на въззивната жалба, констатирани по 4 бр. граждански дела - несъбрана пълна държавна такса; непроизнасяне по заявени с жалбата искания по чл. 247, чл. 248 или чл. 250 ГПК, наложило прекратяване на въззивното производство и връщане на делото на РС за произнасяне. Изложеното не може да обоснове извод за системно нарушение, а позоваването на ПАК, че такива пропуски били установявани при проверка работата на съда не би могло да бъде отнесено към този критерий, след като касае работата на всички съдии в РС Каварна. Това би имало отношение към оценката работата на съдия Узунова-Панчева като административен ръководител, която е изцяло положителна.

Ето защо КАК не намира основания за отнемане на 1 т. по този критерий и затова следва да бъде определен максималният брой точки – 10 т.

Що се отнася до статистическия критерий по част VII т. 4 „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, ПАК е намалила точките с 1.

Предвид, че общият процент на отменените актове по граждански и наказателни дела надвишава 30 /по-точно е 37,08%/ и съобразно възприетата от КАК практика, определените точки следва да бъдат намалени с още 1 т., т.е. от максималните 5 следва да бъдат определени 3 т.

По останалите критерии КАК се съгласява с констатациите и оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки на Веселина Михайлова Узунова-Панчева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселина Михайлова Узунова - Панчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №01/15.01.2024 г. т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.01.2024 г.
(дата)

Веселина Узунова-Панчева
(име и фамилия) (подпис)

Иван Василев
(има/нямат възражения) (подпис)

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр.Добрич по повод открита процедура за извънредно атестиране на Веселина Михайлова Узунова – Панчева – и.ф.Административен ръководител-председател на Районен съд – гр.Каварна

Веселина Узунова има дългогодишен юридически стаж. Започнала е работа в съдебната система през м.юли 2001 г. като съдебен изпълнител в РС – гр.Каварна. Тази позиция е заемала до м.март 2006 г., когато е избрана за районен съдия в същия съд. През м.юни 2017 г. встъпва в длъжност „Административен ръководител-председател“ на РС – гр.Каварна, която длъжност изпълнява до м.юни 2022 г. От м.юни 2022 г. до датата на изготвяне на настоящото становище Веселина Узунова е изпълняващ функциите на Административен ръководител-председател на РС – гр.Каварна.

Съдия Узунова е работила с различни материи, като показва забележителен професионален опит при разглеждането и решаването на граждански и наказателни дела. Непрекъснато усъвършенства знанията си чрез участие в широк кръг от семинари и задълбочено изучаване на динамично променящото се законодателство в областта на наказателното и гражданското правораздаване. С актовете си показва отлично познаване на националната нормативна уредба и правото на ЕС, както и високопрофесионални умения при тяхното коректно прилагане в практиката. Цялостното поведение на съдия Узунова е подчинено на основните етични принципи и морални норми, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В отношенията си с колеги и служители показва чувство за справедливост, принципност и толерантност. Съдия Узунова показва отлични ръководни и организаторски способности, както и подчертани умения за работа в екип. Ползва се с авторитета на опитен, коректен и компетентен колега, с уважението и доверието на обществото. Със своите служебни действия и лично поведение съдия Узунова защитава и утвърждава представата за високия морален интегритет и независимостта на представляваната институция, притежавайки в длъжмата пълнота очакваните професионални, нравствени и етични качества.

В Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр.Добрич не са постъпвали сигнали за неправомерни процесуални действия или поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е изготвено на 11.08.2023 г.

.....
/Петър Монев/

.....
/Деница Петрова/

.....
/Милена Хараламбиева/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Веселина Михайлова Узунова - Панчева** Дата: 29.9.2023 г. 13:06:25
 Членове на ПАК: Павлина Нейчева Паскалева, Анна Великова, Калина Тодорова Димитрова
 Докладчик: **Анна Великова** Резервен член: *Светослав Неделчев Тодоров*

Изборът е извършен от списък на.....
 при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Анна Великова	0	0
Атанас Милчев Камски	3	2
Галина Димитрова Жечева	5	1
Георги Методиев Павлов	5	2
Диана Георгиева Дякова	5	2
Жечка Николова Маргснова-Томова	5	0
Калина Тодорова Димитрова	3	1
Калиптен Ибрям Алид	3	0
Павлина Нейчева Паскалева	0	0
Светослав Неделчев Тодоров	0	0
Станислав Тодоров Ангелов	0	0
Темснуга Иванова Стоева	5	2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

ЗАПОВЕД

№ 465

Гр.Добрич, 03.10.2023 г.

ГАЛАТЕЯ ПЕТРОВА ХАНДЖИЕВА-МИЛЕВА, Административен ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич, на основание чл.196 ал.1 т.4, във връзка с чл.203а ал.1 т.1 и чл.39а от Закона за съдебната власт и в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10035 от 25.09.2023 г. на Дирекция „Атестиране на магистрати“ към ВСС,

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **ВЕСЕЛИНА МИХАЙЛОВА УЗУНОВА – ПАНЧЕВА – и.ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд – гр.Каварна**, във връзка с извънредното ѝ атестиране на основание чл.196 ал.1 т.4 от ЗСВ – 13.06.2018 г. – 13.06.2023 г., в следния състав:

1. **КАЛИНА ТОДОРОВА ДИМИТРОВА** – съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член;
2. **ПАВЛИНА НЕЙЧЕВА ПАСКАЛЕВА** – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ търговски и граждански дела, член;
3. **АННА ВЕЛИКОВА АЛЕКСАНДРОВА** – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, докладчик;
4. **СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ ТОДОРОВ** - съдия с ранг „Съдия в АС“, разглеждащ граждански и търговски дела, резервен член.

Членовете на комисията са избрани посредством софтуер, предоставен от ВСС чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени и членовете ѝ и атестираното лице.

Препис от заповедта да се връчи на адм.секретар на ДОС, който да уведоми атестирания съдия и членовете на комисията.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Г.Ханджиева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.53
АЛ.4 И ЧЛ.54 ОТ НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА
И РЕДА ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната
Мира Веселинова Кемелчиева
..... – съдия в Окръжен съд
гр.Добрич, с ранг „..... *МКС ч ККС*, разглеждащ
Узунузова
..... дела, определен/-а със Заповед № 465/03.10.2023 г. на
Адм.ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за атестиране
на Веслина Узунуова – и.ф.Адм.ръководител-председател на РС – гр.Каварна,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестиранния магистрат нравствени качества.

гр.Добрич
9.1
.....2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....
/...../

ДЕКЛАРАЦИЯ

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.53 АЛ.4 И ЧЛ.54 ОТ НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната
Павлина Нейчева Пашанева..... – съдия в Окръжен
съд – гр.Добрич, с ранг „*ВКС*.....”, разглеждащ
...*терористи*..... дела, определен/-а със Заповед № 465/03.10.2023
г. на Адм.ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за
атестиране на Веселина Узунова – и.ф.Адм.ръководител-председател на РС –
гр.Каварна,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

гр.Добрич
05.10.....2023 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....

.....
Павлина Нейчева Пашанева

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.53 АЛ.4 И ЧЛ.54 ОТ НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната
Марица Христова Димитрова – съдия в Окръжен
съд – гр.Добрич, с ранг „съдия във ВКС”, разглеждащ
наказателни..... дела, определен/-а със Заповед № 465/03.10.2023
г. на Адм.ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за
атестиране на Веселина Узунова – и.ф.Адм.ръководител-председател на РС –
гр.Каварна,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение и
6. Не съм член на Комисията по професионална етика, която следва да изрази становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.

гр.Добрич
5.X.....2023 г.

ДЕКЛАРАТОР М. Димитрова
/..... /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА
ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА ВЕСЕЛИНА МИХАЙЛОВА УЗУНОВА –
ПАНЧЕВА

И.ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд – гр.Каварна

Уведомяваме Ви, че в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10035 от 25.09.2023 г. на Дирекция „Атестиране на магистрати“ към ВСС, е определена със Заповед № 765/05.10.2023 г. на Адм.ръководител-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич, помощна атестационна комисия в състав:

1. КАЛИНА ТОДОРОВА ДИМИТРОВА – съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член;
2. ПАВЛИНА НЕЙЧЕВА ПАСКАЛЕВА – Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ търговски и граждански дела, член;
3. АННА ВЕЛИКОВА АЛЕКСАНДРОВА – Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, докладчик и
4. СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ ТОДОРОВ - Съдия с ранг „Съдия в АС“, разглеждащ търговски и граждански дела, резервен член.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ ДОС:

Р.Ханджиева/

Адм.секретар ДОС:.....

/Т.И.

УВЕДОМЕНИ:

К.Димитрова _____ дата 05.10.2023г.
А.Великова _____ дата 09.10.2023г.
П.Паскалева _____ дата 05.10.2023г.
Св.Тодоров _____ дата 06.10.2023г.

Връчител _____ Т.И



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

ПРОТОКОЛ

Днес, 08.12.....2023 г., се проведе заседание на членовете на помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 465..... от 05.10.....2023 г. на Адм.ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич, в изпълнение на решение по протокол № 27/24.07.2023 г., т.1,5,1 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС, за проверка дейността на Веселина Михайлова Узунова – Панчева – и.ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд – гр.Каварна във връзка с провеждане на извънредно атестиране на основание чл.196 ал.1 т.4 от ЗСВ.

В изпълнение на разпоредбите на чл.53 ал.5 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, членовете на помощната атестационна комисия единодушно избраха за

Председател на комисията
Съдия Ани Власинова.....

Присъствали членове на ПАК:

К.Димитрова

П.Паскалева

А.Великова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

УВЕДОМЛЕНИЕ

До ВЕСЕЛИНА МИХАЙЛОВА УЗУНОВА – ПАНЧЕВА
И.ф.Адм.ръководител-председател на Районен съд – гр.Каварна

Г-жо Узунова, уведомяваме Ви, че в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10035 от 25.09.2023 г. на Дирекция „Атестиране на магистрати“ към ВСС, е определена със Заповед № 465 / 05.10.2023 г. на Адм.ръководител-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич помощна атестационна комисия в състав:

1. КАЛИНА ТОДОРОВА ДИМИТРОВА – съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член;
2. ПАВЛИНА НЕЙЧЕВА ПАСКАЛЕВА – Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ търговски и граждански дела, член;
3. АННА ВЕЛИКОВА АЛЕКСАНДРОВА – Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, докладчик и
4. СВЕТОСЛАВ НЕДЕЛЧЕВ ТОДОРОВ - Съдия с ранг „Съдия в АС“, разглеждащ търговски и граждански дела, резервен член.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ ДОС:.....



/Г.Ханджиева/

Адм.секретар ДОС:.....

/Г.И

Не правя никакъв коментар на комисията

Уведомлението е връчено на: 09.10.2023 г.

Получател:.....

/В.Узунова/

Връчител:

/.....