

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 декември 2023 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венцислав Стефанов Вълчев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Луковит.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венцислав Стефанов Вълчев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Луковит.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Гл. специалист:

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕНЦИСЛАВ СТЕФАНОВ ВЪЛЧЕВ
Дата и място на раждане	гр.
ЕГН	
Телефон, e-mail	Моб _____ email: _____
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	№ _____ 1998г. на УНСС
Удостоверение за правоспособност № /дата	1999г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД-ЛУКОВИТ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И.Ф. АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	26г. 08м. 16дни Пом. Следовател ОСлС Ловеч – 1г. 08м. 17 дни Стажант в ОС Ловеч - 1г. 00м. 00 дни Следовател в ОСлС Ловеч - от 01.07.1999 до 031.03.2006г.- 6г. 09м. 00 дни Прокурор РП Тетевен - от 01.04.2006 до 19.06.2017г.- 11г.02м. 18 дни Адм. Ръководител РС Луковит - от 19.06.2017г. до 20.06.2022г.- 5г. 00м. 00 дни И.Ф.Адм. ръководител РС Луковит- от 20.06.2022г. до настоящия момент - 0м. 25 дни- до 25.09.2023
Допълнителни квалификации и специализации	Обучения: 1. Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори – НИП-29.06.2018г. 2. Субсидирано прилагане на ГПК в НПК- НИП-03.05.2018г. 3. Обучение по препращане към медиация за съдии- Фондация Америка за България – 12-14.10.2017г. 4. Актуализирани промени в НПК – НИП -14.11.2017г. 5. Актуални положения в защитата на личните данни в

	<p>светлината на общия Регламент относно защитата на данните –НИП-14.05.2018г.</p> <p>6. Обучение за административни ръководители – НИП- 17-19.10.2018г.</p> <p>7. Етичен кодекс на магистратите и съдебните служители – НИП – 02.11.2018г.</p> <p>8. Субсидиарно прилагане на ГПК в НПК – НИП-03.05.2019г.</p> <p>9. Цесия, новация, делегация – актуални въпроси – НИП -18.10.2019г.</p> <p>10. Задължително въвеждащо обучение на новоназначени съдии в районните съдилища- Граждански процес –НИП-25-29.11.2019г.</p> <p>11. Задължително въвеждащо обучение на новоназначени съдии в районните съдилища- Облигационно право –НИП-13-16.01.2020г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на Закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Съдия в АС- протокол № 62/18.12.2014г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 45/15.10.2014г.
Период на атестацията	13.06.2018-13.06.2023г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Помощната атестационна комисия се запозна с представените писмени доказателства и при посещение на ЛРС с делата по ЕИСС и на хартиен носител, като проследи движението по делата и обсъди постановените актове по посочените в статистическия формуляр дела с конкретизирани номера, избрани на случаен принцип дела и индивидуализираните от районен съд дела с отменени съдебни актове. Дела с актове постановени над 3 месечен и едногодишен срок, които посочва конкретно поотделно към констатациите. ПКК проучи по 5 избрани на случаен принцип граждански и наказателни дела, а именно – гр.д. 372/23 г на ЛРС/производство по чл.344 от КТ/, гр.д. 692/21 г. на ЛРС – производство по чл. 34 от ЗС, гр.д. №75/23 г. на ЛРС-производство по чл. 127,ал.2 от СК, гр.д. №194/23 г. – производство по чл. 34 от ЗС, гр.д. 345/22 г. на ЛРС-производство по чл. 32,ал.2 от СК, , НОХД № 372/2022 г, НОХД № 33/2023 г., АНД № 2085/2023 г., НОХД 291/2023 г., НОХД № 64/2023 г. на ЛРС

Посетени съдебни заседания:

Комисията посети открито съдебно заседание на 10.11.2023 г. в Луковитски районен съд, председателствани от съдия Вълчев- НОХД №86/2022 г. на ЛРС за престъпление по чл. 183,ал.1 от НК, отложено за 21.12.2023 г.-13.30 часа поради неизготвяне на съдебна експертиза, гр.д. №371/2023 г. на ЛРС охранително производство за установяване на факта на смъртта на едно лице-изслушване на гласни доказателства, обявено за решаване с дата 16.11.2023 г. Делата бяха на именно повикване в определените часове за разглеждане- 9.30 и 11.30 часа. Съдия Вълчев спазва обявените часове по графика на съдебните заседания. Съдия Вълчев изслуша молителката по гр.д. 371/2023 г., допусна гласните доказателства, спази процедурата по снемане на самоличност на свидетеля и предупреждение за наказателната отговорността по чл. 290 от НК. Атестираният съдия положи усилия по изясняване на позицията на молителката , като изслуша подробните и обяснения. Предвид създадената много добра организация на работа откритото съдебно заседание започна в обявения час и премина с извършване на процесуалните действия на съда и страните.

Събеседвания:

На 10.11.2023 г. в сградата на Луковитски районен съд комисията проведе събеседване с атестирания съдия, на което той очерта развитието на професионалната си дейност за проверявания период, постави проблеми, които е срещал в работата си- липса на кадрова обезпеченост, текучество на кадри, разглеждане на дела от различни матери, при липса на специализация на съдиите и акцентира върху действията, предприети за тяхното решаване.

Достоверна писмена информация:

Констатации от извършени планови/годишни проверки на Инспектората при ВСС за работата на Луковитски районен, периодични планови проверки на организацията и дейността на съдиите от Луковитски районен съд от ЛОС, статистически справки на ЛРС относно дейността на съдия Вълчев., копия на отменени и изменени съдебните решения за периода на атестация, проверени граждански и наказателни дела ,справки за спрени дела и основанията за спиране, справка за отводи и самоотводи, писмо №ВСС110021/01.08.2023 г. на ИВСС, Становище на Комисията по професионална етика, заповеди на съдия Вълчев в качеството му адм. ръководител-Председател на ЛРС за периода 13.06.2018-13.06.2023г.

Част IV-а
А. Съдици - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени
	284	1121			10		
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<p><i>Констатации:</i> Общият брой на делата за разглеждане (висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане), отчетен към началото на атестационния период е 1415, като от тях 284 бр. са граждански, 1121 бр. – частни граждански и 10 бр. административни (производства по ЗСПЗЗ). Делата са разглеждани от атестирания съдия при 100 % натовареност.</p>							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	37	9	10	12	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2	1	2	13	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой					
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
13.06.2018 година					
граждански дела	21	4			
ч.гр.дела	140	164			
адм.дела					
ч.адм.дела					
ОБЩО за годината:	161	168			
2019 година					
граждански дела	54	39		Гр.д.№113/2019г.	
ч.гр.дела	218	216			
адм.дела					
ч.адм.дела					
ОБЩО за годината:	272	255			
2020 година					

граждански дела	33	57	Гр.д.211/20 г.;230/20г.;307/20г.;322/20г.;503/20г.;640/20 г.;645/20г.;653/20г.;666/20г.	38/20г.
ч.гр.дела	186	185		
адм.дела				
ч.адм.дела				
ОБЩО за годината:	219	242		
2021 година				
граждански дела	75	42	Гр.д.61/21г.;108/21г.;109/21г.;176/21г.;237/21г.;380/21г.;339/21г.;135/21г.;138/21г.;238/21г.;340/21г.;556/21г.	Гр.д.111/21г.;401/21г.;508/21г.;552/21г.;632/21г.
ч.гр.дела	291	291		
адм.дела	5			Адм.763/21г.;786/21г.
ч.адм.дела				
ОБЩО за годината:	371	333		
2022 година				
граждански дела	37	52	Гр.д.645/22 г.	Гр.д.21/22г.;36/22г.;114/22г.;292/22г.
ч.гр.дела	202	191		
адм.дела	1	1		
ч.адм.дела				
ОБЩО за годината:	240	244		
13.06.2023 година				
граждански дела	27	23		
ч.гр.дела	91	80		
адм.дела	2	2		
ч.адм.дела				
ОБЩО за годината:	120	105		
ОБЩО за периода на атестация:	1383	1347		

Констатации: Атестацията на съдия е разгледал общо 1383 граждански и административни дела (висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане), от които са свършени 1347 дела. През атестирания период са разглеждани 35 граждански дела с продължителност над 1 година, от които 22 свършени в периода, а на несвършените – 13 броя. Основните причини за разглеждане на делата с продължителност повече от една година са: вида на производствата (съдебна делба с повече съделители); насрочване на делата с изготвяне на проект за доклад; нередовно призоваване на страни; трудности при призоваването при повече ответници; назначаване на особен представител; заболяване на страни; смърт на страна и установяване на наследниците; отстраняване нередовност на искиви молби; подаване на молби за отлагане от вещи лица; отлагане и пренасрочване на дела поради обявено извънредно положение и т.н.

Забележка: Няма дела са приключили със съдебна спогодба, няма прекратени дела с медиация. Няма дела, по които е подавана и уважена жалба за бавност.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ФОРМУЛЯРА-справка на гражданските дела с продължителност над една година и причините

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
13.06.2018 година					
граждански дела	4	4			
ч.гр.дела	164	161	3		
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	168	165	3		
2019 година					
граждански дела	39	10	13	16	
ч.гр.дела	216	189	27		
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	255	199	40	16	
2020 година					
граждански дела	57	15	30	6	6
ч.гр.дела	185	169	16		
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	242	184	46	6	6
2021 година					
граждански дела	42	27	5	10	
ч.гр.дела	291	284	7		
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	333	311	12	10	
2022 година					
граждански дела	52	25	23	4	
ч.гр.дела	191	184	7		
първоинст.адм.дела	1			1	
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	244	209	30	5	
13.06.2023 година					

граждански дела	23	8	7	8	
ч.гр.дела	80	74	6		
първоинст.адм.дела	2			2	
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	105	82	13	10	
ОБЩО за периода на атестация:	1347	1150	144	47	6

Констатации: От началото на атестирания период до края на календарната 2018 г. са постановени 168 съдебни акта, сред които няма обявени след изтичане на тримесечен срок от обявяване на делото за решаване. През 2019 година от постановените 255 бр. съдебни акта 16 бр. са изготвени в срок до една година (гр.д. 161/17г., 301/17г., 245/17г., 523/17г., 587/17г., 664/17г., 319/17г., 558/18г., 692/18г., 796/18г., 652/18г., 30/18г., 546/18г., 766/18г., 125/19г. и 73/19г.). Съотношението на броя на изготвените актове до една година към общия брой обявени актове е 6,27 %, от което може да се направи извод за че по-голямата част от съдебните актове се постановяват от атестирания съдия в установения процесуален срок. През 2020 година от постановените 242 бр. съдебни акта 6 бр. са изготвени в срок до една година (гр.д. 6/20г., 651/20г., 510/20г., 525/20г., 669/20г. и 413/20г.) и 6 бр. са изготвени в срок над една година (гр.д. 216/19г., 653/20г., 666/20г., 640/20г., 645/20г. и 503/20г.). Съотношението на броя на изготвените актове до една година и броя на изготвените актове над една година към общия брой обявени актове е 2,48 %, от което може да се направи извод за че по-голямата част от съдебните актове се постановяват от атестирания съдия в установения процесуален срок. През 2021 година от постановените 333 бр. съдебни акта 10 бр. са изготвени в срок до една година (гр.д. 95/21г., 163/21г., 291/21г., 284/21г., 253/21г., 332/21г., 389/21г., 586/21г., 613/21г. и 581/21г.). Съотношението на броя на изготвените актове до една година към общия брой обявени актове е 3 %, от което може да се направи извод за че по-голямата част от съдебните актове се постановяват от атестирания съдия в установения процесуален срок. През по-голямата част от тази календарна година в районния съд от тима по щат са работили двама съдии (съдия Цариградска е ползвала отпуск – от 14.09. до 27.09.2021 и платен годишен отпуск от 27.09. до 17.12.2021 г.).

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ФОРМУЛЯРА-справка на изготвени съдебни актове по граждански дела над 3 месеца и причините
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
2018 година								
граждански дела	4	4	3	-	-	1		
ч.гр.дела	164	157	5	5	-	-		
първоинст.адм.дела	-							
ч.първоинст.адм.д.	-							
ОБЩО за годината:	168	161	8	5	-	1		
ГРД № 162/2018г.- върнато на 16.07.2019г.								
ГРД № 278/2017г.- върнато на 22.04.2019г.								
2019 година								
граждански дела	38	38	4	1	3	-	-	
ч.гр.дела	216	197	17	16	1	-	-	
първоинст.адм.дела	1	1	-	-	-			
ч.първоинст.адм.д.	-	-	-	-	-			

ОБЩО за годината:	255	236	21	17	4	-		
ГРД № 319/2017- върнато на 11.06.2020г.								
ГРД № 558/2018- върнато на 02.03.2020г.								
2020 година								
граждански дела	57	57	11	3	3	-		
ч.гр.дела	185	173	4	3	-	-		
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ОБЩО за годината:	242	230	15	6	3	-		
ГРД № 603/2017- върнато на 26.02.2021г.								
ГРД № 552/2019- върнато на 25.05.2022г.								
ГРД № 551/2019г.- върнато на 27.05.2022г.								
ГРД № 517/2019г.- върнато на 17.05.2022г.								
ГРД № 513/2019г.- върнато на 11.05.2022г.								
ГРД № 742/2019г.- върнато на 21.01.2021г.								
ЧГРД № 568/20г.- върнато на 02.02.21г.								
ГРД № 348/2016г.- върнато на 06.02.2023г.								
2021 година								
граждански дела	42	42	4	4	1	1		
ч.гр.дела	291	270	6	4	-	-		
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ОБЩО за годината:	333	312	10	8	1	1		
ЧГРД № 755/2021- върнато на 04.02.2022г.								
ЧГРД № 759/2021г.- върнато на 08.02.2022г.								
ЧГРД № 761/2021г.- върнато на 15.02.2022г.								
2022 година								
граждански дела	52	52	2	5	-	1		
ч.гр.дела	191	177	1	3	-	1		

първоинст.адм.дела	1	1	1	-	-	-		
ч.първоинст.адм.д.								
ОБЩО за годината:	244	230	4	8	-	2		
ГРАДЪ 238/2021 г.-върнато на 28.02.2023г.								
2023 година								
граждански дела	23	23	3	2	2			
ч.гр.дела	80	76	-	-	-			
първоинст.адм.дела	2	2	2	-	3			
ч.първоинст.адм.д.								
ОБЩО за годината:	105	101	5	2	5			
ОБЩО за периода на атестация:	1347	1270	63	46	13	4		
<p>Констатации: Атестираният съдия е обявил за периода на атестацията общо 1347 бр. акта, като от подлежащите на обжалване 1270 съдебни акта са обжалвани 63 бр. Съотношението на обжалваните актове към подлежащите на обжалване е 4,96 %, което свидетелства за убедителност в тяхната мотивировка. Съотношението на броя на потвърдените актове (46 бр.), към този на обжалваните (63 бр.) е 73,01 %, което свидетелства за наличие на умения за прилагане на закона при установяване на фактите в съответствие с процесуалните правила. Съотношението на броя на отменените (изменени) актове (17 бл.), към този на обжалваните (63 бр.-всички са върнати от инстанционен контрол) е 27 %, което не би могло да се приеме за негативен резултат, доколкото количеството и качеството на отменените актове не свидетелства ясно липсата на познания у атестирания съдия в областта на материалното и процесуалното право. Констатираните основания за отмяна при инстанционния контрол разкрива единични пропуски при конституиране на страна и при събиране на доказателства, поради което те не разкриват системни пропуски в уменията за правоприлагане.</p> <p>ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ФОРМУЛЯРА-справка на отменените съдебни актове по граждански дела и причините</p>								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извършените способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД ЕДНА ГОДИНА

гр.д.№113/19г. – съдебна делба, започнала с множество ответници (35), някои от които са починали преди, а други в хода на производството, установяване на техните наследници и последвалото им конституиране; затруднения в призоваването от различни населени места и развитие на процедурата по чл. 47 ГПК за една част от ответниците.

гр.д.38/20г. – предмет три иска (по чл. 79 ЗЗД, по чл. 92 ЗЗД и по чл. 86 ЗЗД); усложнения в доказването, свеждащи се до назначаване на няколко поред експертизи (счетоводна, техническа, компютърна), вкл. допълнителни такива; ангажиране на експерти от други съдебни райони и последваща тяхна замяна;
гр.д.111/21г. – провеждане на допълнителни заседания поради нови доказателствени искания; отлагане по молба на вещо лице;

гр.д.401/21г. - провеждане на допълнителни заседания поради събиране на допуснати доказателствени искания, вкл. с представяне на документ от трето лице.

гр.д.508/21г. – иск по чл. 557 КЗ с призоваване на ответника чрез лепене на уведомление и развитие на процедурата по чл. 47 ГПК; изискване на документи от трети за делото лица.

гр.д.552/21г. - назначаване на няколко експертизи (счетоводна, техническа); ангажиране на експерти от други съдебни райони и последваща тяхна замяна, постъпили молби от вещи лица за отлагане на делото;

гр.д.632/21г. - провеждане на допълнителни заседания поради събиране на допуснати доказателствени искания, вкл. с представяне на документи от трети лица; неявяване на допуснат до разпит свидетел.

адм.д.736/21г. - даване на указания към жалбоподателя за внасяне на такса и уточняване фактическите твърдения в жалбата; изискване на документи от административни органи – ответникът по жалбата или други органи, съдействали за издаване на обжалвания административен акт; обявяване на решението след едномесечния срок.

гр.д.786/21г. – даване на указания към жалбоподателя за уточняване фактическите твърдения в жалбата; изискване на документи от административни органи

гр.д.21/22г. - назначаване на няколко експертизи (счетоводна, техническа); ангажиране на експерти от други съдебни райони и последваща тяхна замяна, постъпили молби за внесени депозити вещи лица и за отлагане на делото;

гр.д.36/22г. - предмет няколко обективно съединени иска (по чл. 108 ЗС, по чл. 92 ЗЗД и по чл. 86 ЗЗД); несвоевременно насрочване за първото открито заседание; провеждане на повече от едно заседание, поради допускане на допълнителни задачи към вещото лице;

гр.д.114/22г. - призоваване на ответника чрез лепене на уведомление и развитие на процедурата по чл. 47 ГПК; предявяване от ищеца на обратен иск и размяна на книжа по същия иск; изискване на документи от трети за делото лица; обявяване на решението след едномесечния срок;

гр.д.292/22г. – несвоевременно изпращане на препис от исковата молба; подаване на молба от пълномощник за отлагане на делото; подаване на молба за продължаване на срок; изискване на документи от насрещна страна и трети лица.

ИЗГОТВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В СРОК НАД

ТРИ МЕСЕЦА

2018 г.

От началото на атестирания период до края на календарната 2018 г. са постановени 168 съдебни акта, сред които няма обявени след изтичане на тримесечен срок от обявяване на делото за решаване.

2019 г.:

гр.д. 161/17г. – обявено за решаване на 01.11.2017, обявено решение на 20.03.2018 г. Предмет - искове по чл. 108 ЗС и чл. 59 ЗЗД, множество ищци и ответници, фактическа и правна сложност по искове за собственост и за съдебна делба с противопоставяне на претенции от различен характер, с анализ на разнороден обем доказателствени средства.

гр.д. 301/17г. – обявено за решаване на 27.07.2018, обявено решение на 17.07.2018 г. Предмет - иск за непозволено увреждане (по чл. 45 ЗЗД), фактическа и правна сложност, с анализ на разнороден обем доказателствени средства, вкл. свидетелски показания от различни групи.

гр.д. 245/17г. – обявено за решаване на 08.06.2018, обявено решение на 22.10.2019 г. Предмет - иск за заплащане на застрахователно обезщетение за вреда от ПТП (по чл. 432 КЗ) фактическа и правна сложност, с анализ на разнороден обем доказателствени средства (писмени доказателства, свидетелски показания и заключения на вещи лица).

гр.д. 523/17г. - иск по чл. 422 ГПК за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от мобилен оператор, вземания от различен характер, множествено фактури;

гр.д. 587/17г. - обявено за решаване на 08.06.2019, обявено решение на 22.10.2019 г. Предмет - иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция; установяване на вземания от различен характер, с анализ на договори и уговорки, с претенции за неравноправен характер.

гр.д. 664/17г. обявено за решаване на 20.02.2019, обявено решение на 20.03.2019 г. – фактическа и правна сложност по иск за съдебна делба на земеделски земи.

гр.д. 319/17г. - обявено за решаване на 15.04.2019, обявено решение на 07.10.2019 г. Предмет - установителен иск за собственост (чл. 124 ГПК), фактическа и правна сложност с противопоставяне на претенции от различен характер;

гр.д. 558/18г. - обявено за решаване на 13.05.2019, обявено решение на 28.10.2019 г. – иск за реално изпълнение по договор за потребителски кредит, усложнения с установяване на цесия;

гр.д. 301/17г. - обявено за решаване на 12.06.2019, обявено решение на 28.10.2019 г. иск за реално изпълнение по договор за заем, усложнения с установяване на цесия;

гр.д. 796/18г. обявено за решаване на 11.09.2019, обявено решение на 21.10.2019 г. Предмет - иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от мобилен оператор; установяване на вземания от различен характер, с анализ на договори и уговорки, с претенции за неравноправен характер.

гр.д. 652/18г. обявено за решаване на 21.10.2019, обявено решение на 28.10.2019 г. иск за заплащане на застрахователно обезщетение за вреда от ПТП (фактическа и правна сложност), с участие на трето лице помагач;

гр.д. 30/18г. – обявено за решаване на 14.11.2018, обявено решение на 03.12.2018 г. предмет иск по чл. 150 СК за увеличаване размер на присъдената издръжка – решението е в едномесечен срок.

гр.д. 546/18г. – предявени искове по чл. 124 ГПК и по чл. 30, ал. 2 СК; делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 16.07.2019 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;

гр.д. 766/18г. – предмет иск по чл. 422 ГПК; делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 10.10.2019 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;

ч.гр.д. 125/19г. - предмет издаване на заповед по чл. 410 ГПК: - заповедно производство, по което съдът е обезсилил издадената заповед за изпълнение, поради непредставяне на доказателства за предявен иск за установяване на вземанията.

гр.д. 73/19г. обявено за решаване на 20.11.2019, обявено решение на 17.01.2020 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;

2020 г.:

- гр.д. 6/20г. - обявено за решаване на 02.03.2020 г., обявено решение на 08.04.2020 г. – иск за заплащане на наем на земеделска земя;
- гр.д. 651/20г. - обявено за решаване на 27.05.2021 г., обявено решение на 06.07.2021 г. - иск за установяване на вземания по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;
- гр.д. 510/20г. - обявено за решаване на 12.05.2021 г., обявено решение на 06.07.2021 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от мобилен оператор;
- гр.д. 525/20г. – предмет иск по чл. 2 ЗОДОВ; делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 18.06.2019 г. съдът е прекратил производството пред себе си и изпратил делото по подсъдност на друг съд.
- гр.д. 669/20г. - обявено за решаване на 28.07.2021 г., обявено решение на 30.07.2021 г. Предмет иск по чл. 49 СК за прекратяване на брака с развод (решението е обявено два дена след обявяване на делото за решаване);
- гр.д. 413/20г. обявено за решаване на 20.09.2021 г., обявено решение на 30.07.2021 г. Предмет съдебна делба, втора фаза с заявени облигационни претенции по чл. 346 ГПК; фактическа и правна сложност по възприемане способа за прекратяване на съсобствеността и по изясняване основанието и размера на предявените от съделителите претенции по сметките.
- гр.д. 216/19г. - обявено за решаване на 26.06.2019 г., обявено решение на 16.10.2020 г. Предмет - регрес на застраховател срещу делинквент (чл. 500 КЗ), фактическа и правна сложност, с анализ на разнороден обем доказателствени средства.
- гр.д. 666/20г. - обявено за решаване на 24.09.2021 г., обявено решение на 02.11.2022 г. Предмет иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, фактическа и правна сложност по облигационни претенции, с установяване на цесия от мобилен оператор.
- гр.д. 653/20г. - делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 11.04.2022 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;
- гр.д. 640/20г. - делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 11.04.2022 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;
- гр.д. 645/20г. - обявено за решаване на 22.04.2021 г., обявено решение на 22.02.2022 г. Предмет – иск по чл. 439 ГПК за отричане на вземане по издаден изпълнителен лист; анализ на множество доказателства, вкл. запознаване с изпълнително дело, с оглед преценка за извършени изпълнителни действия).
- гр.д. 503/20г. - обявено за решаване на 13.11.2021 г., обявено решение на 15.03.2022 г. – съдебна делба (първа фаза), фактическа и правна сложност с множество имоти и съделители, с установяване на различни дялове в съсобствеността.

Констатации за 2021 г.:

- гр.д. 95/21г. - обявено за решаване на 12.01.2022 г., обявено решение на 01.08.2022 г. Предмет – иск по чл. 55 ЗЗД; фактическа и правна сложност по иска за неоснователно обогатяване, с анализ на разнороден обем доказателствени средства;
- гр.д. 163/21г. - обявено за решаване на 28.07.2021 г., обявено решение на 24.08.2021 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от електроразпределително дружество;
- гр.д. 291/21г. - обявено за решаване на 14.01.2022 г., обявено решение на 13.06.2022 г., иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;
- гр.д. 284/21г. - обявено за решаване на 24.09.2021 г., обявено решение на 29.06.2022 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от електроразпределително дружество;
- гр.д. 332/21г. - обявено за решаване на 12.01.2022 г., обявено решение на 26.09.2022 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от електроразпределително дружество;
- гр.д. 253/21г. - в деня на съдебното заседание от 25.10.2021 г. съдът е обявил решение за утвърждаване на споразумение по чл. 127, ал. 1 СК;
- гр.д. 389/21г. - делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 13.04.2022 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;

гр.д. 586/21г. - делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 30.05.2022 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;
гр.д. 613/21г. – предмет чл. 45 и чл. 59 ЗЗД, прекратено с определение от 25.10.2021 г., поради оттегляне на иска;
гр.д. 581/21г. - делото не е приключило с акт по същество, тъй като с определение от 29.03.2022 г. съдът е върнал исковата молба, поради неотстраняване на нейната нередовност;

2022 г.:

През 2022 година от постановените 333 бр. съдебни акта 5 бр. са изготвени в срок до една година (гр.д. 202/22г., 221/22г., 202/21г., 745/21г., 39/22г.). Съотношението на броя на изготвените актове до една година към общия брой обявени актове е 1,5 %, от което може да се направи извод за че по-голямата част от съдебните актове се постановяват от атестирания съдия в установения процесуален срок. За известен период от тази календарна година в районния съд от трима по щат са работили двама съдии (съдия Кирчева е ползвала отпуск поради временна неработоспособност - от 27.04. до 28.06.2022).

гр.д. 202/22г. - обявено за решаване на 30.11.2022 г., обявено решение на 03.01.2023 г.; Молба по чл. 26 ЗЗакрД за вземане на мярка за закрила на дете; фактическа и правна сложност, свързана с установяване на фактите и вземане на мярка за закрила, съобразена с висшия интерес на детето.

гр.д. 221/22г. обявено за решаване на 12.10.2022 г., обявено решение на 22.05.2023 г. Предмет иск по чл. 19, ал. 3 ЗСПЗЗ; фактическа и правна сложност с анализ на разнороден обем доказателствени средства.

гр.д. 202/21г. - обявено за решаване на 23.11.2021 г., обявено решение на 01.08.2022 г. - фактическа и правна сложност с анализ на разнороден обем доказателствени средства по иск с правно основание чл. 558 КЗ срещу Гаранционен фонд;

гр.д. 745/21г. - обявено за решаване на 22.06.2022 г., обявено решение на 17.01.2023 г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;

гр.д. 39/22г. – обявено за решаване на 20.06.2022 г., обявено решение на 27.07.2022 г. Приключило с определение по чл. 51 ЗН за определяне на срок за приемане или отказ от наследството;

2023 г.:

През 2023 година (от началото на календарната година до края на атестирания период - 13.06.2023 г.) от постановените 105 бр. съдебни акта 10 бр. са изготвени в срок до една година (гр.д. 238/21г., 326/21г., 380/21г., 340/21г., 339/21г., 237/21г., 176/21г., 108/21г., 170/21г. и 61/21г.). Съотношението на броя на изготвените актове до една година към общия брой обявени актове е 9,52 %, от което може да се направи извод за че по-голямата част от съдебните актове се постановяват от атестирания съдия в установения процесуален срок.

гр.д. 238/21г. - обявено за решаване на 16.05.2022 г., обявено решение на 06.12.2022 г. Предмет – жалба по чл. 45 ЗСПЗЗ срещу заповед за изземване на възстановен земеделски имот; фактическа и правна сложност, с анализ на голям обем писмени доказателства и описание на недвижими имоти.

гр.д. 326/21г. - обявено за решаване на 16.05.2022 г., обявено решение на 06.01.2022 г. Предмет – жалба по чл. 45 ЗСПЗЗ срещу заповед за изземване на възстановен земеделски имот; фактическа и правна сложност, с анализ на голям обем писмени доказателства и описание на недвижими имоти.

гр.д. 380/21г. - обявено за решаване на 16.05.2022 г., обявено решение на 06.01.2022 г. Предмет – жалба по чл. 45 ЗСПЗЗ срещу заповед за изземване на възстановен земеделски имот; фактическа и правна сложност, с анализ на голям обем писмени доказателства и описание на недвижими имоти.

гр.д. 340/21г. - обявено за решаване на 22.06.2022 г., обявено решение на 03.02.2023г., иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;

гр.д. 339/21г. - обявено за решаване на 22.06.2022 г., обявено решение на 02.02.2023г., иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция;

гр.д. 237/21г. - обявено за решаване на 13.07.2022 г., обявено решение на 17.01.2023г. иск по чл.

439 ГПК за отричане на вземане по изпълнителен лист, анализ на множество доказателства, вкл. запознаване с изпълнително дело, с оглед преценка за извършени изпълнителни действия); гр.д. 176/21г. - обявено за решаване на 28.09.2021 г., обявено решение на 17.01.2023г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от кредитна институция; гр.д. 108/21г. - обявено за решаване на 28.10.2021 г., обявено решение на 03.11.2022г. Предмет - иск за установяване на вземане, предявен от Банка; множество вземания, фактическа и правна сложност, анализ на доказателствена съвкупност, довел до частично уважаване на претенцията; гр.д. 170/21г. - обявено за решаване на 16.05.2021 г., обявено решение на 17.01.2023г. Предмет – иск за прогласяване нищожност на договор аренда, съединен с иск за разваляне на договор за аренда, с ревандикационен иск, с иск за заплащане на арендно плащане и на обезщетение за забавено изпълнение; фактическа и правна сложност, с анализ на голям обем писмени доказателства и описание на недвижими имоти.

гр.д. 61/21г. - обявено за решаване на 15.12.2021 г., обявено решение на 01.08.2022г. иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение, предявен от електроразпределително дружество; фактическа и правна сложност, с анализ на множество и разнороден обем доказателствена средства (писмени доказателства и заключения).

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

Отменени актове по граждански дела

ГРД № 278/2017 - в мотивите на решението по инстанционния контрол е прието, че от районния съд не е спазена императивната разпоредба на чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ, поради разглеждане на делото без участието на Прокуратурата на Република България, която по предявени се явява контролираща страна в процеса. Нарушението е квалифицирано от въззивната инстанция като съществено процесуално, което не е отстранимо от въззивната инстанция, тъй като неучаствалата страна в производството пред районния съд ще бъде лишена от една инстанция (решение в грд № 527/2018 на ОС Плевен).

ЧГРД № 94/2019 - Неправилно приложение на материалния закон. В решаващите мотиви на въззивната инстанция е прието, че приложеният към заявлението запис на заповед удостоверява изискуемо вземане в полза на заявителя на срещу длъжника по заявлението, доколкото същият е джиросан на 12.11.2018 година след предявяването му на 17.10.2018 година с джиритар "К Р" (заявителят), при спазване изискванията на чл. 468 ТЗ, като е разяснено, че джирото, направено след падежа има същото действие, като джиро направено преди това (чл. 474, ал.1, пр. 1 ТЗ) и че в ТЗ няма изискване за уведомяване на издателя за прехвърлянето на записа на заповед (в.ч.гр.д. № 223/2019 ОС Ловеч).

ГРД № 523/2017 - Неправилно приложение на материалния закон, неправилна преценка на доказателствената сила на ангажираните от ищеца доказателства и необсъждане на направените от ответника възражения срещу предявените искове (в.гр.д. № 298/2019 ОС Ловеч).

ГРД № 348/2016 - Въззивната инстанция е отрекла наличие на преюдициалност между двете дела, с оглед на което е отменила определението на районния съд за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, 4 ГПК (в.ч.гр.д. № 476/2019 ОС Ловеч)

ГРД № 319/2017 - Произнасяне от районния съд по факти и обстоятелства, извън предмета на спора (решение по ВГРД № 685/2019 на ОС Ловеч)

ГРД № 558/2018 - Въззивната инстанция е приела, че районният съд неправилно е оценил доказателствата по делото, установявайки наличие на договор за заем, както и че районният съд неправилно е приложил материалния закон – чл. 240 ЗЗД (решение В.ГР.Д № 698/2019).

ГРД № 6/2020 - Разпореждането на районния съд за връщане на исковата молба е отменено, тъй като съдът не е указал на ищеца възможността да ползва правна помощ, не е указал каква е нередовността на сезиращия акт (решение ВЧГРД № 145/2021 ОС Ловеч).

ГРД № 397/2021 - В решаващите мотиви на въззивната инстанция е изразено солидаризиране с изводите на районния съд, че искът за заплащане на обезщетение за вреди от неправомерно увреждане не подлежи на съвместно разглеждане с брачния иск, но е прието за неправилно връщането на иска като недопустим, вместо да го отдели на основание чл. 210, ал. 2 ГПК за разглеждане в друго производство (опр. ВГРД № 630/2021 на ОС Ловеч).

ГРАД № 238/2021 - Допуснато от районния съд съществено нарушение на съдопроизводствените правила, свеждащо се до неправилно приемане за недопустима подадената жалба против заповед на кмета на Община Тетевен, както и до липса на изложени от районния съд мотиви, липса на изградено вътрешното убеждение от съдията, основано на собствена преценка на доказателствата по делото и доводите на страните (решение по КАД № 33/2023 на АдмС Ловеч).

ГРАД № 326/2021 - Липса на изложени от районния съд мотиви, липса на изградено вътрешното убеждение от съдията, основано на собствена преценка на доказателствата по делото и доводите на страните (решение по КАД № 267/2023 на АдмС Плевен).

ГРАД № 380/2021 - Липсващо произнасяне по всички доводи, наведени от жалбоподателя за нищожност/незаконосъобразност на оспорения административен акт, както и неправилно конституиране на страни – ответник по жалбата и трети заинтересовани лица (решение по КАД № 197/2023 на АдмС Плевен).

ГРД № 237/2021 - Противоречие на решаващите мотиви на Районен съд Луковит с тълкувателно решение на Върховния касационен съд на Република България (ТР № 3/2020 г. от 28.03.2023 г. по т.д. № 3/2020 г.), прието след обявяване на решението от районния съд (решение по ВГРД № 138/2023 на ОС

Ловеч)

ГРД № 544/2021 - Несъгласие на въззивната инстанция с извода на районния съд, че е недопустимо разглеждането на иска по чл. 149 СК (издръжка за минало време) съвместно с иска по чл. 127, ал. 2 СК (опр. ВЧГРД № 545/2021 на ОС Ловеч)

ГРД № 162/2018г. - Преоценка от въззивната инстанция на събраните доказателства и изграждане на обратни правни изводи в насока основателност на предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и частично на иска по чл.344, ал.1, т. 3 от КТ (решение по ВГРД № 522/2018).

ГРД № 590/2020 г. - Пред въззивната инстанция е постигната съдебна спогодба, относно предмета на делото, одобрена с определение по ВГРД № 302/2021.

ГРД № 307/2020 г. - Преоценка от въззивната инстанция на събраните доказателства и изграждане на обратен правен извод за частична неоснователност на иска за установяване на вземане за заплащане на обезщетение за забавено изпълнение (законна лихва) (решение по ВГРД № 226/2022 на ОС Ловеч)

ЧГРД № 406/2021 г. - Правилно обезсилване на издадена заповед за изпълнение по отношение на единия длъжник, починал преди подаване на заявлението, но неправилно и по отношение на другия длъжник, на когото заповедта е връчена лично и в месечния срок по чл. 414, ал. 2 ГПК от него не е подадено възражение, с оглед на което срещу него заповедта се е стабилизирала и е следвало да се издаде изпълнителен лист (опр. ВЧГРД № 182/2022 ОС Ловеч).

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	247	9	306	198	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<i>Констатации: През атестирания период са разгледани общо 760 броя наказателни дела, като най-голям е делът на ЧНД, следван от НОХД делата. Следва да се посочи, че съдия Вълчев е с натовареност 100 %.</i>					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	24	13	14	18	
	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
2.1.1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	4	8	2	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид от 13.06.2018г.	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2018 година				
	нохд	9	2		
	нохд, внесено със споразумение	6	6+6 с.ф.		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
	нчхд	1	1		
	нахд	20	20		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	7	7		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	28	26		

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	75	73		
2019 година				
нохд	27	11	390/17;200/17; 255/17	7/2017;202/17
нохд, внесено със споразумение	15	15+11 с.ф.		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		4		
нчхд	3	1		
нахд	37	35		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	41	42		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	147	143		
2020 година				
нохд	21	8	202/17;110/19	
нохд, внесено със споразумение	14	14+8 с.ф.		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	2			
нахд	31	31		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	9	9		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1			
чнд - други	27	26		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	106	98		
2021 година				
нохд	51	14	120/19;7/17;320/19389/19;99/20	
нохд, внесено със споразумение	21	21+28 с.ф.		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
нчхд		3		

нахд	41	37		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	13	13		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	51	52		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	183	176		
2022 година				
нохд	29	9	274/19	
нохд, внесено със споразумение	18	18+19 с.ф.		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		2		
ичхд	2	1		
нахд	37	32		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	18	18		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	38	35		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	143	135		
2023 година до13.06.23				
нохд	19	1		25/18;30/20;32/20;167/19
нохд, внесено със споразумение	6	6+14		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
ичхд	1	1		
нахд	21	10		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	25	22		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	83	66		

	ОБЩО за периода на атестация:	737	691			
<p>Констатации: През атестирания период съобразно изготвената по-горе справка са постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане са общо 737 броя дела, от които са свършени 691 бр., което представлява 93,76 % от постъпилите дела. Свършените през атестационния период с продължителност над една година са 11 броя, останалите несвършени са само шест броя. От тези резултати може да се направи извод за много добрата работа на съдия Вълчев при образуването, насрочването, разглеждането и постановяване на съдебните актове. В тази връзка следва да се посочи и обстоятелството, че същият е административен ръководител на РС- гр. Луковит, работи при 100% натовареност, като поради обективна невъзможност за обособяване на състави разглежда както наказателни, така и граждански дела. ПРИЛОЖЕНИЕ към формуляра <i>Справка на разгледани наказателни дела над една година и причините</i></p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид от 13.06.2018г.	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвен и в срок до 3 месеца	изготвен и в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година						
нохд	15	14	1			
нчхд	1	1				
нахд	20	15	3	1	1	
чнд	37	37				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	73	67	4	1	1	
2019 година						
нохд	41	36		2	3	
нчхд	1	1				
нахд	35	18	5	9	3	
чнд	66	66				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	143	121	5	11	6	
2020 година						
нохд	31	25	1	2	3	
нчхд						
нахд	31	16	2	9	4	
чнд	36	36				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						

дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	98	77	3	11	7	
2021 година						
нохд	65	58		3	4	
нчхд	3	1			2	
нахд	37	22	1	3	11	
чнд	71	71				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	176	152	1	6	17	
2022 година						
нохд	48	45		1	2	
нчхд	1	1				
нахд	32	19		2	11	
чнд	54	54				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	135	119		3	13	
2023 година до 13.06.2023г.						
нохд	25	22				
нчхд	1	1				
нахд	10	5		1	4	
чнд	33	33				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	66	61		1	4	
ОБЩО за периода на атестация:	691	597	13	33	48	

<p>Констатации: През атестиращия период съдия Вълчев е изготвил 691 бр. акта, респективно мотивите към тях, от които в месечен срок 597, до два месеца 13 броя, до три месеца 33 броя, до една година 48 броя, като няма актове, които да е изготвил над една година. В процентно отношение е видно, че изготвените актове в месечен срок, отнесени към всички свършени е 86,39%, до два месеца 1,88%, до три месеца 4,75% и до една година 6,95%. От тази статистика може да се направи извода, че по преобладаваща част от делата съдия Вълчев е изготвил в едномесечен срок. По отношение на актовете изготвени до три месеца – осем броя са НОХД, 256р. НАХД, до една година са 12бр. НОХД, три броя НЧХД, 33 бр. НАХД. Освен това следва да се посочи, че през атестиращия период е разгледал 225 бр. НОХД. Този брой, отнесен към изготвените съдебни актове от същия вид дела до три месеца от осем броя, представлява 3,56%, към изготвените съдебни актове до една година 12 броя в проценти е 5,33. Посочените факти, установяват, че съдия Вълчев е изготвял преобладаваща част от своите актове, в предвидените в НПК и ЗАНН срокове. През атестиращия период от 13.06.2018г. до 13.06.2023г. от съдия Венислав Вълчев са изготвени съдебни актове по наказателни дела в срок до 1 година - общо 48 броя, които членовете на комисията провериха на хартиен носител при посещение на Луковитски районен съд всяко едно поотделно, като в отделна справка към формуляра са посочени техните номера и причините. Помощиата атестираща комисия анализира причините за продължителното разглеждане на наказателните дела и приема, че в основаната си част те са свързани с гарантиране правото на защита на страните и обективни причини за отсрочването на съдебните заседания. Съдебните заседания са провеждани през кратки периоди от време, което определя, че съдия Вълчев е осъществявал необходимите процесуални действия по движение на делата.</p> <p>ПРИЛОЖЕНИЕ към формуляра справка изготвени съдебни актове по наказателни с изготвени мотиви над тримесечния срок и причините</p> <p>НЯМА неизготвени съдебни актове над една година.</p>
--

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2018 година								
нохд	8	2	2	2				
нохд - внесено със споразумение	6	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	-	-					
нчхд	1	1	-					
нахд	20	20	6	6				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	-	1			
чнд - други	36	26	-	-				
ОБЩО за годината:	73	50	9	8	1			
2019 година								
нохд	22	11	6	3	1			
нохд - внесено със споразумение	15	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	-	-					
нчхд	1	1	-					

нахд	35	35	14	10	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-					
чнд - други	63	63	-					
ОБЩО за годината:	143	113	22	15	4			
НОХД № 240/18г. – върнато на 25.02.2020г.								
НОХД № 25/2018г.- върнато 02.02.2022г.								
НАХД № 60/2019г. –върнато на 17.02.2020г.								
2020 година								
нохд	16	8	4	2	2	1		
нохд - внесено със споразумение	14	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	-	-					
нчхд	-	-	-					
нахд	31	31	13	8	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-					
чнд - други	35	35	-					
ОБЩО за годината:	98	75	18	11	3	1		
НАХД № 68/2020г.- върнато на 14.04.2021г.								
НАХД № 351/2019г.- върнато на 28.07.2021г.								
НАХД № 367/2019г. –върнато на 05.03.2021г.								
НАХД № 10/2020г.- върнато на 25.02.2021г.								
НАХД № 33/2020г.- върнато на 16.03.2021г.								
2021 година								
нохд	42	14	8	4	2			
нохд - внесено със споразумение	21	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	-	-					
нчхд	3	3	-					
нахд	37	37	7	9	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	-					
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	2	2				
чнд - други	65	65	-	-				
ОБЩО за годината:	176	125	17	15	4	1		
НОХД № 253/2020- върнато извън атест. период								
НОХД № 140/2019г.-върнато на 26.04.2022г.								
2022 година								
нохд	28	9	7	-	6	1		
нохд - внесено със споразумение	18	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	-	-					
нчхд	1	1	1	1	-			
нахд	32	32	4	3	1			

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-				
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-				
чнд - други	54	54	1	-	1		
ОБЩО за годината:	135	96	13	4	8	1	
НОХД № 151/2021г.-не върнато							
НОХД № 99/2020- върнато на 07.02.2023г.							
2023 година							
нохд	15	4	3	2	-		
нохд - внесено със споразумение	6	-	-				
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	-	-				
нчнд	1	1	-				
нахд	10	10	1	-	-		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-					
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-			
чнд - други	33	33	2	-	-	1	
ОБЩО за годината:	66	48	6	2	-	1	
ОБЩО за периода на атестация:	691	507	85	55	20	4	
<p>НОХД № 114/2022г. не върнато НОХД № 167/2019г.- не върнато ЧНД№137/2023г. – не върнато НАХД № 325/2022г.- не върнато</p> <p><i>Видно от статистическите данни през атестирания период подлежащи на обжалване са били 507 акта, от които са обжалвани 85 бр., от които 55 броя са потвърдени, 20 броя са отменени изцяло и 4 броя са изменени. Следователно през атестирания период от 85 броя обжалвани актове са върнати 79 броя. В процентно отношение броя на отменените актове, отнесен към върнатите е 25,32 %, на потвърдените към върнатите е 69,62 %и на изменените към върнатите е 5,06 %. Разликата в процентното отношение до 100% е поради обстоятелството, че са налице съдебни актове, които не са върнати от институционен контрол. От горните факти е видно, че най -голям е броя на потвърдените съдебни актове, което сочи на добро познаване на материалния и процесуален закон.</i></p> <p>ПРИЛОЖЕНИЕ към формуляра-справка за отменени актове по наказателни дела и причините. Няма отменени дела по извънредните способности за отмяна.</p>							

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА РАЗГЛЕДАНИ НАД 1 ГОДИНА

2019 година

2019 г.-несвършени наказателни дела до една година

НОХД№390/17г.

Образувано на 29.12.2017г.- 3 подсъдими, насрочено РЗ на 21.02.2018г.- отменено по молба на защитника на един от подсъдимите поради служебен ангажимент ; Насрочено РЗ на 12.03.2018г.- отложено поради нередовно призован подсъдим; насрочено РЗ на 04.04.2018г.- отложено поради неизпълнени изисквания на чл.2476 НПК; насрочено РЗ на 30.05.2018г.- отменено поради отпуск на съдията докладчик; насрочено РЗ на 22.06.2018г.- отменено поради служебен ангажимент на адв. ; насрочено РЗ на 27.07.2018г. – отменено, поради заболяване на адв. ; насрочено РЗ на 17.09.2018г.- отложено поради неявяване на подсъдим; Насрочено РЗ за 22.10.2018г. – отложено поради нередовно призован подсъдим; насрочено РЗ за 21.11.2018г.- отложено, поради неявяване на пострадалия; Насрочено РЗ за 19.12.2018г. – отложено поради неявяване на подсъдим- изменена МНО- обжалване; Насрочено РЗ за 21.01.2019г. – отложено поради неявяване на подсъдим- изменена МНО- обжалване; Насрочено РЗ за 18.02.2019г.- отложено за разглеждане на делото по Глава 27 НПК по отношение на 2 подсъдими; Насрочено предварително изслушване за 20.03.2019г. – отложено поради неявяване на подсъдим; Насрочено предварително изслушване за 20.05.2019г.- отложено поради неявяване на подсъдими- изменена МНО; Насрочено предварително изслушване за 10.06.2019г. – отложено поради неявяване на подсъдим; насрочено предварително изслушване за 10.07.2019г.-Постановяване на присъда.

Поради участието на трима подсъдими в съдебна фаза на делото, делото е било отлагано поради многократното им неявяване и заболяване на процесуални представители.

НОХД№200/2017г.

Образувано на 14.07.2017г.- 3 подсъдими. Насрочено за 13.09.2017г.- отложено поради служебен ангажимент на адв. ; Насрочено за 20.09.2017г.- отложено поради неявяване на адв. ; насрочено за 09.10.2017г.-отменено поради молба на адв. и адв. Насрочено за 23.10.2017г. – отложено на основание чл.288 НПК; Насрочено за 22.11.2017г.- отлага за провеждане на РЗ и обсъждане въпросите на чл.248 НПК; насрочва РЗ за 13.12.2017г. – отложено за разглеждане по общия ред.; насрочено за 15.01.2018г. – отложено за изготвяне на СТЕ; Насрочено за 12.03.2018г.- отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 23.04.2018г.- отложено за извършване на оглед извън сградата на съда; насрочено за 08.06.2018г.- отложено за извършване на съдебен оглед; насрочено за 10.09.2018г.- отложено за изготвяне на СТЕ; насрочено за 15.10.2018г.- отменено поради служебен ангажимент на адв. Насрочено за 21.11.2018г. – отменено по молба на съдебен заседател- насрочен преглед.; Насрочено за 18.01.2019г.- отменено по молба на адв.

Насрочено за 22.02.2019г. – отложено поради неявяване на защитата на единия от подсъдимите; насрочено за 29.03.2019г. – отложено за събиране на доказателства; насрочено за 10.05.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 23.05.2019г.- отложено за подготовка на страните по новото обвинение.; насрочено за 11.06.2019г. – постановяване на присъда.

Делото е отлагано многократно поради неявяване на процесуални представители, извършване на оглед извън сградата на съда, изслушване на съдебна експертиза
НОХД №255/2017г.

Образувано на 17.08.2017г.- 2 подсъдими, първоначално разпределено на Съдия Кирчева. Преразпределено на Съдия Вълчев на 18.08.2018г.

Насрочено за 29.11.2017г.- отменено поради служебен ангажимент на адв.
Насрочено РЗ за 10.01.2018г.-отложено поради нередовно призоваване на едни от подсъдимите; насрочено РЗ за 07.02.2018г.- отложено поради нередовно връчване на книгата; насрочено за 07.03.2018г.- отложено за ангажиране на доброволен защитник; Насрочено РЗ за 28.03.2018г. – отложено за назначаване на служебен защитник; Насрочено РЗ за 27.04.2018г.- отложено за разглеждане по общия ред; Насрочено заседание по общия ред за 25.06.2018г.- отменено поради ползване на годишен отпуск на съдията докладчик; насрочено за 12.09.2018г.- отложено поради неявяване на подсъдимите и част от свидетелите изменена МНО ; Насрочено за 05.11.2018г. – отменено по молба на съдебния заседател; Насрочено за 12.12.2018г. - отложено с ново призоваване; Насрочено за 17.05.2019г. – споразумение.

Делото е било на доклад на съдия Вълчев 9 месеца и е отлагано поради неявяване на подсъдим, по молба на съдебен заседател .

2019 г. - несвършени наказателни дела над една година

НОХД №7/2017г.- несвършено в периода Образувано на 11.01.2017г.- 2 подсъдими.

Разпределена на Съдия Кирчева, поради самоотвод преразпределено на Съдия Вълчев на 01.03.2018г.; насрочено РЗ на 16.04.2018г.-отложено поради неявяване на защитника адв. ; Насрочено РЗ за 14.05.2018г.- отменено поради участие на съдията докладчик в обучение в НИП; Насрочено РЗ за 08.06.2018г.- отложено за разглеждане по общия ред; насрочено РЗ за 21.09.2018г.- отложено за гласни доказателства; Насрочено за 12.11.2018г. – отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 23.01.2019г.- отложено с ново призоваване.; насрочено за 06.03.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 01.04.2019г.- отложено поради неявяване на страните; насрочено за 10.05.2019г.- отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 02.09.2019г.- отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 11.10.2019г.- отложено за запознаване с материалите по делото от адв. насрочено за 06.12.2019г.- отложено за 05.02.2020г. за събиране на доказателства.

Делото е преразпределено на съдия Вълчев на 01.03.2018 г. и е отлагано поради неявяване на защитници на подсъдимия, неявяване на страните,встъпване на нов процесуален представител в процеса, за събиране на доказателства.

НОХД№202/2017г.- несвършено в периода

Образувано на 14.07.2017г.- 2 подсъдими

Насрочено за 30.08.2017г.-отменено с разпореждане на съдията докладчик; Насрочено за 08.09.2017г.- отложено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 18.10.2017г.- отложено поради неявяване повереника адв. ; насрочено за 15.11.2017г. – отложено за разглеждане по общия ред; насрочено за 21.11.2017г.-отложено за доказателства; насрочено за 22.11.2017г.- отложено за събиране на доказателства ; Насрочено за 20.12.2017г.- отложено поради неявяване на вещото лице; насрочено за 19.01.2018г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите; насрочено за 06.03.2018г.- отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 30.03.2018г.- отложено поради неявяване

на вещо лице; насрочено за 16.04.2018г.-отложено поради неявяване на свидетели; насрочено за 11.05.2018г.- отложено поради неявяване поверника на ЧО и ГИ; насрочено за 29.06.2018г.- отменено поради отпуск на съдията докладчик; насрочено за 18.07.2018г.- отложено без ново насрочване; насрочено за 23.08.2018г.- отложено по молба на вещото лице д-р
Насрочено за 10.09.2018г.- отложено поради неявяване защитника на един от подсъдимите; насрочено за 24.10.2018г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите; насрочено за 21.12.2018г.- отложено поради нередовно призоваване на пострадалия и част от свидетелите; насрочено за 20.02.2019г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите и поверника на ЧО и ГИ; Насрочено за 25.03.2019г. – отложено за събиране на доказателства; насрочено за 15.05.2019г. –отложено за събиране на доказателства; насрочено за 01.07.2019г. – отложено поради неявяване на адв. насрочено за 02.08.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 30.10.2019г.- отложено поради нередовно призоваване на свидетели и насрочва делото за 10.01.2020г.

Делото е отлагано поради многократно неявяване на защитници на подсъдимите, неявяване на вещо лице, нередовно призоваване на свидетели и неявяване на свидетели.

2020 година

**НОХД №202/2017г.Образувано на 14.07.2017г.- 2 подсъдими.Насрочено за 30.08.2017г.-отменено с разпореждане на съдията докладчик; Насрочено за 08.09.2017г.- отложено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 18.10.2017г.- отложено поради неявяване поверника адв. насрочено за 15.11.2017г. – отложено за разглеждане по общия ред; насрочено за 21.11.2017г.-отложено за доказателства; насрочено за 22.11.2017г.- отложено за събиране на доказателства ; Насрочено за 20.12.2017г.- отложено поради неявяване на вещото лице; насрочено за 19.01.2018г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите; насрочено за 06.03.2018г.- отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 30.03.2018г.- отложено поради неявяване на вещо лице; насрочено за 16.04.2018г.-отложено поради неявяване на свидетели; насрочено за 11.05.2018г.- отложено поради неявяване поверника на ЧО и ГИ; насрочено за 29.06.2018г.- отменено поради отпуск на съдията докладчик; насрочено за 18.07.2018г.- отложено без ново насрочване; насрочено за 23.08.2018г.- отложено по молба на вещото лице д-р
Насрочено за 10.09.2018г.- отложено поради неявяване защитника на един от подсъдимите; насрочено за 24.10.2018г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите; насрочено за 21.12.2018г.- отложено поради нередовно призоваване на пострадалия и част от свидетелите; насрочено за 20.02.2019г.- отложено поради неявяване на защитника на един от подсъдимите и поверника на ЧО и ГИ; Насрочено за 25.03.2019г. – отложено за събиране на доказателства; насрочено за 15.05.2019г. –отложено за събиране на доказателства; насрочено за 01.07.2019г. – отложено поради неявяване на адв. насрочено за 02.08.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 30.10.2019г.- отложено поради нередовно призоваване на свидетели ; Насрочено за 10.01.2020г.- отложено поради неявяване на ГИ и ЧО без уважителна причина; насрочено за 11.03.2020г.- отложено поради нередовно призовани свидетел; насрочено за 15.04.2020г.- отменено по молба на адв. насрочено за 22.05.2020г.- отменено по молба на адв. защитник на един от подсъдимите; насрочено за 24.06.2020г.- отложено поради , защитник на един от подсъдимите;**

нередовно призоваване на един от подсъдимите;; насрочено за 22.07.2020г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 21.10.2020г.- постановяване на присъда.

Делото е отлагано поради неявяване на вещо лице, защитници на подсъдимите,гражданския ищец и частен обвинител, нередовно призоваване на свидетел, нередовно призоваване на подсъдим.

НОХД№110/2019г.

Образувано на 12.04.2019г.-1 подсъдим.Насрочено по Глава 24 НПК за 18.04.2019г.- отложено поради неспазен 7-дневен срок за връчване на книжа; насрочено за 13.05.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 19.06.2019г.- отложено поради неявяване на подсъдимата; Насрочено за 17.07.2019г.- отложено поради неявяване на подсъдимата; Насрочено за 30.09.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 11.11.2019г.- отложено за изготвяне на експертиза; насрочено за 15.01.2020г.- отменено по молба на адв. ; насрочено за 26.02.2020г.- отложено поради неявяване на подсъдимата и вещото лице; Насрочено за 25.03.2020г.- отменено с разпореждане на съдията докладчик; Насрочено за 04.05.2020г.-отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 01.06.2020г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 22.06.2020г.- отложено за изготвяне на експертиза; насрочено за 18.09.2020г. – постановена присъда.

Делото е отлагано поради неявяване на подсъдимата, неявяване на вещо лице и за събиране на доказателства.

2021Г.

НОХД№120/2019г.Образувано на 23.04.2019г.Насрочено за РЗ на 03.06.2019г.- отложено за запознаване с материалите по делото; насрочено РЗ за 10.07.2019г.-отложено за разглеждане по общия ред; насрочено за 18.09.2019г.-отложено поради неявяване на подсъдимия; насрочено за 06.11.2019г.- отложено поради неявяване на вещо лице; насрочено за 17.01.2020г.-неявяване на подсъдим; насрочено за 24.02.2020-неявяване на вещо лице; насрочено за 25.03.2020г- отложено за експертиза; насрочено за 11.05.2020г.- отменено ; насрочено за 03.06.2020г. –неявяване на вещо лице; насрочено за 20.07.2020г.- неявяване на подсъдим;насрочено за 27.08.2020г.- отложено за писмени доказателства; насрочено за 25.09.2020г- отменено с разпореждане на съдията докладчик; 02.11.2020г.-отменено по молба на защитника ; насрочено на 30.11.2020г. и на 22.122020г.-отменено с разпореждане на съдията докладчик.10.02.2021г- -постановена присъда .

Делото е отлагано поради неколккратно неявяване на подсъдимия, на вещото лицеи поради разпореждания на съдията-докладчик.

НОХД № 7/2017г.

Образувано на 11.01.2017г.- 2 подсъдими.Разпределено на Съдия Кирчева , поради самоотвод преразпределено на Съдия Вълчев на 01.03.2018г.; насрочено РЗ на 16.04.2018г.- отложено поради неявяване на защитника адв. Насрочено РЗ за 14.05.2018г.- отменено поради участие на съдията докладчик в обучение в НИП; Насрочено РЗ за 08.06.2018г.- отложено за разглеждане по общия ред; насрочено РЗ за 21.09.2018г.- отложено за гласни доказателства; Насрочено за 12.11.2018г. – отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 23.01.2019г.- отложено с ново призоваване.; насрочено за 06.03.2019г.- отложено за събиране на доказателства; насрочено за 01.04.2019г.- отложено поради неявяване на

страните; насрочено за 10.05.2019г.- отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 02.09.2019г.- отложено за събиране на доказателства; Насрочено за 11.10.2019г.- отложено за запознаване с материалите по делото от адв. ; насрочено за 06.12.2019г.- отложено за 05.02.2020г. за събиране на доказателства.Насрочени съда заседания за : 22.04.20; 22.06.2020г.; 24.08.2020г.;05.10.2020;30.10.2020г.;04.12.2020г.;21.01.2021г.- отложени с.з. за събиране на доказателства. на 10.03.2021г. – постановена присъда.

Делото е отлагано поради неявяване на страни,защитниците им и за събиране на доказателства.

НОХД№320/2019г.

Образувано на 21.10.2019г.Насрочено за 21.10.2019г. за РЗ-отложено за разглеждане по общия ред. Насрочено за 18.12.2019г.; 10.04.2020;15.05.2020; 27.07.2020 и 30.09.2020—за доказателства и експертиза. Насрочено заседание за 22.01.2021г.- постановена присъда .

Делото е отлагано за събиране на доказателства и изслушване на експертиза.

НОХД389/2019г.

Образувано 27.12.2019г.

Насрочено за 14.02.2020г.-отложено за разглеждане по общия ред; Насрочено за 23.03.2020г.;24.04.2020г.;17.07.2020г.;23.09.2020г.;09.11.2020г.;8.11.2020г.;21.12.2020г.;21.01.2021г.- отлагани за писмени и гласни доказателства ; на 08.03.2021г. –отложено поради неявяване на защитника; на 19.04.2021г.; 19.05.2021г.;02.08.2021г. и 27.09.2021г. – отложено за писмени и гласни доказателства; насрочено за 18.10.2021г. – постановена присъда.

Делото е отлагано за събиране на писмени и гласни доказателства, поради неявяване на защитник.

НОХД№99/2020г.

Образувано на 10.04.2020г.

Насрочено РЗ за 30.06.2020г.-отложено за организиране на защитник от подсъдимия; насрочено за 01.07.2020г.- отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 20.07.2020г.-отложено за разглеждане по общия ред.насрочено за 31.08.2020г.;28.10.2020г.; 20.11.2020г.;23.12.2020г.;09.02.2021г.;20.04.2021г.;26.05.2021г.28.06.2021г.- отлагане за писмени и гласни доказателства; насрочено за 29.09.2021г.- отложено за експертиза; насрочено за 13.12.2021г- постановена присъда

Делото е отлагано поради организиране на защитник на подсъдимия, за събиране на писмени и гласни доказателства, за изготвяне на съдебна експертиза.

2022 Година

НОХД№274/2019г.

Образувано на 05.09.2019г.

Насрочено РЗ за 06.11.2019г.-отложено неявяване на един от подсъдимите; насрочено за 08.01.2020г.- отменено за назначаване на служебен защитник на един от подсъдимите; насрочено за06.04.2020г.- и 13.05.2020г—отменено с разпореждане на съдията докладчик; 15.06.2020г.; 06.07.2020г.- отложено поради нередовно призовани свидетели; насрочено за 26.08.2020г.-отложено поради неявяване на един от подсъдимите ; насрочено за 14.09.2020г.- отложено за разглеждане по общия ред; насрочено за 11.11.2020г.- отложено поради неявяване на свидетели; насрочено за 05.01.2021г. – отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 02.03.2021г. – отложено по молба на служебния защитник; насрочено

за 26.03.2021г. – отложено за продължаване разглеждане по отношение на единия от подсъдимите; насрочено за 02.06.2021г.- отложено за доказателства; насрочено за 30.06.2021г. – отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 23.09.2021г.- отложено поради неявяване на член от съдебния състав; насрочено за 29.10.2021г. – отложено за доказателства; насрочено за 18.01.2022г. – постановена присъда.

Делото е отлагано поради неявяване на подсъдимите, нередовно призоваване на свидетели, по искане на защитник, неявяване на член на съдебния състав.

2023 година

НОХД№167/2019г.

Образувано на 10.06.2019г.- 1 подсъдим

Насрочено за 19.06.2019г.-отложено поради неявяване на подсъдимия; насрочено за 15.07.2019г.- поради оттеглено пълномощно; насрочено за 03.09.2019г.-отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 04.10.2019г.;18.12.2019г.;05.02.2020г.- отложено поради неявяване на подсъдимия; насрочено за 04.03.2020г.; 08.05.2020г.; 01.06.2020г.;20.07.2020г.;16.09.2020г.- отложено поради неявяване на подсъдимия; насрочено за 06.11.2020г.- отложено за призоваване на подсъдимия чрез ДМОС; насрочено за 12.05.2021г.; 05.07.2021г.;29.09.2021г. и 26.11.2021г. – отложено за събиране на доказателства; насрочено за 24.01.2021г.- неявяване на защитника и свидетели; насрочено за 06.04.2022г.- отложено за експертиза; насрочено за 26.05.2022г.—отменено с разпореждане на съдията докладчик; насрочено за 13.06.2022г.- отложено за писмени доказателства ; насрочено за 19.09.2022г. и 07.12.2022г- отложено за доказателства; насрочено за 16.02.2023г. – постановена присъда – няма мотиви.

Делото е отлагано поради оттегляне на пълномощно на защитник на подсъдимия, неявяване на подсъдимия, неявяване на защитник, за събиране на писмени доказателства и изслушване на съдебна експертиза.

НОХД.№30/2020г.

Образувано на 27.01.2020г.-1 подсъдим- 217 пострадали лица.

Насрочено за РЗ на 04.05.2023г.-отменено поради КОВИД.; насрочено РЗ за 09.09.2020г.- отменено по молба на защитника адв. насрочено за 27.11.2020г. – отложено без ново насрочване по молби на част от поверниците на пострадалите ; насрочено РЗ за 01.09.2021г.- отложено поради нередовно призоваване на част от пострадалите.;насрочено РЗ за 27.01.2022г.- отложено поради нередовно призовани част от пострадалите.; насрочено РЗ за 06.04.2022г.- отложено за разглеждане по общия ред.; насрочено за 09.06.2022г.-отменено с молби на част от поверниците на пострадалите; насрочено за 30.09.2022г., 08.12.2022г.;13.02.2023г.;11.04.2023г.02.06.2023г.- отлагано за събиране на доказателства ;насрочено за 28.09.2023г- отложено на експертиза; насрочено за 09.11.2023г. – отложено поради неявяване защитника адв.

Делото е отлагано поради нередовно призоваване на пострадалите предвид техния голям брой-217 бр

НОХД №32/2020г.

Образувано на 29.01.2020г.-1 подсъдим

Насрочено за РЗ на 30.03.2020г.- пренасрочено поради Ковид; насрочено РЗ за 17.06.2020г.-отложено поради нередовно призован пострададал; насрочено РЗ за 22.07.2020г.- отложено за разглеждане по общия ред; насрочено за 23.09.2020г.- отложено по молба на защитника на подсъдимия; насрочено за 02.11.2020г.- отложено по молба на вещото лице; насрочено за 11.12.2020г.- отменено поради заболяване на защитника на подсъдимия; насрочено за 10.02.2021г.- отложено поради неявяване на свидетели и за писмени доказателства; насрочено за 25.03.2021г.- отложено за писмени и гласни доказателства; насрочено за 31.05.2021г.-отложено за доказателства; насрочено за 21.07.2021г.-отложено за експертиза; насрочено за 27.09.2021г.- отложено за определяне на вещи лица; насрочено за 04.10.2021г.- отложено поради неизготвена експертиза; насрочено за 14.01.2022г.- отложено поради отказ на вещите лица за изготвяне на експертиза; насрочено за 25.03.2022г.- пренасрочено поради неизготвена експертиза; насрочено за 18.05.2022г.-отложено за назначаване на нови експерти; насрочено за 28.07.2022г.- отложено по молба на повереника на пострадалия; насрочено за 14.09.2022г.-отменено поради не определени вещи лица; насрочено за 20.01.2023г.- отложено по молба на повереника на пострадалия; насрочено за 08.02.2023г.- отложено с допускане на повторна тройна експертиза; насрочено за 18.04.2023г.-отменено поради неизготвена експертиза; насрочено за 16.06.2023г.- отменено, освобождава вещите лица и възлага на ректора на Медицинска Академия да определи нови вещи лица; насрочено за 23.06.2023г.- отменено поради неопределени вещи лица; насрочено за 28.09.2023г.-отменено поради неопределени нови вещи лица.

Делото е отлагано поради заболяване на защитник на подсъдимия, за събиране на писмени доказателства, поради неизготвяне на експертизи

ИЗГОТВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА В СРОК ДО 1 ГОДИНА

2018г.

АНД №105/2018г.- обявено за решаване на 20.07.2018г.- с решение на 03.12.2018г. предмет на разглеждане е НП №63/2018 г. на Агенция Митници за нарушение на чл.126, пр.1, т.1 от ЗАДС. Налице е фактическа и правна сложност, с оглед на предмета за разглеждане.

2019г.

НОХД №237/2018г. с присъда от 18.02.2019г., изготвени мотиви на 18.12.2020г – делото е образувано за престъпление по чл. 345б, ал.1 от НК и чл. 345, ал.2 във вр. с ал.1 от НК - много подробни и конкретни мотиви-12 страници при шрифт 12, които са изисквали време за изготвяне

НОХД №200/2017г. с присъда от 11.06.2019г.; изготвени мотиви на 20.12.2019г.- делото е образувано за престъпление по чл. 270, чл. 235, ал.3,т.4 вр. с ал.2, чл. 20,ал.2 от НК, чл. 28,ал.1 и чл. 235,ал.1,бл.20 ,ал.2 от НК – фактическа и правна сложност, с оглед наличието на няколко обвинения, като едно от тях е при условията на продължавано престъпление.

НОХД №25/2018г. - с присъда от 20.11.2019г.; изготвени мотиви на 21.05.2020г.- изпратено по подсъдност на Районен съд - Плевен

АНД№214/2018г. –обявено за решаване на 17.09.2018г.; с решение от 17.01.2019г.- обжалвано НП №218-00-447-45 от 01.06.2018 г. на Комисията за защита на потребителите, нарушение на чл. 127, ал.2 от ЗЗП -при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№155/2018 г.- обявено за решаване на 08.10.2018г.; с решение от 22.02.2019г.- обжалвано НП №11-0000-518/14.03.2017 г. на Дирекция Инспекция по труда- гр. Ловеч, нарушение на чл. 414 от КТ- усложнение от правна страна, във връзка с предмета на твърдяното нарушение.

АНД№286/2018 г.- обявено за решаване на 04.01.2019г.; с решение от 25.04.2019г. - обжалвано НП № 18-0297-000-240 /06.08.2018 г. на ОД на МВР-Ловеч, РУ-Луковит,нарушение на чл. 150 от ЗДП – при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

През 2020г.

НОХД № 193/2019 г.- с присъда от 08.07.2020г.-изготвени мотиви на 18.12.2020г.- образувано за извършено престъпление чл. 343б, ал.1 във връзка с чл. 26,ал.1 и чл.345, ал.2 във връзка с ал. 1 и чл. 126,ал.1 от НК-фактическа сложност, независимо от квалификацията на престъпленията, обстойно мотивиране на съдебния акт

НОХД № 387/2019г.- с присъда от 18.09.2020 г.- изготвени мотиви на 13.04.2021г., - образувано за извършено престъпление по чл. 339, ал.1 от НК, изпратено на Апелативен съд, Велико Търново — при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

НОХД № 202/2017г.—с присъда от 21.10.2020 г.; с изготвени мотиви на 07.04.2021г. – образувано за престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 12, във връзка с чл. 130 ал. 1 от НК -фактическа и правна сложност поради голям обем доказателства, с оглед на и на повдигнатото обвинение.

АНД № 351/2019 г. обявено за решаване на 17.06.2020г.; с решение от 09.11.2020г.- обжалване на НП №31-0000-160/30.10.2019 г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, за нарушение на чл. 7а,ал.2 от ЗАА- налице е правна сложност, с оглед на посоченото нарушение.

АНД№10/2020г.- обявено за решаване на 19.06.2020г.; с решение от 23.10.2020г.- предмет на обжалване НП № 19-0297-000382, образувано на 09.01.2020 г., насрочено за 10.02.2020 г.отпуск по болест, заповед 50- 11.03.2020 – 27.03.2020, 54 16.03.2020-13.04.2020 г.

АНД№68/2020г.- обявено за решаване на 24.06.2020г.; с решение от 09.11.2020г.-НП 607 от 04.09.2018 г. от Директора на РДГ – Ловеч, фактическа сложност –по същото е провеждан инстанционен контрол и промяна на подсъдност в хода на производството.

АНД№352/2019г.- обявено за решаване на 06.07.2020г.; с решение от 09.11.2020г.- НП № 310000161/30.10.2019 г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“,нарушение чл. 66,т.3 от Наредба №33/03.12.1999 година МТ- наличие на правна сложност с оглед на правната квалификация. 2021г.

НОХД №320/2021г.- с присъда от 22.01.2021г. –изготвени мотиви на 05.11.2021г.- образувано за престъпление по чл. 235,ал.3,т.4 във вр. с ал.2,пр.3 във връзка с 28,ал.1 от НК, чл. 270,ал.1 и чл. 26,ал.1 от НК- обсъждани голям обем доказателства-гласни и писмени и правна сложност

НОХД №7/2017 г.- с присъда от 10.03.2021г.; изготвени мотиви на 22.12.2021г.- образувано за престъпления по чл. 216, ал.1 ,чл. 20, ал.2 ,чл. 131,ал.1,т.12, чл.130, ал.1 от НК – фактическа сложност - 4 подсъдим и преценка на голям обем доказателства

НОХД №140/2019г.- с присъда от 07.06.2021г.; изготвени мотиви на 08.11.2021г.- преобразувано в 103/2023 г.

НОХД№99/2020 г.- с присъда от 13.12.2021г.; изготвени мотиви на 17.11.2022г.- образувано за престъпление по чл. 129, ал.1 от НК- фактическа сложност, подробни мотиви от 14 стр.при шрифт 12

НЧХД

НЧХД№356/2019г.- с присъда от 16.04.2021г.; изготвени мотиви на 10.12.2021г.- изпратено за послужване на РС - Плевен

НЧХД№205/2020г.- с присъда от 10.08.2021г.; изготвени мотиви на 27.04.2022г.- образувано за престъпление чл. 148, ал.1 ,т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 146, ал.1 от НК и чл. 144,ал.2 от НК- фактическа и правна сложност на казуса.

АНД№212/2020г.- обявено за решаване на 16.03.2020г.; с решение на 25.01.2021г.- обжалване на НП №27/24.06.2020 г. ,нарушение по чл. 4 , т. 1, пр. от Наредба №1 за опазване на обществения ред на територията на гр. Луковит- при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестирания период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№233/2020г.- обявено за решаване на 10.03.2021г.; с решение от 25.10.2021г.- обжалване на НП 0297-000147 на ОД-МВР- Ловеч РУ-Луковит, нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДП - при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестирания период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№278/2020г.- обявено за решаване на 08.02.2021г. ; с решение от 24.08.2021г.- НП №НП-53 от 25.08.2020 г. на Община-Луковит, нарушение на чл. 4, ал.1 ,пр. 4 от Наредба №1 за опазване на обществения ред на територията на Община-Луковит - при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестирания период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№295/2020г.- обявено за решаване на 08.03.2021г.; с решение от 03.11.2021г.- НП №20-027-000-284 на ОД на МВР- Ловеч-РУ-Луковит, нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДП-фактическа сложност на казуса поради установяване на предпоставките за нарушението, довело до ПТП.

АНД№10/2021г.- обявено за решаване на 22.03.2021г.; с решение от 03.11.2021г.- обжалване на НП № 18-2097-000-512 на ОД на МВР –Ловеч,РУ-Луковит, нарушение на чл. 140 ,ал. 1 от ЗДП, при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през

атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№42/2021г.- обявено за решаване на 24.03.2021г.; с решение от 11.10.2021г.- обжалване на НП №2020-0048904 от 11.12.2020 г. на Комисия за защита на потребителите-нарушение на чл. 114, т.3, б. „А“от Закона за туризма-правна сложност поради специфика на казуса

АНД№46/2021г.- обявено за решаване на 11.05.2021г.; с решение от 24.11.2021г.- обжалване на НП ел. фиш №Н № 2407244/11.11.2018 г. на ОД на МВР- Ловеч,РУ-Луковит, нарушение на чл. 21, ал.1 във вр. с чл. 22,ал.1 от ЗДП- при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№80/2021г.- обявено за решаване на 20.04.2021г.; с решение от 25.10.2021г.- обжалване на НП № 513973-F 537210 от 27.05.2020 г., нарушение на чл. 26 , ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ- правна сложност на казуса

АНД№115/2021г.- обявено за решаване на 21.07.2021г.; с решение от 26.11.2021г.- НП № 19-0297-000-428 на ОД на МВР- Ловеч –РУ-Луковит, нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДП, изключително задълбочен и подробен анализ на фактическата обстановка и правната страна на казуса

АНД№125/2021г.- обявено за решаване на 23.06.2021г.; с решение от 25.11.2021г.- електронен фиш серия К, №4527988 при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

АНД№272/2020г.- обявено за решаване на 14.04.2021г.; с решение от 16.07.2021г. – НП № 35-0000436/17.07.2020 г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация „ Плевен, за нарушение на чл. 139 ал. 1 т. 2 от Закона за движение по пътищата – фактическа и правна сложност

През 2022г.

НОХД №151/2021г.- с присъда от 15.06.2022г.- изготвени мотиви на 22.05.2023г.- образувано за престъпление чл. 131, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 130, ал.1 и чл. 144 от НК – фактическа и правна сложност

НОХД№161/2021г.- с присъда от 17.05.2022г.- изготвени мотиви на 05.10.2022г.- изпратено по жалба за възобновяване ВКС

АНД№16/2021г.- обявено за решаване на 14.04.2021г.; с решение от 10.03.2022г.- обжалване на НП 11-01/17.12.2020 г. на Агенция за държавна финансова инспекция, нарушение на чл. 128, ал.1 от Закона за публичните финанси,фактическа и правна сложност поради изследване на обстоятелствата , свързани с нарушение на финансовата дисциплина на Община-Луковит,подробно мотивиране на съдебния акт

АНД№65/2021г.- обявено за решаване на 11.05.2021г.; с решение от 23.04.2022г.- НП №542853-F 571441 от 19.10.2020 г. на НАП, нарушение на чл. чл. 33,ал.1 , от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ- фактическа и правна сложност на казуса при установяване на нарушението,отразено в наказателното постановление, подробно и пространно мотивиране на съдебния акт

АНД№128/2021г.- обявено за решаване на 27.09.2021г.; с решение от 14.03.2022г.- обжалване на НП №483778-F530870 от 03.10.2020 г. на НАП , нарушение на чл. 180,ал.2 от ЗДДС- при висока правна сложност на казуса –данъчно нарушение и подробно мотивиране на решението

АНД№237/2021г.- обявено за решаване на 29.09.2021г.; с решение от 01.08.2022г.- НП № 571190-F587342/01.04.2021 г. НАП - при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№254/2021г.-обявено за решаване на 10.01.2022г.; к решение от 31.05.2022г.- НП №21-0297-000-2016г. на ОД на МВР- Ловеч,РУ-Луковит, чл. 140, ал.1 от ЗДП- подробно и обстойно мотивиране на акта

АНД№310/2021г.- обявено за решаване на 29.11.2021г.; с решение от 24.06.2022г.- серия К № 4896489/27.05.2021 г. на ОДМВР- Ловеч - при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на

решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№334/2021 г.-обявено за решаване на 19.01.2022г.; с решение от 23.06.2022г. – обжалване на НП № 431/14.09.2021г. на Регионална дирекция на горите – Ловеч, нарушение на чл. 266 ал. 1 от Закона за горите – фактическа и правна сложност, с оглед предмета на обжалване

АНД№341/2021 г.- обявено за решаване на 04.04.2022г.; с решение от 29.09.2022г.-НП №21-0297-000304 от 20.09.2021 г. на ОД на МВР-Ловеч,РУ-Луковит, фактическа сложност- при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е и натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№342/2021 г.- обявено за решаване на 04.04.2022г.; с решение от 28.09.2022г.- НП №21027000305/20.00.21 г. на ОД на МВР-Ловеч, РУ-Луковит,нарушение на чл. 174,ал.3 от ЗДП-натовареност

АНД№355/2021 г.- обявено за решаване на 12.01.2022г.; с решение от 26.09.2022г.- обжалване на НП №584414-F611958 от 24.06.2021 г. на НАП, нарушение на чл. 25,ал.1, т.2 от Наредба Н-18.06.2006 г. на МФ-правна сложност на казуса

АНД№1/2022г.- обявено за решаване на 08.04.2022г.; с решение от 18.10.2022г. – обжалване на НП № 21-0297-000433/03/12.2021 г. на ОДМВР, РУ –Луковит, чл. 140 ал. 1 от ЗДвП,- при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

2023г.

АНД№88/2022г.- обявено за решаване на 24.10.2022г.; с решение от 25.04.2023г.- обжалване на АУАН № 0001674/01.04. 22 г. , НП № 710/21 г. – при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№170/2022г.- обявено за решаване на 23.11.2022г.; с решение от 05.05.2023г. – НП № 22-0297-000159/08.06.2022 г. на ОДМВР Ловеч, РУ – Луковит, нарушение на чл. 140 ал. 1 от ЗДП – при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№174/2022г.- обявено за решаване на 14.10.2022г.; с решение от 21.03.2023г. – АУАН № 307/04.07.2022 г. на основание чл. 274 ал. 1 т. 1 от Закона за горите- при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи

АНД№238/2022г.- обявено за решаване на 01.11.2022г.; с решение от 04.05.2023г. - НП № 502/08.08.2018 г. на Община – Берковица, за нарушение на 108, ал. 1 т. 1 от Закона за горите - при това дело съдът приема, че причина за изготвяне на решението е натовареността на съдия Вълчев, с оглед на обстоятелството, че същия в момента изпълнява функцията на административен ръководител, през атестиращия период е бил такъв, има 100% натовареност, разглежда наказателни и граждански дела, което изисква съобразяване със съдебна практика и по двете материи.

ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

АНД №6/2020 г. Производството е образувано въз основа на касационна жалба с вх. № 2241/17.06.2020 г. подадена от Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Ловеч, с която се обжалва Решение № 32/02.04.2020 г. по НАХД №6/2020 г. по описа на РС - Луковит. Административния съд е прекратил касационното производство и го е върнал за произнасяне по същото на основание чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

АНД №16/2021г. Производство по чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ.

Делото е образувано по жалба с вх.№ 1675/20.05.2021 г. подадена от Община Луковит ЕИК..., общ. Луковит, обл. Ловеч, ул. "Възраждане" 73, представлявана от кмет на община И.Д.Г., чрез адв. А. САК. Решение за налагане на финансова корекция.При инстанционен контрол са възприети различни и правни и фактически мотиви.

АНД №46/2021г.

С Решение № 73/24.11.2021г., постановено по а.н.д. № 46/2021г., Луковитски районен съд е отменил като незаконосъобразен електронен фиш (ЕФ) серия К № , издаден от ОД на МВР Ловеч, с който на Н Г Н и адрес гр. С З , ул. „Ль К № , вх. , ет. ап. , е наложена на основание чл.182, ал.1, т.3 във вр. с чл.189, ал.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Към касационната жалба са били представени писмени доказателства- Протокол № 2-23-18 от 01.08.2018г. за последваща проверка на процесната мобилна система за контрол ТРК1-М № 568 (представен и пред районния съд) и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, съобразно които е отменено решението, като е прието, че процесния електронен фиш е законосъобразен и неправилно е бил отменен. Съдебният акт е отменен поради представянето на нови писмени доказателства.

АНД №68/2020Г.

С Решение №260020/19.10.2020г. постановено по НАХД №68/2020г., Районен съд -Луковит е отменил НП № 607/04.09.2018г. на директора на РДГ-Ловеч. Касационният съд е приел, че в конкретния казус не са налице посочените предпоставки за наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАСС, като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение обикновените случаи на нарушение от съответния вид, поради което го е отменил и е постановил решение по съществуто на спора, с което НП № 607/04.09.2018г. на Директор на регионална дирекция по горите- гр. Ловеч, бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Съдебният акт е отменен поради неправилно приложение на закона.

АНД №125/2021Г.

Административния съд е отменил решение № 19 от 22.02.2019 г. по а.н.д. № 155 по описа за 2018 г. на Районен съд – Луковит и вместо него е потвърдил наказателно постановление № 11-0000518/14.03.2017 г. на и.д.директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Ловеч, като е приел че неправилно решаващия съд е приел , че нарушението не е доказано, с оглед на приложените към делото доказателства, като е изложил мотиви в тази насока. Съдебният акт е отменен поради неверни фактически изводи на районния съд.

АНД №155/2018 г.

С решение №19/22.02.2019 година по АНД №155/2018 г. ЛРС е отменено наказателно постановление от 14.03.2017 година на Директора на Дирекция „Инспекция на труда“-Ловеч за налагане на имуществена санкция по чл. 414, ал.1 от КТ в размер на 1500 лева, за нарушение на чл. 303, ал.3 от КТ на 10.08.2016 г. Плевенски административен съд е отменил решението от 22.02.2019 г. на ЛРС и е потвърдил наказателното постановление. Прието е, че неправилно районния съд е счел нарушението за недоказано.

Съдебният акт е отменен поради неверни фактически изводи по делото.

АНД № 214/2018 Г.

Касационния съд е отменил Решение № 10/17.01.2019 г. на Луковитския районен съд, постановено по АНД № 214/2018 г., като е приел, че извършеното нарушение по чл.127 от ЗПП е доказано, тъйкучвайки по различен начин приетото от първата инстанция. Съдебното решение е отменено поради неверни фактически и правни изводи.

АНД № 290/2018 Г.

С Решение № 24 от 01.03.2019г., постановено по а.н.д. № 290/2018г., състав на Луковитски районен съд е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление (НП) № МН-06/27.08.2018г. на Главния директор на ГД „Метрологичен надзор“ при ДАМТН, с което на ЕТ „Й Г -М“ с ЕИК и седалище и адрес на управление гр. Ч , обл. П , ул. „В. А “ № , представляван от Й. В Г , е наложено на основание чл. 88, ал. 1 от Закона за измерванията (ЗИ) административно наказание - имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.60 във вр. с чл.63, ал.1 и ал.2 от ЗИ във вр. с чл.7, ал.1, т.3 от Наредба за предварително опакованите количества продукти (НПОКП). Касационния съд е приел, че са допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в това, че Районният съд не е събрал служебно доказателства относно годността на измервателния уред, с който е установено нарушението, за което е бил задължен с оглед разпоредбата на чл.13 от НПК, съгласно която съдът е длъжен да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина. Съдебното решение е отменено поради нарушение на процесуалния закон.

НОХД № 20/2022г.

С протоколно определение № 99/07.03.2022 г., постановено по НОХД № 20/2022 г., Луковитският районен съд, в производство по реда на чл.248 от НПК /разпоредително заседание/ е прекратил съдебното производство и е върнал делото на Районна прокуратура - Ловеч - ТО Луковит, за отстраняване на допуснато процесуално нарушение, посочено в обстоятелствената част на определението. В разпоредителното заседание по делото проведено на 07.03.2022 г. съдът е приел, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимата, да разбере в какво я обвиняват, с какви действия и бездействия същата не е съобразила поведението си, за да е осъществила виновно вмененото и деяние.

В хода на инстанционен контрол е прието, че е първата инстация направила неверни правни изводи за ограничено правото на защита на подсъдимата - да разбере за какво престъпление е обвинена и че обвинителният акт не отговаря на стандарта, установен в чл.246 от НПК поради противоречие между фактическите твърдения в обстоятелствената част и диспозитива на същия за неоснователни. Съдебният акт на ЛРС е отменен поради неверни правни изводи по казуса.

НОХД № 25/2018г.

Окръжен съд - Ловеч отменя Присъда № 23 от 20.11.2019 г., постановена по НОХД № 25/2018 г. на Луковитския районен съд вмето него са оправдани четиримата Въззивната инстанция е прела, че изводите на РС – Луковит, които са изложени в мотивите към присъдата, противоречат на събрания доказателствен материал по делото, включително на доказателствата, които съдебния състав е посочил, че кредитира. Према, че е недопустимо е постановяването на осъдителна присъда при доказателствена необезпеченост на обвинителната теза. От събраните по делото доказателства въззивната инстанция не може да се приеме, че обвинението е доказано по един несъмнен и категоричен начин, предвид което въззивната инстация отмени обжалваната присъда и оправда четиримата подсъдими по повдигнатите им обвинения. Съдебният акт на районен съд е отменен поради неправилни фактически и правни изводи.

НОХД № 73/2022Г.

С протоколно определение № 206/19.05.2022 г., постановено по НОХД № 73/2022 г. Луковитският районен съд, в разпоредително заседание по т. 1 на чл. 248 ал. 1 от НПК е приел за неоснователно твърдението на защитника на подсъдимия К за липса на подсъдност на делото на РС - гр. Луковит и направените в тази връзка възражения за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. ЛОС приема, че следва да се отмени протоколно определение № 206/19.05.2022 г., постановено по НОХД № 73/2022 г. на Луковитският районен съд, в разпоредително заседание по т. 1 и т. 3 на чл. 248 ал. 1 от НПК в частта, с която е приел за неоснователно твърдението на защитника на подсъдимия К за липса на подсъдност на делото на РС - гр. Луковит и направените в тази връзка възражения за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Съдебното определение е отменено, поради неправилно приложение на процесуалния закон закона.

НОХД № 140/2019 г.

Постановена е Присъда № 260009/07.06.2021 година по наказателно общ характер дело № 140/2019 година на Районен съд Луковит за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, предл. 3-то и т. 12, предл. 1-во, вр. чл. 129, ал. 1, вр. ал. 2, предл. 3-то, хип. 2-ра, вр. с чл. 54, ал. 1 от НК, е определено наказание на 2 /две/ години лишаване от свобода, което наказание на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложил за изпитателен срок от 4 /четири/ години, както и на основание чл. 45 ЗЗД подсъдимия е осъден да заплати на гражданския ищец сумата от 6 000 /шест хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от деня на увреждането 05.05.2018 г. до окончателното й издължаване, а на втория гражданския ищец сумата от 2 000 /две хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от деня на увреждането - 05.05.2018 г. до окончателното й издължаване. Присъда № 260009/07.06.2021 година по наказателно общ характер дело № 140/2019 година на Районен съд Луковит следва е отменена, а делото да върнато за ново разглеждане, от друг състав на същия съд от фазата на съдебното заседание, където са допуснати посочените по - горе нарушения на процесуалния закон, както беше посочено по горе, откритото разпоредително заседание е законосъобразно проведено.

ЛОС е счел, че съдебният състав на районен съд Луковит е допуснал грубо смесване на два съвсем различни процесуални института - оглед в съдебна фаза / член 285 от НПК / и следствен експеримент / член 166 - 168 от НПК / Посочените два института са ситуирани в глава 14 от НПК „Способи за доказване „Съгласно разпоредбата на чл. 155 от НПК оглед на местности, помещения, предмети и лица се извършва, за да се установи разположението на обекти и вещи, за да се разкрият, непосредствено да се изследват и запазят следи от престъплението и други данни, необходими за изясняване на обстоятелствата по делото, т. е., огледът има удостоверителна функция. Съгласно чл. 104 от НПК доказателства могат да бъдат само тези фактически данни, които са установени (събрани) по предвидения в НПК ред. Съгласно разпоредбата на член 105, ал. 2 от НПК не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и реда, предвидени в НПК. Присъдената е отменена поради нарушение на процесуалния закон - допуснати съществени процесуални нарушения.

НОХД № 171/2022 г.

С определение № 442/21.10.2022 г. по НОХД № 171 по описа за 2022 г., РС-Луковит е прекратил съдебното производство и е върнал делото на Районна прокуратура - Ловеч, ТО - Луковит, за отстраняване на допуснато отстранимо нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия. Ловешкият окръжен съд е отменил определение № 442/21.10.2022 г. по НОХД № 171 по описа за 2022 г. на РС-Луковит и делото да се върне на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЛОС е приел, че не е налице хипотезата на чл. 248, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК и на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване правата на подсъдимия.

НОХД №193/2019г.

Присъда №14 от 08 юли 2020 г. по НОХД №193/2019г. Луковитски районен съд е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда от фазата на съдебно заседание, при което и при постановяване на осъдителна присъда следва да се отстранят допуснатите и подробно посочени по-горе нарушения.

РС-Луковит не е определил и посочил начина на изтърпяване на наказанията, респективно режим, ако следва да се изтърпява ефективно и мотиви какъв следва да бъде той, има неяснота в мотивите относно броя на извършените престъпления, относно приложението на чл.23,ал.3 от НК.

Съдебният акт е отменен поради съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона.

НОХД №202/2017Г.

С присъда № 260007/21.10.2020 г. постановена по НОХД № 202/2017 г. Луковитският районен съд е признал подсъдимите по делото за невиновни за извършено престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 12 пр. 1 във връзка с чл. 130 ал. 1 ,във връзка с чл. 20 ал. 2 от НК, като е отхвърлен предявения от пострадалия граждански иск солидарно срещу подсъдимите за сумата от 2000 лева неимуществени вреди като неоснователен и недоказан. Оправдателната присъда е отменена от ЛОС и постановена осъдителна, с която подсъдимите са признати за виновни в извършване на престъплението по чл. 131 ал. 1 т. 12 пр. 1 във връзка с чл. 130 ал. 1 , във връзка с чл. 20 ал. 2 от НК и е уважен гражданският иск.

Присъдата е отменена поради неправилни фактически и правни изводи по делото.

НОХД №318/2018Г.

Производството по чл. 341 и сл. във вр. с чл. 249 от НПК по частен протест на Районна прокуратура-Луковит срещу Определение от 10.04.2019 г., постановено по НОХД № 318/18 г. по описа на Районен съд - Луковит, с което съдът прекратил съдебното производство и го върнал на досъдебна фаза за отстраняване на съществено нарушение на процесуалните правила, ограничило правото на защита на обвиняемата. Лос е приел, че определението е неправилно и незаконосъобразно, следва да се отмени, като делото се върне на Районен съд -Луковит за продължаване на съдопроизводствените действия от стадия на разпоредителното заседание за предаване на обвиняемата на съд.

Отменителният акт е мотивиран с нарушение на процесуалния закон

Събраната по делото информация едностранно сочи, че е напуснала страната за една

НОХД №340/2021г.

Присъда № 5/08.04.2022 г. по НОХД № 340/2021 год., РС -Луковит е обжалвана в частта, в която е наложено наказание за престъплението по чл. 196, ал.1, т.1, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 26, ал.1 и чл. 29, ал.1, б. „а“ и „б“ от НК, като бъде наложено по-леко наказание, което да бъде изтърпяно при общ режим.Атакуваният съдебен акт е отменен поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение на досъдебното производство, по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, довело до нарушаване правото на защита на въззивника.

Прието е ,че Луковитският районен съд е следвало да изпълни задължението си по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК и да констатира, че е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство, довело до ограничаване правата на въззивника и неговия защитник. Първоинстанционният съд е бил длъжен да констатира допуснатото на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила и да упражни правомощията си по чл. 249, ал. 2 във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 248 ал. 1, т. 3 от НПК, като прекрати съдебното производство по делото и го върне на прокурора за отстраняването им.

Съдебният акт е отменен поради неправилно приложение на процесуалния закон.

НЧХД №205/2020г.

С присъда № 260010/10.08.2021 г., постановена по НЧХД № 205/2020 г. Луковитският районен съд е признал за невиновна подсъдимата, като е я оправдал по повдигнатите ѝ обвинения за престъпления по чл.148, ал.1, т.1 и т.3, във вр. чл.146, ал.1 НК и по чл.144, ал.1 от НК.Въззивната

инстанция счела, че първостепенният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 във вр. с ал.1, т.2 от НПК, изразяващо се в ограничаване процесуалните права на страните и по-конкретно на частния тъжител тъй като се е произнесъл по неподдигнатото обвинение, което частният тъжител и неговият процесуален представител не са поддържали, по което обвинение съдът е оправдал подсъдимата.

В проведеното на 23.11.2020 г. съдебно заседание решаващият съд е приел, че в конкретния случай в тъжбата са описани обективните признаци на престъплението по чл.144, ал.2 от НК, което е престъпление от общ характер и съгласно разпоредбата на чл.287, ал.7 от НПК е прекратил наказателното производство в частта, с която срещу подсъдимата е повдигнато обвинение по „чл.144, ал.1 от НК“ и е изпратил делото по подсъдност на Районна прокуратура - Плевен. В последствие, с обжалваната присъда първостепенният съд, въпреки, че е прекратил делото досежно повдигнато обвинение по „чл.144, ал.1 от НК“ и е постановил, че изпраща същото в тази му част на съответния компетентен прокурор, се е произнесъл и по това обвинение, като е признал подсъдимата В. Г. М. за невиновна и я е оправдал по обвинението по „чл.144, ал.1 от НК“.

Присъдата е отменена поради съществено процесуално нарушение, допуснато от първата инстанция.

ЧНД№166/2018г.

Постановено е Определение № 171/16.07.2018 година по частно наказателно дело № 166/2018 година на Районен съд Луковит, с което съдът е отменил постановление за прекратяване на наказателното производство от 28.05.2018г. на Районна прокуратура -Луковит, с което на основание чл. 243, ал.1, т.1, вр. с чл. 24, ал. 4, предл. последно, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 8а от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 219/ 2017г. по описа на РУ МВР - Луковит, образувано за престъпление по чл. 133, във вр. с чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК и е върнал делото на прокурора за изпълнение на указанията, изложени в мотивите на определението. Определение № 171/16.07.2018 година по частно наказателно дело № 166/2018 година на Районен съд Луковит е отменено, като по същество е потвърдено постановление за прекратяване на наказателното производство от 28.05.2018г. на Районна прокуратура - Луковит, с което на основание чл. 243, ал.1, т.1, вр. с чл. 24, ал. 4, предл. последно, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 8а от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 219/ 2017г. по описа на РУ МВР - Луковит, образувано за престъпление по чл. 133, във вр. с чл. 129, ал. 1, във вр. с ал. 2 от НК.

Съдебното определение е отменено, при проследяване на развитието на административната процедура и досъдебното производство и възприемане на други правни изводи в хода на инстанционен контрол.

ЧНД№180/2022Г.

С Определение от открито съдебно заседание от 28.07.2022г. по частно наказателно дело № 20224320200180 по описа за 2022 година на РС Луковит е прекратено производството по чл.427 - 432 НПК вр. чл.89 НК и делото е върнато за прокурора. Определението от открито съдебно заседание от 28.07.2022г. по частно наказателно дело № 20224320200180 по описа за 2022 година на РС -Луковит, е било изцяло отменено като неправилно, а делото е върнато на РС - Луковит за продължаване на съдопроизводствените действия, на основание чл.335, ал.2 НПК.

Пропускането на задължението по чл.427, ал.2 НПК от страна на прокурора не е установено от първоинстанционния съд и не са събрани доказателства за актуалното психично състояние на лицето. Съдът не е положил достатъчна грижа да изясни предпоставките по чл.89 НК като събере и провери доказателства. ЛРС е следвало служебно да назначи експертиза, ако се съмнява в нейната актуалност, респективно нейната пълнота и яснота, които налагат допълнителна експертиза по смисъла на чл.153 НПК.

Съдебното определение от 28.07.22 г. на ЛРС е отменено, поради процесуално нарушение.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1161	1318	1136	36	36.61	31.56
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	400	461	403	12	38.42	33.58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Тетевен					35.75	32.67
Районен съд - Кнежа					35.64	31.39
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1210	1392	1144	36	38.67	31.78
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	421	479	398	12	39.92	33.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Тетевен					43.28	39.03
Районен съд - Кнежа					35.44	32.39
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	982	1230	844	36	34.17	23.44
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	336	602	338	12	50.17	28.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Тетевен					38.83	33.72
Районен съд - Кнежа					33.33	31.39
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1190	1380	1127	27	51.11	41.74
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестирания магистрат	562	637	517	12	53.08	43.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Тетевен					43.83	39.42
Районен съд - Кнежа					35.47	31.89
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	980	1235	926	34	36.32	27.24
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	395	506	386	12	42.17	32.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Тетевен					38.44	34.14
Районен съд - Кнежа					33.33	33.33

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански, наказателни и административни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> Предвид реализирания институционален контрол върху актовете на съдията през целия атестиран период членовете на Помощната комисия имат непосредствени впечатления за прецизното прилагане на правните знания и умения в хода на разглеждане на делата от съдия Вълчев. Той съумява точно и правилно да прилага материалните норми, познава законодателството, следи измененията му и ползва актуалната съдебна практика. Атестираният съдия много подробно, мотивира съдебните актове, при много добра теоретична подготовка и умение да право прилага. В съдебните актове има правилна правна квалификация и верни правни изводи по казусите. Причините за отмяна са неверни правни изводи или фактически такива. За периода на атестиране са отменени 8 решения по граждански дела и 5 определения по граждански дела, а 4 акта са изменени. При разгледани 1347 гр.д. , обжалвани 63 гр.дела броя на отменените 13/ от които само 8 са съдебни решения/ и изменени 4 съдебни акта е малък и това определя много добро качество на правораздавателната дейност. Съотношението на обжалваните актове към подлежащите на обжалване е 4,96 %, което свидетелства за убедителност в тяхната мотивировка. Съотношението на броя на потвърдените актове (46 бр.), към този на обжалваните (63 бр.) е 73,01 %, което свидетелства за наличие на умения за прилагане на закона при установяване на фактите в съответствие с процесуалните правила. Съотношението на броя на отменените (изменени) актове (17 бл.), към този на обжалваните (63 бр.-всички са върнати от институционален контрол) е 27 %, Процесуалните закони се познават от съдия Вълчев, което способства точното им прилагане. През атестирания период от 85 броя обжалвани актове по наказателни дела, са върнати 79 броя. В процентно отношение броя на отменените актове по наказателни дела , отнесен към върнатите е 25,32 %, на потвърдените към върнатите е 69,62 %и на изменените към върнатите е 5,06 %. Разликата в процентното отношение до 100% е поради обстоятелството, че са налице съдебни актове, които не са върнати от институционален контрол. Разликата в процентното отношение до 100% е поради обстоятелството, че са налице съдебни актове, които не са върнати от институционален контрол. От горните факти е видно, че най -голям е броя на потвърдените съдебни актове, което сочи на добро познаване на материалния и процесуален закон. Съобразно процента на отменените съдебни актове спрямо общо обжалваните/ над 20% по наказателни дела/ съдът преценява, че в точковата система следва да бъде дадена оценка 19.</p> <p><i>Оценка: 19</i></p>
2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации</i> Съдия Вълчев има дълъг юридически стаж – повече от 25 години и това му позволява да проучва в детайли , задълбочено и пространно казусите по делата. Той умее да установи точно и правилно юридическите факти, като се концентрира по предмета на делото. Акцентира върху спорните въпроси по казуса и възраженията на страните, като основание за приложимата законова разпоредба. В хода на съдебното производство събира относимите към правния спор доказателства , пространно ги анализира и изгражда правилни фактически изводи. Съдебните решения и присъди са много обстойно мотивирани при познаване на фактите по делото и подвеждане под правните норми на съответните закони. Мотивите на съдебните актове са последователно и логично структурирани, при използването на ясен и точен изказ.</p> <p><i>Оценка: 20</i></p>

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Вълчев работи по дела, както с гражданска, така и с наказателна материя и въпреки това обстоятелство, което усложнява правораздавателната дейност, успява да оптимизира организацията си на работа. За периода на атестиране са разгледани 284 бр.- гр.д., 1121 бр. - ч.гр.д. ,10 бр.- адм. , 247 бр. - НОХД, 9 бр. – НХЧД, 306 бр. ЧНД и 198 бр. –АНД. Разпределението на служебните с ангажменти на съдия Вълчев се осъществява своевременно с произнасяне по движение на исковата молба, обвинителните актове и внасяне на делата в открити заседания. Помощната атестационна комисия анализира статистическите данни относно делата приключени до 1 г. и след 1 годишен срок. Обобщаването на причините довели до забавяне на делата до 1 г. и над 1 г. срок определят, че основните от тях имат обективен характер-вида на делата - делби в 2 фази, вещни искове, спиране по чл. 229 от ГПК, отстраняване на нередовности на исковата молба, нередовно призоваване на страните, конституиране на нови страни. Като краен извод се установява, че неприключилите дела в сроковете са 33 гр.д.за целия период на атестация , при общо разгледани 1383 гр.дела, от които 1347 гр. дела. Съдия Вълчев е постановявал съдебни актове над 1 г. срок по 48 нак.дела, в срок до 3 м. -144 гр.д., до 1 г.-47 гр.д. и над 1 г. -6 гр.д, което обстоятелство определя и намаляване на оценката по конкретния показател. През 2018г., 2019 г.2021 г. и 2022 г. поради кадрови проблеми в съда, съдия Вълчев е имал по по-висока степен на натовареност, както за органа съдебната власт, така и за равни по степен органи на съдебната власт в съдебния район. Предвид постановяването на съдебни актове извън установените срокове за произнасяне, както по граждански, така и по наказателни дела, някои от които над 6 месеца определят цифрова оценка от 13 точки по този показател.</p> <p><i>Оценка: 13</i></p>
----	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> През атестирания период на съдия Вълчев са постъпили 1347 гр.д. и 691 наказателни дела, разгледани са 1415 гр.дела и 758 нак.дела, от които 1270 гр.д. и 507 н.дела са свършени. От разгледаните дела 88 % са свършени, а на база постъпили дела са свършени 94%. От тази тези данни може да се посочи, че ефективността на работа на атестирания съдия е висока. Съдия Вълчев реагира своевременно и мотивирано на направените от страните искания в съдебно заседание, като спазва техните права и законни интереси. Отлагането на делата е съобразено с изискванията на закона и винаги е мотивирано. При проверката се установи, че протоколите от съдебните заседания са водени стриктно в съответствие с изискванията на закона, като в тях са отразявани точно становищата на страните и процесуалните действия на съда. По гражданските дела липсват такива, по които производството да е възобновено в срока за произнасяне, което налага изводът, че атестираният магистрат предварително проучва делата си. За периода на атестиране няма поощрения, влезли в сила дисциплинарни наказания и заповеди по чл. 327 от ЗСВ за съдия Вълчев. При справка за периода на атестация в деловодната система на ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали срещу съдия Вълчев.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
----	---

5. Спазване на правилата за етично поведение
<i>Констатации:</i> По комплексна проверка на наказателни дела на Инспектората на ВСС по заповед №ПП-11-7/22.04.2021 г. не са посочени пропуски в работата на съдия Вълчев като наказателен съдия. Комисията по професионална етика при Районен съд – гр. Ловеч, заявява позиция, че съдия Вълчев спазва принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, има изграден авторитет, отговорен подход в работата си и се ръководи от вътрешното си убеждение и закона и не са посочени данни за необосновани отводи или самоотводи и представени копия на такива определения.
<i>Оценка:12</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <p>При посещение на Луковитски районен съд и присъствие в откритите съдебни заседания ПАК установи, че атестираният магистрат спазва графика на насрочване на заседанията, като заседава в понеделник, сряда и петък. Делата са насрочени през различен времеви интервал съобразно вида на предстоящите процесуални действия. Добрата организация на работа и планирането на обема работа, способстват за провеждане на откритите съдебни заседания в насрочените часове. Страните, вещите лица и свидетелите се изслушват своевременно и подробно. Не се допуска закъснение за разглеждане на следващите дела. Съдия Вълчев проучва внесените в открито съдебно заседание подробно и реагира своевременно на направените искания . Извършваните от съдията процесуалните действия са мотивирани предвид отчитане на конкретните казуси и са предопределят законосъобразна процедура. Не се допуска забавяне, ненужно проточване на съдебните заседания и неправилна организация на времето. Изводът на комисията е, че съдия Вълчев показва отлични умения за оптимално съставяне на графика за съдебни заседания</p> <p><i>Оценка:3</i></p>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <p><i>Констатации:</i> Съдия Вълчев има продължителен юридически стаж и притежава отлични познания в областта на гражданското процесуално право и необходимия опит, което е видно от проверените дела. Осъществения институционен контрол върху актовете на съдията осигурява на членовете на Помощната комисия и непосредствени, лични впечатления за прецизното прилагане на тези знания и умения в хода на разглеждане на делата. Съдия Вълчев реагира своевременно и мотивирано на направените от страните искания в съдебно заседание, като спазва техните права и законни интереси. Отлагането на делата е съобразено с изискванията на закона и винаги е мотивирано. При проверката се установи, че протоколите от съдебните заседания са водени стриктно в съответствие с изискванията на закона, като в тях са отразявани точно становищата на страните и процесуалните действия на съда.</p> <p><i>Оценка:7</i></p>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

След като извърши проверка на делата, които е разгледал атестиранният съдия помощната атестационна комисия счита, че съдия Вълчев дава навременни, конкретни и пълни указания на страните и вещите лица по движение на делото, жалбите и протестите. Делата с отменен ход по същество за периода са 5 бр., тъй като посоченото ЧГД №194/2020 г. не попада в тази категория/липсва отменен ход по същество/. По АНД №327/2018 г. на ЛРС е прието недостатъчно изясняване на обстоятелствата по делото по допустимост на жалбата, АНД №32/2019 г. на ЛРС – неизяснени обстоятелства по връщане на движимата вещ в магазин 4811-гр.Луковит, АНД №351/2019 г. на ЛРС-установяване на данни за вписани в ТР две дружества с различна фирма и необходимост от изясняване на предмета им на дейност, АНД №352/2019 г. събиране на нови доказателства относно трудовото правоотношение на нарушителя, АНД №342/2021 г.-изслушване на гласни доказателства. Делата с отменен ход по същество са 0.4% от общия брой разгледани дела и следователно не определят извод за трайно установени пропуски при проучване на делата. Спрените дела граждански дела граждански дела и за периода на атестиране са 7 граждански дела и едно частно наказателно дело. Причината за спиране на делата са поради смърт на страна - 1 бр., поради развитие на производство за учредяване на настояничество-1 бр., поради преюдициалност на друг спор - 3 бр., по съгласи е на страните - 2 бр., поради отсъствие на обвиняемия - 1 бр. Изводът е ,че спрените дела са много малък брой от общо разгледаните граждански и наказателни дела и се дължи на възникнали обективни пречки за развитие на производството. При насрочване на делата се спазват процесуалните срокове, предвидени в ГПК и НПК за съответните производства. Съдията спазва графика за провеждане на съдебни заседания и делата се отлагат при обективни предпоставки - нередовно призоваване на страни, за събиране на допуснати доказателства, за изготвяне и изслушване на вещи лица.

Оценка: 10

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестацията Помощната атестационна комисия съдия Вълчев е правораздавал по подлежащите на обжалване 1347 гр.дела и 691 н.дела, от които обжалваеми 1270 гр.д. и 507 н.дела. Инстанционен контрол е проведен за 63 гр.дела и 85 наказателни дела, от които са потвърдени 46 гр.дела и 55 наказателни дела, отменени са 13 гр.дела и 20 н.дела и изменени по 4 гр. и н. дела. От подлежащите на обжалване дела са обжалвани неголям брой - 5 %, като потвърдените актове са 68 % от обжалваните, отменените са 21 %, а изменените са 6 % / от върнатите след инстанционен контрол дела/. Основанията за отмяна на съдебните актове са неверни правни или фактически изводи, като следва да се подчертае, че от отменените актове 7 са съдебни решения, а 6 съдебни определения и разпореждания. Следователно съдия Вълчев притежава способност правилно да очертава предмета на доказване, да мотивира обстойно, убедително и точно правните си изводи и провежда всестранен анализ на доказателствата по делата.</p> <p><i>Оценка: 5</i></p>
----	--

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
<i>Констатации:</i> Съдия Вълчев е изградил много добри взаимоотношения с членовете на колектива в Луковитски районен съд. Притежава отлични умения за оптимално разпределение на задълженията между служителите. Има висока комуникационна компетентност, тъй като съществува атмосфера на доверие и добра организация на работата на съдебните състави в съда. При събеседването със съдия Вълчев на 10.11.2023 г. той очерта целите, които е набелязал за развитие на съда, в качеството му на и.ф. административен ръководител, като основната е свързана с продължаване на работата и приключването на дългогодишен проект за нова сграда на съда и поддържане на добрите практики в съда.
2. Способност за вземане на решения
<i>Констатации:</i> Атестираният съдия е встъпил в длъжност „административен ръководител-председател на Районен съд – Луковит“ на 19.06.2017 г. и изпълнява тази длъжност до 17.06.2022 г., а от последната дата и понастоящем е „изпълняващ функциите“ адм.ръководител на ЛРС. В този продължителен период съдия Вълчев умее да мотивира правилни управленски решения след обсъждане и анализ на конкретните ситуации. Той неизменно е въвеждал нови практики в административната работа за подобряване и. Проявява умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимото имущество, предоставено на Районен съд – гр. Луковит. Взема самостоятелни, своевременни и справедливи управленски решения, зад които застава с авторитета си.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
<i>Констатации</i> За периода на атестиране съдия Вълчев като адм. ръководител на Луковитски районен съд е издигал авторитета на съда. Многократно Луковитски районен съд е иницирал провеждане на работни срещи, участвал в проекти и органирал семинари. На 19.12.2019 г. по инициатива на Районен съд-Луковит и членове на АК-Ловеч е открит Регионален център за консултиране към АС-Ловеч. Луковитски районен съд е органирал дискусия на 16.10.2020 г. на тема „Адекватна подкрепа и продължаващо амбулаторно лечение на лицата с психични разстройства, съобразно с изискванията на чл. 145 от ЗЗ“. Съвместно с Община-Луковит ЛРС органира кръгла маса на тема „Съдът близо до хората - предизвикателства и възможности пред ефективно осигуряване на правото на независим живот в общността по чл. 19 КПХУ“.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Луковитски районен съд, под ръководството на съдия Вълчев, има изключителен авторитет в местната общност, като подкрепя местни инициативи и поддържа много добра професионална комуникация с местните административни структури.

По инициатива на Луковитски районен съд е реализирано дарение на дрехи и обувки на ДСБ-с.Карлуково от „Ърнет и Янг България“ на 01.07.2019 г. На 22.06.22 г. и на 25.06.22 г. ЛРС е провел симулирани съдебни процеси с учители и ученици от ПГСС „Сергей Румянцев“ - гр.Луковит. На 17.04.2018 г. в ЛРС е проведена кръгла маса на тема „Съдът близо до хората“ с международно участие, На 19.03.2021г. ЛРС в сътрудничество със съда в гр.Пирна, Германия, БЦНП и ССБ е проведен онлайн семинар на тема „Свободна воля в контекста на правосъдие, в което участват хора с интелектуални затруднения и психично-здравни проблеми. По повод активност на местната съдебна власт е проведено и обучение на 23-25.02.2022 г. в гр.Луковит на тема „Модел на шадящо правосъдие за деца, организирано в рамките на международен проект „Шадящо правосъдие за деца: Разработване на концепция за социални съдебни практики“, финансиран по програма REC на ЕС 2014-2020 година. В партньорство с Община-Луковит ЛРС е организиран кръгла маса на тема „Съдът близо до хората-предизвикателства и възможности пред ефективното осигуряване на правото на независим живот в общността по чл. 19 КПХУ“. Районен съд – Луковит е включен в изследване на БИПИ относно „Удовлетвореността на потребителите от услугите, предоставяни на гражданите“ в социологическо проучване за „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“. Приемният ден на съдия Вълчев като адм.ръководител е понеделник и той възприема с внимание поставените му проблеми от гражданите, като осигурява своевременното им разрешаване.

Словесна оценка: Съдия Вълчев, като административен ръководител - председател на Районен съд – гр. Луковит, притежава много добри умения за работа в екип, установява спокойна работна атмосфера в колектива, проявява инициативност в отношенията си други органи, граждани и юридически лица и последователно с действията си повишава авторитета на Луковитски районен съд като институция. Помощната атестационна комисия преценява, че предвид много доброто изпълнение на работата на съдия Вълчев като административен ръководител следва да бъде определена много добра комплексна оценка по допълнителните критерии на председател на ЛРС.

Част IX

Обобщен доклад на помощната атестационна комисия, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Вълчев е встъпил в длъжност „Административен ръководител – председател“ на Районен съд –Луковит на основание чл. 161, ал.3 от ЗСВ на 19.06.2017 г. въз основа на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол №23/06.06.2017 г. Тази длъжност изпълнява до 17.06.2022 г., след което встъпва в длъжност, изпълняващ функциите „Административен ръководител – председател на Районен съд –Луковит“, считано от 20.06.2022 г. въз основа на протокол №23 от 07.06.2022 г. на Съдийска колегия ВСС.

За периода на атестиране съдия Вълчев е разглеждал граждански дела-искове по СК, вещни искове, облигационни искове, делби, по ЗЗДН, заповедни производства, административни дела и наказателни дела-общ характер, частен характер, административно-наказателни дела, частни наказателни дела. Въпреки разнородната материя и кадровите проблеми атестираният съдия е имал много добра организация на работа, делата са администрирани в по-голямата част в кратки срокове, протоколите от съдебните заседания са изготвяни в съответствие с процесуалните закони.

На 11.10.2023 г. Помощната атестационна комисия посети открито съдебно заседание и проведе събеседване със съдия Вълчев, а впечатления за работата му като съдия са формирани в хода на инстанционния контрол през целия атестиран период. Съдебните актове са пространно мотивирани, обмислени и ясни. В тях са анализирани всички възражения на страните и правните изводи по казуса са обосновани конкретно и разбираемо. При инстанционния контрол на делата отменените съдебни актове са малък дял от върнатите от обжалване обжалваните дела и това показва много добри теоретични познания, способност за мотивиране на позиция по казуса и аналитични качества.

Съдия Вълчев е осъществявал ръководни функции за периода на атестация, като извършваната административна дейност и постигнатите успехи от Луковитски районен съд се дължат на неговата добросъвестна, мотивираща колектива и ефективна работа.

При тези съображения помощната атестационна комисия изразява становище, че съдия **ВЕНЦИСЛАВ ВЪЛЧЕВ** системно изпълнява професионалните си задължения добросъвестно, притежава отлична квалификация и задълбочени теоретични познания, има високи делови и лични качества, които определят мотивиране на комплексна оценка „много добро изпълнение на работата“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Гювко Козоманде
(име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тоя Данкова
(име и фамилия) (подпис)

2. Тамар Теков
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

...../6.11.2023.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Луковит.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 97 точки на 98 точки по следните съображения:

По Част VI т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ по която ПАК е определила 19 т.:

Изводите на ПАК за работата на съдията по отношение гражданските дела са положителни: съдията съумява точно и правилно да прилага материалните норми, познава законодателството, следи измененията му и ползва актуалната съдебна практика; подробно мотивира съд. актове, прави правилни правни изводи.

Въз основа малкото на брой отменени граждански актове – 13 бр., от които 8 бр. решения и 5 бр. определения, ПАК е приела, че констатираните основания за отмяна сочат на единични пропуски при конституиране на страна или при събиране на доказателства, което не би следвало да бъде отчетено като негатив за съдията, тъй като не може да се обоснове извод за системни пропуски в уменията за правоприлагане. Същевременно, обаче е намалила максималния брой точки с 1 т.

Становището на КАК е, че отменените 8 бр. решения по граждански дела следва да бъдат намалени с 1 бр., тъй като решението е било обезсилено поради постигната във въззивната инстанция съдебна спогодба. По отношение на 5 бр. определения, данни са предоставени само за 4 бр. акта, от които 1 бр. касае определение за спиране на производството, което също не следва да бъде отчитано по този критерий, доколкото не прегражда окончателно хода на съдебното производство.

Що се отнася до постановените съдебни актове по наказателни дела – тези, избрани от атестирания магистрат, избраните на случаен принцип, както и отменените такива по реда на институционния контрол, се обосновава извод за задълбочени теоретични познания на съдия Венцислав Вълчев в областта на наказателното материално и процесуално право и отлични умения за прилагането им при решаване на наказателните казуси, детайлно познаване и правилно позоваване на задължителната практиката на върховната съдебна инстанция по наказателни дела в правораздавателната му дейност, в каквато насока е и изцяло положителната словесна оценка на ПАК по този общ критерий.

При това положение, при липсата на изводи за допуснати системни пропуски или несистемни, но съществени при прилагането на материалния или процесуалния закони, по този критерий няма основание за намаляването на точките и затова същите следва да бъдат определени в максималния брой от 20 т.

По Част VI т.3 “Умение за оптимална организация на работа“:

За да намали броя на точките на 13 т., ПАК е съобщила, че съдията е допуснал забавяне при изготвянето на съдебните актове, както следва: до 1 г. – по 47 бр. гр. дела, и над 1 г. – 6 бр. по граждански и 48 бр. по нак. дела. Същевременно се е позовала на служебно известните й обстоятелствата, че през 2018 г., 2019 г., 2021 г. и 2022 г., поради кадрови проблеми в съда, съдия Вълчев е работил с по-висока индивидуална натовареност, както спрямо ОСВ, така и спрямо равни по степен ОСВ в съдебния район. Така обсъдените обстоятелства, обаче са останали недооценени и неправилно са обосנוвали предложената от ПАК цифрова оценка от 13 т.

Предвид горните обстоятелства, както и че през целия атестационен период съдия Венцислав Вълчев е изпълнявал функциите на административен ръководител на РС, правораздайки при 100 % натовареност и разглеждайки дела от различни клонове на правото - наказателни, граждански, административни, общо 2175 бр. и е приключил с краен съдебен акт 2038 бр., 86 % от които са постановени в срок до един месец и 7.73 % - в срок до три месеца, КАК намира за справедлива цифрова оценка по този критерий 14 т.

Затова определените от ПАК точки следва да бъдат увеличени от 13 т. на 14 т.

По Част VII т.4:

ПАК погрешно е определила процентното съотношение на отменените актове спрямо обжалваните, вместо спрямо върнатите от инст. контрол. При това положение процентът за гражданските дела съставлява 20.63 %. По наказателните дела е 22.78 % от върнатите от институционен контрол 79 бр. От отменените 20 бр. акта по нак.дела, следва да бъдат изключени 2 бр. акта, а именно: присъдата по НОХД № 240/2018 г., предвид че постановеното от ВКС решение е напълно идентично с постановеното от първата съдебна инстанция, а също и решението по АНД № 46/2021 г. - отменено поради

несвоевременно (едва пред касационната инстанция) представяне на нови писмени доказателства от административно наказващия орган.

Така общият процент отменени граждански и наказателни дела възлиза на 21.70 %, т.е. надвишава 20 %. Съобразно приетата от КАК практика по статистическия критерий, точките следва да бъдат намалени с 1 т. Ето защо КАК определи по този критерий 4 т.

Що се отнася до допълнителните критерии за оценка работата на съдия В.Вълчев като и.ф. адм. ръководител – председател на РС - Луковит, КАК възприема изцяло дадената от ПАК много добра комплексна оценка съобразно изложените мотиви по отделните критерии.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Венцислав Стефанов Вълчев – и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Венцислав Стефанов Вълчев - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Луковит, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №41/04.12.2023 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 08.12.2023г.
(дата)

Венцислав Вълчев
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражение
(ням/нямam възражения)

.....
(попись)

РАЗПИСКА

Подписаният Венцислав Стефанов Вълчев – и.ф. Адм. ръководител – Председател на РС – Луковит, удостоверявам, че получих писмо изх. № 4041 от 16.11.2023г. на Окръжен съд – Ловеч, с което ми се предоставя за запознаване формуляр по атестирането ми на основание чл.196, ал.1, т.4 от ЗСВ.

ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ възражение пред Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч след запознаването с формуляра, обобщения доклад и предложението за комплексна оценка.

Получател:

/ Венцислав Стефанов Вълчев /

Дата: 14.11.2023г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Ловеч

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Венцислав Вълчев, съдия в Районен съд Луковит, по повод участие в процедура за заемане на ръководна длъжност – „Административен ръководител - председател“ на Районен съд Луковит.

Съдия Венцислав Вълчев от 1.07.2006 г. е бил прокурор в Районна прокуратура – Тетевен с ранг „прокурор в РП“. Преди това е работил - 1 г.08 м.17 дни като помощник следовател-ОСЛ.С-Ловеч.От 01.07.1996 г до 18.03.1998 г. пом.следовател/стажант/ в ОСЛ.С-Ловеч.От 19.03.1998 е работил като следовател - ОСЛ.С Ловеч.след което е работил като прокурор в РП-Тетевен от 01.04.2006 до 19.06.2017г.

С Решение на ВСС по протокол № 5 от заседание проведено на 25.01.2006г. считано от 01.04.06г. /и Решение на ВСС по протокол 45/01.11.2006 за поправка на явна фактическа грешка/ е повишен в ранг „прокурор в ОП“.

С Решение на ВСС по протокол № 62 от заседание проведено на 18.12.2014 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“.

На 19 юни 2017 г. встъпва в длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Луковит на основание чл. 161, ал. 3 от ЗСВ и решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 23 от 06.06.2017 г. До този момент той е бил прокурор в Районна прокуратура – Тетевен.

На 17 юни 2022 г. освобождава длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Луковит, считано от 20 юни 2022 г.

На 17 юни 2022 г. встъпва в длъжност изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Луковит, считано от 20 юни 2022 г., съгласно протокол № 23 от 7 юни 2022 г. на Съдийската колегия на ВСС.

Съдия Вълчев разглежда граждански, административни и наказателни дела. Той има висока професионална квалификация.

Съдия Вълчев е независим и безпристрастен магистрат. При изпълнение на служебните си задължения, се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, като не поставя под съмнение своята безпристрастност. При постановяване на съдебните актове съдия Вълчев установява истината за фактите само въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители. Съдия Вълчев не е допускал поведение, което би могло да се възприеме като привилегия, предубеденост или предразсъдък, основани на раса, произход, пол, религия, убеждения, обществено или имотно състояние. При наличие на обстоятелство, създаващо съмнение за заинтересованост и предубеденост от изхода на делото, той своевременно изпълнява задължението си да се отведе от неговото разглеждане, мотивирайки се открито, ясно и разбираемо.

Съдия Вълчев изпълнява задълженията си по служба в срок, като в професионалните си изяви засвидетелства прозрачност на своите действия и решения, излагайки ясни и разбираеми мотиви. Обезпечавайки прозрачност в

работата си. съдия Вълчев не допуска самоизтъкване или нарушение на изискването за конфиденциалност, като спазва дискретност относно фактите, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

В обществените и официалните си контакти съдия Вълчев не се възползва от своето служебно положение, нито използва лично влияние или уронващи достойнството му средства, за постигане на кариерно израстване или удостояване с рангове и отличия. С досегашната си работа е доказал, че е способен да работи в екип, допуска разнообразие на гледните точки, като толерантността му към различните мнения се основава на откровена и свободна критичност.

В отношенията си към колеги, служители, адвокати и участници в правораздавателния процес съдия Вълчев проявява вежливост и толерантност. Този извод следва от данните от справка изх. №1654/17.08.23 г. на Районен съд Луковит, според които спрямо Венцислав Вълчев не са постъпили през атестационния период 13.06.2018г.-13.06.2023г. данни и не са налагани дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения, както и издавани заповеди съгласно чл.327 от Закон за съдебната власт.

До изготвяне на настоящето становище в регистъра на Етичната комисия към Окръжен съд Ловеч не са постъпвали сигнали срещу съдия Вълчев за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати или информация за други морални или етични конфликти, свързани пряко или косвено с работата му като съдия. Няма данни срещу него да са образувани производства за извършени дисциплинарни нарушения.

С оглед гореизложеното Комисията за професионална етика към Окръжен съд Ловеч счита, че поведението на съдия Венцислав Вълчев е съобразено с изискванията за професионална етика, регламентирани с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, и същия притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „Административен ръководител-председател“ на Районен съд - Луковит.

КОМИСИЯ 1.....

/ Милена Вълчева-председател/

/Иван Иванов-член

3.....

/Емил Давидов-член/

ВАРНО С ОРИГИНАЛА
при Районен съд гр Луковит

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на на Венцислав Стефанов Вълчев Дата: 9.10.2023 г. 11:25:42

Членове на ПАК: Йовка Казанджиева, Пламен Пенев, Поля Данкова

Докладчик: Поля Данкова Резервен член: Васил Анастасов

Изборът е извършен от списък на СЪДИИТЕ ИЛИ ОУРЪЗМЕЧ СЪД - ЛОВЕЧ
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Анастасов	3	0

РАЗПИСКА

Подписаният **Венцислав Стефанов Вълчев** – и.ф. Административен ръководител – Председател на РС – Луковит, удостоверявам, че получих писмо изх. № 3459 от 09.10.2023г. на Окръжен съд – Ловеч, с което съм уведомен за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл.196 ал.1, т.4 от ЗСВ.

ПРАВЯ / НЕ ПРАВЯ отвод на член/ове на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд – Ловеч.

Получател:

/ Венцислав Стефанов Вълчев /

Дата: *10.10.2023г.*

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ

ПРОТОКОЛ

Днес 16.10.2023г. Помощна атестационна комисия (ПАК) в състав:

Докладчик: Поля Данкова – съдия в ОС-Ловеч

Членове: Йовка Казанджиева - съдия в ОС-Ловеч

Пламен Пенев – съдия в ОС-Ловеч

Резервен член: Васил Анастасов

Определена след случаен избор за атестиране на съдия Венцислав Стефанов Вълчев – и.ф. Административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит, Комисията се събра на свое заседание за да определи Председател на Помощната атестационна комисия.

След проведено обсъждане между членовете за председател на Помощна атестационна комисия бе избрана съдия Йовка Казанджиева, а за докладчик – съдия Поля Данкова

КОМИСИЯ:

Докладчик:

Членове: 1

2

Резервен член:

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ПОЛЯ СТОЯНОВА ДАНКОВА** - съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за **член/докладчик** на помощна атестационна комисия за атестиране на **Венцислав Стефанов Вълчев**, съгласно протокол от 09.10.2023г. за избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **ВЕНЦИСЛАВ СТЕФАНОВ ВЪЛЧЕВ**,
И.Ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд – Луковит

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 10.10.2023г.

СЪДИЯ:

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **ПОЛЯ СТОЯНОВА ДАНКОВА** – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за член/докладчик на помощна атестационна комисия за атестиране на **Венцислав Стефанов Вълчев** – и.ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Луковит, съгласно протокол от 09.10.2023г. за избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобил статут на несменяемост;
2. Че съм получил положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 10.10.2023г.

СЪДИЯ:

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната **ЙОВКА ИВАНОВА КАЗАНДЖИЕВА** - съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за **член** на помощна атестационна комисия за атестиране на **Венцислав Стефанов Вълчев**, съгласно протокол от 09.10.2023г. за избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **ВЕНЦИСЛАВ СТЕФАНОВ ВЪЛЧЕВ**,
И.Ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд – Луковит

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 16.10.2023г.

СЪДИЯ.

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната **ЙОВКА ИВАНОВА КАЗАНДЖИЕВА** –
съдия при Окръжен съд – Ловеч, определена за член на помощна
атестационна комисия за атестиране на **Венцислав Стефанов
Вълчев** – и.ф. Административен ръководител – Председател на
Районен съд гр. Луковит, съгласно протокол от 09.10.2023г. за
избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобил статут на несменяемост;
2. Че съм получил положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 16.10.2023г.

СЪДИЯ:

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 54 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният **ПЛАМЕН ИВАНОВ ПЕНОВ** - съдия при Окръжен съд – Ловеч, определен за *член* на помощна атестационна комисия за атестиране на **Венцислав Стефанов Вълчев**, съгласно протокол от 09.10.2023г. за избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

Атестираното лице **ВЕНЦИСЛАВ СТЕФАНОВ ВЪЛЧЕВ, И.Ф.** Административен ръководител – Председател на Районен съд – Луковит

1. не е мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
2. не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предположи, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

Дата: 11.10.2023г.

СЪДИЯ

ДЕКЛАРАЦИЯ

На основание чл. 39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният ПЛАМЕН ИВАНОВ ПЕНОВ – съдия при Окръжен съд – Ловеч, определен за член на помощна атестационна комисия за атестиране на Венцислав Стефанов Вълчев – и.ф. Административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Луковит, съгласно протокол от 09.10.2023г. за избор на членове на ПАК

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Че съм придобил статут на несменяемост;
2. Че съм получил положителна комплексна оценка от последното ми атестиране „много добра“;
3. Че не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

Дата: 11.10.2023г.

СЪДИЯ.