

ИЗТЕГЛЕН КАЗУС 21.04.2012г.

2

- 0

Т

КАЗУС № 4

Станко Ангелов бил пенсионер и живеел сам в къща в с. Ново село. Децата му живеели в Кралство Нидерландия и той често получавал пакети от там.

В периода от април до юни 2012 г., неустановено лице от Нидерландия изпратило на Станко Ангелов три пратки, в които имало укрита марихуана. Станко Ангелов получил пакетите на 9 април, 3 май и 1 юни и задържал марихуаната в дома си, като уговорката била той да я продава на части на лица, които му бъдат посочени.

По същото време, в гр. Русе живеели Станислав Петров (роден 1990 г.) и Калин Иванов (роден 1984 г.), които били приятели. Двамата се намирали в затруднено финансово положение и имали нужда от парични средства, като решили да си ги набавят чрез продажбата на наркотични вещества - марихуана. Двамата приятели знаели, че в къщата на Станко Ангелов в с. Ново село има марихуана, която могат да закупят и после да продават с печалба.

На 03.06.2012 г., Станислав Петров провел разговор по мобилния си телефон с неустановено лице с нидерландски номер, с което се уговорили по-късно вечерта Станислав Петров да отиде в къщата на Станко Ангелов в с. Ново село, за да закупи марихуана. За това посещение бил уведомен по телефона и Станко Ангелов.

В изпълнение на уговорката, вечерта на 03.06.2012 г. двамата приятели Станислав Петров и Калин Иванов тръгнали за с. Ново село с лек автомобил, собственост на Станислав Петров.

Около 22:00 часа двамата пристигнали на указания адрес в с. Ново село и Станислав Петров паркирал пред къщата на Станко Ангелов. Калин Иванов дал на Станислав Петров 340 лв. и останал да чака в колата, а Станислав Петров взел парите от приятеля си и отишъл в къщата на Станко Ангелов. Станко Ангелов го посрещнал, претеглил му на кухненска везна 45 грама марихуана, поставил марихуаната в синя найлонова торбичка и я дал на Станислав Петров, за което последният заплатил на Станко Ангелов 300 лв. и 75 евро. Станислав Петров взел пликчето с марихуаната и го отнесъл в колата, където го чакал Калин Иванов.

В колата Калин Иванов разделил закупената марихуаната на две части и поставил всяка част в отделен плик, след което прибрал двата плика в джобовете на панталона си. След това двамата потеглили с автомобила за гр. Русе. По пътя Станислав Петров провел телефонен разговор от мобилния си телефон с неустановено лице с нидерландски номер, като обяснил на лицето, че са закупили марихуаната и поискал да бъде доставено ново количество.

Около 23:50 часа, в гр. Русе, автомобилът, управляван от Станислав Петров, бил спрян за проверка от полицейски служители от „Полицейско подразделение за специални операции“ при ОД на МВР - Русе. В хода на извършената проверка, в

ИЗТЕГЛЕК КАЗУС - 21.04.2011.
2. С. Т.

Калин Иванов били намерени двата плика с марихуана, които били иззети.

В хода на разследването било установено, че в двата пакета се съдържали високорискови наркотични вещества - марихуана, съответно с нето тегло 27,1553 грама, с 5,7 тегловни процента активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол, на стойност 162,93 лв. и марихуана, с нето тегло 18,2728 грама, с 3,4 тегловни процента активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабиол, на стойност 109,64 лв. Стойността на цялото иззето от Калин Иванов количество марихуана според експертизата възлиза на 272,57 лв.

Впоследствие в таванска стая, находяща се в гр. Русе, обитавана от Калин Иванов били намерени и иззети два мобилни телефона, преносим компютър, електронна везна.

В апартамент, находящ се в същия град, обитаван от Станислав Петров, бил намерен и иззет 1 мобилен телефон.

А в къщата на Станко Ангелов, находяща се в с. Ново село, били намерени и иззети стационарен телефон със сим карта, един мобилен телефон със сим карта, два броя кухненски везни, два буркана, съдържащи суха зелена листна маса и един засят стрък трева. Било установено, че единият буркан съдържа марихуана с тегло 84,1151 гр. и активно действащо вещество тетрахидроканабиол 1,72 тегловни процента, на стойност 504,69лв., а в другия - марихуана с тегло 50,7493гр. с активно действащо вещество тетрахидроканабиол 1,06 тегловни процента на стойност 304,50лв. Общата стойност на откритата в къщата марихуана била 809,19 лв. Установено е и, че иззетият стрък трева, представлява конопено растение, което не съдържа активен наркотично действащ компонент.

В хода на проведеното наказателно производство гореизложената фактическата обстановка е установена безспорно в резултат на проведените действия по разследване.

ВЪПРОСИ :

1. Срещу кои лица и за какви престъпления следва да бъдат повдигнати обвинения? Посочете правната квалификация и обоснове обективната и субективната страна.
2. Задължително ли е участието на защитник, съответно за кого и на какво основание?
3. Кой са компетентните органи на досъдебното производство?
4. Какви действия по разследването следва да бъдат проведени, с оглед изясняване на описаната фактическа обстановка?
5. Процесуално допустимо ли е провеждането на разпит в качеството на свидетели на полицейските служители, присъствали при спирането на лекия автомобил за проверка?
6. На кои лица следва да бъде предявено разследването?

**РЕШЕНИЕ НА КАЗУС № 4, изтеглен в конкурса за младши следователи –
2024 г.**

1. Срещу кои лица и за какви престъпления следва да бъдат повдигнати обвинения? Посочете правната квалификация и обосновайте обективната и субективната страна.

От данните в казуса може да се направи извод, че обвинения следва да се повдигнат на Станко Ангелов, Станислав Петров и Калин Иванов.

Тримата са извършители на престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК, като са осъществили различни форми на изпълнителното деяние.

Правната квалификация за деянията на тези лица е следната:

1.1. Станислав Петров – чл. 354а, ал. 1, пр. 3 и 4, вр. с чл. 20, ал. 2 НК

Срещу Станислав Петров трябва да се повдигне обвинение за това, че на 03.06.2012 г. в с. Ново село, в съучастие като съизвършител с Калин Иванов, без надлежно разрешително, **придобил** от Станко Ангелов **и държал с цел разпространение** високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 27.1553 грама с активно действащ компонент тетраhydroканабинол 5.7% на стойност 162.93 лева и марихуана с нето тегло 18.2728 грама с активно действащ компонент тетраhydroканабинол 3.4% на стойност 109.64 лева, всичко на обща стойност 272.57 лева.

1.2. Калин Иванов – чл. 354а, ал. 1, пр. 3 и 4, вр. с чл. 20, ал. 2 НК

Срещу Калин Иванов трябва да се повдигне обвинение за това, че на 03.06.2012 г. в с. Ново село, в съучастие като съизвършител със Станислав Петров, без надлежно разрешително, **придобил** от Станко Ангелов **и държал с цел разпространение** високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 27.1553 грама с активно действащ компонент тетраhydroканабинол 5.7% на стойност 162.93 лева и марихуана с нето тегло 18.2728 грама с активно действащ компонент тетраhydroканабинол 3.4% на стойност 109.64 лева, всичко на обща стойност 272.57 лева.

От обективна страна Станислав Петров и Калин Иванов са осъществили двете форми на изпълнителното деяние по чл. 354а, ал. 1, пр. 3 и 4 от НК „придобиване“ и „държане“ на наркотично вещество марихуана. На 03.06.2012 г. двамата се снабдили с наркотично вещество в установения вид и количество, чрез закупуването му от Станко Ангелов, с което осъществили първата форма на изпълнителното деяние „придобиване“. След закупуването превозили марихуаната от с. Ново село

до гр. Русе и до изземването ѝ от полицейските служители са упражнявали фактическа власт върху нея, поради което са осъществили и втората форма на изпълнителното деяние „държане“ на наркотичното вещество.

Предмет на престъплението е наркотично вещество – марихуана. Марихуаната съгласно Списък № 1 на Единната конвенция на ООН по упойващите вещества и Приложение № 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, е високорисково наркотично вещество, което е поставено под контрол и съгласно чл. 30 от Закона за контрола върху наркотичните вещества и прекурсорите е забранено производството, преработването, вносът и износът, съхраняването, придобиването, предлагането и притежаването на това високорисково вещество.

Предмет на престъплението е количество марихуана, което не би могло да бъде предназначено за лична употреба само от две лица. Обстоятелството, че двата пакета, съдържащи високорисково наркотично, вещество са с количество съответно единият 27,1553 гр., а другият 18,2728 гр. обуславя и извода, че намерените количества, придобити и държани от подсъдимите, са предназначени за разпространение.

От обективна страна деянието на двамата е съставомерно, тъй като те не притежават надлежно разрешително за производство, преработване, съхраняване и търговия с наркотични вещества.

От субективна страна двамата са действали при наличието на пряк умисъл, съзнавайки, че вследствие на закупуването от Станко Ангелов придобиват, а в периода на извозването ѝ до гр. Русе и до изземването ѝ упражняват фактическа власт върху наркотично вещество марихуана, без да притежават надлежно разрешение за това. Двамата са тръгнали за с. Ново село с нарочната цел да придобият марихуана. Във връзка с интелектуалния момент на умисъла, в представите на двамата извършители са намерили отражение всички релевантни факти. Макар Калин Иванов да не е участвал директно в покупко-продажбата, той е дал по-голяма част от парите и е очаквал Станислав Петров в автомобила. От друга страна, макар двата пакета марихуана да са намерени в Калин Иванов, то държането на наркотичното вещество е било осъществено от двамата, защото Станислав Петров е имал ясното съзнание, че е придобита марихуаната, тъй като именно той е участвал директно в покупко-продажбата, че е разделена на два пакета – по един за всеки, и че се превозва марихуаната с неговия автомобил. И двамата са знаели, че не притежават разрешение. От данните в казуса, че поради затрудненото си финансово положение и нуждата от средства, двамата са решили да си ги набавят чрез продажба на наркотични вещества и са се уговорили да закупят такива от Станко Ангелов и да ги

продадат, се установява волевия момент на умисъла, както и общност на умисъла за извършване на деянието, като съучастието е осъществено във формата на съизвършителство.

1.3. Станко Ангелов – чл. 354а, ал. 1, пр. 3, 4, 5, вр. чл. 26, ал. 1 НК

Срещу Станко Ангелов трябва да се повдигне обвинение за това, че в периода април – юни (на 9 април, 3 май и 1 юни) 2012 г. в с. Ново село, при *условията на продължавано престъпление*, на три пъти, без надлежно разрешително *придобил* от неустановено лице *и държал с цел разпространение* високорискови наркотични вещества – марихуана, с нето тегло 84,1151 грама, с активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 1,72 тегловни процента, на стойност 504,69 лв., марихуана с нето тегло 50,7493 грама и активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 1,06 тегловни процента, на стойност 304,50 лв., марихуана с нето тегло 27,1553 грама, с активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 5,7 тегловни процента, на стойност 162,93 лв. и марихуана, с нето тегло 18,2728 грама, с активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 3,4 тегловни процента на стойност 109,64 лв., всичко на стойност 1081,76 лв. *и разпространил* на Станислав Петров и Калин Иванов високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 27,1553 грама, с активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 5,7 тегловни процента, на стойност 162,93 лв. и марихуана, с нето тегло 18,2728 грама, с активно наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол - 3,4 тегловни процента на стойност 109,64 лв., всичко на стойност 272,57 лв.

Станко Ангелов е осъществил *три форми на изпълнителното деяние* по чл. 354а, ал. 1 от НК – „придобил”, „държал” и „разпространил”.

В периода от 9 април 2012 г. до 1 юни 2012 г. Станко Ангелов на три пъти придобил от неизвестно лице от Холандия различно количество марихуана, изпратена в багаж. Върху това наркотично вещество от момента на придобиването (чрез получаване на пратките) до момента на продажбата, той е осъществявал фактическа власт върху марихуаната и я съхранявал надлежно в буркани. Количеството марихуана, която придобил и държал Станко Ангелов, включва намереното в дома му количество в два буркана (първият с тегло 84,1151 гр. и активно действащо вещество тетраhydroканабинол 1,72 тегловни процента, на стойност 504,69лв, и вторият – марихуана с тегло 50,7493 гр. с активно действащо вещество тетраhydroканабинол 1,06 тегловни процента на стойност 304,50 лв.), както и продаденото количество марихуана на 03.06.2012 г. на Станислав

Петров и Калин Иванов (общо 45 гр., разпределено в два пакета - марихуана с тегло 27,1553 гр. и съдържание на активно действащо наркотично вещество тетрахидроканабиол 5,7 тегловни процента, на стойност 162.93 лв., и марихуана с тегло 18,2728 гр. и активно действащо вещество тетрахидроканабиол 3,4 тегловни процента стойност 109.64лв., на обща стойност 272,57 лв.).

На 03.06.2012 г. Станко Ангелов осъществил и третата форма на изпълнително деяние – разпространение, тъй като продал гореописаното количество марихуана на Станислав Петров и Калин Иванов за сумата от 300 лв. и 75 евро. Количеството разпространена марихуана възлиза на около 45 гр. (в двата пакета, намерени у Калин Иванов – 27,1553 гр. и 18,2728 гр.). Общата стойност на разпространената марихуана, изчислена по Постановление № 2/98 г. на МС възлиза 272,57 лв.

От субективна страна Станко Ангелов е действал при пряк умисъл. Във връзка с интелектуалния момент на умисъла, в представите на Станко Ангелов са отразени всички признаци – той е знаел, че в багажа му от Холандия има марихуана, и получавайки багажите я придобива, че съхранявайки я в дома си осъществява фактическа власт върху нея и я държи, а чрез продажбата на Станислав Петров и Калин Иванов разпространява съответното количество. Станко Ангелов е знаел, че не притежава разрешително за такава дейност. От данните в казуса относно уговорката с неустановеното лице той да продава марихуаната на части на лица, които му бъдат посочени, се установява и волевият момент.

2. *Задължително ли е участието на защитник, съответно за кого и на какво основание?*

В казуса няма данни за наличие на предпоставки, които обуславят задължителна защита.

Биха могли да намерят приложение някои от законовите предпоставки:

- по чл. 94, ал. 1, т. 5 от НПК (в случай че се установи противоречие между интересите на обвиняемите и един от тях има защитник). Защитата в случая е условно задължителна и законът допуска делото да протече и без защитник, ако обвиняемият заяви, че не желае да има такъв;
- по чл. 94, ал. 1, т. 6 (ако е направено искане за мярка за неотклонение „Задържане под стража“ или обвиняемият е задържан) и
- по чл. 94, ал. 1, т. 9 (ако някой от обвиняемите не е в състояние да заплати адвокатско вознаграждение, желае да има защитник и интересите на правосъдието изискват това). В казуса има данни за

затруднено финансово състояние на Станислав Петров и Калин Иванов, както и че Станко Ангелов е пенсионер, поради което е възможно да се приложи разпоредбата на т. 9 на чл. 94, ал. 1 НПК, но е необходимо кумулативно наличие на предвидените в нея условия.

3. Кои са компетентните органи на досъдебното производство?

Органи на досъдебното производство са прокурорът и разследващите органи. Компетентният прокурор се определя, като се съобразяват правилата за подсъдност. С оглед чл. 35, ал. 2 НПК, предметна компетентност има прокурор от съответната окръжна прокуратура, а местна компетентност съгласно чл. 195 във вр. с чл. 36, ал. 1 НПК има прокурор от Окръжна прокуратура Русе.

На основание чл. 194, ал. 3 НПК разследването се извършва от разследващ полицай, под ръководството и надзора на прокурор от Окръжна прокуратура.

На основание чл. 194, ал. 1, т. 4 НПК, ако е налице правна и фактическа сложност, административният ръководител на съответната прокуратура има правомощие да възложи извършване на разследването от следовател в Следствен отдел при Прокуратурата.

На основание чл. 194, ал. 2 НПК, главният прокурор или оправомощен от него заместник може да възложи разследването на следовател при Националната следствена служба.

4. Какви действия по разследването следва да бъдат проведени, с оглед изясняване на описаната фактическа обстановка?

Оглед на местопроизшествие (МПС);

Претърсване и изземване в таванската стая, обитавана от Калин Иванов;

Претърсване и изземване в апартамента, обитаван от Станислав Петров;

Претърсване и изземване в къщата на Станко Ангелов;

Съдебномедицински експертизи на обвиняемите;

Физикохимическа експертиза на откритото наркотично вещество;

Разпит на обвиняеми и разпит на свидетели (вкл. очна ставка);

Разпознаване на лица и предмети;

Дактилоскопна експертиза;

Технически експертизи на иззетите телефони и компютър;

Разпознаване на лица и предмети

Дактилоскопна експертиза

Специални разузнавателни средства – наблюдение и подслушване (подслушване на проведените от обвиняемите разговори);

Освен прилагането на тези способности на доказване, могат да бъдат събрани данни от видеопроследяване; справки от мобилните оператори, справки от банки, справки за съдимост и др.).

5. Процесуално допустимо ли е провеждането на разпит в качеството на свидетели на полицейските служители, присъствали при спирането на лекия автомобил за проверка?

Допустимо е (чл. 118, ал. 1, т. 3 НПК) провеждането на разпит на полицейските служители, които са присъствали при извършване на действия по разследването, но не са ги извършили самите те в качеството на разследващ орган по чл. 194, ал. 4 във вр. с чл. 52, ал. 1, т. 3 НПК.

6. На кои лица следва да бъде предявено разследването?

Съгласно чл. 227, ал. 2 НПК за предявяване на разследването се призовават обвиняемите и техните защитници и пострадалите и техните повереници. В конкретния случай няма пострадали, поради което следва да се призоват обвиняемите, а при наличие на защитници – и те.

Предявяването на разследването е производна процесуална гаранция за правото на защита и обвиняемите (съотв. и пострадалите, ако има такива) имат право да преценят дали желаят да се запознаят с материалите по делото, защото процесуалното действие е предвидено в техен интерес.

Ако лицето не е намерено на посочените по делото адреси или е редовно призовано, но не се яви и не е посочило уважителни причини за неявяването си, делото не му се предявява.

При явяване на обвиняемия без упълномощен защитник, разследващият орган му предявява разследването, като в случай на задължителна защита му назначава резервен защитник, независимо от упълномощаването на защитник.

Казусът е изготвен по Присъда от 3 юни 2013 г. на Русенския окръжен съд, потвърдена с Решение № 186 от 1 октомври 2013 г. на Великотърновския апелативен съд и с Решение № 553 от 24 януари

2014 г. на Върховния касационен съд, второ наказателно отделение.

КОНТРОЛЕН КАЗУС 1 21.04.24.
Д С Т

КАЗУС № 1

При участие в явен търг през 2004 г. Елена Георгиева закупила от общинска фирма „Софийски оранжерии“ сгради и съоръжения, представляващи оранжерия в гр. Нови Искър, с площ 14 500 кв.м. След закупуване на имота, Георгиева упълномощила баща си Теодор Георгиев да управлява имота. В средата на месец април същата година, Стоян Савов предложил, а Теодор Георгиев се съгласил Савов да живее в оранжерията, като в замяна щял да охранява и пази имуществото. В началото Савов разчистил бурените, изорал земята и засадил зеленчуци в оранжерията. Действия на Савов били в съответствие с постигнатата договорка да пази и да се грижи за имота, съобразно предназначението му.

През месец май 2005 година Теодор Георгиев посетил имота и констатирал, че Стоян Савов изрязва метални тръби и ламарини от оранжерията. Същият обяснил, че прави разчистване, но реакцията на Теодор Георгиев била за незабавно прекратяване на тези действия. Савов обещал да преустанови тази дейност.

През месец юни 2005 година Теодор Георгиев отново посетил имота и установил, че Стоян Савов е нарязал тръбите на цялата оранжерия и металните рамки. На практика оранжерията била унищожена, а всички метални части от нея били демонтирани и изнесени, ведно с два броя метални цистерни от котелното помещение. След изнасянето на имущество от имота, Савов напуснал безизвестно района на гр. Нови Искър.

След подадена от Теодор Георгиев жалба било образувано досъдебно производство. В хода на разследването било установено, че Стоян Савов ползвал помощта на зет си Димитър Петров, който подробно разказал за извършените от него и Савов действия. Петров посочил пункт за изкупуване на черни и цветни метали, където металните части били предадени от Савов за скрап.

В хода на разследването било установено, че за периода 01.05.2005 г. - 15.06.2005 г. Савов е предал желязо с общо тегло 87 693,5 кг., като съгласно кантарни бележки, на 01.05.2005 г. са били предадени 18 423,5 кг. желязо на стойност 3 656.92 лв.; на 30.05.2005г. са предадени 63 170 кг. желязо на стойност 12 312.90 лв. и на 15.06.2005 г. са предадени 6 100 кг. желязо на стойност 1 446 лв., всичко на обща стойност 17 415,82 лв.

В разпита си Димитър Петров обяснил, че не познава нито Елена Георгиева нито баща ѝ Теодор Георгиев и не са му известни отношенията им със Стоян Савов, като последния го уверил, че му е било възложено да разчисти имота.

Било установено, че стойността на унищоженото имущество оранжерия, столова и котелно помещение, е в размер на 71 200 лева.

В разпита си в качеството на обвиняем Стоян Савов заявил, че е извършил разчистване на имота и това е станало със съгласието на Елена и Теодор

КОНТРОЛЕН КАЗУС
2 С

21.04.24г.
Т

Георгиеви. Последните заявили, че не са давали такова съгласие, освен съгласието им Савов да живее в имота, да засажда зеленчуци и да пази имуществото.

При предявяване на материалите по делото, повереника на Георгиеви направил искане обвиняемият Стоян Савов да бъде привлечен в качеството на обвиняем за деяние с предмет на престъплението в „особено големи размери”, тъй като минималната работна заплата през 2005 година е била в размер на 150.00 лв. съгласно ПМС №12/21.01.2005 г., което искане било оставено без уважение от наблюдаващия прокурор.

ВЪПРОСИ:

1. Кои лица следва да бъдат привлечени в качеството на обвиняеми и каква следва да бъде правната квалификация за деянието?
2. Посочете съставомерните признаци на деянието от обективна и субективна страна.
3. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени за установяване на описаната фактическа обстановка?
4. Основателен ли е отказът на наблюдаващия прокурор да остави без уважение искането на повереника?
5. Има ли причинени имуществени вреди от престъплението и какъв е техният размер?

КОНТРОЛЕН КАЗУС - ДЛ. ОЧ. ЯЧГ -
Д С Т

КАЗУС № 6

Иван Петров и съпругата му живеят в село Извор, област Варна. На 23.11.2022 г. двамата решили да гостуват на сина и снахата, които живеели в гр. Варна, на ул. „Крайбрежна“. Когато пристигнали пред блока, в който се намирал апартамента на сина им, съпругата на Иван Петров се качила в апартамента, а Петров останал пред блока, като седнал на една пейка да пуши. У себе си Петров носел кожен портфейл със сумата от 180 лева, лична и дебитна карти. Докато седял на пейката и пушел, до него на пейката седнал непознат за него мъж и му поискал цигара. Петров му дал цигара и двамата провели разговор, при който непознатият мъж му се оплакал че го болят краката, но е дошъл до блока, защото на първия етаж живее жена на име Ана, която му дължи 20 лева за свършена работа. Петров помислил, че това е снаха му и решил той да даде на непознатия 20 лв., но преди това се обадил на снаха си, за да се увери че именно тя дължи парите. Снахата се показала на прозореца и каза, че не дължи никакви пари. Тогава, от съжаление към непознатия мъж, Петров извадил портфейла си, за му даде пет лева. В този момент непознатия ударил по главата Петров, дръпнал насила портфейла от ръката му, пресякъл улицата и побягнал между блоковете. Петров тръгнал след непознатия, но не успял да го догони. Когато се отдалечил достатъчно, мъжът извадил парите и изхвърлил портфейла в контейнер на ул. "Кокиче", до бл. 21.

Петров незабавно подал заявление в полицията за случилото се, бил разпитан, при което дал подробно и пълно описание на непознатия мъж, както и подробни данни за това къде, кога и по какъв начин е станал инцидента. Благодарение на показанията на Петров и след извършване на други действия, била установена самоличността на извършителя – Ангел Ангелов и били предприети мерки за неговото задържане. В контейнера на ул. "Кокиче", до бл. 21 била открита и личната карта на Петров. Съгласно назначената по досъдебното производство съдебно-оценителна експертиза, стойността на портфейла е 2 лв.

В хода на досъдебното производство било установено, че Ангелов е бил осъждан многократно за извършени тежки умишлени престъпления от общ характер, в това число: по н. о. х. д. от 2019 г. на Пазарджишки РС било одобрено споразумение от 29.10.2019 г., с което било определено наказание 1,6 г. лишаване от свобода, изтърпяно на 21.12.2021 г.; по н. о. х. д. от 2021 г. на Пазарджишки РС с влязла в сила на 18.11.2021 г. присъда му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 година и 4 месеца за деяние, извършено през същата година; по н. о. х. д. от 2022 г. на Пазарджишки РС с присъда влязла в сила на 12.07.2022 г., му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 9 месеца за деяние, извършено през 2021 г. На основание чл. 25, ал. 1 вр. с чл. 23, ал. 1 НК наложените на Ангелов наказания по НОХД от 2022 г. и НОХД от 2021 г. са групирани, като му е определено едно общо най-тежко наказание, а именно една година и четири месеца лишаване от свобода, изтърпяно на 25.10.2022 г.

КОНТРОЛЕН КАЗУС 2 - 21.04.24г.
Д С Т

ВЪПРОСИ:

1. Посочете правната квалификация на деянието, извършено от Ангел Ангелов. Обосновете се.
2. Налице ли са множество престъпления или усложнена престъпна дейност?
3. Кои органи са компетентни да проведат досъдебното производство?
4. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени за установяване на описаната фактическа обстановка?
5. Задължително ли е участието на защитник? Обосновете се.
6. Има ли лице, пострадало от престъплението. Ако да, какви са правата му?