

ПРОТОКОЛ № 5

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 11.04.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩ: Боян Магдалинчев

Навсякъде в протокол № 5/11.04.2024 г. „Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“, ще се изписва „КПЕ към СК“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Изслушване на, и ..., съдия в РС –, във връзка с откритата процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ (преписка № ВСС-6396/2023).

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Сливница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сливница – *на доклад на г-жа Пашкунова*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Стефанов Христов**, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Силистра – *на доклад на г-н Магдалинчев*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, съдия в РС – Кула, по повод участие в

процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кула – *на доклад на г-н Кояджиков*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Мария Минчева Велкова**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе – *на доклад на г-н Новански*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тутракан – *на доклад на г-жа Керелска*

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
ВСС-11339/23/09.04.2024
ВСС-1465/21.03.2024
ВСС-5246/22.03.2024

Г-.....:
ВСС-1308/12.02.2024 и 26.02.2024
ВСС-4508/11.03.2024
ВСС-4688/14.03.2024

Г-.....:
ВСС-4226/28.02.2024
ВСС-4026/21.02.2024

Г-.....:
ВСС-4174/19.03.2024 и 27.03.2024

Г-.....:
ВСС-4765/18.03.2024 – 2 бр.
ВСС-14882/2023/11.03.2024
ВСС-3759/27.03.2024

ОТНОСНО: Т.1. Изслушване на, ... и, съдия в РС –, във

връзка с откритата процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ (преписка № ВСС-6396/2023).

Кметът на с..... се отзовава на поканата и се явява за изслушване заедно с адвокат, за което адвокатът представя пълномощно.

Съдия също се отзовава на поканата за изслушване.

След проведеното изслушване и последвалата дискусия,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. Приема като доказателства и присъединява към преписката следните документи, предоставени на Комисията в заседанието:

1. Копие от апел до медиите и органите на власт в Република България от жители на с....., обл..... (предоставен от);

2. Снимки (една стр.) на с текст „...../“ (предоставени от съдия);

3. Копие от подписа на жители на с....., общ....., с което дават съгласие съдия да стопанисва наетите от него (предоставени от съдия).

1.2. Дава възможност на да предостави в едноседмичен срок допълнителни писмени доказателства (под опис).

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Сливница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сливница.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Сливница, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сливница.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд - Сливница, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Сливница.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Стефанов Христов**, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Силистра.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Силистра, становище от административния ръководител-председател на ОС – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Мирослав Стефанов Христов**, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Силистра.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Стефанов Христов**, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Силистра, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Силистра.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Дияна Иванова Дамянова** -

Цанкова, съдия в РС – Кула, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кула.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Видин, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, съдия в РС – Кула, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Кула.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дияна Иванова Дамянова - Цанкова**, съдия в РС – Кула, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Кула.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мария Минчева Велкова**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Инспекторат” във ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Мария Минчева Велкова**, съдия в Окръжен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мария Минчева Велкова**, съдия в Окръжен съд – Русе, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Русе за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Русе.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тутракан.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ на ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Георги Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Тутракан.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Манолов Георгиев**, и.ф.административен ръководител – председател на Районен съд – Тутракан, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Тутракан.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

7.1. Преписка с вх.№ ВСС-11339/23/09.04.2024 г., образувана по становище от, съдия в, във връзка с откритата процедура за установяване на несъвместимост по чл. 195б ЗСВ.

С писмо от 09.04.2024 г. съдия ... е депозирал становище по преписка с вх. № ВСС-11339/23/24.11.2023 г. по повод писмо с изх. № ВСС-11339/23/28.03.2024 г., с което е поканен на заседание на Комисия по професионална етика към СК на ВСС, насрочено на 11.04.2024 г. от 13,30 ч. в сградата на ВСС.

В тази връзка заявява, че няма нови доказателствени искания и поддържа вече изразеното от него предходно становище. Декларира, че е уведомен за заседанието, но няма да присъства на него.

В случай, че бъдат представени нови доказателства, моли да му бъдат предоставени за изразяване на становище.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1.1. Да се присъедини към материалите по преписката, като доказателство, писмо с вх. № 11339/23/09.04.2024 г. от съдия,

7.2. Преписка с вх.№ ВСС-1465/21.03.2024 г., образувана по становище на КПЕ към АпС – ... във връзка със сигнал от

Становище на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, по повод извършена проверка по сигнал от Сигналът е препратен на КПЕ към Апелативен съд,, след решение на КПЕ към СК на ВСС.

В сигнала се съдържа недоволство от поведението, отношението и предприети редица действия от страна на съдия от Окръжен съд, гр. в качеството му на съдия-докладчик по гр. дело по описа на съда.

Във връзка с изложеното в сигнала, КПЕ към Апелативен съд, гр. ... е изслушала магистрата и е събрала всички приложени по делото материали, с които се е запознала.

С оглед събраните по преписката данни и вследствие на извършената проверка КПЕ към Апелативен съд, гр. не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

От приложените материали не се изяснява дали за становището са уведомени жалбоподателят и проверяваният магистрат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.2.1. Приема за сведение становището на КПЕ към АпС –

7.2.2. Да се изпрати писмо на председателя на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр., с което да се уведоми, че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, за резултата от проверката следва да бъдат уведомени автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката.

7.3. Преписка с вх.№ ВСС-5246/22.03.2024 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... по сигнал от, председател на РС –

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни. Съдия ... е сезирала КПЕ към ОС – ... с искане за извършване на проверка за нарушения на етични правила и норми от страна на съдия На събиране при председателя на ОС – ... съдия ... нападнала съдия ... с думите „.....“, „с фалшив протокол, който ще бъде представен където трябва“, че заради нея и подкрепата на председателя на ОС –, „РС – не функционира, никой в съда не я уважава като“. Имало и други случаи, при които ... си е позволявала подобен тон спрямо колеги.

На заседанието на КПЕ са изслушани съдия ... и съдия Изслушването е протоколирано, съдия се е извинила и съдия е оттеглила жалбата си.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-5246/2024 г.

Докладва г-.....:

7.4. Преписка с вх.№ ВСС-1308/12.02.2024 г. и 26.02.2024 г., образувана по становища на КПЕ към ОС – ... по сигнали от, съдия в РС –

Вх.№ ВСС-1308/12.02.2024 г. – от решение № 3/02.02.2024 г. се изяснява, че членовете на КПЕ към ОС – ... са се отвели от разглеждане на преписка ЕП № 16/2023 г. и същата е прекратена и изпратена на КПЕ към Апелативен съд – София.

Вх.№ ВСС-1308/26.02.2024 г. – решение № 4/22.02.2024 г. е за извършена проверка от КПЕ към ОС – ... по сигнал от съдия ... срещу съдия

... за извършени от нея нарушения на КЕПБС при изслушването ѝ от етичната комисия към ОС – ... по етична преписка № 11 от 09.11.2023 г. Цитирани са използваните от съдия ... изрази, които според увреждат репутацията му и му нанасят вреди, тъй като фактите не отговарят на действителността. В постъпилото писмено становище от съдия ... е посочено, че не е целяла да обиди или злепостави съдия

КПЕ е стигнала до извода, че жалбата е неоснователна, поради липса на нарушение на КЕПБС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становищата на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-1308/2024 г.

7.5. Преписка с вх.№ ВСС-4508/11.03.2024 г., образувана по сигнал от л.св.

Жалбоподателят е лишен от свобода, като присъдата е потвърдена на три инстанции. След уважено искане за възобновяване, през 2010 г. делото е върнато на фаза досъдебно производство, като се твърди, че след образуване на преписка по описа на Окръжна прокуратура, гр. ..., същата е „засекретена, като този факт, според жалбоподателят, прокуратурата крие. С оглед изтеклия срок на друга постановена присъда, лицето счита, че „12-та година е незаконосъобразно лишен от свобода без присъда, без обвинение и без мярка за задържане“.

По същество твърденията са за наличие на организирана престъпна група, включваща магистрати, политик, служители на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, медицински лица и други лишени от свобода, като целта ѝ е „детален изход“ на жалбоподателя.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-4508 от 11.03.2024 г., образувана по Ваша жалба, в която търсите съдействие от временната комисия към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България, сформирана по протокол № 4 от 13.02.2024 г. с оглед твърденията Ви за незаконосъобразното Ви лишаване от свобода без присъда, без обвинение или постановена мярка за неотклонение и изнесените от Вас данни за извършени престъпления от магистрати,

политик, служители на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, медицински лица и други лишени от свобода, Ви уведомяваме следното:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията ѝ са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

Предвид изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

7.6. Преписка с вх.№ ВСС-4688/14.03.2024 г., образувана по сигнал от адв...., АК –

Изразява се недоволство от образувано срещу жалбоподателя НЧХД № .../2023 г. по описа на Районен съд, гр. Твърди се, че същото е образувано срещу него в момент на висящо производство, по което е защитник и е във връзка с изразена защитна теза, обективизирана в становище в защита на подсъдимата. Счита, че наказателното дело, образувано срещу него е „противозаконно образувано“, като в подкрепа на тезата си цитира практика на Върховния касационен съд, прилага декларация на Висшия адвокатски съвет по сходен казус и обръща внимание на решение (д.т. от протокол № 44/01.12.2014 г.) на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висш съдебен съвет, с което, комисията се самосезира „по повод присъда на Окръжен съд, гр. ..., с която е осъден адвокат за пледоария“.

Иска се извършване на проверка и предприемане на действия по компетентност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбоподателят да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-4688 от 14.03.2024 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от образувано срещу Вас НЧХД № .../2023 г. по описа на Районен съд, гр. ..., като изнасяте данни, че същото е образувано в момент на висящо производство, по което сте

защитник и е във връзка с изразената от Вас защитна теза, обективирана в становище в защита на подсъдимата и в която отправяте молба за извършване на проверка и предприемане на действия по компетентност, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед висиящността и на двете наказателни производства, по което сте защитник и по което сте в качеството на обвиняем, единствено в компетентността на съда е да се произнесе с акт по същите.

Предвид сезирането Ви на Комисия „Професионална етика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, следва да се има предвид, че с промяната на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 28 от 2016 г.) функциите на Комисията са силно стеснени, включително отпада правомощието ѝ да извършва проверки по сигнали. Такова правомощие имат само КПЕ към съдилищата, като същите разглеждат сигнали срещу съдии за нарушения на КЕПБС.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Докладва г-...:

7.7. Преписка с вх. № ВСС-4226/28.02.2024 г., образувана по сигнал от етажни собственици на сграда в София.

Оплакването е от поведение на съдия ... – ..., в качеството му на съсобственик на апартамент в етажната собственост. Твърди се, че от 2019 г. съдия ... осъществява непрекъснат психически тормоз върху останалите собственици, като нарушава разпоредбите на ЗУЕС във връзка с поддръжката на общите части и двора. Поставил камери за наблюдение без съгласието на останалите съсобственици и не изпълнил решението на общото събрание за премахването им; Цитират прокурорска преписка по подаден от тях сигнал в СГП, която е прекратена без да са разпитвани и уведомени; Отказва да присъства на общите събрания, но обжалва решенията на етажната собственост по съдебен ред, като винаги спира изпълнението им с определение от; не е променил настоящия си адрес и не се води на адреса на етажната собственост. Твърди се, че редовно извършва неправомерни и самоуправни действия – заключил прозорец в общите части, ремонтира самостоятелно общи части. Това са само част от действията му, с които „демонстрира с пренебрежение към останалите професионалния си статус и чувство за безнаказаност“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС
Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд – София.

Да се уведоми жалбоподателят.

7.8. Преписка с вх.№ ВСС-4026/21.02.2024 г., образувана от

Сигналът е адресиран до временната комисия, сформирана с решение по протокол № 4 от 13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България.

Отправя се искане жалбоподателят да бъде изслушан, за да разкрие „корупционните схеми на най-висшите ешелони на властта“.

В жалбата се споменават имената на адв., адв., и, като по същество се изразява недоволство от дейността на прокуратурата и органи на МВР.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Сигналът да се предостави за сведение на сформиранията с решение по протокол № 4 от 13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, временна комисия, както и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която на основание § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ изпълнява функциите на Висш прокурорски съвет.

7.9. Преписка с вх.№ ВСС-4174/27.02.2024 г. и 19.03.2024 г., образувана по жалби от л.св.

Вх.№ ВСС-4174/27.02.2024 г. - Два сигнала със сходно съдържание, адресирани до временната комисия, сформирана с решение по протокол № 4 от 13.02.2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България.

Отправя се искане за образуване на досъдебни производства срещу редица магистрати, за които жалбоподателят твърди, че „са взели пари от, за да го осъдят по непредявени обвинения“.

Вх.№ ВСС-4174/19.03.2024 г. - Пореден сигнал. Съдържат се твърдения, че магистрати от са получавали суми от ..., за да „осуetyават“ всички подадени от сигнализатора жалби и да му ги връщат обратно с „лъжливи мотиви“. Отново се твърди, че е „осъден по непредявени обвинения“ и в тази връзка иска да бъде изслушан.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.9.1. Сигналят с вх. № 4174/19.03.2024 г. да се присъедини към преписката, образувана по сигнали от ..., входирани на 27.02.2024г.

7.9.2. Приема за сведение сигналите и отнася „към дело“ преписка с вх. № ВСС-4174/2024 г.

Докладва г-...:

7.10. Преписка с вх. № ВСС-4765/18.03.2024 г., образувана по жалба от „...“ ЕООД, чрез пълномощник ..., гр.

Жалбата е насочена срещу съдия ... от Районен съд, гр. Твърди се, че във връзка със споразумение, по което жалбоподателят е страна, магистратът е „давал правни консултации“ и е „гарантирала“ изпълнението на дълг на ответната страна по споразумението, използвайки служебното си положение. Прави се уточнението, че ответната страна по споразумението е бивш съдия, с когото съдия ... е във фактическо съжителство и че дългът не е изплатен.

Иска се извършването на проверка за нарушаване на принципите, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските съдии по т. 2.6, т. 4.1 и т. 4.3.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК жалбата да се изпрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

7.11. Преписка с вх. № ВСС-14882/23/11.03.2024 г., образувана по решение на КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнал от адв.....

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала и допълненията към него данни. В хода на проверката е изслушана съдия ..., представени са становища, както от нея, така и от подателя на сигнала. Комисията детайлно е отразила извършените процесуални действия от съдия ... в заседанието на 26.10.2023г. В мотивите на определението, с което ... е отказала да се отведе е посочено, че 25 г. е била адвокат и има много клиенти, сред които и ..., с която тогава /2013г./ не са били в роднински отношения. Няма отношения с подсъдимия и няма връзка между него и гражданското дело на По време на изслушването съдия ... е запознала

КПЕ и с други факти, като публикации в профила във ФБ на адв. ..., с които я дискредитира. И съдията и жалбоподателят са депозирали допълнителни становища и отговори по становища.

КПЕ е констатирала, че доказателствата по преписката сочат на създадени вече негативни отношения между адв. ... и съдия За направената от адв. ... публикация във ФБ има образувано дисциплинарно производство пред АК ... по сигнал от друг адвокат. Последвал е сигнал от адв. ... до ИВСС за проверка на работата на съдия Въпреки горното, поведението на съдия ... по време на процеса не сочи на нарушение на КЕПБС. Не се установяват и абсолютни основания за отвод, не може да се приеме, че поведението на съдията по време на заседанията, както е отразено в протоколите, е основание за предубеденост.

В заключение КПЕ към ОС – ... не е установила поведение от страна на съдия ..., което да противоречи на КЕПБС.

Препис от решението е изпратен на съдия ... и на адв.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение решението на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-14882/23/2024 г.

7.12. Преписка с вх. № ВСС-3759/27.03.2024 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към ... във връзка със сигнал от ..., ... и ...

Председателят на КПЕ при ... уведомява, че полученото писмо от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС ведно със сигнал от ..., ... и ..., насочен срещу ... - съдия в ..., е препратено по компетентност на Комисия по професионална етика при Апелативен съд София.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.12.1. Приема за сведение писмото от председателя на КПЕ към ... и прилага към преписка с вх.№ ВСС-3759/2024 г.

7.12.2. Да се уведомят жалбоподателите за движението на преписката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА