

ПРОТОКОЛ № 6

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.), ПРОВЕДЕНО НА 10.05.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Навсякъде в протокол № 6/10.05.2024 г. „Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)“, ще се изписва „КПЕ към СК“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение.

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от **Христо Алексеев Ангелов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Стара Загора.

3. Възражение от **Христо Ценов Христов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София, срещу етично становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – София.

4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:

ВСС-1465/23.04.2024 г.

ВСС-7269/29.04.2024 г.

Г-.....:
ВСС-6637/12.04.2024 г.

Г-.....:
ВСС-6721/16.04.2024 и 22.04.2024 г.

Г-.....:
ВСС-5730/01.04.2024 г.

Г-.....:
ВСС-14882/23/25.03.2024 г.

Постъпва предложение от г-жа Олга Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Александър Людмилов Григоров**, съдия в Окръжен съд – Плевен, командирован в АпС – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Александър Людмилов Григоров**, съдия в Окръжен съд – Плевен, командирован в АпС – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, за притежаваните нравствени качества от класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Стефанова Сапунджиева - Дончева**, съдия в Окръжен съд – Търговище, командирована в Апелативен съд – Варна – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС,

извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Десислава Стефанова Сапунджиева - Дончева**, съдия в Окръжен съд – Търговище, командирована в Апелативен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Стефанова Сапунджиева - Дончева**, съдия в Окръжен съд – Търговище, командирована в Апелативен съд – Варна, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва**, съдия в Софийски окръжен съд – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва**, съдия в Софийски окръжен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Татяна Валентинова Грозданова - Чакърва**, съдия в Софийски окръжен съд, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Карамфила Ранкова Тодорова**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София – *докладва г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Карамфила Ранкова Тодорова**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Карамфила Ранкова Тодорова**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Веселин Димитров Хаджиев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив – *докладва г-жа Паикунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Веселин Димитров Хаджиев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Веселин Димитров Хаджиев**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. **Димитрина Ангелова Йорданова**, съдия в Софийски градски съд, класиран кандидат в конкурса за повишаване и заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, наказателно отделение.

Няма основание за промяна на становището на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 21/08.12.2023 г., за притежаваните нравствени качества от **Димитрина Ангелова Йорданова**, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Няма основание за промяна на становището на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 21/08.12.2023 г., за притежаваните нравствени качества от **Димитрина Ангелова Йорданова**, съдия в Софийски градски съд.

1.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанаска Иванова Китипова - Янева**, съдия в ОС – Благоевград, командирована в Апелативен съд – София – *докладва г-жа Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Атанаска Иванова Китипова - Янева**, съдия в ОС – Благоевград, командирована в Апелативен съд – София, спазва

изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанаска Иванова Китипова - Янева**, съдия в ОС – Благоевград, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Калинка Стефанова Георгиева**, съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Апелативен съд – София – *докладва г-жа Паикунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски окръжен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Калинка Стефанова Георгиева**, съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Калинка Стефанова Георгиева**, съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.8. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Яни Георгиев Гайдурлиев**, зам.административен ръководител - зам.председател на Окръжен съд – Бургас – *докладва г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Яни Георгиев Гайдурлиев**, зам.административен ръководител - зам.председател на Окръжен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Яни Георгиев Гайдурлиев**, зам.административен ръководител - зам.председател на Окръжен съд – Бургас.

1.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.9. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Петър Иванов Гунчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Апелативен съд – София – *докладва г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски градски съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Петър Иванов Гунчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Иванов Гунчев**, съдия в Софийски градски съд, командирован в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.10. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Елена Йорданова Захова**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив – *докладва г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Елена Йорданова Захова**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елена Йорданова Захова**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, командирована в Апелативен съд – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.11. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Величка Асенова Цанова - Гечева**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София – *докладва г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална

етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Величка Асенова Цанова - Гечева**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.11.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Величка Асенова Цанова - Гечева**, съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.11.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.12. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Радка Димитрова Дражева - Първанова**, зам.административен ръководител – зам.председател на ОС – Сливен – докладва г-н *Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат” при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Радка Димитрова Дражева - Първанова**, зам.административен ръководител – зам.председател на ОС – Сливен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.12.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Радка Димитрова Дражева - Първанова**, зам.административен ръководител – зам.председател на ОС – Сливен, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.12.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.13. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Нина Иванова Кузманова**, съдия в ОС – Пловдив – докладва г-н *Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Нина Иванова Кузманова**, съдия в ОС – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.13.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Нина Иванова Кузманова**, съдия в ОС – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.13.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.14. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Десислава Миткова Чалъкова - Минчева**, съдия в РС – Велико Търново – докладва г-н *Новански*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Десислава Миткова Чалъкова - Минчева**, съдия в РС – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите

нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.
С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.14.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Миткова Чалъкова - Минчева**, съдия в РС – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.14.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

1.15. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Славка Георгиева Димитрова**, съдия в ОС – Пловдив – докладва г-н *Новански*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Славка Георгиева Димитрова**, съдия в ОС – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.15.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Славка Георгиева Димитрова**, съдия в ОС – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

1.15.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христо Алексеев Ангелов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-

председател“ на Районен съд – Стара Загора – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че **Христо Алексеев Ангелов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Стара Загора.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христо Алексеев Ангелов**, съдия в Районен съд – Стара Загора, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Стара Загора за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Стара Загора.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Възражение от **Христо Ценов Христов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София, срещу етично становище на КПЕ към СК на ВСС, изпълняваща функциите на ВСС, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Военен съд – София – докладва г-жа Керелска.

...

Като взе предвид възраженията на полк. Христов и след проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. Приема постъпилото възражение от полк. Христо Христов за сведение и го присъединява към преписката, с оглед неговото обсъждане от СК на ВСС в хода на провеждане на процедурата за избор на административен ръководител – председател на Военен съд – София.

3.2. Изменя становището за притежаваните нравствени качества на полк. Христо Ценов Христов, военен следовател във ВоП – София, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд – София.

3.3. Уведомява полковник Христо Ценов Христов за решенията по т.3.1. и т.3.2.

3.4. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

4.1. Преписка с вх.№ ВСС-1465/23.04.2024 г., образувана по възражение срещу становище на КПЕ към АпС – ... във връзка със сигнал от

Недоволство от становище на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. ..., изразено по повод извършена проверка по сигнал от ..., в който се съдържа оплакване от поведението, отношението и предприети редица действия от страна на съдия ... от Окръжен съд, гр. ... в качеството му на съдия-докладчик по гр. дело по описа на съда. Становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. ... е в посока, че не намира за установено наличието на допуснато нарушение на правилата на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия

Жалбоподателят счита, че становището е формално, едностранчиво, непълно и необективно, поради което отправя искане за извършване на проверка от страна на КПЕ към СК на ВСС за прецизиране дейността на КПЕ към Апелативен съд, гр. ..., както и да се дадат съответни указания на местната комисия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1465/2024 г., образувана по Ваш сигнал от 23.04.2024 г., в който изразявате недоволство от изготвено от Комисията по професионална етика към Апелативен съд, гр. ... становище по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполага с правомощия да се произнася по становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистрати.

Съгласно чл. 37, ал. 9 от Закона за съдебната власт, Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

В съдилищата се избират комисии по професионална етика, които подпомагат Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет при осъществяване на правомощията ѝ по чл. 37, ал. 9 ЗСВ, като дават становище за нравствените качества на съдиите от съответния съд. Комисиите по професионална етика в съдилищата са тези, които осъществяват дейността по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските съдии в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища с резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

4.2. Преписка с вх.№ ВСС-5931/04.04.2024 г. – писмо от МФ и преписка с вх. № ВСС-7269/29.04.2024 г. – писмо от МП във връзка с препоръки на Европейската комисия за демокрация чрез право за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии.

В Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ, е постъпило писмо от г-н Асен Василев, в качеството му на министър на финансите. В същото се отправя молба за предприемане на необходимите действия за изпълнение на направените от Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианската комисия) препоръки за изменение и допълнение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, приет с решение по протокол № 34/24.10.2023 г. от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и одобрен с решение по протокол № 30/30.10.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Молбата е отправена във връзка с необходимостта от гарантиране на цялостното изпълнение на етап № 219 „Укрепване на капацитета на Инспектората на Висшия съдебен съвет за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт“ от Реформа С10.R2 „Противодействие на корупцията“ от Националния план за възстановяване и устойчивост.

По същество предложенията за ревизиране на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на Венецианската комисия са следните:

- добавяне на възрастта, сексуалната ориентация и уврежданията в списъка на забранените основания за неравно третиране;

- разработване на задължение съдийските асоциации, съвета на съдебната власт и/или председателя на съда да се обръщат към обществеността и да изясняват фактите в отговор на публичната критика към съдия или неговото/нейното решение;

- определяне на правила за постъпване на сигнали и разкриване на неправомерно поведение на работното място, както и изискванията за поверителност, които следва да са налице при такова разкриване;

- разглеждане на външните дейности на съдиите, като лекции, семинари, публикации, участие в синдикати и професионални асоциации.“

Предвид искането на министъра на финансите за предприемане на действия по изпълнение на препоръките във възможно най-кратък срок, с писмо с изх. № ВСС-5931/07.05.2024 г. е уведомен, че приемането и одобрението на Кодекс за етично поведение на българските съдии е извън очертаната в чл. 130б КРБ компетентност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

Мотивите за изразеното в писмото становище са следните: „На 06 октомври 2023 г. в Държавен вестник беше обнародван ЗИД на Закона за съдебната власт, в чийто чл. 30, ал. 2, т. 23 и чл. 30, ал. 5, т. 23 изрично се вменява законова делегация на Висшия съдебен съвет по приемането на Кодекс за етично поведение на българските съдии и Кодекс за етично поведение на българските прокурори и следователи, като се разписва и специална процедура – приемане от съответната колегия на Висшия съдебен съвет с последващо одобрение от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на Конституцията на Република България (обн. ДВ, бр. 106 от 22.12.2023 г.) след закриването на досегашния Висш съдебен съвет и до избирането на нов Висш съдебен съвет, Съдийската колегия на досегашния Висш съдебен съвет изпълнява функциите на новия орган, възложени му изрично с чл. 130б, ал. 2 (с изкл. на чл. 130б, ал. 2, т. 2) КРБ. Аналогична е и разпоредбата на § 31, ал. 1 от ПЗР на Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 18 от 01.03.2024 г.), която отново изрично подчертава, че правомощията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет са единствено тези, изрично разписани в чл. 130б, ал. 2 КРБ.“. Тоест Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, към настоящия момент не разполага с необходимата законова делегация за приемане на изменение и допълнение на Кодекса.

На 29.04.2024 г. по електронна поща е постъпило писмо от директора на дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в министерство на правосъдието, с което се уведомява за разговори на министъра на финансите с

представители на Европейската комисия, в хода на които отново е поставен въпроса за предприетите от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет действия по промяна на обсъждания акт. Отправя се и молба за предоставяне на актуална информация.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.2.1. Писмо от директора на дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в министерство на правосъдието с вх. № 7269/29.04.2024 г. да се присъедини към преписка с № ВСС-5931/2024 г., образувана по писмо от министъра на финансите с вх. № ВСС-5931/04.04.2024 г.

4.2.2. Приема за сведение писмо с вх. № ВСС-5931/04.04.2024 г. и писмо с вх. № 7269/29.04.2024 г.

4.2.3. Отлага разглеждането на отправените от Венецианската комисия препоръки за изменение на Кодекса за етично поведение на българските съдии до приемането на нормативни промени, които предоставят съответната компетентност за това на Съдийската колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет.

4.2.4. Да се уведоми директора на дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в министерство на правосъдието за предприетите действие, като се изпрати извлечение от настоящия протокол, ведно с писмо с изх. № ВСС-5931/07.05.2024 г.

Докладва г-...:

4.3. Преписка с вх. № ВСС-6637/12.04.2024 г., образувана по препратен от ВП сигнал от

Сигналят е препратен от Върховна прокуратура с оглед искането на жалбоподателката за извършване на проверка за нарушаване на принципи на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ... от Районен съд, гр.

Във връзка с водено разследване, наблюдавано от Районна прокуратура, гр. ... по реда на чл. 223, ал. 1 НПК е проведен разпит на непълнолетен свидетел пред съдия Жалбоподателката прави искане за извършване на проверка на посочения магистрат, като мотивите ѝ са, че обвиняемият в наказателното производство е бивш съученик на съдията, с когото са учили „три години в един и същи клас“ и че „не е отстранила личния си съдебен секретар“, която е съпруга на колега на обвиняемия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.3.1. По отношение исканията на жалбоподателя за извършване на проверка за допуснати нарушения на принципите за безпристрастност и почтеност от Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдия ..., на основание чл. 112 АПК жалбата следва да се препрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд, гр. ..., по компетентност.

4.3.2. По отношение на исканията на жалбоподателя за извършване на проверка за допуснати нарушения на принципа за конфиденциалност от Кодекса за етично поведение на съдебните служители от страна на, на основание чл. 112 АПК жалбата следва да се препрати на административния ръководител на Районен съд, гр., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н ...:

4.4. Преписка с вх.№ ВСС-6721/16.04.2024 г. и 22.04.2024 г., образувана по сигнал от

Твърди се за „унизително, безпрецедентно, непрофесионално, манипулативно и по своя характер тенденциозно“ отношение на съдебен състав към жалбоподателя по гр. д. по описа на Апелативен съд, гр. Твърденията са мотивирани от цитирани коментари, адресирани от състава към жалбоподателя и неговия процесуален представител, от продължителността на предоставеното време за изказвания по отношение на жалбоподателя и ответната страна, както и от обстоятелството, че адвокатът на отсрещната страна отскоро е съдия, което според жалбоподателя е предпоставка за „нерегламентирано въздействие“ върху съдебния състав.

Иска се извършването на проверка за нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските съдии и отвод на съдебния състав, както и налагане на дисциплинарни наказания.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх.№ ВСС-6721/16.04.2024 г. и 22.04.2024 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт осъществяват дейността си по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в съответствие с правилата за организацията и дейността им, приети от съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 10 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, комисиите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за

професионална етика, регламентирани в КЕПБМ. Основанията и редът за извършване на проверки са регламентирани в същите правила, като изготвените становища за резултатите от извършените проверки са окончателни и не подлежат на контрол.

От своя страна КПЕ към СК, изпълняваща функциите на ВСС, не разполага с правомощия да се произнася по становищата на местните етични комисии, като ги отменя, изменя или допълва, нито има правомощия да извършва самостоятелни проверки за нарушения на КЕПБС от страна на магистрати.

Предвид гореизложеното и обстоятелството, че в подадената от Вас жалба няма изнесени основателни данни за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските съдии, които да обосноват извършването на проверка за нарушения на КЕПБС, същата е извън правомощията на Комисията по професионална етика.

Докладва г-н:

4.5. Преписка с вх.№ ВСС-5730/01.04.2024 г., образувана по сигнал от

Жалбоподателката е частна тъжителка във въззивно производство срещу оправдателна присъда на ..., признат за невинен за причиняване на лека телесна повреда.

Иска се извършване на проверка за нарушаване на принципи, заложен в Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на съдебния състав и в частност на съдията-докладчик по ВНЧХД по описа на Окръжен съд, гр. Искането е мотивирано от обстоятелството, че свидетелка по делото е съдия от Районен съд, гр. ..., бивша съпруга на признатия за невинен ... и в приятелски отношения със съдията-докладчик. Горното, според жалбоподателката е основание за предубеденост от страна на съдебния състав, което пък е нарушение на принципите за непристрастност и независимост на съда.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК, жалбата да се препрати на Комисия по професионална етика към Апелативен съд, гр. ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-н:

4.6. Преписка с вх.№ ВСС-14882/23/25.03.2024 г., образувана по сигнал от адв. ..., АК –

Пореден сигнал. С предходен такъв се искаше извършването на проверка на дейността на съдия ... от Районен съд, гр. ... по повод постановено от нея разпореждане, с което е предоставен неправомерен достъп в ЕПЕП до материалите по конкретно НОХД, както и откази на магистрата да си даде отвод. След извършена проверка от административния ръководител и Инспектората към Висшия съдебен съвет се установява верността на твърденията на жалбоподателя, като административният ръководител е чел, че същото не попада в приложното поле на Кодекса за етично поведение на българските съдии, а становището на Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е, че нарушението не представлява дисциплинарно такова. Що се касае за искането за проверка по отношение на отказите за отвод, проверяващите са уведомили жалбоподателя, че законосъобразността на определенията подлежат единствено на съдебен контрол.

От настоящия сигнал се изяснява и последващата фактическа обстановка във връзка с изнесеното по-горе. Срещу адв. е подаден сигнал от друг адвокат ... пред Адвокатския съвет при АК – ..., с искане да бъде извършена проверка на поведението му по повод публикация в личния му профил в социална мрежа, насочен срещу съдия

По повод тази публикация самата съдия ... сигнализира административния ръководител на Районен съд, гр. ..., като след проведено Общо събрание на съда до АК – ... е изпратена декларация в нейна подкрепа, подписана от 5-ма съдии.

С настоящия сигнал адв. ... иска извършването на проверка за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии от страна на магистратите, подписали декларацията, както и на съдия Отрича се авторството на публикацията. Твърди се за изключително влошени отношения със съдия ... още преди същата да встъпи в длъжност и се повдига въпроса „как се очаква да практикува адвокатската си професия и да се явява по дела“ пред 5-ма съдии, проявяващи „тенденциозно, пристрастно и предубедено отношение“ към него.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът ведно с приложенията да се изпрати на Комисия по професионална етика към ОС –

Да се уведоми жалбоподателят.

ОТНОСНО: Т.5. допълнителна: Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Александър Людмилов Григоров**, съдия в Окръжен съд – Плевен, командирован в АпС – Велико

Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО – докладва 2-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 10 „Инспекторат“ при ВП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет приема, че по отношение на **Александър Людмилов Григоров**, съдия в Окръжен съд – Плевен, командирован в АпС – Велико Търново, няма доказани по установения ред нарушения на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Александър Людмилов Григоров**, съдия в Окръжен съд – Плевен, командирован в АпС – Велико Търново, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд, НО.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА