

# АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ПО НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА ЗА ПЕРИОДА

01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.

За анализирания период в Инспектората към ВСС са постъпили **296 (триста и два)** броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

За **основателни** са приети **142** броя заявления, като от тях **103** са по граждански, търговски и административни дела и **39** заявления по наказателни такива. От приетите за основателни **39** броя заявления по наказателни дела, по **19** на брой заявления са констатирани нарушения допуснати и във фазата на досъдебното производство. От тях по **4** на брой заявления се констатират нарушения **само** във фазата на досъдебното производство.

*\*\*\* (За сравнение, с предходен анализиран шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. общия брой постъпили заявления са 296 (двеста деветдесет и шест) на брой.*

Посочените **19 (деветнадесет)** заявления са отчетени в тримесечни данни на Инспектората към ВСС, както следва:

- 8 броя заявления за период 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. и
- 11 броя заявления за период 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г.

Основателните заявления касаещи забавени наказателни производства разпределени по апелативни райони за анализирания период е следното:

За Апелативен район София - **12 (дванадесет)** заявления.

За Апелативен район Велико Търново - **1 (едно)** заявление.

За Апелативен район Пловдив - **5 (пет)** заявления.

За Апелативен район Варна - **1 (едно)** заявление.

**I. Забавяния допуснати само във фаза на досъдебното производството за анализирания период са констатирани по 4 (четири) на брой заявления.**

*\*\*\* (За предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. броя на заявления от тази група са били 3 (три) на брой).*

**1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството липсват).*

**\*\*\***

**2. Заявления с продължителност на производството повече от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството липсват).*

**\*\*\***

**3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период липсват.**

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой).*

**\*\*\***

**4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период са 2 (два) на брой.**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-64/14.02.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, поради недоказаност на обвинението, с продължителност **8 години, 5 месеца и 2 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 309/2014 г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 10632/2014 г. по описа на СГП; НОХД № 4452/2019 г. по описа на СГС; ВНЧД № 591/2020 г. по описа на САС и ЧНД № 4943/2022 г. по описа на СГС).

**Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е образувано на 25.11.2014 г. и е прекратено с постановление от 04.10.2022 г. на прокурор в СГП на основание чл. 243, ал.1, т. 2 и чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 7 години, 3 месеца и 24 дни и са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор.

На първо място, негови пропуски са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по НОХД № 4452/2019 г. по описа на СГС и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на ОА в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 8 месеца.

На следващо място, наблюдаващият прокурор се е произнесъл с постановление, с което е върнал материалите по делото на разследващия орган в нарушение на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-164/25.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 206 НК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 507/2015 г. по описа на 01 РУ при ОДМВР-Варна, пр. пр. № 8619/2015 г. по описа на РП-Варна, ЧНД № 357/2017 г. на РС-Варна, ЧНД № 576/2019 г. по описа на РС-Варна, ВЧНД № 354/2019 по описа на ОС-Варна, ЧНД № 4902/2022 г. по описа на РС-Варна и ВЧНД № 156/2023 г. по описа на ОС-Варна).

**Поведение на компетентните органи:**

За целия си период наказателният процес е останал на досъдебна фаза. Досъдебното производство е образувано на 29.12.2015 г. и е приключило на 21.03.2023 г., на която дата е влязло в сила постановлението от 28.10.2022 г. на прокурор в РП - Варна, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, наказателното производство е прекратено поради недоказаност на обвинението.

Продължителността на процеса е увеличена в резултат на обстоятелството, че наказателното производство три пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, който е приемал, че от събрания доказателствен материал се налага извод, че в хода на разследването не са били събрани достатъчно непротиворечиви доказателства за извършено престъпление - е постановления от 03.01.2017 г., от 21.01.2019 г. и от 28.10.2022 г.

Два от прокурорските актове (от 03.01.2017 г. и от 21.01.2019 г.) са отменени

от съда като необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила, в производство по реда на чл. 243, ал. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е връщано от съда на прокурора за продължаване на разследването, (е определения по ЧНД № 357/2017 г. и ЧНД № 576/2019 г., и двете по описа на РС-Варна).

За увеличаване продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че то е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК за 1 година (от 25.03.2021 г. до 21.03.2022 г.) като разследващите органи не са положили необходимите усилия за преодоляване на пречките за спирането му.

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството липсват).*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период липсват.**

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой).*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период са 2 (две) на брой.**

### **Заявления с:**

- вх. рег. № РС-23-99/15.03.2023 г. и
- вх. рег. № РС-23-100/15.03.2023 г.

Производство образувано и водено за престъпление по чл.144, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 1 месец и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 105/2018 г. по описа на РУ - Чепеларе, пр.пр. № ТОЧ - 256/2018 г. по описа на РП - Смолян, НЧД № 33/2020 г. по описа на РС-Чепеларе; ВНЧД № 18/2020 г. по описа на ОС- Смолян; НЧД № 3/2021 г. по описа на РС-Чепеларе и ВНЧД № 30/2021 г. по описа на ОС-Смолян).

### **Поведение на компетентните органи:**

За целия си период наказателното производство е останало на досъдебна фаза. Образувано е на 11.12.2018 г. и е приключило на 09.01.2023 г., на която дата е прекратено с постановление на прокурор в РП - Чепеларе на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвинението.

Продължителността на процеса е увеличена в резултат на обстоятелството,

че наказателното производство три пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, който е приемал, че от събрания доказателствен материал се налага извод, че в хода на разследването не са били събрани достатъчно непротиворечиви доказателства обвиняемите да са извършили престъплението, за което са били привлечени да отговарят - с постановления от 31.01.2020 г., от 29.12.2020 г. и от 09.01.2023 г.

Два от прокурорските актове (от 31.01.2020 г. и от 29.12.2020 г.) са отменени от съда като необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила, в производство по реда на чл. 243, ал. 4 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.) и делото е връщано от съда на прокурора за продължаване на разследването, (с определения по НЧД № 33/2020 г. и НЧД № 3/2021 г., и двете по описа на РС-Чепеларе).

Проверяващият състав на ИВСС е приел, че наблюдаващият прокурор е допуснал нарушение на принципите, залегнали в чл. 14 НПК за извършване на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото при постановяване на прокурорският акт, което е довело до увеличаване на производството с близо 2 години.

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой).*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на производството до 3 години за разглеждания период липсват.**

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството липсват).*

\*\*\*

## **II. Забавени в двете фази на производството - досъдебна фаза и съдебна фаза са следните 15 (петнадесет) на брой заявления:**

### **1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период е 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-146/10.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл.

18, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три лица за престъпление по чл. 195, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 вр. с чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 2, ал. 2 НК, с обща продължителност 23 години и 8 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № Д 3335/1999 г. по описа на 03 ТО на ССлС, пр.пр. № 17822/1999 г. по описа на СРП, НОХД № 7974/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 10632/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4105/2020 г. по описа на СГС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.06.1999 г., продължила 11 години, 1 месец и 13 дни са допуснати забавяния.

На първо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо над 1 година и 10 месеца като през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 13.08.1999 г. до 07.02.2000 г.; от 07.02.2000 г. до 28.08.2000 г.; от 29.01.2002 г. до 16.05.2002 г.; от 02.01.2003 г. до 17.06.2003 г. и от 17.07.2003 г. до 05.09.2003 г.).

Наказателното производство е спирано на основание чл. 22, ал. 2 НПК (отм.), за период от 5 години и 5 месеца (от 05.09.2003 г. до 20.02.2009 г.), поради невъзможност да бъде намерен един от обвиняемите. Няма данни компетентните органи да са положили необходимите усилия за установяване на местонахождението му.

На следващо място, до увеличаване продължителността на производството с 9 месеца е довело обстоятелството, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл по материалите, докладвани му от разследващия орган при неспазване на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК.

На последно място, допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 7974/2009 г. по описа на СРС и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246. ал. 2 и 3 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите, което обстоятелство е имало за последица увеличаване на продължителността на наказателния процес с около 1 година и 9 месеца.

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявления с такава продължителност на производството липсват).*

## **2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период са 4 (четири) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-12/06.01.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 210. ал. 1, т. 5 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 252, ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1, предл. 1 НК, с обща продължителност **17 години, 2 месеца и 15 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 326/2005 г. по описа на ОСлС -Ловеч, пр.пр. № 144/2005 г. по описа на РП - Ловеч, пр.пр. № 2015/2006 г. по описа на ОП - Ловеч, НОХД № 439/2013 г. по описа на ОС - Ловеч, ВНЧД № 345/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, ВНОХД № 42/2016 г. по описа на АС - Велико Търново, ЧНД № 645/2016 г. по описа на ВКС, КПД № 695/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 344/2016 г. по описа на ОС-Ловеч, ЧНД № 1358/2016 г. по описа на ВКС, НОХД № 35/2017 г. по описа на ОС - Плевен, ВНОХД № 209/2021 г. по описа на АС-Велико Търново и КНД № 235/2022 г. по описа на ВКС).

### **Поведение на компетентните органи:**

Досъдебната фаза на наказателното производство, образувано на 27.04.2005 г. е продължила 7 години и 7 месеца.

Според констатациите на проверяващия състав на ИВСС прекомерната й продължителност е в резултат основно на обстоятелството, че делото е представлявало изключителна фактическа и правна сложност. Разпитани са били над 50 свидетели, част от които по делегация и след изпратени молби за правна помощ до две държави-членки на Европейския съюз. Събран е значителен обем писмени доказателства (от нотариални производства, дружествена, счетоводна и данъчна документация). Разкривана е банкова тайна. Изготвени са три експертизи.

Три години след образуването му, досъдебното производство е изпратено с постановление на наблюдаващия прокурор от РП - Ловеч по компетентност на ОП - Ловеч, тъй като в хода на разследването са били установени признаци за престъпление по чл. 252 НК. Със заповед на административния ръководител на ОП-Ловеч от 20.06.2012 г., поради изключителната фактическа и правна сложност на делото, е определен и втори наблюдаващ прокурор.

Досъдебната фаза на производството е увеличена с 6 месеца и 13 дни в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор от РП - Ловеч, изразяващо се в неизпълнение на правомощието му по чл. 196, ал. 1, т. 1 и т.

2 НПК на постоянно ръководство и надзор над провежданото разследване, довело до бездействие на органите на досъдебното производство в периода от 21.08.2007 г. до 04.03.2008 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-81/02.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **16 години, 3 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС, II НО; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил и НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил).

**Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич е образувано на 25.05.2006 г. и е продължило 3 години, 5 месеца и 16 дни.

Три пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК (с разпореждания по НОХД № 1424/2008 г. и НОХД № 2249/2008 г., и двете по описа на РС-Петрич, и с определение по НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС - Кюстендил).

Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-116/24.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 1, вр. ал. 1



НК, с обща продължителност **15 години, 1 месец и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 60/2008 г. по описа на РУ на МВР -Благоевград, пр.пр. № 1884/2008 г. по описа на РП-Благоевград, ДП№ 173/2009 г. по описа на ГД ДП-МВР, ДП № 124/2013 г. по описа на ГД „НП“ - МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП; НОХД № 9823/2016 г. по описа на СРС; ВЧНД № 3225/2016 г. по описа на СГС; НОХД № 15834/2016 г. по описа на СРС; НОХД № 22007/2016 г. по описа на СРС; ВНОХД № 1055/2021 г. по описа на СГС; ВНОХД № 673/2022 г. по описа на АС-София, ВНОХД № 1101/2022 г. по описа на АС-София и НОХД № 14729/2022 г. по описа на СРС).

### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е прекратено с определение от 01.03.2023 г. по НОХД № 14729/2022 г. по описа на СРС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на наказателния процес, с обща продължителност от 8 години и 10 месеца са установени забавяния. Производството е образувано на 11.02.2008 г. първоначално като ДП № 60/2008 г. по описа на РУ на МВР - Благоевград, пр.пр. № 1884/2008 г. по описа на РП-Благоевград срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК.

След изпращането му по компетентност на СРП, с постановление на прокурор в СРП от 10.11.2009 г. е обединено с наказателното производство по ДП № 173/2009 г. по описа на ГДДП- МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП в едно общо наказателно производство, срещу неизвестен извършител за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК и чл. 316, вр. чл. 308, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК. Обединеното наказателно производство е продължило като ДП № 173/2009 г. по описа на ГДДП-МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП.

В периода март 2010 г. - ноември 2011 г. с постановления на наблюдаващия прокурор към материалите по делото са приобщени материали от други две досъдебни производства, наблюдавани от СРП.

След изпращането му с постановление от 27.06.2013 г. от наблюдаващия прокурор на разследващ орган от ГД „НП-МВР“ производството е водено като ДП № 124/2013 г. по описа на ГД „НП“-МВР, пр.пр. № 44108/2009 г. по описа на СРП.

В началото на м.април 2016 г. са привлечени в качеството на обвиняеми две лица, срещу които на 02.06.2016 г. е изготвен обвинителен акт и делото за първи път е внесено в съда.

С оглед констатациите на проверяващия състав на ИВСС са установени следните забавяния в досъдебната фаза на процеса - на първо място, продължителността му е увеличена с близо 1 година и 4 месеца, времето, през което производството на два пъти е било спирано на основание чл. 244,

ал. 1, т. 2 НПК, поради неразкриване извършителя на престъплението (от 24.04.2008 г. до 17.09.2008 г. и от 14.12.2008 г. до 30.10.2009 г.).

През този период разследващите органи не са положили необходимите усилия за отстраняване причината за спиране на делото. На следващо място, до увеличаване продължителността на производството с 6 месеца е довело обстоятелството, че наблюдаващият прокурор се е произнесъл по материалите, докладвани му от разследващия орган при неспазване на едномесечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК.

На последно място, за увеличаване продължителността на досъдебното производство е допринесло и обстоятелството, че на два пъти ( с разпореждания по НОХД № 9823/2016 г. и по НОХД № 15834/2016 г., и двете по описа на СРС) съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на пострадалия и на единия от обвиняемите.

- **Заявление с вх. рег. № РС-23-154/21.04.2023 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 209. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 211. пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК и по чл. 315, ал. 2, вр. чл. 309. ал. 1 НК, с обща продължителност 15 години и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-5195/2008 г. по описа на 05 РУ-СДВР. пр.пр. № 17490/2008 г. по описа на СРП. ДП № ЗМ - 5186/2008 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 45507/2008 г. по описа на СРП и НОХД № 6134/2013 г. по описа на СРС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с определение от 05.04.2023 г. по НОХД № 6134/2013 г. по описа на СРС, с което е прекратено наказателното производство, на осн. чл. 289. ал. 1 (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.), вр. чл. 24. ал. 1. т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 02.12.2008 г., с продължителност от 5 години и 10 месеца са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил бездействие на разследващите органи, в периода 13.12.2011 г. - 11.09.2012 г., което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с 9 месеца.

\*\*\**(За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. постъпили заявления с такава продължителност на производството са 10 (десет) на брой).*

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период са 6 (шест) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-101/16.03.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 254б, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 2, ал. 2 НК, по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 НК и по чл. 206, ал. 3, пр. 1 вр. чл. 206, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 3 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 35/2011 г. по описа на ГДКП-МВР, пр.пр. № 3031/2011 г. по описа на СГП/пр.пр. № НСН 226/2016 г. по описа на СРП/, НОХД № 1784/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 504/2014 г. по описа на САС, НОХД № 3005/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 793/2014 г. по описа на САС, НОХД № 12421/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5224/2016 г. по описа на СГС и НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е прекратено с определение от 29.09.2022 г., постановено по НОХД № 22578/2016 г. по описа на СРС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 28.03.2011 г. с продължителност от 4 години, 11 месеца и 6 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор.

Негови пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК (с разпореждания по НОХД № 1784/2014 г. и НОХД № 3005/2014 г., и двете по описа на СГС и по НОХД № 12421/2016 г. по описа на СРС). Посоченото обстоятелство е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-23-232/05.06.2023 г. и**
- **вх. рег. № РС-23-235/07.06.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 220. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпления по чл. 203. ал. 1, вр. чл. 202, ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 316. вр. чл. 311. ал. I. вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност **12 години, 11 месеца и 25 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5244/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 35794/2009 г. по описа на СРП, пр.пр. № 11451/2010 г. на СГП, НОХД № 947/2012 г. по описа на СГС, НОХД № 17090/2015 г. по описа на СРС, ВЧНД № 2160/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 10180/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5054/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2627/2021 г. по описа на СГС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, образувано на 03.05.2010 г., с продължителност от 3 години, 8 месеца и 3 дни са допуснати забавания в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдавалите делото прокурори.

На първо място, времето, необходимо на компетентните органи да определят правната квалификация на извършеното престъпление и да прецизират обвинението е довело до забавяне на производството с около 7 месеца. Наказателното производство е било образувано първоначално за престъпление по чл. 220, ал. 1 НК, 6 месеца по-късно, с постановление от 23.11.2010 г. наблюдаващият прокурор от СРП е изпратил материалите по делото на СГП по компетентност, с оглед събрани достатъчно доказателства за извършени престъпления по чл. 212, ал. 5. вр. ал. 1. вр. чл. 20. ал. 2. вр. ал. 1. вр. чл. 26, ал. 1 НК. Прокурорският акт е отменен е постановление от 06.12.2010 г. на прокурор от СГП с дадени указания към наблюдаващия прокурор в СРП, включително и при евентуално следващо изпращане на делото по компетентност на СГП, да се постанови частичното прекратяване на производството досежно подсъдното на СРП престъпление. С постановление от 09.12.2010 г. наблюдаващият прокурор от СРП е изпратил делото на САП за определяне на компетентната прокуратура, като е постановление от 20.12.2010 г. на прокурор от САП е потвърдил постановлението от 06.12.2010 г. на прокурор от СГП. С постановление от 18.02.2011 г. наблюдаващият прокурор от СРП е прекратил частично досъдебното производство в частта му, в която е водено за престъпление по чл. 220, ал. 1 НК и е изпратил материалите по делото на СГП по компетентност, с оглед преценка за извършено престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 1. вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1. вр. чл. 26, ал. 1 НК. Делото е прието за

разглеждане по компетентност от СГП с постановление от 10.03.2011 г. на прокурор при СГП.

На следващо място, допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство (с разпореждания по НОХД № 947/2012 г. по описа на СГС и по НОХД № 17090/2015 г. по описа на СГС) и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246. ал. 2 и 3 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите, което обстоятелство е имало за последица увеличаване на продължителността на наказателния процес с около 1 година и 10 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-149/11.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 2, пр. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 255, ал. 3. вр. ал. 1, т. 2, пр.1 и т. 7, вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност 14 години, 5 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 762/2008 г. по описа на СГП, пр. № 8884/2008 г. по описа на 05 РПУ-СДП, ДП № 5114/2008 г. по описа на 05 РПУ-СДВР, НОХД № 3615/2015 г. по описа на СТС, ЧНД № 197/2016 г. по описа на САС, НОХД № 2328/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 458/2022 г. по описа на САС).

**Поведение на компетентните органи:**

Проверяваното производство е приключило с решение по ВНОХД № 458/2022 г. по описа на САС, с което въззивния съд е отменил постановената по НОХД № 2328/2016 г. по описа на СГС присъда и е прекратил наказателното производство на основание чл. 24. ал. 1. т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.06.2008 г., с продължителност от 7 години, 11 месеца и 7 дни, са допуснати забавания в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. Досъдебното производство е водено първоначално срещу неизвестен извършител като близо 7 години след образуването му, на 09.07.2015 г., на заявителя е повдигнато обвинение. Разследването е възлагано на трима разследващи полицаи, четири пъти е определян наблюдаващ прокурор. Близо 5 години след образуване на производството, разследването е възложено на следовател от СО в СГП. Сроктът за разследване е удължаван осемнадесет пъти, общо над 5 години и 10 месеца.

Досъдебното производство е било спряно на основание чл.244, ал.1, т.3 НПК - за установяване местонахождението на свидетели за 1 година и 2 месеца, като разследващите органи не са положили необходимите усилия за преодоляване на пречките, довели до спирането. Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че разследването не е било организирано добре и не е водено ритмично, което обстоятелство, заедно с продължителния период, необходим на разследващите да установят първичните счетоводни документи, приложени към друго дело и липсата на сътрудничество между органите на досъдебното производство е допринесла за прекомерната продължителност на досъдебната фаза на процеса.

На последно място, допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 3615/2015 г. по описа на СГС и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване на продължителността на наказателния процес с около 8 месеца.

#### **Заявления с:**

- вх. рег. № РС-23-221/29.05.2023 г. и
- вх. рег. № РС-23-222/29.05.2023 г.

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, с обща продължителност 14 години, 8 месеца и 7 дни.

Заявителите са били в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2921/2008 г. по описа на 03 РУ-СДВР. пр.пр. № 39946/2008 г. по описа на СРП. НОХД № 6722/2010 г. по описа на СРС. НОХД № 17635/2011 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4373/2018 г. по описа на СГС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е приключило с протоколно определение от 28.03.2023 г. по НОХД №17635/2011 г. по описа на СРС, с което наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 06.08.2008 г., продължила 1 година, 10 месеца и 10 дни, са установени забавяния. Те са в резултат на обстоятелството, че досъдебното производство е било спряно на основание чл. 25, т. 2 НПК (ред.преди изм., ДВ, бр. 63/2017 г.) за 11 месеца като разследващите органи не са положили необходимите усилия за

преодоляване на пречките, довели до спирането и до увеличаване на продължителността на наказателното производство.

*\*\*\* (За предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. постъпили заявления с такава продължителност на производството са 7 (седем) на брой).*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период са 3 (три) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-58/13.02.2023 г.**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 219, ал. 3, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 2 месеца и 21 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 106/2014 г. по описа на О ДМВР - Пазарджик (№ 45/2014 г. по описа на ОСЛО в ОП - Пазарджик, № 30/2016 г. по описа на НСЛС, № 130/2021 г. по описа на СО в СП), пр.пр. № 1260/2014 г. по описа на ОП - Пазарджик, пр.пр. № 1484/2021 г. по описа на СП, НОХД № 760/2017 г. по описа на ОС - Пазарджик, ВНЧД № 126/2018 г. по описа на АС - Пловдив, ВНОХД № 478/2020 г. по описа на АС - Пловдив. НОХД № 45/2021 г. по описа на ОС - Пазарджик и ВНЧД № 224/2021 г. по описа на АС - Пловдив).

#### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е прекратено с постановление от 11.08.2022 г. на прокурор в СП на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 12.06.2016 г. са установени забавяния.

Пропуски на наблюдаващия прокурор от ОП - Пазарджик са станали причина съдът да прекрати съдебното производство по НОХД № 45/2021 г. по описа на ОС-Пазарджик и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК.

Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 4 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-23-197/12.05.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 309. ал. 1, пр. 1 НК след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 310. ал. 1, вр. чл. 309. ал. 1. вр. чл. 26. ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15338/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 31667/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 18470/2018 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3750/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 18586/2019 г. по описа на СРС. ВНОХД № 5164/2022 г. по описа на СГС и КНД № 189/2023 г. по описа на ВКС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

В досъдебната фаза на производството, образувано на 30.11.2015 г., с продължителност от 2 години, 10 месеца и 21 дни, е установено забавяне. В периода от 13.06.2017 г. до 11.05.2018 г. е установено бездействие на органите на досъдебното производство, в лицето на наблюдаващия прокурор и разследващия орган.

#### **• Заявление вх. рег. № РС-23-139/07.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б „в“, вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 5, буква „б“, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал.1 НК, с обща продължителност 7 години, 11 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1245/2014 г. по описа на РУ МВР-Хасково. ЧНД № 933/2016 г. по описа на ОС-Хасково, ВЧНД № 92/2017 г. по описа на АС-Пловдив, НОХД № 457/2018 г. на ОС-Хасково и ВЧНД № 633/2018 г. на АС-Пловдив, НОХД № 23/2019 г. на ОС Хасково, ВНОХД № 282/2019 г. на АС-Пловдив, НОХД № 430/2019 г. на ОС-Хасково, ВЧНД № 522/2019 г., НОХД № 639/2019 г. на ОС-Хасково, ВНОХД № 43/2022 г. на АС- Пловдив и КНД № 577/2022 на ВКС).

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на производството, образувано на 09.12.2014 г., с продължителност от около 3 години и 9 месеца. На първо място, за увеличаване продължителността на процеса е допринесло обстоятелството, че постановлението от 11.11.2016 г., с което наблюдаващият прокурор в ОП - Хасково е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1. вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК е било отменено от съда като необосновано и постановено при съществени



нарушения на процесуалните правила и делото е върнато на прокурора за продължаване на разследването (с определение по ЧНД № 933/2016 г. по описа на ОС-Хасково, потвърдено с определение по ВЧНД № 92/2017 г. по описа на АС-Пловдив).

На следващо място, допуснати от наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът на два пъти да прекрати съдебното производство (с определения от разпоредителни заседания, проведени по НОХД № 457/2018 г. и НОХД № 430/2019 г., и двете по описа на ОС - Хасково) и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

*\*\*\* (За сравнение с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. постъпили заявления с такава продължителност на производството са 9 (девет) на брой).*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период е 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-23-141/10.04.2023 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 216 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 216. ал.1 НК, с обща продължителност **5 години, 2 месеца и 3 дни.**

Заявителя е бил в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 642/2017 г. по описа на РУ - Велинград, пр.пр. № 1831/2017 г. по описа на РП - Пазарджик. НОХД № 297/2018 г. по описа на РС - Велинград, ВР1ЧД № 705/2018 г. по описа на ОС-Пазарджик, НОХД № 517/2018 г. по описа на РС - Велинград. ВНЧД № 121/2019 г. по описа на ОС-Пазарджик. ВНОХД № 119/2020 г. по описа на ОС - Пазарджик. НОХД № 240/2020 г. по описа на РС - Велинград. ВНЧД № 506/2020 г. по описа на ОС - Пазарджик. НЧД № 41/2021 г. по описа на РС- Велинград. НЧД № 261/2022 г. по описа на РС - Велинград и ВЧНД № 569/2022 г. по описа на ОС - Пазарджик).

### **Поведение на компетентните органи:**

Наказателното производство е прекратено с постановление от 22.07.2022 г. на прокурор в РП - Велинград на основание чл. 24. ал. 1. т. 1 НПК - деянието

не представлява престъпление.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 20.10.2017 г., продължила общо 2 години, 2 месеца и 7 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор.

На първо място, негови пропуски са станали причина съдът на два пъти да прекрати съдебното производство (с определения по НОХД № 297/2018 г. и НОХД № 240/2020 г., и двете по описа на РС - Велинград) и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК. Това е довело до увеличаване продължителността на процеса с около 8 месеца.

На следващо място, постановлението от 08.01.2021 г., е което наблюдаващият прокурор е прекратил частично наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК и досъдебното производство е било спряно на основание чл. 25, ал. 1, т. 6 НПК за срок от 6 месеца е отменено с определение по НЧД № 41/2021 г. по описа на РС- Велинград като необосновано и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, в производство по реда на чл. 243, ал. 4 НПК (изм. ДВ. бр. 63/2017 г.) и делото е върнато от съда на прокурора за продължаване на разследването, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 месеца.

*\*\*\* (За сравнение с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. постъпили заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой).*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период липсват.**

*\*\*\* (За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявление с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой).*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на производството до 3 години за разглеждания период липсват.**

*\*\*\* (За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. заявление с такава продължителност на производството липсват).*

\*\*\*

В настоящия анализиран период в представените данни на ИВСС от тримесечните отчети следва извод за идентични причини довели до нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок с предходен анализиран период.

Общия брой заявления с констатирани нарушения в наказателното производство с броя заявления от предходен анализиран период са по-малко от предходния такъв. За настоящия 6 - месечен период техният общ брой е 19, от които 4 броя заявления са за производства с нарушения допуснати само във фазата на досъдебното производство.

За сравнение с отчетения шестмесечен период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. този вид заявления са общо 31 на брой, от които 3 броя заявления касаят производства с нарушения допуснати само във фазата на досъдебното производство.

\*\*\*

### **III. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в досъдебно производство:**

1. Нарушения, свързани с основанията за спиране на наказателното производство в досъдебната фаза: прекомерна продължителност на периодите, през които делото е било спряно; недостатъчна процесуална активност по преодоляване на основанията, послужили за спиране и своевременното възобновяване на делата са констатирани при проверка на 5 (пет) броя заявления, за анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група не са констатирани).*

2. Неритмичност при извършване на процесуално следствените действия от страна на разследващите органи, неизпълнение в цялост и срочно на задълженията им чл.203, ал.1 и ал.2 НПК, неизпълнение на писмени указания по разследването на наблюдаващия прокурор, както и изготвяне на формални предложения за продължаване на срока на разследване - констатирани при проверката на 4 (четири) броя заявления, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой).*

3. Върнати досъдебни производства от прокурора на разследващите органи /по-горестоящия прокурор/, за отстраняване на допуснати нарушения на

процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания - констатирани не са констатирани, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група е 1 (едно) на брой).*

4. Неэффективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването /чл.46 ал.2 от НПК, /водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/ пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства довели до неритмичност на досъдебното производство констатирани при проверката на 5 (пет) броя заявления, за анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група не са констатирани).*

5. Върнати дела на прокурора от съответния съд, поради констатирани системни пропуски при изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл.246 от НПК, както и поради констатирани други съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство - констатирани при проверката на 13 (тринадесет) броя заявления, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 27 (двадесет и седем) на брой).*

6. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 242 ал.1 - ал.4 от НПК) за произнасяне от страна на прокурора, за анализирания период такива нарушения – констатирани при проверката на 2 (две) на брой заявления, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 2 (две) на брой ).*

7. Несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство не се констатират, за анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.202 г. нарушенията от тази група не са констатирани).*

8. Обективни причини, за забавяне на разследването във фазата на досъдебното производство: проблеми със своевременното изготвяне на различните видове експертизи, извършване на действия при потърсена международна правна помощ, фактическата и правна сложност на част от делата, както и честа смяна на наблюдаващите прокурори и разследващите органи, такива причини са констатирани по повод проверката на 1 (едно) на

брой заявления, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 2 (две) на брой).*

9. Неправилна квалификация на деянието и/или нарушаване на правилата за подсъдност от органите на досъдебното производство за анализирания период са констатирани по повод проверката на 2 (две) на брой заявления, за анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група не са констатирани).*

10. Прекратяване на производството, поради изтекла абсолютна давност – за отчетния период се констатират по повод проверката на 6 (шест) броя заявления, през анализирания период.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. нарушения от тази група са 5 (пет) на брой).*

#### **Забележка:**

В настоящия анализиран период, както и в предходните разгледани периоди, в някои от случаите на досъдебната фаза на наказателното производство са налице констатации за допуснати от съответния разследващ орган или наблюдаващ прокурор повече от едно нарушения по едно ДП, довели до необосновано забавяне и нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

#### **IV. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава III „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2023 г. - 30.09.2023 г.**

За целия шестмесечен период са изплатени 377 200,00 (триста седемдесет и седем хиляди и двеста лв.) лева обезщетения по сключени споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. са изплатени 217 100,00 лева (двеста и седемнадесет хиляди и сто лева) по 57 на брой споразумения.
- За периода от 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г. са изплатени 160 100,00 лева (сто и шестдесет хиляди и сто лева) по 56 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 38 (тридесет и осем) на брой сключени

споразумения по подадени заявления.

- по граждански дела - 76 (седемдесет и шест) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 1 (едно) на брой сключено споразумение по подадено заявление.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 34 (тридесет и четири) на брой, като от тях:
  - неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 9 (девет) на брой;
  - липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 18 (осемнадесет) на брой;
  - заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 2 (две) на брой;
  - заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 3 (три) на брой;
  - процедурата по Глава III „а“ ЗСВ вече е изчерпана - 1 (едно) на брой;
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 210 (двеста и десет) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 52 (петдесет и две) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период - 117(сто и седемнадесет) на брой;
- Сключени споразумения за анализирания период - 51 (петдесет и едно) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

*\*\*\* (За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2022 г. - 31.03.2023 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 273 200,00 (двеста седемдесет и три хиляди и двеста лева).*

## **V. Изводи.**

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ,

за нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, сочи на извода, че допуснатите нарушения от компетентните органи в досъдебната фаза на наказателното производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, в по-голямата си степен са идентични с тези установени в предходния анализиран период.

За отчетния 6-месечен период се констатира намаляване на броя на приетите за основателни заявления, касаещи забави в наказателни производства, допуснати в досъдебната фаза. Докато през предходния 6 - месечен период, /01.10.2022 г.–31.03.2023 г./ техният брой е бил 31, то през настоящия, те са **19 броя**. Посочените 19 (деветнадесет) на брой заявления са отчетени в тримесечни данни на Инспектората към ВСС, както следва: 8 броя заявления за период 01.04.2023 г. - 30.06.2023 г. и 11 броя заявления за период 01.07.2023 г. - 30.09.2023 г.

Забавяния допуснати само във фаза на досъдебното производство за анализирания период са констатирани по 4 (четири) на брой заявления, за сравнение с предходен анализиран период, същите са били 3 (три) на брой.

Заявления, при проверката на които е констатирана продължителност на фаза досъдебно производство над 20 г., за анализирания период е отчетено само 1 едно заявление с така продължителност. Такива не са били установени в предходния анализиран период. Не се отчитат и заявления с продължителност на производства до 3 години.

При заявленията от групата нарушения „върнати дела на прокурора от съответния съд, поради констатирани системни пропуски на прокурора, при изготвяне и внасяне в съда на обвинителни актове, несъответстващи на разпоредбата на чл. 246 от НПК, както и поради констатирани съществени процесуални нарушения, допуснати от разследващите органи на фазата на досъдебното производство“, е налице висок брой основателни заявления, (*но това се дължи на факта, че по 1 на брой дело подадените заявления са 10 на брой, а по друго дело, подадените заявления са 4 на брой*). За отчетния период те са 13 (тринадесет) на брой, като в предходен анализиран период отчетени са 27 /двадесет и седем/ на брой. **При анализ на последващ период и при завишаване броя на нарушенията от тази група ще бъдат предприети мерки към административните ръководители, с оглед недопускането им за в бъдеще.**

Почти на половина е по - малък броя основателни заявления, при проверката на които са констатирани нарушения, свързани с неритмичното извършване на процесуално - следствените действия от страна на разследващите органи и изпълнението в цялост на задълженията им по чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК, както и на писмените указания на наблюдаващите

прокурори в изпълнение на разпоредбата чл. 197 от НПК. За анализирания период такива нарушения са констатирани при проверката на 4 (четири) броя заявления, а при предходния анализиран период, тези констатации са установени при разглеждането на 8 /осем/ броя заявления.

**Не се отчитат** за анализирания период нарушения от групата „върнати дела от прокурора на разследващите органи /от по-горе стоящия прокурор/, за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила от разследващия орган и за допълнително разследване, поради неизпълнение на дадени с предходни постановления указания“, то в предходен отчетен период е 1 /едно/ на брой нарушение от тази група.

През анализирания период се отчитат нарушения от групата „неправилна квалификация на деянието и/или нарушаване на правилата за подсъдност от органите на досъдебното производство“, при проверка на 2 (две) заявления за сравнение от предходния 6-месечен разгледан период, където нарушенията от тази група липсват.

Положителна констатация за анализирания период при нарушения от групата „несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство“, **липсват** констатирани такива при разглеждането на подадените заявления, а при предходен анализиран период нарушения от тази група също липсват.

За процесния период **се отчитат 5 (пет)** заявления, при проверката на които са установени нарушения от групата „неефективно упражняване от страна на наблюдаващия прокурор на вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването /чл. 46, ал. 2 от НПК/, водещо до непълно и незадълбочено разследване, несвоевременно събиране/пропускане да бъдат събрани всички релевантни доказателства, а за сравнение с предходен анализиран период нарушения от тази група липсват.

В процесния период **липсват** нарушения, от групата, несвоевременно връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство за отчетния период не се констатира, за сравнение с предходен отчетен 6 – месечен период, такива нарушения също не са констатирани.

През настоящия отчетен период се констатират 2 (две) на брой основателни заявления, при проверката на което са констатирани нарушения от групата „Неспазване на предвидените в НПК срокове по чл. 242, ал. 1 – ал. 4 от НПК, за произнасяне от страна на прокурора.“, като за предходния 6-месечен период, са отчетени също 2 /две/ нарушения от този група.

Наред със субективните, фактори /пропуски и нарушения на компетентните органи на фазата на досъдебното производство/ са отбелязани и обективни причини, довели до забавяне на досъдебните производства като



например: проблеми със своевременното изготвяне на различните видове експертизи; изчакване на отговори от изготвени молби за правна помощ; честа смяна на наблюдаващите прокурори и разследващите органи и фактическата и правна сложност на част от делата. Такива са констатирани по повод проверка на 1 (едно) на брой заявления през настоящия отчетен период, а в предходен отчетен период същите са отчетени в 2 /две/ на брой заявления.

Леко покачване бележат и броя на заявленията, при проверката на които са констатирани нарушения на закона, довели до забавяне на наказателното производство и в крайна сметка до прекратяването му, поради изтекла давност. За процесния период прекратяване на това основание е било констатирано по повод проверката на 6 (шест) заявления, а в предходен разгледан такъв същите са 5 (пет) на брой нарушения.

Продължава тенденцията от предходни анализирани и отчетени периоди - най-голямата част от нарушенията на правото за разглеждане на делото в разумен срок да са допуснати от разследващите органи и прокуратурите в Софийски апелативен район. От общо 19-те заявления, по повод на които ИВСС е установил необосновано забавяне, допуснато във фазата на досъдебното производство от страна на посочените органи в анализа, 12 /дванадесет/ заявленията, касаещи досъдебни производства от Софийския апелативен район, за Апелативен район Велико Търново – 1 /едно/ заявление, за Апелативен район - Пловдив - 5 /пет/ заявления и за Апелативен район - Варна - 1 /едно/ заявление.

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към прокурорската колегия на ВСС с решение по т.5, протокол №17/27.09.2022 г., изпраща периодичните тримесечни доклади, които са изготвени във връзка с „Анализа на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по наказателни производства“, отчетени по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт на Апелативните прокуратури, за сведение и предприемане на мерки от страна на административните ръководители, с оглед недопускането им за в бъдеще. В изпълнение на това решение комисия „ДДВИВСС“ към ПК на ВСС регулярно разглежда указания изготвени от Апелативна прокуратура - София, насочени към административните ръководители на Окръжните прокуратури от района на АП - София.

С оглед преодоляване на констатираните нарушения от ИВСС по заявления, подадени по реда на Глава III „а“ ЗСВ, и след обсъждане и разглеждане в заседание на Прокурорска колегия на ВСС по точка 90.1.6 от

Протокол № 21/19.07.2018 г., Пленума на ВСС е препоръчал на административните ръководители на съответните прокуратури, съобразно правомощията им по чл. 140 ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл. 245, ал. 2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл. 140, ал.3 от ЗСВ административните ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на задължението по чл. 22, ал. 2 от НПК за приключване на разследването в разумен срок.

По предложение на Прокурорската колегия на ВСС с решение по Протокол № 29/22.11.2018 г., точка 1.5, Пленума на ВСС е препоръчал на административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал. 3 от ЗСВ, на всеки 6 месеца да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години).

Предвид гореизложеното комисия „ДДВИВСС“ към прокурорска колегия на ВСС счита, че не е налице необходимост да бъдат предлагани нови мерки, доколкото вече приетите такива са действащи и ефективни, а следва да напомни на административните ръководители на прокуратурите, да продължат прилагането на мерките, приети с решение по т.90.1.6 от Протокол № 21/19.07.2018 г. и решение по т.1.5 от Протокол №29/22.11.2018 г.на Пленума на ВСС.