

ПРОТОКОЛ 01

От заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 10.01.2024 г.

Днес, 10.01.2024 г. от 11.00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС в състав:

Председател: Георги Кузманов
Зам.председател: Калина Чапкънова
Членове: Гергана Мутафова
Йордан Стоев
Стефан Петров

От администрацията на ВСС присъстваха: Кристина Григорова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Дилияна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващи в процедури за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура – Габрово, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово – *докладва Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милен Спасов Миков**, прокурор в Районна прокуратура – Габрово, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Даниела Маринова Йовчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово – докладва *Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Габрово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Даниела Маринова Йовчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Маринова Йовчева**, и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Габрово, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Габрово.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Пламен Петков Петков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на

длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен – *докладва Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Пламен Петков Петков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Петков Петков**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Владимир Пламенов Радоев**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен – *докладва Калина Чапкънова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Владимир Пламенов Радоев**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Пламенов Радоев**, прокурор в

Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – Плевен.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-13908/06.11.2023 г.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... по постъпила жалба, подадена от ..., насочена срещу ..., следовател в следствения отдел в ...

Проверката е приключила, като Комисията по професионална етика към ... е приела решение, че при извършената проверка не е установено поведение на ..., следовател в следствения отдел в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За решението са уведомени магистратът, срещу когото е водена проверката, автора на сигнала, административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх.№ ВСС-15755/22.12.2023 г., образувана по сигнал от Костадин Георгиев Дупчев.

Сигналът съдържа твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от ..., зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на ... Оплакванията са свързани с възникнали спорове между ученици и техните родители в столично училище. Сред учениците е и дъщерята на въпросния прокурор, срещу когото е насочен сигналът. Описан е случай за спор и сбиване между сина на жалбоподателя и негов съученик, за който спор е подаден сигнал от прокурор ... до редица органи и институции. Жалбоподателят твърди още, че прокурор ... е изложил неверни твърдения и обстоятелства за сина му и негова учителка пред директора на училището и по този начин ги е компрометирал. Отправено е искане за извършване на проверка.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република

България и с оглед изложените твърдения от жалбоподателя за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на ..., зам.административен ръководител – зам.районен прокурор на ..., изпраща жалба с вх.№ ВСС-15755/22.12.2023 г., образувана по сигнал от ... на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

2.3. Преписка с вх.№ ВСС-15311/11.12.2023 г., образувана по сигнал от ..., нотариус с район на действие ...

Жалбоподателката изразява становище за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и закона от ..., прокурор от ... Повод за изложените твърдения е постановление на прокурор ... за отказ за образуване на досъдебно производство, в което са отправени критики към жалбоподателката в качеството ѝ на нотариус и извършените от нея действия във връзка със служебната ѝ дейност. В прокурорския акт са констатирани извършени дисциплинарни нарушения по чл. 24 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД) и чл. 8 от Етичния кодекс на нотариусите в Република България от нотариус ...

В настоящия сигнал нотариус ... изразява становище по изложените твърдения от прокурор ... като счита, че не е допуснала никакви нарушения, нито по закона, нито на професионалната етика. Подчертава, че категорично поддържа становище за извършени тежки нарушения на закона и на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от негова страна. Сезирани са и органите по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), тъй като жалбоподателката счита, че има извършени и дисциплинарни нарушения от страна на прокурор ...

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед изложените твърдения от жалбоподателката за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от страна на ..., прокурор в ..., изпраща жалба с вх.№ ВСС-15311/11.12.2023 г., образувана по сигнал от ... на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателката.

2.4. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх.№ ВСС-15250/08.12.2023 г.

Становището е по повод преписка, образувана по постъпил сигнал от ... срещу прокурор ... и прокурор ... от ...

Комисията по професионална етика към ... е извършила проверка по подадения сигнал.

След запознаване със събраните материали по преписката и извършената проверка, комисията е приела следното решение: сигналът срещу прокурор ... и прокурор ... от ... се явява неоснователен, доколкото при извършената проверка не

са събрани данни за наличието на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, произтичащи от основните принципи, установени в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи и по-конкретно принципите на безпристрастност, независимост, справедливост и прозрачност.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистратите, срещу които е водена проверката, административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася реписката „към дело“.

2.5. Становище от Комисия по професионална етика към ... по реписка с вх.№ ВСС-12187/11.12.2023 г.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... по сигнал, подаден от ..., в качеството ѝ на директор на ... основно училище (ОУ) „...“ гр. ... срещу ..., прокурор в ...

Проверката е приключила, като Комисията по професионална етика при ... е приела решение, че при извършената проверка не е установено поведение на ..., прокурор в ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Становището е изпратено на подателя на сигнала, магистрата, срещу когото е водена проверката, административния ръководител на ... и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася реписката „към дело“.

2.6. Реписка с вх.№ ВСС-12187/21.11.2023 г., образувана по сигнал от ..., директор на ... основно училище (ОУ) „...“, ..., учител и председател на синдикална организация в ...-то ОУ „...“ и ..., зам.директор по учебната дейност в ...-то ОУ „...“.

В предходни жалби лицата са изразили оплаквания, че са подложени на постоянен натиск, тормоз, обиди, клевети и унижение от действията на ..., на длъжност прокурор в ..., която е родител на ..., ученик в училището.

Жалбите са разгледани на заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 15.11.2023 г. и с решение по протокол № 21/15.11.2023 г. на основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в Прокуратурата на Република България и с оглед изложените твърдения от жалбоподателите за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на ...,

прокурор в ... са изпратени на Комисията по професионална етика към ..., по компетентност.

В настоящата жалба се сочи, че е в допълнение на първоначално подадените. Жалбоподателите уведомяват, че след подаване на въпросните жалби до редица органи и институции, в кратки срокове е образувано досъдебно производство по описа на Главна дирекция „Национална полиция“ по жалби от ..., прокурор в ..., както и други родители на ученици от училището. Сочат, че това са жалби, по които училището многократно е проверявано от Регионално управление на образованието (РУО) – ... и са издадени констативни протоколи. Съответно сред жалбоподателите на настоящата жалба възникват съмнения, че прокурор ... е използвала служебното си положение, за да инициира бърз ход на описаните събития. Акцентират още и върху обстоятелството, че по подадените от тях жалби срещу прокурор ... не се работи със същия интензитет.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.6.1. Присъединява преписка с вх. № ВСС-12187/21.11.2023 г. към преписка с вх. № ВСС-12187/11.12.2023 г.

2.6.2. Приема за сведение жалбата и отнася преписката „към дело“.

2.7. Становище от Комисията по професионална етика към .. по преписка с вх.№ ВСС-11267/11.12.2023 г.

Становището е по повод извършена проверка от Комисията по професионална етика към ... във връзка с преписка, образувана по сигнал от ..., началник на Гранично полицейско управление – ... Сигналят съдържа твърдения за извършени нарушения на Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи от ..., следовател в следствения отдел в ...

След извършена проверка Комисията по професионална етика към ... е приела, че не са налице данни за извършени нарушения от страна на следовател ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България за резултата от проверката комисията по професионална етика уведомява автора на сигнала и магистрата срещу когото е водена проверката.

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.7.1. Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.7.2. ИНФОРМИРА Комисията по професионална етика към ..., че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България (Правилата) следва да уведоми автора на сигнала и магистрата, срещу когото е

водена проверката за резултата от същата.

2.8. Становище на Комисията по професионална етика към

Становището е изготвено по повод извършена проверка от Комисия по професионална етика към ... във връзка с преписки с вх.№ ВСС-10542/11.08.2023 г. и вх.№ ВСС-10544/11.08.2023 г., образувани по сигнали от ... и адв. ..., изпратени им по компетентност от Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Адвокат и повереник са автори на двата сигнала, като и двата са срещу поведението и отношението на следовател ... от следствения отдел в ... В сигналите се описват подробно ситуации, възникнали във връзка с разпити на жалбоподателя, в качеството му на свидетел по досъдебно производство № 184/2022 г. по описа на следствения отдел в ... и опитите на адвокатката му да упражни правомощията си. Твърди се, че магистратът е „крещяла“, „нагрубила“ и „заплашила“ жалбоподателите. Твърди се също, че магистратът е „крещяла“ и на завеждащия Следствения отдел в ... Изнесени са данни за процесуални нарушения.

След извършена проверка Комисията по професионална етика към ... е приела, че не са налице данни за извършени нарушения от страна на следовател ..., противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

Становището на Комисията е взето въз основа на извършени лични изслушвания на двамата сигналаподатели, писмено обяснение от трето лице, изслушване на магистрата, срещу когото се води проверката, както и предоставени от лицата копия на документи и изискани такива от административните ръководители на ... и ...

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България за резултата от проверката комисията по професионална етика уведомява автора на сигнала и магистрата срещу когото е водена проверката

Въз основа на горното,

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.8.1. Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.8.2. ИНФОРМИРА Комисията по професионална етика към ..., че на основание чл. 17, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България (Правилата) следва да уведоми автора на сигнала и магистрата, срещу когото е водена проверката за резултата от същата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ