

СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 01

от заседание на Съвета за партньорство към ВСС (действащ съгласно §23, ал. 2, от ПЗР на ЗИД на КРБ, обн. в ДВ бр. 106/22.12.2023 г., до избирането на Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет, съдийската и прокурорската колегии на досегашния Висш съдебен съвет изпълняват функциите на Висш съдебен съвет, съответно Висш прокурорски съвет по тази Конституция, с изключение правомощията по чл. 130б, ал. 2 и ал. 3, т. 2)

проведено на 16.02.2024 г.

Днес, 16 февруари 2024 г., петък, от 11.00 ч. в зала 107, ет. 1 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видеоконферентна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Вероника Имова – съпредседател, член на Висшия съдебен съвет

Даниела Ангелова – съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България

Евгени Иванов - член на ВСС

Мария Попова – представител на Асоциация на българските административни съдии, упълномощена от с-я Радина Карамфилова(онлайн);

Николай Кръстев – представител на Камарата на следователите в България

Деница Вълкова – съдия във Върховен касационен съд

Не се явява по уважителни причини – Стефан Петров, член на ВСС-Прокурорска колегия и съдия Даниела Попова – представител на Българска съдийска асоциация

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, здравейте! Радвам се да ви видя и да ви приветствам с началото на работата в новия мандат на членовете на Съвета за партньорство. Позволявам си да отбележа – новият - стар състав, тъй като персонално, колегите, които са избрани и излъчени от националните професионални организации, от техните Общи събрания, фактически продължават системното си участие. Тази трайна тенденция означава, че сме изградили система от добра комуникация в отношенията между ВСС / сега – ВСС и ВПС/ и професионалната общност на магистратите. Съветът е институционален орган и осъществява замисълът, целта на закона да

изграждане на връзката между магистратите и Висшия съдебен съвет. Ние живеем в динамични времена, случват се трусове в системата и това, с което този Съвет може да допринесе, е да даде своите предложения, идеи към подобряване политиките относно квалификацията, статута, отстояването на независимостта и издигане авторитета и доверието към дейността на магистратите, да интервенира един по-активен пулс, тонус, в нашата дейност. **Относно първия въпрос в дневния ред – „Откриване дейността на СП за новия мандат от 16.12.23- 16.12.25 год.“**, на конституираните членове се поставя на първо място въпросът за нашата легитимация.

С това трябва да започнем , преди да продължим към текущия дебат по втория въпрос от дневния ред, а именно да изберем съпредседатели на Съвета, така както гласи чл. 10 от Наредба 8. Вие знаете, че единият съпредседател трябва, съгласно нормативната уредба, да бъде задължително представител на Висшия съдебен съвет, а другият съпредседател да е избран от членовете на СП от магистратите. Предвид преходните и заключителните разпоредби на § 23, ал.2 от Закона за изменение и допълнение на Конституцията, влязъл в сила на 26 декември, единен орган ВСС няма, но този орган се състоял от две колегии, тези две колегии съществуват и сега. Те работят, функционират, упражняват правомощията си, съгласно Конституцията, които и досега са упражнявани, т.е. няма нормативна разлика, с изключение на отпадналите правомощия на Пленума. Очакваме в момента законодателите , след упражненото право на вето от президента, да предвидят новата правосубектност и представителство на действащите по КРБ два отделни Съвета . Очевидно е, че Пленумът не може да бъде “възкресен“ и това е конституционно нетърпимо. Такъв орган няма според действащата Конституция. Очакваме преработването на текстовете във върнатия за ново разглеждане законопроект с промени в ЗСВ, те да бъдат съобразени с правоприемството поотделно от двата нови Съвета, с прехвърлянето им на правомощията от закрития единен орган – ВСС и съответно да придобият поотделно и правомощията, които упражняваше закритият орган – Пленумът. Това би било логично, за да можем да си вършим работата до избора на новите членове на двата Съвета съгласно разпоредбите на Конституцията, и съгласно законодателството, което предстои с оглед устройствения закон да се предвиди. Очаквам един прочит на законодателя върху правомощията на двете колегии, които сега изпълняват функциите на два Съвета, за да има правоприемство между функциите на Пленума и функциите на двете отделни колегии, които в момента изпълняват правомощията на два отделни Съвета. Тъй като с промените в КБР се запазиха правомощията на двете колегии към ВСС, действащи като два отделни съвета до избора на новите органи на съдебната власт, чиито представители са избрани в Съвета за партньорство съгласно чл. 217 от ЗСВ, който не е в противоречие с основния закон. Независимо от структурните промени във върховния кадрови орган, настоящият състав на Съвета за партньорство, колеги, е легитимен. Освен в

подкрепа на казаното до тук, той е избран с решение на Пленума при ВСС, който е действащ орган към момента на избора и на конституирането на членовете на този Съвет, а именно 14 декември 2023 год., т.е. преди влизане в сила на конституционните промени. *Следователно, легитимен орган е конституирал и членовете на Съвета.* Този орган функционираше чрез пленум и две колегии, които упражняваха правомощията си до влизане в сила на промените в КРБ на 26.12.23 г.. Колегиите съществуват и сега, след промените. Според промените в КРБ в ПЗР на ЗИДКРБ с § 23, ал.2, двете колегии СК и ПК изпълняват функциите на ВСС и на ВПС с досегашните си непроменени правомощия, с изключение на тези по чл. 130б, ал. 2, т.2 и ал. 3, т.2. от КРБ. Така, че по мое мнение, Съветът за партньорство и в този мандат е легитимен и ние можем да продължим да упражняваме правомощията си, съгласно закона, и Наредбата. И сега ви моля, колеги, да вземете становище и да изчистим този въпрос, защото преди да изясним легитимността си, ние не можем да продължим нашата дейност. Моля, за вашите съображения, за вашия прочит на законодателството в момента.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, уважаема г-жо Имова, и Вие, г-жо Вълкова, която сте за първи път в нашия форум, аз съм позната на колегите – Даниела Ангелова, представител на Асоциацията на прокурорите. Подкрепям думите на съдия Имова, че Съвета за партньорство е легитимен орган, тъй като се основава на законодателството ни. Съгласно Наредба № 8 са изпълнени изискванията за формиране на състав на Съвета - излъчени са представители на магистратите, членуващи в професионални организации, както и представител в лицето на колегата Вълкова, на колегите, които не членуват в такива организации.

Действащият Висш съдебен съвет, съгласно измененията в Конституцията, работи под формата на два съвета – Съвет на съдиите и Съвет на прокурорите. Съветът за партньорство е орган, който е към Висшия съдебен съвет. Представителите в Съвета за партньорство са избрани съгласно чл. 217 от ЗСВ, който не е в противоречие с основния закон. Независимо от структурните промени във върховния кадрови орган, настоящият състав на Съвета за партньорство е легитимен.

Ще бъде интересна третата точка от дневния ред. Смятам да обсъдим предложения, всеки един да представи теми, които да обсъждаме, и които ще бъдат актуални в периода, в който ще работи Съвета за партньорство, защото функцията му е такава - да изразяваме становищата на колегите ни, които представяваме.

През изтеклият мандат на предходния Съвет за партньорство ние се спряхме на въпроси, които бяха важни за магистратската общност, като обсъждахме изменения в Наредбата за конкурсите, за възнагражденията на магистратите, за вещите лица и други важни теми - закриване на

специализираното правосъдие, предложенията за измененията в Конституцията, имахме и представител на Министерството на правосъдието, който ни даде една много добра експертна оценка за функциите на СЕПЕЖ. С оглед на това аз считам, че ще бъде ползотворна нашата работа и пожелавам успех на всеки един от нас, и като общност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Ангелова. Заповядайте, колега Вълкова.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, разбирам че съм новото попълнение в този Съвет и както се казва – добре заварила. Надявам се да допринеса с предложение и с участие в дискусиите, които предстоят. Не съм запозната с темите и резултатите, които е постигнал Съвета в първия мандат, но от това, което чух от колегата Ангелова се надявам, че и този мандат ще бъде така ползотворен.

Накратко по отношение на легитимността. Мисля, че доколкото Наредбата е приета по силата на законова делегация, която към днешна дата не е отменена, не може да има спор за легитимността. Разбира се, тук не е уместно да говорим по целесъобразност, но и по целесъобразност ако трябва извън протокола да кажа, стоят на дневен ред конкретни практически проблеми, които трябва да поставим и аз благодаря на ВСС, че осигурява този мост в условия на непосредственост да поставим нашите проблеми, така че, за да не губя време по точка 3 ще бъда по-конкретна. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Вълкова.

Колеги, които се включихте в он-лайн срещата дали имате какво да добавите?

НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ: Общо взето споделям в голяма степен това, което казаха колегите. Ние все още ни има в Закона за съдебната власт, имаме ЗСВ, нека първо да излезе и тогава вече да коментираме. Относно нашата правоспособност няма никакви, за мен няма никакви въпроси. Ние сме регламентирани по реда, а вече като свърши съдебната реформа ... Така че аз няма какво повече да кажа и нека да преминаваме по точките на дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Кръстев. Колегата е от Камарата на следователите. Добре. Колега Попова, чувате ли ни? Асоциация на административните съдии.

МАРИЯ ПОПОВА: Здравейте! Чувате ли ме?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Чуваме Ви идеално. Здравейте!

МАРИЯ ПОПОВА: Здравейте. Аз съм представител на Асоциацията на българските административни съдии. *Изцяло се присъединявам към становището, че Съвета за партньорство е абсолютно легитимен и*

необходим орган, първо защото това е орган към ВСС, второ, защото това е една платформа, в която ние представителите на професионалните организации можем да изразяваме своите становища, подкрепа или несъгласие на всичко това, което се случва в момента, а то никак не е без значение. Доста са трусовете, както вие сама отбелязахте, така че що се отнася до легитимността на Съвета аз съм категорично „за“, да, това е легитимен орган, предстои да се обсъждат интересни неща, имам няколко предложения за актуални теми, които да обсъдим заедно, но доколкото виждам в дневния ред това предстои малко по-нататък, така че на този етап нямам какво друго да добавя, като достигнем до актуалните въпроси ще изразя своето становище и ще дам няколко предложения за актуални теми и дискусии.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Попова.

Тогава да пристъпим към **разглеждане на точка втора от дневния ред – избор на съпредседатели на Съвета за партньорство.**

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, поглеждаме в Наредбата. Съветът за партньорство в Глава 5 избира от своя състав двама съпредседатели, които да организират и ръководят дейността му. Съгласно Наредбата, единият от съпредседателите е избран член на ВСС, а другият се избира от членовете на СП, по-нататък вече е ясно, че заседанията се свикват от съпредседателите с дневен ред, поне 7 дни преди самата дата на заседание. Важно е да се прецени от Вас съпредседателството кой ще го осъществява. Така че, давам ви думата, колеги, за вашите предложения. Нека само да изброя настоящия състав, тъй като аз започнах, но така като че ли стремглаво се втурнах в това дали сме легитимни. Настоящият състав е конституиран с решение на Пленума, съгласно действащото към 14 декември 2023 г. законодателство, а именно конституиран е Съвет за партньорство със следния състав: членове на ВСС Вероника Имова – член на Съдийската колегия, Евгени Иванов – член на Прокурорската колегия, Стефан Петров – член на Прокурорската колегия, представители на професионалните организации по чл. 217, ал. 1 от ЗСВ – г-жа Радина Карамфилова – Асоциация на българските административни съдии, тя съответно редовно е упълномощила колегата Попова, тя между другото колегата Попова често се явява като упълномощена от Асоциацията, така че ѝ благодарим за нейната готовност и активност. Колегата Николай Кръстев – Камара на следователите, който в момента участва в нашето заседание, колегата Даниела Ангелова – Асоциация на прокурорите, която бе избрана за съпредседател на Съвета, колегата Даниела Попова – Българска съдийска асоциация, не я виждам сред нас, вероятно има уважителна причина да не участва днес, и колегата Деница Вълкова, която приветстваме за нейната работа, готовност да попълни състава на нечленуващите в професионални организации съдии, т.е. погледът на всички останали, които са болшинството от съдиите, а тя е подкрепена с изискуемия се по правилата минимум, с много повече, ползва се с доверието

на съдиите от страната, не само от Апелативен район – Бургас, Апелативен съд – Бургас.

Сега ще ви моля за вашите предложения във връзка със съпрезидентския състав. Това е един орган, една форма да се организира работата и всъщност основната роля е на членовете на Съвета.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Ако позволите, аз не познавам колегите, не знам техните нагласи какви са, но ако нямат възражения, за да има приемственост предлагам да останат същите съпрезиденти.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги?

НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ: Аз подкрепям предложението на съдия Вълкова мисля, че добре си взаимодействаме, постигаме определени резултати и смятам, че нека да продължим да бъдем с тези съпрезиденти.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: А кои са те?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-жа Ангелова, която е представител на Асоциацията на прокурорите и г-жа Имова. /говорят помежду си/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Иванов е ангажиран в Гражданския съвет. Там също има много активна дейност.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: А вие правите ли съвместни заседания?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Осъществихме едно общо заседание в началото на предходната година, но е недостатъчно.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Оказа се, че няма как да се вземат решения, но така или иначе може на съвместно заседание да се обсъждат въпросите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Обща тема с Гражданския съвет би могла да бъде: организацията на ОСВ при работата с вещите лица, статут, правомощия, отговорности; договорите по повод застрахователните събития, правоотношения; избор, статут, роля, отговорности на съдебните заседатели и пр. Това е на първо място материята.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да стане по-широк кръг от представители от обществеността, докато Съвета за партньорство чисто професионална общност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, смятам че приемствеността е важна. Оценявам загрижеността Ви да продължим дейността при заварения персонален състав на съпрезидентите. Основната роля обаче, е Ваша роля, ролята на магистратите, които да дават тон в нашата работа, да предлагат идеи и теми за решаване. Мандатът на членовете по право в СП е приключил, но сме при условията на непрекъсваемост на мандата - конституционно

закрепен с тълкувателната практика на КС на РБ. С избора на нов състав на ВСС и на ВПС предстои съвсем вероятно скоро да напуснем и се оттеглим от СП. Прокурор Ангелова ще остане, както и всички Вие и съответно новите членове ще направят своя избор за окомплектоване на членовете на СП.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, колеги, за оказаното доверие. Аз с удоволствие работих през изтеклия мандат, най-вече и заради това, че осъществих една добра комуникация и със съдия Имова, защото тя е един изключителен професионалист, много отговорен съдия, който във всеки един момент всички ние го усетихме, защото председателят има огромно значение за това как ще се проведе заседанието не само, ами кога ще се насрочи, изобщо цялата тази машина да се задейства работата на Съвета за партньорство и да се доведе до успешен край, т.е. да се вземе решение, което да бъде представено пред ВСС на заседанието, пред Пленума, който досега съществуваше, изисква висок професионализъм. Аз като съпредседател съм подпомогнала тази дейност и също с удоволствие бих работила и с този състав, който е формиран към настоящия момент на Съвета за партньорство, така че благодаря на всички за оказаното доверие.

Да вземем очертаното решение. Да гласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние да гласуваме ли за себе си? Не знам, защото пък няма да можем да формираме решение, но щом като е за поемане на задължения, отколкото за придобиване и упражняване на права, ще гласуваме. Добре.

И да преминем вече оперативно.

Всички единодушно гласуваха с положителен вот по предложенията по втора точка от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегите за доверието, благодаря и на колегата Ангелова, че прие да продължи организационната работа като съпредседател. Тя е оперативна, отговорна и с лекота се работи с нея в екип.

Уважаеми колеги, ***пристъпваме към обсъждане на темата по третата точка от дневния ред, а именно - План за работата на Съвета, изслушване на предложения за избор на теми по актуални въпроси.*** Тази тематика е неизчерпаема, с оглед съгъстените събития с трусове за влияния и зависимости в системата, които сега ни застигнаха, така че давам ви думата.

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Някой друг от колегите иска да вземе думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Попова, колега Кръстев.

НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ: Понеже в момента Министерство на правосъдието пише нов Закон за съдебната власт, ще може ли да бъде включено в темите за обсъждане новият Закон за съдебната власт и по-специално във връзка с командироването, във връзка с разпределението на дела, във връзка с, не разбрах точно, защото не мога да го намеря още, че има предложения да бъдат удължени сроковете за разследване ... месеца, но нека да се съберем някъде март месец, за да може да огледаме черно на бяло проекта за нов ЗСВ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Да. Благодаря. Т.е. Вие предлагате.../намесва се Кръстев – просто още няма нищо измислено, затова/ Тогава да разбирам, че в хода на общественото обсъждане и на становищата, които се искат от релевантните институции ние също ще направим една среща и ще обсъдим промените в устройствения закон. ... Моето предложение е друго – можем ли примерно някъде пролетта, след като проектът на закона бъде обявен за обществено обсъждане, да направим едно съвместно заседание и с Гражданския съвет, за да може нашата позиция да е чута и обсъдена от повече представители, ангажирани със становища по материята.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Напълно съм съгласен и споделям, защото този закон ще касае цялата работа на съдебната система, а там отношение към нея имат и вещите лица, които са си тегоба за работата на всички органи. Така че нека да се чуят повече мнения, в крайна сметка този закон ще подлежи на обществено обсъждане, нашето ще бъде обществено, по-профилирано и по-професионално обсъждане. Добре е да се види и този по-специфичен поглед. А колкото повече сме, толкова по-голям е шанса да се чуят и другите мнения. Съгласен съм. Ще го организираме и ще го направим.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Кръстев за предложението.

Колега Попова, имате ли нещо да добавите като тема?

МАРИЯ ПОПОВА: Всъщност аз точно това исках да кажем, че по никакъв начин не трябва да игнорираме работата на работната група по изготвяне на новия Закон за съдебната власт. Няма спор, че касае всички нас и ние трябва стриктно да следим, да се събираме и да обсъждаме особено изменения, касаещи командироване на колеги, избор на нови членове на ВСС, тъй като смятам, че в настоящия закон не са прецизирани, нито има ясни, точни правила и критерии, нито е ясен начина на оспорване. Всичко това безспорно ни касае и всъщност моето предложение беше на първо място, да не кажа и единствено, да се събираме и да обсъждаме тези изменения. Сега, информацията, която аз имам е, че няма да стане до началото на март, както беше публично оповестено, защото доколкото знам в момента работната група са още на етап „Правомощия на Инспектората“. Така че аз не смятам, че преди средата на март ще имаме някакъв проекто-закон дори ако щете в пълна степен, но някъде след около месец не би било зле да се съберем и да обсъдим поне това, което ще ни е известно вече към този момент. Пак казвам,

има няколко теми, които не са за пренебрегване, и по които смятам, че трябва да изразим ясно и категорично становище. Изброих ви - ..., срок на командироване, избор на членове на нов Съдебен съвет. Категорично трябва да има срок да коментирам начина в закона и ред Всички тези въпроси, които ни касаят трябва да сме ..., така да се каже. Това е целта и ролята на този Съвет. Това, което вие казахте в началото, защо е легитимен и защо трябва да продължи да съществува. В крайна сметка това е трибуната, от която можем да защитим правата и интересите на нашите членове. Твърде е рано сега да дадем конкретни предложения. Трябва да имаме нещо дори и в един работен вариант, за да се спрем и да го обсъждаме в детайли. Това смятам аз.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Вие изброихте много важни теми, условията и реда за избор на нови членове на двата Висши съдебни съвета, също така ми се струва, че е важно да се промени или подобри регламентацията или коренно да се промени регламентацията във връзка с конкурсите за кариерно израстване, регламентацията за атестирането, тя е много утежнена. Има все още твърде много видове атестиране, които е спорно дали не засягат с многостта си в намесите независимостта на съдиите и прокурорите, следователите с това интервениране от периодични проверки и анализи на професионалните им умения и нравствени качества. Въпросите с вещите лица също да се обсъдят. Имаме един електронен регистър за вещите лица, към поддръжката на който съществува голяма критика от колегите в страната. И какво ли още не. Май всички въпроси, които се отнасят до организацията на работата на магистратите подлежат на преосмисляне и на усъвършенстване. Следва да се запазят и добрите практики, разбира се. Може би една специална регламентация в закона за защита независимостта на магистратите, както от вътрешни атаки, така и отвън, защото - ето сега се поставя остро темата за нерегламентираните контакти на лица, очевидно с криминогенен похват на влияние чрез заплахи или пък чрез корупционни практики по отношение работата на магистратите. Да анализираме защо е създадена тази среда и как да се противодейства на това явление. Поначало трябва да се изкорени и ако не може изцяло да се изкорени, защото това се репродуцира непрекъснато, да се премахнат предпоставките за подобни практики. А това значи да се създадат механизми за устойчивост, за резистентност, както вътре в самата система, защото виждаме, че проблемите са и вътре, но и извън системата. Да се изгради една по-силна защита, която органите като Висш съдебен съвет и Висш прокурорски съвет за в бъдеще ще следва да създадат чрез лостове, възможности, механизми, за по-ефективно противодействие както на съдебната система.

Колега Вълкова, заповядайте!

ДЕНИЦА ВЪЛКОВА: Аз се присъединявам към идентифицираните проблеми и темите, те са общи за нас, няма да се повтарям, единствено, което бих искала да добавя, да влезе в дневния ред на Съвета е работата на

правосъдието по отношение на информационните технологии, изобщо дигитализацията на работата на съдебната система. Знаете, че милиони, десетки се наляха в различни проекти и в законодателства, за които в контекста на Регламент 910 от 2014 г. убедено твърдя, че няма да има връщане назад, т.е. колеги, които се опасяват и критикуват т.нар. „електронно правосъдие“, което вече на практика беше въведено в процесуалните закони, няма да има връщане назад. Това го твърдя и по линия на научната работа, която развивам към Софийския университет като докторант, направила съм много проучвания на европейско ниво и твърдя, че Единната информационна система на съдилищата ще продължи да функционира, а паралелно с нея и законодателството, което беше прието в ГПК и в НПК. За съжаление обаче ние имаме чисто практически проблеми с използването на Единната информационна система и аз мисля, че тук е мястото, в което да ни се даде възможност да предложим на ВСС като възложител по проектите да възложи от своя страна на изпълнителя, в случая „Информационно обслужване“ няколко стъпки, с които да облекчи работата ни, да ни спести време и предвид, че ние пряко работим с тази система най-непосредствено и полезно бихме могли да предложим такива стъпки, съответно нямаме правомощие да комуникираме с „Информационно обслужване“ толкова непосредствено и затова ако дадете такава трибуна и през този Съвет да правим такива предложения за нас ще бъде полезно, имаме три-четири веднага готови предложения, които мога да маркирам ако дадете възможност в дневен ред на следващо заседание.

Другото, което съм поела ангажимент към колегите, които своеобразно представлявам в този Съвет е да поставя въпрос за част от привилегиите, които имаме по ЗСВ, и които във връзка с изработване на последния Закон за държавния бюджет за настоящата година, имаме опасение, че се водят някакви разговори, не мога да се ангажирам до каква степен са формални или неформални, но има работна група в Министерство на финансите – има ли възможност, тук поставям въпрос, Висшият съдебен съвет или Висшия прокурорски съвет да проведе някакъв разговор с екипи, с министъра на финансите, за да се види отнапред какви са идеите и политиките, които смятат да реализират по отношение на магистратите, така щото да не осъмнем със законопроект, че за сметка на увеличението, което е гарантирано в сега действащия бюджет, ще бъдат отнети осигуровките. Такъв разговор действително е вървял на експертно ниво в Министерство на финансите, не мога да кажа до каква степен той е реализиран, защото очевидно не е в действащия Закон за държавния бюджет и в частност в бюджета на съдебната власт, но някак си ми се иска на база на горчивия опит, който имахме с министър Горанов преди 5-6 години, който отказа да актуализира заплатите по оная формула в ЗСВ и се наложи два апелативни района – Бургас и Варна за 24 часа да организираме буквално цялата страна, за да убедим министър Горанов, че това е закон и той трябва да бъде спазван. И от този горчив опит ми се струва, че е добре ВСС ако получи такава информация, ако тя е

достоверна, да бъде проактивен предварително, а не да очакваме законопроект, по който да се защитаваме, защото наред с всички привилегии, които имаме с магистратската си професия, имаме изключително много ограничения и мисля, че трябва да защитим тези достижения и гаранции за независимостта на магистратите. Това е вторият въпрос, който поставям.

И последно, което искам да предложа, напълно се присъединявам към това, което казаха колегите за съвместни заседания с Гражданския съвет, защото колкото повече подкрепа имат предложенията, толкова по-авторитетни и може би повече чуваемост ще осигурят, но това, което искам да предложа е преди такова съвместно заседание, набелязвайки темите, визирам конкурси, командироване, съдебни заседатели, вещи лица и информационни технологии в правосъдието, ние на едно заседание само на Съвета да обсъдим възможните варианти и да се консолидираме около няколко варианти, защото другото е просто една говорилня, изслушване на различни становища, без единни позиции. Аз по отношение на конкурсите и като член на конкурсни комисии, току-що приключихме конкурса за наказателната колегия във ВКС, където бях също в конкурсна комисия, а преди това съм участвала други, имам конкретни предложения, как да кажа, за ускоряване на тези процедури и за постигане на по-голяма обективност, защото според мен в този вариант в много отношения кипи безсмислен труд и колегите, и класираните, и некласираните не са достатъчно убедени, че това е най-обективния и ефективен начин за повишаване в съдебната система. Така че това е моето предложение, преди да се направи такова съвместно заседание с Гражданския съвет ние да чуем помежду си предложенията и да можем да се консолидираме около някои от тях, за да ги обсъдим с Граждански съвет, а не просто да слушаме и техни предложения.

БЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Колеги, благодаря за идеите за темите, те са си вечните теми. Да се върви към еволюция, към законодателство по подобряване на институтите, които осигуряват кариерното израстване, командироването, атестациите, бюджета и възнагражденията на магистратите. Също – да се доразвият информационните технологии, изобщо изкуствения интелект и внедряването им в работата на съдебната власт, на магистратите. Очертахме тематиката, но не е ли редно всеки от нас да формулира въпросите и в един кратък срок да ги представи пред председателите на Съвета за партньорство, ние ще ги обобщим и съответно ще насрочим заседание по тези теми.

Нашият технически сътрудник Даниела Петкова, която е непрекъснато в комуникация с членовете на Съвета и се грижи за протоколите, архива на Съвета за партньорство, писмената кореспонденция, ще помолим да осъществява и комуникацията за в бъдеще с Вас, тя ще ви съобщи e-mail на Съвета за партньорство. Да маркираме като предложения, т.е. обединяваме ли се с идеята по третата точка - всеки от нас да маркира темите, за които стана

въпрос днес и в рамките на да дадем срок посмено да ги изпрати на е-mail на СП.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Ние преди следващото заседание мисля, че трябва да имаме вече темите, трябва да сме изготвили план коя тема в каква последователност да разгледаме, съобразно времето.

ВЕРОНИКА ИМОВА: 7-дневен срок достатъчен ли е или пък е прекалено къс? Мисля, че се очертах темите. Добре. Съгласни ли сте , колеги? Единодушно взимаме решение всеки от членовете на Съвета за партньорство да формулира конкретните предложения за теми в предмета на предстоящите ни заседания като съобрази предложените днес теми от колегите Ангелова, Иванов, Попова, Кръстев и Вълкова.

НИКОЛА КРЪСТЕВ: Може ли срокът да се удължи, моето предложение е някъде края на март, когато ще има нещо върху което ще правим анализи и да разсъждаваме

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, нека да е до 10 март. Хайде да не е 7-дневен срок. Добре, колеги, тогава в срок до 10 март, да не стресираме. Темите да очертаем и съответно ние ще преценим ако ни дадете това право да преценим как да разпрострем темите в предстоящите наши заседания. Ако вие считате някоя от тях за супер-приоритетна, ще я обсъдим в първото заседание. Съгласни ли сте? Няма възражения. Приканвам Ви към решение.

Членовете на СП единодушно взеха решение в срок до 10 март, т.г. да предоставят теми за следващите заседания на посочения и-мейл.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, благодаря ви. Беше продуктивно, синтезирано и с надеждата нашите заседания да бъдат ползотворни. Желая ви здраве, успех в работата, кураж. Системата се състои от стотици честни, почтени магистрати, които не трябва да губят вяра в своята работа и в оценката на обществото за работата им, защото в крайна сметка ние сме призвани, магистратската работа е призвание и кауза, тя не е задължение. Така, че кураж и подкрепа. Довиждане. Всичко добро. До скоро. Благодаря, колеги!

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:**

**ВЕРОНИКА ИМОВА /п/
ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА /п/**