

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно
§ 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
проведено на 19 март 2024 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
РЕШИ:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала
Мл. експерт

BT/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ				
Дата и място на раждане:	20.				
ЕГН					
Телефон, e-mail					
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Пазарджик				
Длъжност:	Заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Пазарджик;				
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	ВИ на МВР специалност „Право“ магистър				
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	J				
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i>	30 г., 10 м., 9 дни;				
	30 г., 6 м., 9 дни;				
		Длъжност	От	До	Стаж
		Стажант-съдия в Софийски градски съд	17.08.1992 г.	17.02.1993 г.	0 г., 6м., 0 дни
		Съдия изпълнител в Районен съд- Пазарджик	01.10.1993 г.	01.06.1994 г.	0г., 8м., 0дни
		Младши съдия в Окръжен съд- Пазарджик	01.06.1994 г.	01.02.1995 г.	0г., 8м., 0 дни
		Съдия в Районен съд-Пазарджик	01.02.1995 г.	01.04.2000 г.	5г., 2м., 0 дни
		Председател на Районен съд- Пазарджик	01.04.2000 г.	20.10.2004 г.	4г., 6м., 19 дни
		Административен ръководител на Районен съд- Пазарджик	20.10.2004 г.	20.10.2009 г.	5г., 0м., 0 дни
		Съдия в Районен съд-Пазарджик	20.10.2009 г.	04.01.2010 г.	0г., 2м., 14 дни
	Съдия в Окръжен съд-Пазарджик	04.01.2010 г.	03.01.2014 г.	3г., 11м., 29 дни	
	Заместник на административ- ния ръководител зам.председател на ОС-Пазарджик и Ръководител на Наказателно отделение	03.01.2014 г.	10.10.2023 г.	9г., 9м., 7дни	

-извън органите на съдебната власт	Гл.юрисконсулт – ОБФ „Художествен синтез и отдих“ гр.София – 05.04.1993г. – 05.08.1993г. – 0г.4м.Одни
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Участие в семинари и текущо обучение на магистрати на тема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Обучение по превенция на корупцията; - Съдебно изслушване на деца, жертви на насилие; - Работа с деца, жертви на насилие; - Компютърни престъпления; - Защита от дискриминация – гражданско-правни аспекти - „Задължително текущо обучение при повишаване длъжност на съдии от районно в окръжно ниво Наказателно право“ – 2010г., НИП; - „Ролята на Евроджъст в борбата с трансграничната престъпност, тероризма, трафика на хора и наркотици“ 2010г., НИП; - „Механизъм за ефективно сътрудничество в областта на правосъдието между Франция и България:Европейска заповед за арест“ – 2010г. Френски културен институт гр.София; - „Теоретични и практически аспекти при разследване престъпления, извършени от организирана престъпна група – 2011г., НИП; - „Пране на пари. Престъпления против данъчната финансовата и осигурителната система“ – 2011г. НИП - „Корупционни престъпления. Методи на разследване Съдебна практика. Престъпления свързани с Интернет пространството-практически случаи, методи на разследване проблеми“ – 2012г. /проведено съвместно с ОП-Пазарджик/ - „Актуални проблеми по приложението на НПК“ – 2012г. НИП /проведено в Окръжен съд-Пазарджик/ - „Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС Съдебна практика на Съда на ЕС“ – 2013г. к.к.Борово /проект -,„Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела българските съдилища“ програма ОПАК, съфинансирана с Европейския съюз чрез Европейския социален фонд/; - „Международно и европейско съдебно сътрудничество наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране и доказателства в ЕС в наказателния процес“ – 2013г. к.к.Златни пясъци /проект „Подобряване на практиките повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“ програма ОПАК съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд/; - „Престъпления против стопанството – общи стопански престъпления. Престъпления против паричната и кредитната система. Престъпления по служба“ – 2013г., НИП; - „Въззивно производство по наказателни дела. Касационно производство. Възобновяване на наказателни дела“ – 2014г. НИП; - „Реорганизация на съдебната карта“ – 2015г. АС – Пловдив; - „Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ – 2015г., НИП; - „Чл.5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ – 2015г., НИП;

	<ul style="list-style-type: none"> - „Специални разузнавателни средства – разрешаване, използване, контрол“ – 2017г., НИП; - „Актуални въпроси и промени в НПК“ – 2017г. АС – Пловдив; - Работна среща с органите по чл.15 от ЗСРС организирана от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства – 2022г., гр.София; - „Специализирано обучение по прилагане на специални разузнавателни средства спрямо лица, заемщи висши публични длъжности по смисъл на чл.6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Изготвяне от дирекцията по чл.16, ал.2 от ЗПКОНПИ на искания по реда на закона за електронните съобщения“ – 2023г., гр.Велинград;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	„Съдия във ВКС и ВАС“ Решение на Съдийската колегия към ВСС по протокол №24/15.11.2016г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Оценка „Много добра“ Решение на ВСС по протокол №51/10.12.2009 г. Оценка „Много добра“ Решение на ВСС по протокол №49/11.12.2013г.
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Проверка за организацията на дейността на окръжните съдилища в района на Апелативен съд – Пловдив, за периода 01.01.2018г. – 31.12.2018г., Заповед №РД-20/20.02.2019 г. на Административния ръководител-председател на Апелативен съд – Пловдив; Комплексна планова проверка по наказателни дела за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., възложена със Заповед №ПП-20-50 от 28.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС;



(ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА)
Административен ръководител -
председател на ОС – Пазарджик

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени са всички отменени и изменени актове през атестиращия период, както и актове избрани по случаен избор: определение по НОХД № 324/2021г. по диференцираната процедура на Глава 29 от НПК за одобряване на споразумение; присъда с мотиви по НОХД №448/2020г. в производство по общия ред; решение по ВНОХД № 25/2021г. по Глава 21 от НПК, определение по ВЧНД № 162/2020г. по Глава 22, вр. чл.270 от НПК, определение по ВЧНД № 239/2022г. в производство по чл.440 от НПК, вр. чл.70 от НК, както и по избор на атестиращия: присъда и мотиви по НОХД № 484/2019г., решение по ВНОХД № 383/2021г. по реда на Глава 21 от НПК и определение по ВЧНД № 182/2022г. в производство по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

Комисията констатира, че производствата по горепосочените, селектирани по съответния ред дела са провеждани при спазване на регламентирания в НПК срокове, като част от тях са били обект на съответния въззивен и касационен контрол и не са установени нарушения на материалния и процесуалния закон. По отношение на отменените съдебни актове, констатациите са описани впоследствие.

Посетени съдебни заседания: По време на извършеното посещение в Окръжен съд – Пазарджик на 15.02.2024 г. атестиращият съдия имаше насрочени три дела, на които присъства съдия Иван Ранчев. В 10.40 ч. започна съдебно заседание по НОХД № 806/2023г., с предмет държане на високорискови наркотични вещества по чл.354а, ал.1, пр.4 от НК. По време на заседанието се проведе разпит на свидетел, като се отложи за изискване на допълнителна информация и назначаване на техническа експертиза. От материалите по делото се установява, че от образуването на делото в средата на м. септември 2023 г. са проведени последователно няколко съдебни заседания, като е отлагано най-вече за събиране на нови доказателства, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване и на защитник във връзка с явяване по друго дело. От 14.00 ч. се проведе съдебно заседание по НОХД № 933/2023г. с предмет престъпление по чл.343 от НК, като на съдебното следствие се приобщиха писмени доказателства и делото се отложи, поради това, че вещото лице не е изготвило своевременно заключението по назначената АТЕ. От 14.15 ч. се проведе съдебно заседание по НОХД № 134/2024г., като е одобрено сключено споразумение за извършено престъпление по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК. Посочените съдебни заседания са председателствани от атестиращия съдия. Отлагането на делата и насрочването им за следващите съдебни заседания е било съобразено със сроковете, предвидени в чл. 271, ал. 10 от НПК.

Събеседвания: При проведеното събеседване с атестиращия съдия, той демонстрира нужната компетентност и професионална подготовка, прояви също така активност и комуникативност. Сподели, че изпълнява служебните си задължения с предимство, като въпреки ангажираността си, при изпълнение на правомощията си и през свободното време се стреми да повишава професионалната си квалификация, подготовка и знания. Следи за новостите в националното и международното право. Грижи се за организацията и дейността на наказателното отделение към съда и съответстващата такава на районните съдилища в съдебния район. Проявява инициатива във връзка с обобщаването на съдебната практика в района, като през 2022г. със съдействието на колегите му от НО е отправено искане до председателя на ВКС за приемане на тълкувателно решение по въпроса, за това „От кой момент започва да тече тригодишния срок по чл.87, ал.1 от НК за допускане съдебна реабилитация при условията на осъждане?“, довело до образуване на

тълкувателно дело, по което е изпратено и становище. Поема отговорност за действията и решенията си. От 2019г. му е възложено да разглежда делата на ЧНД, образувани по реда на ЗСРС, като при проверките от Бюрото за контрол на СРС не са констатирани нарушения от негова страна. Като заместник на административния ръководител се старее да способства за постигане на адекватна комуникация с други държавни органи, юридически лица и граждани. Стреми се да мотивира служителите и колегите си, постигайки баланс в натовареността им.

В резултат на проведените разговори с неговите колеги – трима магистрати и двама съдебни служители, последните споделиха, че съдия Александров е учтив и любезен, като проявява изискуемата коректност спрямо тях, независимо от мястото им в съдебната йерархия. С него се работи спокойно и лесно, тъй като е диалогичен, не създава напрежение и има много голям управленски опит. Ако му се постави за разрешаване проблем, намира отговор и го решава. Разчитат на приемственост в ръководството на съда. Подобно е поведението му и към хората извън работата. Ползва се с уважение и авторитет сред колегите и обществото. Създава благоприятна среда и атмосфера за работа.

Достоверна писмена информация:

1. Проверени дела; 2. Кадрова справка; 3. Справки за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт и за индивидуалната натовареност; 4. Становище на комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив; 5. Регистър на отводите и самоотводите по НПК и ГПК на Окръжен съд – Пазарджик; 6. Справка за спрените дела през периода на атестиране – 1бр. ВНОХД № 462/2016г., 7. Справка за дела с отменен ход по същество в периода на атестиране - 3 бр. 8. Служебна бележка от ОС-Пазарджик, че съдия Александров не е поощряван и не са му налагани наказания, както и по отношение на него не са издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ; 9. Справка за периода от 12.09.2022 г. до 16.09.2022 г. и от 20.02.2023г. до 24.02.2023г. за ползване продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност и отглеждане на малко дете; 10. Писмо от Инспекторат на ВСС, че по отношение на съдия Александров за периода от 10.10.2018г. до 10.10.2023г. не са постъпвали основателни жалби и сигнали, вкл. по реда на раздел I б от глава девета на ЗСВ, за подадена от него през 2023г. декларация за имущество и интереси и проверка по раздел I а от глава девета от ЗСВ, приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал.1 от ЗСВ, по отношение на производства по глава Трета и ЗСВ срещу него не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. 11. Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС на дейността на магистрата, ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране, вкл. за резултатите от извършената проверка на РС – Пазарджик, РС – Велинград, РС – Пещера и РС - Панагюрище; 12. Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт; 13. Документи по чл. 58, ал.3 от Наредба №2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател, включващи: удостоверение за процентна натовареност, с който е работил съдия Александров в ОС – Пазарджик в периода на атестиране; справка за извършените планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС за дейността на магистрата, ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране; справка за извършените проверки за организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт; справка за извършените одитни проверки; информация за дейността на съдия Александров в ОС – Пазарджик по критериите по чл.201, ал.1 от ЗСВ и справка за извършените от съдия Александров в ОС – Пазарджик проверки по чл.86, ал.1, т.6 и чл.106, ал.1, т.7 от ЗСВ.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	68		693	2	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	63	21	72	6	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	1		2	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	1				
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	10.10.2018 – 10.10.2019 година				
	нохд	5	1		НОХД 335/2017 НОХД 760/2017
	нохд, внесено със споразумение	5	5		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
	нахд		1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд - други	66	65		
	внохд	18	20		ВНОХД 95/2013 ВНОХД 462/2016

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	5	4		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд по чл.243 НПК	3	4		
вчнд други	7	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	129	127		
11.10.2019 – 10.10.2020 година				
нохд	-	2	НОХД 335/2017 НОХД 760/2017	НОХД 557/2018 НОХД 237/2019
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
нахд	-	-		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	2		
чнд - други	99	100		
внохд	9	10		ВНОХД 95/2013 ВНОХД 462/2016
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	4	4		
внахд	2	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд по чл.243 НПК	5	4		
вчнд други	8	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	155	155		
11.10.2020 – 10.10.2021 година				
нохд	3	1		
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		

чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	1		
чнд - други	100	100		
внохд	16	14	ВНОХД 95/2013	ВНОХД 462/2016
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	5	2		
внахд	3	3		
вчнд по чл.64 и чл.65 НПК	1	4		
вчнд по чл.243 НПК	6	4		
вчнд - други	8	7		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	167	162		
11.10.2021 – 10.10.2022 година				
нохд	5	7	НОХД 557/2018 НОХД 237/2019	НОХД 561/2021
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	122	125		
внохд	8	13		ВНОХД 462/2016
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	6	7		
внахд	-	1		
вчнд по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
вчнд –по чл.243 НПК	6	5		
вчнд – други	10	12		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	188	201		
11.10.2022 – 10.10.2023 година				
нохд	7	9	НОХД 561/2021	НОХД 98/2023

нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4		
нахд	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	221	219		
внохд	5	4		ВНОХД 462/2016
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	-	2		
внахд		-		
вчнд по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд по чл.243 НПК	3	3		
вчнд други	5	5		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	268	269		
ОБЩО за периода на атестация:	907	914		

Констатации:

ВНОХД 95/2013- по делото са проведени 28 съдебни заседания, изслушани са множество свидетели и вещи лица; делото е било спирано общо 5 пъти за различни интервали от време
НОХД 335/2017 – 3-ми подсъдимия, от които 1 е чужденец, проведени са 56 открити съдебни заседания, разпитани са множество свидетели, изслушани са множество съдебни експертизи
НОХД 760/2017 - по делото са проведени 21 съдебни заседания, изслушани са множество свидетели и вещи лица;

НОХД 557/2018 – по делото са проведени 17 открити съдебни заседания; разпитани са множество свидетели и са събрани множество доказателства

НОХД 563/2021 – по делото са проведени 12 открити съдебни заседания

ВНОХД 462/2016 – по делото са проведени 9 открити съдебни заседания, спирано е общо 6 пъти поради заболяване на подсъдим, като е спряно и е висящо към 10.10.2023 г.

НОХД 98/2022 – по делото са проведени 14 открити съдебни заседания; към 10.10.2023 г.е висящо

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
10.10.2018 – 10.10.2019 година						
нохд	8	5	2		1	
нахд	1	1				
чнд	79	77	2			
вчнд	10	9	1			
вчнд-по чл.243 НК	4		3		1	
внохд	20	6	7	7		
внчхд	4	2	1	1		

внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	127	101	16	8	2	
11.10.2019 – 10.10.2020						
година						
нохд	13	7	1	1	4	
чнд	113	113				
вчнд	10	8	1	1		
вчнд-по чл.243 НК	4		1	1	2	
внохд	10	5	2	2	1	
внчхд	4			3	1	
внахд	1			1		
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	155	133	5	9	8	
11.10.2020 – 10.10.2021						
година						
нохд	10	9		1		
нахд						
чнд	118	117			1	
вчнд	8	5	3			
вчнд-по чл.243 НК	7	4	3			
внохд	14	9	3	1	1	
внчхд	2			1	1	
внахд	3	3				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	162	147	9	3	3	
11.10.2021 – 10.10.2022						
година						
нохд	17	9	3	1	3	1
нахд						
чнд	146	145			1	
вчнд	12	11	1			
вчнд-по чл.243 НК	5	3	1	1		
внохд	13	8	2	1	2	
внчхд	7	6	1			
внахд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	201	183	8	3	6	1
11.10.2022 – 10.10.2023						
година						
нохд	16	12	1	2	1	
нахд	1	1				
чнд	235	233			2	
вчнд	8	8				
вчнд-по чл.243 НК	3	1	1		1	
внохд	4	2			2	
внчхд	2	1	1			
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	269	258	3	2	6	
ОБЩО за периода на атестация:	914	822	41	25	25	1

Констатации: НАД 3 МЕСЕЦА

НОХД 426/2018 - не

ВЧНД 642/2018 - не

ВНОХД 598/2018 - не

НОХД 484/2019 - не

НОХД 780/2019 - ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СЛОЖНОСТ

НОХД 840/2018 - не

НОХД 325/2019 - не

ВЧНД 675/2019 - не, 6 дни над трите месеца

ВЧНД 61/2020 - не

ВНЧХД 711/2019 - не

ВНОХД 393/2019 - не, 3 дни над трите месеца

ВНЧХД 410/2020 - не, 7 дни над трите месеца

НОХД 557/2018 - ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СЛОЖНОСТ, 150 стр. мотиви

ВНОХД 32/2023 - не

ВЧНД 96/2023 - не

ВНОХД 669/2022 - не

НОХД 563/2021 - ФАКТИЧЕСКА СЛОЖНОСТ

НОХД 760/2017 - ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СЛОЖНОСТ

ЧНД 291/2020 - не

НОХД 335/2017 - ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СЛОЖНОСТ

ВНОХД 383/2021 - не

НОХД 721/2021 - не, 5 дни над трите месеца

ЧНД 182/22 - известна фактическа сложност и множествено оплаквания в жалбата против постановлението за прекратяване на производство

ВНОХД 440/21 - фактическа сложност

ЧНД 540/22 - не

ЧНД 536/22 - не

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.

Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
10.10.2018 – 10.10.2019 година								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	5	-						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	1			1		
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	3	3				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	66	34	6	5	1			
внохд	20	1	1	1				
внчхд	4	-						
вчнд	14	-						
ОБЩО за годината:	118	44	11	9	1	1		
11.10.2019 – 10.10.2020 година								
нохд	2	2	2			1		
нохд - внесено със споразумение	6	-						
нохд съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	3		2	1		

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	1	1		1			
чнд - други	100	19	4	4				
внохд	10	1	1	1				
внчхд	4	-						
вчнд	14	-						
ОБЩО за годината:	147	32	13	7	3	2		
11.10.2020 – 10.10.2021 година								
нохд	1	1	1		1			
нохд - внесено със споразумение	8	-						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	106	36	3	3				
внохд	14							
внчхд	2	-						
вчнд	15							
ОБЩО за годината:	157	48	6	5	1			
11.10.2021 – 10.10.2022 година								
нохд	7	7	5		2	1		
нохд - внесено със споразумение	6	-						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	-					
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	122	57	8	7			1	
внохд	13	-						
внчхд	7	-						
вчнд	17	-						
ОБЩО за годината:	186	78	15	9	2	1	1	
11.10.2022 – 10.10.2023 година								
нохд	7	7	3	1				
нохд - внесено със споразумение	3	-						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	3					
нахд	1	1						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	219	32	2	2				

ВНОХД	4	1	1		1			
ВНЧХД	2	-						
ВЧНД	11	-						
ОБЩО за годината:	261	54	13	7	1	-		
ОБЩО за периода на атестация:	869	256	58	37	8	4	1	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

2019-2020 – 1 НОХД не е върнато след обжалване

11.10.2021 - 10.10.2022 година – 2 НОХД не са върнати от институционален контрол

11.10.2022 - 10.10.2023 година – 5 НОХД не са върнати от обжалване

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-6

*Запознае със с атестационния формуляр.
11.12.23г.*

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
10.10.2018 – 10.10.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2040	2363	1955	220.60	10.71	8.86
Натовареност на отделението	827	887	814	70.80	12.53	11.50
Натовареност на атестирания магистрат	129	147	127	12	12.25	10.58
11.10.2019 – 10.10.2020 год.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1732	2149	1777	241.70	8.89	7.35
Натовареност на отделението	683	752	637	71.50	10.52	8.91
Натовареност на атестирания магистрат	155	175	155	12	14.58	12.92
11.10.2020 – 10.10.2021 год.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1849	2233	1786	205.20	10.88	8.70
Натовареност на отделението	764	828	757	61.30	13.51	12.35
Натовареност на атестирания магистрат	167	187	162	12	15.58	13.50
11.10.2021 – 10.10.2022 год.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1615	2074	1664	200	10.37	8.32
Натовареност на отделението	656	728	666	56	13.00	11.89
Натовареност на атестирания магистрат	188	213	201	12	17.75	16.75
11.10.2022 – 10.10.2023 год.						
Натовареност на органа на съдебната власт	2216	2620	2253	221	11.86	10.19
Натовареност на отделението	1216	1263	1205	71	17.79	16.97
Натовареност на атестирания магистрат	268	280	269	12	23.33	22.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, но вообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	3						
	1.2 Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	1						
	1.3 Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
	2.1. <u>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</u>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.1.1 <u>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</u>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2.2 <u>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</u>				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	11.10.2020-10.10.2021 година				
	граждански дела	2	1		
	ОБЩО за годината:	2	1		
	11.10.2021- 10.10.2022 година				
граждански дела	1	2			
в.гр.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	2	3			
ОБЩО за периода на атестация:	4	4			
Констатации: <u>3 бр. ГД и 1 бр. ВГД са прекратени от съдия Александров, поради отводи на всички съдии от ОС - Пазарджик</u>					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна споголба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
11.10.2020-10.10.2021 година						
граждански дела	1	1				
ОБЩО за годината:	1	1				
11.10.2021-10.10.2022 година						
граждански дела	2	2				
в.гр.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	3	3				
ОБЩО за периода на атестация:	4	4				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)							
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
11.10.2020-10.10.2021 година								
граждански дела	1							
ОБЩО за годината:	1							
11.10.2021-10.10.2022 година								
граждански дела	2							
в.гр.дела	1							
ОБЩО за годината:	3							
ОБЩО за периода на атестация:	4							

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-а

Запознат с атестационния формуляр.
11.12.23:

инстанция от възможност да разбере и проконтролира волята на съда и начина и правилността на формиране на вътрешното му убеждение. Приета е липса на мотиви в този смисъл.

ЧНД № 779/2019 г. - С определение на основание чл. 243 ал. 6 т. 3 от НПК, Пазарджишкият окръжен съд е отменил постановление за прекратяване на наказателното производство и е върнал делото на прокурора за изпълнение на дадените указания и в частност за изследване на въпроса за наличие на предпоставките за евентуално извършено престъпление по чл. 323 от НК. С определение № 37 от 28.01.2020 г., постановено по ВЧНД №25/2020 г. по описа на ПАС е отменено определението, постановено по ЧНД №779/2019г. по описа на Окръжен съд-Пазарджик и е потвърдено постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство поради липса на извършено престъпление. Въззивният съд не е споделил съображенията на ОС Пазарджик за евентуално извършено престъпно самоуправство.

НОХД № 21/2021 г. - С присъдата е признат подсъдимият за невиновен и е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 115, вр. чл. 18, ал. 1 от НК. Със същата присъда подсъдимият е признат за виновен на основание чл. 339, ал. 1 от НК, вр. чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ и е осъден на 1 година лишаване от свобода. Признат е за виновен и за престъпление по чл. 235, ал. 1 от НК и е осъден на 1 година лишаване от свобода и глоба в размер на 2000 лв. в полза на държавата. На основание чл. 23, ал. 1 от НК му е определено едно общо най-тежко наказание в размер на 2 години лишаване от свобода, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от 5 години. На основание чл. 23, ал. 3 от НК е присъединено изцяло наказанието глоба от 2000 лв.

С Решение № 3 от 12.01.2022 г., постановено по ВНОХД № 444/2021 г. по описа на ПАС е отменена присъдата на ОС Пазарджик, по НОХД № 21/2021 г. и делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда, като е прието, че е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно незаконен състав, предвид нарушение на изискването за непристрастност, поради участие на съдията-докладчик в мярка по реда на чл. 65 от НПК, където е изразено становище за наличие на доказателства с висока степен на вероятност подсъдимият да е извършил престъпната дейност. Констатирани са неясноти при определяне на наказанията за престъпленията по чл. 339, ал. 1 НК и по чл. 235, ал. 1 от НК, а по отношение на приложението на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 НК липсват мотиви необходимо ли е било да се приложи разпоредбата на чл. 24 НК спрямо размера на общото най-тежко наказание. Определеното наказание за престъплението по чл. 339, ал. 1 от НК е една година, а към момента на постановяване на съдебния акт, предвидената за престъплението по чл. 339, ал. 1 НК санкция лишаване от свобода е била със законоустановен минимум от две години и максимум от осем години като изрично в мотивите на присъдата е било посочено, че искането на защитата за приложението на чл. 55 НК е неоснователно. При определяне на наказанието за престъплението по чл. 235, ал. 1 от НК също е наложено наказание в размер на една година лишаване от свобода, но не е съобразено кумулативно предвиденото наказание глоба, а при приложението на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от НК, съдът е наложил едно общо най-тежко наказание от две години лишаване от свобода, което реално представлява сбор от двете наказания, а не кумулативна санкция.

НОХД № 291/2021 г. - С определението на основание чл. 65, ал. 4 от НПК, Пазарджишкият окръжен съд е оставил без уважение искането за излизане от мярката за неотклонение „Задържане под стража“, взета по отношение на обвиняемия по ДП № 194/2020 г. по описа на ОД МВР – гр. Пазарджик в по-лека такава. С протоколно определение №56 от 01.06.2021 г., постановено по ВЧНД № 294/2021 г. по описа на ПАС жалбата на обвиняемия М И оставена без разглеждане и е отменено определението на Пазарджишкият окръжен съд, постановено по ЧНД № 291/2021 г. Първоинстанционният съдебен акт е отменен единствено поради обстоятелството, че междуваремно срокът, регламентиран в хипотезата на чл. 63 ал. 4 НПК е изтекъл и своевременно прокуратурата е изпълнила задължението си по чл. 65 ал. 5 НПК.

ВНОХД № 310/2022г. - С присъдата, постановено по ВНОХД № 310/2022 г. първоинстанционният съдебен акт е отменен на основание чл. 336, ал. 1, т. 3 от НПК и вместо това подсъдимият Е Д е признат за невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение по чл. 343б, ал. 1 от НК.

С Решение № 264 от 13.07.2023 г по КНД № 103/2023г. Върховният касационен съд е отменил въззивната присъда и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд от стадия на съдебното заседание. Изложените съображения са за допуснати нарушения при анализа и оценката на доказателствения материал.

Изменени актове по наказателни дела:

НОХД № 838/2018 г. - С присъда № 20 от 25.04.2019 г. постановена по НОХД № 838/2018 г. Пазарджишкият окръжен съд е признал подсъдимият В за виновен и на основание чл. 343 ал. 3 б. „б“, изр. първо, вр. чл. 343 ал. 1, вр. чл. 342 ал. 1 и чл. 54 от НК, вр. чл. 21 ал. 2 и чл. 119 ал. 1 от ЗДвП и чл. 47 ал. 3 от ППЗДвП е осъден на три години лишаване от свобода, като на основание чл. 58а ал. 1 НК е намалено така наложено наказание с една трета или с една, при което е определил наказание в размер на две години лишаване от свобода.

С Решение № 192 от 22.10.2019 г. по ВНОХД № 350/2019 г. по описа на ПАС е изменена присъдата на Пазарджишки окръжен съд като е увеличено наказанието по чл. 343 г, вр. чл.37, ал.1 т.7 НК на наказание лишаване от право да управлява МПС от една на две години, тъй като това наказание не може да бъде по-малко от наказанието лишаване от свобода.

НОХД № 484/2019 г. - С Присъда № 511/3.11.2019г. по НОХД № 484/19г. на Окръжен съд - Пазарджик подс. е признат за виновен и на основание чл. 116, ал. 1, т. 4, изр. 2, т. 6, изр.3, т. 12, изр.1, вр. чл. 115, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ НК и чл. 58а, ал. 2 и ал. 3 НК е осъден на двадесет и пет години лишаване от свобода. На основание чл. 57, ал. 1, т. 2 б. "а" и б. „б“ от ЗИНЗС е определен на подсъдимия първоначален „строг“ режим за изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“. На основание чл. 59, ал. 1 от НК е приспаднато предварителното „задържане под стража“ считано от 24.11.2017 г. до 13.11.2019 г.

С Решение № 260094 от 21.05.2021 г. по ВНОХД № 107/2021 г. по описа на ПАС е изменена присъдата на Пазарджишкият окръжен съд в частта за приложението на чл. 59, ал. 1 от НК. Окръжният съд е посочил в диспозитива на присъдата, че признава предварителното задържане на подсъдимия, считано от датата на задържане до датата на постановяване на присъдата. Въззивната инстанция е изменила само в тази част, като е приспаднала задържането до момента на влизане на присъдата в сила.

НОХД № 802/2019 г. - С присъда № 3/16.01.2020г. постановена по НОХД № 802/2019г. по описа на Окръжен съд гр.Пазарджик, подсъдимият Т е признат за виновен и осъден на основание чл.149, ал.5, т.1 вр. ал.1 вр. чл.54 вр. чл.58, ал.1 от НК на четири години и осем месеца лишаване от свобода. На основание чл.59, ал.1 от НК при изпълнението ѝ е приспаднато времето, през което подсъдимият е бил задържан, считано от 20.02.2019г. до влизане на присъдата в сила.

С Решение № 115 от 04.08.2020 г. по ВНОХД № 162/2020 г. по описа на ПАС е изменена присъдата на Пазарджишкият окръжен съд в частта за приложението на чл. 59 ал.1 от НК като е приспаднато изцяло времето, през което подсъдимият Т е бил задържан, считано от 19.02.2019 г. до влизане на присъдата в сила. Окръжният съд е пропуснал да приспадне задържането за срок от 24 часа по чл. 72 от ЗМВР.

С решение по и.д. № 816/20г. на ВКС наказанието е намалено от 4 години и 8 месеца на 3 години и 4 месеца лишаване от свобода и е определен „общ“ първоначален режим на изтърпяване. ВКС приема, че са отчетени, но подценени смекчавачите отговорността обстоятелства чисто съдебно минало и добри характеристични данни по месторабота.

НОХД № 720/2021 г. - С присъда № 9 от 24.03.2022 г. по НОХД № 720/2021 г. по описа на Пазарджишкият окръжен съд подсъдимият Т е бил признат за невиновен и оправдан по обвинението за извършването на престъпление по чл. 278, ал. 6, предл. 3 НК, като е бил приложен институтът на чл. 9, ал. 2, изр. 2 НК. Със същата присъда Окръжен съд – Пазарджик е признат невиновен и за престъплението по чл. 354а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 НК, поради което го е оправдал и за това обвинение, като е приложил чл. 9, ал. 2, изр. 2 НК, тъй като е счел, че деянието е малозначително.

С присъда № 12 от 11.10.2022 г. по ВНОХД № 267/2022 г. по описа на ПАС е отменена присъда № 9/24.03.2022 г., постановена по НОХД № 720/2021 г. по описа на Окръжен съд - гр. Пазарджик, в частта, в която подсъдимият Т е бил признат на невиновен за това да е държал високорискови наркотични вещества и оправдан по повдигнатото му в този смисъл обвинение за престъпление по чл.354а ал. 5, вр. с ал.3, т.1 НК, като вместо това е признат за виновен и осъден за извършеното престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, т. 1 от НК с наложено административно наказание глоба в полза на Държавата в размер на 1000 /хиляда/ лева. Със същата присъда е изменена първоинстанционната присъда в частта, с която подсъдимият Т е бил признат за невиновен по обвинението за извършено престъпление по чл. 278, ал. 6, предложение 3-то от НК, като на основание чл. 228в от Закона за културното наследство му е наложена глоба в размер на 600 лева за извършено административно нарушение по Глава 6, Раздел II, чл. 97, ал. 3; чл. 96, ал. 2 от Закона за културното наследство и Раздел III, чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1 от 16.02.2021г.

В мотивите на въззивната инстанция са изложени съображения за несъгласие с правните изводи на първоинстанционния съд и в частност с приложението на чл. 9, ал. 2 от НК по обвинението за държане на наркотични вещества.

Мотивите за изменение на присъдата по обвинението за престъплението по чл. 278, ал. 6, предл. 3 от НК съдържат изводи за правилното приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, по въззивната инстанция приема, че извършеното съставлява административно нарушение и прилага чл. 305, ал. 6 от НПК.

Последното наложи определянето на по-малък брой точки от максималния.

Оценка: 19 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Проверените съдебни актове – присъди, решения и определения налагат извод, че атестираният съдия притежава нужните умения за оценка на правнорелевантните факти. В мотивната им част проличава способността му да дава правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства по делата и да ги систематизира. Съумява успешно да разграничи спорното от безспорното, като сравнително разбираемо дефинира обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните му актове са добре структурирани. Съдържат задълбочен анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона. Обсъждат се всички доказателства и се излагат правилни правни изводи, с оглед на изяснената фактическа обстановка. Атестираният съдия през проверявания период е имал пред себе си за решаване няколко сложни дела, по които е извършвал обективна оценка на фактите и правилно ги е отнасял към приложимата материална-правна норма. Изложеното очертава много доброто познаване от негова страна на обсъжданата проблематика, свързана с предмета на разглежданите дела, намерило израз и в мотивите към постановените съдебни актове, поради което по този критерий на съдия Александров следва да бъдат определени максимален брой точки.

Оценки: 20 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: За периода на атестиране съдия Александров е разгледал общо 907 дела, от които свършени са 914 дела /с оглед на останалите от предходен период/.

Всящите дела, които не са приключили в срок над 1 година са няколко, като причините са от комплексен характер. Така по ВНОХД № 95/2013г. са проведени 28 съдебни заседания, с изслушване на множество свидетели и вещи лица, делото е спирано общо 5 пъти за различни интервали от време; по НОХД 335/2017 г. има 3-ма подсъдими, от които 1 е чужденец; проведени са 56 съдебни заседания, разпитани са множество свидетели, назначени и изслушани съдебни експертизи; по НОХД 760/2017 г. са проведени 21 съдебни заседания, изслушани са множество свидетели и вещи лица; по НОХД 557/2018 г. са проведени 17 съдебни заседания; разпитани са множество свидетели и са събирани доказателства; по НОХД 563/2021 г. са проведени 12 съдебни заседания по подобни причини; по ВНОХД 462/2016 г. са проведени 9 съдебни заседания, спирано е общо 6 пъти, поради заболяване на подсъдим, като е продължило да е спряно и е висящо към 10. 10. 2023 г.; по НОХД 98/2022 г. са проведени 14 съдебни заседания и към 10. 10. 2023 г. е висящо.

Обобщено, основните причини за отлагане на делата от съдия Александров са свързани със събиране на доказателства, заради обявеното междуременно извънредно положение в страната за Ковид-19, обстоятелството, че по едното от тях е имало подсъдим – чужденец, който е искал, позовавайки се на чл.55, ал.4 от НПК да му се преведат протоколите от съдебно заседание и актовете на съда. Едното от делата е било спирано многократно, поради сериозно заболяване на подсъдимия.

От постановените общо през периода на атестация - 914 акта, 822 бр. са в срок до 1 месец, 41 бр. в срок до 2 месеца, 25 бр. до 3 месеца, 25 бр. до 1 година и 1 бр. над 1 година. Така от общия брой съдебни актове 914 бр., огромната част от произнесените такива до три месеца е 888 бр., оставашите над този срок за периода са общо 26 бр.

Безспорно за немалка част от тях няма посочена причина - НОХД 426/2018 г., ВЧНД 642/2018 г., ВНОХД 598/2018 г., НОХД 484/2019 г., НОХД 840/2018 г., НОХД 325/2019 г., ВЧНД 61/2020 г., ВЧХД 711/2019 г., ВНОХД 32/2023 г., ВЧНД 96/2023 г., ВНОХД 669/2022 г., ЧНД 291/2020 г., ВНОХД 383/2021 г., ЧНД 540/2022 г., ЧНД

536/2022 г. За друга част от тях, обаче надвишаването на срока не е голямо - ВЧНД 675/2019 г., ВНОХД 393/2019 г., ВНЧХД 410/2020 г., НОХД 721/2021 г. или се касае за дела с фактическа и правна сложност - НОХД 780/2019 г., НОХД 557/2018 г., НОХД 563/2021 г., НОХД 760/2017 г., ЧНД 182/2022 г., ВНОХД 440/2021 г.

Като цяло от проверените дела се установява, че съдия Александров се старае да насрочва и отлага делата в разумни и съобразени с НПК срокове. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.

Същият, с оглед статута му на зам. председател на съда през периода на атестиране е работил при следното процентно разпределение на постъпващите дела: за периода 10.10.2018г. до 30.11.2018г. с 76% натовареност; за периода 01.12.2018г. до 16.01.2019г. с 87,5% натовареност и за периода 17.01.2019г. до 10.10.2023г. с 88% натовареност.

За периода от 10.10.2018 г до 10.10.2019 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 2363 бр. дела за разглеждане и свършени – 1955 бр. дела, като индивидуалната натовареност на атестирания магистрат по делата за разглеждане и свършените дела, спрямо тази на отделението от 12,53% и 11,50% е била съответно - 12,25% и 10,58 %. За периода 11.10.2019 г. – 10.10.2020г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 2149 бр., на свършените - 1777 бр., индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо делата за разглеждане и свършените такива за отделението от 10,52 % и 8,91 % е била съответно - 14,58% и 12,92%. За периода 11.10. 2020г. – 10.10.2021 г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 2233 бр. и 1786 бр. свършени дела, индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо делата за разглеждане и свършените такива в отделението от 13,51% и 12,35% е била съответно - 15,58% и 13,50%. За периода 11.10.2021г. 10.10.2022 г. натовареността на органа в съдебната власт е била 2074 бр. дела за разглеждане и 1664 бр. свършени дела, като индивидуалната натовареност на атестирания магистрат по двата критерия спрямо отделението от 13% и 11,89% е била, съответно - 17,75% и 16,75%. За периода 11.10.2022 г. – 10.10.2023г. натовареността на органа в съдебната власт е била 2620 бр. дела за разглеждане и 2253 бр. свършени дела, като индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо отделението по двата критерия от 17,79% и 16,07% е била, съответно - 23,33 % и 22,42%.

Обобщено за периода на атестацията съдия Александров само към първата година е имал по делата по-малка натовареност от средната такава за съдиите в наказателното отделение, но през останалите четири години, същата е по-голяма. Това обяснява и полученото се постепенно натрупване при забавеното разглеждане и изписване на горепосочените дела, като причините са комплексни и обективни. Но очевидно и са налице множество дела, по които забавянето в изписването на съдебните актове няма основателна причина.

При извършените проверки от АС-Пловдив на организацията на дейността на съдиите от ОС - Пловдив, както и от ИВСС за атестирания период от време, в докладите по тях не се съдържат негативни констатации във връзка с работата на атестирания съдия. Единствено му е отправена забележка, че при провеждане на разпоредително съдебно заседание не винаги се разясняват подробно въпросите по чл.248 от НПК, когато съдът незабавно е разгледал делото по реда на Глава 29 от НПК. През атестирания период има само 3 дела с отменен ход по същество – НОХД № 786/2018г., НОХД № 787/2018г. и НОХД № 591/2019г. Атестираният съдия се е отвел по наказателни дела при наличието на основания по чл. 29, ал. 1 и ал.2 от НПК. Направените самоотводи по реда на чл. 29, ал. 2 НПК са убедително мотивирани. Съдия Александров има отводи и по граждански дела. Всички отводи са своевременно

направени, като през последните две години са съобразени с тенденцията за по-подробното им обосноваване. Анализът на горните констатации очертава много добра организация на работата на съдия Александров при комплексното съобразяване на служебните му ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест. Същевременно с това се старее, макар и не винаги бързо, но законосъобразно, да решава преобладаващата част от делата си в сроковете, предвидени в НПК. Това мотивира настоящата комисия да определи малко под максималния брой точки и по този критерий на атестирания съдия.

Оценка: 14 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност:

Констатации. Съпоставката на постъпилите през периода 907 дела, от които свършени са 914 дела /включващи и останалите от преди това дела/, показва, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока. Това обосновава извод в атестационния състав за притежавано от съдия Александров много добро ниво на експедитивност и дисциплинираност.

Въпреки това, остават макар и малко на брой дела обявени за решаване, по които над срока от 3 месеца е нямало произнасяне със съдебен акт.

Данните от изготвените статистически справки сочат за постигната много добра ефективност в работата на съдия Александров. За атестирания период той не е поощряван, но и не са му налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо него заповеди по чл.327 от ЗСВ.

Изложеното очертава организация на работа на атестирания съдия, която води до бързото и качествено решаване на служебните задачи, както спазване на установения ред и дисциплина в съответното звено.

Предвид на констатираните няколко дела, за които не е установена конкретна причина за забавяне при решаването им, трябва точките да са под максималния брой.

Оценка: 7 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации. Съдия Александров стриктно спазва правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При извършените проверки от ИВСС няма негативни констатации и препоръки по отношение работата на съдия Александров. За периода на атестиране има проверки от горестоящия орган на съдебната власт-Апелативен съд гр. Пловдив, като също няма направени конкретни констатации и препоръки по отношение на неговата индивидуална дейност.

С поведението си атестираният магистрат работи усърдно за издигането на престижа на съдебната система.

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания

Констатации: От проверените дела се установява, че съдия Александров спазва графика за провеждане на съдебните заседания, обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне.

При насрочване на съдебните заседания се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. Съдия Александров притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.

Изложеното мотивира атестационният състав да определи максималния обем точки, предвидени в Наредбата по този критерий, тъй като най-пълно съответстват на уменията на атестирувания съдия за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата.

Оценка: 3 т.

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации: Протоколите от съдебните заседания очертават високото ниво на познания на атестирувания в областта на процесуалното право и тяхното умело приложение при разглеждането на делата. Съдия Александров има солиден практически опит, който му позволява да ръководи прецизно съдебните заседания. Той се отличава с точен и разбираем словесен изказ. Съдебните заседания протичат спокойно, като на страните се осигурява възможност да упражняват ефективно процесуалните си права. Съставените протоколи са прегледни, подредени и информативни за развитието на производството. Изготвят се при стриктно спазване на процесуалните изисквания. Определенията на съда са детайлно мотивирани.

Изложеното очертава високо ниво на познанията на атестирувания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждането на делата.

Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации: Съдия Александров разглежда наказателни дела, няма данни за неоправдано забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. При направена проверка в деловодството на ОС-Пазарджик се установи, че докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрират своевременно в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден. При насрочване на делата указанията към страните са точни и не се констатираха пропуски в тях. При подготовката за съдебните заседания атестируваният съдия проучва предварително и задълбочено предстоящите за разглеждане дела, което

ясно проличава по начина на протичането им и провеждането на процесуално-следствена дейност. Осигурено е оптимално и законосъобразно протичане на процеса и съблюдаване на законоустановените права на участниците в него.

Съдия Александров демонстрира способност за своевременно разглеждане и произнасяне по всички искания на страните по движението на делата и жалбите, размяната на книга и изпращането им на компетентния орган, както и способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок.

Изложеното очертава способност на атестирувания магистрат за своевременно разглеждане и произнасяне по всички искания на страните по движението на делата, жалбите, размяната на книга и изпращането на компетентния орган, както и способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок.

Подготовката за съдебно заседание също така очертава умения на атестирувания съдия за предварително и задълбочено проучване на материалите по делото и за оптимално обезпечаване на законосъобразното протичане на предстоящия процес при съблюдаване на законоустановените права на участниците в него.

Оценка: 10 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От всички постановени през периода на атестиране актове – 869 бр., на инстанционен контрол са подлежали 256 бр., като са били обжалвани 58 бр. или 23% от подлежащите на обжалване. Потвърдените актове са 37 бр. или 64% от обжалваните, изцяло отменени 8 бр. или 14 % от обжалваните, изменени са 4 бр. или 7 % от обжалваните и само по 1 бр. производството е прекратено или 2 %. Няма данни за 8 бр. обжалвани съдебни актове, които не са върнати след инстанционен контрол.

Постановените актове са изготвени в срок преимуществено до един месец.

Основанията за отмяна на постановените актове са подробно описани в т. 6.1 от ЕФА.

Големият брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове също така подкрепя изводите на комисията, че съдия Александров демонстрира много добри умения за старателно и обстойно запознаване с материалите по разглежданите дела, способност за правилно очертаване на предмета на доказване и за ясно аргументиране. Убедително мотивира съдебните си актове след прецизен анализ на доказателствата.

С оглед на констатираните отменени и изменени съдебни актове, следва да се даде по-малък брой точки от максималния.

Оценка: 4 т.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност –
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Александър Александров е натрупал значителен управленски опит първоначално като председател и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик през два мандата от 01.04.2000г. до 20.10.2009г. Впоследствие през още два мандата е бил заместник на административен ръководител и зам. председател на Окръжен съд – Пазарджик и председател на Наказателното отделение от 03.01.2014 г. до 10.10.2023 г., с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.</p> <p>Съдия Александров е привърженик на екипния принцип на работа, като това е отличителна черта на работата му като заместник председател на Окръжен съд – Пазарджик, но и като ръководител на наказателното отделение към съда. При разпределяне на задачите на колегите му магистрати и служителите в отделението се отчитат, притежаваните лични качества и професионални способности, като е установен през годините много добър климат на работа.</p>
2. Способност за вземане на решения
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Организационните и управленски качества на съдия Александров са на много добро ниво. Проявява инициативи, улесняващи работата на съдиите и служителите в отделението, както и обслужването на гражданите. Осигурява възможност и атмосфера за своевременно изпълнение на задачите и постигането на високи резултати.</p> <p>Обсъжда задълбочено и в демократичен дух с колегите си промените в законодателството и проблемите в съдебната практика. През атестиращия период по предложение на колегите му от наказателното отделение е изпратен сигнал до ВКС за образуване на тълкувателно дело във връзка с възникнали спорни въпроси в производствата по съдебна реабилитация и др.</p> <p>В качеството си на заместник председател на съда е способствал за взимане на необходимите управленски решения от председателя на съда, свързани с текущото и стратегическото му ръководство, с участие в работни групи и комисии, вкл. и когато се е налагало да го замества. При проведените проверки от АС-Пловдив и ИВСС - София е имало констатации по неразрешени по най-правилния начин въпроси във връзка с работата на съдиите и служителите от наказателното отделение, които впоследствие с негово съдействие са довели до своевременното вземане на определени управленски решения от председателя на ОС–Пазарджик за преодоляването на пропуските. С негово участие през периода на атестиране са извършени проверки за работата на РС – Пазарджик през 2019г., на РС – Панагюрище през 2022г., като са им дадени препоръки по констатираните недостатъци.</p> <p>Съгласно резултатите от извършен по заповед на ВСС одитен ангажимент в периода от 14.11.2022г. до 02.12.2022г. в Окръжен съд – Пазарджик, бюджетът на съда е бил управляван добре. Дадени са препоръки във връзка с констатираните пропуски в утвърдените вътрешни правила и процедури, които трябва да се актуализират, с оглед на настъпилите нормативни промени и задължителните указания на МФ и на ВСС, което е и сторено.</p>

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Зам. административният ръководител на съда и председател на наказателното отделение Александър Александров винаги е проявявал високо ниво на институционална култура, което до голяма степен е подпомагало работата му.</p> <p>Същият е способствал за постигане на адекватна комуникация с други държавни органи, юридически лица и граждани. С проявения професионализъм и отговорно отношение към работата, съдия Александров защитава авторитета и осигурява атмосфера на обществено доверие към Окръжен съд – Пазарджик и съдебна система като цяло.</p>

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Александров като част от ръководството на ОС – Пазарджик е привърженик на прозрачността в работата на този орган на съдебната власт. Отношенията му с другите държавни органи се основават на взаимно уважение и колегиалност. Старае се да поддържа добра комуникация между съда и прокуратурата и с останалите институции, свързани с работата в наказателното отделение, като органи на МВР и Адвокатската колегия. По този повод взема периодично участие и в работни срещи с техните ръководства.</p> <p>При проявен медиен интерес по наказателни дела, за да е налице реален отзвук на случващото се в съда, предприема мерки за своевременното предоставяне информация в рамките, допустими от закона. През последните години дейността на съда присъства дозирано в местните и национални медии, а работата му е отразявана обективно и коректно.</p>

Словесна оценка: Много добра.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Александър Александров притежава отлична професионална подготовка, както и значителен професионален опит и административен опит, натрупан на различни нива в съда като председател на районен, а след това и заместник председател на окръжен съд. В служебните си отношения съдия Александров е активен и комуникативен. Притежава нужното умение за работа в екип. Старае се да отстоява позициите си и в същото време е добронамерен при вземането на решения. Изпълнява компетентно и отговорно задълженията си във връзка с ръководството на наказателното отделение на съда. Благодарение на успешното му участие в ръководството на съда, последният се утвърждава като много добре функционираща и с нужния авторитет институция от съдебната система. Има визия за управлението на съдебните структури и потенциал да я осъществи.

Съдия Александров се справя успешно със задълженията си на заместник на административния ръководител, като същевременно с това взема участие в разглеждането и решаването на наказателни дела заедно с останалите съдии. В качеството си на магистрат съдия Александров е ориентиран професионално изцяло в наказателното правораздаване. Има нужната квалификация и изпълнява комплексните си задължения добросъвестно и отговорно.

При вземане на решения като съдия и част от ръководството на съда отстоява професионалните си познания и не допуска въздействие, като съумява да спазва правилата на професионалната етика на съдиите. Александър Александров се ползва с безспорна репутация и уважение в професионалните среди и в обществото. Спазва правилата за професионална етика и поведение, както в професионалната си дейност, така и в обществените си прояви. При изпълнение на професионалните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Той е независим при вземане на решения по делата.

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извод, че атестираният магистрат притежава много добра квалификация, теоретични подготовки и практически умения. Съдия Александров е изградил много добра организация на работата си. Ефективността му по отношение на критерия свършени дела спрямо дела за разглеждане е висока. Тези статистически данни обосновават и извод, че той демонстрира много високо ниво на организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

Съобразявайки изложеното, помощната атестационна комисия предлага на съдия Александър Александров да бъде определена **МНОГО ДОБРА ОЦЕНКА** - 96 т.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата

3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Иван Ранчев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Васил Гатов

(име и фамилия)

(подпис)

3. Велина Антонова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 21.02.2024г.
(дата)

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Не ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Пазарджик.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 96 т. на 97 т. по следните съображения:

Като се запозна с всички, приложени по атестационната преписка документи и извърши цялостна проверка на предложената комплексната оценка от ПАК, намира следното:

На първо място, преценява, че са налице основания за намаляване с още една точка на предложената от ПАК оценка по общия критерий за атестиране на съдия по чл. 15 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г./ „Умение за оптимална организация на работата“.

За да оцени работата на съдия Александър Александров по посочения критерий КАК извърши обективен анализ и съпоставка на всеки един от показателите, посочени в чл. 32 от цитираната Наредба.

Съобрази броя (26 бр.) и вида на делата (от които 9 бр. нохд, 6 бр. нохд, така както и чнд и вчнд), съдебните актове по които са постановени при неспазване на установените процесуални срокове. Отчете липсата на обективни причини за забавата за 18 броя от тях и периода на забава (14 бр. до 4 месеца, 5 бр. до 5 месеца, 4 бр. до 6 месеца, 2 бр. до 9 месеца, 1 бр. - 8 месеца над 1 година).

Констатира просрочие при изготвяне на съдебните актове и в закрити заседания и несъобразяване и с процесуалната норма на разпоредбата на чл. 345, ал. 1 НПК, регламентираща 7-дневен срок за разглеждане на въззивните частна жалба и частен протест.

Взе предвид по-ниската натовареност на атестирания магистрат, като заместник на административния ръководител (от 76 % до 88 %), в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт.

Отчете и резултатите от проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет (Заповед № ПП-20-50 от 28.09.2020 г. на главния инспектор на ИВСС), на която коректно се е позовала и ПАК.

Въз основа на изградените констатации за пропуски в правораздавателната дейност по повече от един от обсъдените показатели, КАК намира, че следва да намали с още 1 точка максималната оценка по коментирания критерий.

Въз връзка с горното определя цифрова оценка от 13 точки по този критерий.

На второ място, КАК не споделя съображенията на ПАК за намаляване с 1 точка на оценката по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“.

Позицията си ПАК е обосновала със забавено произнасяне на съдия Александров, над 3 месеца, по част от обявените за решаване дела, което обстоятелство вече веднъж е било отчетено като фактическо основание при намаляване оценката по предходния критерий.

КАК констатира оптимално постижение на съдия Александров по всеки един от показателите по този критерий.

Налице е ефективност от 100.77 % по отношение постъпили и свършени дела и такава от 98.81 % по отношение разгледани и свършени дела. Не са налице данни за влезли в сила наказания и заповеди по чл. 327 ЗСВ.

Ето защо, КАК намира, че следва да увеличи от 7 т. на 8 т. цифровата оценка по този критерий.

На трето място, КАК преценява, че не са налице основания за намаляване с една точка на максималната оценка по специфичния критерий по чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд /обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г./ „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“.

Анализът на върнатите от инстанционен контрол 50 броя съдебни актове през атестационния период, с доминиращ процент потвърдени такива (74 % от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове), 4 бр. изменени или 8 % от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове и 8 бр. отменени, съставляващи 16 % от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове, положителните словесни оценки за „убедително мотивиране на съдебните актове след прецизен анализ на доказателствата“, липсата на негативни констатации за допускане от атестирания магистрат на системни съществени грешки в областта на материалното и процесуално наказателно право, утвърдената практика на КАК за редуциране оценката при съотношение между брой отменени съдебни актове спрямо общия брой върнати от инстанционен контрол съдебни актове над 20 %, какъвто не е

настоящият случай, обосновава извод за отмерване на максималната цифрова оценка от 5 точки по така обсъждания критерий.

Ето защо, КАК намира, че следва да увеличи от 4 т. на 5 т. цифровата оценка по този критерий.

Констатациите в предложението на ПАК и цифровите оценки по останалите общи и специфични критерии /включително и по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“/, така както и словесната оценка по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност, потвърждава изцяло.

По останалите критерии (обща, специфични и допълнителни) КАК се съгласява с констатациите и оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Александър Любенов Александров – заместник административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Александър Любенов Александров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №08/11.03.2024 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 13.03.2024г.

(дата)

Александър Александров

(име и фамилия)

(подпис)

Н. З. М. А. Р. Л. В. З. Р. А. Н. С. К. К. Е

(има/нямат възражение)

С Т А Н О В И Щ Е **№ 6/22.11.2023 г.**

На Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив за притежаваните нравствени качества на **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** – зам. административен ръководител на Окръжен съд Пазарджик.

Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив, в състав: председател Славейка Костадинова и членове Емилия Брусева и Веселин Ганев, при преценка на поведението и моралните качества на **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** като магистрат на ръководна длъжност, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за организация и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд Пазарджик и на магистрат, разглеждащ наказателни дела, съдия **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** спазва правилата за професионална етика и поведение в професионалната си дейност и в обществените си прояви. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Независим и безпристрастен е при вземането на решенията по делата.

Съдия **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния от когото и да било.

Съдия **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, не допуска каквито и да било предпочитания, предубеждения или предразсъдъци.

Водещо начало за него е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството. Не прави публични изявления или коментари по висящи дела, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

В работата си съдия **АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ** е учтив и лобезен, честен, коректен спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия. Такова е поведението и отношението му към хората и извън работата. Той е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

Съдия АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В качеството си на зам. административен ръководител на Окръжен съд - Пазарджик, съдия АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ не се поддава на натиск и внушения от какъвто и да било характер. Съблюдава стриктно случайното разпределение на делата, постъпили в съда.

Като магистрат на ръководна длъжност съдия АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ се грижи за организацията и дейността на отделението, което ръководи, по начин, който осигурява постигане на много добри резултати. Поема отговорност за действията и решенията си. Не толерира проявите на доносничество и интригантство. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Създава благоприятна и спокойна атмосфера за работа.

В Комисията по професионална етика към Апелативен съд Пловдив не са постъпвали сигнали за нарушаване на правилата за поведение, разписани в Кодекса за етично поведение на магистратите, от страна на съдия АЛЕКСАНДЪР ЛЮБЕНОВ АЛЕКСАНДРОВ

Председател: ...
(Славейка Жосифидинова)

Членове:
(Емилия Брусева)

.....
(Веселин Ганев)

Печат

ПРОТОКОЛ
за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на Александър Любенев Александров

Дата: 8.1.2024 г. 14:57:31

Членове на ПАК: Васил Стоянов Гатов , Иван Христов Ранчев , Велина Емануилова Антонова

Докладчик: **Иван Христов Ранчев** Резервен член: *Милена Бориславова Рангелова*

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	4	2
Велина Емануилова Антонова	5	1
Веселин Ганчев Ганев	5	2
Иван Христов Ранчев	5	0
Милена Бориславова Рангелова	5	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	5	3

Комисия:

Председател:

/ Н.Желязкова /

Членове:

/ Г. Узунова /

/ В.Иончева /

8.1.2024 г.