

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 43  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 30 ноември 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**  
**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. специалист,

М. С.

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНГЕЛИНА ГЕРГИНОВА ГЕРГИНСКА-ЙОРДЖЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Бургаски свободен университет – гр. Бургас, Диплома № ..... 1996 г. - магистър
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	№ ..... 1997 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - СЛИВНИЦА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	РАЙОНЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 03.02.2021 г. – 24 години, 10 месеца и 19 дни – всички в органите на съдебната власт, от които: - от 15.03.1996 г. до 21.07.1997 г. /1 година, 4 месеца и 6 дни/ - помощник-следовател в Девето териториално отделение на Столична следствена служба; - от 22.07.1997 г. до 09.05.2006 г. /9 години, 9 месеца и 17 дни/ - следовател в Столична следствена служба; - от 10.05.2006 г. до настоящия момент /14 години, 8 месеца и 24 дни – към 03.02.2021 г./ - районен съдия в РС-Сливница със следните периоди на командироване: 1/ от 15.01.2014 г. до 15.07.2015 г. – командирована в СГС; 2/ от 10.02.2020 г. до настоящия момент – командирована в Специализиран наказателен съд /със Заповед № 103/23.11.2020 г. на Председателя на АпСпНС е прекратено командироването й за следните периоди: от 14.12.2020 г. до 18.12.2020 г.; от 04.01.2021 г. до 08.01.2021 г. и от 25.01.2021 г. до 29.01.2021 г./

Допълнителни квалификации и специализации	Семинари „Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест“ - НИП и „АПК – прилагане и практика“ – НИП
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	ПО ЗАКОН
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ – с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г. – проведено периодично атестиране с оценка „Много добра“ – 90 точки
Период на атестацията	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Адм. Ръководител - Председател РС-Сливница



(МАРИАНА ЖАРКОВА)

Изготвил:

/Е.

К.

Административен секретар РС-Сливница/

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

През периода на атестация съдия Ангелина Гергинска е заемала длъжността „съдия“ в Районен съд – Сливница за времето 04.10.2014 год. – 04.10.2019 год., като през периода 04.10.2014 год. – 14.07.2015 год. е била командирована в Софийски градски съд

*Проверени дела - по описа на РС-Сливница :*

*Граждански дела:* гр. д. № 348/2016 г.; гр. д. № 51/2016 г.; гр. д. № 302/2019 г.; гр. д. № 265/2019 г.; гр.д. № 300/2017 год. на РС-Сливница;

*Проверени дела - по описа на СГС :*

Граждански дела: гр.д. № 7652/2014 г.; т. д. № 6211/2014 г.; т. д. № 6205/2013 г.; т. д. № 5475/2014 г.; т. д. № 5165/2012 г.; т. д. № 4241/2014 г.; т. д. № 3912/2014 г.; т. д. № 2571/2012 г.; т. д. № 2504/2014 г.; т. д. № 771/2013 г. на СГС

*Наказателни дела - всички дела са по описа на РС- Сливница*

Наказателни дела от общ характер: НОХД №722/016г., НОХД №670/016г., НОХД № 69/019г., НОХД №782/2017г., НОХД № 271/2019г.

Наказателни дела от частен характер: НЧХД № 719/017г., НЧХД № 629/015г.

Контрол на постановленията на РП за прекратяване на наказателното производство, Производства по вземане и контрол на мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК: ЧНД №205 /2019г., ЧНД № 62 / 2019г., ЧНД №810/ 2017г. и ЧНД №774/018г.

**Посетени съдебни заседания:**

В периода на проверката не бяха посетени съдебни заседания с участие на атестирания съдия с оглед обявената в Република България извънредна епидемична обстановка и въведената организация на дейността на съответния орган на съдебна власт.

**Събеседвания:**

Колеги на атестирания съдия – както от РС – Сливница, така и от Софийски окръжен съд, споделиха отличните си впечатления от колегиалното и етично поведение на съдия Гергинска, от способността ѝ да се справя със значителен обем и разнообразна по материя работа и да поема отговорности.

Етичното поведение е принцип на работата ѝ като съдия, като е съумяла да наложи етиката и взаимното уважение като основа на служебните взаимоотношения в съда – между колегите си и служителите, както и към страните по дела и гражданите, които имат досег с институцията.

**Достоверна писмена информация:**

Съдържа се в посочените по-горе проверени дела, данни от Интернет-страниците на ВСС и РС–Сливница, кадрова справка на атестирания съдия, предоставена от административния му ръководител, годишните доклади на съответния орган на съдебната власт, информация от комисията по професионална етика, както и становище на административния ръководител.

Част IV-a

А. Съдии - граждански, административни

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	<b>391</b>	<b>706</b>	<b>387</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>110</b>
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
			<b>67</b>				
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	<b>30</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>2014 година /от 04.10.2014 г. до 31.12.2014 г./:</b>				
	граждански дела				
	ч.гр.дела	1			
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела	16	19		
	търговски дела	73	105		
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела	68	62		
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>158</b>	<b>186</b>		
	<b>2015 година /от РС-Сливница и СГС/:</b>				
	граждански дела	78	40	0	
	ч.гр.дела	73	46	0	
	в.гр.дела				

	в.ч.гр.дела	38	48		
	търговски дела	224	282		
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>455</b>	<b>464</b>	<b>0</b>	

<b>2016 година:</b>				
граждански дела	89	77	0	
ч.гр.дела	130	129	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>219</b>	<b>206</b>	<b>0</b>	
<b>2017 година:</b>				
граждански дела	81	77	13	
ч.гр.дела	229	220	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>310</b>	<b>297</b>	<b>13</b>	
<b>2018 година:</b>				
граждански дела	86	91	19	
ч.гр.дела	152	139	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>238</b>	<b>230</b>	<b>19</b>	

2019 година /до 04.10.2019 г./:				
граждански дела	52	65	12	
ч.гр.дела	121	121	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>173</b>	<b>186</b>	<b>12</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1553</b>	<b>1569</b>	<b>14</b>	

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

*Забележка:* да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2014 година /от 04.10.2014 г. до 31.12.2014 г. – от СГС/:</b>					
граждански дела					
ч.гр.дела	1	1			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела	18	18			
търговски дела	103	93	5		
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	62	62		5	
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>184</b>	<b>174</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>2015 година /от РС-Сливница и СГС/:</b>					
граждански дела	40	0	35	5	0
ч.гр.дела	45	45	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела	50	50			
търговски дела	280	240	11	29	
ч.търг.дела					



в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела	48	48			
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>463</b>	<b>383</b>	<b>46</b>	<b>34</b>	<b>0</b>
<b>2016 година:</b>					
граждански дела	77	49	28	0	0
ч.гр.дела	129	129	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела	7	0	0	7	0
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>213</b>	<b>178</b>	<b>28</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>2017 година:</b>					
граждански дела	77	53	7	17	0
ч.гр.дела	220	220	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>297</b>	<b>273</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>0</b>
<b>2018 година:</b>					
граждански дела	91	62	6	23	0
ч.гр.дела	139	139	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>230</b>	<b>201</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>0</b>
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>					
граждански дела	65	44	5	16	0
ч.гр.дела	121	121	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>186</b>	<b>165</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>153</b>	<b>137</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

**Констатации:**

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

**3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>2014 година /от 04.10.2014 г. до 31.12.2014 г. от СГС/:</b>									
граждански дела									
ч.гр.дела	1		1						
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела	18		1						1
търговски дела	103	86	5	1	1				1
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	62								
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>184</b>	<b>86</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>2015 година /от РС-Сливница и СГС/:</b>									
граждански дела	40	40	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	45	40	1	0	0	1	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела	50		14	4					2
търговски дела	280	245	24	10	2	2			2
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела	48								
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									

ОБЩО за годината:	463	325	39	14	2	3	0	0	4
<b>2016 година:</b>									
граждански дела	77	77	4	0	1	0	0	0	3
ч.гр.дела	129	120	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела	0		1						1
търговски дела	7		23	12	3	4			
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	213	197	28	12	4	4	0	0	4
<b>2017 година:</b>									
граждански дела	77	77	5	3	0	2	0	0	0
ч.гр.дела	220	215	2	0	1	0	0	0	1
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела	0		17	9	3	2			
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	297	292	24	12	4	4	0	0	1
<b>2018 година:</b>									
граждански дела	91	83	5	3	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	139	132	4	2	2	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела	0		7	4	2				
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	230	215	16	9	5	1	0	0	0
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>									
граждански дела	65	65	6	3	2	1	0	0	0
ч.гр.дела	121	119	13	12	1	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела	0		1			1			
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	186	184	20	15	3	2	0	0	0

ОБЩО за периода на атестация:	1573	1299	134	63	19	14	0	0	11
-------------------------------	------	------	-----	----	----	----	---	---	----

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-а

*Запомнат с датите!*  
06.01.2021 г. Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева

06.01.2021 г.

ИЗГОТВИЛ:

/Е К. трова  
административен секретар РС-Сливница/  
тел. 0727/42498



**ЗАБЕЛЕЖКА:** Данните в Част IV а са обединени с данните от част Част IV а от Единния формуляр за атестиране, представени от Софийски градски съд /касаецки периода: 04.10.2014 г. – 15.07.2015 г., в който съдия Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева е била командирована в СГС/.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							565
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
0	1	387	0	0		110	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
0		67		0		0	
1.3 Касационни дела							
граждански		ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни	
<b>Констатации:</b>							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							0
Брой висящи дела (от датата на образуване)							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации			
<b>4.10.2014г. - 31.12.2014г.</b>							
ч.гр.дела	1						
в.ч.гр.дела	16	19					
търговски дела	73	105					
фирмени дела	68	62					
ОБЩО за годината:	158	186	0				
<b>2015г.</b>							
ч.гр.дела		1					
в.ч.гр.дела	38	48					
търговски дела	224	282					
фирмени дела	42	48					
ОБЩО за годината:	304	379	0				
ОБЩО за периода на атестация:	462	565	0				
<b>Констатации:</b>							
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)							
Забележка:							
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)							

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>4.10.2014г. - 31.12.2014г.</b>					
ч.гр.дела	1	1			
в.ч.гр.дела	18	18			
Търговски дела	103	93	5	5	в т.ч.2 до 4мес., 3 до 6мес.
фирмени дела	62	62			
ОБЩО за годината:	184	174	5	5	0
<b>2015г.</b>					
в.ч.гр.дела	50	50			
Търговски дела	280	240	11	29	в т.ч.4 до 4мес., 2 до 5мес., 14 до 6мес., 8 до 7мес., 1 до 8мес.
фирмени дела	48	48			
ОБЩО за годината:	378	338	11	29	0
<b>2016г.</b>					
Търговски дела	7				7
ОБЩО за годината:	7	0	0		7 0
ОБЩО за периода на атестация:	569	512	16	41	0

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

**3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това**

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>4.10.2014г. - 31.12.2014г.</b>									
ч.гр.дела	1		1						
в.ч.гр.дела	18		1						1
Търговски дела	103	86	5	1	1				1
фирмени дела	62								
ОБЩО за годината:	184	86	7	1	1	0	0	0	2
<b>2015г.</b>									
ч.гр.дела	0		1			1			
в.ч.гр.дела	50		14	4					2
Търговски дела	280	245	24	10	2	2			2

фирмени дела	48								
ОБЩО за годината:	378	245	39	14	2	3	0	0	4
<b>2016г.</b>									
в.ч.гр.дела	0		1						1
търговски дела	7		23	12	3	4			
ОБЩО за годината:	7	0	24	12	3	4	0	0	1
<b>2017г.</b>									
търговски дела	0		17	9	3	2			
ОБЩО за годината:	0	0	17	9	3	2	0	0	0
<b>2018г.</b>									
търговски дела	0		7	4	2				
ОБЩО за годината:	0	0	7	4	2	0	0	0	0
<b>2019г.</b>									
търговски дела	0		1			1			
ОБЩО за годината:	0	0	1	0	0	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	569	331	95	40	11	10	0	0	7
<b>Забележка:</b>									
Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а									
<p>Затовазват се данните</p> <p>Ангелина Гергинова Гергиска-Илджиева 02.07.2020г.</p>									

06.03.2020г.

ИЗГОТВИЛ:

П.К: - съдебен статистик  
тел. 02/9219 488

Обща натовареност на Софийски градски съд, както и натовареността на съдия  
**АНГЕЛИНА ГЕРГИНСКА** в сравнение с другите съдии от същия орган на  
 съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	32723	49041	32869	1504	32,6	21,9
Натовареност на Търговско отделение	11837	19211	12101	360	53,4	33,6
Натовареност на атестиращия магистрат	158	261	186	3	87,0	62,0
<b>2015г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	31447	47616	31528	1458	32,7	21,6
Натовареност на Търговско отделение	10749	14083	10878	275	51,2	39,6
Натовареност на атестиращия магистрат	304	379	379	7	54,1	54,1

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според  
 статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на  
 съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на  
 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.



**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	391	705	0	0	0	0	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	30	17	20	25	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>2015 година /след 15.07.2015 г./:</b>				
	граждански дела	78	40	0	
	ч.гр.дела	73	45	0	
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	151	85	0	

<b>2016 година:</b>				
граждански дела	89	77	0	
ч.гр.дела	130	129	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>219</b>	<b>206</b>	<b>0</b>	
<b>2017 година:</b>				
граждански дела	81	77	13	
ч.гр.дела	229	220	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>310</b>	<b>297</b>	<b>13</b>	
<b>2018 година:</b>				
граждански дела	86	91	19	
ч.гр.дела	152	139	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>238</b>	<b>230</b>	<b>19</b>	

<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>				
граждански дела	52	65	12	
ч.гр.дела	121	121	0	
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>173</b>	<b>186</b>	<b>12</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1091</b>	<b>1004</b>	<b>44</b>	

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година /след 15.07.2015 г./:</b>					
граждански дела	40	0	35	5	0
ч.гр.дела	45	45	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>85</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>2016 година:</b>					
граждански дела	77	49	28	0	0
ч.гр.дела	129	129	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					

в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	206	178	28	0	0
<b>2017 година:</b>					
граждански дела	77	53	7	17	0
ч.гр.дела	220	220	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	297	273	7	17	0
<b>2018 година:</b>					
граждански дела	91	62	6	23	0
ч.гр.дела	139	139	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	230	201	6	23	0
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>					
граждански дела	65	44	5	16	0
ч.гр.дела	121	121	0	0	0
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					

	касац.адм.дела								
	ч.касац.адм.дела								
	ОБЩО за годината:	186	165	5	16	0			
	ОБЩО за периода на атестация:	1004	862	81	61	1			
<b>Констатации:</b>									
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>									
<b>3.</b>	<b>Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това</b>								
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
<b>2015 година /от 15.07.2015 г./:</b>									
граждански дела	40	40	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	45	40	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	85	80	0	0	0	0	0	0	0
<b>2016 година:</b>									
граждански дела	77	77	4	0	1	0	0	0	3
ч.гр.дела	129	120	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	206	197	4	0	1	0	0	0	3
<b>2017 година:</b>									
граждански дела	77	77	5	3	0	2	0	0	0
ч.гр.дела	220	215	2	0	1	0	0	0	1
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	297	292	7	3	1	2	0	0	1
<b>2018 година:</b>									
граждански дела	91	83	5	3	1	1	0	0	0

ч.гр.дела	139	132	4	2	2	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	230	215	9	5	3	1	0	0	0
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>									
граждански дела	65	65	6	3	2	1	0	0	0
ч.гр.дела	121	119	13	12	1	0	0	0	0
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	186	184	19	15	3	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1004	968	59	33	8	4	0	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а  
 Заподната съм с данните.  
 06.01.2021 г. Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджиева

06.01.2021 г.

ИЗГОТВИЛ:

/Ел. К. П.  
 административен секретар РС-Сливница/  
 тел. 0727/42498



**ЗАБЕЛЕЖКА:** Данните в Част IV а от Единния формуляр за атестиране, касаят периода 15.07.2015 г. – 04.10.2019 г., тъй като в периода: 04.10.2014 г. – 15.07.2015 г. съдия Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджиева е била командирована в СГС.

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	378	10	315	216	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД		КАНД		
	<b>Констатации:</b>				

<b>0</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13	8	7	3	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>2015 година /от 15.07.2015 г./:</b>				
	нохд	15	3		
	нохд, внесено със споразумение	71	71		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
	нчхд	1	0		
	нахд	39	22		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	15	15		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	29	29		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	8	6		
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				
	внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	180	148		
<b>2016 година:</b>				
нохд	13	18		
нохд, внесено със споразумение	102	102		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	3	1		
нахд	40	42		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	67	67		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	10	8		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	267	270		
<b>2017 година:</b>				
нохд	9	14		
нохд, внесено със споразумение	73	73		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	3	4		
нахд	51	50		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	18	18		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		



чнд - други	31	36		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	<b>206</b>	<b>216</b>		
<b>2018 година:</b>				
нохд	4	5		
нохд, внесено със споразумение	42	42		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	0	3		
нахд	41	33		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	23	23		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	<b>131</b>	<b>127</b>		
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>				
нохд	12	4		
нохд, внесено със споразумение	35	35		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0		
нчхд	3	1		
нахд	45	54		

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	0		
чнд - други	15	13		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	133	127		
ОБЩО за периода на атестация:	917	888		

**Констатации:**

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2015 година /от 15.07.2015 г./:</b>					
нохд	74	71	3	0	0
нчхд	0	0	0	0	0
нахд	22	0	7	15	0
чнд	52	50	2	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	148	121	12	15	0
<b>2016 година:</b>					
нохд	120	92	11	17	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	42	12	17	13	0
чнд	107	107	0	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					

внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	270	212	28	50	0
<b>2017 година:</b>					
нохд	87	57	13	16	1
нчхд	4	0	1	1	2
нахд	50	6	17	24	3
чнд	75	59	12	4	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	216	122	43	45	6
<b>2018 година:</b>					
нохд	47	29	5	10	3
нчхд	3	0	0	2	1
нахд	33	9	9	13	2
чнд	44	36	8	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	127	74	22	25	6
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>					
нохд	39	31	2	5	1
нчхд	1	0	0	0	1
нахд	54	3	7	30	14
чнд	33	26	7	0	0
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	127	60	16	35	16
ОБЩО за периода на атестация:	888	589	121	150	28
<b>Констатации:</b>					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това</b>								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>2015 година /от 15.07.2015 г./:</b>								
нохд	3	3	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	71	0	0	0	0	0	0	0

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	22	22	9	4	4	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	29	29	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	23	8	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>148</b>	<b>62</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2016 година:</b>								
нохд	18	18	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	102	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	42	42	6	4	1	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	67	67	7	4	3	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	38	30	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>270</b>	<b>158</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2017 година:</b>								
нохд	14	14	4	2	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	73	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	4	4	0	0	0	0	0	0
нахд	50	50	11	7	3	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	18	18	5	3	1	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	53	36	3	2	0	1	0	0
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>216</b>	<b>122</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2018 година:</b>								
нохд	5	5	2	2	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	42	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	1	1	0	0	0	0
нахд	33	33	21	15	6	0	0	0

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	0	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	2	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	35	23	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>127</b>	<b>71</b>	<b>25</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година /до 04.10.2019 г./:</b>								
нохд	4	4	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	35	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	0
нахд	54	54	15	9	5	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	23	13	0	0	0	0	0	0
внохд								
внчхд								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>127</b>	<b>82</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>888</b>	<b>495</b>	<b>85</b>	<b>53</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б**

Замозмай ефактите:

06.01.2022 г. Ангелина Бертимова Бертимова-Пордичева

06.01.2021 г.

ИЗГОТВИЛ:

/Е. К П

административен секретар РС-Сливница/  
тел. 0727/42498



<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1574	1846	1618	45	41.02	35.96
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	1	20	18	0.5	40	36
<b>2015 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2030	2258	1932	47	48.04	41.11
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	331	338	233	5.5	61.45	42.36
<b>2016 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1566	1892	1516	36	52.56	42.11
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	486	598	476	12	49.83	39.67
<b>2017 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1727	2103	1701	40	52.58	42.53
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	516	638	513	12	53.17	42.75
<b>2018 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1650	2052	1698	47	43.66	36.13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	369	506	357	12	42.17	29.75

<b>2019 година:</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	<b>1585</b>	<b>1939</b>	<b>1420</b>	<b>35</b>	<b>55.40</b>	<b>40.57</b>
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	<b>467</b>	<b>616</b>	<b>464</b>	<b>12</b>	<b>51.33</b>	<b>38.67</b>
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>						
Административен съд - .....						
Административен съд - .....						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и**  
**заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

**1. Правни познания и умения за прилагането им**

*Констатации:*

Съдия Ангелина Гергинска прилага с разбиране материалния закон по гражданските дела, като показва отлични правни познания по разглежданите дела, които са от разнообразна и широкообхватна правна материя. Диспозитивите на постановените актове са ясни и точни. Проверените съдебни актове на атестирания съдия са разбираеми, показват добра езикова култура, отличават се с прецизен и правилен юридически изказ; фактическите и правни изводи са логически, последователни и безпротиворечиво формулирани; актовете съдържат прецизен доказателствен анализ, поставен в основата на фактическите констатации и изводи, обосноваващи и решаващите правни изводи. Решаването на делата е предшествано от проучване и предварителна подготовка, което личи от протоколите за проведени заседания по проверените дела. Проявява прецизност и точност по тълкуването и прилагането на закона, както и познаване на съдебната практика, която обогатява и доразвива творчески в съдебните мотиви към решенията си.

Проверените и изследвани наказателни дела също демонстрират добро познаване и боравене с процесуалния и материалния закон, способност да бъдат изложени съображения, обосноваващи съответния извод от фактическа и правна страна. Изградените фактически изводи се предшества от анализ на доказателствата, осъществен според правилата за изграждане на вътрешно убеждение, основаващ се на закона и правилата на формалната логика.

При проверката бяха констатирани някои слабости във връзка с граматическото и смислово излагане на мотивите по наказателни дела и боравенето с изразните средства. По някои от делата, имащи предмет контрол на постановление за прекратяване на наказателното производство, се забелязва безкритично възприемане на изводите на прокуратурата –фактически и правни, което не се предшества от собствена оценка, основана на анализ на доказателствата и формиране на собствени правни и фактически изводи.

Понякога в мотивите си едно и също обстоятелство е ценено като обстоятелство, имащо значение за квалификацията и втори път е взето предвид при индивидуализацията на наказателната отговорност/като смекчаващо или отегчаващо същата обстоятелство/.

*Оценка: 19*



## 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

### *Констатации:*

Налице са много добри познания и способности при определяне на предмета на правния спор и решаването му по същество. Съдия Гергинска успява да определи правнорелевантните факти за всеки отделен случай, както и да ги подведе под хипотезите на съответните относими правни норми. Дава правилна правна квалификация на предявените искове. Освен нея (чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК), в повечето случаи докладите по делата се изчерпват с резюмиране на фактическите и правни твърдения на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК), както и даване на общи указания на страните да докажат твърденията си. Мотивите на актовете на съдия Гергинска са разбираеми и обосновани, конкретни, логични и последователни; притежава отлични способности за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; концентрира се върху предмета на доказване и изчерпателно обсъжда всички спорни въпроси и възражения на страните; използва ясен и професионален език. От проверените съдебни актове е видно, че съдия Гергинска притежава необходимите знания, умения и способност да отличи релевантните факти, свързани с предмета на доказване. Доказателствата по делото се преценяват според действителния им смисъл и в съответствие с формалната логика, анализират се поотделно и в тяхната взаимовръзка. Фактическите изводи са обосновани и аргументирани. При съпоставянето на доказателствата и изградените на тяхната основа фактически констатации с приложимия закон съдията съумява да стигне до правилното решаване на делото.

По наказателни дела атестираният съдия проявява старание и стремеж да прилага процесуалния закон при анализа на доказателствата и изграждане на вътрешно убеждение. Необходимо е обаче малко по-голяма задълбоченост в тази насока, тъй като по дадени дела се констатират пропуски в тази насока – пр. да бъдат съпоставени показанията на свидетел, дадени пред съда с тези в хода на досъдебното производство, при наличие на съществени противоречия. В редки случаи – в мотивите към присъдата са възпроизведени свидетелските показания, без анализ и съпоставяне помежду им.

*Оценка: 18*

3.	<p><b>Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Гергинска използва в максималната възможна степен предоставените от закона възможности за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Използва пълно всички процесуални възможности за призоваване на подсъдимия, останалите страни и свидетелите; както и за пресичане на злоупотребата с процесуални права в процеса от страните и техните процесуални представители- защитници и повереници- назначаване на служебен защитник, събиране на доказателства за адресна регистрация и реалното местонахождение на подсъдими и свидетели, използване института на резервния защитник, връчване на призовки и съобщения по реда на чл.178,ал.2 НПК. Допусканите по делата доказателства са допустими, относими и необходими за изясняване на фактичката обстановка. Във всеки конкретен случай на затруднено призоваване, назначаване на вещи лица или друга пречка по движението на делото, се полагат системни и настойчиви усилия за отстраняването на пречките. Забавяне се констатира в изолирани случаи, когато делото представлява фактическа или правна сложност.</p>
	<p><i>Оценка: 15</i></p>

#### 4. Експедитивност и дисциплинираност

*Констатации:*

Отлична организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършената проверка на разглежданите от съдия Гергинска дела се установява спазване на процесуалните срокове и стремеж за максимална бързина при движението и приключването на делата.

В работата на съдия Гергинска се проявява съчетание на енергичност, активност и инициатива за изследване на предмета на доказване със събиране на всички относими доказателства – в съответствие с принципа на разкриване на обективната истина, с необходимата бързина и срочност.

Делата се докладват редовно. Исковите молби се проверяват в деня на постъпването им, в редки случаи – на следващия работен ден. Определенията по чл.140 от ГПК се постановяват в рамките на по-малко месец след изтичане на срока за отговор, първо открито съдебно заседание по делото се насрочва за период между един и два месеца, считано от датата на определението. При необходимост от отлагане съдия Гергинска се придържа към същия времеви порядък, като най-често насрочва следващи открити заседания през около два месеца. Спазва процесуалните срокове, вкл. по чл.235, ал.5 от ГПК.

В болшинството случаи по наказателни дела се констатира движение и приключване на делото в съответствие с принципа на решаване на делото в разумен срок, изключенията се констатират в изолирани случаи, които не могат да обусловят негативна оценка на съдията в тази насока и не влияят на преценката за стремеж за добро първоначално проучване на делото и подготовка за съдебно заседание, ритмично движение и използване на наличните инструменти в процесуалния закон за бързина на правораздаването и за пресичане на опитите за злоупотреби с процесуално право от страните.

**Оценка: 8**

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

От становищата на административния ръководител и на Комисията за професионална етика към Софийски окръжен съд може да се направи извод, че в отношенията си с колеги, служители и страни по делата съдия Гергинска проявява високи нравствени качества и поведението ѝ е в съответствие с етичните принципи и етичния кодекс на съдиите. Притежава необходимите професионални и морални качества и се ползва с добра репутация сред колегите и в обществото.

Според ПАК при СОС съдия Гергинска е утвърден като уважаван от колегите си съдия, с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, внимателно изслушва и възприема други мнения и аргументи, отнася се към колегите си и към страните с необходимото уважение, не дава повод за съмнения относно почтеността си, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта и достойнството на професията; не използва неправомерно информацията, станала ѝ служебно известна; не допуска възникване на основания за конфликт на интереси.

Изключително колегиална и толерантна към колегите си и служителите, проявява висока култура на общуване и отношение спрямо страни и участници в процеса в съдебно заседание.

*Оценка:12*

**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Уменията на съдия Гергинска за целенасочено разпределение на работата и за оптималната ѝ организация са високи. Планира своевременно и съответно обема на конкретната предстояща работа. Притежава отлични умения да прогнозира и да се придържа към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание с оглед на конкретните процесуални действия, предстоящи да бъдат извършени. Предварително и задълбочено проучва материалите по делото и провежда старателна подготовка за съдебните си заседания. Насрочва открити съдебни заседания ритмично и равномерно, а отлагането на делата е за близки дати и в рамките на процесуалните срокове, предвидени в ГПК. Спазва стриктно графика за разглеждане на насрочените дела.</p> <p>Изложените по-горе констатации са валидни и за работата на съдията по наказателни дела, не са констатирани отклонения от предвидените по НПК максимални срокове за първоначално насрочване на делото, за произнасяне по мерки за неотклонение или по жалби против прекратяване на наказателното производство по реда на чл.243 НПК. Комисията не констатира забавяне на изготвяне на мотиви по приключили дела.</p>
<p><i>Оценка: 3</i></p>

**2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**

*Констатации:*

Съдия Ангелина Гергинска притежава отлични умения за правилно и законосъобразно ръководене на съдебното заседание както и за съставяне на протокол, отговарящ на всички изисквания на чл.150, ал.1 от ГПК. Проявява необходимата професионална компетентност и коректно отношение към страните, които участват в съдебното производство. Проличава предварителната подготовка, проучване и познаване на делата. Притежава необходимите познания в областта на гражданското процесуално право. Протоколите от съдебните заседания по проверени дела са ясни и точни, като отразяват и обособяват съществените изявления на участниците в процеса. Съдебните определения, свързани с хода на съдебното производство, са мотивирани и правилни.

Протоколите по наказателни дела са водени и изготвяни, съобразно изискванията на НПК, в отделни случаи се забелязват незначителни пропуски, които не влияят на общото добро впечатление в тази насока.

*Оценка: 7*

### 3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

#### *Констатации:*

Съдия Гергинска използва предоставените от закона възможности за бързо придвижване на съдопроизводството чрез изчерпателни и ясни указания до страните, предхождани от добро познаване на делото и закона, а също и чрез ритмичното и бързо цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съответния съдебен акт. Дава конкретни, изчерпателни и своевременни указания при необходимост от отстраняване нередовности на искиви молби и жалби; изготвя в подготвително заседание доклади по делата по реда на чл. 146 от ГПК с разпределяне на доказателствената тежест, отделяне спорното от безспорното. Разглеждането на делата е в кратки срокове, исковите молби се администрират по чл. 131 от ГПК или се оставят без движение до три дни след постъпването им; определенията по чл. 140 от ГПК постановява в кратки срокове в закрито заседание, като проверява редовността и допустимостта на предявените искиве и изготвя подробен и изчерпателен проектодоклад, който се връчва на страните с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание; първо съдебно заседание се насрочва за след около два месеца от датата на определението, а отлагането за следващи съдебни заседания също е в кратки срокове. По бързите производства се спазва изискването за администриране на исковата молба в деня на постъпването ѝ, като се спазват кратките срокове по чл. 312, ал. 1 и чл. 316 от ГПК за насрочване на делото в открито съдебно заседание и за постановяване на решение. Не се констатират значителни отклонения от едномесечния срок за постановяване на съдебно решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК; произнасянето по заповедните производства е в законоустановения тридневен срок от постъпване на заявлението съгласно чл. 411, ал. 2 от ГПК. Книжката по жалбите се разменят надлежно преди изпращането им на горната инстанция.

По наказателни дела разпореждането за насрочване на делото в разпоредително заседание съдържа всички необходими реквизити, съобразно изискванията са посочване и конкретизиране на предмета на разпоредително заседание – въпросите, които подлежат на обсъждане, съгласно чл. 248, ал. 1 НПК, указване подробно и прецизно на правата на подсъдимия, неговия защитник и на пострадалите от престъплението лица. При изтъкване на нередовности на частна тѣжба по реда на чл. 81 НПК съдия Гергинска излага ясни и конкретни мотиви в какво се състоят нередовностите, както и точни и разбираеми указания за отстраняването им.

*Оценка: 10*

**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

#### *Констатации*

От обобщената справка по част IV-а от настоящия формуляр се установява, че през атестационния период съдия Гергинска е разгледала 391 първоинстанционни граждански дела; 706 частни граждански дела, 387 търговски дела, 110 фирмени дела и 67 частни граждански въззивни дела, като е постановила 1573 съдебни акта, от които 1374 са изготвени в срок до един месец. Налице са 102 броя дела, свършени в срок до една година, като причини за това са високата натовареност, разглеждането на дела с по-висока фактическа или правна сложност, отдаване на приоритет на качеството на работа и мотивираност на съдебните актове и др., като всички тези обстоятелства са довели до неравномерно натрупване на работата. От общо подлежащите на обжалване 1299 акта са обжалвани само 134, което косвено свидетелства за авторитетност и убедителност на правните изводи на съдията. Измежду всички обжалвани актове 63 са потвърдени, само 19 са изцяло отменени и 14 – изменени, а 11 бр. – недопуснати до касационно обжалване.

През периода на атестацията отменените актове на съдия Гергинска са, както следва:

#### По граждански дела:

Решение № 104 от 28. 09. 2016 г. по гр. д. № 348/2016 г. на РС – гр. Сливница, с което е по реда на чл. 28, ал. 6 от Закона за закрила на детето малолетното дете А А. И. е настанено в ЦНСТД/М без увреждания – гр. Драгоман, считано от датата на административното настаняване до навършване на пълнолетие на детето, а ако учи – до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст или до промяна на обстоятелствата. Окръжният съд с решение от 23. 12. 2016 г. по в. гр. д. № 751/2016 г. е отменил горното, като е приел, че не са налице предпоставките за настаняване на малолетното дете в специализирана институция, като е налице отпадане на обстоятелствата по чл. 25 от ЗЗДет.

Решение № 75 от 16. 06. 2016 г. по гр. д. № 51/2016 г. на РС – гр. Сливница, с което е признато за незаконно извършено уволнение на ищцата, същото е отменено, а ищцата възстановена на предишната работа. Работодателят е осъден на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ да заплати месечно обезщетение за времето на оставане без работа до възстановяване на ищцата на предишната заемана длъжност, но за не повече от шест месеца, а искът по чл. 224 КТ е отхвърлен. С въззивното решение от 04. 01. 2017 г. по гр. д. № 593/2016 г. на СОС първоинстанционното решение в частта, с която уволнението е признато за незаконно и е отменено е отменено, като предявените от ищцата искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ са отхвърлени, като е прието, че прекратяването на трудовото правоотношение е извършено законосъобразно.

Решение № 87 от 12. 07. 2019 г., постановено по гр. д. № 302/2019 г. на РС – гр. Сливница, с което е оставена без уважение молба за издаване на заповед за съдебна защита. С решение № 310 от 03. 09. 2019 г., постановено по в. гр. д. № 581/2019 г. по описа на Софийски окръжен съд е отменено това на първоинстанционния съд, поради неговата неправилност, като е постановено друго, с което са допуснати спрямо ответника мерките по чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗЗДН.

Решение № 71 от 03. 07. 2019 г., постановено по гр. д. № 265/2019 г. на РС – гр. Сливница, с което е отхвърлена жалба срещу заповед за задържане на лице. С решение № 1547 от 18. 12. 2019 г., постановено по к. а. д. № 1219/2019 г., Административен съд – София област е отменил същото, като вместо него е постановил друго, с което обжалваната заповед е отменена, приемайки, че преценката на районния съд е необоснована, въз основа съдържанието на оспорената заповед за



наличие на мотиви относно необходимостта от налагането ѝ

С разпореждане от 14. 11. 2014 г., постановено по гр. д. № 7652/2014 г. на СГС, на основание чл. 404, ал. 1 ГПК, е издаден изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение. Същото е отменено с определение № 2956 от 19. 08. 2016 г. по ч. гр. д. № 3848/2016 г. на САС, като е прието, че последното не е било надлежно връчено на насрещната страна.

С решение № 2091 от 30. 12. 2015 г. по т. д. № 6211/2014 г. на СГС е отхвърлен иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, за заплащане на парично задължение. С решение № 1482 от 13. 07. 2016 г., постановено по т. д. № 1677/2016 г. въззивната инстанция е отменил цитираното решение, като е счел предявеният иск за основателен, тъй като е установено наличието на виновно неизпълнение от страна на ответника на задължението по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с оглед осъществяването от ищеца пълно изпълнение на проекта, за който е бил сключен договорът.

С решение от 09. 03. 2015 г. по т. д. № 6205/2013 г. на СГС са отхвърлени искове с правно основание чл. 55, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за присъждане на парична сума, съставляваща получена на отпаднало основание цена за достъп до електроразпределителна мрежа за посочен период. Въззивната инстанция с решение № 2583 от 28. 12. 2015 г. по в. т. д. № 1821/2015 г. е приел обжалваното решение за неправилно, с оглед непровеждането на пълно и главно доказване на факти, изключващи правото на ищеца да получи връщане на даденото.

С определение от 24. 06. 2015 г. по т. д. № 5475/2014 г. на СГС производството по делото е спряно, на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ. С определение № 2694 от 05. 10. 2015 г., постановено по ч. гр. д. № 3508/2015 г. на САС е прието, че безспорно установено е, че е налице изключението на чл. 637, ал. 5 ТЗ, тъй като става въпрос за спор за парично вземане, обезпечено с имущество на трето лице и производството по делото не е следвало да бъде спирано.

С решение № 52 от 13. 01. 2015 г. по т. д. № 5165/2012 г. на СГС е уважен частично предявен по чл. 79 ЗЗД, вр. чл. 54 ЗЗД, вр. чл. 11 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки иск, което е частично отменено с въззивното решение № 2270 от 19. 11. 2015 г. по т. д. № 1890/2015 г. на САС, в цитираната част, а в останалата част – искът е отхвърлен като неоснователен. Въззивният съд е приел, че не е установено ищецът да е страна по договор за превоз, тъй като такава отговорност не се обуславя от спедиционен договор, по който ищецът не е страна.

Определение № 9854 от 27. 10. 2014 г., постановено по т. д. № 4241/2014 г. на СГС, прекратяващо производството по делото поради неотстраняване на нередовности на исковата молба е отменено с определение № 3066 от 15. 12. 2014 г. по ч. гр. д. № 4675/2014 г. на САС, като въззивният съдебен състав е приел, че по делото са приложени доказателства, установяващи внасянето от страна на ищеца на дължимата за производството държавна такса.

С определение от 24. 06. 2014 г. по т. д. № 3912/2014 г. на СГС е спряно производството по делото, на основание чл. 637, ал. 1 ТЗ, което с въззивно определение № 4 от 04. 01. 2016 г. по ч. гр. д. № 3408/2015 г. на САС е отменено, като е прието, че по отношение на обявения в несъстоятелност ответник, приложение следва да намери разпоредбата на чл. 637, ал. 5 ТЗ.

С решение № 1024 от 22. 06. 2015 г. по т. д. № 3411/2015 г. на СГС е оставена без уважение жалба срещу отказ на АВ за вписване на промени по партидата на жалбоподателя. С решение № 1832 от 18. 08. 2015 г. по т. д. № 2836/2015 г. на САС е прието, че в случая не се касае за „промени“, относими към непаричната вноска, които налагат решението на ОС да съдържа повече от представените с приложения към заявлението протокол компоненти на решението.

Решение № 1138 от 17. 07. 2014 г. по т. д. № 2571/2012 г. на СГС, с което на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 344, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 230 ЗЗД дружество е осъдено да заплати на ищеца парично задължение. Решение № 1676 от 24. 07. 2015 г. по т. д. № 160/2015 г. на САС, същото е отменено, като исквете са отхвърлени поради неоснователността им. Прието е, че липсват предпоставките за ангажиране отговорността на ответното дружество.

С решение № 1493 от 15. 09. 2015 г. по т. д. № 2504/2016 г. на СГС са отхвърлени искове по чл. 55, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Същото е отменено с решение № 943 от 24. 04. 2017 г. по т. д. № 6095/2016 г. на САС, като е прието, че предявеният от ищеца главен иск е изцяло основателен.

С решение № 420 от 06. 03. 2015 г. по т. д. № 771/2013 г. на СГС е признато за установено по предявени от физическо лице против дружество в несъстоятелност искове с правно основание чл. 694, ал. 1 ТЗ, че ищецът има вземане към фирмата в определен размер. Въззивната инстанция с решение № 1373 от 01. 07. 2016 г. по т. д. № 177/2016 г. на САС е обезсилила същото като недопустимо, тъй като в производството не е бил конституиран необходим другар, чието участие е задължително. Делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане с участието на необходимия другар.

Всички постановени актове от съдията, вкл. отменените и цитирани по-горе, са подробно мотивирани, като са обсъдени всички събрани доказателства и са изложени ясно и изчерпателно фактическите и правни изводи на съдията.

**Не са постановени съдебни актове от атестирания съдия, които да са обезсилени или прогласени за нищожни.**

#### **По наказателни дела:**

Решение № 59 от 27. 09. 2019 г. по н.а.х.д. № 18/2019 г. на РС – гр. Сливница, с което е потвърдено наказателно постановление на началника на областен отдел „Автомобилна администрация“ е отменено с решение № 198 от 18. 02. 2020 г. по к.н.а.д. № 1533/2019 г. на АССО, тъй като е прието, че е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице.

Решение № 68 от 27. 04. 2018 г. по н.а.х.д. № 44/2017 г. на РС – гр. Сливница, с което е отменено наказателно постановление на началника на Митница Столична е отменено с решение № 978 от 12. 10. 2018 г. по к.н.а.д. № 649/2018 г. на АССО, с потвърждаването му. Прието е, че първостепенният съд неправилно е приел, че е бил нарушен принципът за водене на производството на разбираем за нарушителя език, като в случая дори не е било необходимо съставянето на АУАН.

Решение № 64 от 27. 04. 2018 г. по н.а.х.д. № 252/2017 г. на РС – гр. Сливница, с което е отменено наказателно постановление на главен инспектор „Мониторинг“, Дирекция „АРОК“ при АПИ е отменено с решение № 914 от 27. 09. 2018 г. по к.н.а.д. № 736/2018 г. на АССО, тъй като е прието, че същото е неправилно, поради постановяването му в противоречие със събраните по делото доказателства.

Решение № 111 от 20. 05. 2019 г. по н.а.х.д. № 267/2018 г. на РС – гр. Сливница, с което е потвърдено наказателно постановление на началник група към ОДМВР – София за налагане на административно наказание – глоба в размер на 1 500 лева, е изменено с решение № 1614 от 31. 12. 2019 г. по к.н.а.д. № 1192/2019 г. на АССО, тъй като е прието, че обжалваното решение е правилно, но след постановяването му е влязла в сила разпоредба, според която фиксираният размер на глобата при такова нарушение е 300 лева.

Решение № 117 от 02. 05. 2018 г. по н.а.х.д. № 285/2017 г. на РС – гр. Сливница, с което е отменено наказателно постановление на началника на група към ОДМВР - София за налагане на глоба в размер на 300 лева, е отменено с решение № 949 от 05. 10. 2018 г. по к.н.а.д. № 676/2018 г. на АССО, тъй като е прието, че е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

Решение № 95 от 15. 03. 2018 г. по н.а.х.д. № 412/2017 г. на РС – гр. Сливница, с което е потвърдено наказателно постановление на началника на сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-София е отменено с решение № 1128 от 15. 10. 2018 г. по к.н.а.д. № 536/2018 г. на АССО, тъй като е прието, че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

Решение № 108 от 30. 06. 2017 г. по н.а.х.д. № 373/2016 г. на РС – гр. Сливница, с което е потвърдено наказателно постановление на началника на областен отдел „Автомобилна администрация“ е отменено с решение № 15 от 09. 01. 2018 г. по к.н.а.д. № 801/2017 г. на АССО, тъй като е прието, че обжалваното решение е неправилно, поради неправилно прилагане на материалния закон.

С решение № 3 от 16. 06. 2017 г. по н.а.х.д. № 764,2016 г. на РС – гр. Сливница е потвърдено наказателно постановление на зам.началника на Митница Столична. С решение № 16 от 02. 01. 2018 г. по к.н.а.д. № 975/2017 г. на АССО обжалваното решение е частично отменено, като постановено в нарушение на материалния закон.

С решение № 111 от 30. 06. 2017 г. по н.а.х.д. № 585/2016 г. на РС – гр. Сливница е потвърдено наказателно постановление на директора на ОДБХ – София област. Същото е отменено с решение по к.н.а.д. № 951/2017 г. на АССО като е прието, че обжалваното е постановено в нарушение на материалния закон, приемайки, че извършеното нарушение осъществява обективно признаците на „маловажен случай“.

С решение № 5 от 17. 07. 2018 г. по н.а.х.д. № 636/2017 г. на РС – гр. Сливница е отменено наказателно постановление на зам. Началник на Митница „С “, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева за извършено нарушение. С решение № 1201 от 17. 12. 2018 г. по к.н.а.д. № 1025/2018 г. на АССО обжалваното решение е отменено, като наказателното постановление е потвърдено като е прието, че въззивният съд е направил необосновани и незаконосъобразни правни изводи за допуснати нарушения, изразяващи се в това, че не било установено мястото на извършване на нарушението, съответно не била установена съставомерност от обективна страна.

С решение № 161 от 27. 04. 2018 г. по н.а.х.д. № 276/2017 г. на РС – гр. Сливница е отменено наказателно постановление на началника на Митница „С “. Същото е отменено с решение по к.н.а.д. № 705/2018 г. на АССО, като е прието за неправилно, поради нарушение на материалния закон.

С решение № 4 от 02. 10. 2019 г. по н.а.х.д. № 710/2018 г. на РС – гр. Сливница е отменено наказателно постановление на КЗП, което с решение по к.н.а.д. № 1601/2019 г. на АССО е отменено и постановлението потвърдено, като е прието, че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

С присъда № 162 от 06. 06. 2017 г. по н.о.х.д. № 565/2015 г. на РС – гр. Сливница подсъдимите са признати за виновни по повдигнатите им обвинения за извършени престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. чл. 20, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 54 НК като са им наложени наказания „лишаване от свобода“ съответно за срок от три години, отложено с изпитателен срок от пет години, и за срок от две години, отложено за срок от четири години. С решение от 30. 11. 2018 г. по в.н.о.х.д. № 151/2018 г. на Софийски окръжен съд присъдата е частично изменена с преквалифициране на престъплението като такова по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, като при условията на чл. 54 НК на подсъдимите са наложени наказания от една година и шест месеца „лишаване от свобода“, с тригодишен изпитателен срок. В останалата част присъдата е потвърдена.

С присъда № 142 от 05. 05. 2017 г. по н.о.х.д. № 772/2016 г. на РС – гр. Сливница подсъдимият е признат за виновен по повдиганото му обвинение за извършено престъпление по чл. 280, ал. 2, т. 1 и т. 3, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 18, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 45, ал. 1 НК, като му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три години и „глоба“ в размер на 10 000 лева. Наложена му е и пробационна мярка, на основание 42а, ал. 2, т. 4, вр. чл. 67, ал. 3 НК през изпитателния срок. На основание чл. 66, ал. 1 НК изпълнението на наложеното наказание „лишаване от свобода“ е отложено за срок от пет години. С решение от 21. 12. 2017 г. по в.н.о.х.д. № 664/2017 г. на Софийски окръжен съд присъдата е изменена с намаляване на наказанието „лишаване от свобода“ на една година, както и срока, за който е отложено изпълнението на наказанието на три години. Отменена е и наложената пробационна мярка. В останалата част присъдата е потвърдена.

**Анализът на статистическите показатели по наказателни дела, илюстрира следното:**

През проверявания период съдия Гергинска е разгледала общо 919 наказателни дела, от които са приключили 888 дела. От тях 589 или 66% са решени от съдията в срок до 1 месец, което е показателно за бързината на правораздаване и спазване на принципа на разумен срок в персоналната работа на съдията.

От всички дела само постановените актове по 24 дела са били отменени при инстанционния контрол или -2.7 % от всички приключили дела, а изменени са актовете по 8 броя дела -0.9% спрямо общия брой, което е отлична атестация за качеството на правораздаване по наказателни дела, осъществено от съдия Гергинска.

**Оценка: 3**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

През атестирания период съдия Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева се утвърди като магистрат с отлични професионални и нравствени качества. Изпълнява задълженията си отговорно и компетентно, като в професионалната си работа съдейства за утвърждаване авторитета на съдийската професия. Ползва се с безукорна репутация и проявява високи нравствени качества, като поведението ѝ напълно съответства на етичните принципи и изискванията за професионализъм и почтеност на магистрата.

В работата си като съдия отстоява своята безпристрастност, като решава всеки казус единствено въз основа на закона и събраните по делото доказателства, без да се влияе от обществени нагласи, предубеждения или предпочитания, основани на произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, лично и обществено положение, политически възгледи или имуществено състояние. Осигурява на страните равна възможност да упражняват предоставените им права, като прилага закона еднакво спрямо всички. В провежданите открити съдебни заседания се държи коректно и авторитетно, като поведението му не дава основание за отвод по конкретни казуси. Никога не се ангажира с предварително становище по делата и не дава гласност на сведения за личния живот на гражданите или такива, които биха могли да увредят тяхната репутация и законни интереси.

С поведението си съдия Гергинска отстоява винаги своята независимост и се въздържа от действия или изказвания, които биха могли да създадат впечатление за пристрастност и предубеденост. Преценява всички доказателства по делото и доводите на страните по вътрешно убеждение и основава съдебните си актове на закона и справедливостта. В съответствие с изискванията на закона предоставя на обществеността своевременна, разбираема и надлежна информация. Поведението на съдия Гергинска се основава на добри обноски, честност, почтеност, зачитане правата и достойнството на всички хора. В обществените и служебни контакти е коректна, колегиална и се ползва с уважението на гражданите и колегите си. Не участва в дела и производства при наличие на конфликт на интереси; не участва в политическа дейност и не е ангажиран с бизнес интереси; не заема друга длъжност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности. Съдия Гергинска постоянно повишава правната си подготовка, участва в семинари и обучителни програми за магистрати. Изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Високото ѝ чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата допринасят за уважението, с което се ползва в професионалната среда.

Въз основа на горните констатации и изводи за изпълнението на служебните задължения от страна на съдия Гергинска помощната атестационна комисия счита, че следва да ѝ бъде дадена „много добра“ оценка като най-пълно съответстваща на работата на съдията през проверявания период.

## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Атестационен състав:

1. Недялка Николова Нинова

2. Яника Тенева Бозаджиева

...

3. Ирина Руменова Славчева

Единният формуляр е изготвен на:

09.07.2021  
.....  
(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница.

**Мотиви:** Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК при Окръжен съд – София оценка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ необосновано е занижена с две точки и същата следва да се увеличи с една точка.

В периода на настоящото атестиране, съдия Гергинска – Йорджева е разглеждала преимуществено граждански дела - общо 1661 бр. в РС – Сливница и СГС и 919 наказателни дела само в РС – Сливница. Видно от предоставената статистика процентът на отменените граждански дела е 14.17 % от обжалваните и 28.23 % по наказателни.

Горните констатации не дават основание за намаляване на оценката с 2 т., както е предложена от ПАК. КАК счита, че адекватната оценка по този критерий изисква отнемането само на една точка, с оглед на високия процент отменяемост по наказателни дела, поради което определя - 4 т.

По останалите критерии КАК се съгласява с констатациите и оценките, предложени от ПАК.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест точки) на Ангелина Гергинова Гергинска – Йорджева – съдия в Районен съд - Сливница.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ангелина Гергинова Гергинска - Йорджева - съдия в Районен съд - Сливница, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/15.11.2021 г. т. С-6.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 22.11.2021г.  
(дата)

Ангелина Гергинска-Йорджева  
(име и фамилия) (подпис)

нямam възражения  
(имам/нямam възражения) (подпис)



# СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА  
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
ГР. СОФИЯ

*ОТНОСНО : Притежаваните нравствени качества от съдия Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева*

Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева е съдия от 10.05.2006 г. в РС-Сливница до момента. Била е командирована в СГС-търговско отделение от 15.01.2014 г. до 15.07.2015 г.

За изминалия период тя се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Гергинска е независима и безпристрастна. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за нея е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Гергинска е търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата в професията и обществото.

Съдия Гергинска се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания и умения.

Не използва неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на нейните функции. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ. Декларира доходите и имуществото си в срок, доколкото обратното не е известно на етичната комисия.

Нашето мнение е, че максимална положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Ангелина Гергинска-Йорджева при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

гр. София, 28.02.2020 год.

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :**

1. Ради Йорданов...

2. Евгения Генева...

3. Росина Дончева...

# СТ А Н О В И Щ Е

За съдия АНГЕЛИНА ГЕРГИНОВА ГЕРГИНСКА-ЙОРДЖЕВА

На КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ СГС

Съдия Ангелина Гергинска-Йорджева е била командирована в СГС за периода от 04.10.2014 г. до 15.07.2015 г.

При извършена служебна справка по регистрите, водени от сектор „Административна дейност и пресслужба“ при СГС за периода от от 04.10.2014 г. до 15.07.2015 г. и справка от Комисията по професионална етика при САС се установява, че срещу нея не са постъпвали жалби, сигнали или оплаквания за неетично поведение от страна на граждани и юридически лица.

Съдия Гергинска-Йорджева се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега.

Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, като постановяване на съдебните актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Гергинска-Йорджева е коректен, открит и отзивчив колега, отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което и се ползва с авторитет сред колегите си и съдебните служители.

Съдия Гергинска-Йорджева е добронамерена към колегите си и винаги се отзовава при наличие на възниквали практически проблеми по конкретни казуси.

На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Гергинска-Йорджева да се поддава на влияние и натиск.

В обобщение, поведението на съдия Гергинска-Йорджева в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, поради което становището на Комисията е, че съдия Гергинска-Йорджева спазва правилата на професионалната етика.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от Комисията на база конкретни факти и мненията на съдиите в Софийски градски съд.

Комисия в състав:

1. Петър Сантиров:.....
2. Костадинка Костадинова: .....
3. Николай Николов:.....

25.06.2020 г.  
гр. София,

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Ангелина Георгиева Гергинска - Йорджева** Дата: 15.2.2021 г. 16:23:01Членове на ПАК: Ради Иванов Йорданов, Ирина Руменова Славчева, Недялка Николова  
НиноваДокладчик: **Ради Иванов Йорданов** Резервен член: *Яника Тенева Бозаджиева*Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Георги Димитров Чолаков	3	1
Дора Димитрова Михайлова	2	1
Евгения Тодорова Генева	2	0
Ивайло Петров Георгиев	1	0
Яника Тенева Бозаджиева	3	1
Янита Димитрова Янкова	3	0

Уважаем съд  
Радко от  
17.02.2017

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният(та):

Ради Иванов Йорданов-  
съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на  
помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Ангелина Георгиева Гергинска-Йорджева

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата:.....

град София

ДЕКЛАРАТОР:.....

## САМООТВОД

от РАДИ ИВАНОВ ЙОРДАНОВ съдия в СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, избран за член на ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестирането на АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА ГЕРГИНСКА ЙОРДАНОВА съдия РАЙОНЕН СЪД гр.Сливница.

На основание чл.57 ал.3 от Наредба 02/23.02.2017г. и решение т.27,2 на СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ на ВСС от 02.06.2020г., взето с Протокол №17 са налице основания за самоотвеждането на съдия РАДИ ИВАНОВ ЙОРДАНОВ, като член на ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестирането на АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА ГЕРГИНСКА ЙОРДАНОВА съдия РАЙОНЕН СЪД гр.Сливница.

Съдия РАДИ ИВАНОВ ЙОРДАНОВ е член на Етичната комисия на СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД дал становище за атестирането на АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА ГЕРГИНСКА ЙОРДАНОВА съдия РАЙОНЕН СЪД гр.Сливница, поради което

Съдия РАДИ ИВАНОВ ЙОРДАНОВ се САМООТВЕЖДА от състава на ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ за атестирането на АНГЕЛИНА ГЕОРГИЕВА ГЕРГИНСКА ЙОРДАНОВА съдия РАЙОНЕН СЪД гр.Сливница.

17.02.2021г.  
гр. София

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

**Ирина Руменова Славчева**  
съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

**Ангелина Георгиева Гергинска – Йорджева .**

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: 16. III 2021.

град София

ДЕКЛАРАТОР: .....  
.....

Д. Димитрова  
18.02.2017г.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният(та):

Недялка Николова Нинова-  
съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на  
помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

Ангелина Георгиева Гергинска-Йорджева

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата:.....

град София

ДЕКЛАРАТОР( ..... )



## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а от Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният:

**Яника Тенева Бозаджиева**

съдия в Софийски окръжен съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, за атестирането на съдия:

**Ангелина Георгиева Гергинска - Йорджева.**

### ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост и съм получил положителна оценка от последното ми атестиране „много добра“.
2. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;
3. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително с атестираното лице.
4. Не съм предубедена или заинтересована от взимането на определено решение по отношение на атестираното лице.

дата: 12.03, 2021г.

град София

ДЕКЛАРАТОР: .....

R PS 2200 002 GMC 1 /  
16.02.21г. 15<sup>00</sup><sub>2</sub>

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД  
Вх. № 261346/17.02.21г  
Случай № .....

ДО  
СЪДИЯ Ангелина Георгиева Гергинска-  
Йорджева

У В Е Д О М Л Е Н И Е

Уважаема госпожо Гергинска ,

С настоящото Ви уведомявам, че при избора на членове на помощна атестационна комисия (ПАК) съгласно протокол от 15.02.2021г. чрез Програмата за избор на ПАК, която следва да проведе атестирането Ви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране бяха избрани следните съдии от състава на Софийски окръжен съд, а именно:

1. Ради Иванов Йорданов – докладчик;
2. Ирина Руменова Славчева-член;
3. Недялка Николова Нинова – член;
4. Яника Тенева Бозаджиева – резервен член.

На основание чл. 57, ал.3 от Наредба №2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд може да направите мотивиран доклад на член от атестационния състав.

Дата: 16.02.2021г.  
град София

съдебен администратор:  
(Име) (Вс)



уведомен: Ангелина Георгиева Гергинска-Йорджева  
(трите имена, подпис, дата)

16.02.2021г.

ВСС - 12 006 17.11.21  
оригинал



# СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

гр.София - 1040, бул. "Витоша" N:2, тел./факс. : 981-57-42, 986-23-68 ; e-mail : sd\_court@abv.bg

Изх. № 1297  
15.11.2021г.

## СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Софийският окръжен съд издава настоящата служебна бележка, в уверение на това, че за атестиране на съдия Ангелина Георгиева Гергинска-Йорджева, въз основа на избора от програмата **Komisii.exe** за докладчик е избрана съдия Яника Бозаджиева.

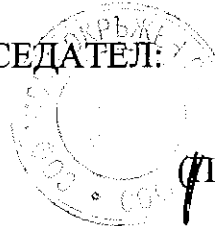
С оглед и на този избор, съдия Яника Бозаджиева се явява в случая, председател на комисията, защото помощните атестационни комисии в Софийски окръжен съд извършват атестиране на съдии от районните съдилища, които разглеждат и граждански и наказателни дела, поради което в състава на комисията участват задължително съдии от както от наказателното и гражданско отделение на Софийски окръжен съд.

Съдия Ирина Славчева, като съдия в гражданско отделение на Софийски окръжен съд, е направила проверка и доклад относно работата на съдия Йорджева по граждански дела, а съдия Яника Бозаджиева е проверила и изготвила доклада относно работата на съдия Йорджева по наказателни дела.

Настоящата служебна бележка се издава относно процедура по атестиране на съдия Ангелина Георгиева Гергинска-Йорджева – съдия в РС-Сливница.

Служебната бележка да се изпрати във Висшия съдебен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



(Пламен Петков)