

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 23

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, съгласно
§ 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),
проведено на **21 май 2024 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ИЗПЪЛНЯВАЩА ФУНКЦИИТЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
СЪГЛАСНО § 23, АЛ. 2 ОТ ПЗР НА ЗИД НА КРБ
(обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.),**

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Божилов Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Дупница.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Божилов Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Дупница.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала

Мл. експерт:

В. Т.

BT/

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ИВАН БОЖИКОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Дупница
Длъжност:	Административен ръководител – Председател на Районен съд – Дупница
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Диплома рег. от .1999г.; Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	.2000г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 26.09.2023г.: 23 години 03 месеца и 28 дни: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Младши прокурор в Окръжна прокуратура гр.Благоевград – от 28.05.2001г. до 06.01.2003г.; ▪ Прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград – от 06.01.2003 г. до 02.04.2012 г.; - командирован в ОП Благоевград в периода от 01.11.2006 г. до 31.01.2007 г.; - командирован в ОП Благоевград, считано от 15.09.2008г. за срок от шест месеца; - командирован в ОП Благоевград, считано от 12.10.2009 г. до 01.09.2010г.; - командирован в РП гр.Гоце Делчев, считано от 02.09.2010 г. до 01.10.2010 г. ▪ Съдия в Районен съд гр.Дупница, считано от 02.04.2012 г. до 18.11.2018г.; ▪ Административен ръководител – Председател на Районен съд гр.Дупница, считано от 19.11.2018 г. до момента. ▪ Съдебен кандидат в Софийски градски съд от 01.03.1999 г. до 01.03.2000 г.
Допълнителни квалификации и специализации	- Удостоверение за професионално обучение на тема „Обучение на потребителя на Шенгенската информационна система“, организиран от Академията на МВР; - Участие в семинар на тема „Пране на пари“; - Сертификат за участие в обучение на тема „Процесуални проблеми в производството по

търговски спорове“;

- Сертификат за участие в „Специализирано обучение по производства пред съда при настаняване на дете извън семейството по Закона за закрила на детето. Прекратяване на настаняването. Противоречива съдебна практика“;

- Сертификат за преминато „Специализирано обучение за съдии и прокурори за работа с жертви на домашно насилие – жени и деца“;

- Удостоверение за участие в семинар на тема „Трудово право. Заплащане на извънреден и ношен труд. Право на допълнителен отпуск“;

- Удостоверение за участие в семинар на тема „Специфични въпроси на вещното право. Кадастър и регулация. Особен статут на някои категории земи“;

- Сертификат за участие в обучение „Делбено производство – материалноправни и процесуални проблеми“;

- Удостоверение за участие в семинар на тема „Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012 г. Европейско удостоверение за наследници“;

- Сертификат за участие в семинар на тема „Интегриран подход за справедливо правосъдие“;

- Удостоверение за участие в семинар на тема „Защита на потребителите. Колективни иски по ГПК. Неравноправни клаузи в договорите“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Актуални промени в Закона за особените залози“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Нови тенденции в развитието на гражданското правораздаване“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Учредяване право на строеж, договори за строителство, предварителни договори – облигационноправни и вещноправни аспекти“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Обучение за административни ръководители“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Издаване на европейско удостоверение за наследство – практически проблеми през погледа на националния съдия и през практиката на СЕС“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Представяне на Ръководство за управление на делата, свързани с домашно насилие и насилие, основано на пола“.

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Посегателства срещу личността в онлайн среда в хипотезите на домашно и основано на пола насилие“;

- Удостоверение за участие в обучение на тема „Отчуждението на детето в хипотезите на

	домашно насилие и родителски конфликти“.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	С Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 24 от 15.11.2016г., т.41 е повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.
Дата, място и резултати от предходните атестации	С Решение на ВСС по протокол № 3 от 22.01.2015г., т.38 е проведено периодично атестиране и определена комплексна оценка МНОГО ДОБРА – 97 точки.
Проверки от по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	<ul style="list-style-type: none"> - Акт за резултати от извършена комплексна проверка на гражданско отделение от РС Дупница, съгласно заповед № РД-13-40/23.01.2019 г. на административния ръководител-председател на ОС Кюстендил; - Акт за резултати от извършена комплексна проверка на наказателно отделение на РС Дупница, съгласно заповед № 13-40/23.01.2019 г. на административния ръководител-председател на ОС Кюстендил; - Акт за резултати от извършена контролна проверка в РС Дупница по наказателни дела по Заповед № КП-21-3/01.04.2021 г. на главния инспектор към ИВСС; - Акт за резултати от извършена планова проверка в РС Дупница по граждански дела по Заповед № 21-41/17.09.2021 г. на главния инспектор към ИВСС; - Акт за резултати от извършена проверка на наказателно отделение в РС Дупница, съгласно заповед № 756/10.11.2021 г. на административния ръководител – председател на ОС Кюстендил; - Одитна проверка, извършена на основание заповед № ВСС-5122/17.03.2022 г. на г-н Боян Магдалинчев – представляващ ВСС; - Акт за резултати от извършена проверка на наказателно отделение в РС Дупница, съгласно заповед № РД-13-215/05.04.2022 г. на административния ръководител – председател на ОС – Кюстендил; - Акт за резултати от извършена планова проверка в РС Дупница по ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 по Заповед № ПЛД-23-8/03.05.2023 г. на главния инспектор към ИВСС
Период атестацията	26.09.2018 г- 26.09.2023г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени бяха следните дела, разгледани от съдия Ив.Димитров в атестирания период и постановените по тях съдебни актове, които бяха избрани на случаен принцип и по избор на атестирания, както следва:

- гр.д.№2383/2019г.; гр.д.№343/2019г.; гр.д.№2321/2021г.; ч.гр.д.№1073/2020г.; ч.гр.д.№178/2021г.; ч.гр.д.№555/2023г.; адм.д.№1173/2023г.; адм.д.№2194/2021г. и адм.д.№115/2020г. (*избрани на случаен принцип*); гр.д.№686/2019г.; гр.д.№1204/2020г.; гр.д.№2539/2019г.; ч.гр.д.№585/2021г.; ч.гр.д.№494/2020г.; ч.гр.д.№2141/2020г.; адм.д.№2457/2018г.; адм.д.№536/2020г. и адм.д.№1753/2020г. (*избрани от атестирания съдия*).

Проверени бяха 3 броя влезли в сила съдебни актове, ведно с резултати от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип и 3 броя избрани от съдия Ив.Димитров, представени на електронен носител, а именно:

- по гр.д.№549/2019г.; по ч.гр.д.№1998/2020г. и по ч.гр.д.№2194/2020г. (*избрани на случаен принцип*) и

- по гр.д.№2194/2021г.; гр.д.№2321/2021г. и гр.д.№72/2020г. (*избрани от съдия Ив.Димитров*).

Проверени бяха и всички отменени съдебни актове през атестирания период, ведно с резултатите от инстанционния контрол, предоставени на електронен носител, по следните дела:

гр.д.№1971/2018г.; гр.д.№2573/2018г.; гр.д.№791/2019г.; гр.д.№1461/2019г.;
гр.д.№2086/2019г.; гр.д.№2138/2019г.; гр.д.№735/2020г.; гр.д.№1137/2020г.;
гр.д.№1719/2020г.; гр.д.№1283/2021г.; гр.д.№1328/2021г.; гр.д.№1935/2021г.;
гр.д.№2080/2021г.; ч.гр.д.№964/2022г. и ч.гр.д.№1318/2022г.

Проверени бяха съдебните актове, с които съдия Димитров през атестирания период се е отстранявал от разглеждане на дела – по гр.д.№1003/2019г.; гр.д.№1175/2019г.; гр.д.№1640/2019г.; гр.д.№2355/2019г.; гр.д.№1167/2019г.; гр.д.№110/2020г.; гр.д.№358/2020г.; гр.д.№261/2021г.; АНД №296/2021г. АНД №745/2021г.; ЧНД №748/2022г.; АНД №1139/2022г.; АНД №1096/2022г. и гр.д.№1158/2023г.

Проверени бяха 3 броя съдебни актове, с които искова молба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовности, избрани на случаен принцип и 3 броя избрани от съдия Ив.Димитров, а именно: по гр.д.№1229/2023г.; гр.д.№1327/2023г.; гр.д.№1145/2023г.; гр.д.№1176/2023г.; гр.д.№1130/2023г. и гр.д.№919/2023г.

Проверени бяха и съдебните актове, с които през атестирания период съдия Ив.Димитров е постановил спиране на производство по дело, а именно – по гр.д.№814/2016г.; гр.д.№944/2018г.; гр.д.№1556/2018г.; гр.д.№1758/2018г.; гр.д.№687/2019г.; гр.д.№1011/2019г.; гр.д.№1748/2019г.; гр.д.№1785/2019г.; гр.д.№1812/2019г.; гр.д.№2065/2019г.; гр.д.№2253/2019г.; гр.д.№125/2020; гр.д.№598/2020г.; гр.д.№791/2020г.; гр.д.№1584/2020г.; гр.д.№1727/2020; гр.д.№80/2021г.; гр.д.№101/2021г.; гр.д.№649/2021г.; гр.д.№823/2021г.; гр.д.№847/2021г.; гр.д.№2509/2021г.; гр.д.№1814/2022г.; гр.д.№1570/2021г.; гр.д.№848/2021г.; гр.д.№42/2023г.; гр.д.№2335/2022г.; гр.д.№1570/2021г. и гр.д.№42/2023г.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия (ПАК) не е посещавала публични съдебни заседания на съдия Димитров, като с цел добиване на впечатления от този аспект на работата на атестирувания съдия, бяха проверени протоколите от съдебни заседания, проведени на датите: 05.05.2023г.; 23.06.2023г. и 12.07.2023г., представени на електронен носител, както и графиците на същите съдебни заседания, включващи следните дела:

- за датата 05.05.2023г.: гр.д.№183/2023г.; гр.д.№265/2023г. и гр.д.№410/2023г.;
- за датата 23.06.2023г.: гр.д.№265/2023г.; гр.д.№1050/2023г. и гр.д.№1051/2023г.;
- за датата 12.07.2023г.: гр.д.№1533/2021г.; гр.д.№346/2023г. и гр.д.№28/2023г., както и протоколите на всички съдебни заседания, проведени през месеците май, юни, юли до и включително на 20.09.2023г.

Събеседвания:

Събеседване със съдия Иван Димитров беше проведено от докладчика в Помощната атестационна комисия, при което съдия Димитров сподели начина на организация на работата си, съчетаваща и дейността му като административен ръководител на РС-Дупница. Атестируваният съдия изтъкна паличне на добри колегиални отношения между съдиите от РС-Дупница, към което се счита съпричастен, с оглед изпълняваните от него функции. Удовлетворен е от работата си.

Достоверна писмена информация:

1. Проверени дела, съдебни актове, графици за съдебни заседания и протоколи от съдебни заседания (описани по-горе); 2. Кадрова справка; 3. Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт и за броя на разглежданите от съдия Димитров дела за периода от 26.09.2018г. до 26.09.2023г.; 4. Становище на Комисията по професионална етика (КПЕ) при Окръжен съд-Кюстендил; 5. Становище на КПЕ при ВСС; 6. Справка за спрени дела; 7. Справка за отводи/самоотводи; 8. Служебна бележка по чл.327 ал.1 от ЗСВ, издадена от Зам.председателя на РС-Дупница за наличие на получавани от атестирувания съдия поощрения, налагани наказания и издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ; 9. Справка по чл.58 ал.2 т.8 от Наредба №2/23.02.2017г. за извършени планови/годишни проверки от ИВСС и предприети мерки; 10. Справка по чл.58 ал.2 т.9 от Наредба №2/23.02.2017г. за извършени планови/годишни проверки от Окръжен съд-Кюстендил; 11. Писмо от ИВСС до ВСС за липса на постъпвали жалби и сигнали срещу съдия Ив.Димитров; 12. Информация за дейността на атестирувания магистрат по критериите по чл.201 ал.1 от ЗСВ; 13. Справка по чл.58 ал.3 т.2 от Наредба №2/23.02.2017г.; 14. Справка по чл.58 ал.3 т.3 от Наредба №2/23.02.2017г.; 15. Справка по чл.58 ал.3 т.4 от Наредба №2/23.02.2017г.; 15. Удостоверение за процентна натовареност.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	885	2429	0	0	9	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	-	-	-	-			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	-	-	-	-	-	-	
Констатации:							

0	Спазване на сроковете				
2.	2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 40 бр.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	28	8	2	2	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	26.09.2018 г. – 31.12.2018 г.				
	граждански дела	55	118	0	0
	ч.гр.дела	177	177	0	0
	адм.дела	1	1	1	0
	ОБЩО за периода 26.09.2018 г. – 31.12.2018 г.:	233	296	1	0
	2019 година				
	граждански дела	169	210	5	0
	ч.гр.дела	521	521	0	0
	адм.дела	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	690	731	5	0
	2020 година				
	граждански дела	161	144	3	1
	ч.гр.дела	456	456	0	0
	адм.дела	1	1	0	0
	ОБЩО за годината:	618	601	3	0

ч.гр.дела	562	562	0	0	0
ОБЩО за годината:	698	698	0	0	0
2022 година					
граждански дела	140	140	0	0	0
адм. дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	460	460	0	0	0
ОБЩО за годината:	600	600	0	0	0
01.01.2023 г. – 26.09.2023 г.					
граждански дела	102	102	0	0	0
адм. дела	2	2	0	0	0
ч.гр.дела	253	253	0	0	0
ОБЩО за годината:	357	357	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	3283	3283	0	0	0
Констатации:					
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
26.09.2018 г. – 31.12.2018 г.								
граждански дела	118	89	34	27	2	5	0	0
ч.гр.дела	177	165	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	296	255	35	28	2	5	0	0
2019 година								
граждански дела	210	170	72	45	4	23	0	0
ч.гр.дела	521	486	2	2	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	731	656	74	47	4	23	0	0
2020 година								
граждански дела	144	95	25	15	3	7	0	0
ч.гр.дела	456	398	7	6	0	1	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	601	494	32	21	3	8	0	0
2021 година								
граждански дела	133	99	19	12	4	3	0	0
ч.гр.дела	562	496	4	4	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	3	3	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	698	598	24	17	4	3	0	0
2022 година								
граждански дела	140	123	13	9	0	4	0	0
ч.гр.дела	460	393	3	1	2	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	600	516	16	10	2	4	0	0
01.01.2023 г. – 26.09.2023 г.								
граждански дела	102	55	1	1	0	0	0	0
ч.гр.дела	253	204	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	2	2	0	0	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	357	261	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	3283	2780	182	124	15	43	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-а

Запознат от 19.12.23г. Иван Димитров



ЕЛИ СКОКЛЕВА

Зам.-председател на РС Дупница

Изг.: Ив.А — адм. секретар
Дата: 18.12.2023 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
10-12.2018 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1132	1924	1197	21	91.62	57.00
Натовареност на отделението	643	1029	679	9	114.33	75.44
Натовареност на атестирания магистрат	233	339	296	3	113.00	98.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4256	4983	4360	100,9	49.39	43.21
Натовареност на отделението	2714	3063	2757	46,63	65.68	59.12
Натовареност на атестирания магистрат	690	733	731	12	61.08	60.92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд -		
Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеско месци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на орган на съдебната власт	3541	4164	3632	108	38.56	33.63
Натовареност на отделението	2270	2576	2341	48	53.67	48.77
Натовареност на атестираня магистрат	618	620	601	12	51.67	50.08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3909	4441	3962	97.7	45.46	40.55
Натовареност на отделението	2573	2808	2579	46.34	60.60	55.65
Натовареност на атестираните магистрат	699	718	698	12	59.83	58.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3780	4259	3756	96.03	44.35	39.11
Натовареност на отделението	2408	2637	2427	48	54.94	50.56
Натовареност на атестираните магистрат	600	620	600	12	51.67	50.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						

Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2023-26.09.2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2638	2848	2592	73,8	38.59	35.12
Натовареност на отделението	1330	1540	1276	29,45	52.29	43.33
Натовареност на атестирания магистрат	373	393	357	8,87	44.31	40.25

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район

Районен съд -		
Районен съд -		

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район

Окръжен съд -		
Окръжен съд -		

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)

Административен съд -		
Административен съд -		



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода на атестиране – 26.09.2018г.-26.09.2023г. – съдия Ив.Димитров е имал за разглеждане общо 3 323 дела – висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, от които: 2 429 броя – частни граждански дела, 885 броя – граждански дела и 9 броя – административни дела. От общия брой 3 323 са свършени 3 283 броя, което представлява 98.80 %. От всички свършени граждански дела през периода няма такива приключили със съдебна спогодба.</p> <p>От постановените в периода на атестиране 3 283 броя съдебни актове, 2 780 броя са подлежали на обжалване. От тях са обжалвани 182 броя, от които: 124 броя са потвърдените; 15 броя са изцяло отменените и 43 броя са изменени.</p> <p>В периода на атестиране няма данни Ив.Димитров да е разглеждал наказателни дела.</p> <p>Отменените актове по граждански дела на съдия Ив. Димитров в периода от 26.09.2018г. до 26.09.2023г. са общо 15 на брой, от които 12 решения и 3 определения. Отменените актове са следните:</p> <ul style="list-style-type: none">- решение по <i>гр.д.№1971/2018г.</i>, с което е разгледан установителен иск по чл.124 от ГПК за собственост върху недвижими имоти, основан на твърдението, че ищецът е придобил собствеността по силата на съдебно решение за изкупуване по чл.33 ал.2 от ЗС, независимо, че не е могъл да заплати дължимата за изкупуването сума в месечния срок по чл.33 ал.3 от ЗС, тъй като е била налице забава на кредитора. Искът е отхвърлен, с довод, че изпращането на дължимата за изкупуването сума чрез пощенски запис и непотърсването му от получателя не е могло да постави кредитора в забава. Решението е било потвърдено от ОС-Кюстендил по в.гр.д.№99/2019г., като последното е било отменено изцяло с решение по гр.д.№244/2020г. на ВКС, който е приел, че искът неправилно е бил отхвърлен, като съдилищата не са приложили правилно относимите разпоредби на чл.95 и чл.96 от ЗЗД относно забавата на кредитора и последиците от същата;- решение по <i>гр.д.№2573/2018г.</i>, с което районният съд е наложил мерки за закрила по ЗЗДН, след като е приел, че по отношение на молителката е бил извършен акт на домашно насилие от лице, с което същата се е намирала във фактическо съпружеско съжителство. Окръжен съд-Кюстендил, в производство по в.гр.д.№205/2019г. по описа на този съд, е постановил решение, с което е обезсилил първоинстанционния акт, аргументирайки на база доказателствата, разбиране за недоказаност по делото страните да са се намирали във фактическо съжителство, т.е. ответникът да е материално легитимиран да отговаря по подадената молба за защита от домашно насилие.- решение по <i>гр.д.№1461/2019г.</i>, с което е уважен иск, предявен по реда на чл.422 ал.1 от ГПК. Срещу същото е била подадена въззивна жалба и КнОС е оставил исковата молба без движение с указание до ищеца, въззиваем в производството, да заплати сума, дължима за изплащане на възнаграждение на особен представител на ответника за процесуално представителство пред въззивната инстанция. Указанието не е било изпълнено и при неотстраняване на нередовността, решението на ДнРС е обезсилено;
----	--

- решение по *гр.д.№791/2019г.*, с което е разгледан иск, предявен по реда на чл.422 ал.1 от ГПК за установяване съществуване на вземане по запис на заповед. Районният съд е отхвърлил иска, приемайки, че надежда на плащане по ценната книга не е бил посочен ясно в нея, което обуславя нищожността ѝ. Окръжен съд-Кюстендил е потвърдил решението, споделяйки застъпената в него теза. С решение по *гр.д.№2562/2020г.* ВКС е отменил въззивния акт и е уважил предявения иск, след като е приел, че формалната редовност на записа на заповед не е бил опорочена;
- решение по *гр.д.№2086/2019г.*, с което е отхвърлен отрицателен установителен иск по чл.439 от ГПК за липса на задължение на ищеца към ответника, поради погасяване на вземането по давност. Районният съд е намерил за доказано възражението на ответника за прекъсване на давността с отправянето на искания от ответника-вискател по образувано изпълнително дело – за извършване на действия по изпълнението и е отхвърлил иска. КнОС с решение по *гр.д.№314/2020г.* е отменил този акт, след като е обосновал разбиране, че сами по себе си исканията за извършване на дадено изпълнително действие не са годни да прекъснат давността, ако това действие не е било предприето от съдебния изпълнител.
- решение по *гр.д.№2138/2019г.*, с което е отхвърлена молба за защита по ЗЗДН, след като съдът е приел, че по делото съдът е приел, че липсват доказателства за извършен акт на домашно насилие. С решение по *в.гр.д.№71/2020г.* КнОС е аргументирал обратна теза, за което се е позовал и на доказателства, събрани в хода на въззивното производство;
- решение по *гр.д.№735/2020г.*, с което е уважен иск за ревандикация на право на ползване. Това решение е било обжалвано и въззивният съд по *в.гр.д.№9/2021г.* по описа на КнОС го е обезсилнил, като е прекратил производството по делото, доколкото е установил, че след постановяване на решението на ДцРС търсенцията защита на вещното право на ползване ищец е починал, а правото на ползване е лично и ненаследимо, поради което производството не може да продължи с участие на правоприсемниците;
- решение по *гр.д.№1137/2020г.*, с което са отхвърлени искове за присъждане на суми, представляващи дължими плащания по сключен договор, вземанията по който са били прехвърлени на ищеца. Районният съд е намерил за основателно възражение, направено от ответника в посока, че договорът за прехвърляне на вземанията е нищожен, тъй като е привиден. Окръжният съд в постановеното решение по *в.гр.д.№246/2021г.* е аргументирал разбиране, позовавайки се на съдебна практика, че длъжникът не е легитимиран да оспори валидността на договора за цесия по иск относно цедираното вземане, освен в случаите, в които прехвърлянето е забранено или е допустимо при определение обстоятелства, каквито хипотези е приел, че не са налице, и намирайки договора за цесия за валиден, е разгледал същинския правен спор, достигайки до извод за основателност на предявения иск;
- решение по *гр.д.№1719/2020г.*, с което съдът се е произнесъл във втората фаза на делбеното производство относно способа за приключване на делбата и искания за уреждане на сметки. Решението е влязло в сила. Същото е било отменено от ВКС по реда на чл.307 ал.2 във вр. с чл.303 ал.1 т.5 от ГПК, след като ВКС е приел, че страна в процеса не е била надлежно представлявана – обстоятелство, установено с експертиза в извънредното производство, установяваща, че подписът за „клиент“, положен върху представено по делото пълномощно не е бил изпълнен от съответната страна;
- определение по *гр.д.№1283/2021г.*, с което, след уважен ревандикационен иск, по молба по чл.248 от ГПК, районният съд е изменил решението в частта за разноските и

присъждайки адвокатско възнаграждение е разгледал и уважил възражение за намаляването му, поради прекомерност. Пред въззивния съд са обжалвани решението по същество на спора и определението по чл.248 от ГПК. Решението е потвърдено от КНОС с решение по в.гр.д.№29/2022г., по което е постановено и определение, с което обжалваното определение е отменено и първоинстанционното решение е допълнено посредством присъждане на пълния размер на адвокатското възнаграждение, след като е прието, че разглеждането на възражението за намаляването му поради прекомерност е било недопустимо, като заявено несвоевременно;

- решение по *гр.д.№1328/2021г.*, с което съдът, по искане на бащата, е изменил мерки относно упражняване на родителски права по реда на чл.127 ал.2 във вр. с чл.59 ал.2 от СК; отхвърлил е искове на майката за промяна на местоживеенето на детето и на режима на личните му отношения с бащата. КНОС в решение по в.гр.д.№155/2022г. е обосновал обратен извод, приемайки, че интересът на детето изисква същото да продължи да се отглежда от майката, поради което е отхвърлил исковете на бащата и е уважил предявените от нея искиви претенции;

- решение по *гр.д.№1935/2021г.*, с което е разгледан иск по чл.55 ал.1 пр.1 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца суми, получени от него на основание нищожен договор за кредит. Искът е отхвърлен като неоснователен, тъй като съдът е приел, че предпоставка за уважаването ѝ е да е предявен в същото или да е бил предявен и уважен в друго производство отделен самостоятелен установителен иск за прогласяване нищожността на договора, по който е било извършено плащане на сумите, чието връщане се претендира. ОС-Кюстендил, с решение по в.гр.д.№55/2022г. е отменил първоинстанционния акт, приемайки, че мотива за отхвърляне на иска е в противоречие с Тълкувателно решение №1/27.04.2022г. на ВКС по тълк.д.№1/2020г. на ОСГТК, според което съдът е длъжен да се произнесе в мотивите на решението по нищожността на правни сделки или на отделни клаузи и без да е направено възражение от заинтересованата страна, ако нищожността произтича пряко от сделката или от събраните по делото доказателства. Несподеляйки основния довод на ДнРС за отхвърляне на иска и съобразявайки чл.22 и чл.23 от ЗПК, както и конкретните доказателства по делото, КНОС е уважил исковата претенция;

- решение по *гр.д.№2080/2021г.*, с което частично е бил уважен отрицателен установителен иск по чл.439 от ГПК, след като съдът е приел, че за част от вземане по издаден изпълнителен лист, въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение, а именно – за вземане за лихва, давността – 3 годишна, е изтекла. Окръжен съд – Кюстендил с решение по в.гр.д.№113/2022г. е отменил решението на районния съд в тази му част, след като е намерил за неправилен извода относно срока на давността, обосновавайки теза за приложимост на чл.117 ал.2 от ЗЗД, според който давността и за лихвата следва да се счита за 5-годишна, доколкото се касае за вземане, установено с влязла в сила заповед за изпълнение, последиците на която са аналогични на тези на влязлото в сила съдебно решение;

- определение по *ч.гр.д.№964/2022г.*, с което е оставена без уважение подадена молба по чл.207 от ГПК за обезпечаване на доказателства, след като съдът е приел, че молителя няма правен интерес от искането, поради липсата на данни в бъдещ исков процес събирането им да бъде затруднено. По в.ч.гр.д.№529/2022г. КНОС е счел, че определението е неправилно, поради допуснато от районния съд процесуално нарушение – постановяване на акт по същество без да е била спазена процедурата по връчване на препис от молбата на насрещната страна. Определението е отменено, а делото – върнато за разглеждане на молбата от друг състав на съда.

- определение по ч.зр.д.№2075/2016г., с което е била оставена без уважение молба за отмяна на допуснатото обезпечение и за влигане на наложена обезпечителна мярка „възбрана“ върху недвижим имот. Молбата е била подадена от лице, твърдящо, че е закупило възбранения имот на публична продажба. Районният съд е посочил, че приключването на исковото производство по обезпечения иск с решение, с което същият е бил уважен, при липса на данни за изпълнение, не съставлява основание за отмяна на обезпечението, изтъквайки, че обезпечителната мярка е била наложена преди постановлението за възлагане, при прилагане на чл.32в от ПВп., поради което същата е противопоставима на купувача на публичната продажба. Въззивният съд в производството по в.ч.зр.д.№677/2022г. е приел молбата за основателна, изтъквайки, че възбраненият имот е бил придобит след проведена публична продажба от трето лице преди финализиране на производството по вписване на обезпечителната заповед, поради което е счел, че за ищца по уважения обезпечен иск липсва защитим интерес;

От представените *избрани на случаен принцип* три броя влезли в сила съдебни актове се установява следното:

- с решение от 23.10.2019г. по зр.д.№549/2019г. съдът се е произнесъл по предъявен иск по реда на чл.422 ал.1 от ГПК и е уважил иска частично, при съобразяване на разпоредби относно действието на договора за цесия на вземане, действителността на договор за паричен заем - като цяло и на отделни негови клаузи; обсъдени са императивни разпоредби на ЗПК; част от клаузите на договора, от който произтича вземането, са приети за недействителни, като противоречащи на ЗПК и като неравноправни по смисъла на ЗПН. Решението е влязло в сила като необжалвано.

- със заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 26.11.2020г. по ч.зр.д.№1998/2020г. съдът се е произнесъл по подадено заявление от дружество срещу физическо лице за издаване на заповед за изпълнение за суми, представляващи стойност на потребена електрическа енергия за определен период от време, лихва за забава, както и за разносните в производството. Заповедта за изпълнение е влязла в сила.

- с определение от 13.04.2021г. по зр.д.№2194/2020г. в производство по чл.51 от ЗНасл., след като молителят е заявил оттегляне на подадената молба, съдът се е произнесъл, обсъждайки и приемайки да са налице предпоставките на чл.232 от ГПК, при което е прекратил производството по делото. Определението не е било обжалвано и е влязло в сила.

От представените *избрани от атестирания съдия* влезли в сила съдебни актове се установява следното:

- с решение от 31.07.2020г. по зр.д.№72/2020г. е разгледан отрицателен установителен иск за собственост върху недвижим земеделски имот. Обсъдени са спецификите при разпределението на доказателствената тежест при този вид иски: надлежното конституиране на страни в процеса; предпоставките на придобивната давност по принцип и между съсобственици. Исковата претенция е отхвърлена, а решението не е обжалвано и е влязло в сила;

- с решение от 13.04.2022г. по адм.д.№2194/2021г. е отхвърлено оспорване на заповед, с която е било одобрено решение за провеждане на процедура по чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроена част от имот по кадастрален план, трансформиран от земеделска земя в УПИ, която застроена част не може да се възстанови на собственика. Решението е било обжалвано и е оставено в сила от КНАС.

- с решение от 31.01.2022г. по гр.д.№2321/2021г. съдът е разгледал иск по чл.55 ал.1 пр.3 от ЗЗД за връщане на сума, дадена като капаро за неосъществена сделка; исковата претенция е уважена след като са обсъдени функциите на задатъка, заплащането на конкретна сума, липсата на основание за това и наличието на предпоставки за връщането ѝ. Решението е било обжалвано и е потвърдено от КНОС.

Изводи:

От анализа на всички отменени първоинстанционни актове могат да се направят следните обобщения и изводи:

1. Четири броя от отменените общо 15 броя актове, а именно: решение по гр.д.№1461/2019г., решение по гр.д.№735/2019г., решение по гр.д.№2138/2019г. и решение по гр.д.№1719/2020г., са обезсилени/отменени от въззивната инстанция *по обективни причини*, което не може да се тълкува във вреда на постановилия първоинстанционните съдебни актове съдия. Касае се за случаи, в които съответно: 1/ ищец не е отстранил нередовност на исковата молба, изразяваща се отказ да заплати възнаграждение за особен представител на ответника за въззивното производство; 2/ представяне на нови доказателства във въззивната инстанция, които са наложили формиране на различен правен извод; 3/ настъпила смърт на ищец след постановяване на първоинстанционното решение в производство по иск за защита на ненаследимо право и 4/ установяване в производство по отмяна на влязъл в сила съдебен акт, чрез експертиза, че подпис за клиент върху представено пред районния съд пълномощно не е бил изпълнен от посоченото за автор лице, каквото оспорване пред първоинстанционния съд не е било направено.

2. Седем съдебни акта, сред които шест решения и едно определение (по гр.д.№1971/2018г., гр.д.№791/2019г., гр.д.№2086/2019г., гр.д.№1137/2020г., гр.д.№1935/2021г., гр.д.№2080/2021г. и гр.д.№1318/2022г.), са отменени по реда на инстанционния контрол, поради извод за неправилно приложение на материалния закон;

3. Отмяната на решенията по две дела – гр.д.№2573/2018г. и гр.д.№1328/2021г., е мотивирана от неправилна преценка от районния съд на събраните по делото доказателства;

4. По два отменени акта – определение по гр.д.№1283/2021г. и определение по гр.д.№964/2022г. - са констатирани допуснати от районния съд процесуални нарушения – 1/ във връзка с преценката за крайния срок, до който страна може да прави възражение за прекомерност на заплатено адвокатско възнаграждение и 2/ във връзка с процедурата в производство по обезпечаване на доказателства.

От анализа на представените съдебни актове с резултати от инстанционен контрол се установява, че са разглеждани разнообразни претенции в областта на гражданско-правната и административно-правната материя, като при всяко от шестте представени дела (3 броя посочени от съдията и 3 избрани на случаен принцип) приетото от първоинстанционния съдия относно допустимостта и основателността на исканията, жалбите или исковите е възприето изцяло от горната инстанция, когато е било предмет на инстанционен контрол.

	<p>Направените констатации налагат извод, че като цяло нивото на правните познания на атестиращия съдия и уменията му за прилагането им е много добро. Фактът, че от всички постановени през атестиращия период актове по граждански дела - 3 283 броя, само 15 броя са отменени, от които 4 – по причини, които имат обективен характер, е показателен за задълбоченото познаване на правните явления, за добрата способност за абстрактно юридическо мислене. С изключение на общо 11 на брой актове, по 7 от които е констатирано неправилно прилагане на материалния закон, по 2 - на процесуалните правила и по други 2 е била извършена неправилна преценка на доказателствата за целия <i>петгодишен</i> период, който обхваща настоящата атестация, може да се счете, че съдия Димитров е показал изключително добра способност за разкриване на действителния смисъл на приложимата правна норма и отнасянето на същата към конкретния юридически факт при решаването на делата. Като се държи сметка за броя разгледани дела и за тяхното многообразие, Помощната атестационна комисия счита, че наличието на два отменени акта, поради констатация за неправилно приложение на процесуалните правила, не може да компроментира извода за наличие на умения и способности у атестиращия съдия за правилно прилагане и на процесуалния закон.</p> <p>Съобразявайки всички показатели по разглеждания общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, в това число: познаване и прилагане на материалния закон, основания за отмяна, изменение или потвърждаване на съдебните актове и способност за прилагане на процесуалните закони, Помощната атестационна комисия счита, че на съдия Димитров следва да бъде максималната оценка, предвидена в чл.68 т.1 от Наредба №2/23.02.2017г., а именно 20 точки.</p>
	<p>Оценка: 20 точки</p>

<p>2.</p>	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Проверените решения, определения и разпоредения по отделните видове разгледани от съдия Ив.Димитров дела формират извод, че атестиращия съдия притежава добри умения за анализ на правнорелевантните факти по съответното дело. Явства добро познаване на закона и на съдебната практика. Съдебните актове, дори отменените такива, са обстойно и задълбочено мотивирани, съдържат анализ на теоретичните и практически достижения в правораздавателната дейност. Съдия Димитров притежава способност да се концентрира върху значимите за основателността на исканията и възраженията факти. Доводите, с които приема или не приема дадена теза са ясни и обосновани; формираните правни изводи са логични, последователни и конкретни. В актовете си атестиращия съдия използва професионален език, в степен, същевременно позволяваща достъпност и разбираемост на застъпваната теза. Налице са много добра езикова култура и грамотност.</p> <p><i>Извод:</i></p> <p>Съобразявайки тази преценка на показателите по разглеждания критерий, Помощната атестационна комисия счита, че оценката следва да бъде максималната по чл.68 т.2 от Наредба №2/23.02.2017г., а именно 20 точки.</p>
	<p>Оценка: 20 точки</p>

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

В периода на атестиране – 26.09.2018г. – 26.09.2023г. – съдия Димитров е разгледал общо 3 323 граждански дела, от които: 2 429 броя – частни граждански дела, 885 броя – граждански дела и 9 броя – административни дела. От общия брой 3 323 са свършени 3 283 броя, което представлява 98.80 %. От несвършените към 26.09.2023г. общо 40 броя дела 28 броя са в срок до 3 месеца; 8 броя – в срок от 3 до 6 месеца; 2 броя – в срок от 6 месеца до 1 година и 2 броя са останали несвършени след изтичане на 1 година от образуването им. Несвършените дела с продължителност над 1 година са: гр.д.№2509/2021г., имащо за предмет съдебна делба, производството по която е във втората фаза по извършване на делбата, след осъществен инстанционен контрол по отношение на решението за допускане на делба и след спиране на производството по съгласие на страните и последвало възобновяване, и гр.д.№1570/2021г., производството по което е спряно до приключване на преюдициален спор. От всички свършени граждански дела през периода, няма дела приключили със съдебна спогодба.

Съдебните актове по всички свършени в периода 3 283 дела са изготвени в едномесечния срок, което представлява 100 % от съдебните актове.

От проверените от ПАК дела, които бяха изискани допълнително и представени, като избрани на случаен принцип и избрани от атестиращия съдия, се констатира следното:

- по *гр.д.№343/2019г.* исковата молба е постъпила в съда на 18.02.2019г.; съдът е оставил исковата молба без движение с разпореждане от 19.02.2019г., давайки на ищеца указания за отстраняване на нередовности; на 25.03.2019г. е постъпила уточняваща молба; с разпореждане от същата дата, съдът е разпоредил преписи от исковата молба и приложенията да се връщат на ответниците, с указание за възможността за подаване на отговори; такива са постъпили в съда на 10.05.2019г.; с разпореждане от 14.05.2019г. исковата молба отново е била оставена без движение; постъпила е уточняваща молба на 10.06.2019г.; с разпореждане от 10.06.2019г. исковата молба е върната, поради неотстраняване на нередовностите, на основание чл.129 ал.3 от ГПК; разпореждането не е било обжалвано, но ответниците са подали молба за изменението му в частта за разноските и присъждане на сторени такива; след изпълнение на процедурата по администриране на тази молба и подаването на отговор по нея на датата 05.11.2019г., съдът е постановил определение по чл.248 от ГПК на 06.11.2019г.;

- по *гр.д.№2383/2019г.* исковата молба е подадена на 12.11.2019г.; съдът я е оставил без движение с разпореждане от 14.11.2019г.; ищецът е подал уточняваща молба на 27.11.2019г.; разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 27.11.2019г.; отговор е постъпил на 18.12.2019г.; на 20.12.2019г. е постановено определение по чл.140 от ГПК, съдържащо проект за доклад и произнасяне по доказателствените искания на страните; в проведеното на 15.01.2020г. открито съдебно заседание е бил даден ход на устните състезания; решението е постановено на 24.01.2020г.;

- по *гр.д.№2321/2021г.* исковата молба е постъпила в съда на 19.11.2021г.; разпореждане по чл.131 от ГПК е постановено на 21.11.2021г.; отговор е постъпил на 22.12.2021г.; съдът е постановил определението за насрочване на делото по чл.140 от ГПК на 23.12.2021г., като е изготвил и проект за доклад, както и се е произнесъл по доказателствените искания в проведеното открито съдебно заседание на 19.01.2022г.

са събрани доказателства и е даден ход на устните състезания: решението е постановено на 31.01.2022г.:

- по *гр.д.№686/2019г.* исковата молба е подадена на 27.03.2019г. и със същата е бил предявен иска за съдебна делба на недвижими имоти между 38 съделители: с разпореждане от 27.03.2019г. съдът е указал исковата молба да бъде вписана в СВ при ДНРС; вписването е извършено на 09.05.2019г.; разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 14.05.2019г.; процедурата по връчване на преписи и подаване на отговори е отнела време, поради големия брой на ответниците, както и поради възникналата необходимост на част от тях да бъдат назначени особени представители по реда на чл.47 ал.6 от ГПК; последният постъпил отговор е на датата 07.01.2020г.; съдът е постановил определението по чл.140 от ГПК на 13.01.2020г., като е изготвил и проект за доклад и е допуснал доказателства: делото е отлагано три пъти, поради нередовно призоваване на страни и два пъти, поради заболяване на особен представител; заседанията са отлагани за след около месец или месец и половина: в проведеното на 12.08.2020г. заседание е бил даден ход на устните състезания и съдът е постановил решение по допускане на делбата на 04.09.2020г., което е влязло в сила като необжалвано; след влизане в сила е дадено указание до ищите да предплатят разноски за особени представители на ответници, което е сторено с разпореждане от 15.06.2021г.; указанието е било изпълнено и с определение от 01.07.2021г. делото е насрочено в открито заседание за 10.08.2021г., като е назначена и съдебно-техническа и оценителна експертиза; на посочената дата и на още три следващи дати на насрочени заседания ход на делото не е даван, поради нередовно призоваване на страни, като междуременно са постъпвали и данни за настъпила смърт на част от тях в хода на процеса, като съдът е изисквал съответните документи за удостоверяване на тези обстоятелства и за установяване на правоприменици: в съдебно заседание на 09.02.2022г. е бил даден ход на делото, конституирани са правоприменици на починали страни; прието е заключение на вещо лице и е даден ход на устните състезания; на 14.02.2022г. е постановено решение във фазата по извършване на делбата:

- по *гр.д.№2539/2019г.* исковата молба е постъпила в съда на 05.12.2019г.; на 09.12.2019г. съдът я е оставил без движение и е дал указания за отстраняване на нередовности; на 23.12.2019г. е постъпила уточняваща молба; съдът е приел, че указанията не са изпълнени и с разпореждане от 27.12.2019г. е дал нов срок; на 14.01.2020г. е постъпила втора уточняваща молба; разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 15.01.2020г.; подадени са отговори от двамата ответници на датите 19.02.2020г. и 21.02.2020г.; на 21.02.2020г. съдът е намерил, че исковата молба продължава да страда от нередовности и е дал повторни указания; уточняваща молба е постъпила на 04.03.2020г. и съдът е счел, че уточнението налага даване на нов срок за отговор, в какъвто смисъл е постановил разпореждане по чл.131 от ГПК; нови отговори на исковата молба са постъпили на 07.04.2020г. и на 08.04.2020г.; с разпореждане от 15.04.2020г. съдът е прекратил производството, по отношение на един от ответниците, което не е било обжалвано и е влязло в сила; след влизането му в сила, с определение от 27.05.2020г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 24.06.2020г., като определението съдържа и проект за доклад, както и произнасяне по направените от страните доказателствени искания; по делото е проведено едно открито съдебно заседание, в което са събрани допуснатите доказателства и е даден ход на устните състезания; на 02.07.2020г. е постановено решението по спора:

- по *ч.р.д.№1204/2020г.* исковата молба е постъпила в съда на 13.08.2020г.; със същата са били предявени иски по чл.344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ, подлежащи на разглеждане по реда на „Бързото производство“; разпореждането по чл.131 от ГПК е постановено на 14.08.2020г.; отговор е постъпил на 30.09.2020г.; в деня на постъпване на отговора съдът е постановил разпореждане, с което е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 16.10.2020г. и е изготвил доклад, който е съобщил на страните; ход на делото в това съдебно заседание не е бил даден, поради нередовно призоваване на ответника и делото е отложено за 30.10.2020г.; в това съдебно заседание отново не е даден ход на делото, поради невъзможност на страната и процесуалния ѝ представител да се явят по причини, които страната не може да отстрани; на 11.12.2020г. е проведено съдебно заседание и е отложено за 13.01.2021г. за събиране на допуснати доказателства; в проведеното на 13.01.2021г. съдебно заседание са изслушани свидетели, открито е производство по проверка истинността на оспорен документ и е назначена съдебно-графологична експертиза; в следващото съдебно заседание на 19.02.2021г. е назначена допълнителна експертиза; в заседание на 26.03.2021г. е даден ход на устните състезания и съдът е посочил, че ще се произнесе с решение на 07.04.2021г., което е сторил;

- по *ч.р.д.№494/2020г.* на 11.03.2020г. е подадена молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск; на 11.03.2020г. е постановено определение, с което молбата е уважена частично и на същата дата е издадена обезпечителна заповед за наложената обезпечителна мярка; определен е едномесечен срок, считано от постановяване на определението, в рамките на който обезпеченият иск да бъде предявен; поради непредставяне на доказателства за предявяване на иска в дадения срок, с определение от 17.06.2020г. допуснатото обезпечение е било отменено служебно;

- по *ч.р.д.№2141/2020г.* на 15.12.2020г. е била подадена молба за допускане обезпечение на бъдещ иск; с определение от 16.12.2020г. молбата е оставена без уважение, което определение не е било обжалвано;

- по *ч.р.д.№585/2021г.* на 24.03.2021г. е било подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК; с разпореждане от същата дата заявлението е било оставено без движение, с указания за отстраняване на нередовности; на 13.04.2021г. е постъпила молба от заявителя, целяща изпълнение на дадените указания; с разпореждане от 13.04.2021г. съдът е отхвърлил заявлението;

- по *ч.р.д.№1073/2020г.* на 22.07.2020г. е било подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК; в същия ден е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК; на 06.08.2020г. длъжникът е подал възражение по чл.414а от ГПК; в становище от 16.09.2020г. заявителя е оспорил възражението; с разпореждане от 18.09.2010г. съдът му е указал да заяви в рамките на определен срок дали прави искане за издаване на изпълнителен лист за разносните по делото; указанието е изпълнено на 09.10.2020г. и с разпореждане от 13.10.2020г. съдът е обезсилил частично издадената заповед за изпълнение по отношение на суми, за които е приел да е удостоверено наличие на извършено от длъжника плащане и е разпоредил в полза на заявителя да се издаде изпълнителен лист за разносните по делото;

- по *ч.р.д.№178/2021г.* на 27.01.2021г. е постъпило заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК; заповед за изпълнение е издадена на 28.01.2021г.; при опита за връчване на заповедта на длъжника на 17.03.2021г. е установено, че същият е починал още през 2016г.; с разпореждане от 19.03.2021г. съдът е обезсилил издадената заповед за изпълнение, поради недопустимостта на производството;

- по ч.гр.д.№555/2023г. е била подадена на 31.03.2023г. молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск; с определение от същата дата молбата е оставена без уважение;
- по адм.д.№2457/2018г. производството пред РС-Дупница е започнало на 05.12.2018г., след изпращане на делото за разглеждане от този съд, поради отвод на всички съдии от РС-Кюстендил; делото е имало за предмет разглеждане на жалба срещу заповед на директора на Областна дирекция „Земеделие“-гр.Кюстендил и е било разпределено на доклад на съдия М.Саневски, който в съдебно заседание, проведено на 19.02.2019г. се е отстранил от разглеждането му, последвало е отстраняване и на съдия Л.Панайотова, след което на 02.05.2019г. за докладчик е бил определен съдия Ив.Димитров; с определение от 21.05.2019г. е насрочено съдебно заседание за 19.06.2020г., като е разпоредено призоваване и на заинтересовани лица; поради нередовно призоваване на страни ход на делото в това заседание не е бил даден и същото е отложено за 22.07.2020г., когато е прието заключение на вещо лице и е допуснато събиране на доказателства; в проведеното на 02.09.2020г. съдебно заседание е постановено определение, с което жалбата е оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено, поради липса на правен интерес от обжалването, с оглед прието допълнително заключение на вещо лице; определението е оставено в сила от КнАС;
- по адм.д.№536/2020г. жалбата пред ДнРС е постъпила на 08.04.2020г.; с разпореждане от 22.04.2020г. жалбата е оставена без движение за отстраняване на нередовности; същите са отстранени на 12.05.2020г.; с определение от 13.05.2020г. е насрочено открито съдебно заседание за разглеждането ѝ, като са допуснати и доказателства; делото е разглеждано в две съдебни заседания, като ход на устните състезания е бил даден на 28.07.2020г.; решение е постановено на 30.07.2020г.;
- по адм.д.№1753/2020г. жалбата е постъпила в съда на 19.10.2020г.; на същата дата съдът е изискал от административния орган справка относно факти, относими към преценката за допустимостта на жалбата; след постъпване на такава с определение от 28.10.2020г. съдът е оставил жалбата без разглеждане, приемайки липса на активна процесуална легитимация на жалбоподателя и е прекратил производството по делото; определението е отменено от КнАС на 22.01.2021г. и делото е върнато за разглеждане на жалбата; с определение от 04.02.2021г. ДнРС е насрочил делото за разглеждане в открито заседание за 26.02.2021г., в което е даден ход на устните състезания; решението е постановено на 10.03.2021г.;
- по адм.д.№115/2020г. жалбата е постъпила в съда на 21.01.2020г.; с разпореждане от 27.01.2020г. на жалбоподателя са дадени указания за отстраняване на нередовности; поради неотстраняване на същите в срок, с разпореждане от 12.02.2020г. жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено;
- по адм.д.№2194/2021г., образувано на 04.11.2021г., с определение от 15.11.2021г. е насрочено открито съдебно заседание за 17.12.2021г.; поради неизготвяне на заключение по назначена експертиза, делото е отложено за 18.02.2022г., когато е прието заключение и е даден ход по същество; решението е постановено на 14.03.2022г.;
- по адм.д.№1173/2023г., образувано на 11.07.2023г., на 14.07.2023г. е постановено определение, с което жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено като недopusнато, поради подаването на жалбата след изтичане на преклузивния срок за това.

Установи се, че през периода, обхванат от атестацията – 26.09.2018г. – 26.09.2023г., съдия Димитров няма дела с отменен ход по същество.

От представена справка за натовареност се установява, че:

За периода от м.10.2018г. до м.12.2018г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 1924, а на свършените дела – 1197 броя; броят на разгледаните от съдия Димитров дела в периода е 339, а броят на свършените – 296. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 113, при натовареност на отделението – 114.33, а към свършените дела – 98.67, при натовареност на отделението – 75.44;

За 2019г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 4983, а на свършените дела – 4360. Броят на разгледаните от Ив.Димитров дела е бил 733, а на свършените 731 броя. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 61.08 броя, при натовареност на отделението 65.68. а към свършените дела – 60.92, при натовареност на отделението – 59.12;

За 2020г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 4164, а на свършените дела – 3632. Броят на разгледаните от Ив.Димитров дела е бил 620, а на свършените 601 броя. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 51.67 броя, при натовареност на отделението 53.67 броя, а към свършените дела – 50.08, при натовареност на отделението – 48.77;

За 2021г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 4441, а на свършените дела – 3962. Броят на разгледаните от Ив.Димитров дела е бил 718, а на свършените 698 броя. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 59.83 броя, при натовареност на отделението 60.60, а към свършените дела – 58.17, при натовареност на отделението – 55.65.

За 2022г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 4259, а на свършените дела – 3756. Броят на разгледаните от Ив.Димитров дела е бил 620, а на свършените 600 броя. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 51.67 броя, при натовареност на отделението 54.94, а към свършените дела – 50.00, при натовареност на отделението – 50.56.

За периода от 01.01.2023г. до 26.09.2023г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е бил 2848, а на свършените дела – 2592. Броят на разгледаните от съдия Димитров дела е бил 393, а на свършените 357 броя. Действителната натовареност на съдията към делата за разглеждане е била 44.31 броя, при натовареност на отделението 52.29, а към свършените дела – 40.25, при натовареност на отделението – 43.33.

Видно от представена справка, през атестиращия период съдия Ив.Димитров не е участвал в комисии и/или работни групи. По силата на заеманата длъжност – Административен ръководител – Председател на районен съд-Дупница, същият е извършвал дейност във връзка със случайното разпределение на делата в съда.

За периода на атестацията срещу съдия Ив.Димитров не са постъпвали в ИВСС основателни жалби и сигнали; не са постъпвали сигнали по раздел I б от глава Девета на ЗСВ; не са постъпвали заявления по глава Трета „а“ от ЗСВ срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

През периода на атестацията са извършвани проверки от горестоящ орган на съдебната власт – Окръжен съд-Кюстендил и от Инспектората на ВСС.

От представената Справка по чл.58 ал.2 т.8 от Наредба №2/23.07.2017г. се установява, че през 2021г. в РС-Дупница е била извършена комплексна планова проверка по граждански дела, възложена със заповед №ГП-21-41/11.10.2021г. на гл.инспектор на ИВСС с обхват дейността на РС-Дупница по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2019г. и 2020г., в резултат на която не са били установени допуснати нарушения от съдия Иван Димитров по образуването и движението на възложените му дела или по организацията на работата му като съдия в РС-Дупница.

От представената Справка по чл.58 ал.2 т.9 от Наредба №2/23.07.2017г. се установява, че съгласно заповед №РД-13-40/23.01.2019г. на адм.ръководител – председател на ОС-Кюстендил, е била извършена комплексна проверка на гражданското отделение на РС-Дупница, при което не е било установено допуснато нарушение от съдия Ив.Димитров по образуването и движението на възложените му дела или по организацията на работата му като съдия в РС-Дупница.

Изводи:

При оценката на всички факти, относими към показателите за преценка по разглеждания критерий, може да се заключи, че атестираният съдия приглеждава изключително добри умения да организира оптимално процеса на работа. Всички съдебни актове по същество, без изключение, са постановявани в 1-месечния определен от закона срок. Съдебните заседания по делата са насрочвани и отлагани в сравнително кратки срокове от около 1 месец. Сназвани са специалните срокове, когато законът е предвиждал такива (за бързи производства; за обезщетителни производства). По всички проверени дела, с определението по чл.140 от ГПК е бил изготвян и съобщаван на страните проект за доклад. Произнасянията в закрито съдебно заседание също са били извършвани в рамките на процесуалните срокове за това, в повечето случаи – в деня на сезирането или в рамките на няколко дни след него. Натовареността на атестирания съдия е в рамките на средната и над средната за гражданско отделение на ДнРС.при извършвани проверки не са констатирани пропуски и забавяния в работата на съдията. Следва да се има предвид и натовареността му като административен ръководител – председател на ДнРС.

Така изложените констатации и изводи дават основание на Помощната атестационна комисия да даде максимална оценка на съдия Димитров по този критерий, а именно 15 точки.

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

В периода на атестиране - 26.09.2018г.-26.09.2023г. – съдия Ив.Димитров е разгледал общо 3 323 граждански и граждански административни дела, от които са свършени 3283 броя, което представлява 98.80 %.

В периода на атестиране съдия Димитров не е разглеждал наказателни дела.

В същия период постъпилите граждански дела са общо 3 213, а свършените – вече посочените 3 283 броя.

Съдия Димитров няма поощрения, нито налагани наказания през периода.

Изводи:

Съотношението между разгледани и свършени и постъпили и свършени дела показва висока ефективност на извършената от атестирания магистрат работа. Поради установената експедитивност и дисциплинираност, се следва максимална оценка по този критерий.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

По отношение на съдия Ив.Димитров не са постъпвали в ИВСС сигнали и не са били извършвани проверки по раздел I „б“ от Глава Девета на ЗСВ; проверката по подадена декларация през 2022г. за имущество и интереси е приключила с доклад за съответствие; не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

През атестирания период в комисията по професионална етика към ОС-Кюстендил не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила от съдия Ив.Димитров, съответно не са извършвани проверки във връзка с дейността му.

Становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Кюстендил е, че съдия Ив.Димитров от назначаването му до момента е демонстрирал качества на независим съдия, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. В дългогодишния си стаж като съдия не е допускал влияние от представители на която и да е власт на държавно управление в защита на частен или публичен интерес. Според Комисията, в работата си съдия Димитров е безпристрастен, изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно. Актовете му са основани на задълбочен и професионален анализ на доказателствата по делото и не е показвал поведение, даващо основание да се предположи предубеденост, предразположеност или дискриминиране, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия. В становището е посочено, че съдия Димитров е справедлив съдия, отчитащ в работата си особеностите на всеки казус, воден и от критерии за общочовешките ценности, установената правна уредба в страната и приложимите норми на европейското законодателство. Посочено е, че отношенията на съдия Димитров с останалите магистрати е основано на уважение и разбиране. Изразява открито и аргументирано становището си по обсъждани правни и организационни въпроси. Стреми се да повишава престижа и доброто име на съда. Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото, както като съдия, така и като административен ръководител. Притежава управленски опит, познава добре организацията на работата на районния съд, натовареността, проблемите и затрудненията на съдиите и съдебните

служители, което е гаранция за поддържане на добра атмосфера сред колектива и осъществяване на ефективно правосъдие. Съдия Димитров е толерантен и търпелив за изслушване на нови и аргументирани гледни точки. С цялото си поведение в работата и обществото демонстрира, че е почтен съдия. Притежава моралните качества, отговарящи на статута му на магистрат. Не е известно в продължение на дългогодишния му съдийски стаж извън рамките на закона да е приемал материални и нематериални облаги от каквото и да било естество, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Според КПЕ, съдия Димитров е компетентен и квалифициран магистрат, посещавал множество обучителни семинари. Също така е конфиденциален, умее да пази служебна тайна, не допуска разглашаване на факти, станали му известни по повод работата. В поведението си в обществото се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото.

ПАК изиска представяне на всички актове, постановени от атестирания магистрат в периода 26.09.2018г.-26.09.2023г., с които същият се е самоотстранил от разглеждане на дела или си е дал отвод по искане на страна по делото. Установи се, че в горния период съдия Димитров се е отвел по общо 14 броя дела, от които 9 броя – граждански и 5 броя - наказателни. При запознаване с постановените актове става ясно, че по 5 броя дела (гр.д.№1175/2019г., гр.д.№110/2020г., ПЛХД №296/2021г., ЧНД №748/2022г., АНД №1139/2022г.) причината за самоотстраняването от разглеждането им е констатирано от съдията обстоятелство, че страна по делото е било лице, което е съдия в РС-Дупница, негов пряк родственик, съпруг или фактически съжител, прокурор в РП-Дупница или държавен съдебен изпълнител при ДнРС; по 3 от делата страна е бил действащ адвокат от АК-Кюстендил – гр.д.№1640/2019г., гр.д.№358/2020г. и АНД №745/2021г.; по 2 от делата страна е бил съдебен заседател или служител при РС-Дупница – АНД №1096/2022г. и гр.д.№1158/2023г., като във всички изброени случаи този вид взаимоотношения – с колеги, служители и адвокати, са преценени от съдията като порождащи съмнения относно дължимата безпристрастност и са мотивирали отстраняването му от разглеждане на делата. По две от делата (гр.д.№2355/2019г. и гр.д.№261/2021г.) страна е бил съдия от РС-Благоевград, с когото атестираният съдия е посочил в мотивите си за отвода, че се намира в добри отношения на познатство и колегиалност. По гр.д.№1003/2019г. страна по делото е бил Административен съд-Кюстендил, осъществяващ инстанционен контрол върху актове на РС-Дупница, което, според съдията би могло да породи съмнение в пристрастност и предубеденост, които, за да бъдат избегнати са мотивирали отвода му. По гр.д.№1167/2019г. съдия Димитров се е отстранил, тъй като е приел, че разглеждането на предходен спор между страните, е довело до застъпване на позиция, която да предизвика съмнения за наличие на негативно предубеждение спрямо една от страните, което именно в случая е мотивирало и отпращане на искане за отвода му.

Изводи:

Поведението на атестирания съдия е съобразено с основните принципи на дължимо поведение. Не са постановявани необосновани отводи, като всички актове в този смисъл са мотивирани от стремеж за гарантиране провеждането на справедлив съдебен процес. Изложеното мотивира ПАК да заключи, че по разглеждания критерий на съдия Димитров се следва максималната оценка от 12 точки.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания

Констатации:

Помощната атестационна комисия изиска и се запозна с графика за провеждане на три съдебни заседания, произволно определени от проведените в рамките на атестирания период.

Графикът на съдебното заседание за датата 05.05.2023г. е включвал 3 дела, от които: гр.д.№183/2023г. за 10.00 часа; гр.д.№265/2023г. за 10.15 часа и гр.д.№410/2023г. за 10.30 часа.

Графикът на съдебното заседание за датата 23.06.2023г. е включвал общо 3 дела, от които: гр.д.№265/2023г. за 09.50 часа; гр.д.№1050/2023г. за 10.00 часа и гр.д.№1051/2023г. за 10.10 часа.

Графикът на съдебното заседание за датата 12.07.2023г. е включвал общо 3 дела, от които: гр.д.№1533/2021г. за 10.00 часа; гр.д.№346/2023г. за 10.30 часа и гр.д.№28/2023г. за 10.45 часа.

От протоколите на съдебните заседания, проведени на гореказаните дати, които са представени на Помощната атестационна комисия на електронен носител се установява, че:

На 05.05.2023г. от насрочените общо 3 броя дела се констатира, че всички са разгледани в часа, за който са били насрочени.

На 26.03.2023г. от насрочените общо три дела, разглеждането на едно от тях – гр.д.№265/2023г., е започнало точно в часа, в който е било насрочено. По гр.д.№1050/2023г. което е било насрочено за 10.00 часа, се констатира забавяне от 22 минути, тъй като разглеждането му е започнало в 10.22 часа, поради разпит на свидетел по предходното дело. По гр.д.№1051/2023г., насрочено за 10.10 часа, е налице забавяне от 17 минути в началния час за разглеждането му, поради забавянето по първото дело.

На 12.07.2023г. от насрочените общо 3 броя дела, разглеждането на всички е започнало в началния час, за който са били насрочени.

Изводи:

В своята дейност съдия Димитров спазва графика за провеждане на съдебни заседания.

Като правило, всяко дело е било насрочвано за отделен час, при съобразявано с обема на процесуалните действия, които предвидимо се е очаквало да бъдат извършвани в съдебното заседание. Установява се способност за адекватно планиране на времетраенето и обема на конкретната работа в рамките на заседателния ден и по отделните дела. Забавянията в графика са изключение, а когато има такива са от порядъка на минути, което показва много добри умения за прогнозиране на обема и продължителността на предстоящите за извършване процесуални действия.

С оглед така направените констатации и изводи, Помощната атестационна комисия счита, че по разглеждания критерий на съдия Димитров се следва максималната оценка, съгласно чл.69 т.1 от Наредба №2/23.02.2017г., а именно 3 точки.

Оценка: 3 точки

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

Помощната атестационна комисия се запозна с протоколите на всички съдебни заседания, проведени през месеците май, юни, юли до и включително на 20.09.2023г., както и с протоколите по изисканите граждански и административни дела.

Констатира се изключителна прецизност при спазване на поредността на процесуалните действия по процесуалния закон. Видно е, че съдията при водене на делото е съблюдал спазването на правата и законните интереси на всички участници в процеса. Реагирал е своевременно и адекватно на исканията и възраженията на страните. Произнасянето по същите е аргументирано и своевременно. При спазване на процесуалните норми е способствал за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Протоколите от съдебните заседания са прецизни и добре оформени. Предприемани са необходимите целенасочени действия за обезпечаване разглеждането на делата в разумен срок.

Като съобрази посоченото, Помощната атестационна комисия счита, че на съдия Димитров се следва максималния брой точки по този критерий, съгласно чл.69 т.2 от Наредба №2/23.02.2017г., а именно 7 точки.

Оценка: 7 точки

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Помощната атестационна комисия, за да даде оценка по разглеждания показател, се запозна с изисканите дела гр.д.№2383/2019г.; гр.д.№343/2019г.; гр.д.№2321/2021г.; ч.гр.д.№1073/2020г.; ч.гр.д.№178/2021г.; ч.гр.д.№555/2023г.; адм.д.№1173/2023г.; адм.д.№2194/2021г. и адм.д.№115/2020г.; гр.д.№686/2019г.; гр.д.№1204/2020г.; гр.д.№2539/2019г.; ч.гр.д.№585/2021г.; ч.гр.д.№494/2020г.; ч.гр.д.№2141/2020г.; адм.д.№2457/2018г.; адм.д.№536/2020г. и адм.д.№1753/2020г., както и с постановявани от съдия Димитров актове, с които са давани указания за отстраняване нередовности на искова молба (разпореждания по гр.д.№1176/2023г.; гр.д.№1130/2023г.; гр.д.№919/2023г.; гр.д.№1229/2023г.; гр.д.№1327/2023г. и гр.д.№1145/2023г.), а също и с всички постановени определения за спиране на производства по дела (определения по гр.д.№814/2016г.; гр.д.№944/2018г.; гр.д.№1556/2018г.; гр.д.№1758/2018г.; гр.д.№687/2019г.; гр.д.№1011/2019г.; гр.д.№1748/201г.; гр.д.№1785/2019г.; гр.д.№1812/2019г.; гр.д.№2065/2019г.; гр.д.№2253/2019г.; гр.д.№125/2020г.; гр.д.№598/2020г.; гр.д.№791/2020г.; гр.д.№1584/2020г.; гр.д.№1727/2020г.; гр.д.№80/2021г.; гр.д.№101/2021г.; гр.д.№694/2021г.; гр.д.№823/2021г.; гр.д.№847/2021г.; гр.д.№2509/2021г.; гр.д.№1814/2022г.; гр.д.№1570/2021г.; гр.д.№848/2021г.; гр.д.№42/2023г. и гр.д.№2335/2022г.).

Няма пропуски при администрирането на дела. До няколко дни от постъпване на исковата молба съдът е предприемал съответните процесуални действия. В случай, че е констатирал нередовности, е давал изчерпателни и конкретни указания към ищеца, както и е отправял предупреждение за последиците от неизпълнението им. При

постъпване на молба, изискваща произнасяне от страна на съда, това е ставало или в същия ден, или в рамките на няколко дни. Наблюдава се спазване на процесуалните правила и срокове за извършване на всички процесуални действия, предвидени в ГПК, в необходимата пълнота и последователност по начин, че да се обезпечи движението на делата.

Даваните към страните указания са своевременни, точни и пълни, в това число при изпращане на съобщенията по чл.131 от ГПК (в които са включени и предупреждения за задълженията и последиците по чл.41 от ГПК), а също и при насрочването на първото съдебно заседание, за което съдия Димитров е изготвял и проект за доклад (без изключение при всички проверени граждански дела), което е способствало пълноценното упражняване на процесуалните права на страните, а също и обезпечаване развитието на производството. Произнасянията по доказателствените искания са пълни, ясни и точни.

Причините за отлагане на разглежданите дела са: нередовно призоваване на страна или допускане събирането на доказателства.

Пропуски при администрирането на жалби не се установяват. По никое от представените дела, по което е осъществен въззивен контрол не се констатира администриращият жалбата съдия да е допуснал опущение относно събирането и размера на държавната такса, връчването на преписи и др.

В периода от 26.09.2018г. до 26.09.2023г. е постановил 27 акта за спиране на производствата по разглеждани дела (делата са посочени по-горе). При запознаване с актовете става ясно, че едно дело е било спряно поради смърт на ответника (гр.д.№1812/2019г.); десет дела – поради наличие на висящ преюдициален спор (гр.д.№1758/2018г.; гр.д.№687/2019г.; гр.д.№1748/201г.; гр.д.№2065/2019г. гр.д.№598/2020г., гр.д.№1584/2020г., гр.д.№847/2021г., гр.д.№1570/2021г., гр.д.№848/2021г. и гр.д.№42/2023г.), а производствата по всички останали 16 дела са били спрени по взаимно съгласие на страните.

Съдия Димитров няма дела с отменен ход по същество през атестирания период.

Изводи:

В дейността си атестирания съдия няма пропуски при администрирането на делата, жалбите и при извършване на подготовка за съдебните заседания. Същият предварително е извършвал нужната подготовка, обезпечаваща срочното и законосъобразно движение на делата. Същите са отлагани, когато са били налице основателни причини за това. Основание за спиране на съществена част от делата е постигането на взаимно съгласие между страните за това, което е предпоставка за стимулиране доброволното уреждане на спорните взаимоотношения.

По разглеждания критерий, съобразно обсъдените показатели, на съдия Димитров се следва максималната оценка по чл.69 т.3 от Наредба №2/23.02.2017г., а именно 10 точки.

Оценка: 10 точки

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

През атестирания период (26.09.2018г.-26.09.2023г.) съдия Димитров е разгледал в Районен съд-Дупница общо 3 323, от които са свършени 3 283 броя (98.80 %).

От постановените в периода на атестиране 3 283 броя съдебни актове, 2 780 броя са подлежащи на обжалване. От тях са обжалвани 182 броя, което представлява 6.55 % от общия брой на свършените подлежащи на обжалване дела, а необжалваните са съответно 2 598 броя, което представлява 93.45 %. От обжалваните 182 броя, актовете по 124 броя дела са потвърдените (68.13 %); 15 броя са изцяло отменените (8.24 %) и 43 броя са изменени (23.63 %).

През атестирания период са били обезсилени съдебни решения, постановени по три дела. По гр.д.№1461/2019г. и гр.д.№735/2020г. съдебните актове са обезсилени от въззивната инстанция, поради наличието на обективни причини (обсъдени са по-горе), а по гр.д.№2573/2018г. – поради преценка на въззивния съд за липса на процесуална легитимация на ответника по молба за защита по ЗЗДН.

Изводи:

Горната статистика показва много добри резултати по всички показатели от разглеждания критерий. Обжалвани са едва 6.55 % от актовете по граждански дела, подлежащи на обжалване. Посоченото води до извод, че съдия Димитров чрез начина, по който е провел производствата по делата, чрез начина, по който е аргументирал крайните си изводи е съумял да създаде в много голям процент от случаите доверие у страните и убеждение в правилността на постановения резултат. Налага се извод за наличие на способности за ясна аргументация и убедително мотивиране на съдебните актове.

Същевременно, много висок процент от обжалваните актове са потвърдени, което показва, че атестираният съдия притежава умения за старателно, задълбочено и обстойно запознаване с материалите по делото, способност за правилно очертаване на предмета на доказване и извършване на прецизен анализ на доказателствата по делото.

Така направените изводи се потвърждават и от ниския процент на изцяло отменени актове.

Съобразявайки горните констатации и изводи, Помощната атестационна комисия счита, че на съдия Димитров по разглеждания критерий следва да бъде дадена максималната предвидена в чл.69 т.4 от Наредба №2/23.02.2017г. оценка, която е 5 точки.

Оценка: 5 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През част от атестирания период, а именно за времето от 19.11.2018г. насетне, съдия Димитров е бил адм.ръководител и председател на ДнРС. През този период атестираният съдия е показал добри управленски и организационни умения и комуникационна компетентност.</p> <p>През целия период, през който съдия Димитров е бил адм.ръководител- председател на ДнРС, същият е работил при 100 % натовареност по всички категории дела.</p> <p>Извършени са били няколко проверки в РС-Дупница от ИВСС и от Окръжен съд-Кюстендил, при част от които са дадени препоръки относно дейността на съда.</p> <p>При контролна проверка по наказателни дела, извършена през 2021г. от ИВСС, възложена със заповед №КП-21-3/01.04.2021г. на гл.инспектор на ИВСС, имаща за цел проверка изпълнението на препоръки, дадени при извършена от ИВСС през 2017г. комплексна планова проверка, е било констатирано, че с разпореждания от 04.12.2018г., 05.12.2018г. и 04.04.2019г., председателят на съда е разпоредил съдиите-докладчици да вземат спешни организационни мерки за приключване на образуваните преди 2014г. наказателни дела от общ характер; да спазват стриктно процесуалните способности за своевременно разглеждане и приключване на делата в разумен срок; да спазват стриктно разпоредбите на чл.252 ал.1 и ал.2 от НПК и срока по чл.376 ал.1 от НПК; да спазват стриктно разпоредбата на чл.270 и чл.271 ал.11 от НПК. При проверката е било установено, че по всички проверени дела са били спазени сроковете по чл.243 ал.5 и чл.271 ал.10 от НПК; взети са необходимите мерки от административния ръководител и от съдиите и са положени усилия за намаляване на броя на останалите несвършени дела. Направената препоръка е била изпълнена, като: на свикано Общо събрание са обсъдени резултатите от проверката, приети са конкретни мерки и срокове за подобряване на работата на съдиите.</p> <p>При комплексна планова проверка по граждански дела, възложена със заповед №ПП-21-41/11.10.2021г. на гл.инспектор на ИВСС, обхващаща дейността на РС-Дупница по образуването, движението и приключването на гражданските дела за 2019г. и 2020г. е установено, че с оглед недопускане забавя в съдопроизводството и своевременно възобновяване на спрени производства председателят на съда е издал разпореждане от 15.04.2019г.; във връзка с организацията на работата в съда по своевременно насрочване, разглеждане и приключване на образуваните дела е било издадено разпореждане от 28.02.2020г.; във връзка с разглеждане и решаване на делата, образувани преди 01.01.2014г. в разумен срок, е издадено от председателя на съда разпореждане от 24.07.2020г. при проверката е било констатирано стриктно спазване на чл.80 от ПАС при образуване на постъпващите дела, не са констатирани пропуски и нарушения при образуването и разпределението на гражданските дела; същите са били образувани и разпределяни в деня на постъпване на молбата или на следващия работен ден. По всички проверени дела е бил приложен подписан протокол за случайно разпределение, а след разпределянето делата са били предавани на съдиите-докладчици в деня на образуването им или на следващия работен ден.</p>
----------	---

Постъпващите по делото съдебни книжа са своевременно обработвани и докладвани на съдията-докладчик. Призовки и съобщения се изготвят и изпращат в деня на указанията на съдията или на следващия работен ден. Протоколите от съдебните заседания са съставяни прегледно, а съдебните книжа, постъпващи или създадени по делата, са номерирани и прикрепвани последователно от съдебните секретари. Към датата на изготвяне на справка неприключили са били само 4 граждански дела, образувани преди 2019г., тру от които са били делбени производства. При проверката на спрените производства е установено, че са администрирани периодично, съобразно изискванията на ПАС, като при спрените към момента на проверката не са били отпаднали пречките за движението им. Редовно са извършвани справки по производствата, спрени по чл.229 ал.1 т.4 от ГПК. За проверявания период не е установено в РС-Дупница да има решения по граждански дела, постановени в срок по-дълъг от 3 месеца от съдебното заседание, в което са били обявени за решаване. Направени са препоръки, отнасящи се до организацията на работата по движението на делата, в изпълнение на които председателят е свикал и е проведено Общо събрание за обсъждане на констатациите, както и е възложил на административния секретар и деловодителите в гражданско деловодство допълнителни задължения – във връзка с контрола при водене на деловодните книги и регистри и своевременно докладване на дела, след изтичане на срока, даден с определението по чл.390 ал.3 от ГПК.

През 2023г. от ИВСС е била извършена планова проверка по документи на РС-Дупница, в качеството му на администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД и на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., която е приключила без препоръки, след като е било установено, че РС-Дупница е предприел подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира, че обработването на лични данни се осъществява при спазване принципите и задълженията по ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679.

При извършена комплексна проверка на гражданското отделение на РС-Дупница, съгласно заповед №РД-13-40/23.01.2019г. на адм.ръководител-председател на ОС-Кюстендил е издаден Акт за резултати, във връзка с който на 15.04.2019г. е било проведено Общо събрание на съдиите от гражданско отделение на ДнРС, на което са обсъдени проблемите и са предприети съответни мерки за преодоляването им.

Далените препоръки в Акт за резултати от извършена проверка на наказателно отделение в РС-Дупница, съгласно заповед №756/10.11.2021г. на адм.ръководител-председател на ОС-Кюстендил са били обстойно обсъдени на Общо събрание на съдиите от РС-Дупница на 11.02.2022г. и са предприети съответните мерки, а във връзка с Акт за резултати от извършена проверка на наказателно отделение в РС-Дупница, съгласно заповед №РД-13-215/05.04.2022г. на адм.ръководител-председател на ОС-Кюстендил, на 23.05.2022г. е проведено общо събрание на съдиите от наказателно отделение; със заповед №РД-13-30/11.04.2022г. са отстранени пропуските при образуване на делата, внесени по чл.68 ал.2 от НК.

През периода, обхванат от атестацията, на Ив.Димитров, в качеството му на председател на РС-Дупница, е бил извършен одитен ангажимент за увереност в РС-Дупница от одитор в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, с отчетен период за финансово-счетоводна информация от 01.01.2021г. до 31.12.2021г., а за останалите процеси – към момента на извършване след връчването на предварителния одитен доклад са предприети действия за изпълнение на всички далени препоръки, предприетите действия са одобрени от Пленума на ВСС с решение по т.25.2 от протокол №31/27.10.2022г.

В Районен съд-Дупница са обособени две отделения – гражданско и наказателно, и е налице специализация на съдиите в зависимост от вида на разглежданите дела. Ръководството на съда се състои от един съдия, разглеждащ граждански дела и един съдия, разглеждащ наказателни дела. Разпределението на новообразуваните граждански дела в РС-Дупница се извършва от председателя в рамките на гражданското отделение, а на наказателните дела – от зам.председателя на съда измежду съдиите от наказателното отделение, в съответствие с Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Председателят и зам.председателят работят в тясно взаимодействие, като разпределението на част от задълженията по осъществяване на общото ръководство на съда между председателя (по отношение на гражданските дела) и неговия заместник (по отношение на наказателните дела) оптимизира работата на съда като цяло и на отделните състави.

Изводи:

Всички изложени факти, установими от представените удостоверения, справки и информация по чл.58 ал.3 от Наредба №2/23.02.2017г. сочат на недвусмислен извод, че съдия Ив.Димитров притежава изключително добри способности да организира и ръководи работа в съда, да набелязва проблемите, да намира решения, да взаимодейства със служители и колеги и да организира работата на различните звена.

2 **Способност за вземане на решения**

Констатации:

Според информацията по чл.201 ал.1 от ЗСВ, съдия Димитров се е наложил като ръководител, вземащ организационни и същински решения, позволяващи оптимално добро функциониране на отделните структури и служители в съда и обезпечавщи ефективната работа на съдиите, при спазване на всички нормативни изисквания. Видно е, че след констатиране на пропуски при извършваните проверки, от страна на председателя на съда са предприемани бързи и даващи резултат за преодоляването им действия, което сочи на способност за правилно възприемане и анализ на ситуациите, свързани с изпълнение на професионалните задължения.

Всички данни, с които ПАК се запозна, налагат извод, че освен бидейки и действащ магистрат, който срочно, прецизно и отговорно е изпълнявал функциите на такъв, съдия Димитров, като административен ръководител е съумявал да взема и прилага адекватните, необходими и уместни управленски решения; да преценява и реагира по съответен начин на всички възникнали ситуации от различно естество и с необходимата професионална воля и авторитет да обезпечи съблюдаването и изпълнението на взетите решения.

В дейността си като административен ръководител съдия Димитров е проявявал нужната инициатива за създаване на нормална работна среда и за запазване и поддържане на имуществото, предоставено му за стопанисване.

Няма данни за слабости при организиране публикуването на актовете на страницата на районния съд, нито при осъществяване на дейността по управление на бюджета на съда.

3 Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

Съдия Ив.Димитров притежава високи професионални и морални качества, а с образцовото си поведение допринася в значителна степен за издигане авторитета на РС-Дупница и на съдебната система като цяло.

Според становището на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС, съдия Димитров спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските съдии и притежава необходимите правствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на РС-Дупница.

С личното си и професионално поведение съдия Димитров пази и повишава доверието в институцията, в която работи, утвърждава защита на правата на човека и върховенството на закона. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честа на магистрата в професията и обществото.

Според информацията по чл.201 ал.1 от ЗСВ, при общуването с гражданите и с представители на медиите подходът на съдия Димитров е да осигури максимално възможна публичност и прозрачност по отношение дейността на съда. Традиционно след изготвяне на годишния отчетен доклад в РС-Дупница се провежда среща на председателя с представители на местните медии.

При контактите с медиите и обществеността, ръководството на ДиРС е активно подпомагано от служителя в „Пресслужба и информация“ в ОС-Кюстендил, което е и пример за добро взаимодействие между ръководството на РС-Дупница и ОС-Кюстендил. С неговото дейно участие протича ежегодното провеждане на отворените врати; станалият традиционен областен ученически конкурс „В страната на справедливостта“; участието на ДиРС в образователната програма на ВСС и МОИ „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие“. Служителят изготвя съобщения по дела и прессъобщения, които публикува на сайта на РС-Дупница и на фейсбук страницата „Кюстендилски съдебен район“, като по този начин прави достояние на обществеността работата на съда. Извършва се ежедневен мониторинг на публикациите в медиите, с оглед на евентуален отговор на некоректна публикация.

4 Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации:

Според представената информация по чл.201 ал.1 от ЗСВ, в конкретни случаи, при констатирано системно забавяне на връчване на призовки в населено място извън гр.Дупница, съдия Димитров е сезирал съответния кмет на община, като е разяснявал важноста на сročността при тази дейност за правораздаването.

Съдия Ив.Димитров има приеман ден – всяка сряда, в който изслушва гражданите, които желаят да се срещнат с него. При тези срещи се стреми да съдейства за повишаване доверието към съдебната система, чрез информираност за изискванията на съдебните процедури, възможностите и сроковете за оспорване на съдебните актове.

Въз основа на данните, с които ПАК разполага, може да се заключи, че съдия Димитров е осъществявал взаимодействие с другите държавни органи, при спазване на принципа за законосъобразност. При комуникацията с граждани и юридически лица са спазвани етичните правила и моралните норми на поведение в обществото.

Словесна оценка: Много добра

Част IX

Предложение за комплексна оценка на Помощната атестационна комисия

1. Обобщен доклад от Помощната атестационна комисия:

Съдия Иван Божиков Димитров е завършил „Право“ в Софийския университет „Св.Климент Охридски“ през 1999г. Притежава удостоверение за правоспособност с № _____ .2000г., издадено от МП. Работил е като младши прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград в периода от 28.05.2001г. до 06.01.2003г. За времето от 06.01.2003г. до 02.04.2012г. е бил прокурор в Районна прокуратура- Благоевград, през който период временно е бил командирован в ОП-Благоевград (три пъти) и РП-Гоце Делчев (веднъж). Считано от 02.04.2012г. е съдия в Районен съд-Дупница. Административен ръководител-председател на РС-Дупница е считано от 19.11.2018г. С решение на СК на ВСС по протокол №36/07.11.2023г. е определен за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд-Дупница.

Настоящата атестация е извънредна, в хипотезата на чл.196 ал.1 т.4 от ЗСВ. Същата обхваща периода от 26.09.2021г. до 26.09.2023г.

С решение на СК на ВСС по протокол №24/15.11.2016г. съдия Иван Димитров е повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от вземане на решението.

С решение на ВСС по протокол №3/22.01.2015г. е проведено периодично атестиране на съдия Димитров и е определена комплексна оценка „много добра“.

През целия период, обхванат от настоящата атестация съдия Димитров е разглеждал граждански дела. Анализът на съдебните актове говори за наличие на много добра теоретична подготовка и полезен професионален опит, способстващи за адекватното прилагане на теоретичните познания в сферата на практическата дейност. Преценката на протоколите от съдебните заседания и представените дела налага извод за добро познаване и умело прилагане на практика на процесуалния закон. Представените графици на съдебни заседания и протоколи формират извод за организираност, експедитивност и планираност в работата на магистрата, който притежава умения за водене на съдебно заседание и за съставяне на съдебен протокол. Съдия Димитров е администрирал делата своевременно и ефективно. Наблюдава се изключителна дисциплинираност и срочност в работата му. През целия период, обхванат от настоящата атестация, съдия Димитров не е допуснал нито едно забавяне в изготвянето на съдебните си актове. Същевременно, установи се, че последните са добре мотивирани и обосновани.

Видно от Кадровата справка, съдия Димитров е положил усилия за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участие в множество семинари и обучения в сферата на гражданското право и процес. Преминал е и обучение за административни ръководители.

Представените дела, съдебни актове, протоколи, справки и други документи очертават у Комисията извод, че съдия Иван Димитров притежава нужната квалификация, необходимите теоретични и практически познания, както и изключително добре изградени професионални навици за организиране на работния процес. Предвид спазването на законовите срокове за разглеждане на делата и за изготвяне на съдебните актове, ниския процент на обжалваните актове и високия

процент на потвърдените такива, се налага извод за изключително висока ефективност на работата на магистрата.

Съдия Димитров се е проявил като отговорен, безпристрастен и справедлив съдия, спазващ правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

През по-голямата част от периода съдия Димитров е бил административен ръководител-председател на Районен съд-Дупница. Ангажиментите във връзка с тази дейност не са дали неблагоприятно отражение върху работата му като съдия, независимо, че през целия период същият е работил при 100 % натовареност по всички категории дела.

Същевременно, наличните данни са в посока, че през изследвания период атестирания съдия е показал, че притежава нужните качества, умения, морал, управленски и организационен потенциал за заемане на ръководна длъжност.

Съобразно изложеното, Помощната атестационна комисия предлага да бъде определена на съдия Иван Димитров положителна комплексна оценка „Много добра“, в цифрово изражение – 100 точки.

2. Предложение за комплексна оценка от Помощната атестационна комисия:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Единният формуляр е изготвен съгласно Заповед №РД-13-46/15.01.2024г. на Административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Веселина Джонева
(име и фамилия)
(подпис)
2. Татяна Костадинова
(име и фамилия)
(подпис)
3. Росица Савова
(име и фамилия)
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:15.04.2024.....
(дата)

Част IX
Предложение за комплексна оценка от Помощната атестационна комисия

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

2. Предложение за комплексна оценка от ПАК:

Единният формуляр ми бе връчен на: 15.04.2024
(дата)

Иван Димитров
(име и фамилия)

Звезда Георгиева
(публичен изразител)

(подпис)

(подпис)

10

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Божиков Димитров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №15/13.05.2024 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.05.2024 г.

(дата)

Иван Димитров

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

(има/нямат възражения)

(подпис)

СТ А Н О В И Щ Е

На Комисията по професионална етика
в Окръжен съд - гр. Кюстендил в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАНЯ БОГОЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ЕЛИСАВЕТА ДЕЯНЧЕВА
НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

за участие в процедура за избор на Административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница на ИВАН БОЖИКОВ ДИМИТРОВ - изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд- Дупница.

Във връзка с участие в процедура за избор на Административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница и в изпълнение на чл. 37, ал.9 от ЗСВ, съобразявайки се с Правилата за етично поведение, посочени в разд. II на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, приет от ВСС, Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кюстендил дава следното становище за притежаваните нравствени качества от съдия ИВАН ДИМИТРОВ, изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд- Дупница.

Съдия ИВАН ДИМИТРОВ е започнал работа като съдия в Районен съд Дупница на 02.04.2012 г., а от 19.11.2018 г. заема длъжността „Административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница. С решение на СК на ВСС по протокол №36/07.11.2023 г. е определен за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Районен съд - Дупница. Разглежда граждански дела.

В периода от назначаването си до настоящия момент съдия ДИМИТРОВ е демонстрирал качества на независим съдия, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. В дългогодишния си стаж като съдия не е допускал влияние от представители на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия ДИМИТРОВ е безпристрастен. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно като се ръководи изцяло от принципа на независимост и безпристрастност. Актовете му са основани на задълбочен и професионален анализ на доказателствата по делото. Не е показал поведение, даващо основание да се предположи предубеденост, предразположеност или дискриминиране, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Съдия ДИМИТРОВ е **справедлив** магистрат. В работата си като граждански съдия отчита особеностите на всеки конкретен казус, като същевременно се ръководи и от критериите, свързани с общочовешките ценности, установената правна уредба в страната, както и с европейските правни норми със задължителен характер.

Отношенията на съдия ДИМИТРОВ с останалите магистрати и съдебни служители е основано на **уважение и разбиране**. Изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси. Стреми се да повишава престижа и доброто име на съда. Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото, както като съдия, решаващ граждански казуси, така и като административен ръководител. Притежава управленски опит, познава добре организацията на работа на районен съд, натовареността, проблемите и затрудненията на съдиите и съдебните служители, което е гаранция за поддържане на добра атмосфера сред колектива и осъществяване на ефективно правосъдие.

Съдия ДИМИТРОВ е **толерантен** и търпелив за изслушване на нови и различни аргументи и гледни точки.

С цялостното си поведение в работата и към обществото, съдия ДИМИТРОВ демонстрира, че е **почтен съдия**. Притежава моралните качества, отговарящи на статута му на магистрат. Не е известно в продължение на дългогодишния му съдийски стаж извън рамките на закона да е приемал материални и нематериални облаги от всякакво естество, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия ДИМИТРОВ е **компетентен и квалифициран** магистрат. Много добре познава нормативната уредба на Р България, основно в областта на гражданското право и процес. Познава и правото на европейския съюз. Участва в обучителни семинари.

Съдия ДИМИТРОВ е **конфиденциален магистрат**. Умее да пази служебна тайна и не допуска разгласяване на факти, станали му известни по повод на служебните му ангажименти. В поведението си в обществото се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушаване на етичните правила в комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Кюстендил от граждани или страни в процеса.

21.11. 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

гр. Кюстендил

ЧЛЕНОВЕ:

Печат**ПРОТОКОЛ**за избор на ПАК и докладчик,
за атестиране на Мелан Ботикова Димитрова

Дата: 15.01.2024 г. 15:29:50

Членове на ПАК: Веселина Димитрова Джонева, Татяна Христова Костадинова, Росица
Богданова СавоваДокладчик: **Веселина Димитрова Джонева** Резервен член: *Евгения Христова Стамова*Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Росица Богданова Савова	6	2
Татяна Христова Костадинова	6	2
Евгения Христова Стамова	7	1
Веселина Димитрова Джонева	5	2

Комисия:

1. Милослав
2. Ларета Манова
3. Емилена Христова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

ЗАПОЗНАТИ сме със Заповед № РД-13-46/15.01.2024 г.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1. Веселина Димитрова Джонева - ~~правя~~/не правя самоотвод
2. Татяна Христова Костадинова - ~~правя~~/не правя самоотвод
3. Росица Богданова Савова - ~~правя~~/не правя самоотвод
3. Евгения Христова Стамова –резервен член- ~~правя~~/не правя самоотвод.....

Дата на връчване на заповедта:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

ЗАПОЗНАТ съм със Заповед № РД-13-46/15.01.2024 г.

Заповедта ми бе връчена на: 15.01.2024

Иван Димитров
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Иван Върещев
.....
(имам / нямам възражения за състава на ПАК)

.....
(подпис)

не правя отвод
.....
(права / не прави отвод на член на ПАК
по чл.55, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г.,
изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г.)

.....
(подпис)

ПРОТОКОЛ

Днес, 16.01.2024 г. определената помощна атестационна комисия от Окръжен съд - Кюстендил с протокол от 15.01.2024 г., чрез програмата на ВСС за избор на ПАК, съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, във връзка с извънредно атестиране на **Иван Божиков Димитров** – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница, в състав: Веселина Джонева, Татяна Костадинова, Росица Савова и Евгения Стамова – резервен член, се събра и на основание чл.53, ал.5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (публ. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г.)

РЕШИ:

Избира за председател и докладчик на ПАК Веселина Димитрова Джонева – съдия в КНОС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, членове – Татяна Христова Костадинова – съдия в КНОС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, Росица Богданова Савова – зам.адм.ръководител на КНОС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и резервен член Евгения Христова Стамова – съдия в КНОС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1.

/В. Джонева/

2.

/Т. Костадинова/

3.

/Р. Савова/

4.

/Е. Стамова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната ВЕСЕЛИНА ДИМИТРОВА ДЖОНЕВА, съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за докладчик и председател на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.53, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (публ. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39/12.05.2021 г.),

д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Иван Божиков Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница, посочени в чл.53, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

2. С атестираното лице – Иван Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, ал.1, т.1 и т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

16.01.2024 г.
гр.Кюстендил

ДЕКЛАРАТОР:

/В. Джонева/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната ТАТЯНА ХРИСТОВА КОСТАДИНОВА – съдия в гражданско отделение на Окръжен съд – Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.53, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (публ. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39/12.05.2021 г.),

д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Иван Божиков Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница, посочени в чл.53, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

2. С атестираното лице – Иван Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, ал.1, т.1 и т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

16.01.2024 г.
гр.Кюстендил

ДЕКЛАРАТОР:

/Т. Костадинова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната РОСИЦА БОГДАНОВА САВОВА – зам.адм.ръководител на Окръжен съд – Кюстендил, съдия в гражданско отделение на КНОС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.53, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (публ. ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. ДВ бр. 39/12.05.2021 г.),

д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Иван Божиков Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница, посочени в чл.53, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

2. С атестираното лице – Иван Димитров – и.ф. административен ръководител-председател на РС-Дупница не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.54, ал.1, т.1 и т.3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. /изм. и доп. ДВ бр.39/12.05.2021 г./.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

16.01.2024 г.
гр.Кюстендил

ДЕКЛАРАТОР:
/Р. Савова/