

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 6
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **23 февруари 2021 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ,
атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Божидар
Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна
оценка "МНОГО ДОБРА" на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд -
Пловдив.

**13.3. Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив,
ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от
ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

МС/

М. С.

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №...и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия _____ издадена от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност №.. и дата	№ _____ 2012 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	„съдия“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- От 23.09.2013 г. до 23.06.2014 г. – обучение за младши съдии - НИП /00 г., 09 м., 00 д./ - От 24.06.2014 г. до 26.06.2016 г. – „младши съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, Решение на ВСС по протокол № 26 от 19.06.2014 г. /02 г., 00 м., 02 д./ /От 17.06.2016 г. командирован да изпълнява длъжността „съдия“ в Районен съд – Пловдив, Заповед № ЛС 314/02.06.2016 г. на Председателя на Окръжен съд – Пловдив до заемане на щатната бройка или встъпването му, като „съдия“ в Районен съд - Пловдив/

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- От 27.06.2016 г. - „съдия“ в Районен съд – Пловдив, Решение на ВСС по Протокол № 9 от 21.06.2016 г. /02 г., 11 м., 26 д. към 24.06.2019 г./</p> <p>- От 09.10.2012 до 09.04.2013 г. – „правен съветник“ в адвокатска кантора /00 г., 06 м., 00 д./</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • юни 2014 г. – Удостоверение за завършено задължително първоначално обучение по ЗСВ на кандидата за младши съдия – НИП • октомври 2017 г. - „Промените в НПК – ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси.“ - НИП • Грамота със служебна благодарност от ВСС за участие, в качеството на лектор в Образователна програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ • 12.05.2017 г. - Проблеми в първоинстанционното и въззивното наказателно производство, констатирани от Апелативен съд Пловдив при разглеждане на делата в производството по глава XXXIII НПК „Възобновяване на наказателни дела“ • 16.05.2017 - Определяне на наказанието. Кумулация. Реабилитация • 27.10.2017 г. - Промените в НПК –ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. Новото разпоредително заседание. Практически въпроси • 14.11. - 12.12.2017 г. - "Гражданският иск в наказателния процес – легитимирани лица, разглеждане, обезпечаване. Обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането в полза на държавата – основания и производство" • 20.11. - 8.12.2017 г. - Новата наредба (Наредба № 1/2017 г.) за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС: основни положения и особености"

- 21.11. - 19.12.2017 г. - Изпълнение на наказанията
- 30.01. - 28.02.2018 г. - Престъпления против отделните стопански отрасли
- 20.03. - 10.04.2018 г. - Условно предсрочно освобождаване
- 2.04. - 30.04.2018 г. - Изменение на обвинението в наказателното производство
- 24.04. - 22.05.2018 г. - Индивидуализация на тежките наказания: дългосрочно лишаване от свобода, доживотен затвор и доживотен затвор без право на замяна
- 02.05. - 12.05.2018 г. - Принудителни административни мерки по ЗДвП
- 15.05. - 15.06.2018 г. - Наказателноправни аспекти на домашното насилие
- 11.06. - 29.06.2018 г. - Престъпленията срещу културно-историческото наследство – особености на съставомерността
- 29.06.2018 г. - Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК
- 1.10. - 15.10.2018 г. - Особенности на престъпленията срещу интелектуалната собственост по чл.173 и чл.174 от НК при посегателства срещу произведения на науката
- 1.11. - 30.11.2018 г. - Разпоредително заседание по НПК
- 5.11. - 30.11.2018 г. - Престъпления против правосъдието
- 15.11. - 30.11.2018 г. - Общи стопански престъпления
- 25.03. - 14.04.2019 г. – Реабилитация
- 08.06.2018 г. – „Практически проблеми, свързани с разпоредителното заседание. Процесуални нарушения, които могат да бъдат основание за отмяна или възобновяване. Практически съвети за работа с медии“

	<ul style="list-style-type: none"> • 10.05.2019 г. – „Практически проблеми, свързани с административнонаказателното производство“ • 28.06.2019 г. – „Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ, бр. 7/22.01.2019 г.“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	24.06.2014 г. – 24.06.2019 г.

15.07.2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ:
/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/**

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Освен проверените съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор от атестирания съдия, делата, разгледани в посетено съдебно заседание от 17.06.2020 година (НОХД № 1836/2020 г., НОХД № 2245/2020 г., АНД № 2344/2020 г., АНД № 3021/2020 г., АНД № 2381/2020 г., АНД № 2468/2020 г., АНД № 3027/2020 г., АНД № 2473/2020г.), помощната атестационна комисия провери и следните дела, по които се констатира следното:

Наказателни дела от общ характер – НОХД

НОХД № 3780/2019 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 20.06.2019 г. по внесен от РП-Пловдив срещу Р Д. обвинителен акт за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Делото е разгледано като бързо производство в едно съдебно заседание в деня на образуването му по реда на съкратеното съдебно следствие - чл. 371, т.2 от НПК.

С Присъда № 175/20.06.2019 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение и е осъден на лишаване от свобода за срок от една година и глоба в размер на 300 лева. На основание чл. 6б, ал. 1 от НК изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от четири години. На основание чл. 343г от НК Р Д. е лишен от право да управлява МПС за срок от една година.

Мотивите към присъдата са изготвени на 25.06.2019 г. Присъдата е потвърдена с Решение от 25.11.2019 г. по наказателно дело № 1437/2019 г. на Окръжен съд – Пловдив, и е влязла в сила, считано от 25.11.2019 г.

С писмо вх. № 78601 от 02.12.2019 г. Пловдивски районен съд е уведомен от Районна прокуратура-Пловдив, че присъдата е приведена в изпълнение.

На 09.04.2020 г. делото е внесено в архив.

НОХД № 7568/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 22.11.2017 г. по внесен от РП-Пловдив срещу З а К : обвинителен акт за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

С Разпореджане № 28906/23.11.2017 г. на съдията докладчик делото е насрочено за разпоредително заседание на дата 11.12.2017 г. Производството е протекло по общия ред, като освен разпоредителното заседание са проведени 5 открити съдебни заседания на дати 15.01.2018 г., 25.01.2018 г., 13.02.2018 г., 26.02.2018 г., 21.03.2018 г. В съдебно заседание, проведено на 15.01.2018 г., не е даден ход на делото, поради неявяване на защитника по здравословни причини. В съдебните заседания, проведени на 25.01.2018 г., 13.02.2018 г., е даден ход на делото и са извършвани процесуално-следствени действия. В съдебно заседание, проведено на 26.02.2018г., не е даден ход на делото, поради липса на процесуално-следствени действия, които да се извършват - на неявил се свидетел-очевидец е постановено принудително довеждане. В съдебно заседание от 21.03.2018г. е приключено съдебното следствие, даден е ход на съдебните прения и е постановена присъда.

С Присъда № 74/21.03.2018 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение и е осъден на девет месеца лишаване от свобода. На основание чл. 6б, ал. 1 от НК изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода е отложено с изпитателен срок от три години. На основание чл. 67, ал. 3 от НК е постановено по време на изпитателния срок от три години подсъдимият да търпи пробационна мярка по чл. 42 А, ал. 2, т. 2 от НК - задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Мотивите към присъдата са изготвени на дата 05.04.2018 г. Присъдата е потвърдена с Решение от 15.07.2018 г. по наказателно дело № 758/2018 г. на Окръжен съд – Пловдив, и е влязла в сила, считано от 15.07.2018 г.

С писмо Вх. № 46433 от 27.07.2018 г. Пловдивски районен съд е уведомен от Районна

прокуратура-Пловдив, че присъдата е приведена в изпълнение.

НОХД № 7535/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 21.11.2017 г. по внесен от РП-Пловдив срещу Е1 С обвинителен акт за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“ от НК.

С Разпореждане № 28864/23.11.2017 г. на съдията докладчик делото е насрочено за разпоредително заседание на дата 11.12.2017 г. Производството е протекло по общия ред, като освен разпоредителното заседание са проведени 4 открити съдебни заседания на дати 17.01.2018 г., 08.02.2018 г., 19.02.2018 г. от 09.30 ч. и на същия ден 19.02.2018 г. от 11.00 ч.

В съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г., не е даден ход на делото, поради заболяване на единия съдебен заседател. В съдебно заседание, проведено на 19.02.2018 г. от 09.30 ч. не е даден ход на делото, поради неконвоиране на подсъдимия от затвора, където се е намирал към момента. Съдебното заседание е отложено за същия ден от 11.00 часа с оглед осигуряване присъствието на подсъдимия. В съдебното заседание, проведено на 17.01.2018 г., е даден ход на делото и са извършвани процесуално-следствени действия. В съдебно заседание, проведено на 19.02.2018 г. от 11.00 ч., е приключено съдебното следствие, даден е ход на съдебните грения и е постановена присъда.

С Присъда № 42/19.2.2018 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение и е осъден на две години и шест месеца лишаване от свобода, които да се изтърпят при първоначален строг режим.

Мотивите към присъдата са изготвени на дата 23.02.2018 г. Присъдата е потвърдена с Решение от 04.05.2018 г. по наказателно дело № 497/2018 г. на Окръжен съд – Пловдив, и е влязла в сила, считано от 04.05.2018 г.

С писмо вх. № 28881 от 14.05.2018 г. Пловдивски районен съд е уведомен от Районна прокуратура-Пловдив, че присъдата е приведена в изпълнение. На 27.11.2018 г. делото е внесено в архив.

С писмо вх. № 59286 от 17.09.2019 г. Районен съд Пловдив е уведомен, че наложеното на Е1 С наказание е изтърпяно.

НЧХД № 3147/2019 г. по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 21.05.2019 г. по внесена от К Ж1 срещу Г1 Г1 частна тѣжба с обвинение по чл. 130, ал. 2 от НК.

С Разпореждане № 10387/23.05.2019 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание за дата 13.06.2019 г. Производството е протекло по общия ред в едно съдебно заседание, проведено на 13.06.2019 г.

С Присъда № 164/13.06.2019 г. подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото обвинение, като на основание чл. 130, ал. 3 от НК подсъдимият и тѣжителят са освободени от наказание.

Мотивите към присъдата са изготвени на дата 19.06.2019 г. Срещу присъдата е постѣпана въззивна жалба вх. № 42969 от 28.06.2019 г. по защитника на подсъдимия. В хода на образуваното Наказателно дело № 1517/2019 г., по описа на Окръжен съд – Пловдив, въззивната жалба е оттеглена и въззивното производство е прекратено с Определение от 16.08.2019 г. Присъдата е влязла в сила на дата 16.08.2019 г.

Делото е внесено в архив на дата 09.04.2020 г.

НЧХД № 898/2019 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 08.02.2019 г. по внесена от Р2 Р2 срещу С И1 частна тѣжба с обвинение по чл. 141, ал. 1 от НК, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

С Разпореждане № 3063/11.02.2019 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание за дата 28.02.2019 г. Производството е протекло по общия ред в 4 съдебни заседания, проведени на 28.02.2019 г., 13.03.2019 г., 22.04.2019 г., 29.05.2019 г.

Ход на съдебните заседания насрочени за 28.02.2019 г. и 13.03.2019 г. не е даван поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимата. В съдебно заседание на 22.04.2019 г. не е даден ход на делото поради възникнало съмнение във вменяемостта на подсъдимата. Назначена е Съдебно-психиатрична експертиза за установяване способността ѝ да участва в наказателното

производство. В съдебно заседание, проведено на 29.05.2019 г., са извършени процесуално-следствени действия по събиране на доказателства, приключено е съдебното следствие, даден е ход на съдебните прения и е постановена присъда.

С Присъда № 148/29.05.2019 г. подсъдимата е призната за невиновна и е оправдана по повдигнатото обвинение.

Мотивите към присъдата са изготвени на дата 07.06.2019 г. Присъдата е потвърдена с Решение от 15.11.2019 г. по наказателно дело № 1298/2019 г. на Окръжен съд – Пловдив, и е влязла в сила считано от 29.05.2019 г.

Делото е внесено в архив на дата 09.04.2020 г.

НЧХД № 7882/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 04.12.2017 г. по внесена от Б Бс срещу П Дс частна тѣжба с обвинение по чл. 148, ал. 1, т. 1 от НК, вр. чл. 146, ал. 1 от НК.

С Разпореждане № 29974/05.12.2017 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание за дата 10.01.2018 г.

Производството е протекло по обичая ред в 2 съдебни заседания, проведени на 10.01.2018 г. и 08.02.2018 г. И на двете съдебни заседания е даден ход, като в тях са извършвани процесуално-следствени действия. В съдебно заседание от 08.02.2018 г. е приключено е съдебното следствие, даден е ход на съдебните прения и е постановена присъда.

С Присъда № 33/08.02.2018 г. подсъдимата е призната за виновна по повдигнатото обвинение и на основание чл. 78а от НК е освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – глоба в размер на 1300 лева.

Мотивите към присъдата са изготвени на дата 16.02.2018 г. Присъдата е потвърдена с Решение от 18.09.2018 г. по наказателно дело № 838/2018 г. на Окръжен съд – Пловдив, и е влязла в сила считано от 18.09.2018 г.

С писмо Изходящ № 31171 от 23.10.2018 г. – Писмо на ДСИ при Районен съд – Казанлък е възложено принудителното събиране на присъдената в полза на държавата глоба в размер на 1300 лева.

Делото е внесено в архив на дата 09.04.2020 г.

ЧНД № 158/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 09.01.2017 г. по Жалба на Н I срещу Постановление на Районна прокуратура - Пловдив от 16.12.2016 г., с което производството по ДП № 412/2016 г., по описа на Отдел „ИП“ при ОДМВР- Пловдив, водено срещу В. П. за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 209 от НК, е било прекратено.

Делото е разгледано в закрито съдебно заседание, проведено на 12.01.2017 г., като с Определение № 64/12.01.2017 г. атакуваното прокурорско постановление е отменено и делото е върнато на РП за продължаване на действията по разследване.

С Определение от 10.03.2017 г. по наказателно дело № 327/2017 г. на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 64/12.01.2017 г., постановено по ЧНД № 158/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с. е потвърдено, като същото е влязло в сила на 10.03.2017 г. и е изпълнено на 17.03.2017 г.

Делото е внесено в архив на дата 22.11.2017 г.

ЧНД № 5233/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 13.08.2018 г. по Жалба на В. Х. срещу Постановление на Районна прокуратура - Пловдив от 24.07.2018 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП № 590/2016 г., по описа на Второ РУ-Пловдив.

Делото е разгледано в закрито съдебно заседание, проведено на 16.08.2018 г., като с Определение № 1239/16.08.2018 г. атакуваното прокурорско постановление е изменено в частта за разпореждането с веществените доказателства.

С Определение от 05.10.2018 г. по наказателно дело № 1747/2018 г. на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 1239/16.08.2018 г., постановено ЧНД № 5233/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, като същото е влязло в сила на 05.10.2018 г. и е изпълнено

на 09.10.2018 г.

Делото е внесено в архив на дата 29.03.2019 г.

ЧНД № 1703/2019 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 18.03.2019 г. по Жалба на В. К. и С. К. срещу Постановление на РП - Пловдив от 21.12.2018 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство – следствено дело № 19/2018 г., по описа на ОСО при ОП - Пловдив.

Делото е разгледано в закрито съдебно заседание, проведено на 19.03.2019 г., като с **Определение № 498/19.03.2019 г.** жалбата е оставена без разглеждане поради липса на процесуална легитимация на жалбоподателите.

С **Определение от 13.05.2019 г.** по Наказателно дело № 894/2019 г. на Окръжен съд – Пловдив, **Определение № 498/19.03.2019 г.**, постановено по ЧНД № 1703/2019 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, като същото е влязло в сила на 13.05.2019 г. и е изпълнено на 15.05.2019 г.

Делото е внесено в архив на дата 13.09.2019 г.

АНД № 450/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 23.01.2018 г. по внесено постановление от РП - Пловдив с предложение С. И. да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено от него престъпление по чл. 325, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК.

С **Разпореждане № 1566/24.01.2018 г.** на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание на дата 08.02.2018 г. Производството е протекло по реда на Глава 28 НПК в едно съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г.

С **Решение № 207/08.02.2018 г.** обвиняемият е признат за виновен и освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК за извършено от него престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК с налагане на административно наказание глоба в размер на 1000 лева. Оправдан е по първоначално повдигнатото обвинение да е извършил престъпление по чл. 325, ал. 3 от НК.

Мотивите към решението са изготвени на дата 12.02.2018 г. **Решение № 207/08.02.2018 г.**, постановено по **АНД № 450/2018 г.**, по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., не е преминавало през инстанционен контрол и влязло в сила на 24.02.2018 г.

С **писмо изх. № 7799 от 15.03.2018 г.** на ДСИ при РС - Пловдив е възложено принудителното събиране на присъдената в полза на държавата глоба.

Със съобщение от 21.05.2019 г. Районен съд Пловдив е уведомен, че образуваното изпълнително дело е прекратено поради заплащане на дължимата сума.

Делото е внесено в архив на дата 27.11.2018 г.

АНД № 714/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, VIII-ми н.с., е образувано на 02.02.2017 г. по внесено постановление от РП - Пловдив с предложение Д. П. да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено от него престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

След отвод на титуляря на VIII-ми н.с., делото е преразпределено на съдия Кърпачев на дата 22.02.2017 г.

С **Разпореждане № 4287/23.02.2017 г.** на новоопределения съдия докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание на дата 14.03.2017 г. Производството след преразпределяне на делото на съдия Кърпачев е протекло по реда на Глава 28 от НПК в едно съдебно заседание, проведено на 14.03.2017 г.

С **Решение № 464/14.03.2017 г.** обвиняемият е признат за виновен по повдигнатото обвинение и е освободен от наказателна отговорност като му е наложено административно наказание глоба в размер на 1200 лева.

Мотивите към решението са изготвени на дата 27.03.2017 г. С **Решение от 16.06.2017 г.** по **Наказателно дело № 693/2017 г.** на Окръжен съд – Пловдив, **Решение № 464/14.03.2017 г.**, постановено по **АНД № 714/2017 г.**, по описа на Пловдивски районен съд, VIII-ми н.с., е потвърдено и същото е влязло в сила на дата 16.06.2017 г.

С **писмо изх. № 20118 от 21.06.2017 г.** на ДСИ при РС - Пловдив е възложено принудителното

събиране на присъдената в полза на държавата глоба.

Със съобщение получено на 10.08.2017 г. Районен съд - Пловдив е уведомен, че образуваното изпълнително дело е прекратено поради заплащане на дължимата сума.
Делото е внесено в архив на дата 26.04.2018 г.

АНД № 7442/2016 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 24.11.2016 г. по внесено постановление от РП - Пловдив с предложение Б Ш, да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено от него престъпление по чл. 344, ал. 1 от НК.

С Разпореждане № 25695/29.11.2016 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание на дата 16.12.2016 г. Производството е протекло по реда на Глава 28 от НПК в едно съдебно заседание, проведено на 16.12.2016 г.

С Решение № 2057/16.12.2016 г. обвиняемият е признат за виновен по повдигнатото му обвинение и е освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК с налагане на административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

Мотивите към решението са изготвени на дата 21.12.2016 г. Решение № 2057/16.12.2016 г., постановено по АНД № 7442/2016 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., не е преминавало през инстанционен контрол и влязло в сила на 04.01.2017 г.

С писмо изх. № 168 от 04.01.2017 г. на ДСИ при РС - Пловдив е възложено принудителното събиране на присъдената в полза на държавата глоба.

Със съобщение от 21.05.2019 г. Районен съд - Пловдив е уведомен, че образуваното изпълнително дело е прекратено поради заплащане на дължимата сума.
Делото е внесено в архив на дата 03.04.2017 г.

ЧНД № 7062/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 31.10.2017 г. по внесено искане от ЦПЗ - гр. Пловдив за постановяване на принудително лечение спрямо С Г

С Разпореждане № 27021/01.11.2017 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание на дата 02.11.2017 г. Производството е протекло по реда на Глава Пета, Раздел Втори от Закона за здравето в две съдебни заседания, проведени на 02.11.2017 г. и 08.11.2017 г., на които е даван ход и са провеждани съдебно-следствени действия. С Решение № 1987/08.11.2017 г. е постановено принудително настаняване и лечение по отношение на С Г за срок от един месец в ЦПЗ - гр. Пловдив при стационарни условия.

С Решение от 17.11.2017 г. по Наказателно дело № 2263/2017 г. на Окръжен съд - Пловдив, Решение № 1987/08.11.2017 г., постановено по ЧНД № 7062/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, същото е влязло в сила на 17.11.2017 г. и е изпълнено на 20.11.2017 г.

Делото е внесено в архив на дата 16.04.2018 г.

АНД № 1421/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 04.03.2018 г. по акт за констатиране на дребно хулиганство, внесен от Четвърто РУП - гр. Пловдив, срещу Ас К. Делото е разгледано на същия ден в едно открито съдебно заседание по реда на УБДХ.

С Решение № 385/04.03.2018 г. Ас К. е признат за виновен в това, че на 03.03.2018 г. е извършил акт на дребно хулиганство, за което му е наложено административно наказание задържане в структурно звено на МВР за срок от 5 /пет/ денонощия. Мотивите към съдебния акт са изготвени на същия ден.

Решение № 385/04.03.2018 г., постановено по АНД № 1421/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., не е преминавало инстанционен контрол, влязло е в сила на 07.03.2018 г. и е изпълнено на същия ден.

Делото е внесено в архив на дата 27.11.2018 г.

ЧНД № 6745/2016 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 27.10.2016 г. по молба на М К за постановяване на съдебна реабилитация.

С Разпореждане № 23222/01.11.2016 г. на съдията докладчик делото е насрочено в открито съдебно заседание на дата 10.11.2016 г. Производството е приключило в едно съдебно заседание по реда на Глава 34, Раздел 2 от НПК.

С Определение № 1788/10.11.2016 г. е оставено без уважение искането на молителя за постановяване на съдебната му реабилитация.

С Решение от 16.12.2016 г. по Наказателно дело № 2600/2016 г. на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 1788/10.11.2016 г., постановено по ЧНД № 6745/2016 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, същото е влязло в сила на 16.12.2016 г. и е изпълнено на 21.12.2016 г.

Делото е внесено в архив на дата 03.04.2017 г.

ЧНД № 326/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 18.01.2017 г. по молба на Пе Сс за изменение на взетата спрямо него мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по – лека такава.

Делото е разгледано на 20.01.2017 г. в едно открито съдебно заседание по реда на чл. 65 от НПК.

С Определение № 123/20.01.2017 г. искането е оставено без уважение.

С Определение от 26.01.2017 г. по наказателно дело № 147/2017 г. на Окръжен съд – Пловдив,

Определение № 123/20.01.2017 г., постановено по ЧНД № 326/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, същото е влязло в сила на 26.01.2017 г. и е изпълнено на 30.01.2017 г.

Делото е внесено в архив на дата 22.11.2017 г.

ЧНД № 2985/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 15.05.2017 г. по искане на Районна прокуратура - Пловдив за вземане спрямо Иг Зс на мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Делото е разгледано на същия ден, в едно открито съдебно заседание по реда на чл. 64 от НПК.

С Определение № 875/15.05.2017 г. спрямо Иг Зс е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С Определение от 23.05.2017 г. по наказателно дело № 967/2017 г. на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 875/15.05.2017 г., постановено по ЧНД № 2985/2017 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, и влязло в сила на 23.05.2017 г. - изпълнено на 26.05.2017 г.

Делото е внесено в архив на дата 22.11.2017 г.

ЧНД № 2125/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е образувано на 03.04.2018 г. по искане на Районна прокуратура - Пловдив за вземане спрямо В. Т на мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Делото е разгледано на същия ден, в едно открито съдебно заседание по реда на чл. 64 НПК. С

Определение № 584/03.04.2018 г. спрямо Иг Зс е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

С Определение от 12.04.2018 г. по наказателно дело № 710/2018 г., на Окръжен съд – Пловдив, Определение № 584/03.04.2018 г., постановено по ЧНД № 2125/2018 г., по описа на Пловдивски районен съд, I-ви н.с., е потвърдено, същото е влязло в сила на 12.04.2018 г. и е изпълнено на 16.04.2018 г.

Делото е внесено в архив на дата 27.11.2018 г.

Посетени съдебни заседания:

Беше посетено открито съдебно заседание на 17.06.2020 година, в което бяха разгледани НОХД № 1836/2020 г., НОХД № 2245/2020 г., АНД № 2344/2020 г., АНД № 3021/2020 г., АНД № 2381/2020 г., АНД № 2468/2020 г., АНД № 3027/2020 г., АНД № 2473/2020г.

Помощната атестационна комисия констатира, че всички дела започнаха и приключиха своевременно.

При разглеждането на НОХД № 1836/2020 г. се констатира правилно провеждане на процедурата по чл.247а-253 от НПК. Направи впечатление, че преди въпросната дата на заседанието съдията-докладчик е извършил всичко нужно, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане на делото. Беше осигурена в пълен обем възможност на страните в процеса да упражнят правата си по НПК. При произнасянето си взе предвид и отговори на всички искания на страните и изложени доводи от обвинението и защитата, разви своя процесуална активност за разкриване на обективната истина. Не се допуснаха нарушения на уредената в НПК процедура по разглеждане на делата в съдебното заседание. Протоколът беше изготвен според изискванията на чл. 311 от НПК.

При разглеждането на НОХД № 2245/2020 г. не се даде ход на делото, предвид осигуряване правото на защита на подсъдимата, която заяви, че желае да избере и упълномощи адвокат и че има и ползва услугите на такъв по други дела, вместо да бъде представлявана от изискания от съда по ЗПП адвокат за осъществяване на функцията на служебен защитник. Констатира се, че съдията-докладчик е извършил необходимата си предварителна подготовка на делото, което му даде възможност, след като осигури в пълен обем възможността на страните да упражнят правата си по НПК, да се произнесе своевременно по възникналите въпроси, като обсъди всички искания на страните и разви своя процесуална активност за осигуряване спазването на процесуалните права на страните като гаранция за разкриване на обективната истина. Не се допуснаха нарушения на уредената в НПК процедура по разглеждане на делата в съдебното заседание. Протоколът беше изготвен според изискванията на чл. 311 от НПК.

Идентични са констатациите на помощната атестационна комисия по АНД, разгледани от съдия Кърпачев на същата дата, относно подготовеността на съдията за всяко дело,, своевременността на проведените заседания, осигуряване правото на защита и оформянето на протоколите.

Събеседвания:

Членовете на помощната атестационна комисия проведоха събеседване със съдия Божидар Кърпачев при посещението на съдебно заседание и като се изиска допълнителна информация във връзка с наблюдаваните по време на посещението дела. Анализирани бяха и статистическите данни в рамките на проверявания период, касаещи броя, вида и сложността на разглежданите дела, времевата им продължителност, както и сročността на разглеждане, постановяването на съдебните актове и тяхното изпълнение. При събеседването се потвърдиха констатациите на членовете на помощната атестационна комисия от посещението на съдебно заседание, относно придобитите умения на съдията за планиране на процесуално-следствени действия, които следва да бъдат извършени в открито заседание по всяко от делата, и че това е резултат на предварително задълбочено проучване на материалите.

Беше проведено събеседване и с колеги на съдия Кърпачев от Районен съд Пловдив, при което се констатира, че атестираният съдия има положителна мотивация за работа и се ползва с уважение след колегите си.

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на доклада помощната атестационна комисия използва и анализира основните статистически данни, съдържащи се в представените от Районен съд Пловдив статистически форми за отчет на съдилищата, утвърдени от ВСС, описаните като проверени дела, протоколите по делата, посетени в съдебно заседание, съдебните актове и поискани от членовете на комисията дела за проверки, приложените доклади за резултатите от проверки, извършвани в Районен съд Пловдив, справките за процентна натовареност и за индивидуална натовареност на съдия Кърпачев, информация от Инспектората към ВСС за извършвани проверки по сигнали и заявления по ЗСВ.

Част IV-б - обобщена
А. Съдии – наказателни
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период

1.1	Първоинстанционни дела				Дела по реда на възобновяването
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	
	243	17	555	418	
1.2	Въззивни дела				ВНАХД
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД		
	10	2	32	1	
1.3	Касационни дела				КАНД
	КНОХД				

Констатации: За периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев е разгледал общо 1278 наказателни дела, разпределени по видове съобразно посоченото в справката, като от тях няма останали несвършени наказателни дела в началото на атестационния период в Окръжен съд Пловдив, а останалите несвършени дела в началото на периода на дейността му в Районен съд – Пловдив са били 17 (5 НОХД, 3 НЧХД, 7 АНД и 2 ЧНД), съставляващи дела без ход, останали от предходния докладчик на състава. Постъпилите са общо за двете инстанции 1261 наказателни дела.

Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период (към 25.06.2019 г. – 15 дела)

2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година
	15	-	-

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключаване/спиране на делото - констатации
24.06.2014 – 31.12.2014 година				
внохд	3	2		
внахд	1	1		
вчнд по чл. 64 и чл. 65 НПК	3	3		
вчнд по чл. 243 НПК	4	4		
вчнд други	3	3		
ОБЩО за годината:	14	13		
2015 година				
внохд	7	6		
внчхд	1	1		
внахд				
вчнд по чл. 64 и чл. 65 НПК	4	4		

вчнд – по чл. 243 НПК	1	1		
вчнд - други	8	8		
ОБЩО за годината:	21	20		
<i>2016 година</i>				
нохд	25	22		
нохд, внесено със споразумение	12	12		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3		
нчхд	1	2		
нахд	77	70		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	92	94		
внохд		2		
внчхд	1	1		
янахд				
вчнд – по чл. 64 и чл. 65 НПК	2	2		
вчнд – по чл. 243 НПК	4	4		
вчнд - други	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	252	248		
<i>2017 година</i>				
нохд	51	51		
нохд, внесено със споразумение	21	21		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4		
нчхд	4	5		
нахд	134	137		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17		
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд - други	136	135		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	401	403		
<i>2018 година</i>				
нохд	60	63		

нохд, внесено със споразумение	24	24
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5
нчхд	5	4
нахд	126	122
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4
чнд - други	137	137
дела по реда на възобновяването		
ОБЩО за годината:	382	380
<i>01.01.2019-24.06.2019 година</i>		
нохд	12	14
нохд, внесено със споразумение	13	13
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	9
нчхд	4	4
нахд	74	79
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4
чнд - други	60	60
дела по реда на възобновяването		
ОБЩО за годината:	191	199
ОБЩО за периода на атестация:	1261	1263

Констатации:

За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Божидар Кърначев в Окръжен съд – Пловдив, няма дела, които да не са приключили след изтичане на 1 година от датата на образуване.

В края на 2016 г., като съдия в Районен съд – Пловдив, Божидар Кърначев е имал останали несвършени 23 дела, всички с продължителност до 1 година от образуването. В края на 2017 г. останалите несвършени дела са 21, също всички с продължителност до 1 година от образуването. В края на 2018 г. останалите несвършени дела на доклад на атестирания магистрат са 23, отново без такива с продължителност над 1 година от образуването.

Към 25.06.2019 г. съдия Кърпачев има останали несвършени 15 дела, от които също няма с продължителност над 1 година от образуването, а всички дела са с продължителност до 1 година от образуването.

За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Божидар Кърпачев в Окръжен съд – Пловдив, има общо 2 прекратени въззивни наказателни дела.

През 2016, 2017 и 2018 г., като съдия в Районен съд – Пловдив, съдия Кърпачев е имал по 1 НЧХД приключено със съдебна спогодба. За периода от 01.01.2019 г. до 24.06.2019 г. няма такива дела.

Забележка: За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Кърпачев в Районен съд – Пловдив, а именно от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г., не е имал обявени за решаване дела в края на годината, съответно в края на атестационния период, съдебните актове по които да са постановени през следващата година или след края на атестационния период.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
24.06.2014 – 31.12.2014 година					
вчнд други	3	3			
вчнд по чл. 64 и 65 НПК	3	3			
вчнд по чл. 243 НПК	4	4			
внохд	2	2			
внахд	1	1			
ОБЩО за годината:	13	13			
2015 година					
вчнд други	8	8			
вчнд по чл. 64 и 65 НПК	4	4			
вчнд по чл. 243 НПК	1	1			
внохд	6	6			
внахд	1	1			
ОБЩО за годината:	20	20			
2016 година					
нохд	37	37			
нчхд	2	2			
нахд	70	70			
чнд	127	127			
вчнд други	3	3			
вчнд по чл. 64 и 65 НПК	2	2			
вчнд по чл. 243 НПК	4	4			
внохд	2	2			
вичхд	1	1			
внахд					

дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	248	248			
		2017 година			
нохд	76	76			
нчхд	5	5			
нахд	137	137			
чнд	185	185			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	403	403			
		2018 година			
нохд	92	92			
нчхд	4	4			
нахд	122	122			
чнд	162	162			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	380	380			
		01.01.2019-24.06.2019 година			
нохд	36	36			
нчхд	4	4			
нахд	79	79			
чнд	80	80			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	199	199			
ОБЩО за периода на атестация:	1263	1263			

Констатации:

За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Божидар Кърпачев в Окръжен съд Пловдив, няма съдебни актове, постановени след изтичане на законоустановения срок.

За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Кърпачев в Районен съд Пловдив, а именно от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г. няма постановени актове след едномесечен срок, както и такива със забава с повече от 3 месеца.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
24.06.2014 – 31.12.2014 година								
вНОХД	2							
вНЧХД								
внахд	1							
вчнд по чл. 64 и 65 НПК	3							
вчнд по чл. 243 НПК	4							
вчнд други	3							

ОБЩО за годината:	13							
<i>2015 година</i>								
внохд	6	1	1	1				
внчхд	1	1						
внахд								
вчнд – по чл. 64 и 65 НПК	4							
вчнд – по чл. 243 НПК	1							
вчнд – други	8							
ОБЩО за годината:	20	2	1	1				
<i>2016 година</i>								
нохд	22	22	8	2	1			
нохд - внесено със споразумение	12	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 ППК (вл.27 ППК)	3	3	-					
нчхд	2	2	1	1				
нахд	70	70	24	10	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	7	7	5	4	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	116	14	2	1		1		
внохд	2							
внчхд	1	1	1	1				
внахд								
вчнд – по чл. 64 и 65 НПК	2							
вчнд – по чл. 243 НПК	4							
вчнд – други	3							
ОБЩО за годината:	248	123	43	20	8	1		
<i>2017 година</i>								
нохд	51	51	12	10	2			
нохд - внесено със споразумение	21	-	-					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 ППК (вл.27 ППК)	4	4	2	1		1		
нчхд	5	5	3	1	1			
нахд	137	137	38	28	15			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	17	17	7	6				
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	1	1				
чнд - други	160	20	5	3		1	1	
ОБЩО за годината:	403	242	68	50	18	2	1	
<i>2018 година</i>								
нохд	63	63	9	10	2	1		1
нохд - внесено със споразумение	24	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 ППК (вл.27 ППК)	5	5	1			1		
нчхд	4	4	2	1	1	1		1
нахд	122	122	45	38	6	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	8	8	1	2				

чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	2				
чнд - други	150	28	2	2				
ОБЩО за годината:	380	234	63	55	9	4		2
<i>01.01.2019 г. - 24.06.2019 година</i>								
нохд	14	14	5	3				
нохд - внесено със споразумение	13	-						
нохд - крат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9						
нчхд	4	4	2	1				
нахд	79	79	21	20	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	8	7				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1	1			
чнд - други	66	17	1					
ОБЩО за годината:	199	137	38	32	6			
ОБЩО за периода на агестации:	1263	738	213	158	41	7	1	2

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2014 г. и 2015 година – няма изцяло отменени актове

2016

1. ЧНД № 4058/2016 г. В производство по чл. 243 НПК Районният съд е отменил Постановление на РП-Пловдив за прекратяване на наказателното производство като е счел, че от прокурора са допуснати съществени процесуални нарушения при анализа на доказателствата и установяване на релевантната по делото фактическа обстановка за разследваното престъпление по чл. 131, ал.1, т.12 НК. Окръжен съд Пловдив отменя определението на РС-Пловдив и изменя основанията за прекратяване на наказателното производство, като приема, че не са налице хулигански подбуди, като извършеното престъпление по чл. 130, ал.2 НК се преследва по тѣжба на пострадалия.

2. АНД № 3765/2016 г. С решението си Районния съд е потвърдил обжалван електронен фиш. Решението и електронния фиш са отменени от Административен съд с довод за допуснато от наказващия орган нарушение на процесуалните правила при издаването на оспорения пред районния съд ЕФ изразяващо в неоповестяване чрез средствата за масово осведомяване или чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МВР на обстоятелството, че на посочена дата в посочено населено място ще бъде извършван контрол на правилата за движение чрез използване на АТСС.

3. АНД № 3196/2016 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че е налице допуснато нарушение на процесуалните правила от състава на първостепенния съд, изразяващо се в разглеждане

на жалбата без жалбоподателката да е редовно призована за първото по делото съдебно заседание, респективно тя не е взела и участие в него.

4. АНД № 2799/2016 г. – С решението си Районен съд Пловдив е отменил обжалваното НП на процесуално основание с довод за допуснати пороци при описание на нарушението в АУАН и НП, които накърняват правото на защита на наказаното лице. Административният съд е приел, че процесуални нарушения при описание на нарушението в АУАН и НП не са допуснати. Тъй като НП е било отменено от Районния съд само на процесуално основание, Решението на РС е отменено и делото е върнато за разглеждане на материално правния спор по същество от друг състав.

5. ЧНД № 5313/2016 г. – Отменено е определение на Районен съд, с което спрямо обвиняемия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като окръжният съд е взел МНО „Гаранция“ с мотив, че в случая е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил тежко престъпление и с оглед осъществяване на целите на мерките за неотклонение, визирани в чл. 57 от НПК, мярка „Гаранция“, а не взетата от Районния съд МНО „Задържане под стража“ е най-адекватна, тъй като е съобразена с неговото семейно и имотно състояние, както и с изложеното от него, че работи, макар и без трудов договор.

6. НОХД № 1307/2016 г. – Постановената от Районния съд осъдителна присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения с мотив, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК. Според окръжния съд, за разлика от становището на Районния съд, в обвинителния акт не се съдържа дължимия обем фактически обстоятелства относими към определяне размера на причинените от причинените по делото вреди.

7. АНД № 4187/2016 г. – Районният съд е отменил обжалваното наказателно постановление с довод, че извършването на деянието не е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението на РС-Пловдив и потвърждава НП, като приема, че деянието, така както е описано в АУАН и НП се установява от доказателствата по делото.

8. АНД № 5373/2016 г. – РС е отменил обжалваното НП, като счел случая за маловажен и приложил чл. 28 ЗАНН. Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на института на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), с мотив, че нарушението по чл. 403а, ал. 1 КТ е формално, на просто извършване, поради което още със създаването на санкционна норма за такъв вид административно нарушение законодателят е изключил възможността за прилагане на института на маловажен случай.

2017 г.

1. АНД № 6936/2016 г. - РС е отменил обжалваното НП, като счел случая за маловажен и приложил чл. 28 ЗАНН. Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), с мотив, че доказателствата по делото не съдържат каквито и да е данни, които могат обосноват еднозначно извод за значително по-ниска обществена опасност на конкретно извършеното нарушение спрямо други нарушения от същия вид, съответно обосноваващи квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

2. АНД № 7749/2016 г. – Районния съд е отменил обжалваното НП на процесуално основание, поради непосочване мястото на извършване на нарушението. Административният съд е приел, че процесуални нарушения при описание на нарушението в АУАН и НП не са допуснати. Тъй като НП е било отменено от Районния съд само на процесуално основание, Решението на РС е отменено и делото е върнато за разглеждане на материално правния спор по същество от друг състав

3. АНД № 8256/2016 г. – Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че в конкретния случай районният съд е допуснал събирането на доказателствата и приключването на съдебното дирене при участието на ненадлежна страна Р. С. П. ЕООД, вместо надлежния жалбоподателя Р. Т. ЕООД, което съставлява нарушение на процесуалните правила.

4. НОХД № 6502/2016 г. – Постановената оправдателна присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Пловдив с мотив за накърнено право на защита на частния обвинител по делото. Окръжният съд, подобно на Районния, е констатирал, че частния обвинител по делото е малолетно лице, действащо в процеса чрез своята майка и законен представител. Окръжният съд е счел, че при констатираната невъзможност майката /и законен представител/ на частния обвинител да бъде наммерена и призована за участие по делото поради промяна на адреса на местоживее на нея и на детето, без да уведоми за това съдът, Районният съд неправилно е разгледал делото в отсъствие на частния обвинител и нейния законен представител, а е следвало да назначи на малолетния частен обвинител особен представител адвокат.

5. АНД № 5122/2016 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието-паркиране на МПС върху тротоара – е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

6. АНД № 3083/2017 г. – Районен съд признава обвиняемия за виновен и го освобождава от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК за повдигнатото му обвинение по чл. 131, ал.1, т.12 НК. Окръжен съд отменя решението и признава обвиняемия за невиновен, поради недоказаност на деянието.

7. НОХД № 4407/2016 г. – Постановената присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт с мотив, че в повдигнатото обвинение за извършено от подсъдимия продължавано престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК периодът на извършване на едно от деянията излиза извън периода на цялото продължавано престъпление.

8. АНД № 6495/2016 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че като дата на изготвяне на съдебния акт е посочена дата, предхождаща последното проведено по делото съдебно заседание.

9. АНД № 4273/2017 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, с мотив, че при наличието на безспорно установен факт на неизплащане само на част от служителите или работниците на трудовите им възнаграждения за посочен период и че на посочени дати дружеството е изплатило всички полагащи се възнаграждения е следвало извършеното от него нарушение на чл. 128, т. 2 от КТ да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

10. АНД № 6635/2016 г. – Районен съд изменил обжалваното НП от 1500 на 500 лева, като приел, че наказващия орган е приложил неправилна санкционна норма. Административен съд отменя Решението на районен съд с довод, че приложената от наказващия орган норма е била коректна.

11. АНД № 7101/2016 г. – Районният съд потвърдил обжалваното НП, като приел, че компетентността на актосъставителя произтича от нормата на чл. 128, ал.2 ЗАДС. Административен съд приема, че компетентността на актосъставителя не е доказана по несъмнен начин, поради което отменя Решението на Районен съд и връща делото за ново разглеждане.

12. АНД № 7326/2016 г. – Районен съд потвърдил обжалваното наказателно постановление. Административен съд отменя Решението и НП с довод за неправилно приложение от районния съд и от наказващия орган на нормата на чл. 142 ЗУТ.

13. НЧХД № 3296/2016 г. – Постановената присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че в мотивите на присъдата не са посочени в достатъчна степен кои фактически обстоятелства и въз основа на кои доказателства съдът е приел за установени.

14. АНД № 1787/2017 г. – Районния съд е отменил обжалваното НП с довод, че извършването на нарушението не се установява от събраните по делото доказателства. Административен съд отменя Решението и потвърждава НП с довод, че сам жалбоподателят не оспорва извършването на нарушението и моли за приложение на чл. 28 ЗАНН.

15. АНД № 2322/2017 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), тъй като районният съд неправилно е приел, че нормата му в конкретния случай е неприложима, поради това че санкционираното нарушение разкрива типична, а не по-ниска степен на обществена опасност на деянията от този вид.

16. АНД № 1690/2017 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието-неиздаване на касова бележка след извършена продажба – е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

17. ЧНД № 3844/2017 г. – С протоколно определение Районния съд оставил без уважение искане на осъдено лице за кумулиране на две от осъжданията му. Окръжен съд отменя определението на Районен съд с довод, че искането на осъденото лице е следвало да се остави „без разглеждане“ вместо „без уважение“

18. АНД № 1606/2017 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието- неизпълнение на предписанията на Инспекция по труда за изплащане на трудови възнаграждения – е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

19. АНД № 4100/2017 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН. Административен съд приема, че в случая чл. 28 ЗАНН е неприложим, тъй като се касае за формално нарушение, при което няма съставомерни вредни последици и се свежда до неизпълнение на задълженията на водача да попълни точно пътната си книжка, необходима му за управлението на автомобил, извършеното не се

характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от всички други случаи, при които водачи допускат подобно нарушение.

2018 г.

1. **НОХД № 2159/2017 г.** – Постановената осъдителна присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд поради допуснатото процесуално нарушение- необсъждане достатъчно задълбочено на противоречията в основните доказателствени източници и допуснати нарушения при провеждане на разпит на малолетен свидетел.

2. **НЧХД № 6836/2017 г.** – Районен съд е сезиран с частна тѣжба, с която са повдигнати обвинения за извършени обида и клевета. С постановената присъда е оправдал с общ диспозитив подсъдимия и по двете повдигнати му обвинения. В мотивите общо е разгледал и двете обвинения като е приел, че казаното от него е несъставомерно доколкото представлява израз на правото му на мнение по смисъла на ЕКЗПЧОС. Окрѣжен съд отменя присъдата и връща делото за ново разглеждане с довод за допуснати съществени процесуални нарушения- произнасяне по двете обвинения с общ оправдателен диспозитив и общо обсъждане на съставомерността на отделните фрази.

3. **АНД № 525/2018 г.** – Решението, с което по реда на глава 28 НПК обвиняемият е оправдан, е отменено с мотив, че фактическата обстановка е установена в пълнота при съвкупен анализ на всички събрани и посочени от районния съд доказателства, но направените правни изводи са неправилни, тѣй като при решаване на въпросите по чл. 301 от НПК, първостепенният съд неправилно е възприел, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 2 от НК и е оправдал обвиняемия.

4. **АНД № 674/2018 г.** – Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че надлежен ответник, който е следвало да се конституира в производството пред районния съд е Областният отдел „Автомобилна администрация“, а не висшестоящия орган Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“

5. **АНД № 896/2018 г.** – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН с мотив, че разглежданата фактическа обстановка сочи за наличието на множество смекчаващи обстоятелства, които дори и да се приеме, че нарушение има, правят същото със сравнително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид – основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

6. **АНД № 918/2018 г.** – РС отменил обжалваното НП като приел, че деянието на жалбоподателя е несъставомерно по чл. 13, ал.3, т.2 ДОПК. Административен съд отменя Решението и потвърждава НП с довод за неправилно приложението на материалния закон от районния съд, досежно чл. 13, ал.3, т.2 ДОПК

7. **АНД № 2133/2018 г.** – РС отменил НП с довод, че от доказателствата по делото се установява, че действителния нарушител на вмененото нарушение по ЗДвП е не наказаният субект, а трето лице. Административен съд отменя решението и потвърждава НП с довод, че от доказателствата по делото се установява, че именно наказания субект е извършител на деянието.

8. **НОХД № 1970/2018 г.** – Районен съд е постановил осъдителна присъда. Счел е, че изискването за неизменност на съдебния състав не важи и за разпоредителното заседание, доколкото в него не се събират и проверяват доказателства. Окръжен съд приема, че изискването за неизменност на съдебния състав се разпростира и върху съдебното заседание, поради което отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

9. **АНД № 4217/2018 г.** – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон и конкретно нормата на чл. 10а, ал. 2 ЗПК, като е следвало да приеме, че потребителят не дължи такса за действия, свързани с управлението на кредита. Касационният съд е приел, че таксата за разход по изискуем кредит е такава по управлението на кредита, поради което наложената санкция с оспореното НП е правилна и законосъобразна и е следвало НП да се потвърди.

01.01.2019 – 24.06.2019 година

1. **АНД № 6182/2018 г.** – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че е постановено при нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като съдът не е изпълнил задължението си по чл. 107, ал. 3 и 4 от НПК да изиска документи, от които да става ясно какви са обозначенията на снимковите материали, визуализиращи извършени нарушения по ЗДвП, установени със стационарно преносими уреди за контрол на скоростта.

2. **ЧНД № 7159/2018 г.** – В производство по чл. 243 НПК районният съд отменил постановление на РП-Пловдив за прекратяване на досъдебното производство, като дал указания за извършване на допълнителни действия по разследване за установяване извършено ли е престъпление по чл. 209 НК от обвиняемия. Окръжен съд отменя Определението на РС-Пловдив и потвърждава прокурорското постановление с довод, че в случая са налице граждански отношения.

3. **АНД № 6841/2018 г.** – Решението е отменено с мотив, че е установено безспорно от събраните в първата инстанция писмени и гласни доказателства, че нарушителят не просто не осигурява провеждането на задължителните имунизации на детето си, а отказва извършването на такива имунизации още от датата на раждането му, което извежда извод за съставомерност на извършеното нарушение и правилно определяне на размера на наказанието от административнонаказващия орган. Като не е съобразил това и е отменил НП, районният съд е приложил неправилно материалния закон.

4. **АНД № 7167/2018 г.** – Решението е отменено с мотив, че в случая на работодателя се дадени конкретни предписания с установен срок за изпълнение, които не са изпълнени, поради което без съмнение е реализиран съставът на чл. 415, ал. 1 от КТ. Именно за това нарушение е ангажирана и административнонаказателната отговорност на работодателя. Санкцията е определена в рамките на предвидените от санкционната норма размери и отразява тежестта на конкретното нарушение, поради което НП е следвало да бъде потвърдено, а като не е съобразил това и е отменил НП, районният съд е приложил неправилно материалния закон.

5. **АНД № 6785/2018 г.** – Районен съд е потвърдил атакуваното НП. Решението и НП са отменени от Административен съд с мотив, че актосъставителят и административно наказващият орган са допуснали пороци при описание на

нарушението в АУАН и НП, което е довело до ограничаване правото на защита на наказанния субект.

6. АНД № 7688/2018 г. –РС е отменил атакуваното наказателно постановление с довод, че в АУАН и НП е описан различен час на извършване на деянието, което нарушава правото на защита на наказанния субект. Административен съд отменя решението и потвърждава НП, като приема, че посоченото различно време на извършване на деянието се дължи на техническа грешка.

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. Съдия Кърпачев има 2 възобновени дела за периода от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г. (в Районен съд – Пловдив), а именно НОХД № 1966/2017 г. и НЧХД № 5295/2017 г., които са възобновени частично и са включени, освен като възобновени, и в броя на изменените дела. Към формуляра в електронен вид са приложени и копия от актовете по тези дела.

2. Обезсилените и прекратени дела са посочени като брой само в прекратените дела, т.е. изцяло отменените дела са сума от колона „Изцяло отменени“ и „Прекратени“.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б-обобщена

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-б-обобщена на:.....

17.7 2019

БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<i>24.06.2014 – 31.12.2014 година</i>						
За ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	7056	8684	7171	616	14,10	11,64
Натовареност на отделението – ГО	3290	4010	3397	260	15,42	13,07
Натовареност на отделението – НО	1891	1998	1882	220	9,08	8,55
Натовареност на атестирания магистрат	63	67	47	6	11,17	7,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,66	9,58
Окръжен съд – Пазарджик					9,70	8,38
<i>2015 година</i>						
За ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	6870	8383	7114	580	14,45	12,27
Натовареност на отделението – ГО	2917	3530	3077	240	14,74	12,82
Натовареност на отделението – НО	2430	2546	2408	220	11,57	10,95
Натовареност на атестирания магистрат	127	147	141	12	12,25	11,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,52	9,85
Окръжен съд – Пазарджик					12,21	10,77
<i>2016 година</i>						
За ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	7015	8284	7067	633	13,09	11,16
Натовареност на отделението – ГО	2710	3163	2809	243	13,02	11,56
Натовареност на отделението – НО	2865	3003	2846	216	13,90	13,18
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						

Окръжен съд	Стара Загора				11,65	10,10
Окръжен съд	Пазарджик				10,44	9,44
За РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	26751	30284	26817	538	56,29	49,85
Натовареност на отделението	8419	9233	8388	238	38,79	35,24
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					55,85	51,62
Районен съд Стара Загора					48,06	43,51
Натовареност на атестиращия магистрат	289	312	289	12	26,00	24,08
2017 година - За РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	29376	32843	29234	554	59,28	52,77
Натовареност на отделението	8491	9336	8485	244	38,26	34,77
Натовареност на атестиращия магистрат	401	424	403	12	35,33	33,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					47,36	42,58
Районен съд Стара Загора					54,18	49,69
2018 година - За РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ						
Натовареност на органа на съдебната власт	29097	32706	28262	573	57,08	49,32
Натовареност на отделението	8363	9214	8338	260	35,44	32,07
Натовареност на атестиращия магистрат	382	403	380	12	33,58	31,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					60,62	51,02
Районен съд Стара Загора					60,87	48,89
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	191	214	199	6	35,67	33,17

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд -		
Районен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

М. Пе

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
10	2	32	1	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<i>Констатации:</i> В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев има разгледани общо 45 наказателни дела, като всички те са били новообразувани.				

Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране:				
година/вид	посъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
24.06.2014 - 31.12.2014 година				
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл. 164 НПК				
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК				
чнд - определения по чл. 243 НПК				
чнд - други				
внохд	3	2		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл. 371, т. 2 НПК				

внчхд			
внахд	1	1	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	
вчнд –по чл.243 НПК	4	4	
вчнд – други	3	3	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	14	13	
01.01.2015 – 31.12.2015 година			
нохд			
нохд, внесено със споразумение			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)			
нчхд			
нахд			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК			
чнд - определения по чл.243 НПК			
чнд - други			
внохд	7	6	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК			
внчхд	1	1	
внахд			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	
вчнд –по чл.243 НПК	1	1	
вчнд – други	8	8	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	21	20	
01.01.2016 – 26.06.2016 година			
нохд			
нохд, внесено със споразумение			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)			
нчхд			
нахд			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК			
чнд - определения по чл.243 НПК			

чнд - други				
внохд			2	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	1		1	
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	
вчнд - по чл.243 НПК	4		4	
вчнд - други	3		3	
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	10		12	
ОБЩО за периода на атестация:	45		45	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 година да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев няма дела, които да не са приключили след изтичане на 1 година от датата на образуване.

Забележка:

В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев има общо 2 бр. прекратени въззивни наказателни дела.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
24.06.2014 - 31.12.2014 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд - други	3	3			
вчнд-по чл.64 и 65 НК	3	3			
вчнд - по чл. 243 НК	4	4			
внохд	2	2			
внчхд					
внахд	1	1			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	13	13			
01.01.2015 - 31.12.2015 година					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд - други	8	8			
вчнд-по чл.64 и 65 НК	4	4			
вчнд - по чл. 243 НК	1	1			
внохд	6	6			
внчхд	1	1			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	20	20			

чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд	6	1	1	1				
внчхд	1	1						
внахд								
вчнд - по чл. 64 и 65 НК	4							
вчнд - по чл. 243 НК	1							
вчнд - други	8							
ОБЩО за годината:	20	2	1	1				
01.01.2016 – 31.12.2016 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
внохд	2							
внчхд	1	1	1	1				
внахд								
вчнд - по чл. 64 и 65 НК	2							
вчнд - по чл. 243 НК	4							
вчнд - други	3							
ОБЩО за годината:	12	1	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	45	3	2	2				

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Дата 4.7.2019 г.

Запознат с данните в част IV-б

(Божидар Кърпачев)

PC

Част IV-6
А. Съдици – наказателни
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ – дейност в Районен съд - Пловдив

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестираните, включително и висящите от предходен период					
17.06.2016 - 24.06.2019 г.	1.1 Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	243	17	555	418	
17.06.2016 - 24.06.2019 г.	1.2 Въззивни дела				
	ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
17.06.2016 - 24.06.2019 г.	1.3 Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<p align="center"><i>Констатации: За периода от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г. съдия Божидар Кърпачев е разгледал общо 1233 дела, разпределени по видове съобразно посоченото в справката, като от тях останалите несвършени дела в началото на периода са били 17 (5 НОХД, 3 НЧХД, 7 АНД и 2 ЧНД), съставляващи дела без ход, останали от предходния докладчик на състава, а постъпилите са общо 1216.</i></p>					

Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период (към 25.06.2019 г. – 15 дела)					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
15		-		-	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
<i>17.06.2016-31.12.2016 година</i>					
нохд	25	22			
нохд, внесено със споразумение	12	12			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	3			
нчхд	1	2			
нахд	77	70			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7			
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4			

чнд - други	92	94	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	242	236	
<i>2017 година</i>			
нохд	51	51	
нохд, внесено със споразумение	21	21	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4	
нчхд	4	5	
нахд	134	137	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	5	5	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	
чнд - определения по чл.243 НПК	8	8	
чнд - други	136	135	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	401	403	
<i>2018 година</i>			
нохд	60	63	
нохд, внесено със споразумение	24	24	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	
нчхд	5	4	
нахд	126	122	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	
чнд - други	137	137	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	382	380	
<i>01.01.2019-24.06.2019 година</i>			
нохд	12	14	
нохд, внесено със споразумение	13	13	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	9	
нчхд	4	4	
нахд	74	79	

чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	60	60		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	191	199		
ОБЩО за периода на атестация:	1216	1218		

Констатации:

В края на 2016 г. съдия Божидар Кърпачев е имал останали несвършени 23 дела, всички с продължителност до 1 година от образуването. В края на 2017 г. останалите несвършени дела са 21, също всички с продължителност до 1 година от образуването. В края на 2018 г. останалите несвършени дела на доклад на атестиращия магистрат са 23, отново без такива с продължителност над 1 година от образуването.

Към 25.06.2019 г. съдия Кърпачев има останали несвършени 15 дела, от които също няма с продължителност над 1 година от образуването, а всички дела са с продължителност до 1 година от образуването.

През 2016, 2017 и 2018 г. съдия Кърпачев е имал по 1 НЧХД приключено със съдебна спогодба. За периода от 01.01.2019 г. до 24.06.2019 г. няма такива дела.

Забележка: За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Кърпачев в Районен съд – Пловдив, а именно от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г., не е имал обявени за решаване дела в края на годината, съответно в края на атестационния период, съдебните актове по които да са постановени през следващата година или след края на атестационния период.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<i>17.06.2016-31.12.2016 година</i>					
нохд	37	37			
нчхд	2	2			
нахд	70	70			
чнд	127	127			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	236	236			

		2017 година	
нохд	76	76	
нчхд	5	5	
нахд	137	137	
чнд	185	185	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	403	403	
		2018 година	
нохд	92	92	
нчхд	4	4	
нахд	122	122	
чнд	162	162	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	380	380	
		01.01.2019-24.06.2019 година	
нохд	36	36	
нчхд	4	4	
нахд	79	79	
чнд	80	80	
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	199	199	
ОБЩО за периода на атестация:	1218	1218	

Констатации:

За периода на атестиране, включващ дейността на съдия Кърпачев в Районен съд – Пловдив, а именно от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г. няма постановени актове след едномесечен срок, както и такива със забавя с повече от 3 месеца.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подписани на обжалване	обжалвани	потвърдени	и цяло отменения	изменени	прекратени	възобновени
17.06.2016-31.12.2016 година								
нохд	22	22	8	2	1			
нохд - внесено със споразумение	12	-	-					
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (чл. 27 НПК)	3	3	-					
нчхд	2	2	1	1				
нахд	70	70	24	10	5			
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	7	7	5	4	1			
чнд-определения по чл. 243 НПК	4	4	2	1	1			
чнд - други	116	14	2	1		1		
ОБЩО за годината:	236	122	42	19	8	1		

2017 година							
нохд	51	51	12	10	2		
нохд - внесено със споразумение	21	-	-				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	2	1		1	
нчхд	5	5	3	1	1		
нахд	137	137	38	28	15		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	17	17	7	6			
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	1	1			
чнд - други	160	20	5	3		1	1
ОБЩО за годината:	403	242	68	50	18	2	1
2018 година							
нохд	63	63	9	10	2	1	1
нохд - внесено със споразумение	24	-					
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1			1	
нчхд	4	4	2	1	1	1	1
нахд	122	122	45	38	6	1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	1	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	2			
чнд - други	150	28	2	2			
ОБЩО за годината:	380	234	63	55	9	4	2
01.01.2019 г. - 24.06.2019 година							
нохд	14	14	5	3			
нохд - внесено със споразумение	13	-					
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9					
нчхд	4	4	2	1			
нахд	79	79	21	20	5		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	8	7			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	1	1		
чнд - други	66	17	1				
ОБЩО за годината:	199	137	38	32	6		
ОБЩО за периода на атестация:	1218	735	211	156	41	7	1

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

17.06.2016 – 31.12.2016 г.

1. ЧНД № 4058/2016 г. В производство по чл. 243 НПК Районният съд е отменил Постановление на РП-Пловдив за прекратяване на наказателното производство като е счел, че от прокурора са допуснати съществени процесуални

нарушения при анализа на доказателствата и установяване на релевантната по делото фактическа обстановка за разследваното престъпление по чл. 131, ал.1, т.12 НК. Окръжен съд Пловдив отменя определението на РС-Пловдив и изменя основанието за прекратяване на наказателното производство, като приема, че не са налице хулигански подбуди, като извършеното престъпление по чл. 130, ал.2 НК се преследва по тѣжба на пострадалия.

2. АНД № 3765/2016 г. – С решението си Районния съд е потвърдил обжалван електронен фиш. Решението и електронния фиш са отменени от Административен съд с довод за допуснато от наказващия орган нарушение на процесуалните правила при издаването на оспорения пред районния съд ЕФ изразяващо в неоповестяване чрез средствата за масово осведомяване или чрез публикуване на съобщение на интернет страницата на МВР на обстоятелството, че на посочена дата в посочено населено място ще бъде извършван контрол на правилата за движение чрез използване на АТСС.

3. АНД № 3196/2016 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че е налице допуснато нарушение на процесуалните правила от състава на първостепенния съд, изразяващо се в разглеждане на жалбата без жалбоподателката да е редовно призована за първото по делото съдебно заседание, респективно тя не е взела и участие в него.

4. АНД № 2799/2016 г. – С решението си Районен съд Пловдив е отменил обжалваното НП на процесуално основание с довод за допуснати пороци при описание на нарушението в АУАН и НП, които накърняват правото на защита на наказаното лице. Административният съд е приел, че процесуални нарушения при описание на нарушението в АУАН и НП не са допуснати. Тѣй като НП е било отменено от Районния съд само на процесуално основание, Решението на РС е отменено и делото е върнато за разглеждане на материално правния спор по същество от друг състав.

5. ЧНД № 5313/2016 г. – Отменено е определение на Районен съд, с което спрямо обвиняемия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като окръжният съд е взел МНО „Гаранция“ с мотив, че в случая с налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил тежко престъпление и с оглед осъществяване на целите на мерките за неотклонение, визирани в чл. 57 от НПК, мярка „Гаранция“, а не взетата от Районния съд МНО „Задържане под стража“ е най-адекватна, тѣй като е съобразена с неговото семейно и имотно състояние, както и с изложеното от него, че работи, макар и без трудов договор.

6. НОХД № 1307/2016 г. – Постановената от Районния съд осъдителна присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения с мотив, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК. Според окръжния съд, за разлика от становището на Районния съд, в обвинителния акт не се съдържа дължимия обем фактически обстоятелства относими към определяне размера на причинените от причинените по делото вреди.

7. АНД № 4187/2016 г. – Районният съд е отменил обжалваното наказателно постановление с довод, че извършването на деянието не е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението на РС-Пловдив и потвърждава НП, като приема, че деянието, така както е описано в АУАН и НП се установява от доказателствата по делото.

8. АНД № 5373/2016 г. – РС е отменил обжалваното НП, като счел случая за маловажен и приложил чл. 28 ЗАНН. Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на института на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), с мотив, че нарушението по чл. 403а, ал. 1 КТ е формално, на просто извършване, поради което още със създаването на санкционна норма за такъв вид административно нарушение законодателят е изключил възможността за прилагане на института на маловажен случай.

2017 г.

1. АНД № 6936/2016 г. - РС е отменил обжалваното НП, като счел случая за маловажен и приложил чл. 28 ЗАНН. Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), с мотив, че доказателствата по делото не съдържат каквито и да е данни, които могат обосноват еднозначно извод за значително по-ниска обществена опасност на конкретно извършеното нарушение спрямо други нарушения от същия вид, съответно обосноваващи квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

2. АНД № 7749/2016 г. – Районния съд е отменил обжалваното НП на процесуално основание, поради непосочване мястото на извършване на нарушението. Административният съд е приел, че процесуални нарушения при описание на нарушението в АУАН и НП не са допуснати. Тъй като НП е било отменено от Районния съд само на процесуално основание, Решението на РС е отменено и делото е върнато за разглеждане на материално правния спор по същество от друг състав

3. АНД № 8256/2016 г. – Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че в конкретния случай районният съд е допуснал събирането на доказателствата и приключването на съдебното дирене при участието на ненадлежна страна – Р С П ЕООД, вместо надлежния жалбоподателя Р :ООД, което съставлява нарушение на процесуалните правила.

4. НОХД № 6502/2016 г. – Постановената оправдателна присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС-Пловдив с мотив за накърнено право на защита на частния обвинител по делото. Окръжният съд, подобно на Районния, е констатирал, че частния обвинител по делото е малолетно лице, действащо в процеса чрез своята майка и законен представител. Окръжният съд е счел, че при констатираната невъзможност майката /и законен представител/ на частния обвинител да бъде намерена и призована за участие по делото поради промяна на адреса на местоживеене на нея и на детето, без да уведоми за това съдът, Районният съд неправилно е разгледал делото в отсъствие на частния обвинител и нейния законен представител, а е следвало да назначи на малолетния частен обвинител особен представител адвокат.

5. АНД № 5122/2016 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието-паркиране на МПС върху тротоара –е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

6. АНД № 3083/2017 г. – Районен съд признава обвиняемия за виновен и го освобождава от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК за повдигнатото му

обвинение по чл. 131, ал.1, т.12 НК. Окръжен съд отменя решението и признава обвиняемия за невиновен, поради недоказаност на деянието.

7. **НОХД № 4407/2016 г.** – Постановената присъда е отменена и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт с мотив, че в повдигнатото обвинение за извършено от подсъдимия продължавано престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК периодът на извършване на едно от деянията излиза извън периода на цялото продължавано престъпление.

8. **АНД № 6495/2016 г.** – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че като дата на изготвяне на съдебния акт е посочена дата, предхождаща последното проведено по делото съдебно заседание.

9. **АНД № 4273/2017 г.** – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, с мотив, че при наличието на безспорно установен факт на неизплащане само на част от служителите или работниците на трудовите им възнаграждения за посочен период и че на посочени дати дружеството е изплатило всички полагащи се възнаграждения е следвало извършеното от него нарушение на чл. 128, т. 2 от КТ да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

10. **АНД № 6635/2016 г.** – Районен съд изменил обжалваното НП от 1500 на 500 лева, като приел, че наказващия орган е приложил неправилна санкционна норма. Административен съд отменя Решението на районен съд с довод, че приложената от наказващия орган норма е била коректна.

11. **АНД № 7101/2016 г.** – Районният съд потвърдил обжалваното НП, като присл, че компетентността на актосъставителя произтича от нормата на чл. 128, ал.2 ЗАДС. Административен съд приема, че компетентността на актосъставителя не е доказана по несъмнен начин, поради което отменя Решението на Районен съд и връща делото за ново разглеждане.

12. **АНД № 7326/2016 г.** – Районен съд потвърдил обжалваното наказателно постановление. Административен съд отменя Решението и НП с довод за неправилно приложението от районния съд и от наказващия орган на нормата на чл. 142 ЗУТ.

13. **НЧХД № 3296/2016 г.** – Постановената присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че в мотивите на присъдата не са посочени в достатъчна степен кои фактически обстоятелства и въз основа на кои доказателства съдът е приел за установени.

14. **АНД № 1787/2017 г.** – Районният съд е отменил обжалваното НП с довод, че извършването на нарушението не се установява от събраните по делото доказателства. Административен съд отменя Решението и потвърждава НП с довод, че сам жалбоподателят не оспорва извършването на нарушението и моли за приложение на чл. 28 ЗАНН.

15. **АНД № 2322/2017 г.** – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН (маловажен случай на нарушение), тъй като районният съд неправилно е приел, че нормата му в конкретния случай е неприложима, поради това че санкционираното нарушение разкрива типична, а не по-ниска степен на обществена опасност на деянията от този вид.

16. АНД № 1690/2017 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието-неиздаване на касова бележка след извършена продажба – е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

17. ЧНД № 3844/2017 г. – С протоколно определение Районния съд оставил без уважение искане на осъдено лице за кумулиране на две от осъжданията му. Окръжен съд отменя определението на Районен съд с довод, че искането на осъденото лице е следвало да се остави „без разглеждане“ вместо „без уважение“

18. АНД № 1606/2017 г. – РС потвърждава НП, като приема, че извършването на деянието- неизпълнение на предписанията на Инспекция по труда за изплащане на трудови възнаграждения–е доказано по несъмнен начин. Административен съд отменя Решението и НП с довод, че деянието не е доказано.

19. АНД № 4100/2017 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН. Административен съд приема, че в случая чл. 28 ЗАНН е неприложим, тъй като се касае за формално нарушение, при което няма съставомерни вредни последици и се свежда до неизпълнение на задълженията на водача да попълни точно пътната си книжка, необходима му за управлението на автомобил, извършеното не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от всички други случаи, при които водачи допускат подобно нарушение.

2018 г.

1. НОХД № 2159/2017 г. – Постановената осъдителна присъда е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд поради допуснато процесуално нарушение- необсъждане достатъчно задълбочено на противоречията в основните доказателствени източници и допуснати нарушения при провеждане на разпит на малолетен свидетел.

2. НЧХД № 6836/2017 г. – Районен съд е сезиран с частна тѣжба, с която са повдигнати обвинения за извършени обида и клевета. С постановената присъда е оправдал с общ диспозитив подсѣдимия и по двете повдигнати му обвинения. В мотивите общо е разгледал и двете обвинения като е приел, че казаното от него е несъставомерно доколкото представлява израз на правото му на мнение по смисъла на ЕКЗПЧОС. Окръжен съд отменя присъдата и връща делото за ново разглеждане с довод за допуснати съществени процесуални нарушения- произнасяне по двете обвинения с общ оправдателен диспозитив и общо обсъждане на съставомерността на отделните фрази.

3. АНД № 525/2018 г. – Решението, с което по реда на глава 28 НПК обвиняемият е оправдан, е отменено с мотив, че фактическата обстановка е установена в пълнота при съвкупен анализ на всички събрани и посочени от районния съд доказателства, но направените правни изводи са неправилни, тъй като при решаване на въпросите по чл. 301 от НПК, първостепенният съд неправилно е възприел, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 2 от НК и е оправдал обвиняемия.

4. АНД № 674/2018 г. – Решението е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че надлежен ответник, който е следвало да се конституира в производството пред районния съд е Областният отдел „Автомобилна

администрация“, а не висшестоящия орган Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“

5. АНД № 896/2018 г. – Решението е отменено като постановено в нарушение на материалния закон относно приложението на чл. 28 от ЗАНН с мотив, че разглежданата фактическа обстановка сочи за наличието на множество смекчаващи обстоятелства, които дори и да се приеме, че нарушение има, правят същото със сравнително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид – основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

6. АНД № 918/2018 г. – РС отменил обжалваното НП като приел, че деянието на жалбоподателя е несъставомерно по чл. 13, ал.3, т.2 ДОПК. Административен съд отменя Решението и потвърждава НП с довод за неправилно приложение на материалния закон от районния съд, досежно чл. 13, ал.3, т.2 ДОПК

7. АНД № 2133/2018 г. – РС отменил НП с довод, че от доказателствата по делото се установява, че действителния нарушител на вмененото нарушение по ЗДвП е не наказаният субект, а трето лице. Административен съд отменя решението и потвърждава НП с довод, че от доказателствата по делото се установява, че именно наказаният субект е извършител на деянието.

8. НОХД № 1970/2018 г. – Районен съд е постановил осъдителна присъда. Счел е, че изискването за неизменност на съдебния състав не важи и за разпоредителното заседание, доколкото в него не се събират и проверяват доказателства. Окръжен съд приема, че изискването за неизменност на съдебния състав се разпростира и върху съдебното заседание, поради което отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане.

9. АНД № 4217/2018 г. – Решението е отменено с мотив, че районният съд е приложил неправилно материалния закон и конкретно нормата на чл. 10а, ал. 2 ЗПК, като е следвало да приеме, че потребителят не дължи такса за действия, свързани с управлението на кредита. Касационният съд е приел, че таксата за разход по изискуем кредит е такава по управлението на кредита, поради което наложената санкция с оспореното НП е правилна и законосъобразна и е следвало НП да се потвърди.

01.01.2019 – 24.06.2019 година

1. АНД № 6182/2018 г. – Решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с мотив, че е постановено при нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като съдът не е изпълнил задължението си по чл. 107, ал. 3 и 4 от НПК да изиска документи, от които да става ясно какви са обозначенията на снимковите материали, визуализиращи извършени нарушения по ЗДвП, установени със стационарно преносими уреди за контрол на скоростта.

2. ЧНД № 7159/2018 г. – В производство по чл. 243 НПК районният съд отменил постановление на РП-Пловдив за прекратяване на досъдебното производство, като дал указания за извършване на допълнителни действия по разследване за установяване извършено ли е престъпление по чл. 209 НК от обвиняемия. Окръжен съд отменя Определението на РС-Пловдив и потвърждава прокурорското постановление с довод, че в случая са налице граждански отношения.

3. АНД № 6841/2018 г. – Решението е отменено с мотив, че е установено безспорно от събраните в първата инстанция писмени и гласни доказателства, че

нарушителят не просто не осигурява провеждането на задължителните имунизации на детето си, а отказва извършването на такива имунизации още от датата на раждането му, което извежда извод за съставомерност на извършеното нарушение и правилно определяне на размера на наказанието от административнонаказващия орган. Като не е съобразил това и е отменил НП, районният съд е приложил неправилно материалния закон.

4. АНД № 7167/2018 г. – Решението е отменено с мотив, че в случая на работодателя се дадени конкретни предписания с установен срок за изпълнение, които не са изпълнени, поради което без съмнение е реализиран съставът на чл. 415, ал. 1 от КТ. Именно за това нарушение е ангажирана и административнонаказателната отговорност на работодателя. Санкцията е определена в рамките на предвидените от санкционната норма размери и отразява тежестта на конкретното нарушение, поради което НП е следвало да бъде потвърдено, а като не е съобразил това и е отменил НП, районният съд е приложил неправилно материалния закон.

5. АНД № 6785/2018 г. – Районен съд е потвърдил атакуваното НП. Решението и НП са отменени от Административен съд с мотив, че актосъставителят и административно наказващият орган са допуснали пороци при описание на нарушението в АУАН и НП, което е довело до ограничаване правото на защита на наказания субект.

6. АНД № 7688/2018 г. – РС е отменил атакуваното наказателно постановление с довод, че в АУАН и НП е описан различен час на извършване на деянието, което нарушава правото на защита на наказания субект. Административен съд отменя решението и потвърждава НП, като приема, че посоченото различно време на извършване на деянието се дължи на техническа грешка.

ЗАБЕЛЕЖКА: 1. Съдия Кърпачев има 2 възобновени дела за периода от 17.06.2016 г. до 24.06.2019 г. (в Районен съд – Пловдив), а именно НОХД № 1966/2017 г. и НЧХД № 5295/2017 г., които са възобновени частично и са включени, освен като възобновени, и в броя на изменените дела. Към формуляра в електронен вид са приложени и копия от актовете по тези дела.

2. Обезсилените и прекратени дела са посочени като брой само в прекратените дела, т.е. изцяло отменените дела са сума от колона „Изцяло отменени“ и „Прекратени“.

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-6

Запознат съм с данните, посочени в Част IV-6 на:.....

17. 7. 2019

БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	26751	30284	26817	538	56,29	49,85
Натовареност на отделението	8419	9233	8388	238	38,79	35,24
Натовареност на атестирания магистрат	242	259	236	6,5	39,85	36,31
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					55,85	51,62
Районен съд - Стара Загора					48,06	43,51
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29376	32843	29234	554	59,28	52,77
Натовареност на отделението	8491	9336	8485	244	38,26	34,77
Натовареност на атестирания магистрат	401	424	403	12	35,33	33,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					47,36	42,58
Районен съд - Стара Загора					54,18	49,69
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29097	32706	28262	573	57,08	49,32
Натовареност на отделението	8363	9214	8338	260	35,44	32,07
Натовареност на атестирания магистрат	382	403	380	12	33,58	31,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик					60,62	51,02
Районен съд - Стара Загора					60,87	48,89
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	191	214	199	6	35,67	33,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

/М. П. *човешки ресурси*/

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
1.2 Въззивни дела						
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
102		94				
1.3 Касационни дела						
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации: В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев има разгледани общо 196 граждански дела, като 192от тях са новообразувани, а 4 са останали несвършени от друг съдия докладчик.						

2. Спазване на сроковете					
2.1 Брой и вид на неприключили ге дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото констатации	
24.06.2014 – 31.12.2014 година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
	26	14			
в.ч.гр.дела					
	23	20			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:					
	49	34			
01.01.2015 – 31.12.2015 година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела					
	56	68			
в.ч.гр.дела					
	50	53			

търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	106	121		
01.01.2016 – 26.06.2016 година				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	16	20		
в.ч.гр.дела	21	21		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	37	41		
ОБЩО за периода на атестация:	192	196		

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев няма дела, продължили над 1 година от датата на образуване.

Забележка:

В периода на атестиране съдия Божидар Кърпачев има общо 37 прекратени въззивни граждански дела, сред които няма такива, които да са със съдебна спогодба.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
24.06.2014 – 31.12.2014 година					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	14	14			
в.ч.гр.дела	20	20			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					

ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	34	14	1					
01.01.2015 – 31.12.2015 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
в.гр.дела	68	27	14		1			6
в.ч.гр.дела	53	21	3	1				1
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:	121	48	17	1	1			7
01.01.2016 – 31.12.2016 година								
в.гр.дела	20	8	7		1	2		3
в.ч.гр.дела	21	8						
ОБЩО за годината:	41	16	7		1	2		3
01.01.2017 – 31.12.2017 година								
в.гр.дела				2	2			4
в.ч.гр.дела								
ОБЩО за годината:				2	2			4
ОБЩО за периода на атестация:	196	78	25	3	4	2		14

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Дата 4.7.2019 г.

Запознат с данните в част IV-а:.....
(Божидар Кърпачев)

БОЖИДАР КЪРПАЧЕВ

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранния в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
24.06.2014 – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7056	8684	7171	616	14,10	11,64
Натовареност на отделението ГО	3290	4010	3397	260	15,42	13,07
Натовареност на отделението НО	1891	1998	1882	220	9,08	8,55
Натовареност на атестиранния магистрат	63	67	47	6	11,17	7,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,66	9,58
Окръжен съд – Пазарджик					9,70	8,38
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2015 – 31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6870	8383	7114	580	14,45	12,27
Натовареност на отделението ГО	2917	3530	3077	240	14,74	12,82
Натовареност на отделението НО	2430	2546	2408	220	11,57	10,95
Натовареност на атестиранния магистрат	127	147	141	12	12,25	11,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Стара Загора					11,52	9,85
Окръжен съд – Пазарджик					12,21	10,77
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2016 – 26.06.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7015	8284	7067	633	13,09	11,16

Натовареност на отделението ГО	2710	3163	2809	243	13,02	11,56
Натовареност на отделението НО	2865	3003	2846	216	13,90	13,18
Натовареност на атестиращия магистрат	47	53	53	6	8,83	8,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Стара Загора					11,65	10,10
Окръжен съд - Пазарджик					10,44	9,44

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил:

Съдебен статистик: /Я. З.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i></p> <p><i>Съдия Божидар Кърпачев в рамките на атестирания период е 24.06.2014г. – 24.06.2019г. е бил младши съдия в ОС Пловдив първите две години, като на 17.06.2016г. е командирован на длъжност съдия в РС Пловдив и от 27.06.2016г. с Решение на ВССот 21.06.2016г. е съдия в РС Пловдив със стаж в тази инстанция към 24.06.2019г. - 2 години 11 месеца и 26 дена. За този период е разгледал общо 1278 наказателни дела. В периода му на младши съдия е разглеждал и граждански дела – общо 196 броя от които при 78 подлежащи на обжалване са обжалвани 25, като само 4 са отменени изцяло. От датата на командироването му в РС Пловдив до 24.06.2019г. е постановил общо 1218 съдебни акта. Резултатите по тях след преминатия инстанционен контрол сочат на извод за отлично познаване на правната материя, точно прилагане на процесуалния и материалния закон при постановяване на съдебните актове от атестирания съдия. Съдебните актове на съдия Кърпачев съдържат законосъобразна и коректна оценка на фактите и обстоятелствата по чл. 102 от НПК, които след задълбочен анализ и мотивиран отговор на доводите на страните, се подвеждат под съответната материално-правна норма. Постановените от съдия Кърпачев съдебни актове се постановяват в разумни срокове. Това дава основание на комисията да определи максимална оценка по този критерий.</i></p>
Оценка: 20

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
<p><i>Констатации:</i></p> <p><i>Съдия Кърпачев мотивира много добре съдебните си актове, притежава способности за устно и писмено изразяване, умее добре да си служи с юридическата терминология. Съдебните актове са написани на достъпен език, характеризират се със задълбоченост и яснота на изказа. Оценката на относимите към предмета на доказване факти в постановените съдебни актове е изведена на базата на цялостен анализ на доказителствата при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всестранност и пълнота. Това се установява и от констатациите при осъществения инстанционен контрол при проверените на случаен принцип дела.</i></p>
Оценка: 20

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Нагрупаният практически опит позволява на съдия Кърпачев да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, съблюдавайки стриктно и процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Тази му организираност намира отражение и в спазването на графика за провеждане на съдебни заседания и разпределение и отлична организация на работата си и извън тях. Прави впечатление и стриктното спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове по приключени дела – съдия Кърпачев няма забавяния на актове над 1-месечния срок и това обосновава извод за една отлична организация на работата му.</i></p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Работата на съдия Кърпачев по различните по вид дела, които му се възлагат за разглеждане, се отличава с експедитивност и дисциплинираност. Този извод се прави при съобразяване на горепосочените данни, покриващи критериите по чл. 33 от Наредба № 2/2017г. на ВСС. Доказателство за това е броят неприключени дела към момента на атестирания период – 15 на брой, като няма такива продължили повече от една година от образуването им. Атестираният съдия стриктно спазва изискването на чл. 22, ал.3 от НПК относно делата със задържани лица и разглеждането им с приоритет. Видно е от проверените дела на съдия Кърпачев, че отлагането им е било поради причини, свързани основно с необходимост от осигуряване правото на защита, както и приобщаване на доказателства с оглед правилното решаване на казуса по същество. Общата натовареност на съдиите в РС Пловдив, както и тази на атестирания съдия е значителна. Поради това комисията прие, че следва по този критерий да постави максималния брой точки на атестирания съдия.</i></p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p>

Констатации:

Съдия Кърпачев спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, така и в обществените си прояви и в личния живот, което е видно и от становището на Комисията по професионална етика към РС Пловдив. Той е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, като взема решенията си по постановените от него съдебни актове по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото; установява истината по фактите, не проявява дискриминационно отношение и осигурява равни възможности на всички участници в процеса да упражнят правата си; съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Притежава отлични умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения както с колегите си съдии, а така също и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективен и безпристрастен. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Проявява непрекъснат стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения, което се вижда от справката за квалификационни курсове. Таква са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.

Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p>Констатации: При посетеното съдено заседание на 17.06.2020 година, а така и от проверените дела се установява, че съдия Кърпачев стриктно спазва установения график за провеждане на съдебните заседания, като при насрочване на съдебните заседания съобразява обема на доказателствата и съблюдава времевата необходимост от провеждане на съответното производство в съдебно заседание съобразно обема и сложността на делото. При насрочване на съдебните заседания полага нужната предварителна подготовка чрез внимателно проучване на материалите по делата; изградил е практически умения за разпределяне на възложената работа съобразно графика за провеждане на заседанията и за своевременно извършване на предвидените процесуални действия, както и за приключване на делото. Прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. Изложеното дотук мотивира помощната атестационна комисия да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p> <p>Оценка: 3</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p>Констатации: Съдия Кърпачев притежава отлични професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на съдебния състав, ясно и аргументирано се изразява, като дава точен отговор и юридически обосновано постановява актовете си по хода на съдебното следствие относно направените доказателствени искания на участниците в процеса. Спазва правилата на професионалната етика и равенството на страните в процеса. Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно изискванията на чл. 311 от НПК, пълни са и съдържат необходимата информация за случилото се в хода на производството.</p> <p>Оценка: 7</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p>Констатации: Съдия Кърпачев акуратно организира дейностите по предстоящото съдебно заседание. Направи впечатление по делата в съдебното заседание, посетено от помощната атестационна комисия, че съдията-докладчик преди съдебното заседание е извършил всичко нужно, за да организира провеждането на планираните процесуално-следствени действия и да не допусне необосновано отлагане. Администрира своевременно постъпилите искания, молби и жалби от различни органи, институции и граждани, като за своевременното им и правилно администриране проявява прецизност и при необходимост изисква допълнителни материали с оглед постъпването им по делото до датата на постановяване на съответния акт в открито или закрито съдебно заседание. Няма данни за забавяне на съдията при администриране на делата в целия проверяван период.</p>

Оценка: 10
<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p>Констатации:</p> <p>За атестирания период от постановените от съдия Кърпачев общо 1263 броя актове по наказателни дела, 738 от тях са подлежали на обжалване, като жалби са били подадени по 213. Потвърдени са 158 акта, изцяло отменени са били 41 броя, изменени – 7 акта, като производството по 1 от делата е било прекратено, а възобновени - 2.</p> <p>Процентът на отменените съдебни актове е малък, като преобладаващият брой такива са по наказателни административен характер дела – 31 на брой, като основанията за това са най-общо: неправилно приложение на материалния закон, включително относно приложение на чл. 28 от ЗАНН, неправилна преценка относно допуснати или не нарушения от процесуално естество в административното производство, има два случая на обезсилено решение поради неправилно конституиране на страна.</p> <p>Отменени съдебни актове в процедури по чл. 64 и 65 от НПК за целия атестиран период са по едно дело.</p> <p>В производствата по чл. 243 от НПК за целия атестиран период са по две дела.</p> <p>За проверявания период съдия Кърпачев изцяло отменени актове по НОХД за целия атестиран период са по пет дела.</p> <p>Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно изложени в част IV б от ЕФА.</p>
Оценка: 4

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

I. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Божидар Кърпачев в периода до м.07.2016г. като младши съдия е разглеждал дела от всякакъв характер, след преминаването му в Районен съд разглежда наказателни дела. Притежава задълбочени познания в областта на гражданското и наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от него правораздавателна дейност. Постановените съдебни актове се отличават със задълбоченост на мотивите и разбираемост за неюриспти. Прави своевременни и относими към конкретния казус преценки, материализирани в съответни по процесуалния закон актове.

Прегледът на делата и постановените от съдията съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуалното право. Съдия Кърпачев е изградил професионални навици за много добра организация на работата си. Ефективността по отношение на свършени дела спрямо дела за разглеждане и сročността при изготвяне на съдебните актове, както и за разглеждане на делата показва отлични възможности за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения, като притежава умения за оптимална организация на работата, за експедитивност и дисциплинираност в работния процес.

Съдия Кърпачев притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Проявеното търпение, толерантност и уважение към всички съдии и служители, свидетелстват за безукорния му авторитет сред колегите. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Божидар Кърпачев да бъде дадена положителна атестация „Много добра“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Веселин Хаджиев
(име и фамилия) | ...
(подпис) |
| 2. Светлана Станева
(име и фамилия) | (подпис) |
| 3. Михаела Добрева
(име и фамилия) | (подпис) |

Единният формуляр е изготвен на: 10.07.2020г
(дата)

Забелешка: Божидар Иванков керра се

Дата: 10 07. 2020г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка е от атестиране за придобиване на статут за несменяемост по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на съдия Божидар Иванов Кърпачев на длъжност съдия в РС - Пловдив. Обхваща периода от 24.06.2014 г. до 24.06.2019 г. В част от периода - от 24.06.2014 г. до 26.06.2016 г. - атестираният съдия бил на длъжност младши съдия в ОС - Пловдив. Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС - Пловдив въз основа на събрана в цялост информация по член 58, ал. 1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка „много добра“ – 99 точки е сбор от оценка от 4 т. (при максимални 5 т.) по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ и от максимални оценки по всички останали критерии.

Като младши съдия Божидар Кърпачев е участвал в разглеждането на 196 броя граждански дела и решаването на същия брой (196) граждански дела. От постановените от него съдебни актове, обжалваеми са 78 броя, обжалвани са 25 броя, потвърдени са 3 броя, отменени са 4 броя (или 16 % от обжалваните), изменени са 2 броя (или 8 % от обжалваните). Като съдия в РС Божидар Кърпачев е разглеждал и решавал само наказателни дела.

В ЕФА не е извършен анализ на причините за отмяна на гражданските актовете на атестирания съдия в проверявания период. От анализа, който извърши КАК, се установява следното: отмяната на въззивното решение по в.гр.д. № 34/2016 г.

по описа на ПОС е по причина на допуснато процесуално нарушение (на задължението на съда да изследва в пълнота всички доказателства) и обусловена от него необоснованост на изводите по правнозначимия факт за намерението у съсобственика при установяването на владението; отмяната на въззивното решение по в.гр.д. №911/2015 г. е по причина на допуснато нарушение на материалния закон (относно действието на съдебната отмяна по реда на АПК на индивидуален административен акт, по който въпрос има формирана преди постановяване на въззивния акт задължителна съдебна практика); отмяната на въззивното решение по в.гр.д. №2289/2014 г. е по причина на допуснато процесуално нарушение (на задължението на съда да определи правилно предмета на делото, да прецени всички факти, от които се извежда претендираното право и да обсъди всички доводи) и друго нарушение на материалния закон (за момента, към който се преценяват предпоставките за реституция по чл. 2, ал.2 от ЗВСОНИ, съгласно разясненията на т.3 от ТР №6/2006 г. на ОСГК на ВКС) и отмяната на въззивното решение по в.гр.д. №3625/2014 г. е по причина на допуснато нарушение на процесуалния закон (за доказателствената сила на констативен нотариален акт и оборването ѝ от противната страна, която разполага с документ за собственост съобразно ТР №11/2012 г. на ОСГК на ВКС). Направеният анализ сочи, че посочените съдебни актове са с най – лекия порок (неправилност); преобладават нарушенията на процесуалния закон; всички актове са постановени в противоречие със задължителна съдебна практика, формирана от ТР на ВКС и решения, постановени по реда на член 290 от ГПК преди влизане в сила на чл. 290, ал. 3 от ГПК (нова, ДВ, бр. 86 от 2017 г.) и разкриват пропуски в уменията на магистрата да прилага съдържащите се в нея разрешения.

С оглед на този извод, както и с оглед броя и основанията за отмяна на съдебните актове по наказателни дела, общо 41 броя, от които само 5 броя по н.о.х.д., КАК приема, че атестиращият магистрат макар и демонстрирал отлични познания по отношение на материалното право и приложението на процесуалния закон е допуснал известни неточности констатирани от въззивната инстанция, които дават основание да се прецени, че следва да му бъде определен резултат близък до максималния по критерия „правни познания и умения за тяхното прилагане“, а именно 19 от 20 т.

КАК преценява, че не може да ревизира постановените отменителни въззивни съдебни актове и конкретно тяхната законсъобразност, което е и основание тя просто да ги отчете и съобрази при определяне на оценката по този критерий.

По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ следва да се съобрази, че делът на изцяло отменените в обжалваните съдебни актове по делата от двете материи е 18,91%. А това (според практиката на КАК е да намалява оценката по този статистически критерий при над 20% изцяло

отменени от обжалваните актове) сочи, че магистратът следва да бъде оценен с максимална оценка от 5 точки. ПАК е определила необосновано по – ниската оценка от 4 т. Предложените от ПАК максимални оценки по всички останали критерии следва да се възприемат като обосновани.

В обобщение, с направените от КАК корекции чрез намаляване на предложената от ПАК оценка от 20 т. на 19 т. по критерия „правни познания и умения за тяхното прилагане“ и чрез увеличаване на предложената от ПАК оценка от 4 т. на 5 т. по статистическия критерий, предложението на КАК е отново за комплексна оценка „много добра“ – 99 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Божидар Иванов Кърпачев - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/01.02.2021 г. т. С-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 09.02.2021 г.
(дата)

Божидар Кърпачев
(име и фамилия)

(подпис)

приемам
(изказвам възмущения)

(подпис)

ИМАМ ВЪЗМУЩЕНИЕ

СТАНОВИЩЕ

относно притежаваните нравствени качества на
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив,
за периода 24.06.2014 г. – 26.06.2016 г.
във връзка с открита процедура по придобиване на несменяемост

При преценка на поведението на съдия Божидар Кърпачев с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Окръжен съд - град Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Пламен Чакалов, Росица Кюртова и Даниела Събчева в свое заседание, проведено на 05.07.2019 г., констатира следното:

Съдия Кърпачев е независим магистрат. Той упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Кърпачев е безпристрастен магистрат, защото установява истината по фактите и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при постановяване на решенията на съдебния състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия Кърпачев е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия Кърпачев е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Интересува се от практиката на европейските съдилища и правото на Европейския Съюз. С поведението си не е създал съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия Кърпачев е толерантен магистрат. Той е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Кърпачев е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми - относно размера на гражданските иски за неимуществени вреди, той винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните му актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия Кърпачев спазва изискванията за благоприличие. Отнася се уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Неговото поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Кърпачев е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинари и обучения, организирани при Окръжен съд - гр. Пловдив.

Съдия Кърпачев е конфиденциален магистрат, защото е дискретен и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод на изпълнение на служебните му задължения.

КОМИСИЯ:

1. /П. Чакалов/

2. /Р. Кюртова/

3. /Д. Събчева/

СПРАВКА

на Комисията по професионална етика на съдиите в
Районен съд Пловдив

относно съдия БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ

При проверка на поведението на съдия БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Районен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав Васил Тасев, Надежда Славчева и Елена Герцова в свое заседание на 15.07.2019г., констатира следното:

Изпълнявайки длъжността „съдия“ в Районен съд Пловдив същият е бил независим магистрат, взимал е решенията си и упражнявал правомощията си единствено въз основа на закона и вътрешното си убеждение. В работата си не се е поддавал и не е допускал външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса, независимо от техния източник, повод или причина.

Съдия Кърпачев е безпристрастен магистрат, като установява истината по фактите. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, спазва процесуалните им права, не е проявявал дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава отлични умения за водене на съдебните заседания, отличава се с изключителна организираност, постановява актовете си точно, ясно и обосновано.

Съдия Кърпачев е и вежлив магистрат, като същият е честен и коректен в работа си, отнася се с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи, в обществените и служебни контакти е учтив и любезен. С поведението си не създава съмнение в независимостта на съдебната власт.

Съдия Кърпачев е справедлив магистрат, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си.

Съдия Кърпачев изслушва и възприема нови и различни аргументи, мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно

води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия Кърпачев е почтен магистрат, като извън рамките на закона не е приемал материални и нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случай, който да постави под съмнение неговата безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми, той винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави.

Съдия Кърпачев спазва изискванията за благоприличност, отнася се с уважение към колеги и гражданите, не са налице негови действия, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Поведението му в професионалната среда и извън нея не се е проявявало с действия, чрез които би могло да се компрометира честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия Кърпачев е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация.

Съдия Кърпачев е конфиденциален магистрат, като е дискретен и спазва служебната тайна, пази личните данни, фактите и сведенията, които са му станали известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

КОМИСИЯ:

.....
/Васил Тадев/

2.
/Надежда Славчева/

3.
/Елена Гердова/

ПРОТОКОЛ

за избор на членове на помощна атестационна комисия

дата: 1.6.2020 г. 13:27:06 разпределящ: Т.Влайкова

1. 2020 530 11 00005 вх.Н съдия Б. Кърпачев избор: **Веселин Хаджиев** - Наказателни съдии ПОС
2. 2020 530 11 00005 вх.Н съдия Б. Кърпачев избор: **Миглена Маркова** - Наказателни съдии ПОС
3. 2020 530 11 00005 вх.Н съдия Б. Кърпачев избор: **Михаела Добрева** - Наказателни съдии ПОС
4. Резервен член: 2020 530 11 00005 вх.Н съдия Б. Кърпачев избор: **Светлана Станева** - Наказателни съдии ПОС

Председател:

(зам. председател С. Димитрова)

1.

(Т. Влайкова)

Членове:

(Д. Давидов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 98/02.06.2020 г.

ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.

Във връзка с измененията в ЗСВ и въведената регламентация при атестирането на съдиите да участват помощни атестационни комисии в съдилищата, както и писмо изх. № ВСС-15574/2019 от 28.05.2020 г. на Председателя на КАК, с което на председателя на Окръжен съд – Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд – Пловдив, след извършен случаен подбор чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд – Пловдив, разглеждащи наказателни дела – протокол за компютърен жребий от 01.06.2020 г., като вземам предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

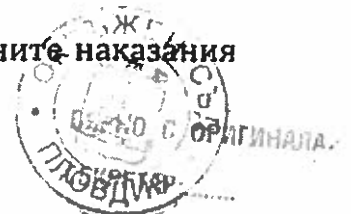
ЗАПОВЯДВАМ:

1. НАЗНАЧАВАМ за членове на помощната атестационна комисия за проверка дейността на Божидар Иванов Кърпачев – съдия в Районен съд – Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ ХАДЖИЕВ – съдия в Наказателно отделение с ранг „съдия във ВКС“,
- МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА – съдия в Наказателно отделение с ранг „съдия в ОС“,
- МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА – съдия в Наказателно отделение с ранг „съдия във ВКС“,
- и резервен член – СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА СТАНЕВА – съдия в Наказателно отделение с ранг „съдия във ВКС“.

2. Всяко от лицата по т. 1 от настоящата заповед следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобило статут на несменяемост;
- е получило положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;



- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;

- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта ведно с протокола за случаен подбор членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия – мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася административният ръководител на съда, като при необходимост се определя нов член при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии.

4. В едномесечен срок от изтичане срока за отводи, а ако има такива, от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Божидар Иванов Кърпачев съобразно чл. 198 – 199 от ЗСВ и упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. В 7-дневен срок от приключване на проверката на дейността на атестирания съдия, помощната атестационна комисия да предостави обобщен доклад за резултатите от тази проверка и предложение за комплексна оценка.

6. След изготвяне на част IV на Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад, помощната атестационна комисия да ги предостави на съдия Божидар Иванов Кърпачев, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка се предоставят на председателя на Окръжен съд – Пловдив, който ги изпраща на Комисията по предложенията и атестирането.

8. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

9. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор да се връчи на атестирания съдия.

10. Препис от заповедта да се връчи и на председателя на Районен съд – Пловдив.

АНТОНИЯ РОГЛЕВА
и.ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ



**СПИСЪК НА СЪДИИ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № 98/02.06.2020Г, КАКТО И
ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛ ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР И ОБРАЗЕЦ ОТ
ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2**

Име	Дата на получаване	Подпис
ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ ХАДЖИЕВ	04.06.2020	
МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА	03.06.2020	
МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА	03.06.2020	
СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА СТАНЕВА	03.06.2020	
БОЖИДАР ИВАНОВ КЪРПАЧЕВ	3.06.2020	



ДЕКЛАРАЦИЯ

От ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ ХАДЖИЕВ

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Божидар Кърпачев, съдия в Районен съд - Пловдив

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Божидар Кърпачев.

04.06.2020 г.

ДЕКЛАРАТОР



(Подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИГЛЕНА РУМЕНОВА МАРКОВА
на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Божидар Кърпачев, съдия в Районен съд - Пловдив

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Божидар Кърпачев.

03.06.2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:



(ПОДПИС)

ДЕКЛАРАЦИЯ

От МИХАЕЛА АТАНАСОВА ДОБРЕВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Божидар Кърпачев, съдия в Районен съд - Пловдив

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Божидар Кърпачев.

13.06.....2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:



(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

От СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА СТАНЕВА

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Божидар Кърпачев, съдия в Районен съд - Пловдив

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията Божидар Кърпачев.

03.06.2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

