

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 юни 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

МС/ М. С

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛОВОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Г2005 г. Пловдивски университет „ Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № /дата2006 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на административния ръководител - заместник-председател „Гражданско отделение“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	- От 01.10.2007 г. до 01.10.2010 г. – „младши съдия“ в Окръжен съд - Пловдив /стаж – 03 г., 00 м., 00 д. / - От 01.10.2010 г. до 25.02.2015 г. – „съдия“ в Районен съд – Пловдив – Решение на ВСС – Протокол № 6 / 11.02.2010 г. /стаж- 04г., 04 м., 24 д./ - /Със Заповед №262/07.04.2014 г. на Председателя на РС – Пловдив е възложено на съдия Славова да изпълнява длъжността заместник на административния ръководител – заместник председател на „Гражданско отделение“ на РС-Пловдив, считано от 07.04.2014 г. до завръщане на титулярния зам.-председател или до избор на нов такъв/ - От 25.02.2015 г. – «заместник на административния ръководител – заместник-председател», Решение на ВСС по Протокол №7/12.02.2015 г. /стаж - 04 г., 04 м., 05 д./ към 01.07.2019 г.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>От 21.04.2006 г. до 28.09.2007 г. – юрисконсулт в «ТЕРА СТРОЙ» ЕООД /стаж- 01 г., 05 м., 07 д./</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Завършен 6 мес. задължителен курс за начално обучение Рег. № 01-113/07.04.2008 г. - 2008 г. – НИП – „Защита на класифицираната информация в съдебната система“ - 2009 г. – Окръжен съд-Пловдив – „Новия закон за изпълнение на наказанията и задържане под стража. Съдебна реторика“ - 2010 г. – Окръжен съд-Пловдив – „Практически проблеми при прилагането на НК и НПК“ - 2011 г. – „Актуални проблеми при приложението на ГПК“, НИП - 2012 г. – „Европейско сътрудничество по наказателни и граждански дела във връзка с Конвенция 2000“ - 2012 г. – „Практика на Европейския съд по защита правата на човека във връзка с постановени осъдителни решения срещу България“ - 2013 г. – „Марката и дизайна на Европейския съюз – практически познания“ - 2013 г. – „Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ)“ - 2013 г. – „Престъпления, свързани с класифицираната информация. Процесуални нарушения в наказателното производство. Мерки за процесуална принуда“. - 2015 г. „Особени залози и други търговски обезпечения“ - 2017 г. – „Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори“ - 2017 г. – „Държавните помощи и националният съд“
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>„Статут на несменяемост“ - Решение на ВСС по протокол № 39/10.10.2013 г.</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия в „АС“ –Решение на ВСС по протокол № 20/19.06.2018 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодично атестиране на основание чл. 196, т. 2 ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ – Решение на ВСС по протокол № 53/19.11.2014 г.
Период на атестацията	01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.

15.07.2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ;**

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На принципа на случайния избор са проверени 15 дела на съдия Славова:

1. гр.д. №14246/2016г., с предмет – искове с правна квалификация чл.45 от ЗЗД; делото е образувано на 21.10.2016г. и е приключило на 25.07.2018г.; с разпореждане от 26.10.2016г. исковата молба е оставена без движение до отстраняване на констатираните от съда нередовности; с молба от 08.11.2016г. указанията, дадени от съда, са изпълнени и с разпореждане от 10.11.2016г. е разпоредено изпращането на преписи от исковата молба и приложенията за връчването им на ответниците за отговор в срока по чл.131 ГПК; на 12.12.2016г. е депозиран отговор и с разпореждане от 13.12.2016г. на ответниците са дадени указания да представят адвокатско пълномощно, удостоверяващо надлежното упълномощаване на адвоката, подписал отговора, или да приподпишат последния; на 16.01.2017г. съдът е постановил определение по реда на чл.140 и чл.146 от ГПК, с което е изготвил подробен проект за доклад и се е произнесъл по направените от страните искания; по делото са проведени съдебни заседания на 23.03.2017г. и 11.05.2017г.; на 09.06.2017г. е постановено съдебно решение, с което предявените искове са отхвърлени; против решението е подадена въззивна жалба, която е своевременно администрирана; по образуваното в гр. д. №2198/2017г. на ПОС е постановено съдебно решение №1407/16.11.2017г., с което решението на първоинстанционния съд е потвърдено; решението на въззивната инстанция не е допуснато до касационно обжалване с определение на ВКС №686/25.07.2018г. по гр.д.№927/2018г. ;

2. гр.д. №5456/2018г., с предмет – иск с правна квалификация чл.124, ал.1 от ГПК; делото е образувано на 02.04.2018г. и е приключило на 04.04.2019г.; с разпореждане от 03.04.2018г. исковата молба е оставена без движение до отстраняване на констатираните нередовности; след изпълнение на дадените указания с молби от 12.04.2018г. и 24.04.2018г., с определение от 25.04.2018г. съдът е допуснал по реда на чл.389 ГПК обезпечение на предявения иск; в срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника и на 16.07.2018г. съдът е постановил определение по реда на чл.140 и чл.146 от ГПК, с което е изготвил проект за доклад и се е произнесъл по направените доказателствени искания; в първото съдебно заседание, проведено на 11.10.2018г., са приети представените от страните доказателства и е даден ход на делото по същество; на 12.11.2018г. е постановено решение, с което е отхвърлен предявеният иск; против решението е подадена на 29.11.2018г. въззивна жалба; с разпореждане от 30.11.2018г. въззивната жалба е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовностите ѝ; с молба от 10.12.2018г. дадените от съда указания са изпълнени и с разпореждане от 11.12.2018г. е наредено да се изпрати препис от същата за отговор на насрещната страна; по повод депозираната въззивна жалба пред ПОС е образувано в гр.д.№59/2019г.,като с решение на въззивната инстанция от 04.04.2019г. решението на първоинстанционния съд е потвърдено;

3. гр.д. № 11142/2015г., с предмет – иск с правна квалификация чл.50 от ЗЗД; делото е образувано на 07.09.2015г. и е приключило на 26.08.2016г.; с разпореждане от 08.09.2015г., постановено от друг съдия-докладчик, исковата молба е оставена без движение до отстраняване на констатираните нередовности; след постъпила уточняваща молба е разпоредено изпращането на преписи от исковата молба и приложенията за връчването им на ответника; в срока по чл.131 ГПК- на 02.11.2015г. е депозиран отговор на исковата

молба; с разпореждане от 03.11.2015г., постановено от съдията –докладчик, исковата молба е оставена без движение, като на ищеца е определен срок, в който да отстрани указаните нередовности; с молба от 16.11.2015г. указанията на съда са изпълнени и с разпореждане от 17.11.2015г. е разпоредено да се изпрати препис от молбата на ответника за становище в едномесечен срок; след изтичане на определения срок е постановено на 11.12.2015г. определение по реда на чл.140 и чл.146 от ГПК, с което съдията е изготвил проект за доклад и се е произнесъл по заявените от страните доказателствени искания; по делото е проведено едно съдебно заседание- на 21.01.2016г., в което са приети представените писмени доказателства, изслушани са допуснатите до разпит свидетели и е даден ход на делото по същество; на 22.02.2016г. е постановено решение, с което предявеният иск е частично уважен; против решението е подадена на въззивна жалба от ответника, която е депозирана пред ПОС, и с разпореждане от 11.03.2016г. същата е изпратена за администриране от първостепенния съд; с разпореждане от 12.03.2016г. въззивната жалба е оставена без движение до представяне от жалбоподателя на декларация за семейно и имуществено състояние във връзка с отправено искане по чл.83, ал.2 ГПК; с определение от 11.04.2016г. съдът е оставил без уважение искането за освобождаване на ответника от заплащане на държавна такса за въззивната инстанция; по повод на въззивната жалба е образувано пред ПОС гр.д. №1393/2016г.; с решение №1090/19.07.2016г., което не е обжалвано, въззивната инстанция е потвърдила решението на ПРС;

4. гр.д. №5319/2016г., с предмет-молба с правно основание чл.26,ал.1 вр. с чл.25, ал.1,т.2 от Закона за закрила на детето; делото е образувано на 22.04.2016г. и е приключило на 09.07.2016г.; с определение от 03.05.2016г. съдът е изготвил доклад, насрочил е делото в открито заседание на 26.05.2016г. и е разпоредил преписи от молбата да се изпратят на заинтересованите страни и контролиращата страна- РП-Пловдив; по делото е проведено едно съдебно заседание и е постановено решение на 23.06.2016г., с което молбата е уважена; решението не е обжалвано и е влязло в сила на 09.07.2016г.;

5. гр.д. №20657/2017г., с предмет- иск с правна квалификация чл.49 от ЗЗД; делото е образувано на 29.12.2017г. и е приключило на 06.04.2019г.; с разпореждане от 03.01.2018г. е разпоредено изпращането на преписи от исковата молба и приложенията за връчването им на ответника; поради неоткриване на ответника на посочения в исковата молба адрес, е наредено да се извърши служебна справка в НБД“Население“ за постоянен и настоящ адрес на същия; след осъществяване процедурата по размяна на книжа, съдът е постановил на 18.05.2018г. определение, с което е изготвил подробен проект за доклад и се е произнесъл по заявените от страните искания; проведени са съдебни заседания на 21.06.2018г.; 20.09.2018г.; 08.11.2018г. и 06.12.2018г., като делото е отлагано за събиране на допуснати на страните относими към спора доказателства и поради неизготвяне на заключение от назначената ССЕ, а след това и по причина, че то не е било депозирано в срока по чл.199 от ГПК; на 04.01.2019г. е постановено съдебно решение, с което предявеният иск е отхвърлен; против решението е подадена въззивна жалба, която е своевременно администрирана; по образуваното пред ПОС в.гр.д.№424/2019г. е постановено съдебно решение №497/16.04.2019г., с което решението на първоинстанционния съд е потвърдено;

6. ч.гр.д. №7721/2015г., с предмет- заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК; делото е образувано на 24.06.2015г.; на 26.06.2015г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение; поради неоткриване на длъжника на посочения в заявлението адрес, е извършена служебна справка в „НБД“ Население, след което е разпоредено същият да се уведоми на установения по делото актуален адрес; в срока по чл.414, ал.2 от ГПК не е постъпило възражение срещу заповедта от длъжника и

на 09.09.2015г. е постановено разпореждане за издаване на изпълнителен лист; против издадената заповед е подадено възражение по реда на чл.423 ГПК, по повод на което е образувано в.ч.гр.д.№2160/2017г. на ПОС; с определение №2099/11.09.2017г. на ПОС не е прието възражението на длъжника против заповедта за изпълнение на парично задължение, издадена на 26.06.2015г.;

7. ч.гр.д. №11970/2016г., с предмет- заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК въз основа на документ- запис на заповед; делото е образувано на 31.08.2016г.; на 02.09.2016г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документа, постановено е незабавно изпълнение и е издаден изпълнителен лист; срещу заповедта е постъпило възражение от длъжника, с оглед на което с разпореждане от 10.05.2017г. съдът е указал на заявителя да предяви иск за установяване на вземането си; против разпореждането е постъпила частна жалба, която е оставена без разглеждане от ПОС с определение, постановено по в.ч.гр.д.№1832/2017г.; определението на въззивната инстанция е обжалвано пред АС-Пловдив, който с определение №19/11.01.2018г. го е потвърдил;

8. ч.гр.д. №15124/2019г., с предмет- заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК; делото е образувано на 25.09.2019г. и е приключило на 06.02.2020г.; на 27.09.2019г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение; в срока по чл.414, ал.2 от ГПК не е постъпило възражение срещу нея и на 24.10.2019г. съдията е постановил разпореждане за издаване на изпълнителен лист; разпореждането не е обжалвано и е влязло в сила;

9. гр.д. №13391/2014г., с предмет – иск с правна квалификация чл.242, ал.1 от КЗ/отм./, съединен при условията на евентуалност с иск по чл.134 ЗЗД вр. с чл.199а от КЗ/отм./; делото е образувано на 08.09.2014г. и е приключило на 25.04.2016г.; с разпореждане от 09.09.2014г. исковата молба е преценена като нередовна и е оставена без движение до отстраняване на констатираните нередовности; с молба от 23.09.2014г., съдържаща и искане по чл.83, ал.2 от ГПК, дадените указания са изпълнени; с определение от 24.09.2014г. съдът е оставил без уважение искането по чл.83,ал.2 ГПК; против определението е подадена частна жалба, по повод на която е образувано ч.в.гр.д. №3201/2014г.; с определение на ПОС от 12.11.2014г. определението на първостепенния съд е отменено и ищецът е освободен от заплащане на дължимата държавна такса за производството; с определение №13759/28.11.2014г. съдът е прекратил производството по делото по отношение на предявения евентуален иск, като е счел, че същият е недопустим; определението е било обжалвано и е потвърдено с определение на ПОС №272/ 29.01.2015г. по ч.гр.д. №3763/2014г.; на 08.04.2014г. по делото е депозиран отговор от ответника, на когото са дадени указания по чл.101 ГПК; на 13.05.2015г. съдът е постановил определение, с което е изготвил подробен проект за доклад, произнесъл се е по направените от страните доказателствени искания и е насрочил делото в открито заседание на 11.06.2015г.; в първото съдебно заседание са приети представените от страните писмени доказателства, назначена е ССЕ и са изискани документи по реда на чл.192 ГПК от трето-неучастващо по делото лице; за събиране на допуснатите на страните доказателства по делото са проведени още две съдебни заседания- на 17.09.2015г. и 29.10.2015г.; съдебно решение е постановено на 27.11.2015г. и е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол /с решение №602/25.04.2016г. по в. гр.д.№383/2016г./;

10. гр.д. №11953/2017г., с предмет – иск с правна квалификация чл.135 ЗЗД; делото е образувано на 31.07.2017г. и е приключило на 25.03.2019г.; с разпореждане от 01.08.2017г. исковата молба е оставена без движение до отстраняване на констатираните нередовности в едномесечен срок; след изпълнение на дадените указания, с разпореждане от 04.09.2017г. съдът е разпоредил да се изпратят преписи от исковата молба и

приложенията на ответниците за отговор; в срока по чл.131 ГПК са постъпили отговори и с разпореждане от 16.10.2017г. съдът е оставил без движение исковата молба, като е дал допълнителни указания за привеждането ѝ в съответствие с изискванията на ГПК; с определение от 12.12.2017г. съдът е прекратил частично производството на основание чл.232, ал.1 ГПК; след стабилизиране на определението, на 02.02.2018г. съдът е постановил определение по реда на чл.140 и чл.146 ГПК, с което е изготвил проект за доклад и се е произнесъл по направените доказателствени искания; по делото е проведено съдебно заседание на 29.03.2018г., в което са приети представените от страните доказателства и е даден ход на делото по същество; с определение от 25.04.2018г. съдът е отменил определението 29.03.2018г., в частта му, с която е обявено за приключено съдебното дирене и е спрял производството до приключване на гр.д.№2007/2015г. на ПОС; с определение от 12.07.2018г. производството по делото е възобновено; проведено е съдебно заседание на 04.10.2018г., а решение е постановено на 05.11.2018г. ; решението е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол /с решение №372/25.03.2019г. по в.гр.д. №151/2019г./;

11. гр.д. №1834/2016г.- образувано е на 16.02.2016 г. и е приключило на 26.06.2017 г.; предмет на делото е иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди с правна квалификация чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ; своевременно са извършени процесуални действия по администрирането на делото; изготвен е проект за доклад; в закрито заседание са допуснати писмени и гласни доказателства; проведени са 2 открити съдебни заседания за събиране на доказателства; постановено е съдебно решение в срок, с което искът е уважен частично; решението е потвърдено с Решение № 1390/01.11.2016 г. по в.гр.д.№1969/2016 г., ПОС, което не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 713/26.06.2017 г. по гр.д.№ 179/2017 г., ВКС 4 ГО ;

12. гр.д. №5627/2015г. е образувано на 12.05.2015г. и е приключило на 25.04.2016 г.; предмет е обезщетение за неимуществени вреди по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ; изготвен е проект за доклад; в закрито заседание са допуснати писмени и гласни доказателства; проведени са 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства; постановено е съдебно решение в срок, с което искът е уважен частично; решението е потвърдено с Решение № 594/25.04.2016 г. по в.гр.д.№ 603/2016 г., ПОС.

13. гр.д. №15013/2015г. е образувано на 12.11.2015 г. и е приключило на 18.10.2017 г.; предмет е иск с правно основание чл. 59 от ЗЗД; делото е оставено БД, поради невнасяне на ДТ, както и поради ненамиране на ответницата на адреса ѝ (призована по месторабота); изготвен е проект за доклад; в закрито заседание са допуснати писмени доказателства и ССЕ; проведени са 4 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като първото от тях е отложено, поради нередовно призоваване на ищеца, а второто – поради нередовност на насрещна ИМ; постановено е съдебно решение в срок, с което искът е отхвърлен изцяло; решението е потвърдено с Решение № 1224/18.10.2017 г. по в.гр.д.№ 1599/2017 г., ПОС.

14. гр.д. №2987/2016г. е образувано на 10.03.2016г. и е приключило на 08.11.2018 г.; предмет са обективно съединени искове по чл. 200 от ЗЗД и по чл. 86 от ЗЗД- за заплащане цената на доставен мотокар, ведно с обезщетение за забава; изготвен е проект за доклад; проведени са 2 съдебни заседания за събиране на доказателства; с определение от 12.07.2016 г. е отменен хода по същество и са дадени указания на страните във връзка с оспорване авторството на квитанция и р.к.о. по реда на чл. 193 от ГПК, приложени на л. 20 от делото; проведени са още 2 открити съдебни заседания; постановено е решение в срок, с което исковете са уважени изцяло; решението е обжалвано и е потвърдено с Решение № 1352/08.11.2018 г. по в.гр.д.№ 557/2017 г., ПОС;

15.гр.д. №4315/2017г. е образувано на 27.03.2017 г. и е приключило на 23.05.2017 г.;

предмет е заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК за вреди и пропуснати ползи от неосъществена доставка на модулна мобилна станция за дизелово гориво; с Разпореждане № 25818/28.03.2017 г. заявлението е отхвърлено, поради невнасяне на дължимата ДТ; разпореждането е обжалвано и е потвърдено от въззивната инстанция с Определение № 1215/23.05.2017 г. по в.ч.гр.д.№ 1132/2017 г., ПОС.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия посети съдебно заседание, проведено на 25.06.2020г.

Събеседвания:

Не е проведено събеседване със съдията.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните по-горе дела, са проверени от помощната атестационна комисия копия от актовете на атестирания съдия, избрани на случаен принцип, както и копия на съдебни актове, избрани от съдията. Изводите при атестирането са формирани и въз основа на изготвените статистически данни, становището на КПЕ при РС- гр. Пловдив, докладите от проверките, извършени от Инспектората при ВСС на работата на РС гр. Пловдив за периода на 2015г. и 2016г. и от горестоящия съдебен орган – Окръжен съд, гр. Пловдив за 2015г. и 2017г., информация от Председателя на РС-Пловдив за дейността на съдия Славова по критериите по чл.201, ал.1 от ЗСВ.

Част IV-а

**А. Съдии - граждански, административни
ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛОВОВА**

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
01.07.2014-01.07.2019 г.	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1052	1991					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<p>Констатации: През атестационния период съдия Диляна Славова е разгледала 3043 дела, разпределени по видове съгласно справката, от които 36 дела са останали реално висящи към 01.07.2014 г., (33 граждански и 3 частни граждански дела), а постъпилите през периода дела са 3007 (1019 граждански и 1988 частни граждански дела).</p> <p>Забележка: 1. Към 01.07.2014 г. в останалите несвършени 36 дела на доклад на съдия Славова не са включени 16 граждански дела, обявени за решаване от предходен атестационен период, съдебните актове по които са постановени след 01.07.2014 г., т.е. в настоящия атестационен период. Така несвършените дела на доклад на съдия Славова с включени в тях и обявените за решаване от предходен период, които към 01.07.2014 г. все още не са били написани, са 52.</p> <p>2. Към 01.07.2019 г. са останали несвършени реално 124 дела, от които 116 граждански и 8 частни граждански дела.</p>							

Спазване на сроковете					
2.	2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период (към 01.07.2019 г.)			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		66	22	22	14
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
	01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.				
	граждански дела	109	85	2	Причините са посочени в констатациите
	ч.гр.дела	134	137		
	ОБЩО за годината:	243	222	2	Причините са посочени в констатациите
	2015 година				
	граждански дела	213	231	4	Причините са посочени в констатациите

ч.гр.дела	283	282		
ОБЩО за годината:	496	513	4	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
2016 година				
граждански дела	175	156	6	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
ч.гр.дела	320	319		
ОБЩО за годината:	495	475	6	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
2017 година				
граждански дела	187	184	2	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
ч.гр.дела	443	444		
ОБЩО за годината:	630	628	2	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
2018 година				
граждански дела	202	172	6	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
ч.гр.дела	473	471		
ОБЩО за годината:	675	643	6	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.				
граждански дела	133	108	9	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
ч.гр.дела	335	330		
ОБЩО за годината:	468	438	9	<i>Причините са посочени в констатациите</i>
ОБЩО за периода на атестация:	3007	2919	29	<i>Причините са посочени в констатациите</i>

Констатации:

В края на 2014 г. съдия Диляна Славова е имала останали несвършени 57 дела (без тези, които са били обявени за решаване в края на годината - 17 дела, по които крайните съдебни актове са постановени през 2015 г.), от които 55 дела са с продължителност до една година, а 2 дела са с продължителност над 1 година от образуването, като причините за несвършването им в едногодишния срок са, както следва:

1. Гр. д. 13838/2012 г. – От образуването му на 10.09.2012 г. до 22.05.2014 г. делото е разглеждано от друг докладчик. С участието на съдия Славова са проведени 9 съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано няколко пъти поради неказване на съдействие от страна на трето неучастващо по делото лице за осигуряване достъп на назначеното по делото вещо лице за оглед на процесния имот, необходим за изготвяне на експертното заключение. Делото е приключило със съдебно решение на 16.02.2016 г.

2. Гр. д. 14859/2013 г. – От образуването му на 18.09.2013 г. до 29.05.2014 г. делото е разглеждано от друг докладчик. С участието на съдия Славова са проведени 5 съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано за изгот-

вяне и приемане на заключения по допуснати съдебно-медицинска експертиза и първоначална и тройна съдебно-техническа и съдебна лесотехническа експертиза. Делото е приключило на 20.02.2015 г., когато е постановено съдебното решение.

В края на 2015 г. съдия Славова е имала останали несвършени 40 дела (без тези, които са били обявени за решаване в края на годината - 20 дела, по които крайният съдебен акт е постановен през 2016 г.), от които 36 дела са с продължителност до една година, а 4 дела са с продължителност над 1 година от образуването, като причините за несвършването им в едногодишния срок са, както следва:

1. Гр. д. 13838/2013 г. – За това дело причините вече са посочени в предходната година.

2. Гр. д. 7883/2014 г. – От образуването му на 20.05.2014 г. до 22.01.2015 г. делото е разглеждано от друг докладчик. От съдия Славова са проведени 8 съдебни заседания за събиране на доказателства. Производството е забавено допълнително поради приемане за съвместно разглеждане на насрещен иск и необходимост от отстраняване на констатираните нередовности по него, както и поради необходимост от стабилизиране на определение за допускане обезпечение. Делото е приключило с решение на 25.05.2016 г.

3. Гр. д. 12378/2014 г. – Производството е забавено поради конституиране на трето лице – помагач и необходимост от повторно извършване на процедурата по чл. 131 от ГПК. По делото са проведени 6 открити съдебни заседания за събиране на доказателства – разпит на свидетел, изготвяне на съдебно-медицинска и съдебна автотехническа експертиза и тройна съдебно-медицинска експертиза. Делото е приключило на 10.02.2016 г.

4. Гр. д. 15297/2014 г. – По делото е конституирано трето лице – помагач и производството е забавено поради необходимост от извършване на повторна размяна на книжа по отношение на него. Проведени са 7 съдебни заседания за събиране на доказателства. Забавено е допълнително и поради необходимост от замяна на два пъти на вещното лице по допусната от съда съдебно-оценъчна експертиза. Делото е приключило на 07.04.2016 г., когато е постановено съдебното решение.

В края на 2016 г. съдия Славова е имала останали несвършени 60 дела (без тези, които са били обявени за решаване в края на годината - 7 дела, по които крайният съдебен акт е постановен през 2017 г., от които 54 дела са с продължителност до една година, а 6 дела са с продължителност над 1 година от образуването, като причините за несвършването им в едногодишния срок са, както следва:

1. Гр. д. 9828/2015 г. – Приключването на делото е забавено поради спиране на производството до приключване на това по друго дело за периода от 18.11.2015 г. до 13.01.2017 г. След възобновяването му в първото открито съдебно заседание, проведено на 23.03.2017 г., делото е обявено за решаване и на 26.04.2017 г. е постановено и съдебното решение.

2. Гр. д. 12981/2015 г. – По делото са проведени 8 съдебни заседания за събиране на доказателства, като по по-голямата част от тях делото е отлагано за изготвяне на заключения по допуснати първоначална и тройна съдебно-почеркови експертизи. Делото е приключило със съдебно решение, постановено на 02.03.2017 г.

3. *Гр. д. 16325/2015 г. – Производството е забавено поради необходимост от стабилизиране на определени, с което е оставено без уважение искане за освобождаване на ищеца от внасяне на държавна такса. След проведени 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК за периода от 01.09.2016 г. до 04.10.2017 г. След възобновяването му са проведени още 6 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като делото е отлагано многократно поради необходимост от замяна на вещо лице по допусната съдебно-медицинска експертиза и даване възможност на вещото лице да изготви заключение по нея. Делото е приключило със съдебно решение на 10.07.2018 г.*

4. *Гр. д. 17068/2015 г. – По делото са проведени 5 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като делото е отлагано за изготвяне на заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Производството е допълнително забавено и заради необходимостта от извършване на повторна размяна на книжка по отношение на новоконституирана страна в процеса – трето лице-помагач. Делото е приключило на 26.06.2017 г.*

5. *Гр. д. 17633/2015 г. – В първото по делото открито съдебно заседание, проведено на 07.04.2016 г., производството по делото е спряно по взаимно съгласие на страните. След възобновяването му на 21.06.2016 г. са проведени 6 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като делото е отлагано за изготвяне на заключения по допуснати съдебно-медицинска и съдебно-счетоводна експертизи. Приключило е на 25.04.2017 г.*

6. *Гр. д. 17688/2015 г. – Разглеждането на делото е продължило повече от 1 година от образуването му поради трудности, свързани с призоваване на ответника, който е бил призоваван включително и по реда на чл. 47 от ГПК чрез залепване на уведомление и последващо извършване на процедура по назначаване на особен представител. Освен това за периода от 28.10.2016 г. – 20.12.2016 г. производството по делото е спряно до приключване на това по друго дело. След възобновяването му е проведено 1 открито съдебно заседание, в което делото е обявено за решаване, и на 01.03.2017 г. е постановено и съдебното решение.*

В края на 2017 г. съдия Славова е имала останали несвършени 62 дела (без 17 дела, които са били обявени за решаване в края на годината, а крайният съдебен акт е постановен през 2018 г.), от които 61 дела са с продължителност до една година, а 1 дело е с продължителност над 1 година от образуването, а именно гр. д. 16325/2015 г., като причините за несвършването му в едногодишния срок вече са посочени в констатациите за предходната година.

В края на 2018 г. съдия Славова е имала останали несвършени 94 дела (без обявените за решаване в края на годината 11 дела, по които крайният съдебен акт е постановен през 2019 г.), от които 88 дела са с продължителност до една година, а 6 дела са с продължителност над 1 година от образуването, като причините за несвършването им в едногодишния срок са следните:

1. *Гр. д. № 6551/2017 г. – По делото са проведени първоначално 6 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като по последните 2 от тях делото е отлагано за постигане на спогодба. След непостигането на такава по делото са проведени още 5 открити съдебни заседания за събиране на гласни доказателства и изготвяне на заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Към края на*

атестационния период делото е все още висящо и е насрочено за 04.07.2019 г. за събиране на допуснатите гласни доказателства и приемане на изготвеното заключение.

2. Гр. д. 17902/2017 г. – За периода от 17.05.2018 г. до 10.10.2018 г. производството по делото е спряно до приключване на това по друго дело. След възобновяването му са проведени 4 открити съдебни заседания по доказателствата, като делото е отлагано поради неизготвяне на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Производството към 01.07.2019 г. е висящо и е насрочено за 04.07.2019 г., като е дадена възможност на вещото лице за изготвяне на заключение.

3. Гр. д. 18922/2017 г. – От образуването му на 29.11.2017 г. до 07.03.2018 г. делото е разглеждано от друг докладчик. С участието на съдия Славова са проведени 7 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано за събиране на доказателства и поради неизготвяне в срок на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. В съдебно заседание, проведено на 24.04.2019 г., делото е обявено за решаване, като с определение от 31.05.2019 г. ходът по същество е отменен с указания до страните за становище по представени писмени доказателства. Към края на атестационния период делото е все още висящо, като се изчаква от съда депозиране на становища по подадени молби от съответната им насрещна страна.

4. Гр. д. 20195/2017 г. – Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваване на ответника, като се е наложило и извършване на процедура по назначаване на особен представител. Допълнително производството е забавено и поради продължително оставане на исковата молба без движение за отстраняване на констатирани от страна на съда нередовности. Проведено е само 1 открито съдебно заседание, в което делото е обявено за решаване и на 09.05.2019 г. е постановено и съдебното решение.

5. Гр. д. 20250/2017 г. – Проведени са 8 съдебни заседания за събиране на доказателства, като по по-голямата част от тях делото е отлагано за изготвяне на заключения по допуснати съдебно-графологична и съдебно-счетоводна експертизи. Към 01.07.2019 г. делото е все още висящо и е насрочено за 12.09.2019 г. за представяне на писмени доказателства.

6. Гр. д. 20605/2017 г. – Производството е забавено поради продължително оставане на исковата молба без движение за отстраняване на констатирани нередовности, като разпоредение за насрочване за I-во съдебно заседание е постановено едва на 17.09.2018 г., а делото е образувано на 28.12.2017 г. Проведени са 2 открити съдебни заседания за събиране на доказателствата, като на 15.03.2019 г. производството по делото е спряно до приключване на друго пред ВКС и към 01.07.2019 г. все още не е възобновено.

Към 01.07.2019 г. съдия Славова е имала останали несвършени 124 дела (в този брой не са включени 8 обявени за решаване дела, крайните съдебни актове по които към 01.07.2019 г. все още не са били постановени), от които 111 дела са с продължителност до 1 година от образуването, а 13 дела са с продължителност над 1 година от образуването, като причините за несвършването им в едногодишния срок са, както следва:

1. Гр. д. 6551/2017 г.; гр. д. 17902/2017 г.; гр. д. 18922/2017 г., гр. д. 20250/2017 г., гр. д. 20605/2017 г. – За тези 5 дела причините вече са посочени в предходната година.

2. **Гр. д. 2934/2018 г.** – Производството е забавено поради необходимост от извършване на процедура по назначаване на особен представител на ответника. Към 01.07.2019 г. са проведени 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано поради неизготвено заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Делото е висящо и е насрочено за 24.10.2019 г. за изготвяне и приемане на заключение по цитираната експертиза.

3. **Гр. д. 3221/2018 г.** – Производството е забавено поради трудности с призоваване на ответник, който е призоваван включително и по реда на чл. 47 от ГПК – чрез залепване на уведомление, след което е проведена и процедура по назначаване на особен представител. Към края на атестационния период са проведени общо 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано за изготвяне на заключение по допусната съдебно-графологична експертиза. Делото е висящо и е насрочено за изготвяне и приемане на заключение по експертизата за 19.09.2019 г.

4. **Гр. д. 5226/2018 г.** – Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваване на ответника и необходимост от стабилизиране на определение за частичното му прекратяване. Проведени са 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано поради неизготвяне на заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Към края на атестационния период делото е висящо и е насрочено за 10.10.2019 г. за изготвяне и приемане на заключение по допуснатата експертиза.

5. **Гр. д. 6763/2018 г.** – Производството е забавено поради продължително оставане на исковата молба без движение за отстраняване на констатирани нередовности, като въпреки депозираните многобройни уточнения, производството е останало обездвижено за периода от 08.05.2018 г. до 12.07.2019 г., когато са отстранени всички пречки за движението му и е насрочено за първо съдебно заседание за 31.10.2019 г.

6. **Гр. д. 7981/2018 г.** – Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваване на ответника, който е призоваван включително и по реда на чл. 47 от ГПК чрез залепване на уведомление. Извършена е след това и процедура по назначаване на особен представител. До края на атестационния период са проведени общо 4 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано за изготвяне и приемане на заключения по допуснати от съда съдебно-счетоводна, съдебно-почеркова и съдебно-техническа експертизи. В открито съдебно заседание, проведено на 04.07.2019 г. (извън атестационния период), делото е обявено за решаване.

7. **Гр. д. 8255/2018 г.** – Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваване на ответника, който е призоваван включително и по реда на чл. 47 от ГПК чрез залепване на уведомление. Проведена е след това и процедура по назначаване на особен представител. До края на атестационния период са проведени общо 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като делото е отлагано поради неизготвяне на заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Делото е висящо и е насрочено за 12.09.2019 г.

8. **Гр. д. 9266/2018 г.** – Производството е забавено поради трудности, свързани с призоваване на ответника, който е призоваван включително и по реда на чл. 47 от ГПК чрез залепване на уведомление. Проведена е след това и процедура по назначаване на особен представител. До края на атестационния период са проведени общо 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, като делото е отлагано поради неизготвяне на заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза. Делото е висящо и е насрочено за 12.09.2019 г.

9. *Гр. д. 9871/2018 г. – Производството е забавено поради продължително оставане на исковата молба без движение за отстраняване на констатирани нередовности – за периода от 25.06.2018 г. до 04.12.2018 г., когато производството по делото е стряно до приключване на частно гражданско дело по поправка на очевидна фактическа грешка в производство по издаване на заповед за изпълнение, тъй като настоящото производство е такова по чл. 422 от ГПК. Възобновено е на 09.01.2019 г. Проведени са 3 открити съдебни заседания за събиране на доказателства, по които делото е отлагано поради неизготвяне на заключение по допусната от съда съдебно-счетоводна експертиза. Делото е висящо и е насрочено за 12.09.2019 г.*

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

За периода 01.07.2014 г. - 31.12.2014 г. съдия Диляна Славова е прекратила по спогодба 4 граждански дела, през 2015 г. е прекратено по спогодба от нея 1 гражданско дело, през 2016 и 2017 г. е прекратила по спогодба също по 1 гражданско дело за година, през 2018 г. съдия Славова е прекратила по спогодба 2 граждански дела, а за периода от 01.01.2019 г. до 01.07.2019 г. – 1 гражданско дело.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	брой изготвени актове	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)			
		изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.					
граждански дела	84	83	1		
ч.гр.дела	137	137			
ОБЩО за годината:	221	220	1		
2015 година					
граждански дела	228	228			
ч.гр.дела	282	282			
ОБЩО за годината:	510	510			
2016 година					
граждански дела	169	169			
ч.гр.дела	319	319			
ОБЩО за годината:	488	488			
2017 година					
граждански дела	174	173	1		
ч.гр.дела	444	444			
ОБЩО за годината:	618	617	1		
2018 година					
граждански дела	178	176	2		
ч.гр.дела	471	471			
ОБЩО за годината:	649	647	2		
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.					

граждански дела	111	111			
ч.гр.дела	330	330			
ОБЩО за годината:	441	441			
ОБЩО за периода на атестация:	2927	2923	4		

Констатации: За периода на атестацията съдия Диляна Славова няма дела със забавени крайни съдебни актове над 3 месеца. По посочените като изготвени в срок до 3 месеца забавата е от порядъка на няколко дни.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.									
граждански дела	84	84	13	4					
ч.гр.дела	137	102							
ОБЩО за годината:	221	186	13	4					
2015 година									
граждански дела	228	228	39	25	3	5			4
ч.гр.дела	282	225	3	1					
ОБЩО за годината:	510	453	42	26	3	5			4
2016 година									
граждански дела	169	169	35	31	6	3	1		1
ч.гр.дела	319	259	3	4					
ОБЩО за годината:	488	428	38	35	6	3	1		1
2017 година									
граждански дела	174	174	36	33	2	2			5
ч.гр.дела	444	283	7	6					
ОБЩО за годината:	618	457	43	39	2	2			5
2018 година									
граждански дела	178	178	18	15	2	1			2
ч.гр.дела	471	259	1	2					
ОБЩО за годината:	649	437	19	17	2	1			2
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.									
граждански дела	111	111	18	14		2			
ч.гр.дела	330	150							
ОБЩО за годината:	441	261	18	14		2			
ОБЩО за периода на атестация:	2927	2222	173	135	13	13	1		12

ЗАБЕЛЕЖКА: Обезсилените и прекратени дела са посочени като брой само в прекратените дела, т.е. изцяло отменените дела са сума от колона „Изцяло отменени“ и „Прекратени“.

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

01.07.2014 г. – 31.12.2014 година – няма отменени дела

2015 година

1. Гр. д. № 13124/2014 г. – Решението, с което е оставена без уважение молба на ДСП за настаняване на дете в професионалното приемно семейство, е отменено с мотив, че единственият известен родител на малолетния трайно не полага грижи за детето си, като няма данни да са налице основателни причини за това, поради което в интерес на детето е то да бъде настанено в приемно семейство.

2. Гр. д. № 15398/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че по отношение на възражение за настъпване на липси на товар преди започване на превоза, които са били констатираны и след завършването му, е проведено пълно и главно доказване от ответника, поради което същото е основателно и той не следва да носи отговорност за репарирването им, а предявените регресен иск и иск за обезщетение за забава са неоснователни и е следвало да се отхвърлят.

3. Гр. д. № 18144/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че доколкото в процесния случай ищецът не е ангажирал доказателства да е уведомил длъжника за настъпилата предсрочна изискуемост, то вземането му не е изискуемо по смисъла на т. 18 от ТР 4/2013 ОСГТК и искът е следвало да се отхвърли на предявеното основание – настъпила предсрочна изискуемост на вземането преди подаване на заявлението, а съгласно трайно установената практика на ВКС искът по чл. 422 ГПК не може да бъде уважен на различно основание от посоченото в заявлението за издаване на заповед за изпълнение. Като е достигнал до други правни изводи и е признал вземането за дължимо, районният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

2016 година

1. Гр. д. № 18342/2014 г. – Решението е отменено с мотив, че тъй като ищецът не се е възползвал от уговорената в негова полза възможност да обяви вземанията по договора за предсрочно изискуеми и да е уведомил длъжника за това, е следвало да се приеме, че към момента на подаване на заявлението не е настъпила предсрочната изискуемост на останалите непогасени вземания по договора и не е настъпила и забава за заплащането им от претендиращия начален момент. Ето защо исковете на претендиращото основание за изискуемост на вземанията са неоснователни и е следвало да се отхвърлят, а ги е уважил, първостепенният съд е приложил неправилно материалния закон.

2. Гр. д. № 16881/2015 г. – Решението е обезсилено и производството по делото е прекратено, поради направен отказ от иска пред въззивната инстанция.

3. Гр. д. № 17423/2014 г. – Решението, с което дете е настанено в семейството на близки, е отменено и детето е настанено в семейството на бабата и дядото по бащина линия с мотив, че в техния дом детето би се чувствало в собствена семейна среда и ще живее и със своя баща, тъй като домът на същия е в дома на бабата и дядото, а и така ще бъде настанено при най-близките си роднини.

4. Гр. д. № 2643/2015 г. – Решенето е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав от фазата на първото съдебно заседание с мотив, че по наведеното основание, а именно особените непредвидени обстоятелства, които ищецът не е могъл да преодолее, са събрани достатъчно доказателства пред въззивната инстанция,

като от показанията на разпитания свидетел в производството пред окръжния съд се установява, че ищецът лично или чрез свой повереник не е могъл да присъства на заседанието в районния съд, заради невъзможността от отсъствие от страната.

5. Гр. д. № 15578/2014 г. – Решението е отменено от ВКС с мотив, че районният съд е следвало да отчете тежестта на повдигнатото обвинение, за което се предвижда наказание от 1 до 6 г. лишаване от свобода и което е свързано с работата на ищеца, продължителността на воденото наказателно производство, степента на засягане на правата му, настъпилата негативна промяна в начина на живот и здравословното състояние, интензитета на търпените болки и страдания, поради което съставът на ВКС е приел, че за обезвредата на търпяните неимуществени вреди е следвало да се присъди сума в посочен в решението му размер.

6. Гр. д. № 18819/2013 г. – Решението е отменено с мотив, че от доказателствата по делото се установява, че е налице сключен договор между страните, който има силата на закон за тях и въз основа на него ответникът дължи на ищеца предвиденото със същия възнаграждение, с посочен срок на изплащане, от когато ответникът е в забава и дължи обезщетение за процесния период от три години от преди датата на подаване на исковата молба.

7. Гр. д. 11755/2016 г. – Решението, с което дете е настанено в професионално приемно семейство, е отменено с мотив, че от допуснатите и събрани по делото пред въззивния съд доказателства е видно, че е налице промяна в обстоятелствата, тъй като според констатациите и данните на специализирания държавен орган за закрила на детето, след връщането му при родителите, те полагат дължимите грижи за него и то не се намира в риск, а доколкото е в негов интерес да се върне при биологичните му родители, настаняването му извън семейството в професионално приемно семейство се прекратява.

2017 година

1. Гр. д. № 1280/2017 г. – Решението, с което дете е настанено в семейството на дядото по майчина линия, е отменено и детето е настанено в кризисен център с мотив, че понастоящем дядото не успява да се справи с психо-емоционалните потребности на детето предвид възрастта му, както и да упражнява ефективен контрол върху поведението му и да препятства бягствата от дома му, поради което детето е следвало да бъде настанено в кризисния център, представляващ социална услуга от резидентен тип.

2. Гр. д. № 8447/2016 г. – Решението е отменено с мотив, че от събраните в хода на производството доказателства е видно, че на жалбоподателя са причинени заявените от него неимуществени вреди, изразяващи се в притеснение, срам, нежелание да общува с хора, поради факта, че е викан в полицията на разпити, макар и с друга начална дата, като съобразно вида и характера на причинените неимуществени вреди и съображенията за справедливост, съгласно разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, въззивният съд е присъдил обезщетение в посочен в решението размер.

2018 година

1. Гр. д. № 14432/2017 г. – Решението е отменено с мотив, че ищцата не твърди и не установява да е изпратила покана до ответника за заплащане на обезщетение за личното ползване на процесното жилище преди посочена в решението дата, поради което не са налице предпоставките за присъждане на исканото обезщетение, а предявеният иск е неоснователен и е следвало да се отхвърли. Като не е съобразил това и е уважил иска, районният съд е постановил решението си при неправилно приложение на материалния закон.

2. Гр. д. № 598/2018 г. – Решението е отменено с мотив, че от събраните в хода на производството доказателства е видно, че предявеният отрицателен установителен иск е неоснователен, тъй като в настоящия случай е установен точно периодът, в който СТИ /електромер/ е бил повреден и е установено точно какво количество енергия не е заплатено от клиента, спазени са изискванията на ПИКЕЕ /чл. 48, ал. 1/ и само на тази база се дължи плащане от потребителя на ел. енергия, при пълна доказаност на периода и количеството ѝ от приетата по делото съдебно-техническа експертиза.

01.01.2019 г. – 01.07.2019 година – няма изцяло отменени дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запозната съм с данните, посочени в Част IV-а на: 14.07.2018г.

.....
ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАНОВА

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<i>01.07.2014—31.12.2014 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26605	31009	27240	564,87	54,90	48,22
Натовареност на отделението – ГРАЖДАНСКО И БРАЧНО	18662	21882	19160	313,9	72	61,04
Натовареност на отделението - НАКАЗАТЕЛНО	7943	9127	8080	271,37	33,63	29,77
Натовареност на атестираните магистрат	243	281	222	6	46,83	37
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					44,97	41,55
Районен съд - Пазарджик					51,28	44,83
<i>2015 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26674	30443	26910	551,83	55,17	48,77
Натовареност на отделението – ГРАЖДАНСКО И БРАЧНО	17950	20672	17953	314,17	65,80	57,14
Натовареност на отделението - НАКАЗАТЕЛНО	8724	9771	8957	237,67	41,11	37,69
Натовареност на атестираните магистрат	496	556	511	12	46,33	42,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора					55,17	46,11
Районен съд - Пазарджик					54,88	49,04
<i>2016 година</i>						
Натовареност на органа на съдебната власт	26751	30284	26817	538	56,29	49,85
Натовареност на отделението	18332	21051	18429	300	70,17	61,43
Натовареност на атестираните магистрат	495	537	488	12	44,75	40,67

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Стара Загора				55,85	51,62	
Районен съд – Пазарджик				48,06	43,51	
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29376	32843	29234	554	59,28	52,77
Натовареност на отделението	20885	23507	20749	310	75,83	66,93
Натовареност на атестирания магистрат	630	692	618	12	57,67	51,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик				47,36	42,58	
Районен съд – Стара Загора				54,18	49,69	
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	29097	32706	28262	573	57,08	49,32
Натовареност на отделението	20734	23492	19924	312,8	75,10	63,7
Натовареност на атестирания магистрат	675	739	649	12	61,58	54,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик				60,62	51,02	
Районен съд – Стара Загора				60,87	48,89	
01.01.2019 – 01.07.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	468	562	441	6	93,67	73,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Пазарджик						
Районен съд – Стара Загора						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата

за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

/Ма

т

/вешки ресурси/

Част IV-б
А. Съдии – наказателни
ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.07.2014 - 01.07.2019 г.		<i>1</i>		<i>1</i>	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
<p><i>Констатации: Със заповед на председателя на Районен съд – Пловдив, считано от 07.04.2014 г., съдия Диляна Славова е определена за титуляр на II граждански състав, като със същата заповед ѝ е възложено наказателните дела, по които е дала ход, да се довършат от нея. Към началото на атестационния период тя е имала останали несвършени 2 наказателни дела, а именно 1 НЧХД и 1 АНД, които съдия Славова е приключила. Няма постъпили нови дела.</i></p>					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.07.2014-31.12.2014 година				
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				

					НЧХД 6632/2013 г. – По делото са
	нчхд			1	<i>проведени 11 съдебни заседания по общия ред, като делото е отлагано 2 пъти поради неявяване на страна, 1 път за постигане на спогодба. В останалите 9 заседания делото е отлагано за събиране на допуснатите гласни доказателства и провеждане на очни ставки. Приключило е с осъдителна присъда на 04.06.2015 г.</i>
	нахд			1	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:			1	1
					НЧХД 6632/2013 г. – По делото са
					<i>проведени 11 съдебни заседания по общия ред, като делото е отлагано 2 пъти поради неявяване на страна, 1 път за постигане на спогодба. В останалите 9 заседания делото е отлагано за събиране на допуснатите гласни доказателства и провеждане на очни ставки. Приключило е с осъдителна присъда на 04.06.2015 г.</i>
					2015 година
	нохд			1	
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други				

дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:		1		
ОБЩО за периода на атестация:		2	1	НЧХД 6632/2013 г. – По делото са проведени 11 съдебни заседания по общия ред, като делото е отлагано 2 пъти поради неявяване на страна, 1 път за постигане на спогодба. В останалите 9 заседания делото е отлагано за събиране на допуснатите гласни доказателства и провеждане на очни ставки. Приключило е с осъдителна присъда на 04.06.2015 г.

Констатации: В края на 2014 г. съдия Славова е имала останало несвършено 1 наказателно дело от частен характер, което е било с продължителност над 1 година от образуването, като причините за това са посочени по-горе в таблицата.

За периода на атестиране няма прекратени наказателни дела със съдебна спогодба.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07.2014-31.12.2014 година					
нохд					
нчхд					
нахд	1	1			
чнд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	1	1			
2015 година					
нохд					
нчхд	1	1			
нахд					
чнд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	1	1			
ОБЩО за периода на атестация:	2	2			

Констатации:

Съдия Славова няма забавя в изписването на крайните съдебни актове над 1 месец, както и над 3 месеца.

(При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.07.2014-31.12.2014 година								
нохд			2	1	1			
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	1	1	2	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:	1	1	4	3	1			
2015 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1	1				
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:	1	1	1	1				
2016 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								

чнд - други									
ОБЩО за годината:									
2017 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
ОБЩО за годината:									
2018 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
ОБЩО за годината:									
01.01.2019-01.07.2019 година									
нохд									
нохд - внесено със споразумение									
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд - други									
ОБЩО за годината:									
ОБЩО за периода на атестация:	2	2	5	4	1				

Констатации:

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

2014 г. – НЯМА ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

2015 г.

1. **НОХД 3569/2013 г.** – Постановената осъдителна присъда е отменена и е произнесена оправдателна такава с мотив, че от събраните по делото доказателства се установява, че нито един от двамата подсъдими не е осъществил вмененото му във вина престъпление.

2016 г. – НЯМА ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

2017 г. – НЯМА ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

2018 г. – НЯМА ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

2019 г. – НЯМА ИЗЦЯЛО ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запозната съм с данните, посочени в Част IV-б на: 24.07.2018г.

ДИЛЯНА ВАСИЛОВА СЛАВОВА

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p>Констатации:</p> <p>При извършената проверка от комисията се констатира, че съдия Диляна Славова притежава задълбочени познания по гражданско право и процес, изградила е способност за прилагането на правните знания и умения на практика. В периода на атестацията същата е разглеждала и нчх дела и ан дела- през 2014г. и през 2015г., като два броя от тях са довършени в началото на периода, а общо за периода са разгледани и приключени още два броя. При разглеждане на разпределените ѝ граждански дела съдия Славова извършва обективен анализ на събраните доказателства, преценява правилно установените факти и обстоятелства и въз основа на това постановява законосъобразни актове. Проверените съдебни актове са изготвени старателно и разбираемо, много добре са мотивирани, структурирани са прецизно, изложени са в тях подробно становищата и възраженията на страните, направен е задълбочен анализ на доказателствата и приложимите норми, налице е отлично познаване на задължителната съдебна практика, обективирана в ТР на ОСГК и ОСГТК на ВКС. Констатира се от комисията, че съдия Славова извършва качествено администриране на делата, спазва сроковете за насрочване и движението им. Установи се и задълбочена работа при подготовката и провеждането на съдебни заседания. В постановените по реда на чл.140 и чл.146 ГПК определения и в първото съдебно заседание се изготвя пълен доклад по делото, с подробни указания в частта за разпределението на доказателствената тежест. При вземането на решения по въпросите, възникнали в хода на производството, атестираният съдия реагира точно, съобразно закона на отправените процесуални искания. При изготвяне на съдебните актове съблюдава законоустановените срокове, незначителен е броят на актовете, при които е допуснал забавяне. В периода, обхванат от атестацията, съдия Славова е постановила 2927 съдебни акта; от тях 2222 са подлежали на обжалване, от последните 173 са обжалвани, като от тях 135 са потвърдени, 13 са изцяло отменени, 13 броя са изменени, 12 бр. не са допуснати до касационно обжалване. От постановените съдебни актове по наказателни дела има отменен изцяло само един съдебен акт за 2015г.- присъда по нохд 3569/2013г., поради нарушение на материалния закон. Изцяло са отменени 13 решения по граждански дела, като поради нарушение на материалния закон и различна интерпретация на приобшените доказателства са отменени решенията по гр.д. № 13124/2014г., гр.д. № 15398/2014г., гр.д. №18144/2014г. гр.д. №1834/2014г.; гр.д. №17423/2014г.; гр.д. №15578/2014г.; гр.д. №18819/2013г.; гр.д. №1280/2017г.; гр.д. №8447/2016г.; гр.д. №14432/2017г.; гр.д. №598/2018г., а поради нарушение на процесуалния закон –решенията по гр.д. №2643/2015г.; гр.д. №11755/2016г. За периодите 01.07.2014г.-31.12.2014г. и 01.01.2019г.-01.07.2019г. съдия Славова няма отменени решения. Отменените актове на съдията са изключения и не разкриват системни пропуски в познанията му. С оглед гореизложеното и предвид посочените данни, не се констатира от комисията основания за отнемане на точки от максимално допустимите по този критерий.</p> <p>Оценка: 20г.</p>
-----------	---

2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От прегледаните дела и актове може да бъде направен извод, че съдия Славова притежава много добра способност да определя предмета на спора и на доказване. Правните институти са правилно определени, което сочи на доброто им познаване. Постановените съдебни актове са обосновано мотивирани, с разбираемо съдържание. Същите са прецизно структурирани, извършен е доказателствен и правен анализ. Относимите факти и обстоятелства са подложени на правилна и законосъобразна преценка. Наблюдава се умение за тяхното анализиране и систематизиране, на концентриране върху предмета на доказване. Изчерпателно са обсъдени спорните въпроси, даден е отговор на възраженията и доводите на страните. Актовете показват много добро умение за прилагане на правилата на логическото мислене. Съдия Славова притежава отлична способност за устно и писмено изразяване, използва точен и разбираем юридически език, мотивира много добре актовете си, произнася се изчерпателно по исканията и доводите на страните. Констатира се много добра работа на съдията при администрирането на делата и при вземането на решения по въпросите, възникнали в хода на производството.</p> <p><i>Оценка: 20г.</i></p>
-----------	--

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Славова изпълнява служебните си задължения добросъвестно и отговорно, справя се качествено и в срок с всички възложени ѝ задачи. Разпределените ѝ дела се администрират в кратки срокове, своевременно се проверява редовността на постъпилите исковни молби и допустимостта на предявените с тях искове, не се допуска неоправдано забавяне при постановяването на съдебните актове. За периода на атестацията- 01.07.2014г. – 01.07.2019г. съдия Славова е приключила два броя наказателни дела /1 нчхд и 1 анд/, които са били останали несвършени към началото на периода- нчхд №6632/2013г. е останало несвършено след изтичане на една година от датата на образуването му, по делото са проведени 11 съдебни заседания, отлагано е 2 пъти поради неявяване на страна, един път за постигане на спогодба; в останалите 9 заседания делото е отлагано за събиране на допуснатите гласни доказателства и провеждане на очни ставки. Делото е приключило с осъдителна присъда на 04.06.2015г. Съдебните актове са изготвени в срок до 1 месец от обявяването за решаване. За периода 01.07.2014г. – 01.07.2019г. съдия Славова е разгледала общо 3043 дела, от които 1052 бр. граждански дела и 1991 частни граждански дела, като 36 бр. дела са останали реално висящи към началото на атестирания период. Към крайната дата на периода са останали несвършени 124 дела, от които 116 граждански и 8 частни граждански дела. От общо постъпилите през периода на атестацията 3007 бр. граждански дела -2919 броя са свършени, а 29 броя са останали несвършени след изтичане на една година от образуване на делото. Причини за неприключените производства са: по гр.д.№13838/2012г. – делото е било разглеждано първоначално от друг докладчик, с участието на съдия Славова са проведени 9 съдебни заседания за събиране на доказателства, делото е отлагано поради неказване на съдействие от</p>
-----------	---

трето- неучастващо по делото лице за осигуряване достъп на назначеното вещо лице за оглед на имот, приключило е със съдебно решение на 16.02.2016г.; по гр.д. №14859/2013г.- делото е разглеждано от друг съдия докладчик, с участие на съдия Славова са проведени 5 съдебни заседания, делото е отлагано за изготвяне и приемане на заключения по допуснати съдебно-медицинска експертиза, единична и тройна СТЕ, приключило е на 20.02.2015г.; по гр.д.№7883/2014г.- причини за забавянето на производството са приемане за разглеждане на насрещен иск и необходимост от отстраняване нередовностите по отношение на исковата молба, с която е предявен, делото е приключило с решение на 25.06.2016г.; гр.д. №18922/ 2017г.- първоначално делото е разглеждано от друг съдия- докладчик, с участие на съдия Славова са проведени 7 съдебни заседания; делото е отлагано за събиране на доказателства, поради неизготвяне в срок на ССЕ; производството по гр.д. №12378/ 2014г. е забавено поради конституиране на трето лице- помагач и необходимост от повторно извършване на процедура по размяна на книга, както и събиране на доказателства – разпит на свидетели, изготвяне на СМЕ и САТЕ; по аналогични причини е забавено производството гр.д.№15297/2014г. и гр.д. №17068/2015г.; причина за неприключване на някои от делата след изтичане на една година от датата на образуването им е и спиране производството по делото поради наличието на преюдициален спор, по взаимно съгласие и др.- гр.д. №9828/2015г., гр.д. №16325/2015г., гр. д. №17633/2015г.; гр. д. №17688/2015г., гр. д. №17902/2017г.; забавата в разглеждането на някои дела се дължи и на трудности, свързани с призоваване на ответника, последващо извършване на процедура по назначаване на особен представител –гр.д. №17688/2015г., гр.д. № 20195/2017г., гр.д. №2934/2018г., гр.д. №3221/2018г., г.д. №5226/2018г., гр.д. №7981/2018г., гр.д. №2855/ 2018г., гр.д. №9266/2018г.; гр.д. №6551/2017г. е отлагано за постигане на спогодба, като след непостигането на такава са проведени още пет открити съдебни заседания за събиране на доказателства; производството е забавено поради продължително оставяне на исковата молба без движение за отстраняване на констатирани нередовности- гр.д. №6763/2018г., гр.д.№9871/2018г. и гр.д. №20605/ 2017г., като делото е спряно до приключване на друго пред ВКС.

За целия период на атестацията съдия Славова е постановила 2927 съдебни акта, от които 2923 в едномесечен срок и само 4 бр. – в срок до три месеца от обявяването за решаване. Съдия Славова няма дела със забавени крайни съдебни актове над три месеца.

Според данните за натовареността, съдържащи се в предоставените на комисията материали, съдия Славова е имала индивидуална натовареност за периода на 2014г.- спрямо делата за разглеждане – 46.83, и спрямо свършени дела-37; за периода на 2015г. – спрямо делата за разглеждане – 46.33, както и спрямо свършени дела- 42.58; за периода на 2016г. – спрямо делата за разглеждане – 44.75, както и към свършени дела – 40.67; за периода на 2017г. – спрямо делата за разглеждане – 57.67, както и към свършени дела – 51.5; за периода на 2018г. – спрямо делата за разглеждане – 61.58, както и към свършени дела – 54.08; за периода на 2019г. – спрямо делата за разглеждане – 93.67, както и към свършени дела – 73.50. По посочените параметри- постъпили за разглеждане и свършени дела са включени в общ брой граждански и наказателни дела.

Следва да се отбележи още, че освен преките си задължения на магистрат, съдия Славова е изпълнявала длъжността- заместник на административния ръководител- заместник председател на „Гражданско отделение“ на РС-Пловдив, считано от 07.04.2014г. /до завръщане на титулярния зам.председател или до избор на нов такъв/, а от 25.02.2015г. ѝ е възложено да изпълнява длъжността „заместник на адм.

<p>ръководител – заместник-председател“ с Решение на ВСС по Протокол №7/12.02.2015г., което също се отразява върху натовареността ѝ.</p> <p>От ИВСС са извършени проверки на организацията на работата в РС-Пловдив за периода 2015г.-2016г., като по отношение работата на съдия Славова няма направени конкретни констатации и препоръки. В РС-гр. Пловдив са извършени проверки и от Окръжен съд-гр. Пловдив относно организацията на дейността на съдиите за периода 01.01.2015г.-31.12.2015г., както и за периода 01.01.-31.12.2017г., като по отношение на съдия Славова не са направени негативни констатации и не са отправени препоръки. Против атестирания съдия не са постъпвали заявления по глава Трета „а“ от ЗСВ за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>Предвид изложеното, комисията определя максимално допустимите по този критерий точки.</p>
<p>Оценка: 15т.</p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Славова проявява експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на възложените задачи, работи сериозно и отговорно. Извършва своевременно и качествено администриране на разпределените ѝ дела, при изготвяне на съдебните актове съблюдава законоустановените срокове, незначителен е броят на актовете, при които е допуснала забавяне. Преобладаващият брой от разгледаните дела са приключили в рамките на едногодишен срок, като отлагането им е по причина на искания на страните за събиране на относими доказателства и за изготвяне на заключения по допуснатите експертизи. Разгледани са в периода, обхванат от атестацията, общо 3043 бр. дела; свършени са– 2919 броя, като съотношението между свършени дела и разгледани е 95,93 % - ефективност. Освен това, както вече се посочи, наред с преките си задължения на магистрат съдия Славова изпълнява и възложените ѝ задачи, свързани с изпълнение на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“, съгласно Решение на ВСС по Протокол №7/12.02.2015г.</p> <p>Поощрения и наказания няма за атестирания период.</p>
<p>Оценка: 8т.</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия притежава много добри професионални и нравствени качества, в каквато насока са констатациите на КПЕ при РС- Пловдив. Положителното становище на КПЕ характеризира съдия Славова като безпристрастен, компетентен и вежлив магистрат. Посочено е, че същата спазва правилата за професионална етика и поведение както в непосредствената си професионална дейност, така и в обществените си прояви, не се поддава на външно влияние и натиск, не допуска намеса в работата си. Освен това, съдия Славова е коректна и учтива, умее да работи в екип,</p>

има добри колегиални взаимоотношения със съдиите, с участниците в процеса и със служителите от съдебната администрация. Отнася се към тях с необходимото уважение. При обсъждане на различни служебни въпроси изразява съпричастно своето мнение, проявява откритост, толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

През 2018г. съдия Славова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I“а“ от глава Девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 от ЗСВ. Срещу съдия Славова не са постъпвали в ИВСС сигнали по раздел Първи „б“ от глава Девета на ЗСВ. Не са постъпвали по отношение на атестирания съдия сигнали по ЗПУКИ. Няма данни за извършвани проверки или да е налично висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт.

Не се констатират и необосновани отводи от страна на съдия Славова.

Затова, по този критерий комисията определя

Оценка: 12т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> <p>При преглед на протоколите от проверените дела и посетеното съдебно заседание, проведено на 25.06.2020г., се констатира от комисията, че съдия Славова спазва стриктно времето за започване и провеждане на съдебните заседания, без каквито и да е отклонения от предварителния график. Графикът за съдебното заседание е оптимално съставен. Констатира се осъществена предварително преценка за вида и характера на насрочените дела, адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в заседание. Делата се разглеждат според времето за насрочването им, съобразено с тяхната тежест и обема на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени.</p>
<i>Оценка:</i> 3т.

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> <p>Съдия Славова провежда публичните съдебни заседания спокойно и умело, внимателно изслушва становищата и исканията на страните и обосновано ги приема или мотивирано ги отхвърля. Реагира точно, съобразно закона и съдебната практика, на отправените процесуални искания. Проявява бърза реакция и способност за вземане на правилни решения по въпросите, възникнали в хода на производството. Личи много добра предварителна подготовка за съдебно заседание. От прегледаните протоколи от съдебни заседания в проверените дела е видно, че те се изготвят подробно, с детайлно отразяване на извършените от съда и страните процесуални действия. При мотивиране на определенията в съдебните заседания и при изготвяне на протоколите съдия Славова се изразява ясно, точно и обосновано, демонстрирайки добро познаване и прилагане на правната терминология. Съставя прецизен и добре подреден протокол, с позоваване на процесуалните основания за извършеното процесуално действие на съда или страните. Отделя спорното от безспорното в процеса. Съблюдава законните интереси на участниците по всяко дело. Констатира се много добра предварителна подготовка за всяко съдебно заседание. Не се допуска безпричинно отлагане на делата.</p>
<i>Оценка:</i> 7т.

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Славова извършва качествено и своевременно администриране на разпределените ѝ дела, произнася се с нарочен съдебен акт- в рамките най-често от един до три дни след образуване на делото по редовността на исковите молби и допустимостта на предявените с тях искове, разпорежданията за оставяне на исквата молба без движение съдържат ясни и точни указания към страните, с предупреждение за последиците при неизпълнение. В кратки срокове атестираният съдия изготвя проект за доклад по делата, като същият съдържа подробно изложение на предмета на спора, правна квалификация, ясни и конкретни указания към страните по отношение на релевантните факти и обстоятелства, които подлежат на доказване от всяка от тях, произнасяне по направените доказателствени искания. Въззивните жалби също се администрират от съдия Славова във възможно най-кратки срокове. Констатира се от комисията и много добра предварителна подготовка за съдебно заседание. Не се допуска безпричинно отлагане на дела, отлагането им е главно за събиране на гласни доказателства и изготвяне на заключения по назначените съдебни експертизи. Някои дела са спирани на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, като се проверява регулярно от съдията дали са отпаднали пречките за движението им /в т.ч. гр.д.№ 9828/2015г., с постановено на 26.04.2017г. съдебно решение; гр.д.№17633/ 2015г., приключило на 25.04.2017г.; гр.д.№ 17688/2015г., приключило на 01.03.2017г.; гр.д.№9871/2018г. – спряно до приключване на преюдициален спор, а след това възобновено -на 09.01.2019г, висящо и насрочено за 12.09.2019г.</p>	
<p><i>Оценка:</i> 10г.</p>	

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода, обхванат от атестацията, съдия Славова е постановила 2927 бр. съдебни актове, от които на обжалване са подлежали 2222 броя /75.91 % от постановените/. Обжалвани са били 173 съдебни актове, потвърдени са 135 бр. /78.03 % от обжалваните/, 12 броя не са допуснати до касационно обжалване /6.94 % от обжалваните/. Отменени са 13 бр. съдебни актове /0.58% от подлежащите на обжалване и представляващи 7.51 % от обжалваните/. Изменени са 13 бр. /7.51 % от обжалваните/. Прекратено е производството по едно дело.</p> <p>За проверявания период съдия Славова има 13 бр. отменени съдебни актове, постановени по граждански дела. С констатации за допуснати нарушения на материалния закон са отменени решенията по гр.д.№13124/2014г., гр.д. №15398/2014г., гр.д.№18144/2014г. гр.д. №18342/2014г.; гр.д.№17423/2014г.; гр.д.№15578/2014г.; гр.д. №18819/2013г.; гр.д. №1280/2017г.; гр.д. №8447/2016г.; гр.д.№14432/2017г.; гр.д. №11755/2016г.; гр.д.№598/2018г., а поради допуснати нарушения на процесуалния закон е отменено решението по гр.д.№2643/2015г. Решението по гр.д.№16881/ 2015г. е обезсилено и производството е прекратено, поради направен</p>	

<p>отказ от подадената въззивна жалба. За периодите- 01.07.2014г.-31.12.2014г. и 01.01.2019г.-01.07.2019г. атестираният съдия няма изцяло отменени съдебни решения. С оглед ниския процент отменени актове, по този критерий определяме</p>
<p><i>Оценка: 5т.</i></p>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> <p>Съдия Славова, в качеството си на заместник-председател на ПРС, притежава отлични организационни и комуникационни качества, което я отличава като лидер в колектива на Районен съд – Пловдив. Има отлични умения да създава и поддържа атмосфера на много добри колегиални отношения, умее да работи в екип. Притежава способност правилно да преценява всяка ситуация, да разпределя справедливо текущите задачи, да координира успешно тяхното изпълнение. Съдия Славова се е изградила като сериозен авторитет сред работещите в съда и по-специално в „Гражданско отделение“.</p>
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> <p>Като заместник-председател на Районен съд - Пловдив, съдия Славова изпълнява добросъвестно, всеотдайно, отговорно и професионално служебните си задължения. Притежава отлична способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи решения. Винаги поема лична отговорност за взетите решения и предприетите мерки при упражняване на ръководните ѝ функции, като водещ подход за последните са запознаване със становищата на магистрати и служители, чиито мнения са в основата на вземането на решенията ѝ. Във всяка ситуация умее правилно да възприема и анализира информацията, свързана с ежедневните ѝ организационни задачи, като своевременно взема компетентни управленски решения. Адекватен показател за способността ѝ да взема правилни решения са отличните резултати, констатирани от извършените три проверки от ОС-Пловдив и една проверка от ИВСС за работата на гражданското отделение през атестирания период.</p>
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> <p>Съдия Славова проявява инициативност, следи всички промени в средата и има идеи, свързани с подобряване на предоставяните административни услуги в РС-Пловдив и повишаване доверието на обществото в съдебната система. Поддържа непрекъснат контакт с колеги, заемащи същата длъжност в други съдилища в страната, обменя практика с тях, реагира при всеки един проблем, възникнал при обслужването на процесуалните представители на страните, с което значително</p>

подобрява имиджа на РС-Пловдив. Успяла е да докаже през годините, че притежава нужните етични и професионални качества за израстване в кариерата, като продължава да се усъвършенства като професионалист. При изпълнение на служебните си задължения е справедлива и безпристрастна, ръководи се от принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, допринася за издигане авторитета на съдебната власт лично и в качеството ѝ на заместник на административния ръководител, като отстоява нейната независимост.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Диляна Славова поддържа отлични професионални отношения с магистрати и съдебни служители, с уважение се отнася и към представители на други институции. Предприема своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа на гражданското отделение. Организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа за законосъобразност, стриктно съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Словесна оценка: много добра

Атестираният съдия Диляна Славова притежава управленска компетентност, умения за работа в екип и необходимите качества за вземане на правилни, обосновани и компетентни решения. Отстоява независимостта на съдебната власт и допринася за издигане авторитета ѝ в публичното пространство.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

Обобщен доклад от атестационния състав: Касае се за периодична атестация. За атестирания период от 01.07.2014г. до 01.07.2019г. съдия Диляна Славова е разглеждала граждански дела, както и е довършила два броя наказателни дела- едно нчхд и едно анд, останали несвършени преди преместването ѝ в гражданско отделение. Разпределените ѝ дела са с различна правна и фактическа сложност, разнообразни по материя. Анализът на работата ѝ налага извода, че съдия Славова притежава задълбочени познания на материалния и процесуалния закон, налице е коректно прилагане на правните познания и умения на практика. Произнася се по разпределените ѝ дела в законоустановените срокове, мотивирано и обосновано. Проявява способност да анализира задълбочено всеки един възникнал за разрешаване правен въпрос в хода на производството по конкретните дела. Своевременно извършва необходимите процесуални действия по движението на делата, спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Постановените съдебни актове се характеризират с подробно описана фактическата обстановка и с достигнати правни изводи въз основа на задълбочени мотиви. Съдия Славова притежава много добри умения при прилагане правилата на формалната логика при анализа на фактите и обстоятелствата, относими към конкретния спор, както и при подвеждането им към съответната правна норма. По-голяма част от разгледаните от нея дела са приключили в едногодишен срок от образуването им, а преобладаващият брой от съдебните актове са постановени в рамките на едномесечен срок. Отменените и изменените актове са малко, предвид общия брой на разгледаните дела. Не се констатират системни пропуски в знанията на съдията, тъй като само в отделни изолирани случаи е допуснато нарушение на материалния или процесуалния закон. Налице е стремеж за усъвършенстване на прилагането на правните познания. При изпълнение на възложените ѝ задачи съдия Диляна Славова е много организирана, умее да работи в екип, има добри колегиални взаимоотношения със съдиите, с участниците в процеса и със служителите от съдебната администрация. Притежава високи морални качества, ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото. Спазва правилата за професионална етика и поведение както в непосредствената си професионална дейност, така и в обществените си прояви, не се поддава на външно влияние и натиск, не допуска намеса в работата си. Съдия Славова е коректна и учтива, има добри колегиални взаимоотношения със съдиите, с участниците в процеса и със служителите от съдебната администрация. Отнася се към тях с необходимото уважение.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Славова да бъде дадена положителна комплексна оценка със степен „много добра“.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1.....Виолета Шипоклиева.....
(име и фамилия) (подпис)

2.....Атанаска Букорещлиева.....
(име и фамилия) (подпис)

3.....Мариета Бедросян.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 02.07.2020г.
(дата)

Запазвам се с атестацията.

06.07.2020г.

Анна Сидорова

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛЮ обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Диляна Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив.

Мотиви: При проверката по чл 38, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „Много добра“ - 100 точки от атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ – периодично - на Диляна Василева Славова от РС – Пловдив е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Пловдив. Атестирането е за периода от 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г., в който считано от 25.02.2015 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник- председател“.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от максимални оценка по всички критерии. ПАК е ползвала информацията по чл. 58, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

КАК констатира, че при изготвяне на формуляра ПАК е използвала становище на комисията по професионална етика към Районен съд – Пловдив. Съгласно чл. 9, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисията по професионална етика в съдилищата, становищата относно притежаваните правствени качества от административни ръководители и заместник административни ръководители се изготвят от комисията по професионална етика към съответния по-горестоящ орган на съдебната власт, поради което КАК изиска и приложи, като неразделна част от единния атестационен формуляр на съдия Диляна Славова, становище на КПЕ към ОС

– Пловдив. Същото е изцяло положително и потвърждава определената максимална оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение”.

В проверявания период съдия Славова е получила по разпределяне дела от гражданска материя, но е разгледала също 1 брой и.ч.х.д и 1 брой а.л.д. (до 07.04.2014 г. е разглеждала предимно наказателни дела) и е обявила актове по свършени преди началото на атестационния период 16 броя граждански дела. Тя е разгледала 3043 броя граждански дела, от които първоинстанционни 1052 броя гр.д. и 1991 броя ч.гр.д. Постъпилите граждански дела са 3007 броя, свършените дела са 2919 броя, от които 4 броя – със съдебна спогодба. Към края на атестационния период е оставила несвършени 124 броя дела, от които 14 броя със срок на висящост над 1 година. От обявените общо 2927 броя актове подлежащи на обжалване са 2222 броя, обжалвани са 173 броя (7.78% от подлежащите на обжалване); потвърдени са 135 броя (78.03% от обжалваните); отменени са 13 броя (7.51% от обжалваните); изменени са 13 броя (7.51% от обжалваните). От постановените общо 2927 броя актове по граждански дела 2923 броя (99.86%) са обявени в едномесечен срок и 4 броя (0.13%) в срок до 3 месеца.

ПАК е направила анализ на причините за цялостна отмяна на актовете на атестирания съдия, вместо на точното място - в част VI, т. 1 на ЕФА, в статистическата част IV-а и IV-б. Той е подробен и точен. Според него съдията няма актове с по - тежки пороци (нищожност и недопустимост), постановил е общо 13 броя неправилни решения по граждански дела, от които 10 броя - при нарушения на материалния (в преобладаващия брой случаи) и на процесуалния закон и 2 броя (решението по гр.д. №15398/2014 г. и решението по гр.д. №18819/2013 г.) - при необоснованост (1 брой решение по гр. д. №11755/2016 г. е отменено поради събиране на нови доказателства в производство по ЗЗакрД и поради това не следва да се отчита във вреда на атестирания). Една осъдителна присъда е отменена и заместена с оправдателна присъда поради необоснованост на фактическите констатации.

Показатели за оценките по критериите: „Правни познания и умения за прилагането им” и „Умение за анализ на правнорелевантните факти” са съответно 10 броя актове по граждански дела и 3 броя актове (2 акта по граждански дела и 1 акт по наказателно дело – и.о.х.д.№3569/2013 г.). При тези резултати от инстанционния контрол оценяването на магистрата от ПАК с максимални оценки (от по 20 точки) по двата критерия е обосновано и КАК ги възприема. Всички констатации на ПАК, послужили при оценяването по останалите критерии се подкрепят от статистическите данни и събраната информация за приложимите показатели. КАК възприема и тези максимални оценки, определени от ПАК по отделните критерии, както и крайното ѝ предложение за комплексна оценка „Много добра” – 100 (сто) точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Дилиана Василева Славова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване,

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17/31.05.2021 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 07.06.2021г......

(дата)

Дилиана Славова.....

(име и фамилия)

.....
(подпис)

нямат възражения.....

(нямат/нямат възражения)

.....
(подпис)

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 1781/19	26-01-2021

СТАНОВИЩЕ

относно притежаваните нравствени качества на
ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА – на длъжност „заместник на
административния ръководител – заместник-председател“ на
Районен съд Пловдив,

Във връзка с провеждана процедура за периодично атестиране на съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА**, Комисията за професионална етика при Окръжен съд Пловдив, избрана от Общо събрание на съдиите, в състав: Пламен Чакалов, Росица Кюртова и Станислава Бозева, в свое заседание, проведено на 26.01.2021 година, при преценка на поведението на съдия **СЛАВОВА** с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, констатира следното:

Съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА** е независим магистрат. Тя упражнява правомощията си и взема решения, основани на закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на външно влияние и не допуска намеса в работата си, не се поддава на заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА** е безпристрастен магистрат, която установява истината по фактите и се ръководи единствено от фактите по делото, които умее да разяснява при постановяване на решенията на съдебния състав. При ръководенето на съдебните заседания създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като спазва процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Притежава много добри умения за водене на публичните заседания и за съставяне на протоколите, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология.

Съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА** е справедлив магистрат, защото винаги правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, като се опира на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правна уредба.

Съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА** е вежлив магистрат. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. Интересува се от практиката на европейските съдилища и правото на Европейския съюз. С поведението си не е създавала съмнение за независимостта на съдебната власт, като се проявява с добри обноски, любезност и учтивост.

Съдия **ДИЛЯНА СЛАВОВА** е толерантен магистрат. Тя е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи,

мнения и гледни точки, като съблюдава за спазване на принципа на равенство на страните в процеса. Умело и спокойно води съдебните заседания, при спазване правилата на условията за професионална етика.

Съдия ДИЛЯНА СЛАВОВА е почтен магистрат, защото извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Няма случаи, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност. При вземане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми, тя винаги се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните ѝ актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Съдия ДИЛЯНА СЛАВОВА спазва изискванията за благоприличие. Отнася се уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Нейното поведение в професионалната среда и извън нея не се проявява в действия, чрез които биха могли да компрометират честта на магистрата в обществото и професията.

Съдия ДИЛЯНА СЛАВОВА е компетентен и квалифициран магистрат, като проявява непрекъснат стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, участва редовно в семинари и обучения.

Съдия ДИЛЯНА СЛАВОВА е конфиденциален магистрат, защото е дискретна и спазва служебната тайна, умее да пази личните данни, фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на изпълнение на служебните задължения.

При изпълнение длъжността заместник на административния ръководител – заместник-председател съдия ДИЛЯНА СЛАВОВА показва изключителна ангажираност към работния процес в административен план и стремеж към бързо и качествено разрешаване на всеки възникващ проблем.

КОМИСИЯ:

1.
(Пл. Чакалов)

2. ..
(Р. Куртова)

3
(Ст. Бозева)

ПРОТОКОЛ

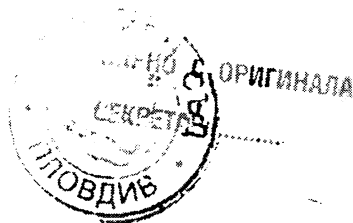
за избор на членове на помощна атестационна комисия

дата: 20.5.2020 г. 14:04:17 разпределящ: Т.Влайкова

1. 2020 530 21 00008 вх.Н съдия Диляна Славова избор: **Мариета Бедросян** - Граждански съдии ПОС
2. 2020 530 21 00008 вх.Н съдия Диляна Славова избор: **Атанаска Букорещлиева** - Граждански съдии ПОС
3. 2020 530 21 00008 вх.Н съдия Диляна Славова избор: **Виолета Шипоклиева** - Граждански съдии ПОС
4. Резервен член: 2020 530 21 00008 вх.Н съдия Диляна Славова избор: **Фаня Рабчева-Калчишкова** - Граждански съдии ПОС

Председател:
(зам.председател Р. Андреева)

1.
(Т. Влайкова)
Членове:
(Д. Давидов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЛОВДИВ

ЗАПОВЕД № РД 84/20.05.2020 г.

ОТНОСНО: Назначаване членове на помощна атестационна комисия.

Във връзка с измененията в ЗСВ и въведената регламентация при атестирането на съдиите да участват помощни атестационни комисии в съдилищата, както и писмо изх. № ВСС-1781/2019 от 18.05.2020 г. на Председателя на КАК, с което на председателя на Окръжен съд – Пловдив е указано да определи състав на помощна атестационна комисия за проверка дейността на Диляна Василева Славова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив, след извършен случаен подбор чрез електронно разпределение измежду съдиите в Окръжен съд – Пловдив, разглеждащи граждански дела – протокол за компютърен жребий от 20.05.2020 г., като вземам предвид, че за така определените членове на помощната атестационна комисия не съществуват пречките по чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ:

1. НАЗНАЧАВАМ за членове на помощната атестационна комисия за проверка дейността на Диляна Василева Славова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив, следните съдии от Окръжен съд – Пловдив:

- МАРИЕТА БЛАГОЕВА БЕДРОСЯН – съдия в Гражданско отделение с ранг „съдия във ВКС“,

- АТАНАСКА СТЕФАНОВА БУКОРЕЩЛИЕВА – съдия в Гражданско отделение с ранг „съдия във ВКС“,

- ВИОЛЕТА КОНСТАНТИНОВА ШИПОКЛИЕВА – съдия в Гражданско отделение с ранг „съдия във ВКС“,

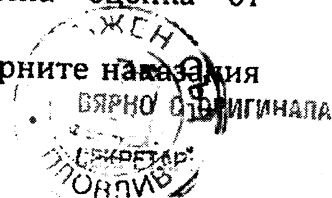
и резервен член – ФАНЯ ТЕОФИЛОВА РАБЧЕВА-КАЛЧИШКОВА – съдия в Гражданско отделение с ранг „съдия във ВКС“.

2. Всяко от лицата по т. 1 от настоящата заповед следва да декларира, че като член на помощната атестационна комисия:

- е придобило статут на несменяемост;

- е получило положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;

- не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение;



- атестираният съдия не му е съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;

- не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането.

3. В тридневен срок от връчване на заповедта ведно с протокола за случаен подбор членовете на помощната атестационна комисия могат да си направят мотивиран самоотвод, а атестираният съдия – мотивиран отвод на член на атестационната комисия, по които се произнася административният ръководител на съда, като при необходимост се определя нов член при спазване на правилата по заповед № РД 70/18.05.2020 г. за случаен подбор на помощни атестационни комисии.

4. В едномесечен срок от изтичане срока за отводи, а ако има такива, от окончателното формиране на комисията по т. 1, същата следва да извърши проверка на дейността на съдия Диляна Василева Славова съобразно чл. 200 – 201 от ЗСВ и упражни правомощията си по чл. 204а от ЗСВ.

5. В 7-дневен срок от приключване на проверката на дейността на атестирания съдия, помощната атестационна комисия да предостави обобщен доклад за резултатите от тази проверка и предложение за комплексна оценка.

6. След изготвяне на част IV на Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад, помощната атестационна комисия да ги предостави на съдия Диляна Василева Славова, за запознаване, което да се удостовери писмено.

7. Изготвеният атестационен формуляр, ведно с цялата преписка се предоставят на председателя на Окръжен съд – Пловдив, който ги изпраща на Комисията по предложенията и атестирането.

8. Препис от заповедта, ведно с препис от протокола за случаен подбор, както и образец на декларацията по т. 2, да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия.

9. Препис от заповедта, в едно с препис от протокола за случаен подбор да се връчи на атестирания съдия.

10. Препис от заповедта да се връчи и на председателя на Районен съд – Пловдив.



АНТОНИЯ РОГЛЕВА
и.ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ

СПИСЪК НА СЪДИИ, ПОЛУЧИЛИ ЗАПОВЕД № 84/20.05.2020Г, КАКТО И
ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛ ЗА СЛУЧАЕН ПОДБОР И ОБРАЗЕЦ ОТ
ДЕКЛАРАЦИЯ ПО Т. 2

Име	Дата на получаване	Подпис
МАРИЕТА БЛАГОЕВА БЕДРОСЯН	21.05.2020	
АТАНАСКА СТЕФАНОВА БУКОРЕЩЛИЕВА	21.05.2020г.	
ВИОЛЕТА КОНСТАНТИНОВА ШИПОКЛИЕВА	21.05.2020г.	
ФАНЯ ТЕОФИЛОВА РАБЧЕВА- КАЛЧИШКОВА	21.V.2020г.	
ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАНОВА	21.05.2020г.	



ДЕКЛАРАЦИЯ

от.....*Вioletta Шибожкиева*.....

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на *Димитър Василев Славов*....., съдия в Районен съд - *Пловдив*.....:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията.....

21.05....2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:



ОРИГИНАЛА

(ПОДПИС)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Ангелина Стефанова Букозрумова

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на Ирена Василева Славва....., съдия в Районен съд - Пловдив.....:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията.. Славва.....

21.05.....2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)



ДЕКЛАРАЦИЯ

От МАРИЕТА БЛАГОЕВА БЕДРОСЯН

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като резервен член на помощната атестационна комисия за атестиране на ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА, съдия в Районен съд - Пловдив:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията ДИЛЯНА ВАСИЛЕВА СЛАВОВА.

28.05.2020 г.



ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

от *Зоя Радеева-Налчинова*

на длъжност съдия в Окръжен съд - Пловдив

ДЕКЛАРИРАМ,

че като член на помощната атестационна комисия за атестиране на *Съдията Лиляна Славова*, съдия в Районен съд - *Пловдив*:

1. придобил съм статут за несменяемост;
2. имам положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“;
3. не ми е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ, с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително;
5. не са налице други обстоятелства, от които може да се предполага предубеденост или заинтересованост от вземане на решение във връзка с атестирането на съдията... *Лиляна Славова*

26.V.....2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:

(ПОДПИС)

