

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 43
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 декември 2020 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) от ЗСВ периодично атестиране на Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител - председател на Административен съд – Варна.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елена Атанасова Янакиева - административен ръководител - председател на Административен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала)
Ст. специалист

М.С

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕЛЕНА АТАНАСОВА ЯНАКИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за завършено висше образование, серия ВД- издадена от Икономически университет гр. Варна, рег. 1996 г.
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за правоспособност , издадено в гр. София на 1997 г.
Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ И АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА
Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт);	Към 01.07.2019 г. вкл. – 19 години 01 месец 20 дни: Административен съд – Варна: - 15.02.2007 г. – 15.07.2015 г. – съдия; - 16.07.2015 г. - 10.03.2019 г. - „заместник на административния ръководител – председател на Административен съд - Варна – всичко - 12 години 0 месеца 26 дни; - 11.03.2019 г. – 01.07.2019 г. – Административен ръководител – Председател на Административен съд – Варна – 0 години 3 месеца 20 дни.

<p>-извън органите на съдебната власт</p>	<p>Варненска адвокатска колегия: - 09.12.1997 г. – 01.01.2000 г. – адвокат – 2 години 0 месеца 23 дни; Община Варна: - 03.06.2002 г. – 13.02.2007 г. –юрисконсулт – 4 години 8 месеца 11 дни.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Начално обучение за магистрати от административните съдилища; - Изменение в гражданския процес с новия ГПК – I модул; - Данъци, мита, акцизи. Последни изменения по ЗУТ. Оспорване актове по ЗСПЗЗ. Приложение на ЗОП и ЗПРКИ; - Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО и ЗЗО; - Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК; - Европейско право за административни съдии; - Определяне на данъчната основа по ЗДДС. Ограничения на правото на данъчен кредит по реда на чл.70 от ЗДДС. Последващ митнически контрол по реда на чл.84 а от ЗМ; - Основи на Европейското право; - Хартата на основните права в ЕС и присъединяването на ЕС към ЕСПЧОС; - Работна среща на служители на НАП със съдии от ВАС и административните съдилища; - Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство, практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС.; - Прилагане на Закона за административните нарушения и наказания; - Проблеми при прилагането на ЗКПО; - Конфликт на интереси. Правна уредба. Практически аспекти по прилагане на ЗПРКИ; - Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите; - Специализирано обучение за съдии, прокурори и следователи - членове на комисиите по професионална етика за повишаване на капацитета на Комисиите по проф. етика в органите на съдебната власт; - Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове; - Обща селскостопанска практика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика;- Административнонаказателна отговорност;

- Защита срещу неоснователни действия и администрацията (Дял III, глава XV от АПК) – предпоставки за допустимост, процедура, срокове и ред за оспорване. Защита срещу незаконосъобразни актове за налагане на принудителни административни мерки (Раздел XXV, глава VI от Закона за движение по пътищата) – предпоставки за допустимост, процедура и произнасяне. Обещетяване на вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на администрацията (чл.1 от ЗОДОВ) – предпоставки за допустимост, процедура и произнасяне;
- Задължения за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ;
- Прилагане на принципа на пропорционалност по чл.6 от АПК в светлината на практиката на ЕСПЧ на съда на Европейския съюз;
- Кръгла маса на тема: “Ефективни, превантивни и компенсаторни средства за защита и условията в затворите в България;
- 1. Формиране на данъчната основа по чл.122, ал.2 от ДОПК. 2. Приложение на ГПК в производствата по АПК и ДОПК. Съотнасяне на правилата за допустимост на гласните доказателствени средства по ГПК, спрямо чл.57, вр.чл.158 от ДОПК;
- Кръгла маса на тема „Административно право – съвременни тенденции в правораздаването и доктрината;
- Кръгла маса на тема: „Правни аспекти на устройство на територията;
- Отчуждаване на частни имоти за изграждането на обекти публична собственост. Срокове. Урегулиране на поземлените имоти по правилата на чл.16 ЗУТ. Въпроси на оценяването и обещетяването на засегнатите собственици при отчуждаване;
- Кръгла маса на тема: “Електронните документи – доказателствено средство в производствата по ДОПК/АПК;
- Конфликт на интереси. Правна уредба. Практически аспекти по прилагане на ЗПРКИ;
- Предела на служебното начало в съдебното производство по данъчни дела. Анализ на практиката на Съда на ЕС, приложима по данъчни дела с предмет – признаване на данъчен кредит. Проблеми в производствата по ревизии по чл.122 от ДОПК, във връзка с изготвен съвместен баланс на ревизираното лице и неговия съпруг/а;

- Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите;
- Специализирано обучение за съдии, прокурори и следователи - членове на комисиите по професионална етика за повишаване на капацитета на Комисиите по проф. етика в органите на съдебната власт;
- Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове;
- Обща селскостопанска практика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика;
- Административнонаказателна отговорност;
- Защита срещу неоснователни действия и администрацията (Дял III, глава XV от АПК) – предпоставки за допустимост, процедура, срокове и ред за оспорване. Защита срещу незаконосъобразни актове за налагане на принудителни административни мерки (Раздел XXV, глава VI от Закона за движение по пътищата) – предпоставки за допустимост, процедура и произнасяне. Обещетяване на вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на администрацията (чл.1 от ЗОДОВ) – предпоставки за допустимост, процедура и произнасяне;
- Задължения за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ;
- Прилагане на принципа на пропорционалност по чл.6 от АПК в светлината на практиката на ЕСПЧ на съда на Европейския съюз“;
- Кръгла маса на тема: “Ефективни, превантивни и компенсаторни средства за защита и условията в затворите в България“, Бургас, 03.05. – 04.05.2017 г., Съвета на Европа, НИП;
- „1. Формиране на данъчната основа по чл.122, ал.2 от ДОПК. 2. Приложение на ГПК в производствата по АПК и ДОПК. Съотнасяне на правилата за допустимост на гласните доказателствени средства по ГПК, спрямо чл.57, вр.чл.158 от ДОПК;
- Кръгла маса на тема „Административно право – съвременни тенденции в правораздаването и доктрината“, 20.04.2018 г., Варна, ИУ – Варна;
- Кръгла маса на тема: „Правни аспекти на устройство на територията“;
- Отчуждаване на частни имоти за изграждането на обекти публична собственост. Срокове. Урегулиране на поземлените имоти по правилата на чл.16 ЗУТ. Въпроси на оценяването и

	<p>обещетяването на засегнатите собственици при отчуждаване;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кръгла маса на тема: "Електронните документи – доказателствено средство в производствата по ДОПК/АПК; - Успешно завършен курс по английски език, ниво В1, съгласно Общата европейска рамка с общ хорариум 120 учебни часа. НИП, Европейски съюз социален фонд, оперативна програма „Добро управление“; - Правоприлагане в данъчното законодателство в рамките на проект „България: Обучение за съдии по приложение на Данъчното законодателство; - Успешно завършен курс по английски език, ниво В1, съгласно Общата европейска рамка с общ хорариум 120 учебни часа. НИП, Европейски съюз социален фонд, оперативна програма „Добро управление“; - Въстъпителна конференция по проект „До развитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“; - Работна среща по въпросите на обезпечаване и промяна в структурата, длъжностите и бройките на съдебната администрация; - Заключителен семинар по Дейност 2 „Изготвяне на анализ и исторически преглед на тълкувателната дейност на ВАС за периода след възстановяването му 1996 г.“ от Проект „Анализ на тълкувателни решения на ВАС на РБ за изменение на Правилата за приемане на тълкувателни решения на ВАС в съответствие с чл.131а от ЗСВ, при съблюдаване принципите на прозрачност, ефективност и правна сигурност“.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение по протокол № 26 от 28.06.2012 г. и получена комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ придобит статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по протокол № 23 от 07.05.2015 г. повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение по протокол № 10 от 05.03.2015 г. приета комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията	01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. **Всички изискани и приложени по преписката, изготвени от съдия Янакиева актове по дела:**

- избрани на случаен принцип, от АС - Варна:

- решение № 2818 от 09.12.2014 г. по адм. дело № 3020/2014 г. по описа на съда, с което е: 1. Отменен АПВ №2014 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП В., потвърден с решение №2014 г. на ид директор на дирекция „ОДОП“ гр. В. при ЦУ на НАП в частта, в която е извършено прихващане със задължения за данък върху дохода, установен с РА №2014 г. за 2010 г. в размер на 13 885,22 лева, за 2011 г. в размер на 13 459,81 лева и за 2012 г. в размер на 15 521,96 лева; 2. Отхвърлена жалбата на Г.А.М. срещу процесния АПВ в частта, в която е прихванато задължение за подадена ГДД по чл. 50 ЗДДФЛ за 2013 г. в размер на 0,01 лева.

Решението е обжалвано само в отменителната АПВ част, като с решение № 4956 от 26.04.2016 г. по адм. дело № 1645/2015 г. по описа на ВАС е оставено в сила.

- решение № 2798 от 08.12.2014 г. по адм. дело № 61/2014 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на А.П.А. срещу заповед №2013 г. на вид директор на ОД на МВР В., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение в Охранителна полиция на участък „Полиция“ – Долни чифлик, към IV – то районно управление „Полиция“ – В. при ОД на МВР В. Решението е влязло в сила като необжалвано на 07.10.2015 г.

- определение № 449 от 18.02.2016 г. по ч.адм. дело № 456/2016 г. по описа на съда, с което в производство по чл. 75, ал.1 вр. ал. 2 ДОПК е постановено разкриване на данъчна и осигурителна информация

- избрани от атестирания съдия:

- решение от 17.05.2016 г. по адм. дело № 928/2015 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на И.М.Т. и П.Б.Т. -О. срещу заповед № ...2015 г. на началника на РДНСК Североизточен район, с която е потвърдено решение № 24.....2014 г. на главния архитект на община , съдържащ отказ за одобряване на инвестиционен проект „заснемане за узаконяване на тавански етаж на жилищна сграда“ в УПИ..... от кв. Общ. А., В. Оставено в сила с решение № 3719 от 27.03.2017 г. по адм. дело № 10204/2016 г. по описа на ВАС, второ отделение.

- решение № 457 от 02.03.2016 г. по адм. дело № 2462/2015 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на изпълнителния директор на МБАЛ , “ АД срещу решение №2015 г. по преписка № 132/2012 г. на Комисията за защита от дискриминация. Оставено в сила с решение № 4324 от 22.03.2019 г. по адм. дело № 5927/2016 г. по описа на ВАС, пето отделение.

- решение № 766 от 10.04.2018 г. по адм. дело № 184/2018 г. по описа на съда, с което е : 1. Отменен РА №2015 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., потвърден с решение №2016 г. на директора на дирекция „ - гр. . в частта, с която по отношение на „Е БГ“ ЕООД са установени допълнителни задължения за ДДС по ЗДДС за д.п. м.01.2012 г. в размер над 201,55 лева до 305,26 лева – главница, и над 76,74 лева до 116,27 лева - лихви, за д.п.м.02.2012 г. в размер над 403,76 лева до 605,74 лева – главница, и над 150,50 лева до 225,72 лева – лихви, за д.п. м.03.2012 г. в размер над 793,34 лева до 1 190,01 лева - главница, и над 288,77 лева до 433,11 лева – лихви, за д.п.м.12.2012 г. в размер над 551,99 лева до 827,98 лева – главница, и над 158,12 лева до 237,17 лева – лихви, за д.п.м. 01.2013 г. в размер на 548,39 лева до 822,59 лева -

главница, и над 152,35 лева до 228,52 лева – лихви, за д.п.м.09.2013 г. в размер над 710,77 лева до 1 066,15 лева - главница, и над 149,56 лева до 224,33 лева – лихви, за д.п. м.10.2013 г. в размер над 888,62 лева до 1 332,94 лева – главница, и над 179,31 лева до 268,97 лева – лихви. 2. Отхвърлена жалбата на дружеството срещу РА в останалата му част.

Решението е обжалвано само в отхвърлителната част на жалбата срещу РА и е оставено в сила с решение № 14788 от 30.11.2018 г. по адм. дело № 7424/2018 г. по описа на ВАС, първо отделение.

2.1. Оставени без движение жалби: За периода на атестиране оставените без движение жалби и искиви молби са най-често по следните причини: невнасяне на държавна такса и непредставяне на вносна бележка по делото; непредставяне на пълномощно за процесуално представителство; неприлагане на преписи от жалбата или исковата молба и доказателствата към нея за останалите страни; липса на посочване на ответниците и липса на конкретизация на претендираните от ищеца обезщетения; неизлагане на фактическите обстоятелства и други. Видно от приложените разпореждания съдията дава конкретни и ясни указания по оставяне на жалбите/исковите молби без движение, като определя срок за изпълнение и съответно, посочва и неблагоприятните последици, които ще настъпят в случай на неизпълнението им в указания срок.

2.2. Спрени дела – 13 бр. дела за целия атестационен период – 1. определения по адм. дела № 3894/2014 г., № 785/2015 г., № 1562/2105 г., № 2074/2015 г., № 3207/2015 г., № 113/2017 г. - всички са постановени на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 АПК поради наличието на друг преюдициален спор в същия съд до приключването на производствата с влязъл в сила съдебен акт; 2. определения по адм. дела № 3537/2017 г. и № 3095/2016 г. – по взаимно съгласие на страните; 3. определение по адм. дело № 2758/2014 г. – до постановяване на ТР по т.д. № 2/2014 г. на ВАС и ВКС; 4. определения по адм. дела № 2504/2015 г., № 3855/2015 г. и № 701/2016 г., постановени на основание чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК до приключване с влязъл в сила на производствата по оспорване на РА на съпрузите на ревизираното лице.

Видно от проверените дела след спиране на производствата същите са възобновявани своевременно след отпадане на причината за спирането им в законово определените срокове, насрочвани са в рамките на двумесечен срок от постановяване на определенията за възобновяване.

2.3. Дела с постановена отмяна на хода по същество:

За петгодишния период на атестиране съдия Янакиева има 26 бр. дела, по които е отменен хода по същество: причини – 1. поради непълна административна преписка или поради необходимост от събиране на допълнителни доказателства за изясняване на спора от фактическа страна по адм. дела № 998/2018 г., № 994/2015 г., № 3685/2015 г., № 1215/2016 г., № 1768/2017 г., №788/2015 г., № 2602/2014 г., № 1435/2015 г., № 1105/2016 г.; 2. поради неизяснена воля на жалбоподателя, респ. ищеца – по адм. дела № 4405/2013 г. и № 3207/2016 г.; 3. поради неправилно конституиран от съда ответник в производството – по адм. дело № 2297/2018 г.; 4. поради допълнително постъпили молби след даване хода по същество – по адм. дела № 2325/2014 г. и № 3013/2017 г. 5. извършена преценка от съда за недопустимост на жалбата и за прекратяване на съдебното производство – по адм. дела № 687/2014 г., № 1033/2014 г., № 2720/2014 г., № 2794/2014 г., № 3220/2014 г., № 3298/2015 г., № 1132/2015 г., № 1215/2016 г., № 2911/2016 г.; 6. постъпила молба за поправка на протокол от съдебно заседание – по адм. дело № 1398/2015 г.; 7. необходимост от конституиране на заинтересована страна в съдебното производство, установено от съдията след приключване на устните състезания поради неизпълнено задължение на ответника да представи списък на страните, вкл. и заинтересованите страни в съдебното производство – по адм. дело №

3211/2018 г.; 8. др. причина – неправилно посочен като съдия – докладчик върху делото от съдебен служител / вместо съдия Йова Проданова е посочена неправилно Елена Янакиева, на която делото не е разпределено според системата за разпределение на делата/ - по кнахд № 1825/2017 г.

3. Дела с отвод – съдията се отвел по 22 бр. дела – по ч. к. адм. дело № 1273/2015 г. и адм. дело № 1270/2015 г. поради участието на атестирания в състава при предходното разглеждане на делото в АС Варна; по адм. дела № 2598/2018 г., № 863/2017 г., № 2639/2018 г. – оспореният акт е издаден от председателя на АС Варна или от друг съдия в съда; по адм. дела № 2552/2017 г., № 76182018 г., № 355/2017 г., № 3231/2018 г., № 684/2017 г., № 3127/2015 г. – поради обстоятелството, че жалбоподател е съпруг на съдия в АС Варна или съпруг на лице, заемащо длъжността „съдебен помощник“ в АС Варна или жалбата е подадена от Народно читалище „...“, чийто председател е съдия в АС Варна или жалбата е подадена от дружество, в което член на Съвета на директорите е съпругът на председателя на АС Варна; по адм. дела № 1568/2015 г., № 1516/2015 г., № 1926/2017 г., № 196/2016 г., № 3133/2016 г., № 861/2017 г. – поради наличието на обстоятелства по чл. 22, ал. 1, т. 6 / т. 5 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

4. Отменени актове – според справката общо 49 бр., като от тях се приспадат 12 броя съдебни акта, както следва: по адм. дела № 66/2013 г., № 591/2014 г., № 771/2014 г., № 773/2014 г., № 907/2017 г., № 994/2015 г., № 1114/2014 г., № 1285/2014 г., № 2366/2014 г., № 2929/2014 г., № 3874/2013 г., № 1371/2013 г., които се отнасят до материалноправни спорове по отделни данъчни закони и решенията по тях са постановени преди ТР № 5 от 22.06.2015 г. по т.д. № 4/2014 г. на ОС на съдиите на Първа и Втора колегия на ВАС и ТР № 5 от 13.12.2016 г. по т. дело № 10/2016 г. на ОС на съдиите на Първа и Втора колегия на ВАС.

Следователно, общият брой отменени съдебни актове / решения и определения/ е 37 бр., от които 9 бр. определения и 28 бр. решения, описани по-долу:

4.1. Определения – общо 9 бр.:

- определение по адм. дело № 285/2018 г., с което жалбата на И.Д.Д. против заповед № ...2006 г. на ... на община Варна е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. Съдът е приел, че жалбата е просрочена; Отменено с определение по адм. дело № 5268/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата, като е обоснован извод, че липсват данни посоченият акт да е бил надлежно връчен на оспорващия, поради което срокът за обжалването му не е започнал да тече и жалбата се явява процесуално допустима, като подадена в срок.

- определение по адм. дело № 1215/2016 г., с което оставена без разглеждане жалбата на Б.В.П. срещу виза с изх.№2016 г., издадена от г ... на община Варна, за проектиране на сграда за курортно строителство и подземно застрояване в поземлен имот ... в кв. по плана на к.к. „Ч.“, В. и е прекратено производството по делото.

Отменено с определение по адм. дело № 3084/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата по съображения, че за жалбоподателката е налице правен интерес от обжалване на процесната виза, доколкото фактът, че последната не е вписана като собственик в имотния или кадастралния регистри, не може да я лиши от активната легитимация да обжалва акт, който засяга правата ѝ като собственик, категорично удостоверени с нотариален акт.

- определение по адм. дело № 2025/2016 г., с което оставена без разглеждане жалбата на К.Й.У. против решение №2016 г. на директора на ТД на НАП – Варна и е прекратено производството по делото.

Отменено с определение по адм. дело № 6870/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата с мотиви, че неправилно съдът е приел недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес у оспорващата.

- определение по адм. дело № 2323/2014 г., с което жалбата на В. против мълчалив отказ на директора на Б. дирекция за управление на водите в _____ да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация вх. № ...30.04.2014 г., е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено; отменено с определение по адм. дело № 12077/2014 г. по описа на ВАС и върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата с мотиви, че мълчалив отказ е формиран и това обуславя допустимост на жалбата.

- два броя определения по адм. дело № 2417/2016 г. – с двете прекратителни определения АС Варна е приел, че жалбата срещу процесния РА е просрочена; отменени с определения по адм. дела № 2226/2017 г. и № 7153/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата срещу РА.

- определение по адм. дело № 2868/2017 г., с което е отказано спиране на допуснатото предварително изпълнение на административния акт; отменено с определение по адм. дело № 13103/2017 г. по описа на ВАС и е постановено друго, с което е спряно изпълнението на административния акт.

- определение по адм. дело № 3388/2015 г. по описа на съда, с което жалбата на „Б“ ЕООД против заповед №22.10.2015 г. на директора на ТД на НАП – В. - за налагане на принудителни административни мерки - "лишаване от право на упражняване на дейност като обменно бюро" е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено; отменено с определение по адм. дело № 14471/2015 г. по описа на ВАС и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата на дружеството с мотиви, че неправилно първоинстанционният съд е приел наличието на друго предходно дело, образувано между същите страни и срещу същия административен акт.

- определение по адм. дело № 3544/2017 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на С. Мъ срещу заповед №2017 г. на началника на СГКК - Варна за поправка на негова заповед №2017 г. поради просрочие и производството по делото е прекратено; отменено с определение по адм. дело № 7483/2018 г. по описа на ВАС, като касационната инстанция приема, че жалбата е подадена в срок и връща делото на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждането ѝ.

4.2. Решения – поради допуснати съществени процесуални нарушения – 7 бр.:

- решение по адм. дело № 417/2014 г., с което е отменен РА №31.10.2013 г. на ТД на НАП – В., потвърден с Решение №2014 г. на _____ при ЦУ на НАП-В., с който на конкретно ЮЛ са установени допълнителни задължения в размер от 14139.50 лв. във връзка с непризнато право на данъчен кредит за данъчен период м.02.2013 по 2 бр. фактури, издадени от

Отменено с решение по адм. дело № 10029/2014 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Според касационната инстанция решаващият състав не е изследвал клаузите на сключения договор за финансов лизинг от2013 г., нито е формирал каквито и да е фактически и правни изводи във връзка с наличието на опция за изкупуване. Не е съобразена и разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 3 от ЗДДС в приложимата ѝ редакция, предвиждаща, че доставка на стоки е фактическото предоставяне на стока по договор за лизинг, в който изрично е предвидено прехвърляне на правото на собственост върху стоката, но тази разпоредба не се прилага, когато в договора за лизинг е уговорена само опция за прехвърляне на

собствеността върху стоката. Независимо, че приходните органи са отказали правото на приспадане на основание чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС, то съдът в съответствие с разпоредбата на чл. 160, ал. 4 вр. с ал. 1 от ДОПК е следвало да разреши спора по същество, включително и като прецени законосъобразността на РА на друго правно основание, а като не е сторил това, той е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който да формира въз основа на събраните доказателства конкретни фактически изводи за релевантните факти и обстоятелства и въз основа на тях да изгради съответните правни изводи.

- решение по адм. дело № 471/2017 г., с което е обявена нищожността на заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ...2017г. на младши автоконтрольор в Четвърто районно управление при Областна дирекция на МВР гр. Варна.

Отменено с решение по адм. дело № 13503/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Касационната инстанция е приела, че административният съд е пропуснал да изложи съображения дали са били налице материалните предпоставки за налагане на процесната ПАМ. В случая съдът е нарушил разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК, тъй като не е проверил законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146, а именно не се е произнесъл по наличието или липсата на основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК. Горното обстоятелство представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което обуславя извода за неправилност на обжалвания съдебен акт на осн. чл. 209, т. 3, пр. 1, и пр. 2 АПК.

- решение по адм. дело № 1075/2018 г., с което е отменено Решение на началника на № рег. №2018 г. към MRN2018 г., подадена от „М“ ЕАД, с което е отказано приемането на митническата стойност на декларираната стока по митническата декларация от2018 г., определена е нова митническа стойност на внасяната стока – палмова мазнина и е разпоредена корекция на кл. 46 и кл. 47 от митническата декларация, като в резултат на извършената корекция е начислено и взето под отчет мито /А00/ в размер на 7 902,04 лв. и ДДС (В00) -19 375,88 лв., които са заплатени и съответно – 3 305,93 лв. и 8 007,71 лв. за доплащане, ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания.

Отменено с решение по адм. дело № 14620/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Касационната инстанция преценява спора като неизяснен от фактическа страна. При новото разглеждане на делото първоинстанционният съд трябва да обсъди конкретно събраните в касационното производство писмени доказателства в съвкупност с останалите доказателства по делото и доводите на страните. Въз основа на това съдът следва да направи мотивиран извод дали декларираната от „М“ ЕАД в MRN2018 г. договорна стойност на стоката – палмова мазнина представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70 § 1 МК, обосновавали ли са митническите органи „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2447 и съответно законосъобразно ли е обжалваното митническо решение.

- решение по адм. дело № 1304/2018 г., с което е отменено решение №2018 г. на и.д. началник на , с което е отказано приемането на митническата стойност на декларираната стока по митническата декларация от2018 г.; определена е нова митническа стойност на внасяната от „М“ ЕАД стока – палмова мазнина, с произход Малайзия, ТАРИК код 1511909900 - 1,37 лв./кг., установена по MRN01.2018 г.; разпоредена е корекция на кл. 46 и кл. 47 от митническата декларация, както и да се вземе под отчет начисления размер на държавните вземания.

Декларираната митническа стойност е променена от 20 609,32 лв. на 30 688 лв., като в резултат на извършената корекция е начислено и взето под отчет мито /А00/ в размер на 2761,92 лв., от които за доплащане – 907,08 лв., ведно с лихва за забава, като на основание чл. 77 § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за длъжник е определен „М1 ЕАД.

Отменено с решение по адм. дело № 14 600/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд по аналогични съображения като тези, описани в горепосоченото решение по адм. дело № 14620/2018 г. по описа на ВАС.

- решение по адм. дело № 1819/2014 г., с което е отменен ревизионен акт №24.01.2014 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП В., в потвърдената и изменената при оспорването по административен ред части относно определените в тежест на С.С.П. задължения за подоходен данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ за 2007, 2009, 2010 и 2011 г.

Отменено с решение по адм. дело № 3165/2015 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Касационната инстанция е достигнала до извода от необходимост от събиране на доказателства относно приходите и разходите на конкретното ДЗЛ през призмата на разясненията във връзка със СИО и разходите за нуждите на семейството при действието на отменения СК и презумпцията по чл. 123, ал. 1, т. 2 от ДОПК, както и двуинстанционният характер на съдебното производство по оспорване на РА. При новото първоинстанционно производство в обхвата на проверката за законност следва да се включи и изследването на предпоставките по чл. 122, ал. 1, т.т. 2 и 7 от ДОПК / при съобразяване на разясненията за годишния характер на данъка и длъжимата затова съпоставка на доходите и имущественото състояние в годишен аспект/. Ако се следва подхода на приходната администрация за съпоставяне на доходите и разходите на ревизираното лице и свързаните лица на основание чл. 123, ал. 1, т. 2 от ДОПК, то общото изследване на доходите и разходите им следва да се ограничи само до неразграничимите. Установяването на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК не следва да се смесва с прилагането на критериите на чл. 122, ал. 2 от ДОПК за определяне на данъчна основа по аналог. Ако балансът на паричния поток се използва за доказване на несъответствието по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, то проверката на предложения от органите по приходите анализ / при нужда с използване на специални знания/ следва да включи паричните потоци от и към ревизираното лице. Дължимо е съпоставянето на еднаквите по вид извършени и получени плащания, което при статистическите данни за разходите на домакинствата предполага съобразяване на паричните, а не на общите разходи.

Ако при анализа на паричния поток не се стига до неблагоприятен резултат за ревизираното лице / т.е отрицателно салдо при разграничими плащания извършени от и към лицето/ е недопустимо разделянето наполовина на извършените и получените плащания по изложените по-горе съображения.

Доколкото е спорно началното салдо към 01.01.2007 г. и при насрещните твърдения за получени и разходвани суми от РЛ в предходния данъчен период, в обсега на доказването е и съотношението между паричните доходи и разходи на П. за отчетната 2006 г., та крайното салдо от този период да е начално за 2007 г. При новото разглеждане на делото е дължима отделна преценка и на законосъобразността на РА при определянето на подоходен данък за укрития доход в размер 4 600 лева за 2009 г.

- решение по адм. дело № 2602/2014 г., с което е отхвърлена жалбата на Сдружение.... срещу изричен отказ, обективиран в писмо № ...2014 г., постановено от главния

секретар на общ. В., с което е отказан достъп до обществена информация по т. 1 и т. 3 от заявление за достъп до обществена информация №2014 година.

Отменено с решение по адм. дело № 10977/2015 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд поради неправилно конституиран ответник – вместо правилния ответник главният секретар на общ. В. е била конституирана община Варна.

- решение по адм. дело № 3233/2015 г., с което потвърдено решение №2015 г. на Общинска Избирателна комисия - В., с което е определена общинската избирателна квота, извършено е разпределението на мандатите по кандидатски листи на политическите партии и коалиции и кандидати, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота и е обявен резултатът от проведеният избор за общински съветници в общ. на 25.10.2015 г.

Отменено с решение по адм. дело № 3018/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд по съображения за неизясненост на спора от фактическа страна. Дадени са задължителни указания за установяване на факти, за които събирането на писмени доказателства, не е достатъчно, а именно: допускане на допълнителна съдебно - почеркова експертиза, съдебно-математическа експертиза и събиране на гласни доказателства във връзка с подписването на протокол на № 030602115 и отразените в него на данни.

4.3. Решения – поради нарушение на материалния закон – 18 бр.:

- решение по адм. дело № 228/2015 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на СОПА и на арх. К.Т.М.-П. против отказа на кмета на район „I“ на общ. В, обективиран в решение № ДООИ19.12.2014 г. да им предостави исканата със заявление №10.12.2014 г. обществена информация.

Отменено с решение по адм. дело № 9065/2015 г. по описа на ВАС и е постановено друго с отмяната на оспорения отказ и изпращане на преписката на органа за произнасяне по заявлението. Според ВАС изводът в обжалваното решение, че исканата информация има характера на такава по чл. 8, т. 1 ЗДОИ, е необоснован и незаконосъобразен, тъй като в случая не се иска информация във връзка с административното обслужване на граждани или юридически лица. Исканата информация има характера на обществена - служебна, тъй като информацията за работата на служителите в администрацията на община, какъвто не се спори от страните, че е арх. Е.Т. или възложените преписки за работа на определен общински служител безспорно има характера на служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ. Без съмнение информацията за работата на администрацията, към задължения субект по чл. 3 ЗДОИ, какъвто е кметът на район и по-конкретно на отделни служители ще даде възможност на гражданите да си съставят мнение за работата на органа и неговата администрация.

От касационната инстанция е прието, че в случая информацията е поискана от жалбоподателите при условията на надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, при което е налице хипотезата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван. При това изводът за материална законосъобразност на акта в обжалваното решение е неправилен. Неправилни са и изводите, че предвид спецификата на работата на архитект в община исканата информация е такава по ЗУТ, който е специален по отношение на ЗДОИ. В случая обаче исканата информация не е по конкретно административно производство или производства, в които жалбоподателите са страни, още по-малко са налице данни да е налице искане за снабдяване с документи по конкретни производство по реда на ЗУТ, при което тези съображения са неотнормирани към предмета на спора.

- решение по адм. дело № 390/2016 г. по описа на съда, с което е отменен РА № Р-

.....30.10.2015 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - Варна, потвърден с решение №11.01.2016 г. на директора на дирекция - Варна при ЦУ на НАП относно отказано признаване на право на приспадане на данъчен кредит в общ размер от 18 746.53 лв. и е установен допълнително дължим корпоративен данък за 2013 г. и 2014 г. в общ размер 8 684.18 лв., ведно със съответните лихви за забава.

Отменено с решение по адм. дело № 13719/2016 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на РЛ срещу процесния РА. В случая необосновано първоинстанционният съд е приел, че документите, съпътстващи доставките, се подкрепят по между си и съдържанието им следва да бъде кредитирано. Установените несъответствия в представените документи опровергават верността на изявленията в приемо - предавателните протоколи, което наред с липсата на каквито и да е индиции за разполагаемостта със стоките при доставчиците и възможността им да престирират изпълнение по доставките мотивира извода на касационната инстанция, че не е установено действителното осъществяване на обективирани в спорните фактури стопански операции. Като страна по доставките, ревизираното дружество не е можело да не знае, че издадените фактури са фиктивни, а това изключва възможността поведението му да се квалифицира като добросъвестно. Като са приели, че данъкът по фактурите е неправомерно начислен по смисъла на чл. 70, ал. 5 ЗДДС и са отказали признаване на правото на приспадане на данъчен кредит по тях, приходните органи правилно са приложили материалния закон. Достигайки до обратния извод, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и вместо него да се постанови друго, по изяснения от фактическа страна спор, с което жалбата срещу РА в тази му част бъде отхвърлена. Същият краен извод следва и спрямо частта по ЗКПО. При неустановеност на реалното извършване на спорните доставки, отчетените за тях разходи се явяват документално необосновани и не следва да се признават за данъчни цели. Законосъобразно с тях са увеличени финансовите резултати на дружеството за 2013 г. и 2014 г. и вследствие на това преобразуване са определени размерите на допълнително дължимия корпоративен данък и лихви за забава.

- решение по адм. дело № 919/2017 г. по описа на съда, с което е отменен РА № Р-.....15.12.2016 г. на Варна, с който за м.11 и 12.2013 г., м.03 и 04.2014 г. са установени допълнителни задължения по ЗДДС за внасяне в общ размер на 70 497,90 лв. и лихви в размер на 19 750,26 лв. поради непризнат данъчен кредит в размер на 258 169,38 лв. с 19 750,26 лв. лихви по фактури, издадени от „П.“ ООД, „Б.“ ЕООД и „П.2007“ ЕООД.

Отменено с решение по адм. дело № 6564/2018 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на РЛ срещу процесния РА. 1. В РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит на ревизираното лице в общ размер 58 674,90 лв. с лихви по 4 бр. фактури на „П.“ ООД на основание чл. 21, ал. 4, т. 1 ,б. “б” от ЗДДС, тъй като фактурираните доставки на услуги са свързани с недвижим имот, поради което са с място на изпълнение извън територията на страната и на основание чл. 86, ал. 3 от ЗДДС за доставка с място на изпълнение извън територията на страната не се начислява данък, а на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС начисленият във фактурите данък е начислен без основание и не възниква право на приспадане на данъчен кредит по тях за ревизираното лице. За да отмени РА в тази част, касационната инстанция намира, че съдът необосновано е приел, че фактурираните доставки на услуги са предоставени във връзка с движима вещ и по отношение на тях е приложима общата разпоредба за определяне мястото на изпълнение на доставка на услуга. В конкретния случай се установява пряка връзка между доставката на фактурираните услуги и конкретен недвижим имот - сградата на полицията в Будапеща, на територията на Унгария. От факта, че трите 9-тонни газови двигателя се монтират върху гумена

подложка, уплътнена със силикон, заради вибрациите, не следва, че отделните елементи на когенерационната електроцентрала след монтажа ѝ са запазили характера си на движими вещи. Изградената електроцентрала е трайно прикрепена към сградата и електрозахранващата и топлопроводната инсталации на сградата, поради което изводът на съда, че предоставените услуги по изграждането на когенерационната електроцентрала не са свързани с недвижим имот са необосновани.

2. В РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит по две фактури на „Б.“ ЕООД за доставка на 3 бр. генератори и по 4 бр. фактури на „П.“ ЕООД за доставка на 3 бр. утилизационни топлообменници на основание чл. 12, ал. 1, чл. 17, ал. 1 и чл. 6, ал. 2 от ЗДДС, тъй като стоките не са транспортирани от Унгария до РБългария, за „Б.“ ЕООД и „П.“ ЕООД не е налице вътреобщностно придобиване на стоките от унгарското дружество „В.“ ООД, стоките не са транспортирани от Р България за сметка и от крайния получател „Х.“

ООД - Унгария до сградата на полицията в Будапеща, където са монтирани в когенерационната електроинсталация. За да отмени РА в частта за непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактурите на „П.-2007“ ЕООД и „Б.“ ЕООД, съдът необосновано е приел, че представените ЧМР съдържат изискуемите подписи и данни за изпращач, превозвач и получател. Описаните данни в приетите по делото писмени доказателства опровергават достоверността на оспорените товарителници за транспорт от Унгария до София и обратно от София до Будапеща, поради което изводът на органите по приходите, че генераторите и топлообменниците не са напусkali Унгария, е правилен. Необосновано първоинстанционният съд е приел, че доставката на стоките по спорните фактури е с място на изпълнение в Република България и е облагаема поради това. На основание чл. 17, ал. 1 от ЗДДС доставката е с място на изпълнение в Унгария, по фактурите без основание е начислен ДДС и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС за получателя – ревизираното лице не възниква право на приспадане на данъчен кредит по тях.

- решение по адм. дело № 3155/2018 по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на „Л.“ АД против РА № Р-.....26.02.2016 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП Варна, потвърден с решение №25.05.2016 г. на и.д. директор на дирекция „О.“ – Варна при ЦУ на НАП, в частта, с която по отношение на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за д.п.2009 г. в размер на 119 827,17 лева – главница, и 75 414,05 лева – лихви, и за д.п.2010 г. в размер на 10 809,11 лева – главница, и 16 498,08 лева – лихви.

Отменено с решение по адм. дело №3635/2019 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на процесния РА. Касационният състав намира за неправилни изводите на съда за законосъобразност на РА в частта относно преобразувания финансов резултат на дружеството за процесните 2009 г. и 2010 г. с отчетените разходи по фактурите, издадени от „Б.“ ЕООД, „Е.“ ЕООД, „Е.“ ЕООД и „Юн“ ООД, „Б.“ ООД. В конкретния случай относно предмета на доставките са представени договори, сключени между касатора и всяко от дружествата-доставчици, както и възлагателни писма, количествено-стойностни сметки и приемателни протоколи. Всички дължими суми по процесните фактури са заплатени по банков път и по време на ревизията са представени документи за извършените плащания. Следователно, доказано е както наличието на облигационна връзка между страните, така и реално възникнал резултат, вследствие на което чрез получените стоки и услуги ревизираното дружество е изпълнило задълженията си към своите контрагенти в качеството си на изпълнител на съответни обекти. В този смисъл е и заключението на СТЕ. След като фактурите, документират реални стопански операции и отчетените разходи за услуги и стоки, се отнасят за реално предоставени такива, то незаконосъобразно с РА на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО вр. чл.

10, ал. 1 ЗКПО е увеличен финансовият резултат на дружеството с разходите по процесните фактури. Според ВАС необосновани са и изводите на административния съд по отношение дължимостта на процесните лихви за периода 2009 и 2010 година, послужили като основание на приходния орган за увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2009 г. и 2010 г., тъй като не са подкрепени със съответните доказателства и доказателствени средства.

- решение по адм. дело №1881/2016 г. по описа на съда, с което е отменен изричен отказ за извършване на административна услуга - издаване на скица за поземлен имот (ПИ) 248, с площ от 600 кв.м. в местност „К.“, с. П., община А., обективиран в писмо изх. №07.06.2016 г. на кмета на община А. и е върната преписката на административния орган за продължаване на производството по заявление №06.2016 г. на Й. Й. , съобразно задължителните указания на съда в мотивите на решението.

Отменено с решение по адм. дело № 7302/2017 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата срещу постановения изричен отказ. В касационното решение е прието, че от събраните пред първоинстанционния съд доказателства се установява, че имота, за който се иска издаване на скица, е придобит от ответника по касационната жалба по силата на покупко-продажба през 2006 г., като праводателят го е придобил по § 4а ПЗР на ЗСПЗЗ. От заключението на назначената по делото СТЕ е установено, че в община А. се съхранява кадастрален план на местност „К.“ изработен през 1989 г. и не е одобрен, като процесния имот попада извън обхвата на територията, изобразена на този кадастрален план. По делото не се спори, че няма данни за наличие на кадастрален план от 1992 г., нито друг подобен план, одобрен и влязъл в сила въз основа на стабилен административен акт, както и затова, че за местност „К.“ има висяща процедура за изготвяне на план за новообразуваните имоти.

Следователно, към момента на постановяване на обжалвания пред съда отказ на кмета на община Аврен не са били налице законовите предпоставки за извършване на исканата услуга, тъй като в общината не се съхранява и поддържа план, от който да се издаде скица на имот, включен в него, което изрично е посочено в отказа и е установено по делото. От доказателствата по делото се установява, че процесният имот попада в терен по смисъла на § 4 от ЗСПЗЗ, както и че е налице висяща процедура за изготвяне на план за новообразуваните имоти за м. „К.“, като неговото приемане и одобряване не е от компетентността на кмета на община Аврен. Административният съд в нарушение на закона и необосновано е приел друго, като е вменил на административния орган непроизтичашо от закона и неизпълнимо задължение.

- решение по адм. дело № 1914/2014 г. по описа на съда, с което е прогласена нищожността на АПВ №..... 6.02.2014 г. издаден от орган по приходите при общ....., мълчаливо потвърден от кмета на общината, с който са прихванати изискуеми задължения за 2011 г. и 2012 г. главница и лихви общо в размер на 57 113, 54 лв., от които 51 708,71 лв. са недължимо платени суми такса битови отпадъци за предходен период.

Отменено с решение по адм. дело № 4900/2015 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на процесния АПВ. Според касационната инстанция дължимостта на таксата битови отпадъци за услугата поддържане чистота на териториите за обществено ползване се определя от две кумулативно дадени условия: 1. принадлежност на имота към територията на съответно населено място и попадането му в район, в който общината е организираща услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване и 2. реално предоставяне на услугата в района на имота. Такса битови отпадъци не е данък, поради

което съдът проверява реалното предоставяне на услугата, предвид и чл. 71 от ЗМДТ. Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗМДТ дължи се такса за ползване на депо и поддържане на чистота на територията за обществено ползване, когато не е организирано сметосъбиране и сметоизвозване, но това не означава, че таксата за посочените две услуги се събира само поради принадлежност на имота към населеното място. Означава, че дължимостта на таксата за тези две услуги не е функция на организираното сметосъбиране и сметоизвозване (Решение № 12081 от 13.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2823/2014 г., Решение № 2473 от 9.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9783/2014 г., VII отд., Решение № 9252 от 2.07.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2631/2014 г., VII отд. и др.). Когато общината не предоставя услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в съответния район, където е имотът на ответника, тази такса не се събира, защото не се дължи. В случая не са ангажирани доказателства имотът да попада в район, определен със заповед по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, поради което са правилни изводите на съда, че административният орган неправилно е извършил прихващане.

- решение по адм. дело № 2071/2015 г. по описа на съда, с което по жалба на «И.Т.» ООД е отменено решение № 2106-14 от 30.03.2015 г. на Общ. съвет В., с който на основание чл. 129, ал. 1, във връзка с чл. 110, ал. 4, чл. 16, ал. 1-5, чл. 22, чл. 103, ал. 4 ЗУТ е одобрен план за регулация и застрояване /ПРЗ/ на ж.к. "Ч." (19 м.р. и 20 м.р.), гр. Варна, в частта, с която не им е отреден отделен УПИ за терена, върху който е построена собствената на дружеството сграда за обществено хранене и прилежащите ѝ части.

Отменено с решение по адм. дело № 9717/2018 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на «И.Т.» ООД срещу процесното решение на Общ. съвет В. Правното основание за одобрения план е чл. 16, ал. 1 ЗУТ и чл. 22 ЗУТ. С плана по чл. 16 собствеността върху неурегулирани поземлени имоти се трансформира в собственост върху урегулирани поземлени имоти. Промяната на собствеността настъпва по силата на самия ПУП, като собствениците на поземлените имоти придобиват собственост върху новообразуваните урегулирани с плана поземлени имоти, а общината придобива собственост върху отстъпените и части от датата на влизане в сила на плана. С плана по чл. 22 ЗУТ се урегулират в имоти прилежащи части към съществуващи сгради, други имоти се урегулират и предвиждат за застрояване при спазване на правилата за комплексно застрояване, а незастроени имоти, за които не може да се предвиди застрояване съгласно чл. 22, ал. 6 ЗУТ, се урегулират като озеленена площ за широко обществено ползване. В това отношение съдът е изложил погрешни мотиви, относно засегнатия от обжалваното решение недвижим имот с пл. № 137. От представените по делото доказателства, както и от заключението на приетата съдебно-техническа експертиза не се установява дружеството да е собственик на засегнат от промяната поземлен имот. С одобрения ПРЗ не се определя засягане на собствената на жалбоподателя сграда, не се предвиждат промени в границата на правото на преминаване по нотариалния акт. В този смисъл не се установява нарушение на правото на частна собственост, тъй като приетият план за застрояване и регулация не променя конкретното предназначение и начин на устройство на целия имот, върху който се намира собствената на жалбоподателя сграда. Процесната сграда (с пристройките си) представлява нежилищен обслужващ обект, разположен в жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване. Посочените в плана показатели съответстват с нормативите към ОУП. Разпоредбата пък на чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредба № 7/22.12.2003 г. сочи, че в жилищните територии отделни поземлени имоти могат да се урегулират с устройствен план и за нежилищни обекти, в случая заведение за хранене. В конкретния случай жалбоподателят няма собственически права върху терена, поради което не може да се отрежда урегулиран имот за терен, който да бъде приобщен към сградата,

собственост на жалбоподателя. Поради това с плана за регулация за жалбоподателя и неговата сграда не може да бъде отреден отделен урегулиран поземлен имот. Липсата на собственически права върху терена в полза на жалбоподателя е пречка за него да се породи правото на определяне на урегулиран с плана имот, отреден за сградата. В случая има отреден УПИ, но за много по-голям терен, в който попада и собствената на жалбоподателя сграда- УПИ I-177, отреден за комплексно жилищно строителство, подземни гаражи и трафопост, тоест за сградата има отреден урегулиран поземлен имот. Това обстоятелство обаче не води до следствието, че за собствената сграда на жалбоподателя трябва да бъде отреден отделен урегулиран поземлен имот, в какъвто смисъл е направен извод от решаващия съд. Този извод е в противоречие с приетите от административния орган правни основания за одобряването на процесния ПУП-ПРЗ.

- решение по адм. дело № 2166/2016 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на срещу отказ на кмета на район „А.“ при общ. В., материализиран в писмо изх. №.....23.06.2016 г., с което му е отказано издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти в имот № по КК на, с.о. Боровец-север.

Отменено с решение по адм. дело № 6107/2017 г. по описа на ВАС, като е отменен процесният отказ и преписката е върната на органа за произнасяне. На първо място, касае се за искане за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект в частна собственост. В този аспект разпоредбите на НРППО не може да поставят изисквания, по-големи от закона, в случая ЗУТ. Разпоредбата на чл. 56, ал. 2 постановява, че само за общински и държавни имоти се изисква схема, и то одобрена от главния архитект. В случая следва да се изходи от принципната постановка на чл. 15, ал. 3 ЗНА, според която ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Поради това съдът е следвало да съобрази, че законът не поставя изискване за одобрение на схема в частни имоти, нито други изискване като изготвяне на скица-предложение. На второ място, ако е необходима схема, то същата следва да е издадена от главния архитект на общината, както е изискването по закон или при налична делегация съобразно пар. 2, ал. 4 ДРЗУТ. В случая дори това изискване е налице, тъй като е налична одобрена схема от главния архитект на община Варна /стр. 11/. Следва да се има предвид, че на проведеното заседание на ЕСУТ на2016 г. архитектът на район А. е присъствал, а решението на ЕСУТ по т. 10 от представения протокол е, че приема схема за разполагане на преместваеми обекти в имота на жалбоподателя и предлага да се одобри. Одобрението е извършено от главния архитект на община Варна, а съгласуването от страна на архитекта на района е инкорпорирано в решението на ЕСУТ. Всъщност съобразно така представените доказателства остава неясно какви са били претенциите на общинската администрация-за съгласуване на скица-предложение или за съгласуване на схема и/или нейното одобрение. И двете изисквания са налице, тъй като е представена по преписката и скица-предложение с указан начин на разполагане, а одобрението, съгласуването, както от главния архитект, така и от архитекта на района, се съдържа в представените доказателства. На последно място, кой е действителният издател на отказа и дали административният акт е подписан от заместник-кмет при условията на прехвърляне на компетентност чрез заместване, не може да се установява чрез разпит на свидетел. В случая издателят на акта, ако е действителният такъв, не може да бъде свидетел, тъй като той е административният орган. Поради това е налице и неяснота за органа, подписал обжалвания отказ, което също сочи на унищожаваност на оспорения отказ. Предвид изложеното спрямо обжалваното решение са налице твърдяните в касационната жалба основания за отмяна и обжалваният отказ следва да се отмени, като преписката се върне на органа за произнасяне.

- решение по адм. дело № 2325/2014 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на конкретно дружество против Решение към ЕАД № 11BG.....2011, издадено от началника на МП „В. Запад“, потвърдено с решение №06.2014 г. на началника на Митница - В., с което са преизчислени държавните вземания и са определени дължими за вземане под отчет митни сборове и други държавни вземания, от които антидъмпингово мито (АЗО) в размер на 46 065,34 лв. и допълнителен ДДС (В00) – 9 213,07 лв.

Отменено с решение по адм. дело № 7534/2015 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на процесното решение на митническия орган. Първоинстанционният съд е обсъдил подробно събраните доказателства по делото и е възприел фактическата обстановка, съобразно тях. Не се спори между страните, че на 28.09.2011 г. в МП „В. Запад“ е подадена ЕАД за режим „допускане за свободно обращение и крайно потребление“ на стока, описана като „стъклофибърна мрежа – 216 кв.м.; 5x5мм, 145 гр./кв.м., с нето тегло 31 320 кг., вложена в контейнери №ZCSU 8511521 и №ZCSU 8795407, с получател [фирма], [населено място]. Представен е сертификат за произход № 33080/24.08.2011г. от Търговската камара П. Малайзия, че стоката е с произход М.. Впоследствие е получено копие от доклад на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) с анекси на оптичен носител, който касае резултатите от приключило външно разследване за избягване на антидъмпингови мита върху китайски мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращани от М. С него се уведомяват Ц. на Агенция „Митници“ за приключило разследване за измама, чиято цел е избягване заплащането на антидъмпингови мита за стъклофибърна мрежа с произход Китай, чрез транспортиране и претоварване на стоката през Свободна търговска зона към пристанище К., М. като целта е да бъде деклариран произход на стоките М., при вноса им в Европейския съюз. При извършената съпоставка на данни от декларации ZB1 и ZB2, в доклада е посочено, че определено количество стоки мрежести стъкловлакна, превозени с посочени контейнери, сред които са и процесните контейнери, от П. К. към ЕС, са с произход Китай.

Доводите в касационната жалба за недопустимост на доклада на OLAF като доказателство са приети от ВАС като неоснователни. В националното ни законодателство единствено в НПК – чл. 127 е уредено, че докладите на OLAF представляват писмени доказателствени средства, но разглеждания казус е от обхвата на АПК, а за неуредените въпроси чл. 144 АПК препраща към ГПК. Следователно е налице пропуск от законодателя по отношение на тези писмени доказателства и затова следва да се вземе предвид прякото приложение на правните норми на Европейската общност. В случая това е Регламент (ЕО) № 1073/1999г. на Европейския парламент и на Съвета от 25.05.1999 г. относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в чл. 9 „Доклад при разследване и действия след разследването“ от същия е регламентирано, че докладите от разследване представляват допустими доказателства в административното и съдебното производство на държавите-членки, където използването на тези доказателства е признато за необходимо, по същия начин и при същите условия, които важат за административните доклади, изготвени от инспекции на националната администрация, и същото трябва да се прилага и към производствата пред европейските съдебни институции. В този смисъл е и решение на Първоинстанционния съд (пети състав) от 6.02.2007 г. по дело Т-23/03 (CAS S. срещу Комисията на Европейските общности). Затова и следва да се приеме, че докладът е доказателство от групата на официални писмени документи, освен въз основа на прякото приложение на цитирания регламент, така и на основание чл. 179 ГПК и има обвързваща материална доказателствена сила и е допустимо писмено доказателство в развитото се съдебно-административно производство. Противопоставеният на него

сертификат за произход, издаден от Търговската камара на П. Малай, е частен писмен документ по смисъла на чл. 180 ГПК, нямаш обвързваща доказателствена сила и не може да има приоритет пред него.

Първоинстанционният съд неправилно е приел за приложим Регламент № 791/2011 г. и че дружеството касатор дължи антидъмпингово мито за внесените мрежести тъкани, като не е съобразил, че е налице специална уредба за претоварените стоки в М., която изключва приложението на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 г. за вноса на стоките от същия вид и претоварени и внесени от М. са приети и приложими цитираните Регламент № 1135/2011 г. за разследване и въвеждане на регистрационен режим и Регламент за изпълнение (ЕС) № 672/2012 г., с който е разширен обхвата на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 г. за налагане на антидъмпингово окончателно мито и върху стоките от този вид. Налага се изводът, че касаторът е действал добросъвестно и е спазил всички приложими разпоредби по отношение на митническата декларация и е извършил вноса на 28.09.2011 г., т.е. преди въвеждането на описания по-горе режим от 11.11.2011 г. – 25.07.2012 г. и за него не намира приложение Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 г. Това обуславя извода за неправилност на обжалваното решение на АС Варна и за незаконосъобразност на оспореното решение на митническия орган.

- решение по адм. дело № 2368/2014 г. по описа на съда, с което е отменен РА №.....26.02.2014 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-В., ИРМ-Д., потвърден в обжалваната част с Решение №06.2014 г. на Дирекция "ОДОП" – гр. В. за установени задължения по ЗДДС при ревизия по реда на чл. 122 ДОПК за данъчни периоди от 01.01.2009 г. до 31.12.2010 г. в общ размер на 7 587, 46 лв. и лихви – 3 273, 98 лв.

Отменено с решение по адм. дело № 7951/2015 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата срещу РА. Безспорно е установено, че процесните фактури, които са приложени по преписката и допълнително представени по делото, като изискани от доставчиците, са издадени от посочените в тях доставчици, намерили са отражение в счетоводството на доставчиците, че ДДС по тях е начислен и внесен в бюджета - факти, които не са опровергани. Голяма част от фактурите са подписани от получател, като автентичността на подписът не е оспорена. Налични са и фактури, които не съдържат подпис на получател, но този факт не е решаващ за спора. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗСч въвежда задължително изискване само за подпис на съставителя на фактурата, а не за получателя, поради което не е решаващ факт за действителност на фактурите наличието или липсата на подпис от получателя. За целите на данъчното облагане при преценката за съдържащите се във фактурата реквизити винаги трябва да се изхожда от обстоятелството има ли достатъчно данни за осъществена стопанска операция от регистрирани по ЗДДС данъчни субекти и съответно - начислен данък. Това означава, че реквизитите на фактурата не следва да се възприемат изолирано. Данъчната фактура представлява частен свидетелстващ документ, удостоверяващ облагаемо данъчно събитие и начислен данък. Като частен документ, който се издава от доставчика, той се подписва от него. В това се изразява материалната доказателствена сила на фактурата. Подписът на получател върху фактурите или липсата на такъв не е решаващ за формиране извод за недействително осъществени доставки по смисъла на чл. 6 ЗДДС и липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 ЗДДС. Фактурата като първичен счетоводен документ е носител на информация за регистрирана за първи път стопанска операция, при това е налице и заплащане в брой, за което към съответните фактури има издадени фискални бонове. От друга страна, протоколите от насрещните проверки представляват официални писмени документи, поради което административният съд е следвало да зачете доказателствената

им сила във връзка с констатациите в тях, съдържащи данни за издадени данъчни фактури, отразени в съответните месечни СД на доставчиците, с което е възникнало задължение за ДДС, за изпълнението на което задължение от страна на доставчиците няма спор. Допълнителни данни са събрани в хода на съдебното производство във връзка с разпореждане на съдията-докладчик, са представени документи и обяснения от третите неучастващи в производството страни - доставчиците, издали процесните фактури. Всички доставчици по приложените по делото фактури са действащи търговци, намерени са на данъчните им адресите и от същите са представени копия на фактури, фискални бонове за плащане, други документи, свързани с транспорта, осъществен от същите и обяснения от управителите на търговските дружества.

В обобщение ВАС приема, че констатациите на ревизията не са опровергани в хода на оспорване на РА, а са потвърдени с допълнително представени от третите неучастващи лица - доставчици, издатели на процесните фактури, обяснения и доказателства за реализация на доставките.

- решение по адм. дело № 2573/2016 г. по описа на съда, с което са отхвърлени жалбите на Т. Д. а, А. А. лично и като законен представител на децата си Х. А. и Т. А. И. А., Ж. А., К. Па и В. П срещу заповед №08.2016 г. на кмета на район "Младост" - Община Варна за изземване на общински имот, находящ се в гр. В., улица....., представляващ земя и сграда по акт за общинска собственост № 15.10.2015 г.

Отменено с решение по адм. дело № 4394/2017 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на процесната заповед за изземване на имота.

Касационната инстанция приема, че административният съд не е изпълнил задължението си да провери законосъобразността на обжалвания административен акт. Вместо да констатира допуснатото от административния орган превратно прилагане на закона, съдът е заместил със свои липсващите в заповедта мотиви, за да подкрепи административното разпореждане. Освидетелстването на сградата като негодна за обитаване не е основание за изземването на имота, тъй като не оказва въздействие върху валидността на наемното правоотношение на лицата, които го обитават. Жалбоподателите са носители на права по наемно правоотношение, което не е прекратено на някое от предвидените в Закона за общинската собственост основания. При положение, че кметът на община В. е разпоредил премахването на жилищната сграда, наемодателят е бил длъжен да настани наемателите в друго жилище вместо да ги отстранява от сградата на несъответно на фактическото положение правно основание. За пълнота на проверката следва да се отбележи, че наемното правоотношение на жалбоподателите не може да се счита прекратено по силата на §7, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за общинската собственост. Тълкуването, което административният съд е дал, не отговаря на точния смисъл на разпоредбата. Тя се отнася за "договорите, чийто срок не е изтекъл.." или за срочните договори за наем, а наемното правоотношение на Т. Д. и нейното семейство, както и наемното правоотношение на К. С. и нейното семейство, са учредени без срок и представляват годно правно основание за ползването на общинския имот. Като е игнорирал допуснатите от административния орган закононарушения, ВАС достига до обоснования извод, че АС Варна е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и да се постанови друго, с което да се отмени като незаконосъобразна заповед №2016 г. на кмета на район "Младост", Община В.

- решение по адм. дело № 2925/2014 г. по описа на съда, с което е отменена заповед №.....2014 г., издадена от изпълнителния директор на НАП за прекратяване на служебното правоотношение на Б.А.Я. на основание чл. 103, ал. 1, т. 2 от ЗДл.

Отменено с решение по адм. дело № 2505/2015 г. по описа на ВАС, като е

постановено друго с отхвърляне на жалбата на Б.А.Я. срещу процесната заповед. Правилно според ВАС съдът приема, че заповед №.....06.2014 г. за прекратяване на служебното правоотношение на Б.Я. е постановена от компетентния орган, в съответствие с изискванията за форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Неправилно е обаче заключението, че заповедта е постановена в противоречие с материалния закон.

При неправилно тълкуване и прилагане на закона първоинстанционният съдебен състав стига до извода, че служебното правоотношение на Я. е прекратено в нарушение на чл. 103, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Цитираният текст предвижда освобождаване от държавна служба когато служителят не се яви да заеме длъжността в срока по чл. 122, ал. 1 ЗДСл след като заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение е отменена от органа по назначаването или от съда. В разглежданата хипотеза предпоставките на цитирания текст са изпълнени. Предходната заповед на директора на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите №2012 г. за прекратяване на служебното правоотношение на Я. е отменена с решение № 3692/30.05.2013 г. по адм. дело № 1954/2013 г. на Административен съд София - град, влязло в сила на 16.05.2014 година, поради което служителката следва да бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност "експерт" в отдел "Логистика" на В., ако се яви да я заеме в двуседмичен срок от влизане на решението в сила /чл. 122, ал. 1 ЗДСл/. Своето желание да заеме длъжността и да изпълнява служебните си задължения Я. демонстрира като на 27.05.2014 г. изпраща изрично писмено заявление, с което моли органа по назначаването да ѝ определи дата и място за явяване на работа. Тези действия са достатъчни, за да се приеме, че изискванията на чл. 122, ал. 1 ЗДСл са изпълнени, още повече че е възможно да се наложи органът по назначаването да предприеме административно - организационни мерки, за да позволи на служителя фактически да заеме длъжността и да изпълнява служебните задължения (например, ако длъжността, от която Я. е уволнена, се заема от друг служител). Със заявление от 29.06.2014 г. /изпратено по пощата на 31.05.2014 г./ Я. е заявила, че не желае да бъде възстановявана на длъжността. Това заявление е достигнало до органа по назначаване на 03.06.2014 година. Липсват доказателства Я. да е предприела действия по фактическо явяване на работа. Следователно, обжалваната заповед се явява издадена при спазване на материалния закон.

- решение по адм. дело № 2961/2018 г. по описа на съд, с което по жалба на „А.К.“ ООД е отменена Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ЗНПАМ/ № 189-ФМ.....2018 г. на началник отдел , Варна в ГД „1 при ЦУ на НАП.

Отменено с решение по адм. дело № 1823/2019 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на дружеството срещу заповедта за наложена ПАМ.

От нормата на чл. 186, ал. 1 ЗДДС и чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства /Наредбата/, може да се направи извод, че при установено по съответния ред неспазване на задължението за отчитане на продажбите чрез издаване на ФКБ или касова бележка от кочан, административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага на търговеца ПАМ – „запечатване на обект и забрана за достъп до него“. Органът съобразява продължителността на срока на мярката с оглед на всички факти и обстоятелства в конкретния случай, т.е. при определяне на продължителността на срока органът действа при условията на оперативна самостоятелност, което следва и от използвания в чл. 186, ал. 1 израз „до 30 дни“.

В настоящия случай за установяване на нарушението приходните органи са

приложили Протокол за извършена проверка сер. АА №2018 г., дневен отчет от ЕКАФП от 11.10.2018 г., опис на парични средства в касата и справка от КЛЕН. Така представените доказателства са достатъчни, за да се приеме за извършено нарушението, даващо основание за налагане на процесната мярка. Противно на приетото от първоинстанционния съд, протоколът за извършена проверка, съставен по установения ред и форма от органите по приходите в кръга на правомощията им, се ползва с материална доказателствена сила за извършените от органите по приходите действия и за установените факти и обстоятелства, съгласно чл. 50, ал. 1 от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс /ДОПК/. Твърдението, че неиздаването на ФКБ се дължи на техническа грешка, не е доказано. По делото е представена разпечатка от КЛЕН, от която е видно, че ФКБ за извършената покупка не е издаден. Действително в деня и часа на проверката е издадена ФКБ, но за различен артикул от закупения при контролната покупка, което от своя страна не свидетелства за наличието на техническа грешка, нито е доказателство за твърденията на дружеството, че „при маркиране с бар код четец излиза сгрешен артикул и работника докато извърши ръчна корекция, проверяващият е напуснал обекта“. В последната ситуация не би било дори възможно да бъде маркиран артикула, респ. да бъде издаден ФКБ, докато последният не бъде редовно въведен чрез бар код четеща. По делото не са представени други доказателства от страна на дружеството, които да опровергават констатациите на приходните органи.

Неправилно е прието в обжалваното решение, че при налагане на принудителната мярка не е съобразен принципът на съразмерност и целите на закона. Видно от срока на мярката административният орган е определил такъв в размер на 7- дни при 30-дневен максимален срок, като е изложил обстоятелствата, които е взел предвид при определянето му. Мотивите на административния орган почиват на конкретни фактически основания и съвпадат с целта на самата принудителна административна мярка, която е с преустановителен и превантивен характер, т.е. цели осуетяване възможността на дееца да извърши други подобни нарушения. Следователно, установяването на фактическите обстоятелства, даващи основание да се приеме, че е налице нарушение сред изброените в закона, е обвързало административния орган да издаде заповед за налагане на принудителната мярка с необходимите реквизити. При оспорване на заповедта административният орган е изпълнил доказателствената си тежест като е доказал предпоставките за издаването ѝ.

- решение по адм. дело № 3211/2017 г. по описа на съда, с което е отменен РА № Р-.....27.07.2017 г. на органи по приходите при ТД на НАП - Варна в частта, в която с решение №20.10.2017 г. на директор на дирекция „О ” Варна е потвърден и изменен с установени различни задължения за ДДС по ЗДДС за д.п. 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 10, 11 и 12.2013 г., м. 01, 02 и 03.2014 г., както и в частта, в която е изменен и са установени задължения за КД по ЗКПО за 2013 г.

Отменено с решение по адм. дело № 7423/2018 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на РЛ срещу РА. Касационната инстанция достига до извода за неправиленост на решението. Представените пътни книжки на притежаваните от дружеството автомобили не съдържат информация, от която безспорно да се установи, че автомобилите са използвани единствено за независимата икономическа дейност на дружеството. В тях липсват описани маршрути, като в началния ред на всяка страница от пътните книжки е посочено само "Варна градско", "Варна", "Обекти Варна". Не са посочени конкретните маршрути, по които са се движили автомобилите, с оглед на което не може да се установи дали изминатите километри съответстват на разстоянията между строителните обекти, а количеството зареждано гориво дали съответства на разхода на гориво на автомобилите, обвързан с изминатите километри до различните обекти. От предоставените от дружеството пътни

книжки е установено, че Ауди Q7 и Мерцедес GL 320 се използват от двамата собственици на дружеството. В хода на ревизията е извършена проверка в информационния масив на НАП, при която е установено, че същите нямат регистрирани в КАТ на свое име превозни средства. За МПС Фолксваген Голф е видно, че същото е управлявано от Н. Н. При проверка в инф. масиви на НАП органите по приходите са установили, че трудовото правоотношение на Н е прекратено на 16.04.2013 г., а според пътната книжка същата е използвала автомобила до 31.04.2013 г. Горепосоченият лек автомобил е продаден на 23.01.2014 г., а пътната книжка е попълнена до 31.01.2014 г. Горепосочените несъответствия разколебават достоверността на вписаните в пътната книжка обстоятелства.

По отношение непризнатото с РА право на приспадане на данъчен кредит по фактури с предмет гориво и извършени ремонти на лек автомобил Фолксваген Голф. Закупеният автомобил е „лек автомобил“ съгласно § 1, т. 18 от ДР на ЗДДС. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрението и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали. Първоинстанционният съд неправилно е приел, че е налице изключението по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗДДС, според което, когато стоките или услугите са свързани с поддръжката, ремонта, подобрението или експлоатацията на превозните средства по т. 1, ограничението по чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДДС не се прилага. Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗДДС, за да е налице изключението следва превозните средства по ал. 1, т. 4 да се използват единствено за транспортни и охранителни услуги, таксиметрови превози, отдаване под наем, куриерски услуги или подготовка на водачи на моторни превозни средства, включително при последващата им продажба. В случая цитираната хипотеза не намира приложение, защото в хода на производството не е доказано от дружеството, че са налице основания за приложението на разпоредбите по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗДДС. В хода на ревизията е установено, че дружеството е ползвало данъчен кредит по фактури за доставка на гуми за автомобили Ауди Q7 и Мерцедес GL 320. Съгласно посочените по-горе мотиви, че тези автомобили не е доказано да се използват за независимата икономическа дейност на дружеството, е налице използване на МПС-тата от собствениците на капитала на дружеството или от трети лица, което по ЗДДС е възмездна доставка на услуга съгласно чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. С оглед на горното правилно е начислен ДДС съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗДДС в съответната му редакция. Съгласно него данъчната основа на доставка на услуги по чл. 9, ал. 3 е сумата на направените преки разходи, свързани с извършването ѝ.

- решение по адм. дело № 2710/2016 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на Г.Г.И. срещу заповед №...../07.09.2016 г. на директора на ОДМВР -....., с която му е наложено дисциплинарно наказание "забрана за повишаване в длъжност" за срок от една година на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, пр. 2; чл. 197, ал. 1, т. 5; чл. 201, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

Отменено с решение по адм. дело № 6512/2017 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на заповедта. Необоснован е изводът на АС Варна за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство, както и от събраните доказателства не се установява твърдяното от органа извършено дисциплинарно нарушение.

- решение по адм. дело № 2794/2015 г. по описа на съда, с което е отменен Акт за установяване на задължение № П – 03000815077298-135-001/10.07.2015 г. на орган по приходите при ТД на НАП В., потвърден с Решение № 170/31.07.2015 г. на Директора на ТД на НАП В., с който в тежест на З.К.И. са начислени допълнително данъчни

задължения по ЗДДФЛ за данъчен период 2014 г. в общ размер на 16 984,90 лева и са присъдени разноски в полза на лицето.

Отменено с решение по адм. дело № 2873/2016 г., като е постановено друго с отхвърляне на жалбата на лицето срещу АПВ. При изяснена фактическа обстановка, ВАС приема, че АС Варна е достигнал до незаконосъобразен правен извод. Безспорно данъчният период, за който е било спорно приложението на чл. 48, ал. 6 от ЗДДФЛ, е 2014 година. Разпоредбата на чл. 48, ал. 7 от закона е изменена /Доп. - ДВ, бр. 100 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г./, като от преотстъпването на данък по ал. 6, представляващо държавна помощ за земеделски производители, изрично са изключени физическите лица, извършващи стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ. Тази разпоредба е материалноправна, в сила е от 01.01.2014 г., тоест е приложима за правоотношенията, възникнали след нейното приемане, каквото се явява и настоящото спорно правоотношение. Следователно, оспореният акт, с който са начислени допълнителни данъчни задължения на лицето, в резултат на непризнато право на приспадане на данък върху годишната данъчна основа по чл. 48, ал. 6 от ЗДДФЛ, се явява законосъобразен, поради което жалбата против него е следвало да бъде отхвърлена като неоснователна.

- решение по адм. дело № 2803/2016 г. по описа на съда, с която е отменена заповед № 452/19.08.2016 г. на кмета на район Приморски при Общ. В., с която на основание чл. 178, ал. 6 ЗУТ са забранени достъпа и ползването на невъведения в експлоатация по законоустановения ред строеж: "Вилна сграда с идентификатор № по КК на гр. Варна, находящ се на административен адрес: гр. В. в ПИ с идентификационен номер по КК на гр. Варна, собственост на лица в режим на етажна собственост.

Отменено с решение по адм. дело № 759/2018 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отхвърляне на жалбата срещу административния акт. На първо място, касационната инстанция намира за необоснован извода на АС Варна за допуснато при издаване на заповедта съществено процесуално нарушение. Съдът приема, че същата е следвало да бъде съобщена на всички собственици в обекта, тъй като ответникът не е изяснил релевантния към законосъобразността на проведено общо събрание от собствениците в етажната собственост и оттам за представителните права на И. Н. факт, а именно качеството му на управител на етажната собственост. Обратно на така приетото от АС Варна, установява се редовното връчване на заповедта на управителя на ЕС. Освен това, дори актът да е съобщен редовно само на жалбоподателя, то това не влияе на процесуалната законосъобразност на оспорения акт, тъй като всеки от собствениците има самостоятелно право на жалба, което може да упражни. На последно място, всички етажни собственици са конституирани като заинтересовани страни, с което са уведомени за съдържанието на оспорената заповед и са могли в пълна степен да защитят своите права и законни интереси в съдебния процес. На второ място, решаващият съд е приел материална законосъобразност на оспорения административен акт, който извод се споделя от настоящата инстанция: Хипотезисът на приложимата правна норма - чл. 178, ал. 6 ЗУТ изисква липса на въвеждане на обекта в експлоатация по законовия за това ред и установяване ползването на невъведения в експлоатация обект. Въвеждане на обекта не е установено, но е установено ползването му, поради което диспозицията на нормата изисква органът да забрани ползването на обекта като невъведен в експлоатация по изискуемия се ред. Фактът на ползването на строежа, без да е въведен в експлоатация по нормативно установения ред, е безспорен. Поради това, като е приел, че релевантните за издаване на административен акт със съдържание като оспорения факти са осъществени, административният орган е издал съответен на материалните норми акт. В разглеждания аспект настоящият съдебен състав намира за изхода на спора по настоящето дело за

ирелевантен факта, че не е изградена канализация в района на ситуиране на сградата. В приложеното по делото разрешение за строеж изрично е посочено, че регистрацията на сградата следва да се извърши след включване на битовите и отпадъчни води в канализационната мрежа, поради което собствениците са задължени да спазват условията на строителното разрешение. В този смисъл не е налице нарушение на принципа на съразмерност, тъй като условието за свързване в канализационна мрежа им е било известно.

- решение по адм. дело № 3998/2016 г. по описа на съда, с което е отхвърлена жалбата на Я.К. против Акт за установяване на задължение №06.02.2012 г. на ТД на НАП-В., офис Шумен, с който е определено задължение на К. по чл. 35 от ЗДДФЛ за 2008 г. 1999,30 лв. в процедура по чл. 106, ал. 1 от ДОПК.

Отменено с решение по адм. дело № 26/2015 г. по описа на ВАС, като е постановено друго с отмяната на АУЗ. Съдът е обсъдил събраните по делото доказателства, но е направил погрешни изводи за неприложимост на чл. 13, ал. 1, т. 21 от ЗДДФЛ за получената награда от 20 000 лв. от К. в проведената на 3.04.2008 г. благотворителна игра в телевизионното предаване „С. богат“, която К. е превел в полза на болното дете Д. А. Съдът е приел, че за да се приеме паричната награда от играта за необлагаема по чл. 13, ал. 1, т. 21 от ЗДДФЛ следва паричната награда в играта да се определя на случаен принцип. Според съда К. не е доказал, че е получил печалбата на случаен принцип. Според съда участникът в играта влага усилия, умения и знания в различни области, сам избира за каква сума да участва според знанията си, поради което е получил наградата не на случаен принцип.

Правилен е изводът на съда, че благотворителният характер на играта, в която е получена наградата според чл. 13 от ЗДДФЛ, не е основание за необлагаемост на дохода, който впоследствие е преведен на болното дете Д. А. Съдът е положил всички усилия да събере доказателства по указанията в отменителното решение на Върховния административен съд, постановено в първото касационно производство. Продуцентът и телевизията, излъчила предаването, не са предоставили поисканите договори и данни за начина на формиране на наградите в това предаване. Независимо от това по делото е приложен диск със запис на благотворителното предаване на „С. богат“ от 3.04.2008 г., от който са видни условията на играта, както и факта, че за да достигне до наградата от 20 000 лв. К. и сестра му – също участник в играта, са ползвали условията на играта за смяна на въпрос, при който новият въпрос се определя на случаен за участниците принцип, опцията "50 на 50" – при която от четирите възможни отговора отпадат два и от двете останали възможности са достигнали до верния отговор. Ползвали са и жокерът "помощ от публиката", за да отговорят на един от въпросите, чийто отговор не знаят, при което са избрали отговора, даден от публиката с 29%, който би могъл да бъде и погрешен. В конкретния случай, за да достигнат до награда от 20 000 лв. К. и сестра му са давали отговори, определени от тях на случаен принцип. В самата игра на поставените въпроси не се отговаря директно от участника, а се избира един от четири възможни отговора, което за всеки от въпросите позволява да се даде верен отговор чисто случайно. Предвид описаните в предаването правила на играта за преминаване на всеки от етапите и достигане на наградната сума, наградата е определена на случаен принцип, поради което са налице условията на чл. 13, ал. 1, т. 21 от ЗДДФЛ за необлагаемост на дохода, получен от К. и преведен от него на болното дете Д. А..

4.4. Обезсилени решения – 2 бр.:

- решение по адм. дело № 2071/2014 г., с което е обявена нищожността на Акт за установяване на задължение по декларация №.....2014 г., издаден от ст. специалист при отдел "МДТ" при общ. Провадия в потвърдената част с решение2014 г., постановено от началник отдел "МДТ", към общ. Провадия, с който на конкретно ЮЛ, са установени

задължения за заплащане на такса битови отпадъци за периода 2009 г. - 2013 г. - Обезсилено с решение по адм. дело № 8824/2015 г. по описа на ВАС и върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд по съображения, че неправилно е конституиран ответникът по делото – вместо ръководителят на звеното за местни приходи в общ. Провадия, неправилно е конституиран кмета на Община Провадия в нарушение на чл. 4, ал. 4 и ал. 5 ЗМДТ;

- решение по адм. дело № 3343/2015 г., с което е прогласена нищожността на РА №31.07.2013 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – Варна. Обезсилено с решение по адм. дело № 516/2017 г. по описа на ВАС и върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд с мотиви, че обжалваният съдебен акт е постановен в противоречие с предходно постановено касационно решение, което се явява обвързващо за съдията и се отнася до задължителна преценка за законосъобразността на РА, което не е било сторено.

4.5. Решението по адм. дело № 3388/2015 г. по описа на съда е обезсилено в частта, с която е прогласена нищожността на Заповед за налагане на ПАМ №...22.10.2015 г., на директора на ТД на НАП-Варна, в частта с която на е наложена принудителна административна мярка „Лишаване от право да упражнява дейност като обменно бюро за срок от един месец“ и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд Русе, като в другата част относно отмяната на процесната заповед в частта, с която на е наложена принудителна административна мярка „Запечатване на обект: валутно обменно бюро, находящо се в, района на ГКПП „Дунав мост-Кръговото“, стопанисван от, за срок от един месец“, решението е отменено и върнато за ново разглеждане на друг състав на съда.

5. Изменени решения – 15 бр.:

- решение по адм. дело № 1801/2013 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 1596/2015 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3975/2013 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 14758/2014 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3015/2014 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 6557/2015 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3553/2014 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 9775/2015 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3898/2014 г. /по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 8956/2015 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3605/2014 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 2656/2016 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 712/2015 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 1067/2017 г. по описа на ВАС / решението е отменено в една част и е постановено друго с отмяната РА за един данъчен период поради изтекла давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК /;

- решение по адм. дело № 788/2015 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 3401/2016 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 868/2015 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 10664/2015 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3188/2015 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 11004/2016 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 2508/2015 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 11085/2016 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 913/2016 г. /по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 5788/2017 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 829/2017 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело №

2531/2018 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 3239/2016 г. / по ДОПК/ - изменено с решение по адм. дело № 4074/2016 г. по описа на ВАС;

- решение по адм. дело № 600/2018 г. / по ЗОДОВ/- изменено с решение по адм. дело № 12887/2018 г. по описа на ВАС.

6.1. Определения за насрочване на делата в открити съдебни заседания:

- по адм. дело № 2192/2019 г. / с предмет обжалване на разпоредби от Наредба за управление на отпадъците на община Девня, приета от Общински съвет – Девня с решение № 482 по протокол № 50/17.12.2014 г./; адм. дело № 2074/2015 г. / с предмет обжалване на решение №2015 г. на Общински съвет гр. В. за одобряване на ПУП – ПРЗ на ж.к.Ч./; по адм. дело № 810/2020 г. / с предмет обжалване на решение №2020 г. на директора на ТП на НОИ В., с което е отхвърлена ж. на Н.Л.К. срещу разпореждане №2019 г. на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите при ТП на НОИ, с което на осн. чл. 40, ал. 4 КСО, считано от 02.12.201 г. е спряно образуването производство за изплащане на парично обезщетение по молба-декларация за изплащане на парично обезщетение за отглеждане на малко дете по чл. 53 КСО/; по адм. дело № 496/2019 г.; по адм. дело № 443/2018 г., по адм. дело № 2978/2018 г., по адм. дело № 2727/2018 г., по адм. дело № 2751/2019 г., по адм. дело № 3080/2019 г., по адм. дело № 3211/2018 г. по описа на съда.

6.2. разпореждания за оставяне на жалбите без движение:

- по адм. дело № 3220/2014 г. / с указание жалбоподателят в 7 – дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесена по сметка на АС Варна държавна такса в размер на 50 лева, доказателства, сочещи на съществуването и представителството на дружеството, един брой препис от жалбата за ответника, да ангажира доказателства, сочещи на правото на собственост на горепосоченото МПС, на трудовоправни отношения със служителя Д.Д. към датата на извършване на нарушението по чл. 213, ал. 1, т. 2 от ЗГ и др., подкрепящи твърденията в жалбата; дадени са и указания на ответника да представи пълната административна преписка по издадения административен акт/; - по адм. дело №3678/2014 г. / с указание жалбоподателят в 7-дневен срок от съобщението да представи препис от жалбата за ответника, да посочи конкретните пороци, сочещи на законосъобразност на оспорения административен акт, да формулира искането си по отношение на обжалвания административен акт съобр. чл. 150, ал. 1, т. 7 АПК/; - по адм. дело № 2898/2016 г. / с указание към ищците в 7-дневен срок от съобщението да представят доказателства за заплатена държавна такса в размер на 60 лева / по 10 лева за всеки един от тях/, както и да ангажират доказателства за упълномощаване на адв. Г.И. да депозира исквата молба, подадена на осн. чл. 128, ал. 2 АПК пред съда, съответно да потвърдят извършените до този момент от него процесуални действия/; - по адм. дело № 3131/2016 г. / с указания в 3-дневен срок жалбоподателят да представи доказателства за внесена в размер на 50 лева по сметка на съда държавна такса, да представи доказателства за срочността на жалбата, както и такива за обосноваване на правния си интерес, да представи легализиран превод на доказателствата, представени към жалбата на чужд език, както и четливо, заверено за вярност копие на фактура № не се чете от 21.10.2016 г. / на л. 23 от делото/; - по адм. дело № 1173/2018 г. / с указания в 7-дневен срок жалбоподателят да представи доказателства за внесена по сметка на съда държавна такса в размерна 10 лева, да представи доказателства относно срочността на жалбата, както и да посочи всички доказателства, относими към твърденията в жалбата, включително доказателствата, сочещи на възраженията на жалбоподателката по отношение на оценката след първата атестация; дадени са указания и на ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи пълните административните преписки по оспорените

заповеди, включително и доказателства за съобщаването на заповедта на жалбоподателката; - по адм. дело № 2471/2018 г. / с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок да представи доказателства, сочещи на правото на собственост на автомобила, както и всички доказателства, които иска да бъдат събрани и да приложи писмените доказателства, с които разполага; - по адм. дело № 1206/2017 г. / с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за: - внесена държавна такса от 20 лева по сметка на ДВ, за публикуване на оспорването в Държавен вестник, - внесена държавна такса в размер на 10 лева по сметка на съда – за държавни такси, - препис от жалбата за ответника, - да уточни дали депозира жалбата в качеството си на общински съветник или в лично качество и да формулира искането си до съда; - по адм. дело № 3725/2014 г. / с указание до жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лева; дадени са указания на ответника да представи цялата административна преписка по оспорения отказ; - по адм. дело № 1827/2019 г. / с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок да представи – доказателства за внесена по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лева, - доказателства за упълномощаването на адв. Кр. Т. да подпише жалбата, - доказателства за подаване на жалбата в срока по чл. 149, ал. 2 АПК; - по адм. дело № 3076/2019 г. – по Изборния кодекс / с указания до жалбоподателя в еднодневен срок да представи: - удостоверение за регистрация, издадено на осн. чл. 87, ал. 1, т. 14 от ИК, - съобразно чл. 146, ал. 6 от ИК удостоверение за регистрация на коалиция „Ние, гражданите“, издигнала го за участие в избора; - да посочи нарушението, допуснато от ОИК – В. на разпоредбата на чл. 85, ал. 5 от ИК; - да конкретизира нарушението, допуснато от ОИК В. на разпоредбата на чл. 87, ал. 1, т. 27 от ИК; - по т. IV. 1 от жалбата да конкретизира в кои точно секции, секционните изборителни комисии за допуснали трети лица да гласуват, без да са включени в списъка, а са се представяли за лице от списъка, ако е възможно да ги посочи поименно, съответно да конкретизира способа, въз основа на който е констатирал това нарушение във всички 86 секции; - да конкретизира нарушението на чл. 429, ал. от ИК; - да конкретизира нарушението по чл. 435, ал. 1 от ИК, като посочи какви вещи не са били отстранени от масата преди отварянето на изборителната кутия; да уточни в кои секции твърди, че е допуснато гласуване във втора кутия и по какъв начин е установил този факт; да представи в заверено аз вярност копия „хилядите оспорвания“ на действителността или недействителността на гласовете, извършени от застъпниците на 27.10.2019 г. и на 03.11.2019 г.; да уточни той ли е подписал жалбата; - да посочи поименно свидетелите, чиито обяснения желае да бъдат събрани; да конкретизира секциите, в които действителни бюлетини са отчитани като недействителни и недействителни са отчитани като действителни/.

7. Протоколи от открити съдебни заседания, проведени на:

- 01.06.2020 г. – по адм. дело № 1034/2019 г. / по ДОПК/ - отложено за 29.06.2020 г. за даване възможност на вещите лица да изготвят допуснатата комплексна компютърно-счетоводна експертиза;

- по адм. дело № 332/2020 г. / по ЗМДТ/ - първо по делото заседание; доклад на жалбата и доказателствата; приемане на доказателствата; даване на възможност на насрещната страна в 7-дневен срок да изрази становище по представените в о.с.д. доказателства; задължаване на ответника в 7-дневен срок да представи допълнителни доказателства, които не са комплектовани в административната преписка; отложено за 13.07.2020 г.

- по адм. дело № 557/2020 г. – първо по делото заседание; произнасяне по възражение за недопустимост на производството; даден ход на делото; доклад на жалбата и доказателствата; приемане на писмените доказателства; обявяване на делото за решаване.

- 15.06.2020 г. – по адм. дело № 78/2020 г. / по ЗКИР/ - за изготвяне на СТЕ делото е отложено за 27.07.2020 г.;

- по адм. дела № 345/2020 г. и № 347/2020 г. / по ЗОДОВ/ - делата са прекратени в частта, в която са предявени акцесорни искове за присъждане на лихви от деня на плащането на разноските до завеждане на делата; приключено е съдебното дирене и делата са обявени за решаване;

- по адм. дело № 1006/2020 г. / по ЗОДОВ/ - отложено за следващо о.с.з. на 27.07.2020 г. за събиране на допълнителни доказателства;

- по адм. дело № 820/2020 г. / данъчно/ - приети са представените писмени доказателства и е допуснато изслушването на ССчЕ; делото е отложено за 27.07.2020 г.

- 18.06.2020 г. / в тричленен състав, ръководено от съдия Е. Янакиева/; разгледани са кнахд № 520/2020 г., № 717/2020 г. / на доклад на съдия Янакиева; кнахд № 255/2020 г., № 448/2020 г., № 277/2020 г., № 521/2020 г., № 611/2020 г., № 626/2020 г., № 972/2020 г. / на доклад на съдия В.Чолакова/; кнахд № 817/2020 г., № 908/2020 г., № 981/2020 г., № 1093/2020 г., № 1106/2020 г. / на доклад на съдия И.Димитрова/;

8. Други проверени дела:

- адм. дело № 2602/2014 г. по описа на съда – образувано на 01.08.2014 г. и свършено на 05.08.2015 г. Разпореждането на съдията за оставяне без движение на жалбата е постановено на 04.08.2014 г. Определението за насрочване, което е изготвено от друг съдия, е от дата 18.08.2014 г. Проведени са съдебни заседания на 17.10.2014 г., 12.12.2014 г., 13.02.2015 г., 24.04.2015 г., 19.06.2015 г. и на 10.07.2015 г. / на последното са приключени устните състезания и е даден ход на делото по същество/. Решението е постановено на 05.08.2015 г. в едномесечен срок.

- адм. дело № 994/2015 г. по описа на съда – образувано на 06.04.2015 г. и свършено на 24.10.2016 г. Разпореждането на съдията за оставяне на жалбата без движение е от 07.04.2015 г. Проведени са съдебни заседания на 05.06.2015 г., 11.09.2015 г., 06.11.2015 г., 18.12.2015 г., 01.04.2016 г., като в последното заседание делото е обявено за решаване. С определение от 25.05.2016 г. е отменен даденият ход по същество и делото е насрочено за 10.06.2016 г. Проведено е съдебно заседание и на 30.09.2016 г. Решението е постановено на 24.10.2016 г.

Посетени съдебни заседания и събеседване с атестиращия съдия:

От докладчика по атестацията на 18.06.2020 г., от 09.30 часа беше посетено съдебно заседание на тричленен състав на АС Варна, ръководено от председателя на съда Елена Янакиева и членове Веселина Чолакова и Искрена Димитрова.

На същата дата беше проведен разговор със съдия Янакиева, която сподели, че атмосферата в съда е спокойна, съдиите изпълняват служебните си задължения, работят усърдно и в екип със съдебните служители. Редовно се провеждат събрания на съдиите за разглеждане на редица въпроси, свързани с практиката по различни материалноправни спорове, за формиране на становища по тълкувателни дела и др.

С оглед преценка на способността на съдията да спазва графика на насрочените дела в откритите съдебни заседания, както и уменията по водене на протокол беше извършен преглед на протоколи от открити съдебни заседания / в едноличен състав/, както следва: - на 01.06.2020 г. – по адм. дела № 1034/2019 г., № 332/2020 г. и № 557/2020 г.; на 15.06.2020 г. – по адм. дела № 78/2020 г., № 345/2020 г., № 3478/2020 г., № 1006/2020 г., № 820/2020 г. по описа на съда.

Видно от съдържанието на протоколите съдията стриктно спазва графика на

насрочените съдебни заседания по отделните административни дела, води протокола съгласно изискванията в ГПК и АПК, отразява всички процесуални действия, докладва жалбите заедно с доказателствата и представени от страните молби преди съдебното заседание, както и по време на последното, произнася се по доказателствените искания на страните с мотивирани определения, като приема представените писмени доказателства по административната преписка, тези към жалбата и допълнително представените, както и допуска изслушването на съдебни експертизи, когато са необходими за изясняване на спорни по делото факти и обстоятелства и за които следва да се използват специални знания, каквито съдът не притежава. Повечето административни дела са разгледани в рамките на едно съдебно заседание. Установява се, че отлагането на малка част от делата е само с оглед събирането на доказателства, които не могат да бъдат събрани в рамките на проведеното съдебно заседание, като отсрочването е за срок от един месец.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка, от която е видно, че към 01.07.2019 г., съдия Янакиева има общ юридически стаж 19 години 01 месец и 20 дни, от които юридически стаж в АС Варна като съдия – 12 години 0 месеца и 26 дни и като председател на АС Варна – 0 години 3 месеца и 20 дни. За периода на атестацията е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност, както следва: 06.06.2017 г. – 09.07.2017 г.;

- Справка от АС Варна за индивидуалната натовареност на съдия Елена Янакиева по години, общ брой и вид на делата, разгледани от нея, неприключени дела от датата на образуване, към крайния момент на атестационния период, срокове за разглеждане на делата, срокове за изготвяне на съдебните актове, брой потвърдени, отменени и изменени актове;

- Удостоверение за процента на натовареност на съдия Е. Янакиева от 15.07.2015 г. до 10.03.2019 г., вкл. като заместник на административния ръководител – заместник-председател и от 11.03.2019 г. до настоящия момент е административен ръководител – председател на АС Варна, съгласно което: - до 05.04.2016 г. вкл. – 100% натовареност; - от 06.04.2016 г. до 12.03.2019 г. вкл. – 70% натовареност като заместник на административния ръководител – заместник на председателя на съда; - от 13.03.2019 г. до настоящия момент – 50% като административен ръководител – председател на съда.

- Справка от АС Варна, съгласно която за периода на атестиране на съдия Елена Янакиева не са извършвани проверки на организацията на дейността ѝ и няма предприети мерки от горестоящия орган на съдебната власт;

- Служебна бележка от АС Варна, от която се установява, че на съдия Елена Янакиева не са налагани наказания и не са издавани заповеди по чл. 327 ЗСВ през периода на атестацията, няма поощрения;

- Справка относно правната материя на разглежданите дела от съдия Елена Янакиева за периода на атестацията от 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.;

- Справка от 02.12.2019 г. от водените регистри по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси / отг./, която установява, че във ВСС, до 01.01.2017 г., не са постъпвали сигнали по този закон, свързани с дейността на съдия Янакиева;

- Писмо от ИВСС изх. № А-01-552/18.07.2019 г., от което е видно, че по отношение на съдия Янакиева, за периода 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г., не са постъпвали основателни жалби и сигнали, не са подавани заявления по глава трета „а“ на ЗСВ, за нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, а проверката на подадената

през 2018 г. декларация за имущество и интереси, е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ;

- Положително становище на Комисията за професионална етика при Върховния административен съд, изпратено с писмо изх. № 791 от 17.07.2019 г., рег. № ВСС-7303 от 17.07.2019 г. на председателя на Върховния административен съд;

- Справка от адм. ръководител на АС Варна за извършени проверки от Инспектората на ВСС ведно с извлечение от Акт за резултатите от извършената комплексна проверка в съда за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г., от което е видно, че към съдия Елена Янакиева няма отправени препоръки и последната не е подавала възражение по акта.

- Доклади за дейността на Административен съд Варна за 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. / чрез Интернет страницата на съда/;

- Информация по чл. 201, ал. 1 ЗСВ по отношение на дейността на съдия Елена Янакиева – административен ръководител – председател на АС Варна / изх. № ИП 0190-31.03.2020 г./;

- Справка относно извършени финансови и одитни проверки в АС Варна за периода на атестиране – 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г., съгласно която със заповед № ФК-10-624 от 17.05.2016 г. на директора на АДФИ на основание чл. 10, ал. 1, т. 3 и чл. 5, ал. 2 ЗДФИ е извършена проверка в АС Варна по утвърден годишен план за 2016 г. ведно с доклад на АДФИ № ДПЗВН – 9 от 02.06.2016 г., която се отнася до период, в който съдът се ръководи от съдия Тинка Косева - председател на АС Варна;

- Извлечение от протокол № 55 от заседание на ВСС, проведено на 05.11.2015 г. относно приети резултатите от извършен одитен ангажимент – констатации и изводи в АС Варна ведно с резюме от окончателен доклад за ОАУ – 1505 / отнасящ се до периода, в който съдът се ръководи от съдия Тинка Косева – председател на АС Варна/.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**
Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Съдия Елена Янакиева (01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.)

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					343	68	
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					226	10	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 23				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	11	8	3	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.				
	адм.дела	37	38	4	963/12; 2579/12; 3348/12; 66/13
	ч.адм.дела	8	8	-	
	касац.адм.дела	25	30	-	
	ч.касац.адм.дела	1	2	-	
	ОБЩО за годината:	71	78	4	
	2015 година				
	адм.дела	74	69	5	963/12; 2579/12; 3044/14; 3605/14; 3894/14
	ч.адм.дела	12	11	-	
	касац.адм.дела	58	61	-	
	ч.касац.адм.дела	3	3	-	
	ОБЩО за годината:	147	144	5	
	2016 година				
	адм.дела	49	60	3	2074/15; 3207/15; 3537/15
	ч.адм.дела	12	12	-	
	касац.адм.дела	39	42	-	
	ч.касац.адм.дела	1	1	-	

ОБЩО за годината:	101	115	3	
2017 година				
адм.дела	56	59	3	2074/15; 3095/816; 3239/16
ч.адм.дела	16	17	-	
касац.адм.дела	35	35	-	
ч.касац.адм.дела	2	2	-	
ОБЩО за годината:	109	113	3	
2018 година				
адм.дела	61	62	-	
ч.адм.дела	13	13	-	
касац.адм.дела	35	34	-	
ч.касац.адм.дела	2	2	-	
ОБЩО за годината:	111	111	-	
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.				
адм.дела	31	36	1	1340/18
ч.адм.дела	7	7	-	
касац.адм.дела	17	20	-	
ч.касац.адм.дела	-	-	-	
ОБЩО за годината:	55	63	1	
ОБЩО за периода на атестация:	594	624	13	
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.						
	първоинст.адм.дела	38	37	1	-	-
	ч.първоинст.адм.дела	8	8	-	-	-
	касац.адм.дела	30	30	-	-	-
	ч.касац.адм.дела	2	2	-	-	-
	ОБЩО за годината:	78	77	1	-	-
2015 година						
	първоинст.адм.дела	69	57	12	-	-
	ч.първоинст.адм.дела	11	11	-	-	-
	касац.адм.дела	61	61	-	-	-
	ч.касац.адм.дела	3	3	-	-	-
	ОБЩО за годината:	144	132	12	-	-
2016 година						

първоинст. адм. дела	60	46	14	-	-
ч. първоинст. адм. дела	12	12	-	-	-
касац. адм. дела	42	42	-	-	-
ч. касац. адм. дела	1	1	-	-	-
ОБЩО за годината:	115	101	14	-	-
2017 година					
първоинст. адм. дела	59	56	3	-	-
ч. първоинст. адм. дела	17	17	-	-	-
касац. адм. дела	35	35	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	2	-	-	-
ОБЩО за годината:	113	110	3	-	-
2018 година					
първоинст. адм. дела	62	62	-	-	-
ч. първоинст. адм. дела	13	13	-	-	-
касац. адм. дела	34	34	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	2	-	-	-
ОБЩО за годината:	111	111	-	-	-
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.					
първоинст. адм. дела	34	27	7	-	-
ч. първоинст. адм. дела	7	7	-	-	-
касац. адм. дела	19	16	3	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	60	50	10	-	-
ОБЩО за периода на статистиката:	621	581	40	-	-
Констатации: <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.									
първоинст. адм. дела	38	36	29	6-опр. 9-реш.	1-опр. 11-реш.	2-реш.	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	8	1	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	30	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	78	37	29	15	12	2	-	-	-
2015 година									
първоинст. адм. дела	69	65	39	4-опр. 19-реш.	1-опр. 10-реш.	4-реш.	-	-	1-опр.
ч. първоинст. адм. д.	11	3	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	61	3	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	3	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	144	71	39	23	11	4	-	-	1

2016 година									
първоинст. адм. дела	60	54	31	4-опр. 16-реш.	5-реш.	5-реш.	-	-	1-реш.
ч. първоинст. адм. д.	12	4	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	42	1	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	1	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	115	59	31	20	5	5	-	-	1
2017 година									
първоинст. адм. дела	59	52	31	4-опр. 10-реш.	4-опр. 7-реш.	2-реш.	2-опр.	-	-
ч. първоинст. адм. д.	17	6	1	-	1-опр.	-	-	-	-
касац. адм. дела	35	1	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	113	59	32	14	12	2	2	-	-
2 броя обжалвани дела все още не са върнати от ВАС									
2018 година									
първоинст. адм. дела	62	54	34	1-разп. 2-опр. 13-реш.	2-опр. 5-реш.	2-реш.	1-опр. 1-реш.	-	-
ч. първоинст. адм. д.	13	5	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	34	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	2	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	111	59	34	16	7	2	2	-	-
7 броя обжалвани дела все още не са върнати от ВАС									
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.									
първоинст. адм. дела	34	28	13	-	2-реш.	-	-	-	-
ч. първоинст. адм. д.	7	5	-	-	-	-	-	-	-
касац. адм. дела	19	-	-	-	-	-	-	-	-
ч. касац. адм. дела	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	60	33	13	-	2	-	-	-	-
11 броя обжалвани дела все още не са върнати от ВАС									
ОБЩО за периода на атестация:	621	318	178	88	49	15	4	-	2

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознаваща с данните, посочени в част IV-а,

Елена Янашич

06.08.2019г

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.07.2014 г. – 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1928	2980	2023	192	15,52	10,54
Натовареност на отделението	1211	1906	1243	120	15,88	10,36
Натовареност на атестирания магистрат	71	124	78	6	20,67	13,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - Бургас					Няма данни	
Административен съд - Пловдив					Няма данни	
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4005	4960	3921	346	14,34	11,33
Натовареност на отделението	От 01.04.2015г. в АС-Варна няма отделения					
Натовареност на атестирания магистрат	147	193	144	12	16,08	12
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - Бургас					23,47	17,56
Административен съд - Пловдив					21,10	15,74
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3462	4501	3642	325	13,85	11,21
Натовареност на атестирания магистрат	101	150	115	12	12,5	9,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - Бургас					19,58	15,93
Административен съд - Пловдив					17,97	14,10
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на	3664	4523	3567	323	14,00	11,04

съдебната власт						
Натовареност на атестирания магистрат	109	144	113	11	13,09	10,27
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - Бургас					21,90	17,52
Административен съд - Пловдив					18,87	14,29
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3661	4617	3749	319	14,47	11,75
Натовареност на атестирания магистрат	111	142	111	12	11,83	9,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд – Бургас					23,07	19,16
Административен съд – Пловдив					20,01	15,90
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2019 г. – 01.07.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1812	2680	1866	150	17,87	12,44
Натовареност на атестирания магистрат	55	86	63	6	14,33	10,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд - Бургас					Няма данни	
Административен съд - Пловдив					Няма данни	

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил съд.  В. И.

**ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА, ОСТАНАЛИ
НЕСВЪРШЕНИ СЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА ЕДНА ГОДИНА ОТ ДАТАТА НА ОБРАЗУВАНЕ
НА ДЕЛОТО.**

1/АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 963/2012г.

Производството е образувано на 12.03.2012г. по жалба срещу Акт за установяване на задължения по декларация. В закрито заседание от 14.3.2012г. с определение № 1269/14.3.2012г. е изисквана информация, свързана с предмета на делото. С определение № 1497/27.3.2012г., предвид получено писмо вх. № 6080 от 23.3.2012г., на жалбоподателката са дадени указания по реда на чл.171 от АПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата относно: заплатения дължим данък, че е платила в брой, на служител от Дирекция „Местни данъци“ в сградата на общината, каквито са твърденията ѝ, както и че следва да посочи в 7-дневен срок от съобщението всички доказателства, които иска да бъдат събрани с оглед дадените указания. От Окръжна прокуратура- Варна са изискани ДП № 277/2010 по описа на ОД МВР - Варна, копие от протокола за разпит на жалбоподателката от 13.12.2010г., както и копия от дадените от лицето писмени обяснения. С Входящ № 6910 от 4.4.2012г. е постъпило Уведомително писмо от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВАРНА. С входящ № 7218 от 9.4.2012г.е предоставено заверено копие на протокол за разпит на свидетел. С разпореждане № 6766/18.4.2012г. производството е насрочено в о.с.з. за 18.05.2012г. от 10:00ч. В това заседание производството е спряно, съобразно дадени указания от ВАС на РБ, до приключване на досъдебно производство № 277/2010 г. по описа на ОД на МВР - Варна. Нееднократно след това е изисквана информация досежно движението на ДП №277/10год. С определение № 345/10.2.2016г., предвид получен отговор за приключилото ДП , производството по адм.д. № 963/2012г. по описа на Адм.съд - Варна е възобновено, а делото е насрочено в открито съдебно заседание на 01.04.2016г. В първото заседание делото е отложено за 13.05.2016г. за събиране на доказателства. Във второто заседание делото е обявено за решаване, съответно решение № 1150/26.5.2016г. е постановено в едномесечния срок. Обжалвано е пред ВАС на РБ, който с Решение от 28.8.2017г. по Административно дело 8391/2016 го потвърждава.

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 2579/2012г.

Образувано е на 9.7.2012г. по жалба срещу акт за установяване на задължение по декларация.

В закрито заседание от 11.7.2012г. производството е спряно , тъй като с Решение № 9508/02.07.2012г. на ВАС на РБ, постановено по адм.д.№ 2281/2012г., с което е отменено Решение № 2968/15.12.2011г., постановено по адм.д.№ 1066/2011г. на Административен съд Варна, а делото върнато за ново разглеждане , са дадени указания, производството да бъде спряно, до приключване на досъдебно производство №277/2010г., до колкото са налице данни

за престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изхода на делото.

На 10.2.2016г., предвид получена информация от Окръжна прокуратура Варна за приключено ДПМ№277/2010г., с определение № 342/10.2.2016г. производството е възобновено, а открито заседание е насрочено за 01.04.2016г. В същото заседание е обявено за решаване, съответно решение № 907/22.4.2016г. е постановено в едномесечния срок. Не е обжалвано.

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 3348/2012г.

Производството по адм.д.№ 3348/2012г. по описа на Административен съд Варна е образувано на 04.09.2012г. по Жалба срещу принудителна административна мярка - ПРЕМЕСТВАНЕ НА ПАРКИРАНО МПС. В период от 16 дни, в който са предприети действия по размяната на книга е приключило с определение, с което е прекратено, а делото изпратено по подсъдност на ВРС.

/ Делото е процедирано и Определението е постановено от съдия, който замества съдията-докладчик/.

Поради повдигнат спор за подсъдност от Районен съд Варна и след като жалбата е разгледана на две инстанции пред общи съдилища / Районен съд Варна и Окръжен съд Варна/, с Определение № 61/10.12.2014г., постановено по ч.гр.д.№30/2014г. по описа на ВКС, II г.о., Административен съд Варна е определен като родово и местно компетентен да разгледа жалбата на Г .

Така, на 12.12.2014г. за втори път жалбата постъпва за разглеждане от Административен съд Варна. Производството е приключило за шест месеца, в който период са проведени четири заседания, включително е постановено и решение.

Първото заседание е насрочено в законоустановения двумесечен срок, когато ход не е даден, поради обстоятелството, че е следвало търговецът „Т. “ООД да посочи коректно длъжностното лице, осъществило принудителната административна мярка по репатриране на автомобила.

При второто заседание, проведено на 27.03.2015г., производството е отложено както поради отсъствие на съдията, така и поради молба, подадена от жалбоподателя Г , за отлагане по здравословни причини, към която е приложен и болничен лист. Тоест, независимо от служебния ангажимент на докладчика по делото, производството е следвало да се отложи поради основателността на молбата на Г .

В третото заседание, проведено на 08.05.2015г. е даден ход, приети са писмени доказателства и е проведен разпит на трима свидетели. Отложено е за събиране на релевантни към предмета на спора доказателства, за което процесуално действие, жалбоподателят не се е противопоставил.

На 19.06.2015г. е проведено последното заседание, когато е даден ход по същество, а решението е постановено на 08.07.2015г. - в законоустановения едномесечен срок.

Производството е продължило от 12.12.2014г. до 9.06.2015г. Всички процесуални действия от образуване на делото до постановяване на крайния съдебен акт, са постановени в

законоустановените срокове. Решението, постановено по делото е оставено в сила. След 19.06.2015г., производството е продължило единствено поради упражняване от жалбоподателя на субективното му право да депозира молба за постановяване на допълнително решение, касационна жалба, с която оспорва допълнителното решение на съда, молба за издаване на изпълнителен листи т.н.

Административно дело №66/2013г .

Производството е образувано по жалба с вх.№ 271 от 4.1.2013г. С определение № 135/8.1.2013г. е оставено без движение с указания към жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба: 1/ Да представи доказателства за заплатена държавна такса по настоящото производство в размер от 50.00 лв. по сметка на Административен съд-Варна; 2/ Да подпише жалбата. В отговор е постъпила молба Вх. № 3104 от 7.2.2013г.-, с която указанията са изпълнени, съответно с Разпореждане от 08.2.2013г., производството е насрочено в о.с.з. за 29.03.2013г.от 10.00 часа. В първото заседание е отложено за събиране на доказателства, допуснато е изготвянето на съдебно - счетоводна експертиза със задача :

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото, както и след проверка в счетоводството на „С. ЕООД, „П. АД, гр. Ямбол, „Б. ЕООД, „ЗП Б. Г. ЕООД, „ЗП З. ЕООД и „ЗП. ЕООД да отговори на следните въпроси: 1. Отразени ли са в счетоводството на „С. ЕООД: - фактури № 264/ 28.07.2011г. и №303/03.11.2011г. с издател „Б. ЕООД;- фактури № 70/ 01.11.2011г., № 71/01.11.2011г.; № 72/04.11.2011г. с издател „ЗП Б. ЕООД;- фактури №34/09.11.2011г.; №36/14.11.2011г.; №37/16.11.2011г.; №38/16.11.2011г.; №43/24.11.2011г.; №41/21.11.2011г.; №35/11.11.2011г.; № 44/25.1.2011г. и № 47/06.12.2011г. с издател „З. ЕООД; - фактури № 107/03.11.2011г. и № 109/09.11.2011г. с издател „ЗП Н.Д. ЕООД; По кои счетоводни сметки са намерили отражение. Извършени ли са плащания по същите и начинът на плащане. 2. Извършило ли е „С. ЕООД последваща продажба на стоките, представляващи предмет на доставка по всяка една от фактурите, посочени по-горе в т.1. Да се посочат издадените първични счетоводни документи (номер на документа, получател, предмет на доставка), по кои счетоводни сметки са намерили отражение същите, както и съпътстващите доставките документи, включително товарителници, кантарни, приемни бележки, фактури за извършена транспортна услуга и др. Отразени ли са фактурите в дневниците за продажби и в СД за съответните данъчни периоди, отразен ли е дължимият се данък върху добавената стойност като задължение към бюджета, извършени ли са плащания по фактурите. 3. Отразени ли са в счетоводството на „П. АД фактури с доставчик „С. ЕООД за периода от 27.07.2011г. до 31.07.2011г. с предмет на доставката „рапица", за м.11.2011г. с предмет на доставката „слънчоглед и царевица" и за месец 12.2011г. с предмет на доставката „слънчоглед и царевица", и по

кои счетоводни сметки са намерили отражение. Да се посочат фактурите по номер, дата, предмет на доставката^ както и съпътстващите всяка една от посочените фактури документи (в това число товарителници, кантарни, приемни бележки, фактури за извършена транспортна услуга и др.) Отразени ли са фактурите в дневника за покупки и СД за съответните данъчни периоди. 4. Издадо ли е „Б“ ЕООД фактури № 264/ 28.07.2011г. и №303/03.11.2011г. с получател „С“ ЕООД. Отразени ли са същите в счетоводството на дружеството и в кои счетоводни сметки са намерили отражение. Извършено ли е плащане по посочените фактури. Отразен ли е данъкът върху добавената стойност като задължение към бюджета. Разполагало ли е по счетоводни данни дружеството с налични количества зърно към датата на продажбата по всяка една от фактурите. Налични ли са в счетоводството съпътстващи фактурата документи (кантарни бележки, пътно прехвърлителни разписки и др.). 5. Издадо ли е „ЗП Б Г“ ЕООД фактури № 70/ 01.11.2011г., №71/ 01.11.2011г.; №12/04.11.2011г. с получател „С“ ЕООД. Отразени ли са същите в счетоводството на дружеството и в кои счетоводни сметки са намерили отражение. Извършено ли е плащане по тях. Отразен ли е данъкът върху добавената стойност като задължение към бюджета. Разполагало ли е по счетоводни данни дружеството с налични количества зърно към датата на продажбата по всяка една от фактурите. Налични ли са в счетоводството съпътстващи фактурата документи (кантарни бележки, пътно прехвърлителни разписки и др.). 6. Издадо ли е „ЗП З“ ЕООД фактури №34/09.11.2011г.; №36/ 14.11.2011г.; №37/16.11.2011г.; №38/ 16.11.2011г.; №43/24.11.2011г.; №41/21.11.2011г.; №35/11.11.2011г.; № 44/25.1.2011г. и № 47/06.12.2011г. с получател „С“ ЕООД. Отразени ли са същите в счетоводството на дружеството и в кои счетоводни сметки са намерили отражение. Извършено ли е плащане по тях. Отразен ли е данъкът върху добавената стойност като задължение към бюджета. Разполагало ли е по счетоводни данни дружеството с налични количества зърно към датата на продажбата по всяка една от фактурите. Налични ли са в счетоводството съпътстващи фактурата документи (кантарни бележки, пътно прехвърлителни разписки и др.). 7. Издадо ли е „ЗП Н“ ЕООД фактури № 107/03.11.2011г. и № 109/ 09.11.2011г. с получател „С“ ЕООД. Отразени ли са същите в счетоводството на дружеството и в кои счетоводни сметки са намерили отражение. Извършено ли е плащане по тях. Отразен ли е данъкът върху добавената стойност като задължение към бюджета. Разполагало ли е по счетоводни данни дружеството с налични количества зърно към датата на продажбата по всяка една от фактурите. Налични ли са в счетоводството съпътстващи фактурите документи кантарни бележки, пътно прехвърлителни разписки и др.).

В същото заседание е дадена възможност на страните за събиране на допълнителни относими писмени доказателства, а второто заседание е насрочено за 14.06.2013г. от 10:00 часа, когато производството е отложено по молба на вещото лице и съгласие на страните, поради обемността на заключението. Делото

е отложено за 13.09.2013. Постъпила от вещото лице е ден преди това молба Вх. № 17796 от 12.9.2013г. за допълнителна възможност за изготвяне на експертиза, а производството е отложено за 08.11.2013 г. С Вх. № 20604 от 29.10.2013г. е постъпила Молба за замяна с друго вещо лице. В закрито заседание на 30.10.2013г. с разпореждане № 19981/30.10.2013г. на осн.чл.198ГПК е освободено вещото лице Х Б, съответно за вещо лице е определена М : я С вх.№ 21061 от 4.11.2013г.- е постъпила молба от в.л. Я за запознаване с делото и за продължаване на срока за представяне на заключението. В заседанието, проведено четири дни след това - 8.11.2013г., производството е отложено за 20.12.2013 г., дадени са указания до вещото лице, че следва да представи заключението си в седемдневен срок преди датата на заседанието. Заключението е представено с просрочие от един ден, въпреки това е постъпило възражение от жалбоподателя, а изслушването му е отложено за 07.03.2014 г. С Входящ № 3617 от 27.2.2014г. е представено допълнено от вещото лице заключение, съответно в откритото заседание, проведено на 07.03.2014г. са приобщени към доказателствения материал по делото експертното заключение по съдебно - счетоводна експертиза Вх. № 23568 от 13.12.2013г. и заключение с.д. № 3617/27.02.2014 г. В същото заседание е дадена възможност на процесуалния представител на ответника в срок от 10 дни да се запознае с представените от жалбоподателя в това съдебно заседание писмени доказателства под от опис, с които е работило вещото лице. Направено е искане от представителя по пълномощие на жалбоподателя вещото лице да изготви допълнение към т.2 от представеното заключение на 27.02.2014 г., като проследи доставките извършени от доставчиците към „С“ ЕООД, съответно от „С“ ЕООД към „П“ АД, като същото проследи и движението на стоката по всяка една процесна фактура, което е уважено.

В заседанието, проведено на 16.05.2014 г. е докладвана молба от в.л. Я № 7592/08.05.2014 г., в която казва, че във връзка с поставените допълнителни задачи и необходимостта от проверка на 35 транспортни фирми, подробно изброени в молбата, както и че някои от фирмите са с адрес на управление извън област Варна, моли да й бъде дадена възможност да извърши необходимите действия във връзка с изготвяне на заключението по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. Делото е отложено за 01.07.2019г. С вх.№ № 10529 от 23.6.2014г. е постъпила молба от в.л. Я за продължаване на срока за представяне на заключението, съответно тя е докладвана в заседанието, проведено на 01.07.2014г., когато е производството е отложено за 12.09.2014г. Отново е постъпила молба вх.№ 14270 от 4.9.2014г. от вещото лице за продължаване на срока за представяне на заключение, в която указва, че й остава да се свърже с още три дружества, от общо 35 / тридесет и пет/. Поради това производството е отложено за 31.10.2014 г. С Вх. № 16920 от 23.10.2014г. е представена допълнителна ССЕ, съответно в заседанието, проведено на 31.10.2014г. заключението е прието към доказателствата по делото. В същото заседание, в.л. е

представила още едно допълнение, което не е съобщила на страните преди това. И двете страни са направили изявления, че желаят да се запознаят с него и да им бъде предоставена възможност да изразят становище. Производството е отложено за 12.12.2014г., когато е обявено за решаване. Решение № 38/12.1.2015г.е постановено в регламентирания едномесечен срок.

Административно дело №3044/2014г.

Образувано е по жалба Вх.№ 14559 от 11.9.2014г., срещу РЕШЕНИЕ №4251-7 по Протокол №44/02.08.2006г. на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВАРНА.

Делото е образувано с докладчик- съдия Даниела Недева, която го е администрирала до м.октомври 2015г., когато излиза в дълъг отпуск по болест.

С определение № 3785/16.11.2015г., производството е насрочено от мен за 04.12.2015г. , когато е отложено за представяне от заинтересованите страни на доказателства за собственост върху процесния имот, както и жалбоподателя да преформулира задачите по т.3 от искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, въведено с молба, с.д № 10136/17.06.2015 г. В същото заседание е докладвана молба от дружеството - жалбоподател, вх. № 10136/17.06.2015 г., с искане да се допусне съдебно-техническа експертиза. Докладван е писмен отговор по жалбата, вх. № 14348 от 03.09.2015г., подаден от заинтересованите страни, към които представят писмени доказателства. В него са направени поредица от доказателствени искания: ответната страна да попълни административната преписка с относими документи; Молят да бъде приложено адм.д.№ 3302/2013 г. по описа на АС- Варна, по което като част от административната преписка са представени описаните документи, относими към предмета на настоящото производство; Молят да им бъде дадена възможност да изразят становище по допускането на поисканата експертиза; Молят да им бъде дадена възможност да представят допълнителни доказателства, както и да направят допълнителни доказателствени искания, след запознаване със становището на страните, както и в зависимост от допуснатите, респективно недопуснатите за събиране доказателства. Докладвана е молба от проц. представител на Общински съвет, вх. № 15116/17.09.2015г. За събиране на допуснатите доказателства, производството е отложено за 22.01.2016г. С вх. № 651 от 14.1.2016г. е представено заключение по СТЕ. В заседанието, проведено на 22.01.2016г., заключението е изслушано, съответно по искане на жалбоподателя във връзка с уточненията на в.л. Тодоров е въведено искане за събиране на допълнителни писмени доказателства. Производството е отложено за 18.03.2016г., в което са представени нови писмени доказателства. За запознаването с тях и направено искане в тази връзка от страна, производството е отложено за 13.5.2016г., когато е обявено за решаване. Решение № 1259/8.6.2016г.е постановено в едномесечния срок.

Административно дело 3605 от 2014г.

Производството е образувано на 20.11.2014г. по Жалба Вх.№ 18681 от 19.11.2014г. срещу Ревизионен акт . С определение № 4624/21.11.2014г. е оставено без движение. С Вх. № 20106 от 10.12.2014г. указанията са изпълнени от жалбоподателя. С разпореждане № 19913/11.12.2014г. е задължено „М“ офис РУСЕ в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства, сочеши на връчването на Реш.№972/07.10.2014ГОД. на Б: , като представител на ЕТ "М" 1". С Вх. № 366 от 9.1.2015г. е предоставена информация, а производството е насрочено с Разпореждане № 593/12.1.2015г. за 16.01.2015г. Поради нередовното призоваване на страните, производството е отложено за 27.02.2015. В това заседание е допуснато производство по оспорване истинността на документи, изслушани са свидетели и е допуснато изготвянето на ССЕ. Отложено е за 03.04.2015г., когато е допуснато изготвянето на допълнително заключение. За събирането му, производството е отложено за 05.06.2015. С Вх.№ 6243 от 14.4.2015г. е постъпила молба от жалбоподателя за продължаване на срока, за представяне на доказателства за внесен депозит на вещото лице или за освобождаване от внасяне на депозит. С разпореждане № 6411/16.4.2015г., на осн.чл. 83, ал.2 от ГПК, е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства, сочеши за доходите на лицето и неговото семейство, имуществено състояние, удостоверено с декларация, семейно положение, здравословно състояние, трудова заетост и възнаграждение. С Вх. № 7307 от 30.4.2015г. са представени доказателства. С определение № 1583/4.5.2015г. е оставено без уважение искането, отправено от жалбоподателя М.С , по реда на чл.83, ал.2 от ГПК, да бъде освободен от заплащането на разноски до края на производството. Със същото определение е дадена последна възможност да заплати депозит за вещо лице в размер от 100.00лв., вносими от него в петдневен срок от получаване на съобщението, както и доказателства, сочеши на представителната власт на адв. Г. Георгиев, като потвърди извършените процесуални действия от пълномощника. Указано му е , че при неизпълнение в срок на дадените от съда указания, ще бъде отменено определението, с което е допусната допълнителната задача по ССЕ, а извършените до тук действия от пълномощника-адв.Георгиев, ще бъдат възприети като такива, осъществени без представителна власт. Поради неуспешно връчване на съобщението, в заседанието, проведено на 5.6.2015г., са дадени същите указания на процесуалния представител, явил се по делото за жалбоподателя. Производството е отложено за 11.09.2015г. С вх.№ 9953 от 15.6.2015г.е депозирана уточняваща молба и пълномощно, но не е внесен депозит за вещо лице. С разпореждане № 10198/16.6.2015г. е указано да се изпрати напомнително съобщение до жалбоподателя за задължението да внесе депозит от 100лв. за изготвянето на ССЕ. С Вх. № 10955 от 30.6.2015г. е внесен депозит за в.л. - 100лв. С Вх.№ 13627 от 18.8.2015г. е депозирано заключение по допълнителна ССЕ. С Вх.№ 13630 от 18.8.2015г. е постъпила молба

от в.л. М за пренасрочване на заседанието. С разпореждане № 14228/19.8.2015г. в.л.М е уведомена, че не е представила заключение по допуснатата допълнителна задача. Указано ѝ е да изпълни определението на съда, като представи баланси за 2010, 2011 и 2012г. С Вх. № 14197 от 31.8.2015г. е депозирано заключение по допълнителна ССЕ. В заседанието, проведено на 11.9.2015г., производството е отложено за 06.11. 2015 г. за изслушване на вещото лице / представена е молба вх. № 13630/18.08.2015г., в която заявява, че не може да присъства, тъй като ще бъде извън страната. Представя копие от договор с туристическа агенция. В заседанието, проведено на 06.11. 2015г., делото е обявено за решаване, съответно постановено е Решение № 13/5.1.2016г., с което производството е приключило.

Административно дело № 3894/2014г.

Производството по делото е образувано след разделянето на адм.д.№ 3543/2012 г. на Административен съд - Варна, по което ХХІ състав на съда е разделил предявен иск, от обжалването на индивидуален административен акт. Разглежда се Искова молба по вх.№ 20433 от 15.12.2014г. С определение № 4996/17.12.2014г., производството е оставено без движение. Дадена е възможност на ищцата в 7-дневен срок от получаване на съобщението: 1/ Да представи доказателства за внесена по сметка на Административен съд Варна, държавна такса в размер от 10 лв.; 2/Да посочи размер на иска; 3/ Да уточни видът на вредите-имуществени или неимуществени, като при установено различие-да посочи размер за всеки вид; 4/ Да формулира искане срещу ответника, след като въведе гореизисканите уточнения; 5/ Да формулира доказателствени искания и посочи доказателства, в подкрепа на твърденията си.

С Вх.№ 141 от 6.1.2015г., разпореждането е изпълнено. С определение № 51/7.1.2015г. производството е насрочено за 30.01.2015г., когато производството е спряно на осн. чл. 229 ал. 1 т. 4 от ГПК, вр.чл. 144 АПК, вр.чл. 204 ал. 1 от АПК, до приключване на производството по адм. дело № 3543/2014 г. на Административен съд Варна ХХІ състав, с влязъл в сила съдебен акт. След извършена служебна справка, е установено, че с окончателно Решение № 9588/29.08.2016г., постановено от ВАС на РБ по адм.д.№ 10388/2015г., е оставено в сила Решение № 1449/29.06.2015г., постановено от Административен съд Варна по адм.д.№ 3543/2015г. С определение № 2501/4.10.2016г., производството е възобновено, а делото е насрочено за за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.11.2016г. В същото заседание делото е прекратено, поради оттегляне на исковата молба.

Административно дело 2074 от 2015г.

Образувано е по жалба Вх.№ 11366 от 6.7.2015г. срещу РЕШЕНИЕ № 2106-14/30.03.2015г. на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВАРНА. С разпореждане № 11851/9.7.2015г. е оставено без движение с подробни указания към жалбоподателя. С Вх. № 12210 от 20.7.2015г. е депозирана Уточняваща молба. С определение №

2527/22.7.2015г. е определен предмета на делото, съобразно ЗУТ. След изтичането на срока за обжалване на това определение, с определение № 2858/20.8.2015г. са конституирани страните и е насрочено в о.с.з. за 23.10.2015г. След извършена служебна справка е констатирано, че пред Административен съд Варна е образувано адм. дело № 2701/2015 г., по жалба срещу решение на Общински съвет - Варна, с което е отменено в цялост решение № 2106 -14 /30.03.2015 г на Общински съвет Варна, с което е одобрен проекта за ПУП - ПРЗ за ж.к. „Чайка“. Поради констатираната преюдициалност на другото производство, с протоколно определение от 23.10.2015г. производството е спряно. Предвид приключване с влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 2701/2015 г. с определение № 1881/15.7.2016г., производството е възобновено и насрочено в о.с.з. за 14.10.2016г. В същото заседание е предоставена възможност на жалбоподателя да внесе такса за обявяване на оспорването в ДВ, а производството е отложено за 09.12.2016г. В закрито заседание преди следващата дата с определение № 2884/16.11.2016г. е допуснато изготвянето на СТЕ , а с определение № 2986/28.11.2016г. след представяне на доказателства за заплатен депозит за вещо лице е определен и експерт . С Вх.№ 18380 от 6.12.2016г.е депозирана молба от в.л. за замяна и след като са констатирани предпоставките на чл.198 от ГПК, вещото лице е освободено. Със същото определение е определен арх.В.С за експерт, който следва да подготви заключението. Предвид краткия срок / 3 дни/, заключението не е изготвено , затова в заседанието проведено на 09.12.2016г. , производството е отложено за 27.01.2017 г . С Вх.№ 319 от 10.1.2017г. е постъпила молба за отлагане, подадена от експерта. С оглед необходимостта от изслушване на заключението по назначената съдебно -техническа експертиза, производството е отложено за 10.03.2017 г . В това заседание е изслушано основното заключение и е допуснато изготвянето на допълнителна съдебно- техническа експертиза. За събиране на допуснатите доказателства делото е насрочено за 21.04.2017г. С Вх.№ 5614 от 10.4.2017г.е депозирано допълнителното заключение. След извършена служебна справка е установено , че пред Административен съд Варна е образувано - съдебно производство по жалба на Областен управител на Варна срещу решение № 2106-14/30.03.2015 на Общински съвет- Варна, за одобряване на ПУП - ПРЗ за ж.к „Чайка“, в частта и за процесния имот 10135.2562.177. Поради това делото е отложено с ново призоваване до приключване на адм.дело №1786/2015 г. по описа на Административен съд- Варна V състав. След приключването му на две инстанции с определение № 1052/26.3.2018г. производството е насрочено за 11.05.2018г. от 10.30ч. , когато е обявено за решаване, съответно приключило е с постановяването в едномесечния срок на Решение № 1136/28.5.2018г.

Административно дело 3207 от 2015г.

Образувано е на 30.10.2015г. по Искова молба Вх. 17584 от 29.10.2015г. С разпореждане № 18471/3.11.2015г. производството е

оставено без движение и са дадени указания до ищеца. С Вх. № 18507 от 12.11.2015г. е постъпила уточняваща молба. С определение № 3812/17.11.2015г. производството е насрочено за 22.01.2016г. В първото по делото заседание не е даден ход, поради нередовно призоваване на страна, а делото е насрочено за 18.03.2016 г. С Вх. № 4532 от 17.3.2016г. е постъпила от ищеца молба за спиране на производството по делото до постановяване на окончателно решение по адм.дело № 2700/2015 г. XVII състав, по описа на Административен съд Варна. Същото е образувано по жалба на дружеството-ищец срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки № 84/24.06.2015 г., издадено от Зам. Началника на Митница Варна. След извършена служебна справка е установено, че по жалба на „А ЕООД / дружеството-ищец/ срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 84/24.06.2015 г. , потвърдено с решение № Р -386/32 - 164647 от 19.08.2015 г. е образувано адм. дело № 2940/2015 г на АС- Варна, прекратено с влязло в сила определение № 3996/02.12.2015 г. Поради това и предвид регламентацията, производството е прекратено в частта на предявения иск за присъждане на обезщетение за нанесени неимуществени вреди от издаден незаконосъобразен акт – Постановление № 84/24.06.2015 г. По предявеният в евентуалност иск за присъждане на обезпечение за вреди от **непроизнасяне** на горестоящият орган по жалба на „А ЕООД, срещу Постановление № 84/24.06.2015г., след служебна справка е установено, че пред Административен съд Варна е образувано адм.дело № 2700/2015 г., неприключило към датата на заседанието. Предвид гореизложеното искането производството по адм. дело № 3207/2015 г. да бъде спряно до приключване на адм. дело № 2700 /2015 г е намерено за основателно , а производството е спряно. С Вх. № 6382 от 15.4.2016г. е постъпила Касационна частна жалба от „А . Резултат от касационна инстанция: Потвърждава. С определение № 1635/20.6.2016г. производството е възобновено и е насрочено за 30.09.2016г. В това заседание по молба на ищеца е изменен размера на иска, допуснато е и събирането на допълнителни доказателства. Производството е отложено за 11.11.2016 г , когато е обявено за решаване. В з.з. от 14.12.2016г. е отменен хода по същество на следните мотиви:

*„Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ,вр.чл.203 от АПК, от „А ЕООД- ЕИК , чрез представляващия А Ч, срещу Агенция Митници. Релевирано е искане за присъждане на сумата от 2050.00 лв., представляваща обезщетение за нанесени имуществени вреди, състояли се с оглед заплатено от дружеството-ищец възнаграждение по Фактура № 418/25.08.2015г., издадена от Адвокатско съдружие „Д “ за изготвяне на жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 84/24.06.2015г. на началника на Митница Варна, потвърдено с Решение № Р-386/19.08.2015г. на на Агенция „Митници“. С посоченото Постановление, за обезпечаване на публични **о**ръжавни вземания в размер на 1359338,76лв. по Решение №32-90038/19.05.2015г. на на МП „Варна Запад“ към ЕАД, както и по образуванияте административно наказателни производства по съставени АУАН №№8/01.06.2015г., 99/01.06.2015г., 100/01.06.2015г., 101/01.06.2015г., 102/01.06.2015г., 103/01.06.2015г., 104/01.06.2015г., 105/01.06.2015г. и 106/01.06.2015г., на основание чл.206а от ЗМ вр. чл. 206б, ал.1, вр.чл.206в от ЗМ, вр. Глава XXIV от ДОПК, е наложен заповед върху банковите сметки, депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми представени за доверително управление на дружеството в „УниКредит Булбанк“АД, „Банка*

ДСК"ЕАД, Обединена българска банка"АД, „Райфайзенбанк /България"ЕАД, „Банка Пиреос България"АД, „Българска банка за развитие"АД, „Те-Дже Зираат Банкас" -клон София общо в размер на 1359338,76лв. Изложени в исковата молба са съображения за сторени от дружеството разноси по заплащането на квалифицирана адвокатска помощ, както и за заплащането на държавни такси и за извършването на преводи на документи. С молба вх.№ 18507/12.11.2015г., представител по пълномощие е уточнил, че под незаконосъобразни действия разбира непроизнасянето в срок на Агенция Митници по жалбата, подадена по административен ред срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 84/24.06.2015г. на Митница Варна. Поддържа иска срещу ответника за присъждане на обезщетение за нанесени имуществени вреди от непроизнасяне в срок по жалбата срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 84/24.06.2015г. на Митница Варна в евентуалност- ако не бъде уважен иска за присъждане на обезщетение за нанесени имуществени вреди от издаден незаконосъобразен административен акт. С протоколно определение от 18.03.2016г. е прекратено производството по иска за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди от издаден незаконосъобразен административен акт, потвърдено с Определение № 6614/03.06.2016г., постановено по адм.д.№ 6207/2016г. на ВАС на РБ. С молба вх.№ 14414/28.09.2016г. е въведено искане за намаляване размера на иска до сумата от 1040лв., като е уточнено, че посочената сума е заплатена по фактура № 418/25.08.2015г., издадена от Адвокатско съдружие „Д". Въведен е довод, че намаляването размера на иска се налага във връзка с постановеното необжалваемо Решение №1127/20.05.2016г., постановено по адм.д.№ 2700/ 2015г. по описа на Административен съд Варна. С протоколно определение от 30.09.2016г. е допуснато изменение размера на иска, като е намален до сумата от 1040.00лв. В същата молба е въведено уточнението, ако не бъде намален размера на иска, се прави отказ в размер от 1040лв., представляващи разноските, извършени от доверителите в хода на административното обжалване и заплатени по фактура №418/2015г. С оглед гореизложеното съдът приема, че в посочената молба се съдържа вътрешно противоречие, до колкото първо се търси намаляване размера на иска до сумата от 1040лв., / предвид което е постановено протоколното определение, с което е възприет извод, че искът се поддържа до сумата от 1040лв., поради което с определението е намален до тази сума/, а втори път алтернативно се прави отказ от иска за сумата от 1040лв., като е уточнено, че тя не е пряка последица от мълчаливия отказ на Агенция Митници, а е резултат от незаконосъобразното постановление на началника на митница Варна, поради което и в тази част претенцията би била неоснователна. С цел уточняване действително претендираният размер на исковата претенция, съдът приема, че са налице основания за отмяна на определението, с което е даден ход по същество на спора".

В същото определение е дадена е възможност на ищеца да въведе необходимите уточнения. В молба от 20.01.2019г. дружеството е въвело искане за прекратяване на производството. С Определение № 174/24.1.2017г. производството е прекратено. Определението не е обжалвано.

Административно дело 3537/2015г.

Образувано е по Жалба с Вх.№ 1968г. от 30.11.2015г.срещу Ревизионен акт №Р-03001814002688-091-001/05.08.2015г. С разпореждане № 20560/2.12.2015г. е оставено без движение, като са дадени указания за жалбоподателката. С Вх. № 21211 от 23.12.2015г. е постъпила уточняваща молба. С определение № 4229/28.12.2015г. производството е насрочено за 18.03.2016г., когато е отложено за изготвяне на съдебна експертиза и събиране на писмени доказателства. Допуснато е изслушване в следващо с.з. на двама свидетели, при режим на довеждане от жалбоподателката. За събиране на допуснатите доказателства е отложено за 27.05.2016 г. С Вх. № 8137 от 19.5.2016г. е

постъпила молба за отлагане на делото от вещото лице. На 27.5.2016г. производството е отложено за 24.06.2016 г. с цел събиране на допустими и относими писмени доказателства и изслушване на в.л. В това заседание е изслушано заключението по съдебно почерковата експертиза и е допуснато изготвяне на заключение по съдебно счетоводна експертиза. Разпитани са и свидетели, а производството е отложено за 14.10.2016г. С Вх. № 10530 от 1.7.2016г. е внесен депозит за в.л. С разпореждане № 10894/5.7.2016г. е определено вещо лице. С Вх. № 14908 от 6.10.2016г. е представено заключение по ССЕ. В заседанието, проведено на 14.10.2016г. е допуснато изготвянето на допълнително заключение по съдебно -счетоводната експертиза. За събиране на допуснатите доказателства, производството е отложено за 25.11.2016 г., когато е спряно по съгласие на страните на осн.чл.229 ал.1 т.1 от ГПК. С Вх.№ 19055 от 19.12.2016г. е постъпила молба за възобновяване на производството по делото от жалбоподателката. С определение № 3187/21.12.2016г. е възобновено и насрочено за 24.02.2017г., когато е обявено за решаване, съответно постановено е Решение № 763/2.5.2017г.

Административно дело 3095 от 2016г.

Образувано е на 24.11.2016г. по Жалба Вх.№ 17596 от 23.11.2016г. срещу ЗАПОВЕД № 770/25.10.2016г., постановена от кмета на община Белослав.

При образуването, делото е с докладчик съдия Искрена Димитрова, която си е направила отвод с определение за отвод № 317/7.2.2017г.

С Определение № 486/23.2.2017г. производството по делото е спряно от съдия **РОСИЦА ЦВЕТКОВА** до приключване на ч. адм. д. № 2250/2017г. по описа на ВАС.

Поради избирането ѝ за Председател на Административен съд Търговище, делото е преразпределено на мен.

С разпореждане № 6784/26.4.2017г. съм указала делото да се докладва след постановяване на краен съдебен акт по адм.д. №2250/17г. на ВАС на РБ. След връщането му и с Определение № 2067/28.7.2017г. производството е възобновено и насрочено за 13.10.2017г. ., когато е спряно по съгласие на страните на осн.чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК. Поради невъзобновяването му в регламентирания шестмесечен срок с Определение № 1380/24.4.2018г. производството е прекратено. Обжалвано е пред ВАС на РБ, който с Определение от 13.6.2018г. по Административно дело 7306/2018 е потвърдил Определение № 1380/24.4.2018г.

Административно дело 3239 от 2016г.

Образувано е по Жалба Вх.№ 18604 от 9.12.2016г. срещу РА №Р-031300444-091-001/03.08.2016Г.с жалбоподател К АД . С разпореждане № 2/14.12.2016г. производството е оставено без

движение и са четени указанията за жалбоподателя. С Вх.№ 19311 от 23.12.2016г. е постъпило уточнение, което не изпълнява в цялост указанията на съда. Поради това с разпореждане № 20428/27.12.2016г. е дадена допълнителна възможност за изпълнението им. С Вх. № 470 от 12.1.2017г. са представени доказателства, поради това с определение № 95/16.1.2017г. производството е насрочено за 10.02.2017г. , когато е предоставена възможност на дружеството да релевира необходими уточнения досежно данъчните периоди, които обжалва, / а не които не обжалва/ , ведно с уточнението на размера на данъчното задължение за всеки данъчен период, както и да формулира искане за всяка част по отделно. Производството е отложено за 24.03.2017г. С Вх. № 3123 от 28.2.2017г. е постъпила уточняваща молба. С определение № 601/10.3.2017г. в закрито заседание е допуснато изготвянето на ССЕ. Депозита е внесен на 22.03.2017г., поради това с определение № 725/23.3.2017г. е определено и вещото лице. Поради представяне на писмени доказателства в голям обем, както и поради въведено оспорване на доказателства по реда на чл.193 от ГПК и направено искане за изготвяне на заключение по ССЕ, производството е отложено за 05.05.2017г. В това заседание е приобщено заключението по ССЕ и едопуснато изслушването на свидетел за жалбоподателя , така също е дадена възможност на в.л. по ССЕ да изготви заключението си . Делото е отложено за 16.06.2017 г. С Вх. № 9468 от 9.6.2017г. е депозирано заключение по ССЕ.

С разпореждане № 10152/13.6.2017г., постановено от съдия Борислав Милачков, производството по делото е отложено за 14.07.2017г. , поради мое заболяване, продължило повече от месец. На 14.7.2017г. производството е отложено за 13.10.2017 г., предвид предоставена възможност на ответника да се запознае с представени от жалбоподателя доказателства, с които са работили вещите лица и за извършване на справка за адрес за призоваване при режим на водене на един свидетел. С Входящ № 12851 от 4.8.2017г. е постъпила от жалбоподателя Молба за допускане на графологична експертиза. С определение № 2149/8.8.2017г. експертизата е допусната. С Вх.№ 15464 от 2.10.2017г. е постъпило заключение по съдебно почерковата експертиза. В заседанието, проведено на 13.10.2017г. производството е отложено за 24.11.2017г. след като е изслушано заключението и е допуснато изготвянето на повторна съдебно - почеркова експертиза. С Вх. № 17604 от 8.11.2017г. е постъпило заключение по повторната съдебно почеркова експертиза. На заседанието, проведено на 24.11.2017г. това заключение е оспорено и е допуснато изготвянето на тройна съдебно почеркова експертиза, поради което делото е отложено за 19.01.2018 г. С Вх.№ 324 от 8.1.2018г. е постъпило заключение по тройна СПЕ. В заседанието, проведено на 19.1.2018г. делото е обявено за решаване, съответно е приключило с постановяването на Решение № 311/19.2.2018г.

Административно дело 1340 от 2018г.

Образувано е по Жалба Вх.№ 8307 от 4.5.2018г. срещу Решение №МД-РШ-023/03.04.2018г. на . на Дирекция „Местни данъци“ при Община Варна. С разпореждане № 7219/9.5.2018г. е задължен ответника да представи преписката по оспорения акт в три дневен срок от получаването. С Вх.№ 8980 от 16.5.2018г. преписката е постъпила. С разпореждане № 7771/18.5.2018г. производството е оставено без движение , като са дадени указания за жалбоподателя. С Вх.№ 10175 от 4.6.2018г. е постъпила уточняваща молба с приложения. С определение № 1869/14.6.2018г., производството е спряно до приключване с окончателен акт на наказателното производство по прокурорска преписка №10629/22.08.2017г. на РП-Варна. Разпоредено е да се извърши служебна проверка в РП-Варна по хода на прокурорска преписка №10629/22.08.2017г. и да се докладва резултата. С Изходящ № 2713 от 14.6.2018г. е изпратено запитване до Районна прокуратура Варна за предоставяне на информация по хода на прокурорска преписка № 10629/22.08.2017г. С Входящ № 11434 от 22.6.2018г. информация е предоставена. С разпореждане № 9815/25.6.2018г. съм указала преписката да се проверява периодично с писмени запитвания. Последвали са : Изходящ № 3465 от 23.7.2018г. до ВРП с изискване на информация по хода на прокурорска преписка № 10629/22.08.2017г., по която е образувано ДП № 457/2017 г. по описа на ОД на МВР. Постъпил е Входящ № 13717 от 30.7.2018г.от РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА. С Изходящ № 3847 от 24.8.2018г. отново е потърсена информация , съответно с Входящ № 16600 от 27.9.2018г. е указано, че производството не е приключило. С разпореждане № 18762/17.12.2018г., съгласно върнато писмо от ВРП с вх № 16600/27.09.2018г. съм разпоредила да се извърши нова справка във ВРП по хода на прокурорска преписка № 10629/22.08.2017г. С Вх.№ 330 от 9.1.2019г. е постъпил отговор с приложен препис на постановление за прекратяване на наказателното производство. С разпореждане № 441/11.1.2019г. съм указала събиране на информация дали постановлението за прекратяване е влязло в сила. С Вх. № 1774 от 30.1.2019г. е постъпил отговор, от който се установява, че постановлението не е влязло в сила. Ежемесечно са отправяни запитвания по хода на преписката, като след разговор с деловодството при ВОП през м.юли е установено, че има произнасяне. С разпореждане № 10594/30.7.2019г.е изискан акта, с който се е произнесла ВОП, който не е постъпил до настоящия момент.

С п р а в к а

**за разгледани и свършени преписки по ЗДОИ на Елена Атанасова Янакиева -
административен ръководител – председател на Административен съд - Варна
в периода 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.**

№	Общ бр. на заявленията	Бр. решени е	Изготвени решения в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ - до 14 дена	Изготвени решения до 1 месец	Подлежащи на обжалване	Обжалвани решения	Потвърдени	Отменени изцяло	Отменени от части	Прекратени	Неприключили
1.		2018 г.									
	4	4	4	0	4	0	-	-	-	-	-
2.		2019 г.									
	1	1	1	0	1	0	-	-	-	-	-
	Общо	5	5	0	5	0	-	-	-	-	-

Изготвил съд. секретар: / М. П. /

Запозната:

Елена Янакиева



Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

За атестационния период от 5 години, данните са, че съдия Янакиева е разгледала 647 бр. дела, от които 343 бр. са първоинстанционните адм. дела, 68 бр. – ч. адм. дела, 226 бр. са касационни адм. дела и 10 к. ч. адм. дела.

При постъпили 594 бр. дела, свършени са 624 бр. дела, т.е. ефективността в работата ѝ е 96,45%, / свършени дела спрямо дела за разглеждане/ и 105,05% / свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната ѝ натовареност е: спрямо свършените дела – 10,58, спрямо постъпилите дела – 10,07, а спрямо разгледани дела – 10,97.

Постановени са 621 съдебни акта. 581 бр. са изготвени в срок от един месец / 93,56 %/, а 40 бр. / 6,44%/ в срок от три месеца.

От тях, подлежащи на обжалване са 318 бр. Били са обжалвани 178 бр. / 55,97% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 88 бр. / или 49,44% от обжалваните/, отменени изцяло са 37 съдебни акта / или 20,79% от обжалваните и 11,64% от подлежащите на обжалване/, изменени са 15 съдебни акта, 4 броя са прекратени / 2,25% от обжалваните/ и 2 бр. не са допуснати до касационно обжалване / 1,12% от обжалваните/.

Към края на атестационния период са останали 23 бр. несвършени дела, 1 бр. от които е със срок на разглеждане над 1 година от датата на образуване.

От прегледа на постановените от съдия Янакиева съдебни актове се налага извода, че тя има отлична теоретична подготовка по административно право и процес, която поддържа и усъвършенства, включително и чрез участие в различни семинари. Проверените от атестационния състав дела показват много добро познаване на материалния закон и способност за отнасяне на фактите по делото към приложимата правна норма. По делата с фактическа и правна сложност съдията изготвя доклад по делото по чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. В него се произнася детайлно и в пълнота по направените искания, по допускането на доказателства, които са допустими и относими, както и разпределянето на доказателствената тежест между страните по делото, съгл. чл. 170 АПК. Съдебните актове са подробно мотивирани и със задълбочен анализ на доказателства и приложимите материалноправни норми, с позоваване на практиката на Съда на ЕС и на Върховния административен съд.

Във връзка с основанията за отмяна на съдебните актове следва да се посочи следното:

Отменени са общо 37 бр. съдебни акта / след приспадане на 12 бр. съдебни решения, които са постановени преди ТР на Върховния административен съд и не следва да бъдат взимани предвид/, от които 9 бр. определения и 28 бр. съдебни решения.

По отношение на причините за отмяна на съдебните решения е видно, че 7 бр. решения са отменени поради допуснати от съдията съществени процесуални нарушения - тези по адм. дела № 417/2014 г., № 471/2017 г., № 1075/2018 г., № 1304/2018 г., № 1819/2014 г., № 2602/2014 г., № 3233/2015 г. по описа на АС Варна. Нарушенията се изразяват в: необсъждане на всички събрани по делото доказателства, неизясняване на спора от фактическа страна и необходимост от допускане на

експертиза / тези по адм. дела № 417/2014 г., № 1819/2014 г., № 1075/2018 г., № 1304/2018 г., № 3233/2015 г./; неправилно конституиран ответник – по адм. дело № 2602/2014 г.; съдът не е извършил преценка на материалните предпоставки за прилагане на обжалваната ПАМ по ЗДвП, а е формирал неправилен извод за некомпетентност на органа, издател на административен акт и за нищожност на акта.

Обезсилени изцяло са само 2 съдебни решения: - по адм. дело № 8824/2015 г. поради неправилно конституиран ответник и делото е върнато на друг състав на същия съд; - по адм. дело № 3343/2015 г. поради неизпълнение на дадените от предходна касационна инстанция указания / РА е обявен за нищожен, а не е разгледан въпросът за неговата законосъобразност/. Решението по адм. дело № 3388/2013 г. е обезсилено в една част поради неподсъдност на делото на административния съд и е изпратено по компетентност на съответния Районен съд, а в другата си част решението е отменено и върнато на друг състав на АС Варна.

Останалите съдебни решения – общо 18 бр. са отменени поради нарушение на материалния закон и те имат за предмет различни материалноправни спорове – по ЗДОИ, ЗДДС, ЗДДФЛ, ЗКПО, ЗМДТ,ЗУТ, ЗДС, ЗДСл, ПАМ по ЗДДС.

Изменени са 15 бр. решения, като преимуществено са касае за решения по данъчни дела / само едно решение е по реда на ЗОДОВ/, които се характеризират с фактическа и правна сложност и приложение на различни материални закони. Само едно решение в една част е отменено и върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд, като останалите решения в отделни части спорът е пререшен от касационната инстанция.

По отношение на причините за отмяна на определенията следва да се посочи, че не са налице съществени пропуски в работата на атестиращия съдия. Отменени са 9 бр. определения – прекратителни определения по адм. дела № 285/2018 г., № 1215/2016 г., № 2025/2016 г., № 2323/2014 г., № 2417/2016 г. / 2 бр./, № 3388/2015 г., № 3554/2017 г. – поради неправилна преценка за допустимост на оспорването / не е налице просрочие на жалбата или налице е правен интерес от обжалването на административния акт/. Определението по адм. дело №2868/2017 г. се отнася до отказ за спиране на изпълнението на оспорен административен акт.

С оглед на така констатираните основания за отмяна на съдебните актове и като се отчете фактическата и правна сложност на част от делата / данъчните дела, които касаят спорове по отделните данъчни материални закони/, не е налице трайна тенденция и системни пропуски при осъществяваната правораздавателна дейност от атестиращия съдия.

Следователно, този критерий на съдия Янакиева следва да бъде отнета 1 точка.

Оценка: 19 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Съдебните актове по проверените дела / които са оставени в сила от касационната инстанция/ са изготвени разбираемо и са много добре мотивирани. Атестиращият съдия излага подробно становищата на страните, анализира относимите към предмета на спора доказателства, концентрира се върху предмета на доказване и изчерпателно анализира събраните доказателства, като изрично излага мотиви кои от същите са ирелевантни за спора и на кои почиват направените изводите. Актовете са изготвени

на професионален и същевременно достъпен за страните език.

Проверените съдебни актове са добре структурирани, отличават се с ясен език и прецизна юридическа терминология. Доказателственият анализ е подробен, обсъждат се всички събрани доказателства, а при наличие на противоречия се излагат аргументи кои от тях съдът кредитира и по какви съображения.

Във връзка с причините за отмяна на постановените от атестирания магистрат съдебни актове следва да се подчертае, че при част от тях е констатирано в касационната проверка неправилно ценене на събраните доказателства, т.е. при правилно установена фактическа обстановка са направени несъответстващи на материалния закон изводи. Този извод следва за решенията по следните административни дела / предимно данъчни дела/ - по адм. дела № 390/2016 г., № 919/2017 г., № 1155/2018 г., № 2325/2014 г., № 2368/2014 г., № 3211/2017 г., № 2710/2016 г., № 2803/2016 г.

Анализът на отменените актове поради допуснати съществени процесуални нарушения установява различни, неповтарящи се грешки – неизяснена в пълнота фактическа обстановка, неспазване на служебното начало при събиране на доказателствата в рамките на съдебно-административния процес.

Следователно, анализът на отменените съдебни актове не показва системни пропуски в правоприлагането, като по този критерий комисията определя

Оценка: 19 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

За атестационния период от 5 години, данните са, че съдия Янакиева е разгледала 647 бр. дела, от които 343 бр. са първоинстанционните адм. дела, 68 бр. – ч. адм. дела, 226 бр. са касационни адм. дела и 10 к. ч. адм. дела.

При постъпили 594 бр. дела, свършени са 624 бр. дела, т.е. ефективността в работата ѝ е **96,45%**, / свършени дела спрямо дела за разглеждане/ и **105,05%** / свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната ѝ натовареност е: спрямо свършените дела – 10,58, спрямо постъпилите дела – 10,07, а спрямо разгледани дела – 10,97.

Постановени са 621 съдебни акта. 581 бр. са изготвени в срок от един месец / 93,56 %/, а 40 бр. / 6,44%/ в срок от три месеца, като няма съдебни решения, постановени в едногодишен срок.

Към края на атестационния период са останали 23 несвършени дела, 1 от които е със срок на разглеждане над 1 година от датата на образуване. Адм. дело № 1340/2018 г. не е приключило в 1-годишен срок от образуването му – спрямо е с определение от 14.06.2018 г. до приключване на наказателното производство по пр. преписка № 10629/22.08.2017 г. на РП Варна. С разпореждане от 30.07.2019 г. е изискан акта, с който се е произнесла ВОП, но същият не е постъпил в АС Варна.

Посочените по-горе показатели сочат на стриктно спазване на процесуалните срокове, включително и от закрито заседание, на своевременно администриране, на ритмично насрочване на съдебните заседания и на необходимото предварително проучване на доказателствения материал, с цел пълното и всестранно изясняване на спора.

Едновременно с това следва да бъдат отчетени и констатациите от проверката на работата на атестирания съдия за 2016 и 2017 г. съгласно Акта за извършена

<p>комплексна планова проверка в АС Варна от Инспектората към ВСС. По отношение на работата на съдия Янакиева няма препоръки и последната не е подавала възражение по акта.</p> <p>Следователно, по този критерий следва да ѝ бъде даден максималният брой точки.</p>
<p>Оценка: 15 точки</p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестационния период от 5 години, данните са, че съдия Янакиева е разгледала 647 бр. дела, от които 343 бр. са първоинстанционните адм. дела, 68 бр. – ч. адм. дела, 226 бр. са касационни адм. дела и 10 к. ч. адм. дела.</p> <p>При постъпили 594 бр. дела, свършени са 624 бр. дела, т.е. ефективността в работата ѝ е 96,45%, / свършени дела спрямо дела за разглеждане/ и 105,05% /свършени спрямо постъпили дела/, като индивидуалната ѝ натовареност е: спрямо свършените дела – 10,58, спрямо постъпилите дела – 10,07, а спрямо разгледани дела – 10,97.</p> <p>Постановени са 621 съдебни акта. 581 бр. са изготвени в срок от един месец / 93,56 %/, а 40 бр. / 6,44%/ в срок от три месеца.</p> <p>От тях, подлежащи на обжалване са 318 бр. Били са обжалвани 178 бр. / 55,97% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 88 бр. / или 49,44% от обжалваните/, отменени изцяло са 37 бр. / или 20,79% от обжалваните и 11,64% от подлежащите на обжалване/, изменени са 15 съдебни акта, 4 броя са прекратени / 2,25% от обжалваните/ и 2 бр. не са допуснати до касационно обжалване / 1,12% от обжалваните/.</p> <p>При изпълнение на служебните си задължения по разглеждане и решаване на възложените ѝ дела съдия Янакиева се ръководи единствено от своето вътрешно убеждение и от закона, като не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния, вкл. и от представители на другите власти.</p> <p>Съдия Янакиева изпълнява отговорно и служебните си задължения, които са извън прякото разглеждане на делата.</p> <p>Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания, нито ѝ е обръщано внимание по чл. 327 ЗСВ.</p>
<p>Оценка: 8 точки</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Според становището на Комисията по професионална етика при Върховен административен съд, съдия Елена Янакиева показва отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси, като съдебните ѝ актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса на етично поведение на българските магистрати и не допуска и</p>

не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение. Проявява активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси или проблеми, като съдия Янакиева се ползва с добро име и авторитет сред колегите в АС Варна. Притежава високи професионални и нравствени качества. В обобщение КПЕ към Върховния административен съд изразява становище, че с поведението си в обществото и в изпълнение на служебните си задължения съдия Елена Янакиева отговаря на критериите, залегнали в Кодекса на етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с висока нравственост, изразяващи се в спазване на принципите на независимост, непристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

По отношение на нея няма постъпили данни за конфликт на интереси.

Проверката на годишната ѝ декларация за 2018 г. е приключила с доклад за съответствие.

В ИВСС няма постъпили сигнали по раздел Първи „б“ от глава Девета на ЗСВ, както и такива за забавено правосъдие по глава За ЗСВ.

Направените през периода отводи по 17 бр. дела не могат да бъдат отчетени в ущърб на съдия Янакиева – мотивите за отводите са свързани с обстоятелството, че: - жалбоподател е съпруг на председателя на АС Варна или - съпруг на други съдии или съдебен помощник от съда или - актът, който се обжалва, е издаден от председателя на АС Варна или - поради формирано становище от съдията по други дела, които могат да внесат съмнение в непристрастността му по делата, по които си прави отвод или съдията е участвал в предходното разглеждане на делото или - лични отношения с жалбоподателя, които могат да внесат съмнение в непристрастността на съдия Янакиева. Отводите са направени с подробно и обосновано изготвени определения, с ясни и конкретни мотиви за наличие на процесуални пречки за произнасяне от съдията - докладчик.

Затова и становището на атестационния състав по този показател е за

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

- | | |
|-----------|--|
| 1. | Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> <p>Съдия Янакиева притежава необходимите умения за съставяне на оптимален график на съдебното заседание, който извод се налага от посетеното на 18.06.2020 г. съдебно заседание и от прегледа на изготвените протоколи от проведени съдебни заседания. Съдията преценява вида и характера на насрочените дела и адекватно планира обема на конкретните действия по всяко едно от тях, които ще се осъществяват в съответното съдебно заседание - това е признак на добра предварителна подготовка за разглеждането им. Делата не се насрочват в един час, а в конкретен час за деня по всяко дело, който график стриктно се спазва. Този факт обосновава извод за отговорност, толерантност и организираност в работата на съдията, позволяващ на страните да планират и предвиждат ангажиментите си.</p> <p>При необходимост от отлагане на делото, с.з. се насрочва в разумен срок, като се съобразяват възможностите за явяване на страните и необходимото време за изготвяне на експертизи.</p> |
| | Оценка: 3 точки |
-
- | | |
|-----------|--|
| 2. | Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> <p>От прегледаните протоколи, съставени в съдебни заседания и от изслушаното съдебно заседание, проведено в АС Варна на 18.06.2020 г., от 09.30 часа, водено от съдия Янакиева се установява много добро ниво на познаване на атестирания в областта на процесуалното право, което намира израз в детайлното и ясно отразяване на процесуалните действия на съда и страните в тях. Делата са старателно подготвени за заседанието, протоколните определения са ясни, мотивирани, съдържат правно основание, когато е необходимо, а самите протоколи са изготвени старателно и подробно и съдържат изискуемите реквизити по чл. 150 ГПК.</p> <p>Съдия Янакиева показва отлични умения при воденето на съдебно заседание, бързина и в същото време точно и ясно докладване на жалбите/исковите молби, доказателствата, разпределяне на доказателствената тежест между страните, назначаване на експертизи и даване на указания на страните, което е предимство при работата ѝ.</p> |
| | Оценка: 7 точки |
-
- | | |
|-----------|---|
| 3. | Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> <p>Делата се администрират във възможно най-кратки срокове – обикновено до два – три дни след датата на образуването и разпределянето на делото. След проверката за редовност и допустимост на жалбата, в определения / докладът по чл. 146 ГПК, вр. чл. 144 АПК/, съдия Янакиева дава конкретни и подробни указания на страните,</p> |
|-----------|---|

указва доказателствената тежест по чл. 170 АПК, произнася се по направени искания, преценява необходимостта от участие на прокурор и пр. Отлагането на делата е по причина на нередовна процедура по призоваване, събиране на относими доказателства или е свързано с направени в с.з. доказателствени искания на страните, но като цяло делата се разглеждат в кратки срокове въпреки сложността на голяма част от разгледаните от съдията дела.

Съдията-докладчик конституира страните, разпределя доказателствената тежест между тях, изисква или допуска събирането на доказателства, относими към спора и необходими за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото, връчва преписи и становища и други процесуални действия, подпомагащи разглеждането и решаването на делото, подкрепят изводите за добро администриране на делата.

Съдия Янакиева е отменила хода по същество по 26 бр. дела. Отмяната на хода е по следните причини – поради непълна административна преписка, респ. неизяснен спор от фактическа страна и необходимост от събиране на допълнителни доказателства / по адм. дела № 4405/2013 г., № 2602/2014 г., № 788/2015 г., № 994/2015 г., № 1435/2015 г., № 3207/2015 г., № 3685/2015 г., № 1105/2016 г., № 1215/2016 г., № 1768/2017 г., кнахд № 1825/2017 г., № 998/2018 г./; - поради подадена от страната молба след дадения ход по същество – по адм. дела № 2325/2014 г., № 3013/2017 г., № 1398/2015 г.; - поради неправилно конституиран ответник – по адм. дело № 2297/2018 г.; по адм. дело № 3211/2018 г. – ответникът не е изпълнил задължението си да представи списък на страните в производството и това е довело да неконституиране на заинтересована страна; - поради направена преценка да недопустимост на оспорването и прекратяване на производството – по адм. дела № 687/2014 г., № 1033/2014 г., № 2720/2014 г., № 2794/2014 г., № 3220/2014 г., № 1132/2015 г., № 1435/2015 г., № 3298/2015 г., № 1215/2016 г., № 2911/2016 г.

Следователно, за част от делата с отменен ход по същество са били налице предпоставки за прекратяване на производствата, респ. за връщане на делото в о.с.з. поради подадена молба от страните и този отменен ход по същество не следва да бъде разглеждан в ущърб на атестиращия съдия.

Едновременно с това следва да се посочи, че за голяма част от делата, посочени по - горе / преимуществено са данъчни дела/ се наблюдава недостатъчна подготовка за съдебно заседание, доколкото с оглед застъпеното служебно начало в съдебно-административния процес атестиращият съдия не е направил своевременна преценка за наличие на комплектована административна преписка или за необходимост от събиране на допълнителни доказателства за изясняване на спора от фактическа страна. Това обуславя отнемане на 1 точка.

Оценка: 9 точки

4. **Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

За атестационния период, данните са, че съдия Янакиева е разгледала 647 бр. дела, от които 343 бр. са първоинстанционните адм. дела, 68 бр. – ч. адм. дела, 226 бр. са касационни адм. дела и 10 к. ч. адм. дела.

От постановените общо 621 бр. съдебни акта подлежащи на обжалване са 318 бр. Обжалвани са 178 бр. / 55,97% от подлежащите на обжалване/, потвърдени от тях са 88 бр. / или 49,44% от обжалваните/, отменени са 37 съдебни акта / или 20,79% от

обжалваните и 11,64% от подлежащите на обжалване/, изменени са 15 съдебни акта / 8,43%/, 4 броя са прекратени / 2,25% от обжалваните/ и 2 бр. не са догласнати до касационно обжалване / 1,12% от обжалваните/.

Основанията и причините за отмяна на постановените от съдия Янакиева актове са отразени в обстоятелствената част на формуляра по-горе. С оглед процента на отменени актове, който е над 20%, по този критерий оценката следва да бъде намалена с 1 точка.

Оценка: 4 точки

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода 16.07.2015 г. до 10.03.2019 г. съдия Янакиева заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Адм. съд Варна, а от 11.03.2019 г. до настоящия момент е административен ръководител – председател на АС Варна.</p> <p>През периода на работа като заместник на административния ръководител и като председател на съда атестираният магистрат проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него, проявява се като много етичен, отзивчив и откровен ръководител. В колектива е създадена атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство. Установен е екипният принцип на работа съдия /съдебен състав – деловодител - съдебен секретар. Създадена е отлична организация на работата с ясно разпределение на задълженията и едновременно с това - спокойна работна атмосфера.</p>
2. Способност за вземане на решения	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Янакиева е с доказани способности да взема бързи и адекватни управленски решения.</p> <p>В периода 2016 г. – 2017 г. съдия Янакиева е активен участник в постоянната работна група по административни дела, действаща в рамките на Механизма за наблюдение на прилагането на Правилата за оценка на натовареността на съдиите и в Номенклатурата на статистическите кодове по видовете дела, приети с решение по протокол № 22 от 29.06.2016 г. на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС. Работата ѝ в групата продължава и към настоящия момент, за което докладчикът по атестацията на съдия Янакиева има преки впечатления, доколкото участва в същата работна група. За работата си в посочената работна награда съдия Янакиева е наградена от Съдийската колегия на ВСС съгласно т. 30.15 от решение по протокол № 26 от 21.07.2020 г.</p> <p>В периода, след встъпването ѝ в длъжност като административен ръководител, съдия Янакиева е свикала шест общи събрания на съдиите в АС Варна, на които са поставени и обсъдени въпроси, възникнали в хода на дейността на съда. Утвърждава Вътрешни правила и процедури, относими към работата на съда, като: Актуализация на Счетоводна политика на Адм. съд Варна за текуща счетоводна отчетност и съставяне на ГФО и Вътрешни правила за изплащане на вознагражденията на вещи лица; Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела, както и Оперативен план на Адм. съд Варна; Вътрешни правила за реда за предоставяне на достъп до електронни съдебни дела в Електронния портал за електронно правосъдие на ВСС; Вътрешни правила за мерките за защита на личните данни в Адм. съд Варна и др.</p> <p>След избирането ѝ за председател на АС Варна, съдия Янакиева инициира решение на Пленума на ВСС за извършване на реконструкция в сградата на съда.</p>

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

В периода 08.2018 г. – 09.2018 г. в качеството ѝ на и.ф. председател по заместване, съдия Янакиева организира участието на съдии от АС Варна като част от преподавателски екип, в който участва и тя самата, определен със заповед на директора на НИП, в обучение с дистанционна форма и разработване на самообучителни ресурси по данъчно право, във връзка с проект № BG05SFOP001-3.002-001 „Качествено професионално обучение за повишаване на ефективността на правосъдието“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление“.

Като заместник-председател на съда, както и като административен ръководител след 11.03.2019 г., съдия Янакиева продължава работата по залегналата в Комуникационната стратегия на съдебната власт и на основание сключен договор между ВСС и МОН Образователна програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратура“. С цел превенция и повишаване на информираността на учениците от горните класове за структурата, значението и функциите на съдебната власт в РБ, съдия Янакиева се ангажира да организира изнасяне на лекции от магистратите в съда, както и провеждане на конкурс за изготвяне на есета по поставени от съда теми.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Съдия Янакиева продължава традицията от предходния председател за издигане авторитета на съда, като осигурява диалогичност с другите съдилища в района, останалите административни съдилища, прокуратурата, адвокатурата и другите институции, както и медиите. През атестирания период като член на ръководството на съда следва активната политика на прозрачност на съдебната система, залегнала в Медийната стратегия на съда, съобразно приетата от ВСС Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014 г. – 2020 г. В тази връзка съдия Янакиева взема участие в създаването на условия за качествено и бързо обслужване на гражданите, както и на тези в неравностойно положение. Като административен ръководител на Адм. съд Варна продължава поддържането на пощенска кутия за предложения и оплаквания, ежедневна информираност за медийно отразяване на съдебната власт и активна интернет страница.

В периода 2015 г. - 2019 г., в качеството ѝ на координатор, съдия Янакиева организира лично провеждането на регионални семинари в Адм. съд Варна с участието на лектори- преподаватели от НИП и съдии от Върховния административен съд, по различни теми от значение за преподавателската дейност на магистратите.

Като представляващ АС Варна съдия Янакиева участва в изпълнението на проект с наименование „Партньорство между НПО и съд – за ефективност и граждански контрол в административното правораздаване“, по който АС Варна е партньор. В неговото изпълнение, както в атестационния период, така и към настоящия момент, съдия Янакиева е изготвила доклади, коментари и е взела участие в изготвянето на „Наръчник на гражданския наблюдател“ в съдебните производства по административни дела. Изпълнението на проекта не е приключило.

Словесна оценка: Много добра

Съдия Елена Янакиева притежава много добри умения за работа в екип, висока управленска компетентност и отлични качества за взимане на компетентни, навременни и правилни решения. Тя е активен и отзивчив ръководител, като същевременно отделя време и осъществява успешно комуникация с различни държавни органи, медии и граждани. Отстоява независимостта на съдебната власт и допринася за утвърждаване и издигане на обществения ѝ авторитет.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането е периодично, за периода 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г.

Разпределените на съдия Янакиева дела са с различна фактическа и правна сложност, от цялата правна материя в областта на административното право – ДОПК, ЗДДС, ЗКПО, ЗДДФЛ, ЗДОИ, ЗУСЕСИФ, Закон за енергетиката, ЗИНЗС, КСО, Закон за социално подпомагане, Закон за движение по пътищата, ЗОДОВ, ЗМДТ и др., както и всички подзаконовни нормативни актове, свързани с тях.

Делата се администратират с необходимата бързина, с нарочни, старателно изготвени разпореждания. По оставените без движение, при констатирани нередовности жалби и искиви молби, се дават ясни и конкретни указания на оспорващите/ищите. Следи се практиката по приложимите материални закони и практиката на Съда на ЕС, извършва се позоваване на нея.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Янакиева спазва принципа на равнопоставеност на страните, осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при спазване на часовия график и с дължимото уважение към участниците в процеса.

Анализът на работата на атестирания съдия разкрива отлична правна подготовка в областта на административното право и процес. Постановените съдебни актове са подробни, ясни и с пълен и подробен анализ на доказателствата и приложимите материалноправни норми, като 93,56% от съдебните актове са изготвени в едномесечен срок и 6,44% в разумния тримесечен срок. Този показател сочи на стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат.

При преглед на отменените съдебни актове поради неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон не се установиха повтарящи се и съществени грешки и пропуски. Както се отбеляза по-горе, съдията има отменени 7 решения поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, 1 решение, което в една част е обезсилено, а в друга част е отменено и върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд. Обезсилени изцяло са само 2 бр. съдебни решения и само 1 бр. съдебно решение – частично обезсилено.

Статистическите данни, както и анализът на постановените съдебни актове, изготвени задълбочено, на издържан правен език и в същото време – разбираем и достъпен за страните, говорят за непрекъснат стремеж за усъвършенстване на познанията и качеството в правоприлагането от страна на атестирания съдия.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Весела Павлова – докладчик
(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. Захаринка Тодорова
(име и фамилия)

3. Марина Михайлова
(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 14.09.2020г.
(дата)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание чл. 9, ал.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата за съдия Елена Атанасова Янакиева – административен ръководител – председател на Административен съд – Варна.

Във връзка с писмо изх. № ВСС-7303/08.07.2019 г., изпратено от зам.председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висш съдебен съвет (КАКВСС) до председателя на Върховен административен съд (ВАС) с вх. № 11896/11.07.2019 г. по описа на съда, входирано като преписка с вх. № 24/2019 г. в регистъра на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на (ВСС) по протокол № 24/01.07.2019 г., т.С-15, с което е открита процедура за периодично атестиране на съдия Елена Атанасова Янакиева – административен ръководител – председател на Административен съд – Варна, за периода 01.07.2014 г. – 01.07.2019 г., е помолено на основание чл.58 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, да бъдат предоставени данни относими към Единния формуляр за атестиране /ЕФА/ на съдия Янакиева, включващи становище на Комисията по професионална етика към Върховен административен съд.

Във връзка с откритата процедура относно провеждане на периодичното атестиране на основание чл.39, във вр. чл.196, т.3 ЗСВ на Елена Атанасова Янакиева – административен ръководител – председател на Административен съд – Варна и в изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, дава следното становище:

Съдия Елена Атанасова Янакиева към дата 01.07.2019 г. притежава общ юридически стаж 19 /деветнадесет/ години, 01 /един/ месец и 20 /двадесет/ дни.

В органите на съдебната власт:

Съдия в Административен съд – Варна в периода от 15.02.2007 г. до 15.07.2015 г.;

Заместник на административния ръководител – председател на Административен съд – Варна в периода от 16.07.2015 г. до 10.03.2019 г.;

Административен ръководител - председател на Административен съд – Варна в периода от 11.03.2019 г. и към настоящия момент.

Извън органите на съдебната власт:

Адвокат в Адвокатска колегия – Варна в периода от 09.12.1997 г. до 01.01.2000 г. – 02 /две/ години, 00 /нула/ месеца и 23 /двадесет и три/ дни;

Юрисконсулт в община Варна в периода от 03.06.2002 г. до 13.02.2007 г. – 04 /четири/ години/, 08 /осем/ месеца и 11 /единадесет/ дни.

Съгласно решение по протокол № 23/07.05.2015 г. от проведено заседание на ВСС е повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласно решение по протокол № 26/28.06.2012 г. от проведено заседание на ВСС, на основание чл.209, ал.4 ЗСВ, е определена комплексна оценка „Много добра“ – придобива статут на несменяемост;

Съгласно решение по протокол № 10/05.03.2015 г. от проведено заседание на ВСС е приета комплексна оценка: „Много добра“.

От встъпването ѝ в длъжност като съдия и в качеството си на административен ръководител – председател на Административен съд – Варна, впечатленията на комисията са, че съдия Елена Атанасова Янакиева е показвала отлична теоретична и практическа правна подготовка, способност да се произнася по сложни от фактическа и правна страна казуси. Съдебните ѝ актове са много добре аргументирани, като показват отлични познания в областта на процесуалния и материалния закон. При професионалната си реализация е показвала умение и способност да се справя бързо и компетентно. В работата си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение.

Съдия Янакиева е вземала участие в редица семинари и обучения за повишаване на професионалната квалификация. Следи практиката на ВАС и практиката по прилагане на правото на ЕС.

Спазва установените правила за професионална етика на българските магистрати и отстоява принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Същата се е доказала като компетентен и квалифициран магистрат, уважаващ мнението на останалите съдии в Административен съд – Варна.

Прави впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно

изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Не се поддава на влияния, свързани с работата ѝ на магистрат, не се намесва и не влияе по какъвто и да е начин на вътрешното убеждение на останалите съдии по конкретни дела.

Проявява активност при обсъждане и разрешаване на организационни въпроси или проблеми. Атестираната винаги се е ръководила единствено и само от закона и вътрешното си убеждение. Поведението ѝ е било пример за колегите и служителите. Няма данни за сигнали, нито за водени дисциплинарни производства срещу нея.

Съдия Елена Атанасова Янакиева се ползва с добро име и авторитет сред колегите в Административен съд – Варна. Притежава високи професионални и нравствени качества, поради което би допринесла за подобряване микроклимата в съда.

В обобщение и предвид преценката на изложените факти, Комисията по професионална етика към Върховния административен съд изразява становище, че с поведението си в обществото и в изпълнение на служебните си задължения съдия Елена Атанасова Янакиева отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с непоклатими морални устои и висока нравственост, изразяващи се в спазване принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ...

(Татяна Хинова)

ЧЛЕНОВЕ:

1. (Мариета Милева)

2. (Емилия Кабулчева)

