

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 юни 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Вероника Имова

Вярно с оригинала.
Гл. специалист:

В. П.

ВТ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ДИМИТРОВГРАД

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН СТАТЕВ МАРИНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... /дата; университет	Пловдивски университет „Паисий Хилендарски” Диплом серия Магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Димитровград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител-председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	21 години, 10 месеца и 21 дни - от 23.07.2012г. до 07.12.2020г. - Административен ръководител - Председател на Районен съд - Димитровград (8 години 4 месеца и 14 дни) - от 19.04.2012г. до 22.07.2012г. - и.ф. Административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград (3 месец и 5 дни) - от 08.12.2004г. до 18.04.2012г. - съдия при Районен съд – Димитровград (7 години, 4 месеца и 11 дни) - от 17.01.2000г. до 07.12.2004г. - следовател при

	<p>Окръжна следствена служба - гр. Хасково (4 години, 10 месеца и 21 дни) - от 01.10.1998 г. до 30.09.1999 г.- Съдебен кандидат в Окръжен съд гр. Хасково – (1г. 0м. 0 дни)</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участие в семинари:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) месец ноември 2006г., гр. Стара Загора - „Практическо приложение на новия Наказателно-Процесуален Кодекс” - организиран от Националният Институт на правосъдието и Министерството на Правосъдието; 2) месец октомври 2007г., гр. Варна - „Превенция и противодействие на корупцията” - организиран от Консорциум консултанти изпълнители по програма PHARE BG 2004/016-711.10.04; 3) месец октомври 2007г., гр. Хасково - „Роля и задължения на националния съдия при прилагане на Правото на ЕС в държавите-членки” - организиран от Юридическия Факултет на Софийски Университет „Св. Климент Охридски”; 4) месец октомври 2008 г. - Хасковски Минерални Бани- „Новият Граждански процесуален Кодекс” - организиран от Националния Институт на Правосъдието; 5) месец април 2009 г., гр. София - „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в Европейския Съюз. Европейска заповед за арест” - организиран от Националния Институт на Правосъдието; 6) месец май 2009 г., гр. София - „Съдебна практика на Съда на Европейските Общности” - организиран от Националния Институт на Правосъдието; 7) месец юни 2009 г., гр. Пловдив - „Особен режим на наказателна отговорност за непълнолетни и младежи, младежка престъпност, правораздаване за непълнолетни и младежи” - организиран от Апелативен Съд-Пловдив, Районен Съд- Пловдив и Германската Фондация за международно правно сътрудничество (Internationale Rechtliche Zusammenarbeit E.V. 8) декември 08-09.12.2011г. - участие в семинар, проведен в Румъния, Апелативен съд- Букурещ, на тема: Борбата с престъпността в дигиталната ера, Престъпления в кибер-пространството, Насочени кибер-атаки към дружества и държавни институции, Злоупотреби с кредитни карти, Кибер-шпионаж, Злоупотреби при интернет-търговията, Ebay и PayPal - сътрудничество и избягване възможностите за измама. Семинарът е организиран от Националният Институт на Правосъдието- Румъния;

9) месец юни 2013 г., гр. Хасково, «Процесуални нарушения в наказателното производство. Изменение на обвинението» - организиран по учебния план на Окръжен съд - Хасково и програмата за финансиране на регионални обучения със съдействието на НИП;

10) месец март 2013 г., гр. Хисар, Българо - Германски семинар на тема „Организация и управление на съда“, организиран от Германската Фондация за Международно Правно Сътрудничество и Апелативен съд –Пловдив;

11) 9-10.10.2014г., гр. Триер, Германия. Семинар на тема „Основи по прилагането на техническите аспекти и правото свързани с кибер престъпленията“ организиран от Академия за европейско право „ERA“.

12) месец март 2015г., гр. Велинград- участие в специализирано обучение по административно-наказателно право, организирано от консорциум „ФПИ-ИДЕЙН“ съфинансирана от Европейския съюз;

13) месец юни 09.06.2015г- 12.06.2015г., гр. Варна обучение на тема „Новите положения в Европейското конкурентно право“, по проект „Българските съдии и новите предизвикателства при прилагането на конкурентното право на Европейския съюз организирано от Фондация „Право и интернет“;

14) месец юни период 23.06.2015г.-26.06.2015г., гр. София участие в обучение на тема „Прилагане на конкурентно право и предизвикателствата пред националния съдия- част I“ по проект „Българските съдии и новите предизвикателства при прилагането на конкурентното право на Европейския съюз организирано от Фондация „Право и интернет“;

15) месец юли 2015г., гр.Пловдив- обучение на наказателни съдии на тема „Практически проблеми по прилагането на НК и НПК“ организирано от Апелативен съд – Пловдив;

16) месец юли 07.07.2015г.-10.07.2015г., гр.София участие в обучение на тема „Прилагане на конкурентно право и предизвикателствата пред националния съдия- част II“ по проект „Българските съдии и новите предизвикателства при прилагането на конкурентното право на Европейския съюз организирано от Фондация „Право и интернет“;

17) месец октомври 2015г., гр. Хасково- обучение на тема „Особени производства по НПК по глави XVII, XVIII и XIX“ по учебния план на Окръжен съд-Хасково за 2015г.

18) 27-29.03.2017г. обучение на тема „Обучение на Административни ръководители“-НИП гр. София.

	<p>19) 01.06.2017 г. обучение на тема „Ефективни връзки с медиите“ -НИП</p> <p>20) 02-05.07.2017г. „Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръка“ гр.Банско НИП.</p> <p>21) 25.06.2018г. Участие в семинар на тема: „Възстановително правосъдие и медиация“ по проект „Гражданско участие за по- добра съдебна система – „Хид Джендър перспективи“- с. Минерални бани</p> <p>22) 29.06.2018г. Участие в обучение на тема: “Практически въпроси по приложението на НПК“- АС-Пловдив</p> <p>23) 05.07.2018г.- Участие в среща на тема: “Връзки с обществеността“- АС-Пловдив</p> <p>24) 06.07.2018г.- Участие в обучение на тема: „Актуални положения в защитата на личните данни в светлината на общия регламент относно защитата на данните“ АС-Пловдив</p> <p>25) 28.09.2018г. Участие в обучение на тема: „Проблеми на правоприлагането във връзка с измененията в НПК“- ХОС.</p> <p>26) 17-19.10.2018г. обучение на тема „Обучение на Административни ръководители“-НИП гр. София;</p> <p>27) 26.11.2018 г.-27.11.2018г. Участие в обучение на тема: “Основи на европейското конкурентно право” гр. София ЕРА;</p> <p>28) 3-5.06.2019г. „Съдебно медицински и съдебнопсихиатрични експертизи“ НИП, гр.София;</p> <p>29) 28.06.2019г. - Участие в обучение на тема „Практически проблеми при работа по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обнародване в ДВ бр. 7/22.01.2019 г.-АС-Пловдив.</p> <p>30) 12.07.2019г. - Хотел „Фантазия“ гр. Хасково обучение „Съдебномедицинската експертиза“.</p> <p>31) 9-10.10.2019 г. семинар „Домашното насилие не е доброволен избор - “Хид Джендър перспективи“ в с.Минерални бани</p> <p>32) 18-19.10.2019г. „Добри практики: форми на комуникация, работа с меди. Състезателност и справедливост на наказателният процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“ к.к. Боровец- НИП.</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>Придобит статут на несменяемост при условията на чл.129, ал.3 Конституцията на Р.България, преди изменението със ЗИДКРБ ДВ бр. 85/26.09.2003г.</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С Протокол № 28, т. 40 от заседание на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, проведено на 13 декември 2016г. повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършено атестиране с Решение на ВСС по протокол № 26/19.06.2014 г., т. 9.1, комплексна оценка на Иван Маринов- административен ръководител- председател на Районен съд гр. Димитровград «много добра» - 144 /сто четиридесет и четири/ точки основание чл. 206 от ЗСВ Период на атестация: 01.10.2009 г.- 01.10.2013 г.
Период на атестацията	07.12.2015 г.- 07.12.2020 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: НОХД № 279/2019 г., НОХД № 22682020 г., ЧНД № 424/2020 г., НЧД № 27/2020 г., АНД № 232/2020 г., НОХД № 358/2018 г., ЧНД № 231/2019 г. и НЧХД № 252/2018 г.. Установи се следното: административните наказателни дела се насрочват в едномесечен срок при спазване на правилата за призоваване страните и свидетелите. По наказателните дела от общ характер разпоредително за насрочване се изготвя в 3-дневен срок, делото се насрочва за разпоредително заседание преди изтичането на законовия 2-месечен срок. Разпоредително съдържа всички необходими реквизити съгласно НПК. Отлагането на делото е в 1-месечен срок. Съдебните протоколи са ясни относно извършените в съдебното заседание процесуални действия, показанията на свидетелите се записани по начин, позволяващ точно им възприемане.

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип: НЧХД № 171/2019 г., по което е постановена Присъда № 10/21.02.2020 г., потвърдена с Решение № 71/27.07.2020 г. по ВНЧХД № 218/2020 г. на Окръжен съд-Хасково; НОХД № 40/2016 г., по което е постановена Присъда № 18/23.02.2016 г., потвърдена с Решение № 41/25.05.2016 г. по ВНОХД № 226/2016 г. на Окръжен съд-Хасково; АНД № 114/2016 г., по което е постановено Решение № 125/06.10.2016 г., оставено в сила с Решение № 357/12.01.2017 г. по КАНД № 310/2016 г. на Административен съд-Хасково.

Проверени съдебни актове, избрани от атестирания: НОХД № 515/2017 г., по което е постановена Присъда № 43/31.07.2018 г., потвърдена с Решение № 18/07.02.2019 г. по ВНОХД № 471/2018 г. на Окръжен съд-Хасково; АНД № 569/2018 г., по което е постановено Решение № 65/14.03.2019 г., оставено в сила с Решение № 681/30.09.2019 г. на Административен съд-Хасково по КАНД № 632/2019 г.; и НЧД № 237/2018 г., по което е постановено Определение № 111/30.05.2018 г., потвърдено с Определение № 218/17.07.2018 г. по ВНЧД № 321/2018 г. на Окръжен съд-Хасково.

Посетени съдебни заседания: Комисията посети съдебното заседание на съдия Иван Маринов на 20.04.2021 година. Бяха разгледани следните дела: АНД № 195/2021 г. и АНД № 196/2021 г., НОХД № 144/2021 г. и НОХД № 556/2020 г.

Графикът за разглеждане на делата беше спазен стриктно.

Съдебното заседание започва в предварително определения час, който бе съобразен с прогнозната продължителност на всяко дело и предписаните противоепидемични ограничителни мерки. Заседанието се водеше стегнато, осигуряваше се възможност за участие на страните в процеса, изслушват се становищата им. Според комисията бяха допуснати някои отклонения от процесуалния закон - двете АНД бяха отложени заради неспазен срок за призоваване на неизпратилия представител административно-наказващ орган, какъвто срок в ЗАНН /респ. НПК/ не е предвиден.

Събеседвания: Със съдията Иван Маринов беше проведено събеседване на 20.04.2021 година. Съдията сподели, че натовареността в съда се е увеличила след командироването на съдията Антоанета Митрушева в Административен съд-Хасково и ползването на продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност от друг съдия. Съдия Маринов информира комисията за предприетите в съда противоепидемични мерки и променената организация в работата на деловодствата.

Комисията проведе разговор с Административния ръководител на ОС-Хасково, който сподели следните впечатления за работата на атестирания: Общото впечатление за работата на съдията Иван Маринов е изцяло положително. Особено отличаващи се са усилията, които полага за сплотяване на работния колектив и екипната работа в него.

Достоверна писмена информация: Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от кадровата справка, служебна бележка за наличие на поощрения и наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ; Справка за извършени планови проверки и проверки по сигнали в периода 07.12.2015 г. – 07.12.2020 г.; Препис-извлечение от констатации за извършена контролна проверка на дейността по Заповед № КН-01-6/24.10.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС; Препис-извлечение от констатации от извършена комплексна планова проверка съгласно Заповед № ПП-01-42/16.10.2018 г. на Главния инспектор при ИВСС; Препис-извлечение от констатации от извършена планова проверка на Инспектората при ИВСС по Заповед № ТП-01-13/31.10.2017 г.; Справка за извършените проверки на организацията на дейността на РС-Димитровград от горестоящ орган на съдебната власт за периода 07.12.2015 г. – 07.12.2020 г.; Препис от доклад на комисия, извършила проверка на организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията в РС-Димитровград в изпълнение на Заповед № АД – 181/19.09.2016 г. на Административния ръководител на Окръжен съд-Хасково за периода 30.09.2015 г. до 30.09.2016 г.; Препис от доклад за предприетите мерки в РС-Димитровград за изпълнение на предписанията на комисията от ОС-Хасково, отразени в доклад за извършена проверка от 14.10.2016 г.; Препис от доклад на комисия, извършила проверка на организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания в РС-Димитровград и назначена със Заповед № АД-239/29.09.2017 г. на Административния ръководител на Окръжен съд-Хасково; Препис от Доклад за предприетите мерки в РС-Димитровград за изпълнение на предписанията на комисията на Окръжен съд-Хасково, отразени в протокол от 13.10.2017 г.; Препис от доклад на комисия, извършила проверки на организацията на дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания в РС-Димитровград в изпълнение на Заповед № АД-7/14.01.2019 г. на АР на ОС-Хасково; Препис от доклад за предприетите в РС-Димитровград мерки за изпълнение на предписанията, отразени в доклад на комисията от ОС-Хасково от 27.01.2019 г.; Препис от доклад на комисията, извършила проверка за дейността на съдиите, държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията в РС-Димитровград, назначена със Заповед № АД-24/29.01.2020 г. на АР на Окръжен съд-Хасково; Копие на становище на Комисията по професионална етика в Окръжен съд-Хасково; Препис от доклад за извършен одитен ангажимент; удостоверение за нетовареност на съдията Иван Маринов; Отчетни доклади на РС-Димитровград от сайта на съда, както и копия от заповеди, които комисията изиска във връзка с необходимата преценка на извършената от атестирания административна дейност.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиращия, включително и висящите от предходен период - 19							
1.1		Първоинстанционни дела					
07.12.2015-31.12.2015г	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.р.	ч.администр.	фирмени
	1	0					
	2016	6	0				
	2017	6	0				
	2018	1	0				
	2019	4	0				
01.01.20-07.12.20г.	1	0					
1.2		Въззивни дела					
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски		
1.3		Касационни дела					
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни
Констатации:							

Спазване на сроковете							
2.1		Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период- няма					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
		0	0	0	0		
2.2		Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране							
година/вид		постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
07.12.2015-31.12.2015 година							
граждански дела		1	0				
ч.гр.дела		0	0				
ОБЩО за годината:		1	0				
2016 година							
граждански дела		6	7				
ч.гр.дела		0	0				
ОБЩО за годината:		6	7				
2017 година							
граждански дела		6	6				
ч.гр.дела		0	0				
ОБЩО за годината:		6	6				
2018 година							
граждански дела		1	1				
ч.гр.дела		0	0				
ОБЩО за годината:		1	1				

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

2019 година					
граждански дела	4	3			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	4	3			
01.01.2020-07.12.2020 година					
граждански дела	1	2			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	1	2			
ОБЩО за периода на атестация:	19	19			

Констатации:(Няма дела с продължителност над 1 год.)

Забележка: (Няма делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	0	0			
2016 година					
граждански дела	7	7			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	7	7			
2017 година					
граждански дела	6	6			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	6	6			
2018 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	1	1			
2019 година					
граждански дела	4	3			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	4	3			
2020 година					
граждански дела	1	2			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	1	2			
ОБЩО за периода на атестация:	19	19			

Забележка: На съдия Маринов се разпределят граждански дела, само в случай на отвод на всички граждански състави. След разпределение, съдията Маринов се отвежда като прекратява и изпраща делото на Председателя на Окръжен Съд-Хасково - за определяне на друг равен съд, който да разгледа делото.

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ванс	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекра-тени	уважени жалби за бавност	недопус-нати до касаци-онно обжалване
2015.година									
граждански дела	0								
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	0								
2016 година									
граждански дела	7	0							
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	7	0							
2017 година									
граждански дела	6	0							
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	6	0							
2018 година									
граждански дела	1	0							
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	1	0							
2019 година									
граждански дела	3	0							
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	3	0							
2020 година									
граждански дела	2	0							
ч.гр.дела									
ОБЩО за годината:	2	0							
ОБЩО за периода на атестация:	19	0							

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

З.Маринов 29.04.2021г.

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1		Първоинстанционни дела- 1397			
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
07.12.2015г.- 07.12.2020г.	517	34	535	311	
1.2		Въззивни дела			
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3		Касационни дела			
	КНОХД		КАНД		
<i>Констатации: Към разгледаните дела са добавени и 21 броя дела останали несвършени към 07.12.2015г. /8бр. НОХД, 16р. НЧХД и 12 бр. АНД/.</i>					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 46					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
над 1 година					
39		4		1	
				2	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпил и	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2015 година					
нохд	6	5			
нохд, внесено със споразумение	3	3			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1				
нчхд	0	1			
нахд	8	6			
чнд - други	10	9			
ОБЩО за годината:	24	21			
2016 година					
нохд	105	101			
нохд, внесено със споразумение	54	53			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	19	18			
нчхд	6	3			
нахд	91	85			
чнд - други	78	77			
ОБЩО за годината:	280	266			
2017 година					

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

нохд	122	120	1	НОХД 503/2017г. ЧЛ. 172 Б АЛ.2 ВР. АЛ.1 НК Забавяне по делото произтича от изпълнение на международни съдебни поръчки в Република Турция и Кралство Нидерландия.
нохд, внесено със споразумение	55	56		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	15	17		
нчхд	10	10		
нахд	123	93		
чнд - други	67	69		
ОБЩО за годината:	322	292		
2018 година				
нохд	113	118		
нохд, внесено със споразумение	62	62		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16		
нчхд	4	6		
нахд	94	116		
чнд - други	59	59		
ОБЩО за годината:	270	299		
2019 година				
нохд	85	86	1	НОХД576/2019г. ЧЛ. 217 АЛ.4 ВР. АЛ.2 НК Забавяне по делото произтича от изпълнение на международни съдебни поръчки за правна помощ от Република Италия
нохд, внесено със споразумение	47	47		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11		
нчхд	8	8		
нахд	112	121		
чнд - други	60	60		
ОБЩО за годината:	265	275		
2020 година				
нохд	78	72		
нохд, внесено със споразумение	40	40		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	7		
нчхд	5	4		
нахд	87	87		
чнд - други	34	35		
ОБЩО за годината:	215	198		
Общо за периода:	1376	1351		

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

Констатации:

Има две дела с продължителност над 1 година: НОХД 503/2017 г. и НОХД 576/2019г.

НОХД 503/2017г. е спирано на основание чл.25 ал.2 от НПК за изпълнение на съдебна поръчка в Турция. Има съдебна поръчка и към Кралство Нидерландия, изпълнението на които забавя производството по делото.

НОХД 576/2019г. изпълнение на международни съдебни поръчки за правна помощ от Република Италия е причина за забавяне продължителността на делото.

Противоепидемичните мерки относно епидемичната обстановка в страната и предприемане на възможните мерки за превенция на заболяването и намаляване на риска от възникване на нови случаи на коронавирусна инфекция (COVID-19), и забраната за разглеждане на дела в открити съдебни заседания освен изключенията за делата- описани в чл.329, ал.3 от ЗСВ, са сред причините за отлагане разглеждането на делата в открито съдебно заседание.

Забележка:

(Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
07.12.2015-31.12.2015 година					
нохд	5	5			
нчхд	1	1			
нахд	6	6			
чнд	9	9			
ОБЩО за годината:	21	21			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016година					
нохд	101	100	1		
нчхд	3	2	1		
нахд	85	83	2		
чнд	77	77	0		
ОБЩО за годината:	266	262	4		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017година					
нохд	120	119	1		
нчхд	10	10	0		
нахд	93	74	19		
чнд	69	69	0		
ОБЩО за годината:	292	272	20		

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018година					
нохд	118	118			
нчхд	6	6			
нахд	116	86	30		
чнд	59	59			
ОБЩО за годината:	299	269	30		

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месеци	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

2019година					
нохд	86	84	2		
нчхд	8	8	0		
нахд	121	99	22		
чнд	60	60	0		
ОБЩО за годината:	275	251	24		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020година					
нохд	72	71	1		
нчхд	4	3	1		
нахд	87	62	25		
чнд	35	35	0		
ОБЩО за годината:	198	171	27		
ОБЩО за периода на атестация:	1351	1246	105	0	0
Констатации: (Няма забава на съдебния акт с повече от 3 месеца)					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
07.12.2015-31.12.2015 година								
нохд	5	2	2	1			1	
нохд - внесено със споразумение	3	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0						
нчхд	1	1						
нахд	6	6	4	4				
чнд - други	9	0	1				1	
ОБЩО за годината:	21	9	7	5	0	0	2	0
3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016година								
нохд	101	45	17	8	5	2	2	
нохд - внесено със споразумение	53	0						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	18	18						
нчхд	3	3	1			1		
нахд	85	77	36	27	8		1	
чнд - други	77	9	3	1	2			
ОБЩО за годината:	266	134	57	36	15	3	3	0
3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

2017година								
нохд	120	47	14	7	1	3	3	
нохд - внесено със споразумение	56	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	17	17						
нчхд	10	8	2	1	1			
нахд	123	90	33	20	9	4		
чнд - други	10	10	4	2	2			
ОБЩО за годината:	292	155	53	30	13	7	3	
НОХД 618/2016 е с два обжалвани съдебни акта в периода								
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2018година								
нохд	118	32	12	7	0	3	2	
нохд - внесено със споразумение	62	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16						
нчхд	6	6	3	1	1		1	
нахд	116	111	43	25	17	1		
чнд - други	59	18	5	5				
ОБЩО за годината:	299	167	63	38	18	4	3	
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2019година								
нохд	86	31	8	4	0	4		
нохд - внесено със споразумение	47	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11						
нчхд	8	8	2			2		
нахд	121	114	49	34	13	2		
чнд - други	60	11	2	2				
ОБЩО за годината:	275	164	61	40	13	8		
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.01.2020г. – 07.12.2020година								
нохд	72	33	7	2	2	1	1	
нохд - внесено със споразумение	40	0						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	6						
нчхд	4	2	3	1	2			
нахд	87	65	24	20	3	1		
чнд - други	35	9	0					

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

ОБЩО за годината:	198	110	35	23	7	2	1	
НОХД 437/2020 и АНД 94/2020 не са върнати от институционален контрол към момента на изготвяне на справката								
ОБЩО за периода на атестация:	1351	739	276	174	66	24	12	0

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-6

Замоскут - 29.04.2021

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на съдия Иван Маринов в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.12.2015-31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	288	493	328	6	82,17	54,67
Натовареност на атестиращия магистрат	30	52	29	1	52	29
Забележка: Даденият период е за целият месец декември.						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2392	2573	2381	68,4	37,62	34,81
Натовареност на атестиращия магистрат	287	312	273	12	26	22,75
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2839	3031	2763	69,83	43,41	39,57
Натовареност на атестиращия магистрат	328	369	298	12	30,75	24,83
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2682	2950	2651	72	40,97	36,82
Натовареност на атестиращия магистрат	271	343	300	12	28,59	25
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на	2781	3078	2795	67,8	45,4	41,22

РС-Димитровград съдия Иван Маринов част IV

съдебната власт						
Натовареност на атестирания магистрат	269	308	278	12	25,67	23,17
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.01.2020г. – 07.12.2020година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2250	2531	2219	59,53	42,52	37,28
Натовареност на атестирания магистрат	205	235	179	11,53	20,38	15,52
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район Информацията е взета от Доклад за дейността на РС-Свиленград за 2019 г. публикуван на сайта на съда.						
Районен съд –Свиленград 2019 година					44,21	39,88
Районен съд - Свиленград 2018 година					27,43	25,23
Районен съд - Свиленград 2017 година					34,29	31,47
Районен съд - Свиленград 2016 година					32,11	29,41

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации: Показателите за работата на съдията Иван Маринов и описаните цифрови измерения, налагат следните изводи: Съдия Маринов притежава много добри правни познания и умения да ги прилага в практиката. Познава актуалните проблеми на правоприменението, следи актуалната съдебна практика. Сравнително високата натовареност, при която е работил, не се е отразила значително на качеството на неговата работа, в която показва стремеж за задълбочено излагането на правните и фактически съображения. Диспозитивната част на постановените присъди и решения показва познаване на процесуалния закон, защото обхващат всички въпроси, които следва да бъдат разрешени в наказателния процес, съответно в административния процес. Изложените към съдебните актове мотиви в преобладаващите случаи са изчерпателни, съдържат анализ на доказателствените източници, посочва се кои от тях се кредитират и кои не. На тази база са изведени и правните заключения, което сочи умение за прилагането на правната норма. Независимо от това, следва да се отбележи, че част от съдебните актове са отменени поради неправилно приложение на процесуалните норми, което илюстрира някои пропуски в познаването на тази материя. Такива пропуски комисията констатира и при провеждането на посетителното съдебно заседание – двете АН-дела бяха отложени без процесуално основание; по НОХД № 144/2021 г. не беше дадена възможност на подсъдимия да вземе становище по въпросите в чл.248 ал.1 от НПК. От друга страна не може да не се отчете, че по-голям дял в отменените актове имат тези по АН-дела, като част от тях са отменени поради допусната техническа (очевидна) грешка при изписването на диспозитива на решението, което не рефлектира върху качеството на самия акт. Комисията не констатира необоснованост на съдебни актове, а установи стремеж към изчерпателно изложение на фактическите и правни положения. Така, анализът на отменените съдебни актове, проверените актове, избрани от атестирания и на случаен принцип и прегледани дела, обоснова намаляване на оценката по този показател с три пункта.</i></p>
Оценка: 17

Отменени съдебни актове на съдия Иван Маринов и причини за отмяна:

1.АНД № 59/2019 г. – наказателното постановление по чл.116, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация е потвърдено. Административен съд – Хасково е отменил наказателното постановление, като приема, че не е спазен едногодишният срок за съставяне на акта, считано от датата на нарушението. Освен това нарушението не било доказано с надлежни писмени доказателства, а описанието в акта било непълно и почиващо само на гласни доказателства. Липсвали мотиви относно размера на санкцията.

2.НОХД № 67/2019 г. (въззивен състав Стратимир Димитров, Красимир Димитров – докладчик и Милуш Цветанов) чл. 343б ал. 3 НК. Присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане, заради провеждане на разпоредително заседание при нередовно призоваване на подсъдимия. Липсва определение за даване ход на съдебното следствие и докладване на делото. Едно от съдебните заседания е проведено при нередовно призоваване на подсъдимия, но пък е отложено, за да му се предостави възможност да даде обяснения. За последното съдебно заседание подсъдимият е призован чрез защитника, не е конкретизирано

коя от хипотезите в чл. 269 НПК съдът приема за осъществена, за да разгледа делото в отсъствието на подсъдимия.

3.НЧХД № 155/2019 г. (въззивен състав Стратимир Димитров, Красимир Димитров – член, Милуш Цветанов – докладчик) – осъдителна присъда по чл. 182, ал. 2 НК. Окръжен съд – Хасково отменя и връща делото за ново разглеждане, защото не е даден ход на съдебното следствие; не е дадена възможност на частния тъжител по чл. 276 ал. 2 НПК да изложи обстоятелствата по обвинението. Прието е ограничаване на правата на подсъдимия по чл. 55 НПК – да разбере в какво се обвинява.

4.АНД № 163/2018 г. – решението е отменено, а делото върнато за ново разглеждане. Прието е, че Районен съд – Димитровград неправилно е преценил наличие на съществено процесуално нарушение (нечетливост на АУАН, връчен на нарушителя) и, без да обсъжда спора по същество, е отменено наказателното постановление.

5.АНД № 232/2017 г. – районният съд е потвърдил наказателно постановление за нарушение по Закона за автомобилните превози. Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление, като е приел, че при правилно установената фактическа обстановка материалният закон е бил приложен неправилно.

6.АНД № 275/2017 г. – отменено е решението и наказателното постановление, което е било потвърдено от РС. Административен съд – Хасково приема, че в наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение: част от обективните признаци на деянието са въведени едва с наказателното постановление и те надхвърлят по обем описанието в акта, което освен това е двусмислено и не изяснява по кой законов текст е нарушението.

7.АНД № 31/2018 г. – потвърдено наказателно постановление по чл. 638, ал. 3 КЗ. Административен съд – Хасково е отменил наказателното постановление и е върнал делото за ново разглеждане от Районен съд – Димитровград, като е приел, че въпреки оспорената от жалбоподателя компетентност на актосъставителя и направеното доказателствено искане в тази връзка, съдът не е събрал доказателства дали актосъставителят е имал правомощия да съставя АУАН, както и дали наказващият орган е бил оправомощен да издава наказателния постановления по чл. 638, ал. 3 КЗ.

8.АНД № 56/2016 г. – наказателно постановление по Закона за горите е изменено, като е отменено в частта, в която на основание чл. 273, ал. 1 ЗГ са отнети в полза на Държавата вещите, предмет на нарушението, а в останалата част е потвърдено. Административен съд – Хасково е отменил решението в потвърждаващата наказателното постановление част, като е изменил същото и е намалил размера на глобата. На практика решението е изменено.

9.АНД № 165/2018 г. – решението е отменено от Административен съд – Хасково и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. Прието е, че Районен съд – Димитровград неправилно е преценил наличие на съществено процесуално нарушение (нечетливост на АУАН, връчен на нарушителя) и без обсъждане на спора по същество, е отменил наказателното постановление.

10.НОХД № 175/2016 г. (въззивен състав Кольо Димитров, Филип Филипов, Десислава Тодорова – докладчик) – чл. 78а, чл. 343, ал. 1, б. „б“ вр. чл. 342, ал. 1 НК. Съдът е разгледал делото, внесено с обвинителен акт по реда на глава 28 НПК, въпреки че в обвинителния акт е имало твърдения за причинени имуществени вреди, поради което този факт е подлежал на доказване и не е давал основание за приложението на диференцираната процедура. Окръжен съд – Хасково е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане.

11.АНД № 177/2016 г. – решението на съда е обективизирано в протокола. Представеното копие от акт е трудно четливо, но може да се приеме, че съдът е отменил наказателното постановление поради изтичането на 1-годишния срок за съставяне на АУАН.

Административно – наказателното производство е прекратено. Административен съд – Хасково е отменил решението, като е приел, че в случая е относим 3-годишният срок от извършване на нарушението, упоменат в специален закон (Закон за обществените поръчки), което районният съд не е съобразил. Делото е върнато за ново разглеждане.

12.АНД № 178/2016 г. – с решението е отменено наказателното постановление. Административен съд – Хасково е отменил решението и приел, че при изяснена фактическа обстановка са направени неправилни изводи – не е приел, че при съставянето на АУАН са допуснати нарушения (неяснота на законовите хипотези), както и че е налице колизия между описаното деяние и наложената санкция (Административен съд – Хасково е потвърдил наказателното постановление).

13.АНД № 189/2016 г. – съдът е отменил наказателното постановление поради съществено процесуално нарушение – казусът е идентичен с АНД № 178/2016 г. Административен съд – Хасково е отменил решението и потвърждава наказателното постановление.

14. АНД № 194/2019 г. – РС- Димитровград е потвърдил наказателно постановление по чл. 190, ал. 2 от Закона за водите. Административен съд – Хасково е приел, че констатираните от съда съществени процесуални нарушения не са ограничили правото на защита – нарушението е било ясно описано, всички нарушения са посочени, фактическата обстановка в наказателното постановление е била доказана. Административен съд – Хасково е потвърдил наказателното постановление.

15.АНД № 198/2019 г. – съдът е отменил наказателното постановление. Административен съд – Хасково не е споделил извода за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и на наказателното постановление – нарушението е било описано ясно по време и място на извършване и деянието не е било изложено по противоречив начин. Тъй като съдът не разгледал делото по същество, решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане.

16.АНД № 205/2016 г. – съдът е отменил наказателното постановление. Административен съд – Хасково е отменил решението, като приел, че делото е решено при неизяснена фактическа обстановка относно елементите от фактическия състав на нарушението, а от това – и относно приложимата правна норма, за която съдът е приел несъответствие с описаното деяние. Делото е върнато за ново разглеждане.

17.АНД № 208/2019 г. – съдът е потвърдил наказателното постановление. Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление.

18.АНД № 246/2017 г. – съдът е потвърдил наказателното постановление. Административен съд – Хасково е споделил изложените от съда съображения, но е квалифицирал случая като маловажен и затова на основание чл. 28 ЗАНН е отменил наказателното постановление.

19.АНД № 266/2020 г. – съдебното производство е прекратено с разпореждане, като е прието, че обжалваната заповед не е индивидуален административен акт, а целта е прекратяване на сключения между общината и частен субект договор. Административен съд – Хасково е отменил прекратителното разпореждане, като е приел, че заповедта е индивидуален административен акт по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ и жалбата е следвало да бъде разгледана по реда на § 19 от ПЗР на ЗИД на АПК. Затова е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

20.АНД № 274/2017 г. – съдът е потвърдил наказателното постановление. Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление, като е посочил, че АУАН (относно описанието на деянието) не съответства на даденото в наказателното постановление, в което за първи път се въвежда обективен елемент, който е поставил нарушителя в невъзможност да разбере изначално вмененото му нарушение (ВиК).

21.АНД № 276/2017 г. – съдът е потвърдил наказателното постановление (ВИК). Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление, като е посочил, че АУАН (относно описанието на деянието) не съответства на даденото в наказателното постановление, в което за първи път се въвежда обективен елемент, който поставя нарушителя в невъзможност да разбере изначално вмененото му нарушение.

22.АНД № 294/2019 г. – решението е отменено от Административен съд – Хасково и делото е върнато за ново разглеждане – с.з. е проведено в отсъствието на жалбоподателя и при нередовното му призоваване. Съдът погрешно е отбелязал, че жалбоподателят е търсен многократно на адреса. Призовката е била изпратена на пълномощник, търсен еднократно и ненамерен в кантората си.

23.АНД № 326/2016 г. – потвърден е от съда електронен фиш. Административен съд – Хасково е отменил я решението и наказателното постановление, като е приел, че административно – наказващият орган не е доказал всички елементи на описаното в електронния фиш нарушение, защото не е установено от какво произтича ограничението на скоростта в пътния участък.

24.АНД № 358/2016 г. – съдът е потвърдил наказателното постановление. Административен съд – Хасково е отменил наказателното постановление, като приема, че описаното нарушение не съответства на посочената санкционна норма, по която е наложено наказанието – нарушение при издаването на НП по чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН.

25.АНД № 424/2018 г. – потвърдено е наказателното постановление. Административен съд – Хасково приел наличие на съществено процесуално нарушение – в акта не е описано конкретното деяние, такова няма и в наказателното постановление, в което отново общо е посочено нарушението, а това е ограничило правото на нарушителя да разбере в какво точно се обвинява. Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление.

26.АНД № 432/2016 г. – потвърдено е наказателно постановление. Административен съд – Хасково приема, че при правилно установена фактическа обстановка са направени погрешни правни изводи, защото описаното в наказателното постановление деяние не е обявено от закона за наказуемо.

27.АНД № 435/2018 г. – съдът е отменил наказателното постановление. Административен съд – Хасково не споделя извода, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на НП – административното нарушение е описано ясно и разбираемо, не е имало неяснота и по въпроса кое е наказаното дружество, въпреки допуснатите технически грешки при изписване на фирменото наименование.

28.НОХД № 448/2016 г. (въззивен състав Милена Петева, Боряна Бончева – докладчик, Красимир Димитров) – обвинение по чл. 234, ал. 1 НК. Отмяната е заради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – неспазване на правилата на съкратеното съдебно следствие; не е било разяснено на подсъдимия, че показанията на свидетелите, за които е дадено съгласие да не се разпитват, ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата; протоколите за разпит на тези свидетели не са прочетени по реда на чл. 283 НПК, а са приети като доказателства; не е приложена процедурата по чл. 372, ал. 1 НПК – съдът да обяви, че при постановяване на присъдата ще ползва съответните доказателства. Присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане.

29.НЧХД № 448/2019 г. (въззивен състав Миглена Тянкова, Филип Филипов – докладчик Мария Иванова) – обвинение по чл. 147, ал. 1 НК. Окръжен съд – Хасково отменя присъдата и връща делото за ново разглеждане – подсъдимият е предаден на съд и осъден за дата и място на извършване на престъплението, различни от действителните. Неправилно съдът приел, че датата на престъплението е моментът на узнаването на клеветническите факти, а не моментът, в който те са станали достояние на трето лице.

30.АНД № 457/2018 г. – отменено наказателното постановление от съда. ХАС приема, че неправилно било прието, че описаното в АУАН и в наказателното постановление нарушение не сочи в себе си всички съставомерни елементи от вменената правна норма. Описанието на нарушението било изключително подробно и ясно, както и свързано именно с посочената като нарушена норма от закона; наказаното лице било субект на нарушението, а противният извод на съда бил неверен; нарушението било доказано, а наказанието минимално.

31.АНД № 486/2018 г. – потвърден е електронен фиш. Административен съд – Хасково отменя решението и електронния фиш, като приема, че той е издаден на лице, което нито е собственик на МПС, нито по силата на подадена от собственика декларация е лице, ползващо превозното средство към момента на извършване на административното нарушение.

32. АНД № 489/2019 г. – отменено наказателното постановление. Административен съд – Хасково отменя решението и приема, че съдът неправилно е преценил, че в АУАН и в наказателното постановление са описани две нарушения, а е наложено едно наказание, без да е ясно за кое от тях; не било и неясно по коя санкционна разпоредба е наказан жалбоподателя. Съдът освен това не изложил конкретни мотиви относно доказаността на нарушението, заради което делото е върнато за ново разглеждане.

33.АНД № 525/2018 г. – районният съд е потвърдил наказателно постановление. Административен съд – Хасково е отменил решението и наказателното постановление, като приел, че деянието е точно и ясно описано. Посочената дата на нарушението обаче била 2 дни след изтичане на срока на даденото предписание и тъй като се касаело за нарушение от категорията на формалните, то действието е следвало да бъде изпълнено на 11.08., а не на посочената в НП дата. **(В самото решение на Административен съд – Хасково се подчертава, че има произнасяне на същия съд в обратен смисъл – КАНД № 1136/2018 г. по описа на ХАС).**

34.АНД № 526/2018 г. – районният съд е потвърдил наказателно постановление. Административен съд – Хасково отменя решението и наказателното постановление, като приема, че деянието е точно и ясно описано. Посочената дата на нарушението обаче била 2 дни след изтичане на срока на даденото предписание, а се касаело за нарушение от категорията на формалните, защото действието е следвало да бъде изпълнено на определена дата **/казусът е идентичен с предходния/**.

35.НОХД № 553/2016 г. - разпореждане за прекратяване на съдебното производство. (въззивен състав Миглена Тянкова, Кольо Димитров, Филип Филипов – докладчик) – съдебното производство е прекратено, защото е внесен обвинителен акт, а са налице условията на чл. 78а НК, като освен това има данни за продължавано престъпление. Окръжен съд – Хасково е отменил разпореждането, защото данните за възобновяване на предходно дело не са били известни на прокурора при внасянето на обвинителния акт. Посочено е, че съдът е следвало сам да приложи чл. 78а НК, а освен това недопустимо е било указанието към прокурора за повдигане на обвинение за продължавано престъпление.

36.АНД № 557/2016 г. – отменено наказателно постановление, издадено по Закона за обществените поръчки. Административен съд – Хасково не споделя доводите за наличие на съществени процесуални нарушения и неизясненост на субекта на нарушението. При правилно установена фактическата обстановка законът бил приложен неправилно, деянието било доказано. Решението е отменено, а наказателното постановление потвърдено.

37.НЧХД № 596/2017 г. (въззивен състав Милена Петева, Филип Филипов – докладчик, Ирена Аврамова) – обвинение по чл. 130, ал. 1 НК и постановена оправдателна присъда. Окръжен съд – Хасково я отменя и постановява нова осъдителна присъда. Събира допълнителни доказателства – разпитва свидетели и изисква писмени доказателства. Прието

е от ХОС, че Районен съд – Димитровград е решил делото при неизяснена фактическа обстановка, на което се дължало и неправилното прилагане на закона.

38.АНД № 613/2017 г. – отменено наказателно постановление (имуществена санкция на Община Димитровград). Административен съд – Хасково не споделя виждането, че в наказателното постановление не е посочена нарушената норма, защото в случая санкционната и материалната правна норма съвпадали, като в един и същи текст се съдържали и задължението за субекта на нарушението да изпълни даденото предписание и наказанието при неизпълнение на това задължение. Той отменя решението и потвърждава наказателното постановление.

39.АНД № 627/2017 г. – отменено наказателно постановление (имуществена санкция на Община Димитровград). Административен съд – Хасково не споделя виждането, че в наказателното постановление не е посочена нарушената норма, защото в случая санкционната и материалната правна норма съвпадат, като в един и същи текст се съдържа и задължението за субекта на нарушението да изпълни даденото предписание и наказанието, което се предвижда. ХАС отменя решението и потвърждава наказателното постановление /казусът е идентичен с предходния/.

40.АНД № 650/2017 г. – потвърдено е наказателното постановление (имуществена санкция за невнесен ДДС) – решението е обезсилено от ХАС, защото е сгрешена датата на наказателното постановление (месеца). Административен съд – Хасково е посочил, че това е техническа грешка, но липсва способ касационната инстанция да я отстрани.

41.АНД № 653/2017 г. – потвърдено е наказателното постановление (имуществена санкция за невнесен ДДС) – решението е обезсилено, защото е сгрешена датата на наказателното постановление (месеца). Административен съд – Хасково посочва, че това е техническа грешка, но липсва способ касационната инстанция да я отстрани.

42.НОХД № 702/2015 г. – одобрено споразумение за решаване на наказателното производство за престъпление по чл. 343в, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК и чл. 343б, ал. 1 НК. ВКС възобновява наказателното производство, защото приема, че относно престъпление по чл. 343в, ал. 1 НК не е отчетена датата на влизане в сила на наказателното постановление и следователно не е обсъден въпросът за съставомерността на това деяние. Не е коментирано и дали за това деяние обвиняемият не е бил вече наказан по административен ред. Описана е непрецизност в определението, с което се прекратява производството по делото. Определението за одобряване на споразумението е отменено и делото е върнато на прокурора.

43.АНД № 279/2017 г. – потвърдено е наказателно постановление (имуществена санкция). Административен съд – Хасково приема липса на идентичност между нарушението, описано в АУАН и в наказателното постановление – нарушено е правото на защита, но само по отношение на едно от нарушенията. Затова решението и наказателното постановление са частично отменени, като решението е потвърдено за второто допуснато нарушение.

44.АНД № 506/2017 г. – потвърден е електронен фиш. Административен съд – Хасково приема, че процедурата за установяване на нарушението чрез АТСС, уредена в Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015 г. е била непрецизно проведена, затова не е било доказано, че техническият уред е бил правилно приведен в работен режим, следователно, не е доказано и нарушението. ХАС отменя решението и електронния фиш (решението е подписано с особено мнение на Председателя на състава – особеното мнение не е приложено).

45.АНД № 284/2018 г. – потвърден е електронен фиш. Административен съд – Хасково обезсилва решението и връща делото за ново разглеждане, защото приема, че не е уточнено качеството на лицето, което атакува НП – дали действа като физическо лице или

като управител на търговско дружество, както е посочено в жалбата. Указанията са на това основание жалбата да се остави без движение и бъде конкретизиран нейният автор.

46.АНД № 333/2019 г. – потвърдено е наказателно постановление. Административен съд – Хасково приема, че са налице съществени процесуални нарушения в АУАН – датата на нарушението не е описана, в наказателното постановление е посочена дата за първи път и така в него са въведени нови факти, надхвърлящи тези от акта. Посочено е, че в наказателното постановление е допуснато смесване на изпълнителни форми на нарушението по чл. 232, ал. 2 ЗУТ – допускане и извършване на незаконен строеж. Освен това извършването на нарушението не е било доказано от административно – наказващия орган.

47.АНД № 440/2016 г. – отменено е наказателно постановление. Административен съд Хасково отменя решението и връща делото за ново разглеждане. Приема, че съдът се е произнесъл по въпрос, който не му е подведомствен (законно ли е отнето дадено разрешение по ЗЕС) и само на това основание отменя наказателното постановление.

48.АНД № 450/2020 г. – с разпореждане съдът е прекратил делото, образувано по жалба срещу електронен фиш поради просрочие на жалбата. Административен съд – Хасково е приел, че наличните пред съда доказателства са сочели неспазване на срока за обжалване, но с частната жалба са представени нови, които внасят съмнения относно датата, на която е бил връчен електронния фиш, поради което този въпрос следвало да се изясни в открито съдебно заседание чрез събиране на допълнителни доказателства. Разпореждането за прекратяване е отменено.

49.АНД № 565/2017 г. – отменено е наказателно постановление заради процесуални нарушения, които Административен съд – Хасково не споделя – не приема, че нарушението, описано в наказателното постановление, е несъответстващо на това в акта и внасящо нови елементи на нарушението. Административен съд Хасково отменя решението и потвърждава наказателното постановление.

50.АНД № 592/2018 г. – потвърдено е наказателно постановление. Административен съд – Хасково приема, че в АУАН и в НП са посочени различни дати на нарушенията, което е затруднило правото на защита. Отменено е решението и наказателното постановление.

51.АНД № 621/2016 г. – отменено е от съда наказателно постановление поради съществени процесуални нарушения. Административен съд – Хасково приема, че съдът не се е съобразил с актуалната редакция на Наредба, издадена от Община Димитровград, в която е описано длъжното от гражданите поведение и това е довело до необсъждане на спора по същество. Административен съд – Хасково отменя решението и връща делото за ново разглеждане.

52.АНД № 643/2017 г. – потвърдено е наказателно постановление (издадено за невнесен ДДС) – обезсилено заради грешка в датата на наказателното постановление при изписване на диспозитива на решението. Административен съд – Хасково посочва, че това е техническа грешка, но липсва способ касационната инстанция да я отстрани. Абсолютно същите са причините за отмяна на решенията, постановени по АНД №№ 646/17 г., 652/17 г., 655/17 г., 656/17 г. и 659/17 г. Проблемът е идентичен /а също и казуса/ с делата, описани в п.40 и 41.

53.АНД № 658/2017 г. – потвърдено е наказателно постановление (имуществена санкция в размер на 20 000 лв.). Административен съд – Хасково отменя решението и наказателното постановление, като приема, че процесното наказателно постановление е второ по ред, издадено срещу същия нарушител и за същото деяние, поради което е нарушен принципът „ne bis in idem“.

54.НОХД № 247/2016 г. (въззивен състав Миглена Тянкова, Филип Филипов и Радина Хаджикирева – докладчик) – обвинение по чл. 234, ал. 1 НК. ХОС отменя осъдителната присъда, защото посочената в обвинителния акт специална правна норма е била отменена към момента на деянието, а тази по чл. 28, ал. 1 от ЗТТИ е превърнала към ЗАДС. В крайна

сметка подсъдимият е бил признат за виновен, че е нарушил специална разпоредба, която не е била действаща към момента на извършване на деянието. Следвало е съдът да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора.

55. НОХД № 347/2020 г. (въззивен състав Стратимир Димитров, Боряна Бончева, Красимир Димитров – докладчик) – обвинение по чл. 196, ал. 1, т. 2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 5 вр. чл. 194 и чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 216, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 и чл. 26 НК. Определено е общо наказание по други осъждания и за двамата подсъдими. Окръжен съд – Хасково е приел, че са налице процесуални нарушения, допуснати в хода на проведеното съкратено съдебно следствие, тъй като в протокола липсва отразено признание на фактите от страна на двамата подсъдими. Протоколирано е изявление на защитниците да не се провежда разпит на свидетелите без конкретизация дали искането е за съкратено съдебно следствие по т. 1 или по т. 2 на чл. 371 НПК. Съдът е разгледал делото по т. 2. Самопризнанието на подсъдимите е протоколирано след даване ход на съдебното следствие, а не в хода на предварителното изслушване. Съдът е групирал осъждания на двамата подсъдими, наложени от Районен съд – Сливен, без тези присъди да се съдържат в наличната по делото справка за съдимост. Делото е върнато за ново разглеждане.

56. НОХД № 376/2017 г. (въззивен състав Стратимир Димитров, Филип Филипов – докладчик, Ирена Аврамова) – обвинение по чл. 309, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 20, ал. 2 НК. Окръжен съд – Хасково отменя и връща, като приема, че делото е разгледано от незаконен състав (съдия и двама съдебни заседатели, вместо еднолично само от съдия). Освен това делото е разгледано в отсъствие на подсъдимия, който не е призован на известния по делото адрес в Република Италия.

57. НЧД № 108/2016 г. (въззивен състав Милена Петева, Стратимир Димитров, Кольо Димитров – докладчик) – производство по чл. 243, ал. 4 НПК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е било отменено като необосновано. Окръжен съд – Хасково отменя определението и потвърждава постановлението за прекратяване, като споделя извода на прокурора, че в случая е приложима нормата по чл. 218в, т. 2 НК, т.е. липсва престъпление от общ характер /решението е преди измененията в НПК от 2017 г./.

58. НЧД № 383/2017 г. (въззивен състав Миглена Тянкова – докладчик, Кольо Димитров, Десислава Тодорова) – производство по чл. 243, ал. 4 НПК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е било потвърдено. Окръжен съд – Хасково приема, че в хода на разследването не са извършени всички процесуални действия, които биха могли да установят обективната истина – не е извършен оглед на наводнения имот (обвинението е било по чл. 335 НК), не е назначена експертиза, а са ползвани мнения от лица, чиито имена не са установени, но са налице съмнения за евентуална заинтересованост от изхода на делото. Те дори не са разпитани като свидетели. Не е установена причината за наводняването на имота, на чии действия (или бездействия) се дължи това; в кой период от време имотът е бил увреден. Определението е отменено, както и постановлението на прокурора, на когото делото е върнато.

59. НЧД № 520/2016 г. (въззивен състав Милена Петева, Боряна Бончева – докладчик, Красимир Димитров) – РС констатира, че най-тежката присъда, по която се иска реабилитация, е постановена от Окръжен съд – Хасково. Обсъдено е, че в 3-годишен срок молителят е извършил друго престъпление, не били възстановени имуществените вреди, глобата не е била платена, коментира се реабилитация по право (неясно за кои осъждания). Окръжен съд – Хасково отменя и връща, тъй като Районен съд – Димитровград не е бил компетентен да разгледа молбата за реабилитация, както сам е констатирал в мотивите си.

60. НЧД № 516/2016 г. (въззивен състав Миглена Тянкова, Кольо Димитров – докладчик, Филип Филипов) – производство по чл. 243, ал. 4 НПК. Постановлението е било потвърдено от РС. Окръжен съд – Хасково приема, че неправилно са преценени събраните, макар и косвени, доказателства и не е оценена нуждата от събиране на допълнителни такива –

чрез назначаване на психиатрична експертиза на пострадалата (делото е по чл. 152, ал. 1, т. 2 НК) и евентуално извършване на очна ставка. Определението е отменено, постановлението на прокурора също е отменено и делото му е върнато за ново разглеждане..

61. НЧХД № 534/2017 г. (въззивен състав Миглена Тянкова, Филип Филипов – докладчик, Ирена Аврамова) – Районен съд – Димитровград е приел, че тѣжбата не е подадена в срока по чл. 81, ал. 3 НПК, считано от узнаване на престъплението, като в случая образуваната прокурорска преписка била без значение, щом не е било образувано досъдебно производство. Наказателното производство е било прекратено. Окръжен съд – Хасково е приел, че тѣжбата е подадена в срок, тъй като началото на същия е уведомяването на пострадалата за окончателния отказ да бъде образувано досъдебно производство по подадения от нея сигнал до прокурора. Определението е отменено, а делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Съдебните актове, изготвени от атестирания съдия са написани на достъпен и разбираем език; същите са добре структурирани. Съдия Маринов има нужната езикова. Както се посочи по-горе, комисията няма забележки към диспозитивните части на присъдите, решенията и определенията, които са съответни на процесуалните изисквания към тях. Мотивите, които се излагат съдържат изискуемия анализ – излагат се фактите, които се приемат за установени, обсъждат се доказателствените източници, представят се правните заключения. Въз основа на проверените съдебни актове се направи извода, че съдията е придобил умения да подвежда твърдените и установени факти към правната норма, както и да определя предмета на делото, да събира и обсъжда само относимите към него доказателства; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Съдията формира правни изводи въз основа на събраните доказателства и приложимата норма.

Оценка: 20

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Комисията констатира, че делата се насрочват в законовите срокове, спазва се изискването на чл. 247а, респ. чл. 252 ал. 3 от НПК, а разглеждането на делото в преобладаващия брой случаи е в рамките на три месеца. Незначителен е броят на делата, разгледани в срок от 3 месеца до 6 месеца /4 бр. дела/, както и на тези в срок от 6 месеца до една година /1 бр./ . Налице са две дела, които са разгледани за срок над една година. Причините за продължителното разглеждане и на двете дела са идентични – изготвяне и изпращане на молба за правна помощ – в единия от случаите до Република Турция /което разбираемо е наложило делото да се насрочи след по-дълъг период/, а във втория случай съдебна поръчка е изпратена до Република Италия.</p> <p>Докладът, касаещ движението на делата и тяхното администриране, се разглежда в деня на постъпване на книгата или най-късно в срок до 3 дни.</p> <p>Срещу съдия Маринов не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава Трета „а“ от ЗСВ.</p> <p>Резултати от проверки – в периода 2016-2020 година ежегодно са извършвани проверки от по-горестоящия съдебен орган – ОС- Хасково. За нито една от годините, попадащи в атестационния период, няма негативни констатации относно работата на съдия Маринов. Извършвани са и проверки от ИВСС за проверявания период- 2017, 2018 и 2019 г. В Актовете за резултатите от проверките няма негативни констатации относно правораздавателната дейност на съдия Маринов, нито е установено забавено разглеждане или изготвяне на съдебни актове.</p> <p>Оценка: 15</p>
4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Оценката за трудова дисциплина е много добра. Срещу съдията Маринов не са образувани дисциплинарни производства и не са налагани наказания. От разгледаните общо за периода 1351 броя наказателни дела, по 1246 броя актовете са постановени в срок до един месец, а по 105 броя – в срок до три месеца. Липсват дела, по които актът да е постановен за срок до една година.</p> <p>Оценка: 8</p>

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на КПЕ при ОС-Хасково за етичните качества на съдия Маринов е изцяло положително - съдията умее да работи в екип, колегиален е, открит за изслушване на различни гледни точки и за участие в дискусии по спорни въпроси. Срещу него не са постъпвали сигнали за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, не са констатирани случаи на допуснат конфликт на интереси.

Комисията констатира, че съдия Маринов се отвежда по дела с т.нар. "масови отводи", т.е. в хипотезите, при които страната е направила искане за отстраняване на всички съдии от РС-Димитровград. В останалите случаи, при които са били налице основания за отвод, съдията своевременно се отстранява от разглеждането на делото. Определенията за отвод са ясни и мотивирани. В доклад на комисията, назначена със Заповед № АД-181/19.09.2016 г. на Административния ръководител на ОС-Хасково, е констатиран случай на „забавен отвод“, т.е. постановен след насрочването на делото в открито съдебно заседание, което обаче не е довело до забавяне в разглеждането му, нито пък представлява системен пропуск в работата на атестирания.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации: Съдията умее да планира конкретната работа, която предстои да бъде извършена в съдебното заседание. Графикът се съобразява с прогнозната продължителност на всяко дело, както и с всички останали фактори, влияещи върху ритмичното, стегнато и добре структурирано съдебно заседание. Изисканият от комисията график за насрочените през месец април на 2021 година съдебни заседания сочи, че липсва дублиране на началния час на насрочените дела, а времевият интервал между заседанията по всяко от тях е разумен и адекватен на характера на производството. Посетеното съдебно заседание започна в предварително обявения час.</i>
Оценка:3

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации: Съдията Маринов води стегнато и авторитетно съдебното заседание. Умее да организира процесуалната дейност, изслушва становищата на страните, зачита правата на участниците в съдебното производство. Извършените от съда и страните процесуални действия се обективират точно и ясно в съдебния протокол. Проверените протоколи от съдебни заседания /НОХД № 358/2018 г., ЧНД № 231/2019 г., НЧХД № 252/2018 г., НОХД 279/2019 г., НОХД № 226/2020 г., ЧНД № 424/2020 г., ЧНД № 27/2020 г., АНД № 252/2020 г./ показват стройна мотивировка на протоколните определения. В протоколите са записват изявленията на страните. Показанията на свидетелите се отразяват точно и по начин, позволяващ възприемането на действителния им смисъл. Отношението към секретар-протоколита и страните е съответно на формата на съдебния процес.</i>
Оценка:7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации: Администрирането на делата и жалбите се извършва спрочно – в рамките на три дни. Сроковете за насрочване на делата също се спазват без изключения. Делата се отлагат за изслушване на експерти или свидетели. Не се констатираха случаи на необосновано отлагане на делото, с изключение на отложените две АН-дела, които според комисията неправилно не бяха разгледани в съдебното заседание на 20.04.2021 г. поради констатацията на съда, че не е спазен 7-дневен срок за призоваването на административно-наказващия орган. Няма случаи на възобновени производства.

При администрирането на въззивните и касационни жалби не се констатираха сериозни проблеми – върнати от горната инстанция за администриране са общо 9 /девет/ дела за атестиращия период.

Оценка:9

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации: Резултати от инстанционен контрол –подлежащи на обжалване 739 бр., обжалвани 276 бр., потвърдени 174 бр., изцяло отменени 66 бр., изменени 24 бр.

Основанията за отмяна на съдебните актове бяха подробно описани и анализирани в раздел „обща критерии за атестиране“. Те, ведно с броя на отменените и изменени съдебни актове и тяхното съотношение с потвърдените, обосновават добър резултат от инстанционния контрол. Причините за отмяна на съдебните актове бяха описани по-горе. Обобщеният им вид сочи следното: отменените актове по наказателни дела в преобладаващия брой случаи са заради допуснати нарушения на процесуалния закон; осем броя АНД са отменени поради допуснатата техническа грешка в диспозитива на съдебния акт; 1 бр. АНД е отменено заради противоречива практика на Административен съд-Хасково (както сочи и самото решение); голям брой АНД са отменени поради различно виждане на ХАС относно реквизитите и необходимото съдържание на АУАН и НП. Не се констатира отмяна заради необоснованост (с изключение на 3 решения по АНД, в които съдът не е обсъждал нарушението, защото е приел процесуални пороци при издаването на НП).

Общият брой обжалвани актове по наказателни дела /в това число НОХД, НЧД, НЧХД/ е 90 за целия атестиращ период, а общият брой на отменените актове по такива дела е 16 /в това число едно възобновено от ВКС производство/, което налага извод, че отмяна е налице по около 16 % от общия брой обжалвани актове, което, ведно с броя на отменените актове по АН-дела, според комисията налага намаляване на оценката по този показател с една точка.

Оценка:4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
--

Констатации: Съдия Маринов заема длъжността „Административен ръководител-Председател на РС-Димитровград“ от 23.07.2012 г..Общото впечатление на комисията е, че той е създал много добра работна атмосфера в съда, дължаща се на добрата организация, разумното разпределение на задачите и ясно установените правила.

Както вече се посочи, съдия Маринов умее да работи в екип – комуникативен е, притежава способност да изслушва своите колеги и съдебните служители. Комисията обаче не успя да придобие пълноценни впечатления за съвместната работа на съдийския колектив и участието на последния при вземането на организационни решения, тъй като за провежданите общи събрания в съда до 2020 г. не се били водени протоколи. Препоръки за съставянето на такива протоколи са давани от ИВСС /Акт за констатации от 03.12.2018 г./ и в Доклад на комисия от Окръжен съд-Хасково, извършила проверка на 13.10.2017 г., но тези препоръки не са били изпълнени, като в свой Доклад от 29.01.2019 г. съдия Маринов е отбелязал, че съставянето на протоколи би ограничило свободата на изразяване на мнение от съдиите. Последваща проверка от комисия на Окръжен съд-Хасково /назначена със Заповед от 29.01.2020 г./, е установила, че препоръката за съставяне на протоколи от общите събрания е изпълнена, като съгласно взетото решение на този орган се протоколират само окончателните становища, но не и изказванията на съдиите. Докладът на тази последна проверка е приключил без конкретни препоръки, тъй като не са били установени сериозни организационни и правораздавателни проблеми в работата на съда и е констатирано, че някои несъществени пропуски /най-вече свързани със забавено изписване на съдебни актове от друг съдия/ могат да бъдат изпълнени с възприетите вече методи, които в актовете на ИВСС са оценени като успешни и адекватни на констатирания проблем.

Последната проверка от комисия към Окръжен съд-Хасково, извършена през 2020 г., е установила, че административната дейност на съда е на високо равнище, като работата на специализираната администрация е оценена високо – издадените от съдиите разпореждания се изпълняват още в същия ден, софтуерният продукт се използва коректно. Това е показател, че съдия Маринов познава работата на съдебните служители, полага усилия за нейното подобряване и създаване на координация между отделните звена на администрацията. В същото време това илюстрира възискателност към задълженията на съдебните служители и успешна комуникация с тях.

Установява се още от извършените проверки, че разпределението на делата се извършва в деня на тяхното постъпване, както и че при отсъствие на съдии своевременно се издават заповеди за разглеждане на делата и доклада на отсъстващия съдия. Такива заповеди се издават и при отсъствието на административния ръководител, който определя от кого ще бъде заместван. Последното е също атестат за много добра екипна работа, тъй като предприетите организационни мерки отчитат конкретната натовареност на всеки съдия и така постигат правилно разпределение на задачите, респ. тяхното успешно изпълнение.

2. Способност за вземане на решения

Констатации: Съдия Маринов притежава способността да взема навременни управленски решения, като аргументирано отстоява своята позиция. Той не е склонен да пренебрегва възникналите проблеми, нито мнението на колегите си. С Акт за резултати от контролна проверка от 24.11.2017 г. е констатирано, че са били предприети мерки и издадени съответни заповеди за отстраняване на пропуските, констатирани от проверката на ИВСС през 2012 година, като мерките са оценени положително. Установено е било неизпълнението на някои от предходните препоръки, което обаче не е отчетено като сериозен негатив. В положителен план следва да бъде отчетено и това, че плановата проверка от ИВСС, завършила с Акт от 03.12.2018 г., е констатирала далеч по-малко пропуски, а общата оценка за организационната и правораздавателна работа на съда е била много добра, като дейността на административния ръководител е определена като успешна и насочена към адекватно решаване на всички възникващи проблеми. С акта от 16.12.2019 г., с който е завършила комплексна планова проверка от ИВСС по граждански дела, е дадена една единствена препоръка, свързана със сročността на съдебните актове на съдията Андреев, като са констатирани положителните тенденции за преодоляването на допуснатите забави. Проверките, извършени от Окръжен съд-Хасково в периода 2016-2020 година, не са установили сериозни организационни проблеми. Давани се препоръки, които са касаели администрирането на делата и правораздавателната работа, но те са били по-скоро с цел прецизиране на тези дейности, а не свързани с пропуски, съществено влияещи върху качествено то им извършване. Резултатите от всяка проверка са били обсъждани от съдиите на проведено общо събрание (за което с изключение на последната не е съставен протокол), след което съдия Маринов е изготвял доклад, в който е описвал предприетите мерки и е посочвал защо не възприема някои от препоръките. Последното е показател за това, че атестираният умее да отстоява своята управленски позиция, както и да прилага алтернативни методи и решения на поставените пред него задачи.

Извършен на 25.06.2020 година вътрешен одит е установил, че Вътрешните правила на съда относно СФУК, не са актуализирани, като е отбелязано, че разписаната система за мониторинг на системата за финансово управление и контрол, не се прилага. Посочено е още в доклада, че не е извършен и документиран вътрешен преглед на правилата с цел да се оцени адекватността и ефективното им функциониране, както и да се гарантира навременната актуализация при промени в нормативната уредба, а правилата за предварителен контрол не осигуряват пълен обхват на всички процеси и отговорности, което ги характеризира като неадекватни. По време на одитния ангажимент е била издадена Заповед РД-13-161/16.06.2020 г., с която дадените препоръки са били изпълнени.

Показател за своевременно взети управленски решения са заповедите, издадени по повод въведената в страната епидемична обстановка. Те касаят достъпа до съдебната сграда, организацията на работа на съдиите и съдебните служители и съблюдаването на специални хигиенни мерки.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации: Безспорно най-отличаваща се по този показател е дейността на съдията Маринов, свързана с управлението на съдебната сграда. Последната до 16.01.2017 г. е била собственост на Община Димитровград и е била предоставена за безвъзмездно ползване на Районен съд-Димитровград и Районна прокуратура-Димитровград. В нея са били настанени като наематели и други лица и органи, което съгласно изисканата от комисията кореспонденция е създавало значителни затруднения, най-вече свързани с охраната на частите, в които са настанени съдебните структури. От съдия Маринов са предприети редица мерки и са отправяни предложения за разрешаването на този проблем, включително за адаптиране на сградата /или части от нея/ само за нуждите на органите на съдебна власт. Отправени са искания и предложения до ВСС, до Министъра на правосъдието, Министър-председателя, Министъра на МРРБ, Министъра на финансите, Областния управител, до Кмета на Община Димитровград. След разрешаването на проблема със собствеността и предоставянето на част от сградата за ползване само от Районен съд-Димитровград и Районна прокуратура-Димитровград, е бил подписан споразумителен протокол от ръководителите на РС-Димитровград, РД-Агенция вписвания-Пловдив, ОП-Хасково, ОЗ-Охрана и РП-Димитровград за разпределение на първите три етажа от сградата, предвидени за ползване от структурите на съдебната власт, а четвъртият етаж за ползване от местна структура на НОИ и Областният управител /Писмо от 19.11.2019 г./ По повод Писмо от 23.06.2020 г. на Областния управител съдия Маринов е предложил помещение, представляващо гараж – частна държавна собственост, да се предостави за нуждите на съда и прокуратурата. Съдия Маринов е изготвил още Становище за енергийна ефективност на сградата (такова е било изготвено и през 2015 г., когато е отправено искане за финансиране на ремонт с цел оптимизация на разходите); предприел е мерки за геодезично заснемане на предоставената част на сградата, обособяване на нови идентификатори по кадастралния план и разпределение според новите идентификатори; провел е работна среща с представители на държавни органи и други юридически лица по повод конструктивното състояние на сградата и извършване на корекции в кадастралната карта, с оглед правилното отразяване на сградата и отделните ѝ части като самостоятелни кадастрални единици.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица

Констатации: Изложената по-горе активност на съдията Маринов е валидна и по този показател, тъй като цитираната кореспонденция илюстрира умение за контакт с представители на други държавни органи и юридически лица, способност за мотивирано отстояване на заетата позиция при съблюдаване на авторитета и независимостта на съдебната власт. Съдия Маринов е лицето, което е определено да осъществява контакт с медиите.

Словесна оценка: Аtestиrаният магистрат притежава умение да работи в екип. Разполага с управленска компетентност и способност за отстояване както на своята позиция, така и на мнението на своето колеги. Умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Отстоява независимостта на съдебна власт, полага усилия за издигане на нейния авторитет. Налице са обаче и някои пропуски, които се отнасят до системата за финансово управление и контрол. С оглед на това комплексната оценка за работата му като административен ръководител е много добра.

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. **Обобщен доклад от атестационния състав:** Съдия Иван Статов Маринов е завършил висше юридическо образование в ПУ „Паисий Хилендарски“ - гр. Пловдив. Положил е успешно изпит за правоспособност на 11.12.1999 год.

В периода 01.10.1998 г. -30.09.1999 г. е бил съдебен кандидат в Окръжен съд-Хасково, а от 17.01.2000 г. е започнал работа в ОСЛС-Хасково, където е работил до 07.12.2004 г.

Считано от 08.12.2004год. е назначен като съдия в Районен съд- Димитровград.

На 23.07.2012 год. е заем длъжността Административен ръководител- Председател на РС- Димитровград, която изпълнява и до настоящия момент.

С Решение на Висшия съдебен съвет - Протокол №26/19.06.2014 год. е приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, а от 26.09.2003 г. магистратът е придобил статут на несменяемост.

С Решение на ВСС- Протокол 28/13.12.2016год. е придобил ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Настоящият атестиран период е 07.12.2015- 07.12.2020 год.

През същия съдията Маринов е работил непрекъснато в наказателното отделение на Районен съд- Димитровград, където е разглеждал наказателни и административно-наказателни дела.

През атестирания период работата на Районен съд-Хасково е била проверявана от ИВСС както следва:

През 2017 год. е била извършена контролна проверка от ИВСС по наказателни дела с, за която е бил издаден Акт за резултати по наказателни дела КП-01-6/17 от 24.11.2017 г.; Акт за извършена комплексна планова проверка по наказателни дела, завършила с АКТ № ПП-01-42/18 от 03.12.2018 г.; Комплексна проверка по граждански дела , завършила с АКТ № ПП-01-69/19 от 16.12.2019год. Работата на съдия Маринов е оценена основно в областта на административната дейност, като изводите са били за отлични резултати.

Извършвани са и ежегодни планови проверки от ОС- Хасково, като в съставяните актове са били отправени препоръки към организацията на работа в съда.

През атестирания период съдия Маринов не е отсъствал за продължително време по болест или по други причини.

По всички критерии показателите за работата на съдия Иван Маринов са много добри, което се дължи на натрупания вече значителен и дългогодишен професионален опит. Това са добрата организация на работата, уменията за администриране, насрочването и приключване на делата в законовите срокове, изготвяне на мотивите в същите срокове. Такава е и структурата на самото съдебно заседание, включително и неговата предварителна организация. Единствените слабости, които комисията констатира са във връзка с броя на отменените дела и организацията и прилагането на СФУК.

В служебните и личните си отношения съдията се ръководи от професионалната етика, а в личния си живот се въздържа от действия, поставящи под съмнение неговата независимост, или компрометиращи авторитета на професията.

Няма данни за постъпили сигнали или оплаквания, както и за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не е констатиран конфликт на интереси.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1... Милена Петева – Георгиева
(име и фамилия) *(подпис)*

2... Боряна Бончева - Димитрова
(име и фамилия) *(подпис)*

3... Красимир Димитров.....
(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 29.04.2021 год.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

III. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извъредно атестиране на Иван Статев Маринков - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград.

Мотиви: По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че констатираните от ЦАК нарушения, свързани с осъществяването на мисията във връзка с изобосновано отлагане на дела, не следва да бъдат основание за отнемане на една точка, тъй като отпуснатите пропуски са по два броя административно наказателни дела, поради което оценката по този критерий следва да се явява от 9 (девет) на 10 (десет) точки.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Иван Статев Маринков – административен ръководител – председател на Районен съд - Димитровград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Статев Маринков - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград, резултатите от атестирането, за знаниване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №16-17.05.2021 г., т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИШКАТА КОЛОНИЯ ПА ВУС

КРАСИМИР ШИКЕ-РУДЖИЕВ (ш)

Единият формуляр ми бе връчен на: 02.06.2021 г.
(дата)

Иван Маринков
име и фамилия (шотис)

Няна Българова
имам иямам възразения (шотис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при

Окръжен съд Хасково

Съдия Иван Статев Маринов има 21 години и 9 месеца юридически стаж, от които 16 г. като съдия в РС Димитровград. От 23.07.2012 г. заема длъжността административен ръководител – председател на РС Димитровград.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Иван Статев Маринов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, с преки или с косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частта, вътрешна или външна за съдебната система.

При разглеждане на възложените му дела установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В рамките на общите и абстрактните норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности на демократичната правна уредба.

Както чрез непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Иван Статев Маринов винаги изразява уважение към своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Иван Статев Маринов е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

В професионалната си дейност и личния си живот съдия Иван Статев Маринов се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

В личния си живот съдия Иван Статев Маринов е дискретен и пази

като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Тодор Каджиев)

ЧЛЕНОВЕ: 1.

(Деляна Пейкова)

2.

(Жулиета Сърбафимова)

Всичко съгласно
Л.

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Иван Статев Маринов** Дата: 15.2.2021 г. 15:35:35

Членове на ПАК: Красимир Димитров, Боряна Бончева, Милена Петева

Докладчик: **Милена Петева** Резервен член: **Филип Филипов**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Милена Петева	4	0
Стратимир Димитров	4	0
Боряна Бончева	3	0
Красимир Димитров	3	0
Филип Филипов	4	1

Извършен от:

Членове.

Съставили:

15.02.2021 г.

К. Димитров
Б. Бончева

15.02.2021 г.

15.02.2021 г.

Докладчик:

15.02.2021 г.

Петева

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписания/ата.....*Симона Димитрова Петева - Георгиева*.....- съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата ...*15.01.2015*... от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на *Иван Гатев Георгиев*
.....
/три имена на атестирания/

на длъжност.....*Председател*..... в Районен съд - *Димитровград*

Дата: *16.01.2015*

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата.....- съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата, от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на
три имена на атестирания

на длъжност..... в Районен съд -

Дата:

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата..... *Трицианска Далия Далиева*..... - съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата *.15.02.2020.*, от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на *Своя Стане Маричев*
(три имена на атестирувания)
на длъжност *Адм. ръководителят* Районен съд *Календарев*

Дата: *15.02.2020.*

Подпис:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 60866
16.02.2021г.

261230/18.02.2021
18.02.2021
ДО
ИВАН СТАТЕВ МАРИНОВ –
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН
СЪД - ДИМИТРОВГРАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,

Уведомяваме Ви, че определения атестационен състав избран чрез предоставения софтуер от Висш съдебен съвет и протокол от 15.02.2021г., който да проведе атестирането Ви и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, е както следва:

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева - зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, няма наложено дисциплинарно наказание;

2. Боряна Петрова Бончева - Димитрова - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, няма наложено дисциплинарно наказание;

3. Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, няма наложено дисциплинарно наказание.

В тридневен срок от датата на получаването може да направите чрез административния ръководител – председател на Окръжен съд- Хасково мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

Следва изрично да уточните, в писмен вид, правите или не отвод на членовете на атестационната комисия.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА

Административен ръководител
председател на ОС - Хасково

Уведомен: Иван Статев Маринов 18.02.2021.....

адм. ръководител - председател на РС-Димитровград / дата / Подпис /

Връчил: Б.К. - адм. с.р.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ДИМИТРОВГРАД

7
Окръжен съд Хасково
Вх. № 264/57 / 19.02.2021г.
П. КЛОНИМО

Изх. № 60631
Дата: 18.02.2021г.

19.02.2021г.

до *На съвета на*
АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ - *ПАРХ*
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ОТНОСНО: Атестиране на Адм. ръководител съдия Ив. Маринов

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЯНКОВА,

На основание чл.57, ал.2 от Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, се обръщам към Вас с искане за отвод на член от определения атестационен състав, който е избран да извърши атестирането ми, а именно съдия Красимир Димитров Димитров. Причина за това е факта, че при значителен процент от отменените съдебни актове, постановени от мен, съдия-докладчик или член съдия на съдебния състав на въззивната инстанция е бил съдия Димитров, като се наблюдава определена закономерност в тази насока. Същото обстоятелство не се наблюдава в такава степен при другите съдии от наказателните състави при ОС-Хасково. Поради което становището за атестацията, което би изразил съдия Димитров, не считам, че може да бъде обективно. В тази връзка се обръщам към Вас с искане за отвод на колегата Димитров от състава на помощната атестационна комисия.

С уважение:



ИВАН МАРИНОВ
Административен ръководител-
Председател на РС-Димитровград

П Р О Т О К О Л

Днес, 01.03.2021 година, помощната атестационната комисия, определена на случаен принцип с Протокол от 15.02.2021год. в състав: Милена Петева, докладчик и членове: Боряна Бончева и Красимир Димитров, постави на разглеждане постъпилото на 19.02.2021 година искане от съдията Иван Статов Маринов за отвод на съдията Красимир Димитров и установи следното:

Искането се докладва от докладчика съдията Милена Петева: Колеги, представям Ви текста на молбата за отвод, като искам да Ви уведомя, че извърших проверка на всички отменени съдебни актове на съдията Маринов, отнасящи се до атестирания период и установих следното: По докладчици отменените актове са както следва: съдия Миглена Тянкова – 2 бр.; съдия Кольо Димитров – 1 бр.; съдия Боряна Бончева – 2 бр.; съдия Красимир Димитров – 2 бр. /и още 3 пъти като член на състав/; съдия Филип Филипов – 5 бр. като докладчик и 3 акта като член; съдия Десислава Тодорова – 1 бр.; съдия Радиана Хаджикирева – 1 бр. При тези данни считам, че посоченото в искането на съдия Маринов е невярно, защото най-голям е броят на отменените негови актове от съдията Филип и от съставите, в които е участвал този съдия, поради което не се наблюдава посочената в искането за отвод „закономерност“. касаеща броят на отменените актове от съдията Красимир Димитров.

Съдия Боряна Бончева: Тълкувайки казаното от съдия Маринов, стигам до извода, че при вземане на решението във въззивния състав се игнорира ролята на председателя на състава и на другия член-съдия, нерядко докладчик, или при постановяване на решението останалите членове не формират вътрешно убеждение. Поставям въпроса това ли иска да каже съдията Маринов и ако „да“, означава ли искане за отвод на всички съдии, участвали в съставите, отменили тези актове.

Съдия Красимир Димитров: Колеги, направих справка за разгледаните от мен като докладчик дела на РС-Димитровград за периода 07.12.2015 – 07.12.2020 г. Установих, че те са общо 20 броя от всички видове наказателни дела. Извън определените постоянни въззивни състави със Заповеди на административния ръководител, председател на Окръжен съд-Хасково, съм заседавал в състав и със съдията Миглена Тянкова веднъж, като членове на състава с Тодор Хаджиев и Филип Филипов по веднъж, както и с участието на младши съдии по три дела. Известно е, че постъпилите в ОС-Хасково дела се разпределят на случаен принцип измежду съдиите, разглеждащи въззивни наказателни дела от всички видове, а съставите се определят със заповед на административния ръководител, т. е. не сам избирам делата, по които да съм докладчик, нито пък състава, в който да участвам. От докладваната справка за броя на отменените съдебни актове е ясно, че като докладчик съм участвал при постановяване само на две решения, с които първоинстанционният съдебен акт, постановен от съдия Маринов, е бил отменен. И двете дела не са унищожени и могат да бъдат проверени от КАК към ВСС, чийто председател е наказателен съдия дълги години във ВКС. Да се твърди предубеленост, заинтересованост или постоянна закономерност при отмяна на съдебните актове на колегата, е необосновано. Поради това намирам, че искането на съдията

Маринов за отвод от участие ми в ПАК относно атестирането му, е неоснователно. Още повече, че ролята на ПАК е спомагателна, като окончателната оценка се поставя от КАК.

Съдия Милена Петева : Също намирам за неоснователно искането за отвод на съдията Димитров, защото посоченото от съдията Маринов основание освен че не отговаря на действителното положение, не може да аргументира убедително нито тенденциозност в работата на съдията Красимир Димитров, нито да създаде подозрения, че работата му в атестационната комисия няма да бъде базирана единствено и само на информацията, съдържаща се в атестационното досие.

Съдия Бончева: Също смятам, че на база събраните данни за проверени отменени дела по съдии от въззивните състави на съдията Иван Маринов, няма основание да се счита, че работата на съдия Красимир Димитров в ПАК би била компрометирана, следователно не намирам основателно искането за отвод.

След проведените обсъждания, ПАК

РЕШИ :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от съдия Иван Маринов искане за отвод на съдията Красимир Димитров от участие в ПАК към ОС-Хасково, определена с Протокол от 15.02.2021год.

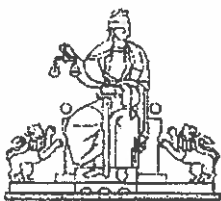
Препис от протокола да се изпрати на съдията Иван Маринов.

Заседанието започна в 16.00 часа и приключи в 17.20 часа на 01.03.2021год.

Членове: 1.Милена Петева:

2.Боряна Бончева:

3.Красимир Димитров:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 61164
02.03.2021 г.

ДО
ИВАН МАРИНОВ -
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД -
ДИМИТРОВГРАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,

Приложено, изпращаме Ви препис от протокол, от проведено заседание на Помощната атестационна комисия на 01.03.2021г., определена на случаен принцип с протокол от 15.02.2021г. в състав: Милена Петева – зам. адм. ръководител – зам. председател на ОС-Хасково, Боряна Бончева – съдия в ОС-Хасково и Красимир Димитров – съдия в ОС-Хасково, във връзка с постъпило искане за отвод на съдия Красимир Димитров.

Приложение: съгласно текста.

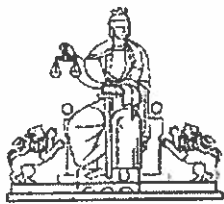
С уважение,

МИЛЕНА ПЕТЕВА
Зам. адм. ръководител - зам. председател на ОС - Хасково
Зам. председател на ОС - Хасково



Изготвил:

Д. А. електронни ресурси



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ЗАПОВЕД

№ АД - 72

гр. Хасково, 09.03.2021 година

Днес, девети март, през две хиляди двадесет и първа година, Миглена Тянкова – административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, като взех предвид писмо изх. № ВСС-13172/2020/10.02.2021г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на помощна атестационна комисия за проверка на дейността на Иван Статов Маринов – административен ръководител – председател на Районен съд - Димитровград по показателите за атестиране, протокол от 15.02.2021г. от проведения избор, съобразно принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение между съдиите в Окръжен съд - Хасково от Комисията, определена със заповед № АД-137/03.06.2020г., протокол от 01.03.2021г. на избраната Помощна атестационна комисия и на основание чл. 86, ал. 1, вр. чл. 39а, вр. чл. 196, ал.1, т. 4, вр. чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

1. Определям членовете на Помощната атестационна комисия за проверка на дейността на Иван Статов Маринов – административен ръководител – председател на Районен съд-Димитровград по показателите за атестиране и предложение за комплексна оценка на същата, както следва:

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд- Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, няма наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5, 6 с влязло в сила решение;

2. Боряна Петрова Бончева - Димитрова - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, няма наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5, 6 с влязло в сила решение;

3. Красимир Димитров Димитров - съдия в Окръжен съд- Хасково, „Наказателно отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка от последното

атестиране „много добра“, няма наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5, 6 с влязло в сила решение.

II. Помощната атестационна комисия да проведе атестирането, в срок до един месец от получаване на изисканите след откриване на процедурата данни, и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка.

III. Препис от настоящата Заповед да се връчи незабавно на членовете на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд- Хасково, за сведение и изпълнение.

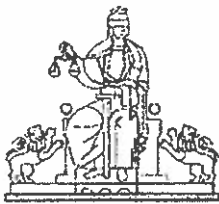
IV. Препис от Заповедта да се изпрати на административния ръководител- председател на Районен съд- Димитровград, за сведение.


МИГЛЕНА ПЕНКОВА
Административен ръководител-
председател на ОС - Хасково

Получен на 11.03.2021г.

Файлът е в П. В. Д. Д. 1,

Получен на 11.03.21г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

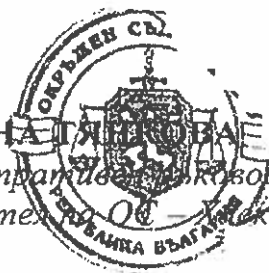
изх. № 61342
11.03.2021 г.

ДО
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РАЙОНЕН СЪД –
ДИМИТРОВГРАД

Приложено, изпращаме Ви препис от заповед № АД-72/09.03.2021г.
на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково
Миглена Тянкова, за сведение.

Приложение: съгласно текста.
С уважение,

МИГЛЕНА ТЯНКОВА
Административен ръководител –
председател на Окръжен съд – Хасково



Изготвил:
Д. И. – човешки ресурси

к - 2130

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен №
ВСС-13172/10-05-2021



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 330
07.05.2021 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И
КОНКУРСИТЕ КЪМ СЪДИЙСКАТА
КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-13172/2020/10.02.2021г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШЕКЕРДЖИЕВ,

Приложено, изпращаме Ви предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране от Помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Хасково на Иван Статев Маринов – административен ръководител – председател на Районен съд – Димитровград, ведно с приложения към същото.

Уведомяваме Ви, че Председател на Помощната атестационна комисия е Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател на ОС-Хасково (съгласно решение от 12.06.2020г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Хасково председател да е най-старшия съдия в състава).

Докладчик на Помощната атестационна комисия е Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател на ОС-Хасково (удостоверено с протокол за избор на ПАК и докладчик от 15.02.2021г.).

Приложение: съгласно текста.
С уважение,

МИГЛЕНА ТЕНКОВА
Административен ръководител-
председател на ОС - Хасково



Изготвил:
Дс I - човешки ресурси



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

СПРАВКА

на осн. чл. 39а, ал. 4 от ЗСВ,
за членовете на Помощната атестационна комисия,
определени за проверка на дейността
на Иван Статев Маринов – административен ръководител – председател
на Районен съд - Димитровград

1. Милена Димитрова Петева - Георгиева – зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобила статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014г. ѝ е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не ѝ е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

1. Боряна Петрова Бончева - Димитрова – съдия в Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобила статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 5/30.01.2014 г. на ВСС ѝ е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не ѝ е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

2. Красимир Димитров Димитров – съдия в Окръжен съд – Хасково, „Наказателно отделение“, с ранг „ВКС и ВАС“ е придобил статут на несменяемост по закон. С решение на ВСС по протокол № 16/31.03.2016г. на ВСС му е проведено периодично атестиране. Комплексна оценка от атестирането „много добра“. Не му е налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т.3, 4, 5 или 6.

29.04.2021г.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА
Административен ръководител-
председател на ОС Хасково

Изготвил:
Дс И – човешки ресурси