

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 септември 2020 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), извънредно атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд – Благоевград.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист

М.С

МС/

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КАЛИНКА КОСТАДИНОВА ИВАНОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	GSM
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	ЮЗУ „Неофит Рилски“ – Благоевград, диплома серия ЮЗУ-98, № , рег. № от 1998 година, образователна степен магистър
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Удостоверение за правоспособност № / .2000 година на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районен съд – Благоевград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Районен съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<p>Общ юридически стаж по чл.164 от ЗСВ към 05.07.2019 година: 20 години, 5 месеца и 29 дни.</p> <p>В органите на съдебната власт – 18 години, 11 месеца и 22 дни</p> <p>От 09.02.1999 до 09.02.2000 – съдебен кандидат в Окръжен съд – Благоевград – 1 година. Със заповед ЛС-И 58/01.02.1999 година на МП, на осн.чл.164, ал.3 от ЗСВ е разпределена платена форма на обучение за съдебен кандидат в ОС – Благоевград за срок от една година. За посочения период има извършена финансова ревизия по ДОО, съгласно Анализ от проверка на РУСО – Благоевград и данните от осигурителна книжка № / на РУСО – Благоевград</p> <p>От 12.10.2001 до 30.09.2002 – районен съдия в Районен съд гр. Разлог – 11 месеца и 18 дни С решение на ВСС с протокол № 31/03.10.2001 година е назначена за съдия в Районен съд гр.</p>

	<p>Разлог, считано от 12.10.2001 година.</p> <p>От 30.09.2002 година до 04.10.2019 година – районен съдия в Районен съд гр. Благоевград – 17 години и 4 дни С решение по протокол № 28/25.09.2002 година премества като съдия в Районен съд – Благоевград, встъпване от 30.09.2002 година. Със заповед № 267/14.04.2016 година на Председателя на Районен съд гр. Благоевград е определен за Ръководител на наказателно отделение.</p> <p>Извън органите на съдебната власт: - 1 година, 6 месеца и 7 дни . От 04.04.2000 до 11.10.2001 година – юрисконсулт към НЕК ЕАД гр. Благоевград – 1 година, 6 месеца и 7 дни.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участия в семинари и практически обучения на теми:</p> <p>„Начално обучение на съдии в трето ниво първа част наказателен профил“ –НИП; „Начално обучение на съдии в втора част граждански профил“ –НИП; „Чл.5 и 6 от Европейска конвенция за защита правата на човека и основните свободи“; „Основи на европейското право“; „Съдебна практика на съда ЕО“; „Сексуална злоупотреба с деца и подрастващи“; „Обучение за професионалисти в сферата на правосъдието, по програма“, „Млади лидери в България“, организирана от Институт за международно обучение „Национална среща на съдиите за уеднаквяване на практиката на съдилищата, във връзка с трансграничните престъпления“, 2011г. „Имидж на магистрата“, 2011г. „Медийно обучение“, 2011г. „Пране на пари“, 2011г. „Разследване на корупцията в съдебната система и антикорупционни мерки“, 2012г. „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право“, 2012г. „Прилагане на ЗАНН“, 2012г. „СРС. Класифицирана информация“, 2012г. Грамота за приноса ѝ във връзка с удостоверяването на съда през 2012г. със статут на</p>

	<p>успешно работещ Съд –модел на България по проекта на ПРСС “Усъвършенстване на работните процеси в съда – План 2,2012г.</p> <p>Юбилейна грамота - 100 г. от Освобождението на Горна Джумая и Пиринска Македония, за проявено доказано родолюбие и патриотизъм в професионалната и обществена дейност, Кмета на Община Благоевград, 2012г.</p> <p>Грамота -Джовани Фалконе, за реален принос в ограничаване разпространението и употребата на наркотици, проституцията, детската порнография, корупцията и изразена подкрепа на каузи в полза на обществото, за формиране на хуманни модели на поведение у подрастващото поколение, Кмета на Община Благоевград,2013г.</p> <p>Грамота за изразена гражданска позиция и подкрепа на дейностите по превенция на наркоманиите на Общински съвет по наркотични вещества, Председател на ОБСНВ,2013г.</p> <p>„Електронен документ. Съдебни процедури при електронното правосъдие“,2013г.;</p> <p>„Техника на разтоварване на стрес в съдийската професия“,2013г.;</p> <p>„Гаранции за справедлив процес в наказателноправното производство/чл.5 и чл. 5 на ЕКПЧОС – наказателни аспекти/“, 2013г.;</p> <p>„Електронен документ. Съдебни процедури при електронното правосъдие“,2013г.;</p> <p>„Обида и клевета съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека“,2013г.;</p> <p>В 2 Vantage,Certificate of Achievement,2013г.;</p> <p>„Правосъдие – приятел на детето“,2014г.;</p> <p>Свидетелство за чуждоезикова специализация, рег. №1180/16.02.2015г.,Нов Български Университет, Факлутет за дистанционно, електронно и продължаващо обучение, равнище С1;</p> <p>„Новите европейски стандарти за прилагане на алтернативи на лишаването от свобода“,2015г.</p> <p>„Проблеми в организацията и дейността на съдебните заседатели и тяхното решение в българските съдилища-споделяне на добри практики в търсенето на модел за качествено обучение“,2016г.</p> <p>„Производство по налагане на административнонаказателни санкции спрямо юридически лица и еднолични търговци по чл.83 от ЗАНН. Доказателства и доказателствени средства в</p>
--	--

	<p>производството по ЗАНН. Инстанционен контрол по ЗАНН. Производство по възобновяване на административнонаказателни дела. Практически проблеми по дела за реабилитация“ – 2017 година – НИП</p> <p>Грамота от ВСС като лектор в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ със служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос при отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 година в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа – 2017 година</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 42/11.10.2006г. придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	<p>С решение на СК на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 година повишава на осн.чл.234 от ЗСВ, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“</p> <p>С решение на Пленума на ВСС по протокол № 2 от 24.01.2019 година основна месечна заплата в размер на 2437 лева, считано от 01.01.2019 година и ранг в размер на 350 лева, считано от 01.03.2019 година.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на ВСС по протокол № 23 от 05.06.2014 година провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 96 точки.
Период на атестацията	От 04.10.2014г. до 04.10,2019г.



Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип:

Определение № 720/28.01.2016 г. по ЧНД № 2606/2015 г. по описа на РС - Благоевград, Присъда № 5691/14.07.2016 г. по НОХД № 1347/2016 г. по описа на РС – Благоевград и Присъда № 860/28.01.2019 г. по НОХД № 2223/2018 г. по описа на РС - Благоевград.

Проверени съдебни актове по избор на атестирания съдия:

Присъда № 2822/03.04.2017 г. по НОХД № 2340/2016 г. по описа на РС – Благоевград, Присъда № 12096/20.12.2018 г. по НЧХД № 1095/2018 г. по описа на РС – Благоевград и Решение № 2297/11.03.2019 г. по НОХД № 2215/2018 г. по описа на РС - Благоевград.

Проверени са всички отменени съдебни актове на атестирания съдия, постановени по ЧНД, НОХ и НЧХ дела.

Посетени съдебни заседания:

На 22.06.2020г. бе посетено съдебно заседание в РС - Благоевград. Съдия Калинка Иванова разгледа НАХД № 199/2020 г. по описа на Районен съд – Благоевград. При воденето на съдебното заседание не се констатираха нарушения. Съдия Иванова демонстрира много добра подготовка по делото, ръководене на процеса, съобразно правилата на процесуалния закон и адекватно поведение във връзка с направените от страните искания.

Събеседвания:

Комисията проведе събеседване с атестирания съдия Калинка Иванова на 23.06.2020 год. Разговорът беше насочен към вида дела, които тя разглежда, спецификата им и натовареността на съдиите от съдебния район на РС-Благоевград. Съдията демонстрира комуникативност и показва добра професионална подготовка.

Достоверна писмена информация:

Помощната атестационна комисия използва данни, съдържащи се в кадровата справка на съдия Калинка Иванова; Становището на административния ръководител на РС - Благоевград; данните от справките за резултатите от работата на съдия Иванова; Становище на комисията по професионална етика към РС - Благоевград; проверените данни с докладчик съдия Иванова; годишните доклади за работата на ОС - Благоевград и РС - Благоевград за периода на атестацията; както извърши и справка за данните, публикувани на интернет страницата на ВСС за брой съдии, натовареност по щат и действителна натовареност на съдиите в районните съдилища. Извършени са допълнителни справки в деловодната система на ОС - Благоевград.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни
Съдия Калинка Иванова

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период От 04.10.2014г. до 04.10.2019г. съдия Иванова е разгледала 2153 бр. дела от тях: 291 бр. нохд., 44 бр. нчхд. 1221 бр. чнд и 597 бр. нах. дела. Със заповед № 267/14.04.2016 година на Председателя на Районен съд гр. Благоевград е определен за Ръководител на наказателно отделение.				
	1.1	Първоинстанционни дела – от 04.10.2014г. до 31.12.2014г. – 1636р			
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	37	13	57	56	
1.1	Първоинстанционни дела- 2015 г. – 396 бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	64	7	190	135	
1.1	Първоинстанционни дела- 2016г.-397бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	49	5	228	115	
1.1	Първоинстанционни дела- 2017г.-407 бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	50	6	243	108	
1.1	Първоинстанционни дела- 2018г.-463бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	50	10	287	116	
1.1	Първоинстанционни дела-327бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	41	3	216	67	
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване) към 04.10.2019г. – 34 бр.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	14	13	6	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				

Дела през периода на атестиране

От 04.10.2014г. до 31.12.2014 г. са свършени 130 бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 77 бр., до 3 месеца – 34 бр., до 6 месеца – 12 бр., до 1 година – 5 бр. и над 1 година – 2 бр., от тях:

Нохд.-26 бр., до 1 месец –13 бр., до 3 месеца – 8 бр., до 6 месеца – 2 бр., до 1 година – 3 бр.

Нчхд.-4 бр., до 1 месец -1бр., до 3 месеца-1бр. и над 1 година – 2 бр.

Чнд. -56 бр., до 1 месец –53 бр., до 3 месеца – 3 бр.

Нахд.- 44 бр., до 1 месец –10 бр., до 3 месеца –22 бр., до 6 месеца –10 бр. и до 1 година – 2 бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

От 04.10.2014г. до 31.12.2014 година

нохд	15	19		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	3	4		
нахд	35	44		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	38	41		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	112	130		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

През 2015 година са свършени 391 бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 229 бр., до 3 месеца – 94 бр., до 6 месеца – 53 бр., до 1 година – 10 бр. и над 1 година – 5 бр., от тях:

Нохд.-65 бр., до 1 месец – 40, бр., до 3 месеца – 12 бр., до 6 месеца – 9 бр., до 1 година – 3 бр. и над 1 година – 1 бр.

Нчхд.-10 бр., до 1 месец – 1бр., до 3 месеца – 1 бр. до 6 месеца – 1 бр., до 1 година – 4 бр. и над 1 година – 3 бр.

Чнд.-185бр., до 1 месец – 176 бр., до 3 месеца – 7 бр., до 6 месеца – 2 бр.

Нахд.- 131 бр., до 1 месец – 12 бр., до 3 месеца – 74 бр., до 6 месеца – 41 бр., до 1 година – 3 бр. и над 1 година – 1 бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
През 2015 година				
нохд	34	29		
нохд, внесено със споразумение	30	30		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		6		
нчхд	7	10		
нахд	135	131		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	166	161		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	396	391		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
Дела през периода на атестиране През 2016 година са свършени 405бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 279 бр., до 3 месеца – 78бр., до 6 месеца – 36 бр., до 1 година – 7бр. и над 1 година – 5бр., от тях: Нахд.-52 бр., до 1 месец –36 бр., до 3 месеца – 9 бр., до 6 месеца – 3бр., до 1 година – 1 бр. и над 1 година- 3 бр. Нчхд.-9 бр, до 3 месеца – 1бр., до 6 месеца -4бр., до 1 година – 2бр. и над 1 година -2бр. Чнд. -232бр., до 1 месец –221 бр., до 3 месеца –6бр., до 6 месеца – 4 бр. и до 1 година – 1бр. Нахд.- 112 бр., до 1 месец –22 бр., до 3 месеца –62 бр., до 6 месеца –2 5 бр. и до 1 година –3 бр.				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
През 2016 година				
нохд	31	31		
нохд, внесено със споразумение	18	18		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		3		
нчхд	5	9		
нахд	115	112		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	202	206		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	397	405		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

През 2017 година са свършени 414 бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 293 бр., до 3 месеца – 85 бр., до 6 месеца – 33 бр. и до 1 година – 3 бр., от тях:

Нохд. – 53 бр., до 1 месец – 27 бр., до 3 месеца – 16 бр., до 6 месеца – 8 бр., до 1 година – 2 бр.

Нчхд. – 7 бр. до 3 месеца – 3 бр., до 6 месеца – 3 бр. и до 1 година – 1 бр.

Чнд. – 244 бр., до 1 месец – 241 бр. и до 3 месеца – 3 бр.

Нахд. – 110 бр., до 1 месец – 25 бр., до 3 месеца – 63 бр., до 6 месеца – 22 бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
През 2017 година				
нохд	34	30		
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		7		
нчхд	6	7		
нахд	108	110		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	25	25		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	211	212		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	407	414		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране През 2018 година са свършени 446 бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 335 бр., до 3 месеца – 70 бр., до 6 месеца – 33 бр., до 1 година – 7 бр. и над 1 година – 1 бр., от тях: Нахд. – 44 бр., до 1 месец – 31 бр., до 3 месеца – 4 бр., до 6 месеца – 4 бр., до 1 година – 5 бр. Нчхд. – 7 бр. до 1 месец – 2 бр., до 3 месеца – 2 бр., до 6 месеца – 1 бр., до 1 година – 2 бр. Чнд. – 286 бр., до 1 месец – 281 бр., до 3 месеца – 5 бр. Нахд. – 109 бр., до 1 месец – 21 бр., до 3 месеца – 59 бр., до 6 месеца – 28 бр., над 1 година – 1 бр.				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
През 2018 година				
нохд	31	21		
нохд, внесено със споразумение	19	19		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		4		
нчхд	10	7		
нахд	116	109		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	259	258		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	463	446		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

От 01.01.2019г. до 04.10.2019г. са свършени 333 бр. дела от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване, до 1 месец – 247бр., до 3 месеца – 55бр., до 6 месеца – 24 бр., до 1 година – 5 бр. и над 1 година – 2бр., от тях: Нохд. - 38 бр., до 1 месец – 19 бр., до 3 месеца – 11 бр., до 6 месеца – 5 бр., до 1 година – 2бр. и над 1 година – 1 бр.

Нчхд. - 5 бр. до 3 месеца – 2бр., до 6 месеца – 1бр., до 1 година – 1бр. и над 1 година – 1 бр.

Чнд. - 217 бр., до 1 месец – 214 бр., до 3 месеца – 2 бр. и до 6 месеца – 1бр.

Нахд. - 73 бр., до 1 месец – 14 бр., до 3 месеца – 40 бр., до 6 месеца – 17 бр. и до 1 година – 2бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
От 01.01.2019г. до 04.10.2019г.				
нохд	33	29	1	
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	3	5		
нахд	67	73		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	15	15		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	191	192		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	327	333	1	
ОБЩО за периода на атестация:	2102	2119	1	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Дела с продължителност над 1 год. - 1бр., нохд. №390/2018г., образувано на 21.02.2018г., с предмет чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, пр. 6, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 2 от НК.

Делото е отлагано за назначаване на защитник и по молби на подсъдимия.

С протоколно определение от 08.02.2019г. наказателното производство е спряно, съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от НПК. Установено е от представените по делото медицински доказателства, че след извършване на престъплението и образуване на наказателното производство подсъдимия се е разболял от тежко заболяване, което пречи на провеждане на производството.

Забележка:

От 01.01.2019г. до 04.10.2019г. прекратени дела със съдебна спогодба - 1 бр. нчх.д.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 04.10.2014г. до 31.12.2014г.					
нохд	26	20	6		
нчхд	4	3	1		
нахд	44	9	35		
чнд	56	56			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	130	88	42		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:
От свършените дела до 3 месеца по 42 бр. дела, забавата на делата от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт е както следва: със забава до 5 дни – 6 бр. дела, до 10 дни- 8 бр. дела, до 15 дни- 4бр. дела, до 20 дни – 12 бр. дела, до 25дни- 5 бр. дела, до 30 дни – 5 бр. дела и над 30 дни- 2 бр. дела.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2015година					
Нохд	65	54	11		
Нчхд	10	9	1		
нахд	131	66	65		
Чнд	185	185			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	391	314	77		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:
От свършените дела до 3 месеца по 77 бр. дела, забавата на делата от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт е както следва: със забава до 5 дни – 17 бр. дела, до 10 дни- 23 бр. дела, до 15 дни- 17бр. дела, до о 20 дни – 12 бр. дела, до 25дни- 5 бр. дела и до 30 дни – 3 бр. дела.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2016година					
нохд	52	45	7		
нчхд	9	7	2		
нахд	112	70	42		
чнд	232	232			
дела по реда на възобновяването					

ОБЩО а го ината: 4 5 354 51
 ОБЩО за периода на атестация:

онстатации:

т свършенит ела д 3 ме ца п 51 р а а а ата на ата о из отвянет на съ е ния акт ка т а: съ аба а до 5 ни - 1 б до 15 дни 11 р е а д о 2 ни - р а и о 25 ни б бр а П и абава на ъ ебния акт с п ч т 3 ме а, п чва п ичината

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за ре съдебния акт

годин вид	бр й изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени срок до 3 месеца
П ез 2017 година			
нохд	53	52	1
нчхд		7	
нахд	11	92	18
чнд	244	244	
дела по ре а на възобновяването			
ОБЩО а го ината:	414	395	19
ОБЩО за периода на атестация:			

онстатации:

т свършенит а 3 м ца п 1 р е а а а ата на е ат т обявяването за решаване до из отвянето на ъ ния акт е акт а съ аба а до 5 ни - 9 бр дела, до 10 дни - 6 бр. дела, до 15 ни - 3 р е а и о 20 дни - 1 бр а

П и абава на ъ бния а т по ч т 3 м с а, п чва п ичината

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за ре съдебния акт

го ин ви	бр й и готвени акт ве	изг твени в срок до 1 месец	изготвени срок до 3 месеца
П ез 2018 година			
нохд	44	42	2
нчх		6	1
нах	1 9	8	22
чи	286	286	
дела по ре а на въ н в ванет			
ОБЩО а г ина а:	446	421	25
ОБЩО за периода на атестация:			

онстатации:

абележка: в изготвени в срок до 1 месец дела са посочени и делата, п изтовени по чл. 308, ал. 2 от НПК - 1 бр. т ъри нит е 3 м се ца п 25 р а а а ата н ата т и отвян т а ъ е ния акт к кт е а ъ а а а 5 ни - 1 бр до 15 ни 4 р е а

П и аба а на ния акт по еч т 3 ме а п оч а п ичината

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 01.01.2019г. до 04.10.2019 година					
нохд	38	37	1		
нчхд	5	5			
нахд	67	64	3		
чнд	217	217			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	327	323	4		
ОБЩО за периода на атестация:	2113	1895	218		

Констатации: От свършените дела до 3 месеца по 5 бр. дела, забавата на делата от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт е както следва: със забавя до 5 дни – 5 бр. дела (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
От 04.10.2014г. до 31.12.2014г.								
нохд	19	19	3	3		2		
нохд - внесено със споразумение	6							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	4	4	3	2		2		
нахд	44	42	10	18	5		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	7	4	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	43	7			1			
ОБЩО за годината:	130	86	24	28	7	4	1	
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
През 2015 година								
нохд	29	29	10	5	3	1	1	
нохд - внесено със споразумение	30							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	2	1		1		
нчхд	10	10	9	7	2	4		

наход	131	131	68	54	13	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	2		2			
чнд - други	174	14	1	1				
ОБЩО за годината:	391	201	95	71	22	7	1	
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2016година								
нохд	31	31	10	4	2	5		
нохд - внесено със споразумение	18							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3	2	2				
нчхд	9	9	5	4		1		
наход	112	112	53	33	13	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	6	2	2			
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	3	2	1			
чнд - други	218	17						
ОБЩО за годината:	405	186	79	47	18	7		
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2017година								
нохд	30	30	11	4	2	4		
нохд - внесено със споразумение	16		1	1				
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7						
нчхд	7	7	3	4	1			
наход	110	110	43	39	12	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	2	1	2	1		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	3	1				
чнд - други	238	11	3	2				
ОБЩО за годината:	414	171	66	52	17	6		
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2018година								
нохд	21	21	8	6		3		
нохд - внесено със споразумение	19							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4						
нчхд	7	7	3	1	1			
нахд	109	109	35	29	7			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	7	6	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	1	1	1			
чнд - други	273	12	2	3				
ОБЩО за годината:	446	166	56	46	10	3		
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 01.01.2019 до 04.10.2019година								
нохд	29	29	6	5				1
нохд - внесено със споразумение	8							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	2	1	1			
нчхд	5	5	2	2	1			
нахд	67	67	34	25	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	5	4	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	207	12	2	2				
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	327	124	52	40	6			
ОБЩО за периода на атестация:	2113	934	372	284	80	27	2	1

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

11.11.2019

Димитър Яворски

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
През 2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5532	6215	5463	149,5	41,57	36,54
Натовареност на отделението	2647	2868	2624	74,0	38,76	35,46
Натовареност на атестирания магистрат	396	426	391	10,5	40,57	37,24
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Видин					37,11	33,23
Районен съд – Шумен					37,66	34,93

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5479	6231	5435	154	40,46	35,29
Натовареност на отделението	2487	2731	2454	82	33,30	29,93
Натовареност на атестирания магистрат	397	432	405	12	36,00	33,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Видин					41,23	36,84
Районен съд - Шумен					36,47	34,35

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6119	6915	6129	151,5	45,64	40,46
Натовареност на отделението	2546	2823	2578	74,5	37,89	34,60
Натовареност на атестираните магистрат	407	435	414	12	36,25	34,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Видин					44,19	39,26
Районен съд - Шумен					39,46	37,03

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5828	6614	5772	159	41,60	36,30
Натовареност на отделението	2719	2964	2676	75	39,52	35,68
Натовареност на атестираните магистрат	463	484	446	12	40,33	37,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Видин					43,97	38,40
Районен съд - Шумен					40,50	37,28

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършен дела
От 01.01.2019г. до 30.06.2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2922	3764	2925	78	48.26	37.50
Натовареност на отделението	1196	1484	1275	36	41.22	35.42
Натовареност на атестирания магистрат От 01.01.2019г. до 04.10.2019г.	327	365	327	9	40.56	36.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Видин					50,91	40,71
Районен съд-Шумен					42,21	36,51

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им
<p>Констатации: Съотношението между броя на отменените и изменени актове, и общия брой постановените от съдия Калинка Иванова съдебни актове, показва много добро качество на работа. Атестираният магистрат притежава задълбочени познания в материалното и процесуално право. Формулира ясно и прецизно правните си изводи. Отговаря мотивирано на процесуалните искания на страните по направените доказателствени искания, възражения и оспорвания в производството. Делата се решават експедитивно и след задълбочено проучване. Постановените съдебни актове са съобразени с конкретните факти и обстоятелства по делото и със съдебната практика. Броят на отменените изцяло актове не е висок в сравнение с натовареността на магистрата и общо обжалваните и потвърдени изцяло актове. Основната причина за отмяна на съдебните актове е формирано различно вътрешно убеждение при оценка на събрания доказателствен материал /т.4 в Част VII/. В работата на съдията по наказателни дела се демонстрира добро познаване на процесуалния закон, правомощията на съда, правата на страните, процесуалните способности за събиране и проверка на доказателства, както и познаване и съобразяване със задължителната съдебна практика. Констатиран се изолирани случаи на допуснати съществени процесуални нарушения.</p>	
Оценка: 18	

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Иванова демонстрира способност за концентрация върху предмета на доказване. Прецизно отразява изложените правнорелевантни факти. В постановените съдебни актове логично и последователно се излага застъпваната теза, която е резултат от принципен и правилен анализ на правнорелевантните факти. Установените фактическите и правни положения, изложените съображения и доводи за взетото решение са аргументирани обосновано и законосъобразно в мотивите към съдебния акт. Налице са единични случаи на отмяна на съдебни актове поради липса на мотиви.</p>	
Оценка: 18	

3.	Умение за оптимална организация на работата
<p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране съдия Калинка Иванова е изградила много добра организация на работата си. Същата стриктно спазва сроковете за подготовка и разглеждане на делата. Съдия Иванова организира и планира работата си по делата така, че да могат да бъдат спазени изискуемите се в закона срокове.</p>	
Оценка: 15	

4.	Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i>	
<p>Създадената организация на работа води до бързото и качествено решаване на поставените задачи и изпълнение на служебните задължения, при спазване на установения процесуален ред и професионална дисциплина.</p>	
<i>Оценка: 8</i>	

5.	Спазване на правилата за етично поведение
<i>Констатации:</i>	
<p>Становището на Комисията по професионална етика при РС - Благоевград е, че съдия Иванова е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.</p> <p>Срещу нея не са постъпвали сигнали и няма образувани дисциплинарни производства.</p> <p>При изпълнение на служебните си задължения съдия Иванова е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни да е допускала влияние от представители на която и да е власт на държавно управление, включително и съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.</p> <p>В работата си съдията се ръководи от принципите на справедливост, обективност и безпристрастност, отстоявайки авторитета и независимостта на съда и своето вътрешно съдийско убеждение по делата. Съдебните решения са основани на принципите на закона, справедливостта и общочовешките ценности.</p> <p>Съдията избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегироване, предразположение или предубеденост.</p> <p>Чрез действията и актовете си съдия Иванова никога не е изразявала неуважение към гражданите/колегите, страни или участници в процеса.</p> <p>При изпълнение на служебните си задължения и в извънслужебна дейност съдията пазва поведение, което не компрометира честта на магистрата в професията и в обществото. Сред колегите си и в обществото се ползва с добро име на честен и принципен човек, гражданин и професионалист.</p> <p>По време на работата си като районен съдия е провела множество различни обучения в областта на наказателното право и процес, европейско право, организирани от НИП и окръжен съд Благоевград, в израз на стремежа си за поддържане и повишаване на професионалната квалификация и умения.</p> <p>В заключение Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Калина Иванова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>	
<i>Оценка: 12</i>	

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> <p>Съдия Калинка Иванова извършва обстойна предварителна подготовка и планиране на предстоящите за разглеждане и решаване дела. Същата организира и планира работата си, при допустимо процесуално съобразяване с възможностите на останалите участници в съдопроизводството. Спазва графика за провеждане на съдебни заседания, като при насрочване на делата взема предвид вида и сложността на същите, което показва умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата.</p>
	<i>Оценка: 3</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> <p>От проверката, която комисията извърши по делата установи, че съдия Иванова притежава необходимите умения и ръководи съдебните заседания с професионализъм и дисциплина. Произнася се аргументирано и взема адекватни и правилни решения по исканията и възраженията на страните в хода на съдебния процес, ръководейки се от нормите, регламентирани от процесуалния закон. Протоколите от проведените съдебни заседания са правно издържани и отразяват коректно и в пълнота извършените процесуални действия.</p>
	<i>Оценка: 7</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> <p>От извършените справки не се констатира забавяне при администрирането на разпределените на съдия Калинка Иванова наказателни дела. Произнасянията по повод образуването и движението на делата са в срок и съобразно правилата на НПК. Спазват се предвидените процесуални срокове и делата се насрочват ритмично. Съдия Калинка Иванова стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания като притежава способност целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си. Подготвя делата си преди заседание и не допуска неоснователно отлагане.</p>
	<i>Оценка: 10</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От постановените 2113 броя актове по наказателни дела 934 са подлежали на обжалване. От тях обжалвани са 372 броя. Отменени са 80 броя, потвърдени са 284 броя и изменени - 27 броя от обжалваните актове.

Отменените съдебни актове по ЧНД, НОХД и НЧХД са 27 броя, както следва:

Съдебните производства по ЧНД № 1552/2014 г., ЧНД № 1460/2016 г., ЧНД № 1032/2017 г. и ЧНД № 848/19 г., всички по описа на РС – Благоевград, са по реда на чл.64 от НПК и са образувани по искане на РП – Благоевград за вземане по отношение на посочените обвиняеми лица на МНО „Задържане под стража“. Същите не са уважени от съдия Калинка Иванова, която е определила по-леки мерки за неотклонение. Съдебните актове са били протестирани и отменени от ОС – Благоевград, при което са уважени исканията на прокурора за вземане по отношение на обвиняемите на МНО „Задържане под стража“. Съставите на въззивния съд не са възприели тезите на първата инстанция и са изложили различни съображения за наличието на реална опасност обвиняемите да се укрият или да извършат престъпление, обосноваващи изводи, че целите по чл.57 от НПК могат да се реализират единствено с най-тежката мярка за неотклонение.

Определението по ЧНД № 1144/2017 год. на РС-Благоевград в производство по реда на чл.64 от НПК е отменено от ОС-Благоевград, като искането на прокурора за вземане по отношение на обвиняемото лице на МНО „Задържане под стража“ е оставено без уважение, при което не е взета МНО.

ЧНД № 480/2014 г., ЧНД № 1884/2014 г., ЧНД № 930/2016 г. и ЧНД № 2624/2018 г., всички на РС – Благоевград, са по реда на чл.65 от НПК и са образувани по искане за изменение на взети по отношение на обвиняеми МНО „Задържане под стража“ в по-лека такава. Съдия Иванова е приела, че са налице основания за смекчаване на МНО и на обвиняемите са определени по-леки такива. Определенията на районния съд са протестирани от прокурора и отменени от съставите на въззивния съд, поради наличие на реална опасност обвиняемите да извършат престъпления или да се укрият.

Производства по ЧНД № 360/2014 год. на РС – Благоевград е по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК вр. чл.23-25 от НК за групиране на наказания по влезли в сила присъди. Окръжният съд е отменил постановеното определение, тъй като е било налице предходно групиране /по ЧНД № 671/2009 г. на РС – Благоевград/, при което последващо групиране с новопостановената присъда се явява по-малко благоприятно за дееца.

Съдебните актове по ЧНД № 1691/2014 г., ЧНД № 849/2016 г. и ЧНД № 2376/2016 г., всички по описа на РС-Благоевград, са постановени в производства по чл.243, ал.5 от НПК. ОС – Благоевград е отменил определенията на районния съд и е оставил без разглеждане като недопустими жалбите срещу постановленията на прокурора за прекратяване на наказателното производство, тъй като са подадени от лица, които не са легитимирани да обжалват.

Производства по ЧНД № 1444/2015 год. и ЧНД № 950/2018 г. на РС – Благоевград също са по реда на чл.243, ал.5 от НПК, като районният съд е потвърдил постановленията на РП – Благоевград за прекратяване на наказателните производства. Въззивната инстанция е отменила обжалваните определения на първия съд и постановленията за прекратяване, при което делата са върнати на прокурора за

събиране на допълнително доказателства, тъй като всички обстоятелства по делата не са били изяснени.

С присъдите по НОХД № 1518/2012 г. на РС-Благоевград /с обвинение за извършено престъпление по чл.155, ал.3 вр. ал.1 от НК/ и НОХД № 2115/2013 г. на РС-Благоевград /по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.4 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б“, вр. чл.18, ал.1 НК/ подсъдимите са признати за невиновни и оправдани. С въззивните присъди ОС – Благоевград е отменил първоинстанционните съдебни актове като необосновани и незаконосъобразни, и подсъдимите лица са признати за виновни и осъдени по така повдигнатите им обвинения. При извършения самостоятелен анализ на събраните по делото доказателства БОС е приел, че обвинението е доказано по несъмнен начин.

Присъдата по НЧХД № 2151/2016 г. на РС – Благоевград е изцяло отменена от въззивния съд и постановена нова, с която подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по обвинение в извършване на престъпление по чл.130, ал.1 НК.

С решения на ОС - Благоевград са отменени присъдите поради допуснати съществени процесуални нарушения, както следва: по НОХД № 1775/2014 г. на РС - Благоевград поради нарушено право на защита на подсъдимия, осъден по непредявено обвинение; по НОХД № 1495/2014 г. РС - Благоевград поради незаконосъобразно проведено съкратено съдебно следствие по Глава двадесет и седма от НПК; по НЧХД № 535/2014 г. РС - Благоевград - нередовна частна тъжба; НОХД №947/2015 г. – липса на мотиви; НОХД №1510/2015 г. – задължително участие на подсъдим в съдебното производство и липса на мотиви; НОХД № 2517/2018 г. – задължително участие на защитник в процедура по чл.372 вр. чл.371, т.2 от НПК, както и по НЧХД № 635/2017 г. поради пороци в съдържанието на диспозитива на съдебния акт. Присъдата по НОХД № 1319/2014 г. е отменена частично с оглед спазване на принципа „non bis in idem“. Посочените дела са върнати за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Присъдата по НОХД № 167/2016 г. на РС – Благоевград е отменена от БОС и делото е върнато на прокурора поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство.

С решение на БОС е отменено определение по НЧХД № 104/2018 г. на РС-Благоевград за прекратяване на делото. Окръжният съд е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, накърняващо правата на пострадалия при неспазена процедура по чл.24, ал.4 вр. ал.1, т.8а от НПК.

Броят на отменените изцяло съдебни актове не е висок в сравнение с натовареността на магистрата и общо обжалваните и потвърдени изцяло съдебни актове. Касае се за по-голям брой такива по административно наказателни дела. Основната причина за отмяна на съдебните актове е формирано различно вътрешно убеждение при оценката на събрания доказателствен материал.

Оценка: 5

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Предвид на посочените по-горе констатации, Помощната атестационна комисия намира, че съдия Калинка Иванова притежава задълбочени теоретически познания, професионален опит и практически умения, в резултат на които постига високо качество при осъществяване на правораздавателната дейност. Постановените съдебни актове по разгледаните дела са задълбочени и убедително мотивирани. Като магистрат съдия Иванова се отличава със способност експедитивно и адекватно да анализира и решава възникналите в хода на процеса проблеми, като взема обосновани и законосъобразни решения. Наред с това е с позитивна мотивация, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Същата притежава високи морални качества и се ползва с положителна репутация сред колегите и обществото. Ето защо Помощната атестационна комисия предлага на съдия Иванова да бъде дадена много добра положителна комплексна оценка.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Иванка Мосерозич
(име и фамилия) (подпис)

2. Диана Узундова
(име и фамилия) (подпис)

3. Александър Андреев
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 30.08.2020г.
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд – Благоевград, със следните корекции.

Мотиви: КАК при СК на ВСС приема предложената от ПАК комплексна оценка - „Много добра“, но прави корекции в оценяването по втория общ критерий като завишава с една точка и по третия общ критерий като отнема една точка по следните съображения:

В периода на атестиране съдия Иванова е разгледала 2153 броя дела, от които 291 бр. НОХД, 44 бр. НЧХД, 1221 бр. ЧНД и 597 бр. АНД. Свършени са общо 2119 бр. дела. От постановените 2113 бр. актове подлежащи на обжалване са били 934 бр., а обжалвани – 372 бр. съдебни актове. Отменени са 80 броя или 21.50 % от обжалваните актове: 9 бр. са актове по НОХД, 4 бр. са актове по НЧХД, 14 бр. актове по ЧНД, 5 бр. от които са постановени в производство по чл.64 от НПК, 4 бр. актове са постановени в производство по чл.65 от НПК, 4 бр. актове, постановени в производство по чл.243 от НПК, а останалите са актове по АНД. Изменени са 27 бр. съдебни актове или 7.25% от обжалваните.

При прегледа на отменените съдебни актове и тези на контролните инстанции, както и на причините за отмяната, не се разкриват съществени пропуски в правните познания и умения за прилагането им, но с оглед техния брой, представляващи 21.50% от броя на обжалваните актове, КАК намира, че правилно са отнети две точки от максимално определените от ПАК 20 броя точки по първия общ критерий. По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ са отнети също две точки от максималните 20 броя. КАК отчита, че поради липса на мотиви е отменена присъдата само по НОХД №947/2015 г. След самостоятелен анализ на събраните по делото доказателства ОС - Благоевград е отменил две присъди, които са постановени по НОХД №1518/2012 г. и 2115/2013 г. Останалите 11 акта, чиито причини за отмяна се отнасят по втория общ критерий за оценяване са по 13 бр. ЧНД,

дванадесет от които са постановени в производство по чл.64 и чл.65 от НПК. Тези констатации, съпоставени с броя на разгледаните, свършените, обжалваните и отменените актове, налагат извод за завишаване на броя на определените от ПАК точки с една, т.е. от осемнадесет на деветнадесет.

Корекция в оценяването на съдия Иванова се налага по третия общ критерий - „Умение за оптимална организация на работата“ във връзка с втория показател - „Спазване на процесуалните срокове“, доколкото се констатира системна забавяне при изготвяне на съдебните актове: за 2014 г. - 42 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 6 бр., НЧХД – 1 бр. и НАХД – 35 бр.), за 2015 г. - 77 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 11 бр., НЧХД – 1 бр. и НАХД – 65 бр.), за 2016 г. - 51 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 7 бр., НЧХД – 2 бр. и НАХД – 42 бр.), за 2017 г. - 19 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 1 бр. и НАХД – 18 бр.), за 2018 г. - 25 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 2 бр., НЧХД – 1 бр. и НАХД – 22 бр.), за 2019 г. - 4 акта са изготвени в тримесечен срок (НОХД – 1 бр. и НАХД – 3 бр.). Забавата е от пет до тридесет дни. В тази връзка необходимо уточнение е, че за 2018 г. и 2019 г. в изготвени в едномесечен срок актове са включени и тези дела, по които мотивите са изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК, след неговата промяна през 2017 г. Горното дава основание за занижаване на оценяването по този критерий с една точка - от 15 на 14. Като краен резултат становището на КАК е, че на съдия Калинка Иванова, следва да бъде определена много добра оценка с цифрово изражение 96 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/31.08.2020 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 16.09.2020
(дата)

Калинка Иванова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
(имал/нямал възражения)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при Районен съд Благоевград по повод искане от Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при съдийска колегия на ВСС за изготвяне на становище, необходимо за откритата процедура за извънредно атестиране на съдия Калинка Костадинова Иванова от РС Благоевград поради участие в конкурс за повишаване в длъжност.

Съдия Калинка Костадинова Иванова започва кариерата си на 12.10.2001 г. Като съдия в Районен съд - Разлог, от 30.09.2002 г. и до настоящия момент е съдия в Районен съд Благоевград, с ранг "съдия във ВКС".

Съдия Иванова е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Срещу нея не са постъпвали сигнали и няма образувани дисциплинарни производства.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Иванова е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни да е допускала влияние от представители на която и да е власт на държавно управление, включително и съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдията се ръководи от принципите на справедливост, обективност и безпристрастност, отстоявайки авторитета и независимостта на съда и своето вътрешно съдийско убеждение по делата. Съдебните решения са основани на принципите на закона, справедливостта и общочовешките ценности.

Съдията избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегироване, предразположение или предубеденост.

Чрез действията и актовете си съдия Иванова никога не е изразявала неуважение към гражданите, колегите, страни или участници в процеса.

При изпълнение на служебните си задължения и в извънслужебна дейност съдията пазва поведение, което не компрометира честта на магистрата в професията и в обществото. Сред колегите си и в обществото се ползва с добро име на честен и принципен човек, гражданин и професионалист.

По време на работата си като районен съдия е провела множество различни обучения в областта на наказателното право и процес, европейско право, организирани от НИП и окръжен съд Благоевград, в израз на стремежа си за поддържане и повишаване на професионалната квалификация и умения.

В заключение Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Калинка Иванова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ЧЛЕНОВЕ НА КПЕ:

1. съдия Георги Янев – председател ..
2. съдия Габриела Тричкова – член на комисията
3. съдия Татяна Богоева – Маркова – член на комисията

14.10.2019г.
гр. Благоевград



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗА П О В Е Д

№ *239* /02.06.2020 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия на Калина Костадинова Иванова – съдия при Районен съд Благоевград,

НАЗНАЧАВАМ

Комисия в състав: *Петър Витков Пандев, Диана Чавдарова Узунова и Атанас Кирилов Маскръчки* – съдии при Окръжен съд Благоевград, да извършат извънредно атестиране по открита процедура на Калина Костадинова Иванова – *съдия* при Районен съд Благоевград. Съгласно Протокола за случаен избор за докладчик по преписката е определен съдия *Атанас Маскръчки*.

Срок на изпълнение – 1 месец.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД:

/КАТЯ БЕЛЪОВА/



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **КАЛИНА КОСТАДИНОВА ИВАНОВА** Дата: 02.6.2020 г. 13:02:06

Чланове на ПАК: Петър Витков Пандев, Диана Чавдарова Узунова, Атанас Кирилов Маскръчки

Докладчик: Атанас Кирилов Маскръчки

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Татяна Антонова Андонова	0	0
Росица Славчева Бункова	0	0
Красимир Боянов Аршинков	0	0
Мargarита Николова Коцева	1	0
Атанас Кирилов Маскръчки	0	0
Илияна Стоянова Стоилова	1	1
Петър Витков Пандев	0	0
Диана Чавдарова Узунова	0	0
Иво Видинов Харамлийски	0	0
Величка Костадинова Пандева	1	0

Упръвяван: сгери Ж. Шалова -

1.

2.

3.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от

ПЕТЪР ВИТКОВ ПАНДЕВ

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия КАЛИНА ИВАНОВА при Районен съд гр. Благоевград.

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Мана Чавдарова Узункова

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Калина
Иванова при Районен съд гр. Благоевград

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Атанас Кирчлов Маскерван

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия Валица
Иванова при Районен съд гр. Благоевград

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР: