

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 януари 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – Добрич.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов и
Георги Чолаков

Вярно с оригинала:
Ст. специалист:

М.С.

МС/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЛЮБОМИР ИВАНОВ ГЕНОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	/
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Завършил: Софийски университет „Св.Климент Охридски“, диплома за завършено висше образование серия А-2002 СУ, от .2004 г., специалност „Право“, квалификация „Юрист“, образователна степен „Магистър“.
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност 2004 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Добрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 12.07.2021 година 16г. 06 м. 20 д. В ОРГАН НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ: Окръжен съд – Габрово, стажант-юрист от 02.01.2004г. до 05.04.2004г. Окръжен съд - Добрич, младши съдия от 22.03.2005 г. до 14.03.2007 г. Районен съд - Добрич, съдия от 14.03.2007 г. до настоящия момент. ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ: Няма юридически стаж извън органите на съдебната власт.
Допълнителни квалификации и специализации	Завършил е СУ "Климент Охридски" с отличен успех. Има следните специализации: "Правораздаване", "Публична администрация"

и "Международно право и международни отношения".

Участвал е в семинари и обучения на теми:

Задължително първоначално обучение на младши съдии в НИП-Първи випуск/ март, 2005 година-ноември, 2005 година/

"Работа в екип"-февруари, 2006 година;

"Практическо приложение на новия НПК и ГПК"-април, 2006 година;

"Стресоустойчивост и организиране на времето"/юни, 2006 година/;

"Работа с медиите"/октомври, 2006 година/;

"Промените в НПК"/ноември, 2006 година/

"Правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела" /март, 2007 година/;

"Промените в ГПК"/април, 2007 година/;

"Съдебна делба"/юли, 2007 година/;

"Курс за компютърно обучение за работа с Windows, Word, Excel и Internet"/юли, 2007 година/;

"Начално обучение на мл.съдии – Промени в НПК и актуални проблеми в гражданското законодателство/ноември, 2007 година/;

"Право на интелектуалната собственост в ЕС" /декември, 2007 година/;

"Граждански процесуален кодекс"/април, 2008 година/;

"Актуални проблеми на ГПК" /април, 2008 година/;

"Превенция и противодействие на корупцията за магистрати"/октомври, 2008 година/;

"Гражданскопроцесуален кодекс" /ноември, 2008 г./;

"Обсъждане на новия НПК"/април, 2009 година/;

"Търговско право и несъстоятелност"/юни, 2009 година/;

"Новия ГПК.Проблеми по прилагането му."/октомври, 2009 година/;

Компютърна грамотност – УНСС;

"Техническа помощ за съдебните ИТ системи

и техническо обучение”;

“ГПК” /април, 2010 година/; “Обучение по защита на класифицираната информация” /ноември, 2010 година/;

“Основи на европейското право” /април, 2011 година/;

“Заповедно производство” /април, 2011 година/;

“Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС” /май, 2011 година/;

“Съдебна практика на Съда на ЕС. Преюдициално запитване” /октомври, 2011 година/.

„Застраховки – практика на ВКС” /ноември 2011 година/.

„Проблеми по граждански дела”./ноември 2011 година/

„Признаване, допускане на изпълнение и изпълнение на решения и актове при действие на правото на ЕС”./април 2013 година/

„Ролята на националния съдия в ЕС. Преюдициално запитване”. /ноември 2013 година /

„Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС.Европейски изпълнителни основания” / март 2014 година /

„Неизпълнение на задълженията по ЗЗД”./април 2014 година /

„Производства по обжалване на индивидуални административни актове по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите.”/април 2014 година /

„Някои аспекти на европейското законодателство”./май 2014 година /

„Чл.1 от допълнителен Протокол 1 от ЕКПЧОС-Право на собственост”./ноември 2014 година /

„Връчване на документи и събиране на доказателства по дела с международен елемент”. / април 2015 година /

Среща на магистратите от Апелативен район Варна за обсъждане на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. /юни 2015 година /

„Проблемни въпроси в гражданското правораздаване” /ноември 2015 година /

„Основи на съдебно-психиатричната и съдебно-психологична експертизи“ /април 2016 година /;

„Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния Кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“ /май 2016 година/;

Работна среща на тема: „Комуникационна и медийна стратегия на съда“ /октомври 2016 година/;

„Актуални проблеми в правораздаването по НПК“ /ноември 2016 година /;

Участие в публично обсъждане за апелативен район – Варна в изпълнение на Дейност № 2 „Въвеждане на ефективни методи за оценка на мотивацията на магистратите“ и Дейност №3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“ по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ /август 2017 година/;

„Анализ на съдебната практика по Търговския закон“ /октомври 2017 година/;

„Спорни въпроси в гражданския процес“ /април 2018 година/

„Учредяване право на строеж. Договор за строителство. Договори, свързани със строителния процес. Предварителни договори за право на строеж, за покупко-продажба на бъдещ обект /сграда – облигационноправни и вещноправни аспекти“ / май 2018 година/;

„Данъчни престъпления. Обжалване действията на съдия-изпълнител.“ /октомври 2018 година/;

	<p>„Особености на участието на детето в гражданския процес.Разпознаване и превенция на населението на деца. Синдром на родителско отчуждение.“ /октомври 2018 година/.</p> <p>„Техники за преpraщане от съд към медиация“ /юни 2019 година/.</p> <p>„Ефективната комуникация – специализирани техники в помощ на съдията при преpraщане към медиация.“ /юни 2019 година/.</p> <p>„Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебната власт“ / октомври 2019 година/.</p> <p>„Медийни атаки срещу независимостта на съдебната власт в периода август 2018г. – октомври 2019г. и „Актуални въпроси във връзка с конкурсите и атестирането на съдиите“ / ноември 2019 година/.</p> <p>"Фактори и методи за повишаване на ефективността на правосъдието" /юни 2021 година/.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост с решение на ВСС по протокол № 26 от 28.06.2012г. и определена оценка „Много добра“.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишен в ранг "съдия ВКС и ВАС" с решение по протокол №12/02.04.2019г. на СК на ВСС.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодична атестация и определена комплексна оценка „Много добра“ с Решение на ВСС по протокол № 4/27.01.2016 година.
Период на атестацията	16.04.2016г. – 16.04.2021г.

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела № 1701/2016, 1808/2016, 1135/2019, 4330/2019, 4530/2019, 152/2020, 1183/2020, 3755/2020, 442/2020, 771/2021.

Посетени съдебни заседания:

Посетено съдебно заседание, проведено на 03.11.2021 г. :

гр. д. № 1814/2021, 09.00 ч. - иск по чл. 143 СК за издръжка на ненавършило пълнолетие дете от родител.

гр. д. № 986/2021, 10.00 ч. – иск по чл. 341-345 ГПК за делба.

гр. д. № 3265/2021, 11.00 ч. – иск по чл. 127 СК – спор за родителски права и иск по чл. 143 СК за издръжка на ненавършило пълнолетие дете от родител.

Графикът за провеждане на съдебното заседание се спазва стриктно от атестирания съдия. Пролича отличната предварителна подготовка на атестирания съдия за съдебното заседание, който бе извършил адекватна преценка на вида и обема на предстоящите процесуални действия по всяко едно от делата, етапа на съдопроизводствените действия, обичайно необходимото време за разглеждането на делата, обусловили и правилна подредба на делата в графика. Заседанието протече в изключително спокойна обстановка, за което съществено допринесе толерантното, внимателно и овладяно поведение на магистрата, което излъчва авторитет, буди респект и уважение и създава доверие в участниците в процеса. Атестираният съдия стриктно съблюдава процесуалните правила и съумява да поддържа реда в съдебната зала. Атестираният съдия демонстрира отлично познаване на материалите по делата, задълбочена предварителна подготовка за всички възражения и искания, които бяха отправени от страните. Постановените определения бяха формулирани незабавно, мотивирани перфектно от фактическа и правна страна. Не се допускат неотнормирани по спора доказателства.

Събеседвания:

Членовете на Помощната атестационна комисия се срещнаха с атестирания съдия на 03.11.2021 г. Атестираният съдия сподели, че обича професията си и харесва гражданскоправната материя, която работи. За него атестирането е стимул за самоусъвършенстване и професионално развитие. Атестираният съдия желае да продължи кариерата си на съдия на ново ниво, като счита, че е подготвен за новите предизвикателства с оглед 15-годишния си стаж като съдия в Районен съд - Добрич. Стремещт на атестирания съдия не е единствено и само обусловен от личната професионална реализация, но и от желанието да даде своята подкрепа и принос при разглеждането на по-сложните и тежки производства, подсъдни на съответната инстанция със своите знания, умения и опит.

Достоверна писмена информация:

Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС на дейността на магистрата ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране, Справка за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата от горестоящ орган на съдебната власт за периода на атестиране, Становище на Комисията по професионална етика изх. № 3/13.07.2021 г., Информация за ангажираността в изпълнението на други служебни задачи, извън основната дейност на съдия Любомир Генов, Служебна бележка изх. № 1856/26.07.2021 г., изд. от Районен съд – Добрич, Служебна бележка изх. № 1857/26.07.2021 г., изд. от Районен съд – Добрич, Справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ (отм.) по отношение на съдия Любомир Генов от 03.08.2021 г., данни за участие на съдия Любомир Генов в професионални обучения за повишаване на квалификацията.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - всички от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
16.04.2016 – 16.04.2021г	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	684	1557	0	0	1	0	0
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
<p>Констатации: Аtestираният съдия правораздава в Районен съд – Добрич – първостепенен съд с най-голяма натовареност в рамките на съдебния окръг. За периода на атестацията, съдия Генов е разглеждал предимно граждански и частни граждански дела, като превес сред последните имат заповедните производства. Преобладаващата част от разглежданите от съдия Генов спорове разкриват значителна фактическа и правна сложност. В болшинството от делата са били разглеждани множество искове, предявени в условията на обективно, субективно, кумулативно и евентуално съединяване. По дебата са били предявявани насрещни искове, възражение за прихващане, подобрения, трансформация на имущество, недействителност на сделки и завещателни разпореждания. Правните спорове, разглеждани от аtestирания съдия касаят разнородна и сложна правна материя, налагаща задълбочени познания в различни отрасли на правото, на значителната по обем съдебна практика и становищата на доктрината. Съдия Генов, независимо от разнообразния характер на материята, се справя отлично с възложените му за разглеждане граждански дела.</p>							

2. Спазване на сроковете				
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година
над 1 година				
33		11		12
8				
2.1.1. Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година
над 1 година				
0		0		0
1				
(делото е обявено за решаване на 25.03.2021г., а решението е постановено на 23.04.2021г.)				
2.2. Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на аtestиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
16.04.2016 – 31.12.2016 година				
граждански дела	77	83	3	165/2015г.; 413/2015г.; 2641/2015г.; 4278/2015г.; 4600/2015г.
ч.гр.дела	222	220	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0

фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	299	303	3	5
2017 година				
граждански дела	109	103	4	165/2015г.; 413/2015г.; 2750/2016г.; 3252/2016г.; 3511/2015г.
ч.гр.дела	343	345	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	0	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	452	448	4	5
2018 година				
граждански дела	128	107	1	416/2015г.; 2750/2016г.; 4530/2017г.
ч.гр.дела	369	369	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм.дела	1	0	0	0
ч.адм.дела	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	498	476	1	3
2019 година				
граждански дела	143	135	2	2750/2016; 776/2018г.; 3289/2018г.; 4492/2018г.; 4691/2018г.
ч.гр.дела	258	257	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0

адм. дела	0	1	0	0
ч. адм. дела	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	401	393	2	5
2020 година				
граждански дела	139	144	3	2750/2016г.; 3289/2018г.; 1135/2019г.; 2426/2019г.; 3412/2019г.; 3753/2019г.; 3880/2019г.; 4227/2019г.; 4530/2019г.;
ч. гр. дела	266	264	0	0
в. гр. дела	0	0	0	0
в. ч. гр. дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч. търг. дела	0	0	0	0
в. търг. дела	0	0	0	0
в. ч. търг. дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм. дела	0	0	0	0
ч. адм. дела	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	405	408	3	9
01.01.2021 – 16.04.2021 година				
граждански дела	52	52	3	2750/2016г.; 3289/2018г.; 1135/2019г.; 3412/2019г.; 3753/2019г.; 105/2020г.; 235/2020г.; 625/2020г.;
ч. гр. дела	99	98	0	0
в. гр. дела	0	0	0	0
в. ч. гр. дела	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0
ч. търг. дела	0	0	0	0
в. търг. дела	0	0	0	0
в. ч. търг. дела	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0
адм. дела	0	0	0	0
ч. адм. дела	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	151	150	3	8
ОБЩО за периода на атестация:	2206	2178	16	23

Констатации:

Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

Атестиращият съдия стриктно съблюдава сроковете за образуване, насрочване и разглеждане на делата, респективно за постановяване на съдебните актове. Делата се насрочват в кратък срок от постъпването им, респ. отлагат се за възможно най-близки дати от съдебни заседания. Проверката на редовността на исковите молби, подготовката на делата за съдебни заседания - материали, искания, призоваване, както и изготвянето на прецизни проекти за доклади, способства за експедитивното разглеждане на споровете. Отлагат се дела със значителна правна сложност, по които се назначават и изготвят различни по вид експертизи, вкл. по причини, които не могат да бъдат вменени във вина на съдията - оспорване на експертизи и доказателства, неизготвяне на експертизи в срок, нередовно призоваване на страните. Броят на неприключилите дела с продължителност над 1 година за атестиращия период () 16.04.2016 – 16.04.2021) са **23 бр. дела** при разгледани дела за този период **2206 бр.**, т.е. само 1 % от общия брой за периода. Основните причини за несвършаването на посочените дела в 1-годишния срок са спиране на производствата на основанията, предвидени от закона; усложнения, породени от големия брой първоначални страни, допълнително конституирани такива в хода на делата поради настъпила смърт, както и конституиране на необходими другари; назначаване на особени представители на страни, отстраняване на нередовности на исковите молби, отлагане за изготвяне на множество експертизи, изпращане на делата на по-горна инстанция поради обжалвания на постановени определения по реда на глава двадесет и първа от ГПК, изготвяне на съдебни поръчки. В заключение може да се обоснове изводът, че причините за наличието на неприключили дела с продължителност над 1 година са свързани със значителна правна сложност, множество на страни, назначаване и изготвяне на различни по вид експертизи, забавянния поради инстанционен контрол на междинни актове и спирания, т.е. причини от обективен характер, които не могат да бъдат вменени във вина на атестиращия съдия. В работата си атестиращият съдия стриктно спазва законоустановените законови срокове за разглеждане и решаване на възложените му дела. С оглед натовареността на съдията, която е над средната на съда, резултатите са отлични.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
16.04.2016 – 31.12.2016 година					
граждански дела	84	84	0	0	0
ч.гр.дела	220	220	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	304	304	0	0	0
2017 година					
граждански дела	105	105	0	0	0
ч.гр.дела	345	345	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	450	450	0	0	0
2018 година					
граждански дела	111	111	0	0	0
ч.гр.дела	369	369	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	480	480	0	0	0

2019 година					
граждански дела	138	138	0	0	0
ч.гр.дела	257	257	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	1	1	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	396	396	0	0	0
2020 година					
граждански дела	147	147	0	0	0
ч.гр.дела	264	264	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	411	0	0	0
01.01.2021 – 16.04.2021 година					
граждански дела	52	52	0	0	0
ч.гр.дела	98	98	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0
касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	150	150	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2191	2191	0	0	0

Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

През отчетния период атестираният съдия е постановил 13 решения по допускане на делба, както следва: 16.04.2016 – 31.12.2016г. – 1 бр.; 2017г. – 2 бр.; 2018г. – 4 бр.; 2019г. – 3 бр.; 2020г. – 3 бр.; 01.01.2021 – 16.04.2021г. – 0 бр.;

От общо постановените през атестирания период (16.04.2016 – 16.04.2021) съдебни актове - **2 191 бр.**, всички са изготвени в рамките на 1-месечния срок. Комисията не констатира наличието на нито един акт, изготвен извън този срок, т.е. 100 % от постановените актове са изготвени в рамките на законоустановения 1-месечен срок, независимо от фактическата и правна сложност на делата, от необходимостта от проучване на значителен обем от доказателства, анализ на релевантната съдебна практика, доктрината, разнородно натоварване по вид дела. Гореизложените факти са показател за перфектно изпълнение на служебните задължения от страна на атестирания съдия.

3. Резултати от нистанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
16.04.2016 – 31.12.2016 година								
граждански дела	84	56	5	4	0	1	0	0
ч.гр.дела	220	194	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	304	250	5	4	0	1	0	0
2017 година								
граждански дела	105	80	14	10	3	1	0	0
ч.гр.дела	345	286	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	450	366	14	10	3	1	0	0
2018 година								
граждански дела	111	77	8	4	3	1	0	0
ч.гр.дела	369	302	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0

в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	480	379	8	4	3	1	0	0
2019година								
граждански дела	138	108	21	20	1	0	0	0
ч.гр.дела	257	206	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	396	314	21	20	1	0	0	0
2020година								
граждански дела	147	115	35	15	1	3	0	0
ч.гр.дела	364	217	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	332	35	15	1	3	0	0
01.01.2021 – 16.04.2021година								
граждански дела	52	48	9	7	0	1	0	0
ч.гр.дела	98	77	0	0	0	0	0	0
в.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
търговски дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
в.ч.търг.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
фирмени дела	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинст. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст.адм.д.	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.касац.адм.дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	150	125	9	7	0	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2191	1766	92	60	8	7	0	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - от тях се само за граждански дела

Изложените статистически данни демонстрират отлично качество на работата на атестирания съдия. Свидетелство за добрата му работа е niskият брой на изцяло/частично отменени съдебни актове, респ. преобладаващия брой на потвърдените актове. Отмяната или изменението на обжалваните съдебни актове се дължи на обективни причини: представяне на нови доказателства пред въззивната инстанция, разглеждане на казуси, по които е формирана противоречива съдебна практика.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5961	6821	6142	206	33,11	29,82
Натовареност на отделението	4196	4804	4337	128	37,53	33,88
Натовареност на атестираня магистрат	399	440	408	12	36,67	34,0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Шумен					36,47	34,35
Районен съд -Търговище					36,68	34,60
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6612	7291	6473	215,6	33,82	30,02
Натовареност на отделението	4865	5332	4758	131,6	40,52	36,16
Натовареност на атестираня магистрат	452	484	448	12	40,33	37,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Шумен					39,46	37,03
Районен съд -Търговище					41,26	38,11
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6930	7748	6773	215	36,04	31,50
Натовареност на отделението	5305	5879	5140	132	44,54	38,94
Натовареност на атестираня магистрат	498	534	476	12	44,50	39,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Шумен					40,50	37,28
Районен съд - Търговище					40,39	36,63
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6340	7315	6256	207,2	35,30	30,19
Натовареност на отделението	4728	5467	4642	128,2	42,64	36,12

Натовареност на атестирания магистрат	400	459	393	12	38,25	32,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					43,61	39,56
Районен съд - Търговище					34,66	31,21
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5297	6357	5310	186,5	34,09	28,47
Натовареност на отделението	3906	4731	3994	112,84	41,93	35,40
Натовареност на атестирания магистрат	395	471	408	12	39,25	34,0
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					33,62	24,75
Районен съд - Търговище					28,22	24,75
01.01.2021 – 16.04.2021г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1685	2732	1665	48	56,92	34,69
Натовареност на отделението	1210	1947	1190	30,5	63,84	39,02
Натовареност на атестирания магистрат	147	214	150	3,5	61,14	42,86
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуална натовареност на Любомир Генов – съдия в Районен съд – Добрич по данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС, както следва:

От дата на въвеждане в експлоатация на СИНС до 31.12.2016г. – 74,38 ;

От 01.01.2017 – 31.12.2017г. – 95,29;

От 01.01.2018 – 31.12.2018г. – 116,89;

От 01.01.2019 – 31.12.2019г. – 125,27;

От 01.01.2020 – 31.12.2020г. – 118,25;

От 01.01.2021 – 16.07.2021г. – 39,11;

Натовареността на РС-Добрич за **2016 г.** е около средната в сравнение с РС-Шумен и РС-Търговище, а натовареността на атестиращия съдия е над средната натовареност в РС-Добрич.

Натовареността на РС-Добрич за **2017 г.** е около средната в сравнение с РС - Шумен и РС-Търговище, а натовареността на атестиращия съдия е над средната натовареност в РС-Добрич.

Натовареността на РС-Добрич за **2018 г.** е около средната в сравнение с РС - Шумен и РС-Търговище, а натовареността на атестиращия съдия е над средната натовареност в РС-Добрич.

Натовареността на РС-Добрич за **2019 г.** е около средната в сравнение с РС - Шумен и РС-Търговище, а натовареността на атестиращия съдия е над средната натовареност в РС-Добрич.

Натовареността на РС-Добрич за **2020 г.** е около средната в сравнение с РС - Шумен и РС-Търговище, а натовареността на атестиращия съдия е над средната натовареност в РС-Добрич.

Натовареността на РС-Добрич за периода **01.01.2021 г. – 16.04.2021 г.** е 56.92, а на атестиращия съдия – 61.14.

Посочените данни недвусмислено сочат, че РС-Добрич е най-натовареният районен съд в съдебния окръг, като натовареността на атестиращия съдия, сравнима с натовареността на РС-Добрич е изключително висока и остава константна величина през годините на атестиращия период.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**ПРИЧИНИ ЗА НЕПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА,
ОСТАНАЛИ НЕСВЪРШЕНИ СЛЕД ИЗТИЧАНЕ
НА ЕДНА ГОДИНА ОТ ДАТАТА НА ОБРАЗУВАНЕ НА ДЕЛОТО**
/по периоди/

Период	№ на делото	Причини
Към 31.12.2016 г.		
1.	165/2015	Производството е за съдебна делба на няколко недвижими имота и прогласяването на нищожността на договор за доброволна делба. С решение от 24.7.2015 г. е допусната делбата и е прогласена нищожността на договора за доброволна делба. Срещу решението е постъпила жалба, като същото е било изпратено на въззивната инстанция, впоследствие касационната жалба е била разгледана от ВКС и делото е върнато на 22.3.2017 г. Във втората фаза са били предявени многобройни искове по сметки, като производството е приключило с одобряването на съдебна спогодба между страните на 08.02.2018 г.
2.	413/2015	Производството е за съдебна делба на 12 недвижими имота между 7 съделители. С оглед на многобройните обекти на делбата и извършваните в рамките на производството от ответниците технически изменения в тях се е наложило назначаването на няколко експертизи, като решението по допускането на делбата е постановено на 21.07.2017 г. В отхвърлителните части решението не е било обжалвано, а в останалите части е било обжалвано и отменено, като делото е върнато обратно на 07.01.2019 г. Доколкото в рамките на първата фаза като краен резултат исковете за делба са били отхвърлени, то производството е приключило с постановяването на определението на ВКС за недопускане на касационно обжалване на решението на ДОС по първата фаза на делбата.
3.	3641/2015	Разглеждането на делото е продължило общо малко над 1 година поради проблеми с призоваването на един от ответниците в гр. София и спирането му по съгласие на страните на 30.06.2016 г. Производството е било прекратено на 13.02.2017 г.
4.	4278/2015	Производството по делото е продължило общо около 1 година и 9 месеца поради спирането му първоначално по съгласие на страните на 06.06.2016 г., а впоследствие поради смъртта на ответника на 09.03.2017 г. Делото е било прекратено на 26.09.2017 г.
5.	4600/2015	Производството е за делба. То е продължило общо около 2 години, тъй като е било спряно по общо съгласие на страните на 31.03.2016 г., на 29.06.2016 г. е постановено решението за допускане на делбата; впоследствие един от ищците е починал и се е наложило конституирането на неговите наследници. Във втората фаза на делбата делото е отлагано няколко пъти поради извършени от няколко вещи лица отводи; на 19.12.2017 г. процесните имоти са били изнесени на

		публична продан.
Към 31.12.2017 г.		
1.	165/2015	Производството е за съдебна делба на няколко недвижими имота и прогласяването на нищожността на договор за доброволна делба. С решение от 24.7.2015 г. е допусната делбата и е прогласена нищожността на договора за доброволна делба. Срещу решението е постъпила жалба, като същото е било изпратено на въззивната инстанция, впоследствие касационната жалба е била разгледана от ВКС и делото е върнато на 22.3.2017 г. Във втората фаза са били предявени многобройни искове по сметки, като производството е приключило с одобряването на съдебна спогодба между страните на 08.02.2018 г.
	413/2015	Производството е за съдебна делба на 12 недвижими имота между 7 съделители. С оглед на многобройните обекти на делбата и извършваните в рамките на производството от ответниците технически изменения в тях се е наложило назначаването на няколко експертизи, като решението по допускането на делбата е постановено на 21.07.2017 г. В отхвърлителните части решението не е било обжалвано, а в останалите части е било обжалвано и отменено, като делото е върнато обратно на 07.01.2019 г. Доколкото в рамките на първата фаза като краен резултат исковете за делба са били отхвърлени, то производството е приключило с постановяването на определението на ВКС за недопускане на касационно обжалване на решението на ДОС по първата фаза на делбата.
3.	2750/2016	Производството е за съдебна делба на съсобствени недвижими имоти и с протоколно определение от 12.06.2017 г. е било спряно на основание на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по гражданско дело №147/2017 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (спор относно унищожаването на договора за дарение с предмет процесните недвижими имоти, от който един от ответниците черпи правата си върху част от тях).
4.	3252/2016	Производството е образувано по искова молба на „Тс “ЕАД и е продължило около 1 година и 1 месец, тъй като е конституирано трето лице – помагач на една от страните по делото и се е наложило изготвянето на две експертизи, по една от които вещото лице е извършило оглед на топлоснабдителната система на процесния имот в гр. София. Делото е обявено за решаване на 07.12.2017 г., а решението е постановено на 05.01.2018 г.
5.	3511/2016	Производството е продължило около 1 година и 1 месец, тъй като е конституирано трето лице – помагач на една от страните по делото, наложил се е разпит на свидетел от далечен район и изготвянето на сложна съдебно – техническа експертиза. Делото е обявено за решаване на 14.12.2017 г., а решението е постановено на 12.01.2018 г.
Към 31.12.2018 г.		Производството е за съдебна делба на 12 недвижими имота между 7 съделители. С оглед на многобройните обекти на делбата и

1.	413/2015	извършваните в рамките на производството от ответниците технически изменения в тях се е наложило назначаването на няколко експертизи, като решението по допускането на делбата е постановено на 21.07.2017 г. В отхвърлителните части решението не е било обжалвано, а в останалите части е било обжалвано и отменено, като делото е върнато обратно на 07.01.2019 г. Доколкото в рамките на първата фаза като краен резултат исковете за делба са били отхвърлени, то производството е приключило с постановяването на определението на ВКС за недопускане на касационно обжалване на решението на ДОС по първата фаза на делбата.
2.	2750/2016	Производството е за съдебна делба на съсобствени недвижими имоти и с протоколно определение от 12.06.2017 г. е било спряно на основание на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по гражданско дело №147/2017 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (спор относно унищожаването на договора за дарение с предмет процесните недвижими имоти, от който един от ответниците черпи правата си върху част от тях).
3.	4530/2017	Иск за прогласяването на нищожността на договор за аренда. Производството по делото е продължило около 1 година и 4 месеца с оглед на възникналите затруднения при призоваването на част от ответниците, които живеят и работят в Република Турция. На 14.03.2019 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 08.04.2019 г.
Към 31.12.2019 г.		Производството е за съдебна делба на съсобствени недвижими имоти и с протоколно определение от 12.06.2017 г. е било спряно на основание на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по гражданско дело №147/2017 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (спор относно унищожаването на договора за дарение с предмет процесните недвижими имоти, от който един от ответниците черпи правата си върху част от тях).
1.	2750/2016	
2.	776/2018	Производството по делото е продължило около 1 година и 11 месеца с оглед на възникналите затруднения при призоваването на ответника, допуснатото по искане на ищеца връчване на съдебните книжа чрез частен съдебен изпълнител (забавило производството със 7 месеца, без да може да бъде извършено редовно връчване на съдебните книжа), назначаването на особен представител на ответника, изготвянето на две експертизи. На 23.01.2020 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 07.02.2020 г.
3.	3289/2018	Производството по гражданско дело №3289/2018 г. по описа на ДРС е спряно на 23.11.2018 г. на основание на чл. 229, ал. 1 т. 7 от ГПК във връзка с чл. 637 от Търговския закон във връзка с чл. 624 от Кодекса за застраховането до произнасянето на ликвидатора, респективно синдика по молбата за приемане на вземането на ищеца в списъка на приетите вземания на ответното дружество „З
4.	4492/2018	Искове по чл. 72 от Закона за задълженията и договорите, чл. 59 от Закона за задълженията и договорите и чл. 108 от Закона за собствеността по приетото за съвместно разглеждане гр. дело №4525/2018 г. по описа на ДРС с участието на 5 страни. Производството по делото е продължило около 1 година и 2 месеца с

		оглед на възникналите затруднения при призоваването, допуснатите до разпит свидетели за установяването на различни факти и изготвянето на 2 експертизи. На 16.12.2019 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 15.01.2020 г.
5.	4691/2018	Производството по делото е продължило около 1 година и 5 месеца с оглед на възникналите затруднения при призоваването на ответника в гр. София и назначаването на особен представител на ответника. На 12.03.2020 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 07.04.2020 г.
Към 31.12.2020 г.		
1.	2750/2016	Производството е за съдебна делба на съсобствени недвижими имоти и с протоколно определение от 12.06.2017 г. е било спряно на основание на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по гражданско дело №147/2017 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (спор относно унищожаването на договора за дарение с предмет процесните недвижими имоти, от който един от ответниците черпи правата си върху част от тях).
2.	3289/2018	Производството по гражданско дело №3289/2018 г. по описа на ДРС е спряно на 23.11.2018 г. на основание на чл. 229, ал. 1 т. 7 от ГПК във връзка с чл. 637 от Търговския закон във връзка с чл. 624 от Кодекса за застраховането до произнасянето на ликвидатора, респективно синдика по молбата за приемане на вземането на ищеца в списъка на приетите вземания на ответното дружество „З.
3.	1135/2019	Иск за делба на ниви с 8 съделители. Производството по делото не е приключило поради обжалването на постановеното на 11.10.2019 г. решение по допускане на делбата и изпращането на делото на горните инстанции, откъдето е върнато на 12.01.2021 г. След връщането на делото трима от съделителите са починали, на тяхно място са били конституирани техните наследници, допуснато е изготвянето на експертиза и производството по извършване на делбата е насрочено за 07.07.2021 г.
4.	2426/2019	Искове за делба на 3 недвижими имота между 3 съсобственици. Производството по делото е продължило 1 година и 9 месеца поради обжалването на постановеното на 06.11.2019 г. решение по допускане на делбата, като впоследствие постъпилите въззивна жалба и въззивна частна жалба са били върнати. На 23.09.2020 г. производството по делото е било спряно по съгласие на страните, като на 05.04.2021 г. то е прекратено на основание на чл. 231, ал. 1 от ГПК.
5.	3412/2019	Вещни искове по чл. 32, ал.2 и чл. 109 от Закона за собствеността. Производството по делото не е приключило с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка и необходимостта от допускането на няколко съдебно – технически експертизи.
6.	3753/2019	Многобройни искове по чл. 240 от Закона за задълженията и договорите, чл. 45 от Закона за задълженията и договорите, чл. 49 от Закона за задълженията и договорите, чл. 286 от Закона за задълженията и договорите и чл. 245 от Закона за задълженията и договорите. Производството по делото не е приключило с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, отсрочването на две заседания по тази

		причина, както и необходимостта от допускането на няколко съдебно – технически и оценителни експертизи.
7.	3880/2019	Искове по чл. 108 от Закона за собствеността, чл. 40 от Закона за задълженията и договорите и чл. 87, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите. Производството по делото е продължило 1 година и 4 месеца с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, както и необходимостта от допускането на няколко съдебно – оценителни експертизи. На 28.01.2021 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 26.02.2021 г.
8.	4227/2019	Установителен иск за недължимост на сума за потребена електроенергия въз основа на корекция на сметка. Производството по делото е продължило 1 година и 4 месеца с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, отсрочването на две заседания по тази причина, както и необходимостта от допускането на няколко съдебно – технически експертизи. На 08.02.2021 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 05.03.2021 г.
9.	4530/2019	Иск за неоснователно обогатяване. Производството по делото е продължило 1 година и 2 месеца с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, отсрочването на две заседания по тази причина, както и необходимостта от разпити на свидетели, допускането на експертиза и събирането на писмени доказателства. На 08.02.2021 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 17.02.2021 г.
	Към 16.04.2021 г.	
1.	2750/2016	Производството е за съдебна делба на съсобствени недвижими имоти и с протоколно определение от 12.06.2017 г. е било спряно на основание на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по гражданско дело №147/2017 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (спор относно унищожаването на договора за дарение с предмет процесните недвижими имоти, от който един от ответниците черпи правата си върху част от тях).
2.	3289/2018	Производството по гражданско дело №3289/2018 г. по описа на ДРС е спряно на 23.11.2018 г. на основание на чл. 229, ал. 1 т. 7 от ГПК във връзка с чл. 637 от Търговския закон във връзка с чл. 624 от Кодекса за застраховането до произнасянето на ликвидатора, респективно синдика по молбата за приемане на вземането на ищеца в списъка на приетите вземания на ответното дружество „З/
3.	1135/2019	Иск за делба на ниви с 8 съделители. Производството по делото не е приключило поради обжалването на постановеното на 11.10.2019 г. решение по допускане на делбата и изпращането на делото на горните инстанции, откъдето е върнато на 12.01.2021 г. След връщането на делото трима от съделителите са починали, на тяхно място са били

		конституирани техните наследници, допуснато е изготвянето на експертиза и производството по извършване на делбата е насрочено за 07.07.2021 г.
4.	3412/2019	Вещни искове по чл. 32, ал. 2 и чл. 109 от Закона за собствеността. Производството по делото не е приключило с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка и необходимостта от допускането на няколко съдебно – технически експертизи.
5.	3753/2019	Многобройни искове по чл. 240 от Закона за задълженията и договорите, чл. 45 от Закона за задълженията и договорите, чл. 49 от Закона за задълженията и договорите, чл. 286 от Закона за задълженията и договорите и чл. 245 от Закона за задълженията и договорите. Производството по делото не е приключило с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, отсрочването на две заседания по тази причина, както и необходимостта от допускането на няколко съдебно – технически и оценителни експертизи.
6.	105/2020	Искове по чл. 200, ал. 1 от Кодекса на труда във връзка с чл. 49 във връзка с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите. Производството по делото не е приключило с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, разпитите на свидетели от различни райони, събирането на доказателства, включително във връзка с лечението на наследодателя на ищите в Република Турция, както и необходимостта от допускането на няколко съдебно – медицински експертизи.
7.	235/2020	Иск за родителски права. На 10.02.2020 г. е постановено определение за привременни мерки до приключването на делото. Производството по делото е продължило 1 година и 5 месеца с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, спирането на производството по съгласие на страните на 08.10.2020 г. и последващото събиране на доказателства. На 02.06.2021 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 29.06.2021 г.
8.	625/2020	Искове по чл.30 ал.1 от Закона за наследството за възстановяване на запазени части от наследствата на родителите на страните. Производството по делото е продължило 1 година и 2 месеца с оглед на спрелите процесуални срокове в началото на 2020 година поради епидемичната обстановка, разпитите на свидетели и необходимостта от допускането на няколко съдебни експертизи. На 25.03.2021 г. делото е обявено за решаване, а решението е постановено на 23.04.2021 г.

ИЗГОТВИЛ,

Р/И

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

**БРОЙ НА СВЪРШЕНИТЕ ДЕЛА, В ТОВА ЧИСЛО БРОЙ НА ДЕЛАТА,
ПРЕКРАТЕНИ С МЕДИАЦИЯ ИЛИ СЪДЕБНА СПОГОДБА**

Период	Вид на делото	Брой свършени дела	От брой свършени дела, брой прекратени с медиация или съдебна спогодба
1	2	3	4
16.04.2016 г. – 31.12.2016 г.	Гр.д.	83	14
	Ч.гр.д.	220	0
2017 г.	Гр.д.	103	10
	Ч.гр.д.	345	0
2018 г.	Гр.д.	107	12
	Ч.гр.д.	369	0
2019 г.	Гр.д.	135	11
	Ч.гр.д.	258	0
	Адм.д.	1	0
2020 г.	Гр.д.	144	12
	Ч.гр.д.	264	0
01.01.2021 г. – 16.04.2021 г.	Гр.д.	52	5
	Ч.гр.д.	98	0

ИЗГОТВИЛ:

~~Л. И.~~

**АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ОТМЕНЕНИТЕ ИЗЦЯЛО СЪДЕБНИ АКТОВЕ
ЗА ПЕРИОДА 16.04.2016 г. – 16.04.2021 г.**

Година на обжалване	Номер на дело	Вид на изцяло отменения акт	Причини за отмяна на акта
2017 г.	413/2015	Решение	Решението е за допускане на делба. То е отменено в обжалваната част поради нарушение на материалния закон – първоинстанционният съд е допуснал до делба сгради, построени в имоти на ищците и ответниците; въззивният съд е приел, че след като построените в чужд имот сгради не представляват самостоятелен обект на собственост, а построените от ответниците сгради навлизат само с 11 кв.м. в имота на ищците, те са придобити единствено от ответниците; затова в обжалваната част исквете за делба са отхвърлени, като решението на ДОС не е допуснато до касационно обжалване от ВКС.
	2017/2016	Решение	Районният съд е уважил предявения иск по чл.439 от ГПК за установяването на недължимостта на сума, представляваща присъдени разноси по друго гражданско дело (за унищожаването на договор за дарение), като е счел, че сумата е заплатена непосредствено след връщането на делото от ВКС. Окръжният съд е приел, че с посоченото плащане е заплатена част от друга сума, която би се дължала евентуално за рентите за ползването на земите – предмет на договора за дарение, поради което е отменено решението на ДРС и предявеният иск е отхвърлен. Решението не е подлежало на касационно обжалване пред ВКС. Отмяната е поради нарушение на материалния закон.
	2919/2016	Решение	Районният съд е уважил предявените иски за установяването на дължимостта на вземане на дружество за събиране на вземанията срещу физическо лице, като решението е постановено при признание на исковете. Впоследствие ответникът е променил процесуалната си позиция, ангажирал е адвокат и решението е обжалвано с мотивите, че подаденият в заповедното производство формуляр за възражение не представлява същинско възражение и неправилно заповедният съд е дал указания за предявяването на иски в установителното производство. Обезсилването е поради нарушение на

			процесуалния закон.
2018 г.	2016/2017	Решение	<p>Районният съд е уважил предявения иск по чл.232 ал.2 от Закона за задълженията и договорите за заплащането на неплатено наемно възнаграждение за ползването на земеделска земя и е отхвърлил направеното от ответника възражение за прихващане по чл.45 от Закона за задълженията и договорите, като е приел, че не е установено настъпването на вредата при управлението на ответната кооперация от страна на наследодателя на ищцата – вещото лице е посочило, че не е взело предвид началното салдо към 01.01.2013 г. и крайното салдо към 25.03.2016 г., тъй като не би могло да каже каква е била касовата наличност както към началния, така и към крайния момент; счетоводството не е водено редовно; неизвършването на пълна инвентаризация на кооперацията, включително на касовата наличност, е пречка да се анализират причините за твърдяните различия между документалното и фактическото имуществено състояние, както и дали тези причини са основание за търсенето на имуществена отговорност. Окръжният съд също е счел, че предявеният иск по чл.232 ал.2 от Закона за задълженията и договорите е основателен, но е уважил направеното от ответната кооперация възражение за прихващане – доказано било противоправното неизпълнение на служебни задължения от страна на наследодателя на ищцата, включително тези по Закона за счетоводството за осигуряване на редовна счетоводна отчетност, както и настъпилите липси в касата на кооперацията; в тези случаи вината се презюмира, а презумпцията не е оборена от ищцата по делото. Решението не е подлежало на касационно обжалване пред ВКС. Отмяната е поради нарушение на материалния закон.</p>
	2634/2017	Решение	<p>Районният съд е уважил предявения иск за прогласяването на нищожността на застрахователен договор поради липсата на съгласие – няма положен подпис от ответника като страна по договора. В този смисъл е била цялата дотогавашна практика на Окръжен съд Добрич, обективирана в решенията по въззивно търговско дело №334/2017 г. по описа на ДОС, въззивно търговско дело №335/2017 г. по описа на ДОС и въззивно търговско дело №18/2018 г. по описа на ДОС. Окръжният съд е направил</p>

			<p>служебна справка за регистрацията на застрахователната полица в Гаранционния фонд и е счел, че от поведението на ищцовото дружество можело да се заключи, че същото не е оспорило действителността на изявлението и на основание на чл.293 ал.3 от Търговския закон не може да се позовава на нищожността на сделката. С оглед на изложеното съдията – докладчик по гр. дело №2634/2017 г. по описа на ДРС е приел, че <u>отмяната на първоинстанционното решение е поради допуснатото ново доказателство пред въззивната инстанция</u>, а именно посочената по-горе справка от Гаранционния фонд, с която Окръжен съд Добрич е обосновал липсата на оспорване на действителността на договора при сключването му и е отменил първоинстанционното решение, като е предложил <u>индекс 4а</u>). Определеният със Заповед №175/05.05.2015 г. на Председателя на ДРС съдия от Гражданското отделение на ДРС (който тогава е слагал окончателните индекси) е поставил <u>индекс 3а</u>), като е счел, че отмяната е поради нарушение на материалния и/или процесуалния закон.</p>
	3305/2017	Решение	<p>Районният съд е уважил предявения иск за прогласяването на нищожността на застрахователен договор поради липсата на съгласие – няма положен подпис от ответницата като страна по договора. В този смисъл е била цялата дотогавашна практика на Окръжен съд Добрич, обективизирана в решенията по въззивно търговско дело №334/2017 г. по описа на ДРС, въззивно търговско дело №335/2017 г. по описа на ДРС и въззивно търговско дело №18/2018 г. по описа на ДРС. Окръжният съд е направил служебна справка за регистрацията на застрахователната полица в Гаранционния фонд и е счел, че от поведението на ищцовото дружество можело да се заключи, че същото не е оспорило действителността на изявлението и на основание на чл.293 ал.3 от Търговския закон не може да се позовава на нищожността на сделката. С оглед на изложеното съдията – докладчик по гр. дело №3305/2017 г. по описа на ДРС е приел, че <u>отмяната на първоинстанционното решение е поради допуснатото ново доказателство пред въззивната инстанция</u>, а именно посочената по-горе справка от Гаранционния фонд, с която Окръжен съд Добрич е обосновал</p>

			липсата на оспорване на действителността на договора при сключването му и отмяната на първоинстанционното решение, като е предложил <u>индекс 4а</u>). Определеният със Заповед №175/05.05.2015 г. на Председателя на ДРС съдия от Гражданското отделение на ДРС (който тогава е слагал окончателните индекси) е поставил <u>индекс 3а</u>), като е счел, че отмяната е поради нарушение на материалния и/или процесуалния закон.
2019 г.	Административно дело №2/2018	Решение	Производството по делото е образувано след връщането му от Административен съд – Добрич за ново разглеждане от друг състав с дадени задължителни указания за разглеждането на жалбата по същество. При повторното разглеждане на касационната жалба делото е изпратено от Върховния административен съд за разглеждане на Административен съд – Силистра с оглед на обективната невъзможност за формиране на втори състав от Административен съд – Добрич. Административен съд – Силистра е счел първоначалната жалба за недопустима и е прекратил производството по делото. Решението на ДРС е обезсилено по обективни причини, тъй като е съобразено с дадените задължителни указания за разглеждането му по същество от Административен съд – Добрич.
2020 г.	4231/2019	Решение	ДРС е уважил отрицателен установителен иск за недължимост на сума към „Е“, тъй като към момента на извършената проверка (18.12.2018 г.) не е имало действащи Правила за измерване на количествата електрическа енергия (начислената електрическа енергия не е въз основа на неизмерено количество в трети регистър, а след установяването на устройство, чуждо за схемата). Окръжният съд е отменил решението на ДРС и е отхвърлил иска, като е посочил, че при липсата на нормативна уредба и при липсата на точен измерител приложение намира чл.162 от ГПК за определяне на размера на задължението на потребителя по преценка на съда. Отмяната е поради нарушение на материалния закон, като цялата останала практика на въззивния съд по идентични хипотези както преди постановяването на решението (обективизирана в Решение №226/09.12.2020 г. по в. гр. дело №678/2020 г. по описа на ДОС и Решение

			№260118/23.12.2020 г. по в. гр. дело №889/2020 г. по описа на ДОС), така и след постановяването на решението (обективизирана в Решение №260075/23.03.2021 г. по в. гр. дело №1038/2020 г. по описа на ДОС) е в другия смисъл – за уважаването на такива искове.
--	--	--	---

ИЗГОТВИЛ:

СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:

/л./м

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<i>Констатации:</i> Атестираният съдия притежава задълбочени теоретични познания на нормативната уредба, съдебната практика и правната доктрина и висока способност за точното им прилагане и използване при решаване на делата. Отлично аналитично и абстрактно мислене. Спорните права са надлежно индивидуализирани, становищата по същество са подробни мотивирани. В съдебните актове се съдържат необходимите констатации относно конкретните доказателствените и правнорелевантни факти и обосновка на правните изводи съобразно предвижданията на законовата регламентация.
<i>Оценка:20</i>
2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
<i>Констатации:</i> Обстоятелствата по делата се изясняват всестранно, обективно и пълно, при точно определяне на релевантните факти и правилната им оценка. Спорните въпроси са обсъдени изчерпателно и същевременно с нужната концентрация, при съответен баланс между конкретиката на казуса и правната теория, с използване на професионален език и точни и достъпни езикови и граматически формулировки, логично и последователно мотивиране на застъпените тези.
<i>Оценка:20</i>
3. Умение за оптимална организация на работата
<i>Констатации:</i> Атестираният съдия организира и планира дейността си оптимално от момента на образуване на делото, подготовката му за съдебно заседание и изготвяне на съдебните актове, като съобразява законовите срокове при изпълнението на служебните си задължения. Подходът на съдията е комплексен и рационален, като при насрочване на делата отчита спецификата на отделните производства и конкретната си натовареност, респективно очакванията на участниците в производството за бърз и справедлив процес. Своевременно предприема мерки за отстраняване нередовности в книгата, противоречия в твърденията на страните, подготвя съдебните заседания и изготвя подробен доклад,напътва страните, разрешава незабавно доказателствени искания. Добрата и задълбочена подготовка на делото от атестирания е предпоставка за икономичното му ръководене, улеснява и страните и ускорява като цяло процеса. Високата натовареността на съдията,разнообразието на споровете, усложнението в развитието на делата от една страна, а от друга срочното приключване на делата и своевременното произнасяне със съдебен акт сочат на отлични умения за оптимална организация на работата.
<i>Оценка:20</i>
4. Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i> Атестираният съдия предприема нужните действия по делата с бързи и максимална експедитивност, при създадени правила на работата със служителите от деловодството и секретар-протоколиста, които го подпомагат в дейността, при спазване на установения ред и дисциплина в съда. Забележки към работата на атестирания съдия не са отправяни от контролните органи, не са налагани наказания, нито пък са постъпвали оплаквания и жалби за бавност.

Оценка:8

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Атестиращият съдия демонстрира коректно, вежливо и възпитано отношение към колегите и служителите в съда, сред които се ползва с висок авторитет, доверие и уважение. Толерантен, тактичен, безконфликтен и лоялен, с отлични умения за съвместна работа. Изключително дисциплиниран, изпълнителен, старателен, отговорен и с ярко изразен стремеж към самоусъвършенстване. Стриктно спазва правата на участниците в процеса- страни, адвокати, вещи лица, да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което участват. Избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък по какъвто и да е признак. Спазва добрия тон в общуването, отчита притесненията и емоционалното състояние на засегнатите от спора страни и зачита достойнството им. Откритото и търпеливо отношение не поставят под съмнение независимостта и безпристрастието му. Изключително дискретен и спазващ принципа за конфиденциалност. Със сдържаното си, благоприлично и уважително поведение внушава респект и доверие към институцията. В професионалната си дейност и личния си живот се въздържа от действия, които компрометират честта на магистрата, поддържа принципни позиции, демонстрира високи морални стойности.

Оценка:12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съгласно проверката по книгите за открити съдебни заседания и списъците на делата за разглеждане, атестиращият съдия изготвя внимателно и прецизен месечен график за съдебните заседания, съобразен с графика за ползване на съдебните зали от останалите съдии, натовареността на съдията и сроковете за разглеждане на определен тип дела. В съдебните заседания се насрочват дела от 5 до 10 бр. Не се насрочват дела за разглеждане по едно и също време. Заседанията се провеждат при точно спазване на графика, като минималните отклонения се дължат на особености при разглеждане на конкретни спорове и не предизвикват недоволство на участниците в процеса.	
Оценка:3	

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Атестиращият съдия притежава отлични умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. Съдопроизводствените действия се извършват в съответствие с процесуалния закон и в следващата от него последователност. Извършените действия и направените от страните изявления се записват под диктовката на атестиращия съдия. Протоколите са подробни и съставени в съответствие с законовите изисквания от гледна точка на необходимо съдържание. Стриктно спазва задължението за докладване на делото. Докладът не е формален, като информира страните по обективен начин за делото от материалноправна и процесуалноправна страна с оглед техните искания и посочените от тях факти и доказателства. Напътва страните към конкретизиране на неprecizни твърдения, опълчване на делото с липсващи твърдения и към посочване на доказателства, необходими за установяване на твърденията при съответно разпределение на доказателствената тежест. Не допуска събиране на неотносими по спора доказателства, отказът за което подробно се мотивира. Задълбочени познания на нормативната уредба (отменена и действаща) на процесуалното право и способност за практическото им приложение при разглеждане на делата. С поведението си в залата допринася за спокойното и безконфликтно протичане на заседанието.	
Оценка:7	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
-----------	--

<p><i>Констатации:</i> Проверката за редовност на исковата молба се извършва в срок до 3 дни от постъпването ѝ и в същия срок се постановява разпореждането по чл. 131 ал.1 ГПК. Делата се насрочват незабавно ,след провеждане на процедурата по размяна на книгата. Откритите съдебни заседания се провеждат в срок до 1 месец от насрочване на делото с определеното по чл. 140 ГПК, съдържащо и проект за доклад.Отправените извън съдебно заседание искания на участници в процеса по движение на делото и събиране на доказателства се разглеждат максимално бързо. Жалбите се администрират незабавно и грижливо. Действията на съдията в открито заседание разкриват познаване на материалите по делото, грижлива предварителна подготовка и проучване и ефективно използване на професионалните знания за ускоряване на производството и икономично разглеждане на делата.</p>
<p>Оценка:10</p>

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
<p><i>Констатации:</i> Постановените съдебни актове са с високо качество - прецизни диспозитиви, в които спорното право е надлежно индивидуализирано и подробни мотиви, в които се съдържат необходимите констатации относно доказателствените и правнорелевантни факти и аргументирана и убедителна обосновка на правните изводи. Съдържанието на съдебните актове не е формално,съответства на вида на делото, отчита спецификата на конкретно заявения иск. Намерен е баланса между стегнато и точно изложение на правнорелевантните факти, без пространно да се възпроизвежда съдържанието на исковата молба и отговора и адекватно боравене с правната терминология и понятия при аргументация на изводите. Голяма част от постановените от съдията съдебни актове са били възприети от страните и не са били обжалвани. Отменените частично или напълно съдебни актове са постановявани по случаи с правна и фактическа сложност, поставила проблеми и във въззивното разглеждане по някои от тях, по които са били разрешавани противоречиво в практиката въпроси, по причини, които не могат да бъдат вменени във вина на атестирания съдия, както и такива,по които доказването на правата на страните е представлявало значителна трудност.</p>
<p>Оценка:5</p>

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Съдия Генов притежава висок професионализъм, добра мотивация за работа с позитивна насоченост, висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Участието му в многобройни форми за придобиване на допълнителна квалификация и специализация е свидетелство за желанието му за развитие и стремеж към самоусъвършенстване.

Съдия Генов е компетентен, морално издигнат, ангажиран в допълнителни дейности, допринасящи за ефективност и качество на правосъдието, повишаване престижа и доверие на съдебната власт.

Помощната атестационна комисия счита, че през периода на настоящата проверка съдия Генов е изпълнявал качествено служебните си задължения и с оглед на изложената оценка на професионалните и личностните качества на атестирувания съдия предлага да му бъде дадена положителна атестация със степен "много добра".

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Таня Иванова Сивева
 (име и фамилия) (подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Таяна Димитрова Мичева ..
 (име и фамилия) (подпис)

2. Георги Методиев Павлов
 (име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 11.11.21.....
 (дата)

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Имам възражения срещу формуляра, обобщения доклад и преземената извадка на помощната експертна комисия.

12.11.2021 г.

Дробинур Генюв -

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛЮ обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд – Добрич.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд – Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №43/13.11.2021 г. т. С-8.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единият формуляр ми бе връчен на: 16.12.2021 г.
(дата)

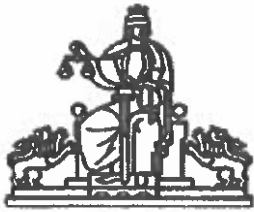
Любомир Генов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Натан Везиралиев
(имам/нямат съгласия)

.....
(подпис)

ИЗХ. № 3 / 13.04.2021г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ

изх. №

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА КАК – СК
ВСС

СТАНОВИЩЕ
на
КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

относно притежавани нравствени качества и спазване на правилата за етично поведение от Любомир Генов - съдия в Районен съд Добрич.

Професионалният път на Съдия Любомир Генов е над 16 години. Работи в Окръжен съд – Габрово като стажант-юрист от 02.01.2004г. до 05.04.2004г., в Окръжен съд – Добрич като младши съдия от 22.03.2005 г. до 14.03.2007 г. В Районен съд - Добрич магистратът встъпва от 14.03.2007 г. и работи до настоящия момент.

От встъпването си в длъжност, до настоящия момент, Любомир Генов разглежда граждански дела.

При упражняване на своята професионална дейност той се ръководи от закона и вътрешното си убеждение. Съдия Л. Генов е доказан професионалист, последователен и задълбочен. Повишен в ранг "съдия ВКС и ВАС" с решение по протокол №12/02.04.2019г. на СК на ВСС. Периодична атестация и определена комплексна оценка „Много добра” с Решение на ВСС по протокол № 4/27.01.2016 година.

Магистратът при изпълнение на служебните си задължения не допуска натиск, заплахи, стимули, както и от преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Последователен, стриктен и прецизен, Любомир Генов изготвя актовете си експедитивно и въз основа на обективен анализ на събраните доказателства.

В дейността си създава условия за равнопоставеност на страните и техните процесуални представители, като избягва поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване или предубеденост, основани на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си колегата стриктно се ръководи от правилата за професионална етика на магистратите в Р България.

Съдия Л. Генов демонстрира колегиално отношение, подхожда с уважението, което дължи на своите колеги, адвокати, участници в процеса и граждани. В служебните си контакти създава около себе си спокойна работна атмосфера без излишно напрежение. Спазва принципа за дискретност и служебна тайна.

Магистратът участва активно при обсъждане на съдебната практика и при формиране на становища по тълкувателна практика, като излага обстоятелни и мотивирани доводи в защита на позицията си. Отделя нужното време и усилия при изпълнение на ежедневните си задължения.

Поведението на съдия Л. Генов е пример за високи нравствени качества, издига честта на професията в обществото, повишава на общественото доверие към съдебната система.

Становището на комисията е, че са налице всички предпоставки за почитане работата на магистрата с оглед неговия висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните му задължения и високи нравствени качества.

13.07.2021 г.
гр. Добрич

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/С. Дженкова/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Г. Митрева/

2.

/Д. Петкова/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Любомир Иванов Генов Дата: 26.8.2021 г. 13:29:21

Членове на ПАК: Георги Методиев Павлов, Галина Димитрова Жечева, Теменуга Иванова
Стоева

Докладчик: Георги Методиев Павлов Резервен член: Диана Георгиева Дякова

Изборът е извършен от списък на Менеджмента и извършители работи
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Галина Димитрова Жечева	3	1
Георги Методиев Павлов	3	1
Диана Георгиева Дякова	4	2
Жечка Николова Маргенова-Томова	4	0
Теменуга Иванова Стоева	4	2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

ЗАПОВЕД

№ 368

Гр.Добрич, 26.08.2021 г.

ПЕТЪР МОНЕВ ПЕТКОВ, Заместник-председател на Окръжен съд – гр.Добрич, на основание чл.168 ал.7, чл.196 ал.1 т.4, във връзка с чл.203а ал.1 т.1 и чл.39а от Закона за съдебната власт и в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10556 от 16.08.2021 г. на Комисия по атестирането и конкурсите към СК на ВСС,

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на ЛЮБОМИР ИВАНОВ ГЕНОВ – съдия в Районен съд – гр.Добрич, във връзка с извънредно атестиране на основание чл.196 ал.1 т.4 от ЗСВ – 16.04.2016 г. – 16.04.2021 г., в следния състав:

1. ДИАНА ГЕОРГИЕВА ДЯКОВА – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, резервен член;
2. ТЕМЕНУГА ИВАНОВА СТОЕВА – Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански и търговски дела, член;
3. ГАЛИНА ДИМИТРОВА ЖЕЧЕВА – Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, член;
4. ГЕОРГИ МЕТОДИЕВ ПАВЛОВ - Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански и търговски дела, докладчик.

Членовете на комисията са избрани посредством софтуер, предоставен от ВСС чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете ѝ.

Препис от заповедта да се връчи на адм.секретар на ДОС, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

ЗАМЕСТНИК -
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(П.Модев)

.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА
ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА НА ЛЮБОМИР ИВАНОВ ГЕНОВ
Съдия в Районен съд – гр.Добрич

Уведомяваме Ви, че в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10556 от 16.08.2021 г. на Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, е определена със Заповед № 368 / 16.08. 2021 г. на Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич, помощна атестационна комисия в състав:

1. ДИАНА ГЕОРГИЕВА ДЯКОВА – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански дела, резервен член;
2. ТЕМЕНУГА ИВАНОВА СТОЕВА – Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански и търговски дела, член;
3. ГАЛИНА ДИМИТРОВА ЖЕЧЕВА – Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, член;
4. ГЕОРГИ МЕТОДИЕВ ПАВЛОВ - Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански и търговски дела, докладчик.

ЗАМЕСТНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ ДОС:.....

П.Монев/

Адм.секретар ДОС:.....

Г.И:

УВЕДОМЕНИ:

Д.Дякова _____

дата 31.08.21

Т.Стоева _____

дата 31.08.21

Г.Жечева _____

дата 14.09.2021г.

Г.Павлов _____

дата 24.04.21

Връчител _____

Г.И:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

УВЕДОМЛЕНИЕ

До ЛЮБОМИР ИВАНОВ ГЕНОВ
Съдия в Районен съд – гр.Добрич

Г-н Генов, уведомяваме Ви, че в изпълнение на писмо изх.№ ВСС-10556 от 16.08.2021 г. на Комисия по атестирането и конкурсите към СК на ВСС, е определена със Заповед № 368 / 16.08.2021 г. на Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич, помощна атестационна комисия в състав:

1. ДИАНА ГЕОРГИЕВА ДЯКОВА – съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански дела, резервен член;
2. ТЕМЕНУГА ИВАНОВА СТОЕВА – Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански и търговски дела, член;
3. ГАЛИНА ДИМИТРОВА ЖЕЧЕВА – Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ граждански дела, член;
4. ГЕОРГИ МЕТОДИЕВ ПАВЛОВ - Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ граждански и търговски дела, докладчик.



ЗАМЕСТИНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ ДОС:.....

П.Монев/

Адм.секретар ДОС:.....

/Г.Иванова/

На мен възразеният не прави отвод на членовете на атестационната комисия.

Уведомлението е връчено на: 31.08.2021 г.

Получател:.....
/Л.Генов/

Връчител:.....
/Г.Иванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

ПРОТОКОЛ

Днес, 11.11.....2021 г., се проведе заседание на членовете на помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 568... от 26.08.....2021 г. на Адм.ръководител-председател на Окръжен съд – гр.Добрич, в изпълнение на решение по протокол № 22/28.06.2021 г. на Комисията по предложенията и атестирането към СК на ВСС, за проверка дейността на Любомир Иванов Генев – съдия в Районен съд – гр.Добрич във връзка с провеждане на процедура за извънредно атестиране на основание чл.196 ал.1 т.4 от ЗСВ.

В изпълнение на разпоредбите на Съдийската колегия на ВСС, членовете на помощната атестационна комисия единодушно избраха за председател на комисията Водил Петър Иванов - председател на МСССД.

Присъствали членове на ПАК:

Д.Дякова

Т.Стоева

Г.Жечева.....

Г.Павлов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.54 ОТ
НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА
АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

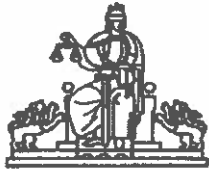
Подписаният/подписаната
..... *М.М.К. Георгиева Янева* – съдия в Окръжен съд –
гр.Добрич, с ранг „*В.Ж.С.и.В.АС*.....”, разглеждаш
..... дела, определен/-а със Заповед № 368/26.08.2021 г. на
Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за атестиране на
Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – гр.Добрич,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение.

гр.Добрич
31.08.2021 г.

ДЕКЛАРАТОР:.....
/.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.54 ОТ
НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА
АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната
Меленка Иванова Симеова
..... – съдия в Окръжен съд –
гр.Добрич, с ранг „..... *ВКС*.....”, разглеждащ
търговски, граждански дела, определен/-а със Заповед № 368/26.08.2021 г. на
Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за атестиране на
Любомир Иванов Генев – съдия в Районен съд – гр.Добрич,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение.

гр.Добрич
21.08.2021 г.

ДЕКЛАРАТОР: *Меленка Иванова Симеова*

/.....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.54 ОТ
НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА
АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната
..... *Галина Димитрова Мелева* – съдия в Окръжен съд –
гр.Добрич, с ранг „...*съдия ВРС и ВАС*.....”, разглеждащ
..... *граждански* дела, определен/-а със Заповед № 368/26.08.2021 г. на
Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за атестиране на
Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд – гр.Добрич,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение.

гр.Добрич
19.09.....2021г.

ДЕКЛАРАТОР:.....
Галина Димитрова Мелева...../



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ДОБРИЧ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ПО ЧЛ.39а, АЛ.4 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЧЛ.54 ОТ
НАРЕДБА № 2 ЗА ПОКАЗАТЕЛИТЕ, МЕТОДИКАТА И РЕДА ЗА
АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Подписаният/подписаната

..... **Георги Методиев Павлов** – съдия в Окръжен съд –
гр.Добрич, с ранг „**ВКС**“”, разглеждащ
..... дела, определен/-а със Заповед № 368/26.08.2021 г. на
Заместник-председателя на Окръжен съд – гр.Добрич за член на ПАК за атестиране на
Любомир Иванов Генев – съдия в Районен съд – гр.Добрич,

Д Е К Л А Р И Р А М, че:

1. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
2. Не съм лице, което не е получило положителна комплексна оценка от последното си атестиране „много добра“;
3. Не ми налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308 ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение;
4. Атестирането не се отнася до мен, мой/моя съпруг/-а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по световство до трета степен включително;
5. Атестирането не се отнася до лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/-а или заинтересован/-а от вземането на определено решение.

гр.Добрич
24.09.2021 г.

ДЕКЛАРАТОР
/..... ..